

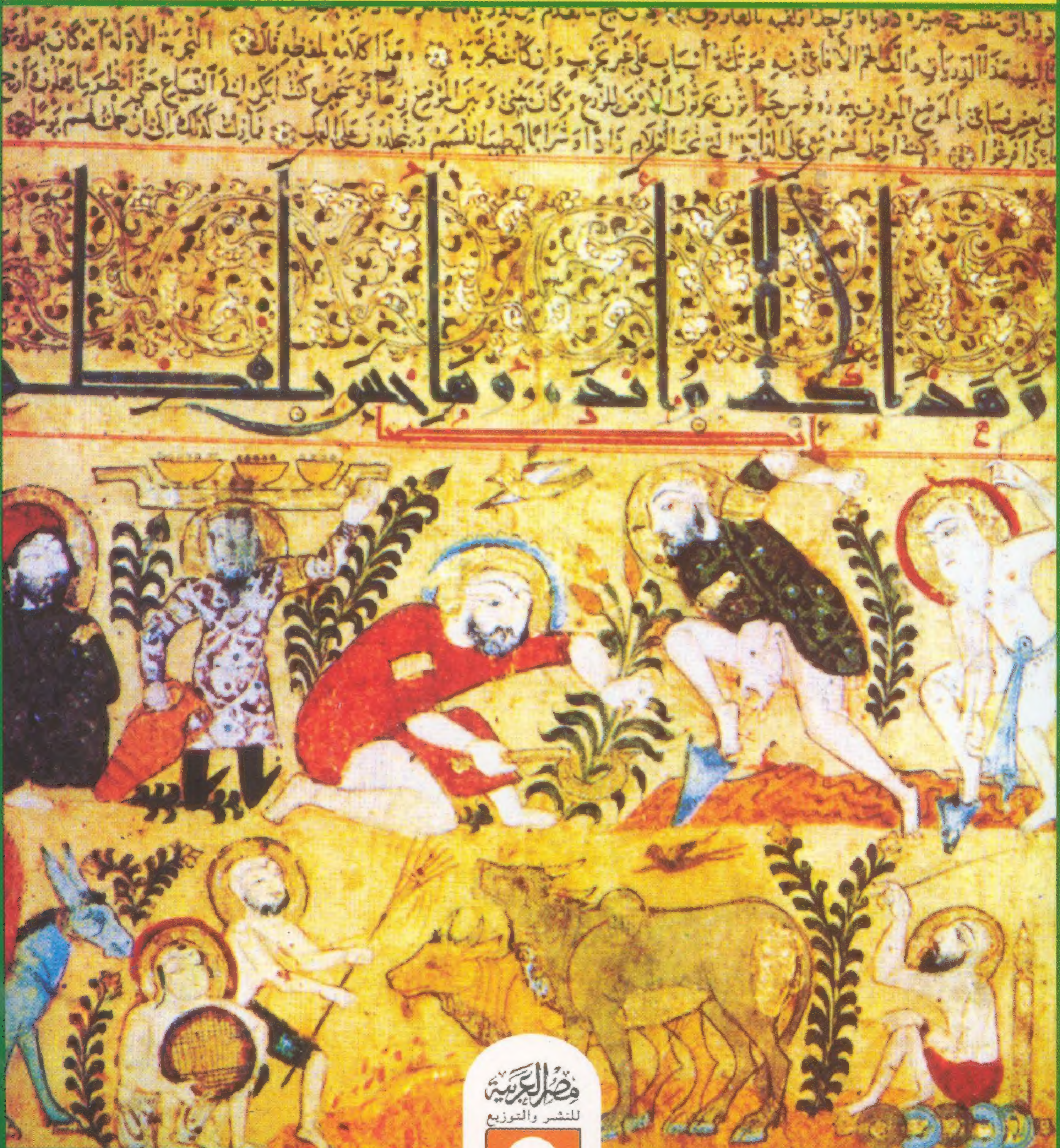
حَوْلِيَّة

المجلد الثالث

٢٠٠٣

النسخ الإسلامي والوسيط

دورية سنوية مُحَكَّمة تعنى بالدراسات التاريخية الإسلامية والبيزنطية وأوروبا العصر الوسيط
يصدرها سمنار التاريخ الإسلامي والوسيط - جامعة عين شمس



مركز الدراسات
للتنشيط والتوزيع



حولية التاريخ الإسلامى والوسيط

دورية سنوية محكمة تعنى بالدراسات التاريخية الإسلامية والبيزنطية

المجلد الثالث

٢٠٠٣ م

يصدرها

سمنار التاريخ الإسلامى والوسيط

جامعة عين شمس

عدد خاص يصدر على شرف ا.د. على الغمراوى

الناشر

مصر العربية للنشر والتوزيع

١٣ أ شارع إسلام-حمامات القبة-القاهرة

حولية التاريخ الإسلامى والوسيط

دورية علمية سنوية محكمة تعنى بالدراسات التاريخية الإسلامية والبيزنطية
يصدرها

سمنار التاريخ الإسلامى والوسيط ، جامعة عين شمس

المشرف العام : ا.د. / اسحق عبيد

رئيس التحرير : ا.د. / محمود إسماعيل

نائب رئيس التحرير: د. / طارق منصور

الأعضاء : ا.د. / أحمد رمضان أحمد

ا.د. / علية الجنزورى

ا.د. / فتحى أبو سيف

سكرتير الحولية: ا. / عبد العزيز رمضان

- ترسل المراسلات والطلبات باسم هيئة تحرير الحولية أو باسم د. طارق منصور وكذلك البحوث على العنوان التالى كلية الآداب، جامعة عين شمس، القاهرة ، مصر. ص.ب. ١١٥٦٦ ، فاكس: (٢٠٢٠٠) ٦٨٥١٤٣٢ بريد اليكترونى tm_jmih@hotmail.com ، شريطة ألا تكون قد سبق نشرها فى مكان آخر من قبل، وأن تكون مكتوبة على الحاسب الآلى IBM ، Word 2000 ، حسب المواصفات التالية:

١- البحوث المكتوبة باللغة العربية:

العنوان الرئيسى فونت ١٤ أسود ، العنوان الفرعى فونت ١٣ أسود

الخط Simplified Arabic ، فونت ١٣

الهوامش فونت ١١

المسافة بين السطور مفرد للنص وكذلك للهوامش

مواصفات الصفحة ١٢,٥ X ١٩,٥ ؛ هامش علوى ٥,١ ، سفلى ٥,١ ، يسار ٤,٢ ،

يمين ٤,٣ سم

٢ - البحوث المكتوبة بلغة أجنبية:

العنوان الرئيسى فونت ١٣ أسود ، العنوان الفرعى فونت ١٢ أسود

الخط Times New Roman ، فونت ١٢

المسافة بين السطور متعدد single للنص ، exact للهوامش

مواصفات الصفحة ١٢,٥ X ١٩,٥ ؛ هامش علوى ٥,١ ، سفلى ٥,١ ، يسار ٤,٢ ،

يمين ٤,٣ سم

- يرسل البحث من نسختين بالإضافة إلى القرص المرن الخاص به مقاس ٣,٥ .

- تقبل البحوث باللغات العربية والإنجليزية والفرنسية والإيطالية والألمانية.

- آخر موعد لتلقى البحوث شهر أكتوبر من كل عام .

- يكتب اسم الباحث ووظيفته أسفل العنوان الرئيسى للبحث مباشرة .

المحتويات

أولاً: القسم العربي

أ: الدراسات والبحوث

المشاركون في العدد	ز
تقديم	ط-ل
محمد مؤنس عوض، من مؤرخي مصر الرواد لمرحلة العصور الوسطى:	
أ.د. علي الغمراوي ١٩٢٦-١٩٩٣	٩-١
رأفت عبد الحميد، التاريخ بين الرواية الشفهية والوثنية التاريخية	٢٠ - ١١
زينب عبد المجيد، جامعة أكسفورد في العصور الوسطى	٧٤ - ٢١
عبد العزيز رمضان، مدخل إلى مواقع الدراسات البيزنطية على شبكة	
الإنترنت	١٠٣ - ٧٥
محاسن الوقاد، الحجابة زمن سلاطين المماليك ٦٤٨ - ٩٢٣هـ / ١٢٥٠ -	
١٥١٧م	٢٦٤ - ١٠٥
محمد مؤنس عوض، أضواء على إشكالية دراسة تاريخ الحروب الصليبية	
في القرنين ١٢ - ١٣م / ٦ - ٧هـ	٢٧٧ - ٢٦٥
وفاء عبد الله مزروع، الفيكنج وإغارتهم على الإمبراطورية الكارولنجية	٢٩٤ - ٢٧٩

ب: عرض الكتب

جون ل. اسبوزيتو، التهديد الإسلامي: خرافة أن حقيقة؟ ترجمة/ د. قاسم	
عبد قاسم، القاهرة، ٢٠٠١، ٢١٤ ص. J. Esposito, The Islamic Threat:	
Myth or Realty, Oxford, 1999. عرض حاتم الطحاوي	٣٠١ - ٢٩٧

ثانياً: القسم الأجنبي

أ: أولاً البحوث والدراسات

Contributors	VII
-Frankopan, P., Some notes on Byzantine foreign policy in the 9 th -	
11 th centuries: was there really such a thing as steppe	1-11
diplomacy?	

-Monferrer Sala, J. P., From Greek into Arabic; some notes about translation and exegesis in a 13 th cent. Christian Arabic work.....	13-24
-Mohammad, T. M., Ibn Manglī between the Arab and Byzantine worlds: New Evidences.....	25-43
-Vdovichenko, I., La musique dans la vie des barbares et des Grecs qui habitaient le littoral septentrional de la mer noire.....	45-60

B: Book Review

'Αναστασίου Γιαννουλάτου, Αρχιεπισκόπου Τυράνων και 'πάσης Αλβανίας, Ισλάμ. Θρησκευολογική επισκόπησις, (Islam. A General Survey), 1 st edition 1975, (Athens, 2001). 339 pages.....by Maria Vaiou	62 - 65
--	---------

المشاركون في العدد*

ايرينا فدوفتشينكو	مدرس التاريخ والآثار البيزنطية- جامعة تاوريدا الوطنية - أوكرانيا.
بيتر فرانكوبان	مدرس التاريخ البيزنطي، جامعة اكسفورد، إنجلترا.
جوان مونفيرر سالا	أستاذ الدراسات السامية، جامعة قرطبة، أسبانيا.
حاتم الطحاوي	مدرس تاريخ العصور الوسطى، جامعة الزقازيق، مصر.
رأفت عبد الحميد	أستاذ تاريخ العصور الوسطى - جامعة عين شمس- مصر.
زينب عبد المجيد	مدرس تاريخ العصور الوسطى- جامعة الزقازيق - مصر.
طارق منصور	مدرس تاريخ العصور الوسطى- جامعة عين شمس- مصر.
عبد العزيز رمضان	مدرس مساعد تاريخ العصور الوسطى- جامعة عين شمس مصر.
ماريا فايوو	مدرس التاريخ البيزنطي، جامعة اكسفورد، إنجلترا.
محاسن الوقاد	مدرس التاريخ الإسلامي - جامعة عين شمس - مصر.
محمد مؤنس عوض	أستاذ التاريخ الإسلامي المساعد - جامعة عين شمس- مصر.
وفاء عبد الله مزروع	مدرس تاريخ العصور الوسطى، المملكة العربية السعودية.

* هذه الأسماء مرتبة ترتيباً هجائياً.

تقديم

يسعد هيئة تحرير حولية التاريخ الإسلامى والوسيط أن تقدم للقارئ عامة والباحث بصفة خاصة العدد الثالث، الذى يحوى بين جنباته، وكعادة المجلة، مجموعة طيبة ومتميزة من الدراسات والبحوث المكتوبة باللغات العربية والإنجليزية والفرنسية؛ وجميعها تتسم بالعمق والجدية والأصالة التاريخية.

وقد رأت هيئة التحرير أن تصدر العدد الثالث على شرف عالم جليل يشار إليه بالبنان، كواحد من أبرز مؤرخى مصر لتاريخ العصور الوسطى، وهو العالم الجليل المرحوم أ.د. على الغمراوى، الذى تمر عشر سنوات على وفاة سيادته جسداً، بينما لا تزال روحه تتعلق بها أفئدة كل من صافحه أو جالسه يوماً ما. وقد تفضل الدكتور محمد مؤنس بكتابة ورقة عن سيادته يحصى فيها أعماله وإسهاماته في شتى المجالات العلمية والأدبية.

أما عن هذا العدد فنقدم فيه دراسة تتسم بالجدية والطرافة للمرحوم أ.د. رأفت عبد الحميد، عن " التاريخ بين الرواية الشفهية والوثيقة التاريخية"، وهى من البحوث التى ألقاها سيادته ولم يسعه الوقت لنشرها. وقد استطاع تلميذه الـ د. طارق منصور، أن يحصل على نسخة من مخطوطة المقالة ليتضمنها هذا العدد، لتزیده ثراءً. وفى هذه المقالة يناقش أ.د. رأفت عبد الحميد أهمية الوثيقة التاريخية والفارق بينها وبين الرواية الشفهية وأثر ذلك على التدوين التاريخى.

ويسأتى بعد ذلك بحث السيدة الدكتورة/ زينب عبد الحميد، عن جامعة أكسفورد فى العصور الوسطى، وهو بحث يتسم بالعمق والجدية وحدثاته الموضوع، وقد تمكنت سيادتها من تغطية تاريخ نشأة جامعة أكسفورد وتطورها التاريخى من شتى الجوانب، بحس تاريخى عال يحسب لها.

أما السيد/ عبد العزيز رمضان، فيقدم فى ورقته الشيقة مدخلاً للباحثين فى العصور الوسطى إلى مواقع الانترنت التى تعنى بالدراسات البيزنطية بصفة خاصة، ويعكس هذا عنوان ورقته "مدخل إلى مواقع الدراسات البيزنطية على الانترنت"، والتى يجل فيها خبرته فى هذا المجال حتى يهتدى بها الباحثين وكل من يسعى إلى السير فى دروب بيزنطة.

وتأتى دراسة السيدة د/ محاسن محمد على الرقاد المطولة عن "الحجابه زمن سلاطين المماليك" لتزید من ثراء العدد. حيث حرصت هيئة التحرير على نشر هذه الدراسة فى عدد واحد، بدلاً من اقتسامها على عددين، حتى تتم الفائدة للقارئ. والدراسة التى تقدمها سيادتها عن الحجابه زمن سلاطين المماليك، تمكنت فيها من الإمام بشتى جوانب الموضوع، بالإضافة إلى تحملها عبء إعداد عدد كبير من الإحصائيات والجداول التاريخية التى أثرت

الدراسة، وأضافت إليها الكثير. ومن ثم فهي دراسة تتشرف هيئة التحرير بتقديمها إلى القراء الأعزاء بكل فخر وتقدير.

وتأتى بعد ذلك ورقة الدكتور/ محمد مؤنس عوض، عن "أضواء على إشكالية دراسة تاريخ الحروب الصليبية في القرنين ١٢ - ١٣م" والتي يمكن القول أنها دراسة مميزة في حقل الصليبيات ومنهج الكتابة التاريخية فيها.

أما آخر البحوث العربية فهو بحث الدكتورة/ وفاء مزروع من المملكة العربية السعودية، وهو بعنوان "الفيكنج وإغارتهم على الإمبراطورية الكارولنجية"، وهو بحث طيب. حاولت الباحثة فيه أن تقدم صورة تاريخية لغارات الفيكنج على مملكة الفرنجة في العصور الوسطى سواء في عهد شارلمان أو خلفاءه.

ونأتى إلى عروض الكتب العربية حيث يقدم الدكتور/ حاتم الطحاوى عرضاً لكتاب المؤرخ الأمريكى جون اسبوزيتو عن "التهديد الإسلامى خرافة أم حقيقة؟".

ونأتى إلى قسم البحوث الأجنبية حيث شارك فيه عدد من الأساتذة من إنجلترا وأسبانيا ومصر وأوكرانيا، حيث يقوم الدكتور/ بيتر فرانكوبان وهو أستاذ للدراسات البيزنطية بجامعة أكسفورد، دراسة بعنوان "Some notes on Byzantine foreign policy in the 9th - 11th centuries: was there really such a thing as steppe diplomacy? ليست ببعيدة عن الدبلوماسية البيزنطية في منطقة الأستبس.

أما أ.د. مونفيرر سالا، الأستاذ بقسم الدراسات السامية بجامعة قرطبة، فيقدم بحثاً بعنوان "From Greek into Arabic; some notes about translation and exegesis in a 13th cent. Christian Arabic work عن نص عربى من التراث المسيحى في العصور الوسطى.

ويأتى بحث الدكتور/ طارق منصور وهى بعنوان "Ibn Manglī between the Arab and Byzantine Worlds: New Evidences" ليقدم فيه دراسة مقارنة بين مؤلف مملوكى، ابن منجلى، وليو السادس الحكيم ليثبت فيها أن الأول نقل كثيراً من النصوص الواردة في تكتيكا ليو الحكيم إلى العربية، محاولاً الإجابة على عدد من الأسئلة المهمة في هذه الدراسة المقارنة؛ والتي كانت ورقة ألقاها في المؤتمر الدولى للدراسات اليونانية والشرقية، الذى عقد باليونان في عام ٢٠٠٠م.

أخيراً تقدم السيدة الدكتورة/ إيرينا فوفتشنكو، من جامعة تاوريدا بأوكرانيا بحثاً بعنوان "La musique dans la vie des barbares et des Grecs qui habitaient le littoral septentional de la mer noire

أما عن عروض الكتب الأجنبية فتقدم الدكتورة/ ماريا فايوو، مدرسة التاريخ البيزنطي بجامعة أكسفورد، بإنجلترا، عرضاً لكتاب باليونانية عن الإسلام عنوانه " ' Αναστασίου Γιαννουλάτου, ' Αρχιεπισκόπου Τιράνων και ' πάσης Αλβανίας, ' Ισλάμ. Θρησκευολογική επισκόπησις, (Islam. A General Survey), 1st edition 1975, (Athens, 2001). ولا يسع هيئة تحرير الحولية في نهاية هذه الكلمة إلا أن تشكر الدكتور/ طارق منصور، نائب رئيس تحرير الحولية، على الجهد الكبير الذي قام به في متابعة أعمال "السمنار" ودأبه وصدق عمله وتفانيه في جمع هذه المادة العلمية التي ضمها هذا العدد من الحولية، ومباشرة أمور الطباعة بدقة بالغة، فله من إدارة السمنار وهيئة تحرير الحولية كل الشكر والتقدير ودوام التوفيق.

وانه مما يسعد أمانة السمنار وهيئة تحرير الحولية بالغ السعادة أن تتلقي كل الملاحظات والمقترحات التي تتناول الحولية بالنقد العلمي الهادف وصولاً بها إلى مكانة علمية مرموقة ترتجىها وإليها نسعي.

هيئة تحرير الحولية



الأستاذ الدكتور علي محمد الغزالي

أستاذ تاريخ العصور الوسطى

١٩٢٦-١٩٩٣م

أولاً. القسم العربي
أ: البحوث والدراسات

من مؤرخى مصر الرواد لمرحلة العصور الوسطى

أ.د. على الغمراوى (١٩٢٦ - ١٩٩٣م)

د. محمد مؤنس عوض*

مصر

فى الصفحات التالية أتناول بالعرض سيرة حياة مؤرخنا الراحل أ.د. على الغمراوى؛ أستاذ العصور الوسطى بكلية الآداب - جامعة عين شمس سابقاً، كذلك أتعرض لمؤلفاته سواء الكتب أو البحوث؛ لإلقاء الضوء على أثار ذلك المؤرخ البارز الذى رحل جسداً ولا تزال روحه العلمية متوهجة فى عقول تلاميذه.

ولد أ.د. على محمد محمود الغمراوى فى ٢٦ يناير عام ١٩٢٦م بالمنيا بصعيد مصر وفيما بعد انتقلت عائلته إلى القاهرة، وتلقى تعليمه فى مدارس بنبا قادن الابتدائية ثم مدرسة الأمير فاروق الابتدائية، وكذلك مدرسة الأمير فاروق الثانوية، ثم التحق بجامعة القاهرة (التي كانت تعرف باسم جامعة فؤاد الأول) فى قسم الدراسات اليونانية واللاتينية، وحصل على درجة الليسانس من القسم المذكور عام ١٩٤٦م، ثم اتجه إلى دراسة القانون فالتحق بكلية الحقوق بالجامعة المذكورة فى المدة من ١٩٤٦م إلى ١٩٥٠م، وعمل بالمحاماة على مدى ثلاث سنوات من ١٩٥٠ إلى ١٩٥٣م، وفى العام الأخير ثم تعيينه معيداً فى كلية الآداب - جامعة عين شمس بقسم الدراسات اليونانية واللاتينية. ومن بعد ذلك غادر أرض الكنانة فى بعثة عام ١٩٥٤م خلال شهور الصيف للإطلاع على مكتبات باريس، ولندن، وذلك بتوجيه من أستاذه الراحل أ.د. سليم سالم أستاذ اللغة اللاتينية بكلية الآداب - جامعة عين شمس، وبعد أربعة أعوام أى فى عام ١٩٥٨م تم إيفاده إلى إيطاليا لدراسة المخطوطات اللاتينية فى مكتبات روما، وفلورنسا، وميلانو، وفينيسيا.

على أية حال، تكلفت جهوده بالنجاح عندما حصل فى العام المذكور وأعنى به عام ١٩٥٨م على درجة الماجستير فى مجال النقد اللاتينى من كلية الآداب - جامعة عين شمس وكان موضوع الرسالة هو: خطبة شيشيرون فى الدفاع عن الممثل الكوميدي روسكيوس وعنوانها:

Cicero's Oration pro Q. Roscio Comoedo, Editing the text with commentary.

وقد قام بنشر النص والتعليق عليه. وهى لا تزال توجد فى مكتبة كلية الآداب - جامعة عين شمس، وكان الحدث المحورى فى حياة ذلك المدرس المساعد بالقسم المذكور حينذاك؛ إيفاده عام ١٩٥٩م فى إجازة دراسية من جانب جامعة عين شمس للدراسة فى ألمانيا الغربية (حينذاك) للحصول على الدكتوراه من جامعة ميونخ München وقد أكد لى شخصياً، أنه على الرغم من حصوله على الماجستير من مصر إلا أنه أدرك بعد فترة وجيزة كأنه لا يعلم

* أستاذ التاريخ الإسلامى المساعد - كلية الآداب - جامعة عين شمس.

شييناً عن الدراسات اليونانية، واللاتينية بالمقارنة بعلم الباحثين الألمان المتخصصين في دراسة اللغة اللاتينية وخاصة فقه تلك اللغة philology.

ويلاحظ أنه خلال دراسته للدكتوراه، وفي عام ١٩٦٥م عمل باحثاً في مهمة علمية خاصة في لجنة معجم تراث العصور الوسطى بأكاديمية العلوم البافارية في ميونيخ من أجل إصلاح الأغلاط المطبعية في مجموعة معالم ألمانيا التاريخية قبل إدراج مفرداتها في المعجم، وهي مجموعة للمصادر اللاتينية لتاريخ أوروبا في العصور الوسطى.

وفي عام ١٩٦٧م حصل على الدكتوراه في الفلسفة من جامعة ميونيخ بعد حوالي ثماني سنوات من البحث المضني هناك. وكان تخصصه الرئيسي الدراسات الهندوجرمانية (الهند أوروبية). أما التخصص الفرعي الأول دراسات العصور الوسطى (في الغرب الأوربي). أما التخصص الفرعي الثاني الدراسات الحديثة.

ويلاحظ أن موضوع رسالته للدكتوراه التي تقدم بها لجامعة ميونيخ هو: دراسات معجمية لأسماء النباتات اللاتينية عند ديسقوريدس وابوليوس المنحول، وهي باللغة الألمانية - وقد نشرت في ميونيخ عام ١٩٦٧م، وعنوانها بالألمانية هو: Lexikographische studien über die lateinischen pflanzennamen bei Dioskurides und pseudo - Apuleeius, München 1967.

ويلاحظ أنه لم يقم بترجمتها إلى اللغة العربية، وظلت حتى أخريات أيامه باللغة الألمانية، وأن سعى إلى الإفادة منها في مجال دراسة الطب في أوروبا العصور الوسطى.

مهما يكن من أمر؛ عين مؤرخاً مدرساً في قسم الدراسات اليونانية واللاتينية بكلية الآداب - جامعة عين شمس وذلك عام ١٩٦٧م، ثم نقل ليعمل مدرساً لتاريخ العصور الوسطى بقسم التاريخ بنفس الكلية على يدى أ.د. حسن حبشي، أ.د. عزت عبد الكريم، ثم أعير إلى جامعة الكويت خلال المرحلة الواقعة بين عامي ١٩٧١ ، ١٩٧٥، وخلال وجوده هناك تمت ترقيته أستاذاً مساعداً لتاريخ العصور الوسطى، وفي عام ١٩٧٨م رقى أستاذاً، وبعد ذلك بعامين ١٩٨٠م أعير للتدريس بكلية العلوم الاجتماعية جامعة الإمام محمد بن سعود الإسلامية بالرياض بالمملكة العربية السعودية وأشرف على عدد من الباحثين السعوديين في دراساتهم العليا، وقد تنقل بين ثلاثة مدن في المملكة أولها أبها حيث عمل في كلية اللغة العربية والعلوم الاجتماعية ثم انتقل إلى الرياض، ومن بعدها عمل في معهد الدعوة بالمدينة المنورة الذي كان يتبع الجامعة المذكورة التي ظل يعمل بها حتى عام ١٩٩٢م تقريباً وقد وافته المنية - رحمه الله تعالى - في يوم ٥ يولييه ١٩٩٣م.

أما مؤلفات الأستاذ الدكتور على الغمراوي فيمكن إجمالها على النحو التالي:

أولاً: الكتب:

- موضوعات في الثقافة الأوروبية في العصور الوسطى، ط. القاهرة ١٩٧٢م.

- ملحمة البطولة الجرمانية، ط. القاهرة ١٩٧٢م.
- مدخل إلى دراسة التاريخ الأوربي للوسيط، ط. القاهرة ١٩٧٥م.
- البحوث النقدية الحديثة في تاريخ العصور الوسطى الجزء الأول، بحوث القرنين السادس عشر، والسابع عشر الميلاديين، ط. القاهرة ١٩٧٨م.
- الأصول المعجمية مع شواهد من كتاب الحشائش والسموم نقل اصطفان بن باسيل عن كتاب ديسقوريدس في هيولى الطب De Materia Medica (دراسة في المنهج التطبيقي لتاريخ الطب العربى).
- المجموعات الحديثة لمصادر تاريخ الغرب الأولى في العصور الوسطى وأطوار البحث التاريخى من القرن السادس عشر إلى القرن العشرين، ط. القاهرة ١٩٩٣م.
- ثانياً: البحوث والمقالات:
- المصادر الهيجيوغرافية قبل النهضة الكارولنجية مجلة كلية الآداب والتربية جامعة الكويت العدد (٢)، عام ١٩٧٢م.
- "مبحث في دراسة البطريرسطقا" المجلة التاريخية المصرية عدد عام ١٩٧٣م.
- "نظرات هستوغرافية في التاريخ الأوربي في العصور الوسطى فيما قبل القرن العاشر الميلادى"، مجلة كلية الآداب والتربية جامعة الكويت، العددان (٣)، (٤)، عام ١٩٧٣م.
- "المؤلفات الدينية في أدب الفقهاء اللاتين من القرن السادس الميلادى حتى القرن الثامن الميلادى" مجلة كلية الآداب - جامعة الكويت، العدد (٦)، عام ١٩٧٤م.
- "محاضرة الأستاذية" ألقاها بمناسبة حصوله على الأستاذية عام ١٩٧٨م، ونشرت مع محاضرات أخرى لأساتذة آخرين في كتاب تذكارى من جانب جامعة عين شمس.
- "أهمية كتاب الحشائش عن الأطباء والعلماء اليونانيين والمسلمين المفردة عند ابن سينا وابن البيطار"، مجلة كلية العلوم الاجتماعية جامعة الإمام محمد بن سعود الإسلامية، العدد (٦) عام ١٩٨٢م.
- "تقرير بيليوغرافى عن بحوث فرنسا ونشراتها في القرن الثامن عشر الميلادى الخاصة بالتاريخ الأوربي الوسيط" مجلة كلية العلوم الاجتماعية بجامعة الإمام محمد بن سعود الإسلامية، العدد السابع عام ١٩٨٣م.
- "معالم ألمانيا التاريخية Monumenta Germaniae Historia (مجموعة مصادر التاريخ والتراث الألمانى في العصور الوسطى) مجلة كلية العلوم الاجتماعية بجامعة الإمام محمد بن سعود الإسلامية، السنة (١)، عام ١٩٨٦م.
- "أثر الثقافة الإسلامية في الفكر الأوربي". محاضرة في كلية الشريعة جامعة الإمام محمد بن سعود الإسلامية، بالرياض عام ١٤٠٣هـ.

- فهرسة دائرة المعارف الإسلامية الطبعة الثانية نشر في مجلة معهد الدعوة جامعة الإمام محمد بن سعود الإسلامية بالمدينة المنورة.

كتب وبحوث لم تنشر بعد:

- إنجيل برنابا وأنجيل الكنيسة (كتاب في الرد على البصاري).
 - تفسير كتاب ديسقوريدس لابن البيطار مخطوطة بكلية الحرم المكي الشريف، رقم ١٣٦ طب، نشر وتحقيق (من أقع الأصل اليوناني لكتاب ديسقوريدس في هيولى الطب، المعروف بكتاب الحشائش).
- ثالثاً: الترجمة:

- نورمان كانتور، التاريخ الوسيط، بالاشتراك مع أ.د. قاسم عبده قاسم، أستاذ تاريخ العصور الوسطى بكلية الآداب - جامعة الزقازيق. وهو العمل الوحيد الذى ساهم فيه بأمر الترجمة.

تلك هي المؤلفات التى ألفها الراحل أ.د. على الغمراوي على مدى رحلته العلمية بين إنجلترا، وفرنسا، وإيطاليا، وألمانيا، والمملكة العربية السعودية، والكويت، ومصر، طالباً للعلم، وباحثاً، ومؤلفاً.

وواقع الأمر؛ أن الراحل الفاضل يوصف وبحق بأنه موسوعى الثقافة ومظهر ذلك إجادته للغات الآتية: العربية، والإنجليزية، والفرنسية، والإيطالية، والألمانية، واليونانية، واللاتينية، ثم الاطلاع على التراث الكلاسيكي اليوناني واللاتيني، بصورة جعلته يوصف بالوصف السالف الذكر.

ونظراً لدراساته الكلاسيكية؛ فقد تحمس تحمساً شديداً لذلك التراث، ولذلك نصح تلاميذه بدراسة اللغتين اليونانية واللاتينية، كمقدمة ومدخل إلى اللغات الأوربية الحديثة التى أتقنها بل أمتد به الأمر إلى تعلم اللغة السواحيلية التى قطع فيها هي الأخرى شوطاً.

وحيث أن تخصصه اللغوى في مجال فقه اللغة اللاتينية؛ فقد اتسم بالعمق، والبحث من أصول المفردات وكذلك الظواهر التاريخية، وهي سمة اتسم بها الراحل الفاضل ولاحظها كل من تعامل معه وناقشه في العديد من القضايا التاريخية وأحسب نفسى من هؤلاء على مدى أعوام طويلة منذ عام ١٩٧٨ إلى عام وفاته عام ١٩٩٣م.

ومن سمات فكر أ.د. على الغمراوي، ما يوصف "بالتشعيب" بمعنى أن يأتى إليه المرء كى يسأله عن موضوع يتصور أنه محدد أو صغير، ومع المناقشة يتم توسيع نطاق النقاش إلى زوايا أبعد وأعمق بصورة كانت تدعو المرء إلى الدهشة.

وكان المنطق دوماً وراء كل استنتاجاته، ونلاحظ دائماً أنه كان يعلى من شأن العقل بصورة كبيرة، كذلك لجأ إلى أسلوب الحوار، والنقاش مع تلاميذه في مرحلة دبلوم الدراسات العليا للوصول ذاتياً إلى الأفكار التى أراد لنا التوصل إليها، ولذلك فالدارسة معه تحولت إلى

نوع ما من "المتعة العلمية"، وأتذكر كيف أنه طرح على طلابه عام ١٩٧٩م في مرحلة دبلوم الدراسات العليا فرع التاريخ الإسلامى والوسيط موضوع نظرية هنرى بيرين Henri Pirenne التى عرضها فى كتابه محمد وشارلمان Mohamed and Charlemagne والتى أظهر فيها أن المسلمين يتحملون مسئولية تحطيم الوحدة القديمة للبحر المتوسط. وطلب من تلاميذه البحث فى مؤلفات ذلك المؤرخ الاقتصادي البلجيكي ونقده، وبذلك قدم لنا فرصة ذهبية لتعلم أصول النقد التاريخى مع التحلى بروح الموضوعية الواجبة. وطلب من تلاميذه الاسترشاد بكتابه المدخل إلى دراسة التاريخ الأوروبى الوسيط، الذى صدر فى القاهرة عام ١٩٧٥م وهو أهم كتبه على الإطلاق، ومن خلال الدراسة معه أدركنا كيف أثرت دراسته للقانون على فكره، فقد كان منطقياً وقوى الحجة، ويتناول الفكرة التى يريد تنفيذها فيحلها ويفكها ويظهر ما فيها من القصور ولا يتركها إلا بعد أن يكون قد درسها بعمق بصورة كما - أسلفت - تدعو إلى الدهشة والتأمل.

وأود أن ألفت نظر القارئ إلى أن الدراسة اللغوية والقانونية والتاريخية للراحل الفاضل جعلته بالفعل يملك العديد من الزوايا التى أثرت عقول تلاميذه من طلاب الدراسات العليا خاصة خلال دبلوم تاريخ العصور الوسطى واليوم أدرك جيداً كيف كانت محاضراته حينذاك تجارب علمية فى البنيونة أو التفكيكية قبل أن ندرسها نظرياً من خلال مؤلفات ميشيل فوكو.

من ناحية أخرى؛ تحمس الراحل الفاضل لدراسة الغرب الأوروبى دراسة عربية تماماً بعيداً عن اتصاله بالشرق، وكثيراً ما ردد أن العلاقات مع الشرق تخرج عن نطاق تاريخ العصور الوسطى، غير أنه فيما بعد طور فكرته، وأشاد بتاريخ تلك المرحلة بل واشرف فى المملكة العربية السعودية على عدة رسائل فى مجال تلك الظاهرة التاريخية الكبرى فى القرون الوسطى. بل تناول المصادر الأوربية لتاريخ الحروب الصليبية فى كتابه البالغ القيمة المعنون بـ: المجموعات الحديثة لمصادر تاريخ الغرب الأوروبى فى العصور الوسطى وأطوار البحث التاريخى من القرن السادس عشر حتى القرن العشرين، ط. القاهرة ١٩٩٣م، وبعد تناوله فى هذا الشأن من أهم الدراسات البيبلوغرافية المصدريّة بالعربية عن مرحلة الحروب الصليبية.

وإذا كان إبتعاث أ.د. على الغمراوى إلى ألمانيا قد أدى إلى حصوله على درجة الدكتوراه فى فقه اللغة اللاتينية التى كان دائماً يفتخر بأنه العربى الوحيد الذى حصل على الدكتوراه من هناك فى ذلك التخصص النادر؛ فإن سفره إلى هناك ترك أثراً لا يمحي فى شخصيته إذ أدرك المرء بعد التعامل معه لعدة أعوام أنه امتلك صفتين رئيسيتين أولهما الدقة الشديدة ثم الصرامة العلمية، وهو أمر أدركه طلاب الدراسات العليا خلال السنة التمهيدية عام ١٩٧٩ - ١٩٨٠م خاصة فى قاعة البحث فى العصور الوسطى وكذلك فى مادة اللغة اللاتينية،

ولم يكن يتسامح البتة في أى خطأ علمي في نطق كلمة من الكلمات، أو عنوان كتاب من الكتب بأى لغة أوروبية.

ولقد ظلت اللغة الألمانية لديه اللغة المفضلة بعد العربية واللاتينية واليونانية، وحافظ بعد عودته من ألمانيا على درجة إتقانه لها، ولذلك، فعندما زار قسم التاريخ عام ١٩٨٠م وفد من جامعة هامبورج الألمانية، ألقى سيادته كلمة ترحيبية به لقيت استحساناً من أعضاء ذلك الوفد.

أما المملكة العربية السعودية؛ فكان لها تأثير كبير على أ.د. علي الغمراوي خاصة خلال سنوات عمره الأخيرة، حيث تعمق لديه الشعور الديني خاصة من خلال مجاورته للحبيب المصطفى محمد بن عبد الله عليه الصلاة والسلام، حيث عمل هناك في معهد الدعوة التابع لجامعة الإمام محمد بن سعود الإسلامية، وهناك اهتم بقضايا الاستشراق، والمستشرقين، وموقفهم من الإسلام في مختلف القضايا، كذلك اهتم بإنجازات الحضارة الإسلامية خاصة في موضوعات الطب وتأثيره على أوروبا العصور الوسطى، كذلك ألف واحداً من أهم مؤلفاته في مجال مقارنة الأديان وهو "إنجيل برنابا وأنجيل الكنيسة"، وقد طالعته مع أحد الورثة وللأسف الشديد لم يظهر للنور بعد!!!.

يضاف إلى ذلك؛ أنه في تلك المرحلة أشرف أ.د. علي الغمراوي على عدة رسائل عن الحروب الصليبية وبلاد الشام خلالها وظاهرة الجهاد الإسلامي أثناء تلك الأحداث العاصفة التي شهدتها تلك المنطقة، ولا ريب في أن "المرحلة السعودية" أثرت فكر أستاذي بصورة كبيرة.

ومن زاوية أخرى؛ اهتم مؤرخنا الفاضل بالنباتات والأعشاب الطبية، وكتب الطب العربي في هذا الشأن وما ساهم به المسلمون من ترجمة لمؤلفات يونانية تتعلق بالأعشاب خاصة كتاب ديسقوريدس عن الحشائش والذي أفاد منه كافة الأطباء المسلمين الكبار في العصور الوسطى خاصة من خلال ترجمة أصطفان بن باسيل. وكثيراً ما أشار أ.د. علي الغمراوي إلى الدقة الكبيرة التي اتسم بها المترجمون العرب مثل حنين بن إسحاق، وابنه اسحق، وأصطفان بن باسيل وغيرهم في الترجمة من اليونانية إلى السريانية ومن الأخيرة إلى لغة الضاد، ويلاحظ أن اتجاهه نحو التراث الطب العربي توافر لديه أصلاً خلال دراساته في ألمانيا.

على أية حال؛ بعد عودته إلى مصر حرص على إيجاد مجموعة من الباحثين تهتم بدراسة الطب العربي والترجمات العربية للمؤلفات الطبية اليونانية. ووجد باحثة مهمة بذلك المجال في صورة عليه حنفى (أ.د. عليه حنفى رئيس قسم الدراسات اليونانية واللاتينية بآداب عين شمس فيما بعد) فحصلت تحت إشرافه على درجة الماجستير في الحقل العلمي المذكور.

وبصفة عامة؛ كان أ.د. على الغمراوي متشددًا في ضرورة معرفة الباحث المتصدي للكتابة التاريخية لعدد من اللغات الأوربية، ورأى أن من يعرف لغة واحدة كمن لديه نافذة واحدة في بيته، وكلما عرفت لغات أكثر كلما زادت معارفك بالعالم المحيط بك قديماً وحديثاً، ودائماً أظهر سخطه من الباحث الذي يأتي إليه طالباً منه ترجمة أحد النصوص التاريخية بلغة أوربية إلى اللغة العربية. بل وجدته يرفض ذلك عدة مرات، حفاظاً على وقته، وإظهاراً لعدم تقديره لمن يطلب منه ذلك.

من زاوية أخرى؛ مازلت أتذكر لذلك العالم الفاضل مقولته لى بأنه من المستحيل التوصل إلى الحقيقة التاريخية التي لا يعرفها إلا الله تعالى وحده، وكافة جهود المؤرخين هي عبارة عن محاولات للاقتراب منها دون إمكانية معرفتها بصورة كاملة أو هي قريبة من الاكتمال، كذلك دائماً كان يردد أن أفضل مادة لكتابة التاريخ ما لم يكتب بقصد أن يكون تاريخاً بمعنى أن يكون هناك نص عبارة عن رسالة مرسله من أحد الأشخاص إلى صديق من مدينة أخرى وتم اكتشاف هذه الرسالة فتكون بذلك مصدراً تاريخياً عظيم القيمة على اعتبار أنها بعيدة عن الرسمية أو تعتمد كتاباتها لتكون مصدراً من مصادر الكتابة التاريخية.

زد على ذلك؛ أفدت من أ.د. على الغمراوي من خلال منهجه القائم على النقاش، والمحاوور للتوصل إلى ما هو أقرب إلى الحقيقة التاريخية، وذلك من خلال جهد جماعي، وطول ممارسة، وعدم الكلال أو الملل من المناقشة. وحرصه الشديد على جذب تلاميذه إليه من خلال طرح عناصر جديدة في المناقشة تجذبهم، وبانتهاء الجلسة معه، يدرك المرء أن شيئاً ما في تفكيره تغير للأفضل، وبعد انتهاء العام المخصص للسنة التمهيدية للماجستير أدركت كيف أثر ذلك المؤرخ الكبير في عقول تلاميذه وفي كاتب هذه السطور شخصياً.

من ناحية أخرى؛ أمتلك مؤرخنا صفة "الكارزما Charisma" الأثرة على نحو يصعب الفكاك من تأثيرها الكبير، وارتبط بتلاميذه وارتبطوا به وظل محافظاً عليهم من خلال صداقة قوية، لم تتغير يوماً أو تتبدل إلا إلى الأفضل.

وأود أن أوضح للقارئ، أن مؤرخنا يوصف بالفعل بأنه عبق تخلصه العلمي، ولذلك رفض أية مناصب إدارية فلم يتول رئاسة قسم أو منصب وكيل أو عميد كلية الآداب - جامعة عين شمس، وتعليل ذلك، اعتقاده الكامل بأن الباحث العاشق لعلمه؛ عليه التفرغ تماماً لواجبه العلمي، وأن يتعامل مع الورق والقلم تأليفاً أو ترجمة أو تحقيقاً وأن مثل تلك المناصب من شأنها إبعاده عن رسالته العلمية التي من أجلها خلقه الله تعالى، وذلك تصوره الشخصي بطبيعة الحال الذي التزم به طوال حياته ولم يناقض نفسه حيال ذلك البتة.

ولا أغفل؛ اتساع دائرة علاقاته الإنسانية مع الجميع فلم يكن يتعامل مع الآخرين من خلال كونه أستاذاً جامعياً بل مجرد إنسان يشارك الآخرين أفراحهم وأحزانهم، وهكذا ففي كل مكان عمل فيه ترك ذكرى طيبة حتى من الناس البسطاء الذين تعاملوا معه، وقد لاحظت ذلك

عندما عملت في مدينة أبها بجنوب غربى المملكة العربية السعودية فوجدت العديدين يذكرونه ذكراً جميلاً، وكذلك عندما سافر زملائي إلى المدينة المنورة لاحظوا نفس الملاحظة مما عكس تعلقه بالآخرين وتعلقهم به على المستوى الإنسانى وهو المستوى الباقى بعد رحيل الأشخاص وأود تقديم مقتطفات من إسهامات مؤرخنا من أجل الاقتراب قدر المستطاع من أسلوبه فى الكتابة التاريخية، وقد ذكر فى كتابه ملحمة البطولة الجرمانية، شغلت أوروبا وعالم البحر المتوسط منذ القرن الخامس حتى مطلع القرن الثامن غزوات مغولية وجرمانية وإسلامية نجم عنها تغير فى نظام الحكم والمجتمع، وكان للجرمان على خلاف المغول والمسلمين أكبر الشأن فى تقرير مصير القارة الأوربية، ولذلك آثار منشأهم حماسة كثير من المؤرخين وبخاصة فى ألمانيا حيث ألهمت دراسة هجرات الشعوب Voelkerwanderungen شعور الألمان القومى، كما أصبحت نظم الجرمان السياسية والقانونية والاجتماعية كذلك موضع اهتمام الدارسين بسبب المؤثرات التى أحدثتها فى الحضارة الأوربية الوسيطة.

كان المعتقد فى الثلاثينات الأولى من القرن العشرين أن الحياة الجرمانية شابته فى مختلف النواحي حياة العالم الرومانى وأن استمرار النظم الرومانية فى القرنين الخامس والسادس كان نتيجة لفضالة تأثير الغزوات الجرمانية على المجتمع الأوربى، وقد أيد وجهة النظر هذه العالم النمساوى الفونس دوبس Alphonse Dopsch فى كتابه الأسس الاقتصادية والاجتماعية للحضارة الغربية، ووصل إلى التقارب فى المستويات الثقافية والاقتصادية بين الرومان والشعوب الجرمانية، وكذلك مؤرخ الاقتصاد البلجيكى هنرى بيرين Henri Pirenne الذى أكد أن الغزوات الجرمانية لم تشكل فى الحقيقة انهياراً جانباً فى التطور الاقتصادى والاجتماعى لأوروبا، ومنذ الحرب العالمية الثانية وإلى حد كبير بفضل دراسات العلماء الفرنسيين ضعف تفسير دوبس وبيرين لحضارة الجرمان، ورأينا رجوعاً إلى وجهة النظر القديمة عن العواقب المشئومة للغزوات الجرمانية، فقدم سالان Salin دليلاً أثرياً معارضاً للفرضية التى ذهب إليها دوبس، كما ناقش كورسيل Courcelle فى كتابه "التاريخ الأدبى للغزوات الجرمانية" بطريقة حاول أن يجعلها مقنعة وجود الاهتمام بوجهات نظر المعاصرين الكئيبة عن دلالات الغزوات^١.

ومن الجلى البين؛ من خلال السطور السابقة كيف أن أسلوبه فى الكتابة التاريخية عبر عن منهجية تهتم بالأبعاد السياسية، والاقتصادية، والاجتماعية دون إغفال التراث الشعبى وكل ذلك ضمن إطار من التحليل والبحث فى أصول حركات التاريخ فى أوروبا العصور الوسطى.

^١ على الغمراوى، ملحمة البطولة الجرمانية، ط. القاهرة ١٩٧٢م، ص ٣.

مهما يكن من أمر، ينبغي ألا تغفل - عند دراستنا لسيرة ذلك المؤرخ الرائد -
الجوانب المأساوية التي واجهته في حياته والتي انتهت بوفاته².
تلك صفحات قليلة عن مؤرخ رائد من مؤرخي مصر لمرحلة العصور الوسطى في
صورة أ.د. علي الغمراوي رحمه الله تعالى رحمة واسعة وأسكنه فسيح جناته.

² في الأعوام الثلاثة الأخيرة من حياة مؤرخنا لكب عدة لكبات متلاحقة؛ إذ توفيت ابنته الوحيدة "فادية"، ومن
بعدها بعام توفيت زوجته حزناً على رحيلها، ثم أصيب هو شخصياً بمرض السرطان، وكان منكباً على كتابة
كتابه "المجموعات الحديثة لمصادر تاريخ الغرب الأوربي في العصور الوسطى" على الحاسوب، وقد طالعت
مخطوطة الكتاب مع سيادته قبل رحيله وقد أوصى بضرورة طباعته لما فيه فائدة كبيرة للباحثين وبالفعل تمت
طباعته بعد وفاته ومن الانصاف القول بأن أ.د. فتحى أبو سيف قام بدور فعال في ظهور الكتاب للنور بالاشتراك
مع إدارة كلية الآداب - جامعة عين شمس في عهد عميدها أ.د. محمد حسن وهبه.

التاريخ

بين الرواية الشفهية والوثيقة التاريخية

د. رأفت عبد الحميد

مصر

قال الراوى... يا سادة يا كرام "

عبارة تبتدىء بها كل سيرة وصلت إلى أيدينا من السير الشعبية المعروفة، "سيرة عنتر بن شداد" و "سيرة الملك سيف بن ذى يزن ملك اليمن"، و "سيرة حمزة العرب الأمير حمزة البهلوان" ؛ و "السيرة الهلالية" أو قصة "الزير سالم أبو ليلى المهلهل" و "تغريبة بنى هلال" و "سيرة الأميرة ذات الهمة" و "سيرة الظاهر بيبرس" وغير ذلك، على حين تستفتح شهر زاد كل ليلة من لياليها عند حكيها لحكاية جديدة أو استمرارها في واحدة كانت قد بدأتها بالفعل من قبل، بقولها الشهير "بلغنى أيها الملك السعيد" وكلمة "بلغنى" هي شكل آخر من أشكال "قال الراوى" فالدلالة واحدة.

وقد ينص أحياناً في بداية السيرة على اسم واحد من هؤلاء الرواة، قد يكون آخرهم، وقد لا يأتى ذكر لأحد منهم على الإطلاق، ففي "سيرة الملك سيف ملك اليمن"، نجد مثلاً لذلك حين يقال: "قال الراوى أبو المعالى رواى سيرة أبى الأمصار وسائل النيل من أرض الحبشة إلى هذه الديار"،^١ مع العلم أن "أبا المعالى" لقب للراوى وليست اسماً لعلم، بينما يأتى الاسم منسباً في سيرة "الظاهر بيبرس" عندما نصادف في أولها عبارة "قال الراوى وهو الدينارى رحمه الله تعالى"،^٢ على حين تتفرد "سيرة الأميرة ذات الهمة" بإيراد أسماء عشرة من الرواة تقدمهم على هذا النحو: "... وإن من روى هذه السيرة العجيبة، وما فيها من الأحاديث المطرفة الغريبة، هو على بن موسى المقانبى، وابن بكر المازنى، وصالح الجعفرى، ويزيد بن عمار المزنى، وعبد الله بن وهب اليمانى، وعوف بن فهد الفرازى، وسعد بن مالك التميمى، وأحمد الشمشاطى، وصابر المرعشى، ونجد بن هشام العامرى، قالوا جميعاً والله أعلم...".^٣

وتفصح هذه السير، أو ان شئت الدقة فقل هذه الروايات الشفوية المتواترة في مجموعها، عن الهدف الأساسى من وضعها، وهى كلها تتفق عليه وإن اختلفت عباراتها، مثل "... وهذه قصة غريبة الوجود، والمستعان بالله تعالى الواحد المعبود، الذى جعل سير الأولين عبرة للقوم الآخرين، وأخبار الأمم الماضين (هكذا) اعتباراً للباقيين".^٤ أو "... أن سير الأولين

^١ سيرة فارسى اليمن الملك سيف بن ذى يزن، بيروت ١٩٨٥، ج١، ص٣.

^٢ سيرة لظاهر بيبرس، القاهرة ١٩٩٦، للمجلد الأول، ص١١.

^٣ سيرة الأميرة ذات الهمة وولدها عبد الوهاب، بيروت ١٩٨١، المجلد الأول ص٥.

^٤ سيرة فارسى اليمن الملك سيف بن ذى يزن، بيروت ١٩٨٥، ج١ ص٣.

صارت عبرة للآخرين لكي يرى الإنسان العبر التي حصلت لغيره فيعتبر، ويطالع حديث الأمم السابقة وما جرى لهم فينزر (هكذا)، فسبحان من جعل حديث الأولين عبرة لقوم آخرين...^٥ أو "... ان الله سبحانه وتعالى جعل سير الأولين عبرة للآخرين، وموعظة للجاهلين، وتنبهاً للغافلين، يتعظم بها أصحاب العقول الكاملين".^٦

ولا أظن أن هذا الهدف الذي تسعى إليه الرواية الشفهية التي تصبح بمقتضى التقدم موروثة شعبياً، يبعد كثيراً عن الهدف الذي تضعه الدراسات التاريخية نصب أعينها، وإن اختلفت الفكر والمضامين والمصادر، ولننظر مثلاً إلى ذلك العمل التاريخي الرائع الذي وضعه المؤرخ الأشهر تقي الدين المقرئى تحت عنوان "المواعظ والاعتبار بذكر الخطط والآثار"، وهى دراسة إطارها المحيط هو التاريخ، ولكنها فى جوهرها تضم عدداً من ميادين الدراسات الإنسانية المختلفة، كالجغرافيا والاجتماع والاقتصاد والعمارة والفنون والآداب والتخطيط، أو بعبارة أخرى ننقلها عن أستاذنا محمد عبد الله عنان^٧ متمثلة فى قوله: "... فهذا الأثر فوق كونه عرضاً مستفيضاً لجغرافية مصر والقاهرة والنيل القديمة، وسيرها منذ الفتح الإسلامى، هو مجمع فريد من صور العمرانية والاجتماعية والفنية فى العصور الوسطى، ومعرض بديع لتاريخ مصر الاجتماعى، وأحوال المجتمع المصرى، وظواهره النفسية والأخلاقية، وحياته العامة.. وهذا التراث العمرانى والفنى الخالد، تراث المدينة الإسلامية فى مصر، يعرضه لنا المقرئى فى صور قوية باهرة ممتعة، وهو يتتبع فيما يكتب شجون الحديث. فإذا ملك أو أمير كبير يقترب اسمه بذكر هذه الصروح والآثار الخالدة أو تلك، وإذا حدث أو واقعة أو نادرة ترتبط بسيرتها، فإنه يستقصى كل ما يتعلق به أو بها من الأخبار، فينتقل بقارئه من المسجد والقصر إلى الأمير، ومن الأمير إلى الحرب، ومن هذه إلى المآدب والرياض، وهو خلال ذلك كله يعنى بعرض صور هامة من تاريخ مصر السياسى والاجتماعى والاقتصادى والفكرى، ويقدم إلينا المجتمع القاهرى فى أثوابه المختلفة ذاهية وقائمة، ويعنى بشرح النظم السياسية والإدارية والاقتصادية التى توالى على مصر، ورسوم البلاط القاهرى فى عصوره المختلفة، وأحوال الخلفاء والسلاطين فى الحياة العامة والخاصة، ومواكبهم ومآدبهم وأخلاقهم وأطوارهم، وأحوال المنشآت العامة كالثكنات والسجون والمعاهد والمدارس والمساجد والزوايا والنكاي وغيرها، وحياة الشعب الخاصة، وعادات الأفراد وتقاليدهم وأحوالهم فى المعاملات والملبس والمآكل والأفراح والأنراح والجد والهزل".

هذه المساحة المعرفية الواسعة المتعددة الجوانب، عنوانها المقرئى بـ "المواعظ والاعتبار"، ومن ثم فليس هناك اختلاف فى الهدف - كما أشرنا منذ قليل - بين الدراسات

^٥ ألف ليلة وليلة، بيرت بدون تاريخ، ج ١ ص ٥.

^٦ سيرة الظاهر بيبرس، القاهرة ١٩٩٦، المجلد الأول ص ١٠.

^٧ مصر الإسلامية وتاريخ الخطط المصرية، القاهرة ١٩٩٣، ص ٥٠ - ٥١.

التاريخية الوثائقية والروايات الشفهية أو الموروث الشعبي، والمقريزي نفسه يعبر عن ذلك بقلمه الخاص حين يقول: "علم التاريخ من أجل العلوم قدراً، وأشرفها عند العقلاء مكانه وخطراً، لما يحويه من المواعظ، والإنذار بالرحيل إلى الآخرة عن هذا الدار، والاطلاع على مكارم الأخلاق ليقبض بها، واستعلام مدام الفعال ليرغب عنها أولو النهى، لا جرم إن كانت الأنفس الفاضلة به رامية، والهمم العالية إليه مائلة وله عاشقة".^٨ وهذه العبارات التي أوردها المقريزي لا تبتعد كثيراً عما أورثه السير الشعبية التي تعد النموذج الحي المتجسد للرواية الشفهية، عن الهدف المبتغى من وراء سردها أو قصها على مسامع العامة.

غير أن هذا لا ينجو بنا بعيداً عن الجانب الوثائقي في الدراسات التاريخية، وهو عصبها، فكما أسلفنا من القول إن "الراوى" يبتدىء روايته بالقول عن أخذ: "قال الراوى"، فإن المؤرخ يدعم دراسته وتاريخه بقوله "تحدثنا الوثيقة" أو "تخبرنا المصادر"، والباحث المدقق يفتح مطالعته لأى كتاب في التاريخ، بالصفحات الأخيرة من الكتاب، بحثاً عن المصادر والوثائق التاريخية التي اعتمد عليها المؤلف في كتابه، وتحدد القيمة العلمية تبعاً لمدى أصالة تلك الوثائق والمصادر، ومن البديهي أن أى باحث أو مؤرخ لا يمكن مطلقاً أن يقف فوق جسر الصدق ما لم تكن الوثيقة مصدر بحثه وركيزة دراسته، شريطة أن تكون الوثيقة نفسها صادقة لم تمسها يد التزييف، تلك قضية أخرى.

وقد وقف مؤرخنا الأشهر "ابن خلدون" على هذه الناحية وحدثنا عنها بكل الدقة عندما كتب في "مقدمته" يقول: "... والتاريخ في باطنه نظراً وتحقيق، وتعليل للكائنات ومبادئها دقيق، وعلم بكيفيات الوقائع وأسبابها عميق، وإن فحول المؤرخين في الإسلام قد استوعبوا أخبار الأمم وجمعوها، وسطروها في صفحات الدفاتر وأودعوها، وخطوها المتطفلون بدسائس في الباطل وهموا فيها وابتدعوها، وزخارف من الروايات المضعفة لفقرها ووضعوها".^٩

وابن خلدون هنا كما هو ظاهر في عبارته، يفصل بين المؤرخ بكل ما تعنيه الكلمة في منزلة القضاء.. وكاتب التاريخ المتطفل على كتابته بكل ما تفصله كلماته من بعد عن الانتقاء.

ولنكمل حديث ابن خلدون لنرى إلى حد بعيد البعد عن الوثيقة في الدراسة التاريخية ضرباً من العبث، والعبث نفسه في عدم تمحيص كل ما يكتب، والتغاضي عن الدقة في كل ما يقال ويدون، وتلك آفة نفر ليس بالقليل ممن يتصدون لكتابة التاريخ، ومن ثم فإنه يمكننا القول قياساً على شهادة العلامة ابن خلدون، "كثيرون يكتبون التاريخ، وقليل منهم المؤرخون"، فالمؤرخ بالدرجة الأولى قاض وليس قاصاً ولا مجرد ناقل، يقول العلامة مكمل حديثه الذى

^٨ المقريزي، المواعظ والاعتبار بذكر الخطط والآثار، للقاهرة بدون تاريخ، الجزء الأول، ص ٢.

^٩ ابن خلدون، العبر وديوان المبتدأ والخبر، المقدمة، بيروت بدون تاريخ، ص ٤.

توقفنا عنده منذ قليل: "... واقتفى تلك الآثار الكثير ممن بعدهم واتبعوها، وأدوها إلينا كما سمعوها، ولم يلاحظوا أسباب الوقائع والأحوال ولم يراعوها، ولا رفضوا نزهاة الأحاديث ولا دفعوها، فالتحقيق قليل، وطرف التنقيح في الغالب قليل، والغلط والوهم نسيب للأخبار وخليل، والتقليد عريق في الأدميين وسليل، والتطفل على الفنون عريض طويل، ومرعى الجهل بين الأنام وخيم وبيل، والحق لا يقاوم سلطانه، والباطل يقذف بشهاب النظر شيطانه، والناقل إنما هو يملئ وينقل، والبصيرة تنقد الصحيح إذا تمقل، والعلم يجلو لها صفحات القلوب ويصقل".^{١٠}

واضح تماماً أن ابن خلدون يقف موقفاً جاداً من أولئك الذين يكتبون التاريخ بأيديهم ويقولون إنما قال بهذا الأسلاف، ونحن على آثارهم مقتدون، دون تمحيص وتدقيق، ومناقشة، وتحليل، ونقد بعد كل ذلك عميق وأصيل. هؤلاء نفر لا يعدون من المؤرخين وإن حسبوا أنفسهم كذلك وإن عدهم أناس هكذا.

والذي يلفت النظر ويدل على فراسة العرب وسبقهم في العديد من ميادين المعرفة الإنسانية، أن ابن خلدون فصل في صدر مقدمته بين الرواية والتاريخ، أو بتعبير أكثر دقة بين التاريخ المروى أو الرواية الشفهية والتاريخ الوثائقي، وميدان هذا وذاك، وما يحتاجه عامة الناس والجمهور، وما يسعى إليه خاصة الدارسين وأعيانهم، وهذا بيت القصيد في بحثنا هذا، يقول: "... فن التاريخ من الفنون التي تتداوله الأمم والأجيال، وتشد إليه الركائب والرحال، وتسمو إلى معرفته السوق والأغفال، وتتنافس فيه الملوك والأفيال، وتتساوى في فهمه العلماء والجهال، إذ هو في ظاهره لا يزيد عن أخبار الأيام والدول، والسوابق من القرون الأولى، تنمو فيه الأقوال، وتضرب فيه الأمثال، وتطرف بها الأندية إذا غصها الاحتفال، وتؤدي لنا شأن الخليفة كيف تقلب بها الأحوال، واتسع للدول فيها النطاق والمجال، وعمرها الأرض حتى نادى بهم الارتحال، وحان منهم الزوال، وفي باطنه ...".^{١١}

وهذه العبارات الأخيرة تنصرف دون مناقشة إلى الرواية الشفهية أو التاريخ المروى، الذي تنمو فيه الأقوال "بزيادة الروايات جيلاً بعد جيل، يضيف إليها راو بعد راو، ومحدث بعد آخر، ويتفنن كل منهم في إضافة قصة على هامش الرواية، أو طرفة لطيفة، أو مثل جرت به الألسنة مع الزمان، ويضيف إليها من عندياته ما يشوق السامعين، وتلك براعة في فن الإلقاء، وهذا ما يشير إليه ابن خلدون بقوله "وتطرف بها الأندية إذا غصها الاحتفال"، حيث يتحلق الناس حول هذا الراوى أو ذاك في إصغاء عجيب.

وإذا كنا قد فصلنا بحزم بين من يكتبون التاريخ والمؤرخين، وأكدنا على أن المؤرخ هو الذي يضع الوثيقة نصب عينيه، مخضعاً إياها للتحليل والمناقشة والمقارنة والتمحيص

^{١٠} ابن خلدون، المقدمة، ص ٤.

^{١١} المصدر نفسه، ص ٣ - ٤.

والنقد، فإن هذا يدفعنا مباشرة إلى إثارة هذا السؤال الجوهرى.. أين موضع الرواية الشفهية من الكتابة التاريخية؟

لا يستطيع أحد أن ينكر أن التاريخ كان في أصل نشأته روايات شفهية جرت بها السنة الناس، أو تناقلها الرواة جيلاً بعد جيل، وتمثلت عند العرب في أشعارهم، حتى عد الشعر ديوان العرب، فسجلوا بالقريض أفراحهم وأتراحهم، ومجالس سمرهم، وحلهم وترحالهم، وأيامهم في الجاهلية والإسلام، وساعدت ملكة الحفظ لديهم في نقل هذا التاريخ والاحتفاظ به لفترة زمنية طويلة، والعرب هنا لم يبتعدوا عن الأصل التاريخي لكلمة Istoria اليونانية، والتي كان يقصد منها في بلد الإغريق قديماً البحث عن الأشياء الجديرة بالمعرفة، وهي معرفة البلاد والعادات والمؤسسات السياسية المعاصرة أو الماضية، ثم تطورت الكلمة لتتضم إلى ذلك معرفة الأحداث التي رافقت نمو هذه الظواهر.^{١٢}

ومن الأهمية بمكان أن نذكر أن هذه المفاهيم لم تكن واردة في أول الأمر، بالمعنى الذى نقصده، لدى هؤلاء الشعراء العرب الذين تركوا شعرهم ودونوا فيه تلك الأحداث التي عايشوها أو حدثوا عنها فيما بعد تمجيذاً وافتخاراً، فأيام العرب، ترجع في أصلها إلى الأدب أكثر مما ترجع إلى التاريخ، فقد كانت تروى بالدرجة الأولى لإيناس السامعين وإمتاعهم؛ حقاً لقد كانت تحتوى على عناصر تاريخية من حيث أنها سجلت أحداث كبرى (كحرب البسوس، وداحس الغبراء، وغير ذلك)، ومن حيث أنها اعتبرت مثل تلك الأحداث متصلة بنواح معنوية معينة،^{١٣} وقد لعبت فنون وأشكال هذه "الأيام" و"القصائد" التي خلقتها، دوراً هاماً في تشكيل علم التاريخ عند المسلمين.

فمن الأمور التي لا يتطرق إليها الشك أن التاريخ الإسلامى نشأ في أول أمره معتمداً اعتماداً كاملاً على الرواية الشفهية، حتى عرف المشتغلون به بادية ذى بدء بالرواية أو الإخباريين، ولم يكن هناك آنذاك ما ينتقص من قدر هذه الرواية لأن ملكة الحفظ العربية كانت لها السيادة على الكتابة أو التدوين إبان العصور الجاهلية وصدر الإسلام، وإن نظرة سريعة إلى كتب السيرة النبوية والمغازي نجدها كلها تورد أخبارها بقول مؤلفها: حدثنا فلان عن فلان، وحول هذا يقول الأستاذ أحمد أمين^{١٤} "... لو تتبعنا في ابن جرير الطبرى سلسلة رواياته وجدت أن الرواية الثالثة أو الأربعة الذين يتصلون به وبحياته كانوا في العصر العباسى، وهؤلاء يروون عن قبلهم ممن كانوا في عهد الأمويين أو الخلفاء الراشدين، نعى بذلك أن الحوادث التي دونت كانت معروفة في العصر الذى يؤرخ له، وابن اسحق وأمثاله إنما دووا ما كان معروفاً وجمعوه".

^{١٢} روزنتال (ب)، علم التاريخ عند المسلمين، ترجمة صالح أحمد العلى، بيروت ١٩٨٣ ص ١٦.

^{١٣} المرجع السابق، ص ٣٢.

^{١٤} فجر الإسلام، القاهرة ١٩٦١ ص ١٥٦.

من هنا كان أول ما دون في التاريخ الإسلامى - بطبيعة الحال - يعتمد على الذاكرة الإنسانية، أو بتعبير آخر، الرواية الشفهية، ولعل من يقرأ ما دون من الذاكرة يتجلى له أن أغلب التاريخ العربى الإسلامى الأول مستمد من السمع والمشاهدة، ومن ثم جاء تدوين المؤرخين الأوائل لما استوعبته الذاكرة بالنقل من فلان عن فلان من الحفاظ الموثوق بهم، وهو ما عرف بـ "الإسناد" بمعنى دفع الخبر إلى قائله، وهكذا كان الحفاظ هم الوسطاء بين الخبر والمؤرخ.^{١٥}

وهذه السلسلة الطويلة من "العنقة" التى نشهدها مثلاً عند ابن هشام في السيرة النبوية، والواقدي في المغازي، والطبرى في تاريخ الرسل والملوك، تؤكد أمرين أساسيين على قدر كبير من الأهمية، أولهما: الدور الكبير الذى لعبته الرواية الشفهية في تدوين التاريخ الإسلامى خلال القرون الثلاثة الأولى للهجرة على الأقل، والثانى: دور الرواة أو الحفاظ على هذه الروايات ونقلها جيلاً بعد جيل، مع محاولة التيقن الكامل من عدم انقطاع ثبت السند أو العنقة حتى لا تسمى الرواية ضعيفة الإسناد فلا يؤخذ بها.

لا غرو إذن أن ينشأ علم التاريخ عند المسلمين في أحضان علم الحديث، لأن هذه الطريقة عينها هى التى اتبعت في جمع الأحاديث النبوية، ولما كان تحرى الدقة والأمانة حتماً مقضياً عند جمع هذه الأحاديث، فقد انسحب ذلك بالتالى على الروايات الشفهية التى تتصل بحياة الرسول وصحبه مكونة سيرته ومغازيه صلى الله عليه وسلم، ولما كان المسلمون حريصين في الناحيتين على التزام جادة الصدق والضبط في جمع مادتي الحديث والسيرة، فقد أصبح منهاج "الجرح والتعديل" ميزان الحقيقة في كل من هذه وتلك، وابن خلدون يشير إلى مثل هذه الناحية ويؤكد على ضرورة "البحث والروية" والبعد عن "الغفلة وضعف النظر"^{١٦} ويشاركه في هذا رأى "السخاوى".^{١٧}

وقد حرص كثير من الخلفاء المسلمين على أن يكون إلى جوارهم دوماً من "يقص" عليهم أو "يروى" لهم أخبار الأمم السالفة التى سبقت الدعوة الإسلامية، وشيئاً عن أحوال ملوكهم وساداتهم، حتى أن الخليفة الأموى معاوية بن أبى سفيان، كان كما يحدث عنه المسعودى 'يستمر إلى ثلث الليل في أخبار العرب وأيامها، والعجم وملوكها، وسياستها لرهيتها، وغير ذلك من أخبار الأمم السالفة... ثم يدخل فينام ثلث الليل، ثم يقوم فيقعد فيحضر من يواصل له الروايات الخاصة بسير الملوك وأخبارها والحروب والمكايد، فتمر بسنة كل ليلة جمل من الأخبار والسير والآثار وأنواع السياسات".

^{١٥} عبد المنعم ماجد، الحضارة الإسلامية، القاهرة، ١٩٦٣ ص ٢٠٣ - ٢٠٤.

^{١٦} ابن خلدون، المقدمة، ص ٣١.

^{١٧} للسخاوى، الاعلان بالتوبيخ لمن ذم التاريخ، تحقيق فرانز روزنثال، ترجمة/ صالح أحمد لعل، بيروت بدون تاريخ، ص ٩٢ - ٩٣.

والموروثات الشعبية تحمل رؤية الشعب لتاريخه وتفسيره لمسيرته الحضارية، كما تشي بكل ما كان يحركه من قيم أو مثل عليا والنظام الأخلاقي الذي حكم حركته في الزمان والمكان.

والموروثات الشعبية تتضمن الأسطورة، السيرة الشعبية، والحكايات والألغاز، والأمثال والأغاني والنكات، وغيرها مما يعبر به الناس عن أنفسهم بشكل تلقائي.

ولعل الفرق الجوهرى بين التسجيل الرسمى للتاريخ والتسجيل الشعبى هو أن الأول قصد به أن يكون تاريخاً، أى أنه مقصود أن يصل للأجيال التالية على النحو الذى تمت به كتابته، أما التسجيل الشعبى فهو تسجيل شفاهى تراثى تتناقله الأجيال وتزيد عليه، وتعديل في مضمونه بما يخدم أهداف الجماعة الإنسانية، دون أن يقصد به أن يكون تاريخاً يقرأه الناس في الأجيال التالية، ذلك أن الموروثات الشعبية تعبير تلقائى عن الناس في حياتهم اليومية، وعن رأيهم في أحداث تاريخهم ورؤيتهم له، وإذا كنا نستطيع من خلال المصادر التاريخية التقليدية، أن نستعيد صورة الحدث التاريخى من ذمة الماضى، فإن هذه الصورة تظل باهتة لا حياة فيها ما لم نفهم أهل العصر الذى ندرسه من خلال عاطفتهم ووجدانهم وقيمهم الأخلاقية، ومثلهم العليا التى حركتهم آنذاك، والموروثات الشعبية مصدر هام للمؤرخ الذى يدرس التاريخ الاجتماعى، أو النتاج الثقافى لأمة من الأمم.^{١٨}

ولعل أروع تعبير يمكن أن يؤتى به الآن، هو ما جرى على لسان طجورج ماكولى تريفيليان "G.M.Trivilian عندما قال: "لا تتألف روح الشعر في تدوين التاريخ من خيال يطوف في الفضاء، ولكنها تتألف من خيال يقتفى أثر الحقيقة ويلتصق بها، وبالنظر على أن الحقيقة قد وقعت فعلاً فإنها تجمع حولها سر الحياة والموت والزمن الذى لا يسير غوره، فعلم المؤرخ وبحثه وجدان الحقيقة، وخياله وفنه يوضحان مدلولها.^{١٩}

ويصل الائتلاف بين الرواية الشفهية والموروث الشعبى ذروته ويصبحان شيئاً واحداً في السير أو الملاحم التى أشرنا إليها في صدر بحثنا هذا، وهى خاصة بالتراث العربى، ويقابلها في أوروبا أيضاً الكثير مثلاً ويسبقها بعضها أحياناً، فالموروث الشعبى يجد ضالته في شخصية محورية تاريخية حقيقية فعلاً، لعبت دوراً معيناً في مسيرة التاريخ الإنسانى، وتتسج حوله خيوط روايات تكون "ملحمة" شعبية، ولا يخفى على أحد أن المشاعر الشعبية تبحث عن شخصية البطل الذى ترتجيه في حاضرها ولا تجده ماثلاً بين ظهرانيها، فتستدعيه من ذاكرة التاريخ الرسمى، وتصنع منه البطل الذى تتطلع إليه ليخرج بها بقوته الحارقة وذكائه المتقد وحيله البارة وشخصيته الجذابة، من هذا الواقع الذى تحياه، وتتلقى به، إلى آفاق أخرى تؤملها أكثر إشراقاً وسعادة.

^{١٨} قاسم عبده قاسم، بين التاريخ والفولكلور، القاهرة ١٩٩٣، ص ١٦ - ١٧.

^{١٩} إيمرى نف، المؤرخون وروح الشعر، ترجمة توفيق اسكندر، بيروت بدون تاريخ، ص ٢.

وكان نظم الشعر كما يقول "جوردون شايلد" - من العوامل المساعدة في تذكر الأحداث حين كانت الكتابة غير مستعملة، وكان ذلك من الأسباب التي أدت إلى ظهور ملاحم البطولة والقصص الشعبية، ونمت تلك التقاليد الشعرية لازدياد تواتر الرواية المنقولة عنها، وكانت المبالغة مستحبة في الإشادة بالمفاخر والأمجاد لإثارة حواس المستمع وانتباهه، ومن الأمثلة الشائعة على ذلك ما جاء في التوراة مثل سفر القضاة مثلاً^{٢٠}.

وأجدني هنا ملزماً بأن أقلم لـ "إيمري نف Emery Neff"^{٢١} أيلقي الضوء على ما قدمناه تواتراً فيقول: "إن الروايات المختلفة الكثيرة في نص الإلياذة والأوديسة التي جاءت في الشروح الهامشية القديمة، على مخطوط بالبنديقية نشره العالم الفرنسي سنة ١٧٨٨، واقتباسات قدامى المؤلفين من شعر هوميروس ومنهم أفلاطون وأرسطو وفرجيل، وهي اقتباسات لم ترد في مخطوطاتنا، أقنعت 'ولف' Wolf (الذي كتب تقديمًا لدراسة أعمال هوميروس عام ١٧٩٥) بأن فن الكتابة لم يكن معروفًا عند الإغريق في عصر هوميروس، وأعتقد 'ولف' أن هوميروس جمع معظم الملحمتين شفويًا معتمداً على القصص الأسطورية القومية، إلا أن المنشدين قد أضافوا إلى جمعه وغيروا فيه طيلة أربعة قرون تقريباً، ونقلوه بطريق الحفظ حتى دون كتابة في أثينا في منتصف القرن السادس قبل الميلاد، بل إن النص قد تناوله بعد ذلك النحويون والناشرون بالتعديل، وهذا يؤكد الحقيقة الداعية لقائله بأن الشعب الإغريقي كان حقيقة لا مجازاً هو الشاعر العظيم هوميروس!! وقد أكد المؤرخون في جملتهم أن الملاحم الهومرية ألقت وانتقلت بطريق الرواية الشفوية، بل إن قوة الذاكرة الخارقة عند الشعوب الأمية الحديثة، أثبتت إمكان هذا النقل الشفوي واحتماله، حتى يقال إن الشيوخ في جزر "هبريديس" يحفظون من الشعر الغالي ما يفوق الإلياذة طويلاً، وبالرغم من أن العلماء قد عجزوا حتى الآن عن الاتفاق على ما إذا كان للقصائد الهومرية مؤلف واحد أو أكثر، فإنه أصبح من الواضح أن القصائد المنسوبة إلى هوميروس أشبه بالملاحم الشعبية إلى حد كبير منها بالإنشاء المقصود الذي يقوم به شاعر واحد، كما هو الشأن في "إنيادة" "فرجيليوس". وينقل "إيمري نف" عن "نيبور" Neibuhr قوله: "من المشكلات التي قد تستعصى على الحل إنشاء ملحمة شعرية لا تعتمد على موضوع عاش قروناً في الأغاني والقصص الشعبية باعتباره ملكاً شائعاً للأمة"^{٢٢}.

ويأخذ "هرنشو"^{٢٣} Hearnshaw مع بحثه الرائع ليؤكد لنا هذا المعنى بقوله: "إن التاريخ من حيث هو سجل العصور الغابرة وديوانها الحافظ لأخبارها، قديم قدم اهتداء

^{٢٠} شايلد (ج)، التاريخ، ترجمة عدلى برسوم عبد الملك، القاهرة بدون تاريخ، ص ٥٢ - ٥٣.

^{٢١} المؤرخون وروح الشعر، ص ١٢١ - ١٢٢.

^{٢٢} إيمري نف، المؤرخون وروح الشعر، ص ١٢٢.

^{٢٣} هرنشو (ف)، علم التاريخ، ترجمة عبد الحميد العبادي، القاهرة ١٩٤٤، ص ١٥.

نحن هنا إذن أمام كم هائل من الروايات الشفهية تنقلها حفاظ العرب أمة بعد أمة، شعرا كان أو نثراً، وإن كان الشعر هو الغالب لسهولة حفظه، وقد وجد المؤرخون المسلمون الأوائل أمامهم كل هذه الروايات الشفهية فجمعوها، وزاد الأمر كثرة دخول الشعوب المختلفة ذات التاريخ في الإسلام مثل الفرس وجماعات من الروم والمصريين ونفر من بنى يهود، وهؤلاء جميعاً رووا تواريخهم، وحدثوا المسلمين بها وبتاريخ الأمم الأخرى، ويكفي نظرة واحدة إلى تاريخ الأمم والملوك للأمام الطبرى، وقد قدمته هنا بلفظ "الأمام" لأن الرجل كان مفسراً ومؤرخاً، وهذا ما أسلفنا عنه الحديث منذ قليل عند القول بأن المؤرخين المسلمين الأوائل كانوا رواة ومحدثين أو مفسرين، نقول إن نظرة واحدة إلى تاريخ الطبرى تكفي للوقوف على هذا الكم الهائل من الروايات الشفهية التى يوردها هؤلاء المؤرخون الأوائل بعد أن سمعوها وجمعوها، وهو حريص في الوقت ذاته على أن يرويها بسندها، فنراه يذكر مثلاً "... حدثنى ابن أبى سعيد عن عبد الله بن سلام أنه قال: "أو" أو "حدثنا شعيب عن سيف عن الربيع وأبى المجالد وأبى عثمان وأبى حارثة، قالوا: وهكذا.

ورغم أن ابن خلدون يهاجم في مقدمته نفراً من المؤرخين الأوائل ويذكرهم بأسمائهم، لاعتمادهم على مجرد النقل لما سمعوا أو رأوا وتدوينهم لذلك دون تمحيص، إلا أن هذا لا يلغى مطلقاً الأهمية الكبيرة التى كانت عليها هذه الروايات الشفهية الذائعة والمنتشرة وفى الوقت نفسه المحفوظة شعراً بصفة خاصة أو نثراً، في كتابه التاريخ الإسلامى في أول الأمر. غير أن المسلمين لم يقفوا بتواريخهم عند هذه المرحلة، بل تجاوزوها بمراحل متعددة، ودخل التاريخ من بعد عندهم في مجال العلوم، بل اعتبروه - على حد قول السخاوى - من أحسن العلوم واشدها، نذر السخاوى نفسه للدفاع عنه وذنم من ذمه، وتبيان أهميته وأبعاده وأهدافه، في كتابه الذائع "الإعلان بالتوبيخ لمن ذم التاريخ"، وافرد له بن خلدون الصفحات الطوال في مقدمته الرائعة.

وتشكل الرواية الشفهية الركيزة الأساسية في الموروث الشعبى الذى يحكى مسيرة الشعوب نفسها، وطموحاتها وآلامها، ونبض الحياة الاجتماعية بكل جوانبها، والحياة الاقتصادية من حيث ممارسة الناس لها وتعايشهم في كنفها، بعيداً عن سيرة الحاكم سلطانه، ومن هذا المنطلق يلتف الموروث الشعبى حول جوهره، ويشكل الاثنان معاً - كما حدث في كثير من الأزمان وعند كثير من الشعوب، الأسطورة وهى التى خرج من رحمها التاريخ منذ البداية. وفى العصور الوسطى بصفة خاصة في الشرق الإسلامى أو الغرب المسيحى على السواء، يجد المؤرخ نفسه مدفوعاً إلى الاعتماد أحياناً على بعض هذه الروايات أو الموروث الشعبى أو الأسطورة، ليكمل بأى منها ما نقص في المصادر أو الوثيقة التاريخية. ومن ثم فليس غريباً القول إن الرواية الشفهية تعد ضرورة أحياناً لتفسير ما غمض أو صعب فهمه في بعض جوانب الوثيقة التاريخية.

الإنسان إلى صناعة الكتابة، بل لقد كان الناس قبل ذلك العهد البعيد يتذكرون قصة الأزمنة القديمة، ويتناقلونها ابناً عن أب على شكل روايات شفوية، وكان الغرض الذي من أجله تتحدر تلك القصة من جيل إلى جيل رواية شفوية، هو من غير نفس الغرض الذي ندري من أجله اليوم التاريخ ونكتبه" وهذا ما أشرنا عليه من قبل في صدر هذا البحث.

وتتسم الروايات الشفهية التي تكون الموروث الشعبي بالتلقائية والبساطة من ناحية، كما أنها تدور حول أمور تتعلق بثقافة المجتمع وتقاليده وعاداته وأخلاقه من ناحية أخرى، ويتم ذلك كله بأسلوب متقل بالخيال والرموز الشعبية التي تخدم الأغراض والغابات الاجتماعية الثقافية للمجتمع، والموروث الشعبي يحمل أفكاراً ثابتة حقاً تمثل المنحى الثقافي للجماعة.

جامعة أكسفورد في العصور الوسطى

د. زينب عبد المجيد عبد القوى*

مصر

فوق المراعى المائية Water-meadows على ضفاف نهر التيمز Thames ونهر أيزيس Isis عند نقطة الالتقاء بنهر شيرويل Cherwell تقع مدينة أكسفورد،^١ على بعد خمسين ميلاً شمال غرب لندن بحذاء المنطقة العليا اليابسة لشبه جزيرة منخفضة بين مجرى نهر شيرويل وأعلى التيمز من ناحية الشرق والغرب ، بينما من جهة الجنوب يؤدي انحدار إلى ممر من المراعى الرخوة التى تؤدى إلى جسر المدينة . وهى المنطقة التى يضيق عندها نهر التيمز قبل أن يتسع مجراه ويصبح عميقاً بعد اتصاله برافده شيرويل ، وهذه المنطقة كانت فى الأصل عبارة عن مخاضة كان رعاها الثيران من الأنجلوسكسون الغربيين يعبرون النهر بقطعانهم عندها ، متجهين إلى الحقول الرخوة الواقعة على حافة المنحدر ، الذى يشكل لساناً أرضياً بين نهر التيمز ورافده شيرويل . نشأت مدينة أكسفورد فوق هذا المكان التى يعنى اسمها "مخاضة الثيران" عند هذه النقطة التى تعتبر ملتقى ثلاثة طرق أحدها قادم من الشمال ، والآخر من الشرق ، والثالث من الغرب . وعلى الرغم من أن نهر التيمز كان الطريق المائى الذى تتصل لندن من خلاله بقلب إنجلترا ، فلم ينشأ على مجراه سوى مدينة أكسفورد.^٢

وفى ضوء الغموض الذى يحيط بالتاريخ الباكر لنشأة مدينة أكسفورد التى لم يرد لها ذكر فى المصادر التاريخية المعاصرة قبل عام ٩١٢م . حيث وردت أول إشارة بأنه فى هذا العام قام الملك الأنجلوسكسونى إدوارد الكبير (٨٩٩-٩٢٤م) أثناء الصراع بين الممالك الأنجلوسكسونية بالاستيلاء على لندن وأكسفورد ، وجميع الأراضى التى أزعنت له بالطاعة

* مدرس تاريخ العصور الوسطى ، كلية الآداب ، جامعة الزقازيق.

^١ تظهر مدينة أكسفورد فى الوثائق الملكية والمصادر المعاصرة لتاريخ إنجلترا فى العصور الوسطى باسم :

Oxoniensis, Oxoniensis, Oxoniam, Oxoniae, Oxineford; Oxeneforda,

ويدل أصل الاسم Oxen فى اللغة الانجليزية الحديثة على معنى الثيران ، وفى ضوء الطبيعة الجغرافية للمكان الذى شهد

ميلاد المدينة فى الحقبة الأنجلوسكسونية على أن هذا الاسم يعنى "مخاضة الثيران" انظر :

Historical letters of the Reign of Henry III, ed. by Shirley in (Rolles Series) London, 1866, Vol. II 1236-1273, pp. 251, 301; Roberti Grosseteste, Epistolae, ed. By Luard in (Rolles Series) London, 1861, p. 346; Stubbs, Select Charters and Other Illustrations of English : From the Earliest times to the Reign of Edward the First (Oxford, Ninth Edition, 1913) pp. 106, 199; The Chronicles of the Reigns of Edward I and Edward II, ed. By Stubbs in (Rolles Series) London, 1965, vol. I, pp. 35, 76, 332.

^٢ Mallet, History of the University of Oxford, London, 1968, vol. I, pp. 1, 2; Green, "Oxford in the Middle Ages", (ed.) in English Historians Selected Passages, Oxford, 1957, pp. 141-144; A Short History of the English People, London, 1960, Vol. I, p. 124;

ابراهيم الجزيرى ، مظاهر الحضارة فى إنجلترا الأنجلوسكسونية خلال عصر الملك ألفريد العظيم ٨٧١-٨٩٩م . رسالة

دكتوراه غير منشورة ، جامعة طنطا ، كلية الآداب ، قسم التاريخ ، عام ٢٠٠١ ، ص ٣٦٨ ، ٣٦٩ ، حاشية رقم (٨٠) .

والولاء^١ . وقبل ذلك التاريخ ووفقاً لتخمين المؤرخ باركر Parker كانت المدينة مجرد مكان حصين في قلعة هيل Castle Hill الأثر الوحيد الباقي من أكسفورد في القرن العاشر^٢ .

وقلما نسمع عن أكسفورد حتى القرن الحادى عشر . بيد أنه بدءاً من هذا القرن غدت المدينة هى المكان المفضل لانتقاد مجلس الواتانجيموت Witenagemot ، أى مجلس الرجال الحكماء، أثناء حقبة الملكية الانجلوسكسونية (٤٥٠-١٠٦٦م) ، ومقراً لإقامة عدد من الملوك الانجلوسكسون مثل ايدموند الحديدى Edmund Ironside الذى لم يحكم سوى بضعة شهور من عام ١٠١٦م ، وكانيت Canute (١٠١٦-١٠٣٥م) . وهاولاد عام ١٠٦٦م .

وغداة الغزو النورمانى لانجلترا عام ١٠٦٦م . ومن منطلق رغبة وليم الفاتح فى إحكام قبضته القوية على انجلترا . قام بتعيين البارون النورمانى روبرت دى أولى Robert d'ailly رئيساً لشركة أكسفورد ، حيث قام بإنشاء القلعة الشهيرة للمدينة عام ١٠٧١م . والتي صممت للأغراض الحربية والكنسية على السواء . حيث قام هذا البارون مع بارون نورمانى آخر يدعى روجرايفرى Roger d'Ivri ببناء كنيسة تعليمية Collegiate Church تكريساً للقديس جورج داخل القلعة عام ١٠٧٤م . ولم يلبث ابن أخيه أن أسس ديراً مهيباً فى أوسنى Oseney بين جزر نهر التيمز عام ١١٢٩م^٣.

فى ضوء ذلك نقول أن المدينة لم تحظ على المستوى الكنسى بأية هيبة تاريخية مثل كاتدرائيتى كانتربرى ويورك . ولم ترق إلى المرتبة الأسقفية التى من الممكن أن تضفى عليها هالة من القداسة والشهرة . وليس بها كنيسة كاتدرائية أو ديراً لأحد كبار القديسين ، باستثناء دير راهبات القديسة فريدازوايد St. Frideswide الذى تم تأسيسه عام ٧٢١م^٤ . علاوة على عدد من الكنائس الأبروشية مثل كنيسة القديس مارتن التى تعد من أوائل الكنائس الأبروشية فى أكسفورد ؛ وكنيستها بالطبع هى كنيسة المدينة، وكنيسة القديسة مالدريد St. Mildred التى أقيمت تكريماً للقديسة من مملكة مرشيا Mercia أثناء الحقبة

^١ Roger Wendover, Flores Historiarum, ed. H.G.Hewlett, in Rolles Series, London, 1886-89, vol. I, p. 237; Rashdall, The Universities of Europe in the Middle Ages, Oxford, 1936, Vol. III, pp. 6, 7.

Rashdall, op. cit., p. 7.

^٢ Lyte, A History of the University of Oxford: From the Earliest Times to the Year 1530, London, 1886, p. 3; Mallet, op. cit., p. 17; Rashdall, op. cit., p. 7.

^٣ يذكر المؤرخين رشدال وماليت اعتماداً على حوايات دير القديسة فريدازوايد أسطورة فحواها أن فريدازوايد أخته الملك ديدانيوس Didanus الذى حكم عام ٧٢٦م قد لاذت بالفرار من العاشق الذى طاردها ، يقال أنه ملك Leicesler لشرب ، حتى حصن فى غابة ببينسى Binsey . حيث سالت منها الدماء . واستجابة لصلواتها . تفجر ينبوع من الماء فى هذا المكان ، وأصيب هذا الملك الجائر بالعمى . لتشهد المعجزات على مكانتها السماوية ، وندماً على خطيئة تم تأسيس هذا الدير فوق هذه البقعة . والهدف من رواية هذه الأسطورة كما يذكر رشدال فى حديثه عن الوجود التاريخى لمدينة أكسفورد أن تأسيس هذا الدير يكون بمثابة إشارة باكراً بأن المدينة وجدت بعد ذلك ، انظر :

Rashdall , op.cit., Vol. III, p. 6; Mallet, op. cit., vol. I, p. 17.

الانجلوسكسونية، وكنيسة القديس بطرس في الشرق ، وكنيسة القديسة مريم المجدلية خارج أسوار المدينة؛ ودير كنيسة القديس أوغسطين؛ وكنيسة القديس ميخائيل عند البوابة الشمالية للمدينة، ودير أبجدون الذي امتدت ممتلكاته إلى هينكسي Hinksey ، ويتهام Wytham ، وغابة بيجلي Bagley^١ . وكان رئيس هذا الدير ، الذي يعتبر مؤسسة كبيرة وثرية ، يفرض على أصحاب القوارب في أكسفورد ضريبة مرور تقدر بحوالي مائة من سمك الرنجة عن كل قارب يمر في أيام الصوم الكبير^٢ .

على أية حال ، ففي داخل أروقة المدارس الملحقة بتلك المؤسسات الدينية يمكن أن نميز المراكز الأصلية للتعليم^٣ . ففي أيام القديس بندكت النورسي نفسه St. Benedict of Nursia (ت. سنة ٥٤٣م) صور العالم الأرستقراطي الروماني كاسيودوروس Cassiodorus الأديرة باعتبارها أكثر الأماكن ملائمة للتعليم ، وأنها المراكز الأدبية في المجتمع الجديد^٤ ، وقد تمكنت هذه المؤسسات من جذب العديد من الدارسين الفقراء من جميع أنحاء إنجلترا ، إن المدارس القديمة ليس في إنجلترا فقط ، بل في جميع أنحاء أوروبا كانت ملحقة بالأديرة أو الكاتدرائيات ، ونظراً لعدم وجود دليل مضاد فإن التناظر يرغمنا على حد تعبير المؤرخ الأنجليزي بودريك Brodrick على اعتبار الكنيسة الأم المرضعة للجامعة^٥ .

ففي الوقت الذي قدر لجامعات شمال أوروبا أن تنمو في صلب المدارس المرتبطة بالمؤسسات الدينية سواء أكانت كاتدرائية أو ديرية أو كنسية في ضوء ما اصطلح على تسميته بالمدرسة العامة Studium Generale . والتي تطورت فيما بعد إلى جامعة والتي تمثل المرحلة الأولى من تاريخ نشأة الجامعات^٦ . مع الأخذ في الاعتبار أن لفظ أو مصطلح الجامعة أو الجماعة Universilas لم يستخدم في هذه الفترة الباكرة على الإطلاق . وإنما التعبير الذي شاع استخدامه في نهاية القرن الثاني عشر وبداية القرن الثالث عشر ، وعلى غرار نقابات التجار والصناع ومجالس المدن هو جماعة الدارسين Universitas

^١ Mallet, op. cit., vol. I, p. 18, Lyte, p. 2.

^٢ Mallet, op. cit., p. 17.

^٣ Brodrick, A History of the University of Oxford, London, 1894, p. 2 ; Green, op. cit., p. 125.

^٤ كاستور ، التاريخ الوسيط (ت. قاسم عبده قاسم ، عين للدراسات والبحوث الإنسانية والاجتماعية ، الطبعة الخامسة ، ١٩٩٧ ، ج١ ، ص ٢٢٣ .

^٥ Brodrick, op. cit., p. 2; Rashdall, op. cit., p. 9.

^٦ Mallet, op. cit., p. 3; Lyte, p. 4 ; Brodrick, op. cit., p. 2 ; Willson, A History of England (2nd. London, 1972) p. 121;

جوزيف نسيم يوسف ، نشأة الجامعات في العصور الوسطى ، الاسكندرية ١٩٨٤ ، ص ١٢١ ، ١٢٣ ، ياسر عبد المعبود ، جامعة باريس ودورها في النهضة الفكرية بأوروبا في العصر الوسيط ، رسالة ماجستير غير منشورة ، كلية الآداب ، جامعة عين شمس ، قسم التاريخ ، ٢٠٠٣م ، ص ٢٧ .

وفى ضوء استقرار الواقع التاريخى للحياة الأكاديمية فى القرنين الثانى عشر والثالث عشر والأصل التاريخى لكلمة جامعة ، التى كانت تستخدم آنذاك بمعنى الجماعة للدلالة على جماعة الدارسين سواء كانوا أساتذة أو طلاب؛ وليس بمعنى المكان الذى يقيم فيه هؤلاء أو حتى المدارس التى تجمعهم؛ أى ليس ثمة ضرورة أن تكون الجامعة مرتبطة بالمدارس . وفى هذا الصدد يذكر المؤرخ راشدال Rashdall أنه ليس من الضرورى فى الأساس الربط بين المؤسسة التى يشار إليها بكلمة الجامعة ، وتلك التى يشار إليها بمعنى المدرسة العامة لأن جماعات الأساتذة والدارسين قد وجدت بالفعل قبل أن يخرج مصطلح المدرسة العامة إلى حيز الاستخدام^٢ . وتوجد بالفعل أمثلة قليلة تدل على وجود هذه مثل الجماعات أو الهيئات فى المدارس التى لم تصبح مدرسة عامة Studia generalia . وعلى أية حال فقد كانت الجامعة فى الأساس عبارة عن نقابة تعليمية سواء من الأساتذة أو الدارسين، ومثل هذه النقابات خرجت إلى حيز الوجود مثل النقابات الأخرى ، بدون أى تفويض واضح من الملك ، البابا ، الأمير ، أو رجل الدين . فقد جاء ظهورها عفويًا وتلقائيًا مثل الموج الهادر الذى اكتسح مدن أوروبا فى القرنين الحادى عشر والثانى عشر^٣.

وفى ضوء ذلك كان مصطلح الجامعة ينطبق بشكل خاص على جموع الأشخاص الذين يرتادون مراكز الدراسة الكبرى، ويستخدم بالفعل كمرادف لكلمة مدرسة Studium للدلالة على المؤسسة نفسها^٤.

وبالفعل فإن كلمة جامعة فى الفكر الانجليزى فى العصور الوسطى تدل على مؤسسة تعليمية بمعنى المدرسة العامة ، ليس للدلالة على المكان الذى تدرس فيه جميع المواد، ولكن المكان الذى يتلاقى فيه الدارسون من جميع الجهات . وهذا الاستخدام للفظ يبدو أنه انجليزى الأصل ، لأن جامعة أكسفورد قد ذكرت بالفعل بمعنى المدرسة أو المدارس فى كل المراسيم الملكية التى صدرت فى أعوام ١٢٣٨ ، ١٢٤٠ ، ١٢٥٣م . بينما كان المقر الأكبر للتعليم على ضفاف نهر السين حتى عام ١٢٦٣م يسمى فى المصادر المعاصرة باسم جماعة الأساتذة والدارسين^٥ .

^١ Knowles, The Evolution of Medieval Thought, London, 1970, p. 153; Rashdall, op. cit., vol. I, pp. 5, 6; Lyte, op. cit., p. 4, Willson, op. cit., p. 121.

^٢ Lyte, op. cit., p. 5; Rashdall, op. cit., vol. I, pp. 5, 15.

^٣ Lyte, op. cit., p. I; Rashdall, op. cit., p. 15.

^٤ Lyte, op. cit., p. 4.

^٥ Lyte, op. cit., p. 4; Rashdall, op. cit., vol. I, p. 15.

سعيد عاشور ، أوروبا العصور الوسطى ، ج٢ ، النظم والحضارة ، مكتبة الانجلو المصرية ، ١٩٧٨م ، ص ١٧٥ .

وبالرغم من وجود شبه إجماع بين المؤرخين الإنجليز المحدثين على ارتباط أصل مدارس أكسفورد بالكنائس الديرية ، فإن المؤرخ الإنجليزي رشدال Rashdall في ثانياً حديثة عن الأصل التاريخي لجامعة أكسفورد يؤكد بأنه جاء متفرداً ، بمعنى أنها انفردت عن سائر جامعات شمال أوروبا بأنها لم ترتبط في تطورها بأية كنيسة كاتدرائية أو ديرية ، لاسيما وأن المدينة لم يوجد بها كنيسة كاتدرائية كما سبق الإشارة ، ولكن يمكن تبرير وجهة نظر هؤلاء المؤرخين الإنجليز من وجهة نظر المؤرخ رشدال بأن الأساتذة والدارسين في مدارس أكسفورد كانوا تحت إشراف عضو ينتمي إلى المؤسسة الديرية ، على غرار أساتذة باريس الذين كانوا تحت سلطة ما اصطلح على تسميته باسم مستشار كاتدرائية نوتردام Chancellor of Notre Dame وأن المدارس التي تأسست في البداية قد وجدت في المناطق المتاخمة لدير القديسة ماري ، وهي كنيسة أبروشية استخدمت بواسطة الجامعة من أجل اجتماعاتها، مما يعنى أن هذه المدارس لم توجد حتى في المناطق المجاورة لدير القديسة فريديزوايد، والذي تأسست المدينة في ظله ، وبمجرد أن استكملت الجامعة تكوينها كان الأساتذة والطلاب تحت سلطة مستشار Cancellarius or Chancellor ، ينتخب رسمياً بواسطة الأساتذة ، بيد أنه يستمد سلطته وصلاحيته من أسقف لنكولن Lincolniensis or Lincoln الذي تتبعه المدينة كنسياً^١.

وفي ضوء الاستقراء التاريخي للتاريخ الباكر لجامعة أكسفورد فإن الباحث يتفق مع وجهة نظر المؤرخ رشدال ، وأكد على أن اصطلاح المدرسة العامة ليس المقصود به اعتبار أن جامعة أكسفورد كانت في الأصل مدرسة ديرية ، ذلك أن المدارس الديرية الكثيرة في أكسفورد ، والتي سبق الإشارة إليها في مقدمة هذه الدراسة ، شأن قرباناتها في شمال غرب أوروبا ، والتي اقتصررت الدراسة فيها على ما يسمى الفنون السبعة الحرة بمجموعتها الثلاثية Trivium وتشمل النحو والبلاغة والمنطق ، والرباعية Quadrivium وتشمل الحساب والهندسة والفلك والموسيقى . وكان التعليم داخل أروقة هذه المدارس الديرية منصّباً على الإنجيل واللاهوت ، ولا يستهدف غرضاً إلا إعداد النشئ ليصبحوا من رجال الدين^٢.

وفي محاولة لفض الاشتباك بصدد اعتبار جامعة أكسفورد في الأصل مدرسة ديرية، إنما ينطوى من وجهة نظر الباحث في ضوء هذه الدراسة على خطأ فادح ، لأن ارتباطها بالأديرة إنما جاء من خلال أن الجامعة في تاريخها الباكر لم يكن لها أبنية خاصة بها ، فاستخدمت في إلقاء المحاضرات الغرف والقاعات الملحقة بالكنائس والأديرة ، والتي كانت خاضعة بدورها للإشراف الكنسي لأسقف لنكولن . ومن ثم فإن القول بأن جامعة أكسفورد قد

^١ Rashdall, op. cit., vol. III, pp. 9-11.

^٢ Mallet, op. cit., pp. 5-6.

جوزيف نسيم يوسف ، المرجع السابق ، ص ١٢٣ ، كانتور ، المرجع السابق ، ج٢ ، ص ٣٨٧ .

خرجت من عباءة المدرسة العامة الملحقة بالأديرة أو الكنيسة ، ينبغي تفسيره وفهمه في ضوء هذه الخلف.

ونتساءل هنا لماذا اتخذت أكسفورد من بين جميع المدن والأماكن في المملكة لتقام بها أول وأعرق جامعة قومية ؟

لا مرء أن مدارس أكسفورد المبكرة ، والتي تتوارى خلف ضباب كثيف من الغموض ، إنما تدين بشهرتها إلى الموقع الاستراتيجي للمدينة على ضفاف نهر التيمز ، وعلى الحدود بين مقاطعتي وسكس Wessex ومرشيا Mercia ، وبفضل هذا الموقع غدت أكسفورد ، أثناء فترة الصراع بين الممالك الانجلوسكسونية ، مدينة رئيسية يتبارى للاستيلاء عليها ملوك مقاطعتي وسكس ومرشيا ، اللتين كانتا أكبر مقاطعات الشطر الجنوبي من المملكة، حيث النصف الأكثر أهمية وحضارة في المملكة^١؛ كما يمكن الوصول إليها بسهولة من لندن . وبالتالي يكون موقعها ملائماً كمدينة جنوبية للدارسين القادمين من أقصى الشمال والغرب ، إن الأهمية الاستراتيجية الناتجة عن هذا الموقع هي التي أدت في عهد وليم الفاتح إلى بناء برج القلعة ، في الغرب من المدينة ، والتي تعد واحدة من أفخم وأروع القلاع الانجليزية؛ علاوة على إقامة الأزل داخل قلعتها، والزيارات المتكررة للملوك الانجليز في القرن الثاني عشر ، فقد قام هنري الأول (١١٠٠-١١٣٥م) آخر ملوك الحقبة النورمانية ببناء قصر بالقرب من ضفة نهر التيمز عند بيمونت Beaumont ، الأمر الذي يعكس إيثار السلطة الملكية لهذه المدينة، التي تبوأ مكانتها كواحدة من المراكز الرئيسية للحياة السياسية في جنوب إنجلترا، حيث أمست المكان الملائم لاجتماعات المجلس الكبير الذي اصطلح المؤرخون على تسميته بالبرلمان، وأيضاً المجامع الكنسية ، وإضافة لهذا الثقل السياسي للمدينة ، فإن الزيادة المطردة في الأهمية التجارية للمدينة ، وانفرادها بوجود تجمع لعدد من أكثر اليهود الانجليز ثراء في قلب المدينة، مما يشير إلى ازدهار تجارتها^٢ . وفي هذا الصدد كان برجوازية المدينة فخورين لمتعهم بحرية مماثلة لتلك التي حظيت بها مدينة لندن^٣ . وأخيراً تعتبر أكسفورد أفضل مدينة تعطي مثلاً للتغير الذي طرأ على أرضها على أيدي النورمان ، حيث شهدت المدينة طفرة هائلة في العمل الصناعي والتجاري ، وعالم المال والثروة .

^١ Rashdall, op. cit., p. 7; Mallet, op. cit., p. 15; Green, op. cit., p. 124.

^٢ Rashdall, op. cit., p. 8; Mallet, op. cit., p. 16; Green, op. cit., p. 124-125.

^٣ يقصد بذلك العهد أو الامتياز الذي ظفرت به أكسفورد في عهد الملك هنري الثاني (١١٥٤-١١٨٩م) . والذي تضمن منح مواطني أكسفورد حرية التجارة بجميع اعفائها والرسوم المألوفة على الحقول والغابات والمراعي والممتلكات الأخرى . واعفاءهم من المكوس الجمركية في جميع أنحاء إنجلترا ولورماندي ، في البر والبحر ، وعدم مقاضاة أحد ممن بقاضهم خارج مدينة أكسفورد ، لمزيد من التفاصيل عن هذا العهد انظر :

Charter of Henry II to Oxford A.D., 1155-1162, Stubbs (ed.) op. cit., pp. 198-199.

وفى ضوء هذه المقومات فإن العقل لا يقبل فكرة أن تقام أولى الجامعات الانجليزية وأكثرها أهمية فى أى مكان آخر غير مدينة أكسفورد التى يحق لها أن تشعر بالرضا والزهو لهذا المركز الأكاديمى الذى جاء مطابقاً وموقعها الملائم^١ ، الذى هياً لها أن تكون واحدة من أكثر المدن ملائمة لإيواء وإطعام الآلاف من الغرباء واحتضان تلك الجموع الهائلة من الدارسين.^٢

إن الجامعات الباكورة فى أوروبا لم تكن تنتمى إلى مؤسسين أشخاص ، ولا تواريخ مؤكدة لتأسيسها ، وحيث يقيم الأساتذة المشهورون يكون الارتحال إليهم من المناطق الموحشة والنائية وسط المخاطر اليومية للحياة فى العصور الوسطى. وتهفوا إليهم عقول وأفئدة الدارسين الذين يرتادون أماكنهم بحماس هائل وأعداد كبيرة ، وبالتالي ظهور ما اصطلح على تسميته "المدرسة العامة" حيث يجتمع الدارسون من جميع الجهات.^٣

ومن المؤكد وجود مدارس فى أكسفورد أثناء حكم الملك هنرى الأول ، إذ يستدل من الرسائل الخمسة Epistolae لثيوبالدستامبس Theobaldus Stampensis ، وتحديداً رسالتيه الموجهتين إلى كل من فاريتوس Pharitus رئيس دير أبندون Habendonensis or Abinagdon فى انجلترا (١١٠١-١١١٧م) ، وروسيلينوس Roscellinus أحد رجال الدين فى انجلترا، الذى اضطر للفرار منها تحت وطأة معارضة من رجال اللاهوت ، يذكر

Rashdall, op. cit., p. 9.

Rashdall, op. cit., p. 8.

Mallet, op. cit., p. 2.

^٤ أولى هذه الرسائل المنسوبة إلى ثيوبالد كانت موجهة إلى أسقف لنكون ، وتتضمن تقنيده لاهوتى لاذع لهؤلاء الذين يشكون فى الكتب المقدسة . والثانية إلى فاريتوس رئيس دير أبندون فى انجلترا بعنوان "الأطفال غير المعمدين لا يمكن أن يسألوا للسعادة الأبدية" إذ يقول فيها " ... الأطفال غير المعمدين هم بلا شك من الهالكين ، أما المعمدون فإذا انتقلوا على الفور ، فهم بالتاكيد من الخالسين . فإذا ما أراد أعداء الحقيقة أن ينجحوا ضد هذا الرأى للكاتوليكي ، فأنا على استعداد لانتقادهم كتابة وشفهياً كخطاة آثمين وكلاب لنيمة .." أما الرسالة الثانية التى يذكر نفسه فيها كأستاذ فى جاين بفرنسا فقد كتبها إلى مرجريت ملكة اسكتلندا التى توفيت عام ١٠٩٣م . مجدداً فيها سخائها إذ يقول : " .. إذا ما بدرت مقصراً فى تسجيل مديحي لكى ، فلا ترجعين ذلك قط إلى جفائى وكسلى ، لأنه لو تحولت جميع أعضائى إلى أسنة ، ما استطاعت إزاء كل ما لديك من أمور تستحق الإضافة أن توفيها حقها من المديح .." ويختتم رسالته بأن يكون له شرف الانضمام إلى كهنتها ، وأن يكون لها بمثابة ملاك المشورة لكى تتفقه الأمور القويمة" والرسالة الرابعة إلى صديقه فيليب Philipp معزياً إياه لما يلقاه من إهانات قائلاً : " .. قال أحد الحكماء أفضل أن يعتبرنى الناس كئيباً لنذب يسير أقترفه علناً ، على أن يعتبرونى باراً ، مع ذنب جسيم أقترفه أمام الله .." وفى هذه الرسالة يقدم نفسه باحترابه استاذ فى جاين . أما الرسالة الخامسة والأخيرة عبارة عن تقنيده لادعاءات روسليوس ويلومه بشدة لقوله أن أبناء الكهنة الذين جامعوا نتيجة خطيئة الجسد غير صالحين للكهنة . إذ يقول فى رسالته : " .. إذا كنا مولودين من أب واحد ، ومن أحشاء كنيسة مقدسة واحدة " ، لا مكان لكل الاتهامات ، ولا داعى لتكبر هذا على ذلك .. إن الرب مخلصنا ، إنما تجسد فى صورة البشر وخدم الحر والعبد ، ليقدم المكافأة المساوية بتساوى المجد والكرامة لجميع الذين يؤمنون به .." ، لمزيد من التفاصيل انظر النص الكامل لهذه الرسائل الخمسة فى :

Theobaldus Stampensis, Epistolae, in Patrologia Latina, (ed.) Migne, Paris, 1854, Tome, CLXIII, pp. 759-770.

أنه كان استاذ في أكسفورد "Magister Oxenefordiae"؛ في حين يذكر نفسه في رسالتين آخرتين بأنه كان استاذ في جاين *Gadumensis or Gaen*^١. ويستدل من مضمون رسائله بأنه رجل لاهوت شهير وليس راهباً ، وأنه فرنسي أو نورماني ، وقام بالتدريس في أكسفورد في فترة ما قبل عام ١١١٧م ، تحت رعاية قساوسة دير القديسة فريدزاويد ، لعدد يتراوح بين ستين أو مائة دارس تقريباً ، ويعتبر بالفعل أول الأساتذة الذين وردت أسمائهم في السجلات الباكراة لمدارس أكسفورد.^٢

ولم تلبث مدارس أكسفورد عام ١١٣٣م أن اجتذبت عالم لاهوت شهير من أساتذة باريس يدعى روبرت بوللوس أو بوللين *Robert Pullus or pullen* ، حيث مكث في أكسفورد زهاء خمس سنوات محاضراً في الكتاب المقدس؛ وجلس جون السالزبوري *John of Salisbury* أمامه كدارس.^٣

وبعد سنوات قليلة من رحيل روبرت بوللين ، جاء إلى إنجلترا عالم القانون اللمباردي الشهير فاكاريوس *Vacarius*^٤ . ووفقاً لرواية كل من جيرفاس راهب كاتدرائية كانتر بري *Gervasii Cantuariensis* ، وروبرت تورين *Roberti de Torugnon* ،

Loc. cit.

Rashdall, op. cit., pp. 17, 18; Mallet, op. cit., pp. 20, 20

^٢ كان روبرت بوللين انجليزياً من مقاطعة استر *Exter* ، من نتاج المدارس الفرنسية ، ومؤلف لكتاب ثمانية كتب في الأحكام *Sententiarum Libre Octis* . وعرض عليه هنري بوكليرك *Henry Beaclerc* أحد رجال بلاط هنري الثاني ، الذي كان تواقاً لخدمة هذا العالم المبجل ، وظيفة الأسقف ، بيد أنه "اكتفاء بالطعام والملبس" لم يبد قبولاً لأية وظيفة عليا أكثر من وظيفة رئيس شماسة *Rochester* ، وبعد فترة من عودته إلى باريس توجه إلى روما ، حيث تم تعيينه عام ١١٥٤ مستشاراً للبلاط البابوي ، لمزيد من التفاصيل انظر :

Lyte, op. cit., p. 10; Bordrick, op. cit., p. 5; Mallet, op. cit., p. 21; Rashdall, op. cit., p. 18.

^٤ ولد فاكاريوس الذي يعنى اسمه "راعى البقر" عام ١١١٥ أو ١١٢٠م ، في إقليم لمبارديا . درس القانون في مدرسة بافيا *Pavea* التى تأسست لدراسة القانون عام ١١٢٠م . ومن المؤكد أنه جاء إلى إنجلترا قبل عام ١١٤٩م ببضعة سنوات تلبية لرغبة ثيوبالد رئيس أساقفة كانتربري ، لمساندته في تسوية نزاعه مع هنري بلوا *Henry of Blois* أسقف وينشستر ، الذى كان يرغب فى استرداد وظيفة ممثل البابوية فى إنجلترا ، بيد أن المؤرخ ليبرمان *Liebrmann* يحض ما ذكره جيرفاس فى روايته بأن فاكاريوس جاء إلى إنجلترا كمحامى للتقاضى والبت بين اثنين من رجال الكنيسة هما هنري ورئيس الأساقفة حيث كان الاثنان من وجهة نظر ليبرمان بحاجة إلى سلاح القانون الكنسى فقط . الذى كان يدرس على يد رجال الدين الانجلو نورمان قبل مجئ فاكاريوس بوقت طويل . وعاش فاكاريوس فترة من الوقت فى مدينة كانتربري ، حيث للمدارس مزدهرة ، وحيث اعتاد رجال القانون الإيطاليين أمثال فاكاريوس مساعدة الأساقفة فى مراسلاتهم للبلاط البابوي فى الدعاوى القانونية . وقد تملك الذعر الشديد الملك ستيفن الذى لم يستطع أن يتجاهل التقدم السريع فى مجال دراسة علم ينذر بتهديد الأسس الإقطاعية للملكية الانجلونورمانية ومن ثم يجب تفسير السياسة العدائية للملك ستيفن تجاه فاكاريوس فى ضوء الغريزة السياسية للملكية الانجليزية . وليس من مطلق الكراهية الشخصية لفاكاريوس ، لذا فقد طالبه الملك بالامتناع كلية عن إلقاء محاضراته ، كما صدر مرسوماً ملكياً يمنع الانجليز من امتلاك أية كتب عن القانون الأجنبى ، وتم إحراق عدد كبير من المخطوطات ، ولم تفلح هذه السياسة القمعية ورغم أنه لم يرتق أية وظيفة كنسية مهمة ، فقد حظى فى أخريات أيامه باحترام البابا ، ففى عام ١١٩٨ فرضه البابا أنوسنت الثالث (١١٩٨-١٢١٦م) للدعوة لحملة صليبية فى مقاطعة بورك بإنجلترا ، لمزيد من التفاصيل انظر :

Liebrmann, "Magister Vacarius" in E.H.R. April, 1896, pp. 305-314.

الذين عاشوا حياة هذا العالم القادم من جامعة بولونيا بإيطاليا، فقد قام بالتدريس في أكسفورد معلماً للقانون المدني ، تحت رعاية ثيوبالد Theobald رئيس أساقفة كانتربري عام ١١٤٩م، أثناء حكم الملك ستيفن (١١٣٥-١١٤٥م)^١ . ويعتبر بدون منازع أول معلم للقانون المدني في إنجلترا . لذا ليس ثمة غرابة أن يرتاده أعداد كبيرة من الدارسين في أكسفورد ، واستجابة للدارسين الفقراء قام بعمل ملخص دقيق في تسعة كتب عرف باسم "كتاب الفقراء" Liber Pauperum، عبارة عن موجز لمجموعة القانون المدني للإمبراطور جستنيان ، احتل مكانة بارزة في المواد الدراسية وحظى بالشعبية بعد تصنيفه ضمن الكتب المدرسية في أكسفورد في نهاية القرن الثاني عشر.^٢

ومن الجدير بالذكر أنه بدون تشجيع التاج والكنيسة على السواء ما كان من الممكن أن تحقق مدارس أكسفورد الشهرة التي حظيت بها قبل نهاية القرن الثاني عشر.^٣ لاسيما بعد أن شهدت أروقتها قيام واحد من أبرز العلماء البولونيين - فاكاريوس - بالتدريس منذ أربعينيات هذا القرن ، وأن كثيرين مما عملوا في الجهاز الإداري الملكي ، في الشطر الأخير من عهد هنري الأول تلقوا تعليمهم في فرنسا وإيطاليا ، ويذكر في هذا الصدد أن الملك هنري الأول أجر لمدارس أكسفورد مزرعة المدينة مقابل إيجار سنوي قدره ثلاثة وستون جنيهاً ، وتآلق مدارس أكسفورد بعد إنشاء دير أوسني Oseney عام ١١٢٩م ، وضم كنيسة القديس جورج التعليمية إلى داخل القلعة واستخدامها في إيواء الدارسين الشبان ، مما ساهم في زيادة عدد طلبة أكسفورد^٤ .

وفي عهد هنري الثاني (١١٥٤-١١٨٩م) ووفقاً لما تذكر المصادر المعاصرة ، فقد بدا قصره وكان هناك مدرسة كل يوم ، واقتداء بخطى أبيه جيوفري بلانتجن كونت انجو Anjou جمع حوله أبرز المؤرخين ودارسي القانون ورجال الكنيسة من أشهر الرجال المتعلمين في عصره ، مثل جون السالزبوري ، وارتقاء أحد تلاميذ دير القديس البانس St. Albans نيقولاس برسكبير الكرسي الرسولي في روما تحت اسم البابا أدريان الرابع

^١ Gervasii Cantuariensis, Actus Pontificum, ed. By William Stubbs, in the Hist, Wrks of Gervase of Canterbury, vol. II (Rolles Series) 1965, pp. 384, 385; Chronica Roberti de Torigneio, ed. by Richard Howlett, in the Chronicles of the Reigns of Stephen, Henry II and Richard I, vol. IV (Rolles Series) London, 1964, pp. 158-159; Rashdall, op. cit., p. 19; Lyte, op. cit., p. 10; Mallet, op. cit., p. 21, Bordricke, op. cit., p. 4; Davis, England Under the Normans and Angevins, 1066-1270, London, 1930, pp. 191, 192; Green, op. cit., p. 124.

^٢ Chronica Roberti de Torigneio, p. 159; Liebrmann, op. cit., p. 309; Davis, op. cit., p. 192, Rashdall, op. cit., p. 21; Lyte, op. cit., p. 10; Mallet, op. cit., p. 21.

^٣ Bordrick, op. cit., p. 6.

^٤ Loc. cit;

كانتور ، المرجع السابق ، ص ٤٣٨ .

Adrian IV (1154-1159م) . وكانت تلك هي المرة الوحيدة في التاريخ التي أدار فيها الشئون البابوية رجلاً إنجليزياً.^١

وغدا مقر رئيس أساقفة كانتربري بمثابة مركز أدبي وعلمي زائع الصيت ، استحق أن يُنعت باسم "معسكر الرب وبوابة السماء". وأطلق على إنجلترا في عهد هنري الثاني "فردوس الدارسين" دليلاً وبرهاناً على وجود نشاط تعليمي حقيقي علاوة على ذلك فقد ساهم التواجد الدائم للملك في أكسفورد في زيادة أهمية المدينة.^٢

وفي هذا التوهج العلمي وفي ثنايا النزاع بين هنري الثاني وتوماس بيكيت رئيس أساقفة كاتدرائية كانتربري على مدى الفترة من ١١٦٤-١١٧٢ . والذي اضطّر في أثناءه رئيس الأساقفة للإقامة في أحد الأديرة التابعة لطائفة السيسترشيان في بونتجني Pontigny بفرنسا . وأيضاً النزاع السياسي بين هنري الثاني والملك الفرنسي لويس السابع . فإن تاريخ جامعة أكسفورد يجب أن يؤرخ من عهد هنري الثاني^٣ ، فمن بين سلسلة المراسيم التي أصدرها الملك الإنجليزي ضد توماس بيكيت وأتباعه ، المرسوم الذي تضمن فقرة تنص على "من الآن فصاعداً لا يسمح لأي شخص بالعبور من إنجلترا إلى القارة ، أو من القارة إلى إنجلترا ، بدون إذن صريح من التاج ، ومن يخالف ذلك يقبض عليه ويسجن ، واستدعاء جميع رجال الدين الذين يمتلكون إيرادات في إنجلترا ، من خلال حكام المقاطعات ، للعودة في غضون ثلاثة أشهر ، إذا كانوا حريصين على أملاكهم وإيراداتهم ، وإذا لم يحضروا في الوقت المحدد توضع أموالهم وممتلكاتهم في قبضة الملك^٤ ، وقد أسفر ذلك عن عودة عدد كبير من الأساتذة والدارسين معظمهم من رجال الدين إلى إنجلترا إذعائاً للأمر الملكي عام ١١٦٧م، حيث أصبح من المتعذر على الدارسين الإنجليز الاستمرار في دراستهم بفرنسا^٥ .

ويوجد شبه اجماع بين المؤرخين الإنجليز المحدثين على أن تاريخ ميلاد جامعة أكسفورد باعتبارها "مدرسة عامة" يبدأ بهذه العودة الاضطرارية التي حدثت عام ١١٦٧ نتيجة للنزاع الكنسي والسياسي آنذاك . بيد أن الباحث يضيف إلى ذلك أن جامعة أكسفورد إنما تدين

^١ Mallet, op. cit., p. 19;

^٢ كانثر ، المرجع السابق ، ص ٤٥ .

^٣ Mallet, op. cit., p. 19.

^٤ Rashdall, op. cit., p. 23; Mallet, op. cit., p. 22.

^٥ من الجدير بالذكر أن الفقرة الخاصة بعودة الدارسين ورجال الدين من فرنسا ، عبارة عن دمج للبند الثاني والثامن من هذا المرسوم الملكي الذي يتضمن عشرة بنود . انظر النص اللاتيني لهذا المرسوم في :

Willelmo Cantuariensi, Vita S. Thome, in, Materials for the History of Thomas Becket, vol. I, (ed.) Robertson, (Rolles Series), London, 1965, pp. 53-55;

ولمزيد من التفاصيل عن النزاع بين هنري الثاني وتوماس بيكيت انظر :

Knowles, Thomas Becket, Stanford, 1970, pp. 1-183.

^{*} Rashdall, op. cit., p. 24;

سعيد عاشور ، المرجع السابق ، ص ١٨٤ .

بنشأتها بل ووجدوها أيضاً إلى المدارس القديمة الملحقة بالأديرة أكثر من هذه الهجرة المفاجئة التي حدثت بعد مرسوم الملك هنري الثاني مع الأخذ في الاعتبار أن أصل جامعة أكسفورد كمدرسة عامة ملحقة بالأديرة لا يعنى أبداً كونها مدرسة ديرية كما سبق ذكره .

على أية حال ، فقد تطلع هؤلاء الأساتذة والدارسين العائدين للبحث عن مركز جديد للتعليم ، وتنظيم مقاعدهم في مكان آخر ، ووجدوا في أكسفورد المرفأ الملائم ، ومن ذلك الحين فصاعداً كثرت الأدلة والإشارات التاريخية بأن أكسفورد قد أصبحت بالفعل مكاناً للدراسة أي مدرسة عامة في ضوء اصطلاح العصر ، تذخر بالأساتذة والدارسين والتخصصات من جميع الجهات ، وأحد مراكز التعليم الكبرى في السنوات الأخيرة من حكم هنري الثاني راعى الحركة الفكرية في إنجلترا آنذاك^١ .

إن أول إشارة عن مدارس أكسفورد بعد عام ١١٦٧ إنما وجدت في ثنايا الوصف الشيق الذي تم سرده من قبل الرحالة والمؤرخ الويلزي جيرالد باري Gerald de Barri ، الذي اشتهر بالاسم اللاتيني جيرالد كامبرنسيس Geraldus Cambrensis والذي يتحدث عن زيارته لأكسفورد عام ١١٨٦^٢ . عندما قرأ كتابه الرصين "طبوغرافية أيرلندا" أمام الأساتذة والدارسين المجتمعين في أكسفورد على مدى ثلاثة أيام ، ووفقاً لراويته حيث يتحدث عن نفسه بضمير الغائب قائلاً : "عندما حان الوقت ، وتم انجاز العمل ، لم يرغب في إخفاء علمه ومعرفته ، ويأبى أن يخفى شمعته تحت غطاء ، بل يود أن يضعها في شمعدان ليشتع ضوئها على الجميع ، لذا قرر قراءة كتابه علناً أمام جمع ضخم في أكسفورد ، حيث يوجد بها أشهر رجال الاكليروس الإنجليز علماً ، وأمام هذا الحشد الكبير قسم عمله إلى ثلاثة أقسام ، كل قسم استغرق يوماً ، واستغرقت القراءة ثلاثة أيام متتالية ، ففي اليوم الأول استقبل في مقر إقامته الطلبة الفقراء من المدينة؛ وفي اليوم الثاني جميع الأساتذة والبارزين من تلاميذهم في التخصصات Faculties المختلفة؛ وفي اليوم الثالث باقى الدارسين ، بالإضافة إلى الكثير من

^١ Mallet, op. cit., p. 23.

^٢ ولد جيرالد في ويلز عام ١١٤٧ ، ورحل إلى باريس للدراسة ، ثم أصبح محاضراً مشهوراً في المجموعة الثلاثية Trivium من الفنون السبعة الحرة ، وفي ضوء روايته عن نميزه كما ذكر في حوائثه ، أنه عندما كان أساتذة الآداب يرغبون في اختيار نموذج للدارسين الممتازين ، كان الاختيار يقع عليه . وعندما عاد إلى موطنه الأصلي إنجلترا ، أرتقى ملصب رئيس شماسة بريسون Brecon . بيد أنه لم يتمكن من ارتقاء ملصب أسقف كنيسة القديس ديفيد ، ولم يترك مدارس باريس إلا بعد أن أتم دراسته في القانون الكنسي واللاهوت ، وفي عام ١١٨٤م تم تعيينه واحداً من قساوسة لملك هنري الثاني ، وبعدئذ أرسله الملك مرافقاً لابنه الأمير جون إلى أيرلندا ، وأسفرت هذه الرحلة عن كتابة اثنين من أهم أعماله هما وصف طبوغرافية أيرلندا ، والفتح الإنجليزي لجزيرة أيرلندا . لمزيد من التفاصيل انظر :

Giraldus Cambrensis, Opera, (ed.) Brewer, vol. I, (Rolles Series) London, 1861, pp. 72-73; Rashdall, op. cit., p. 25; Lyte, op. cit., pp. 12, 13; Bordrick, op. cit., p. 6; Mallet, op. cit., p. 23.

الفرسان وسكان المدينة . وكان هذا عملاً نفيساً ونبيلاً ، يحتاج إلى شعراء العالم القديم لتمجيده وتخليده ، حيث لم يحدث ذلك من قبل في إنجلترا^١ .

لا مرء أن هذا الوصف إنما يزيح النقاب عن تأكيد راسخ لوجود مؤسسة علمية أكبر من مجرد مدرسة عادية سواء كانت كاتدرائية أو ديرية . وفي ثنايا هذا الوصف تتراءى أيضاً السمات المميزة للمؤسسة العلمية من خلال المدرسة العامة Studium generale . وهو الاصطلاح الذي أطلق في العصور الوسطى وفي إنجلترا تحديداً على ما نعرفه اليوم باسم الجامعة . والتي يتطلب قيامها اجتماع الأساتذة والدارسين في العديد من التخصصات في مكان ما . وهذا ينطبق على هؤلاء المستمعين لقراءة جيرالد^٢ . علاوة على ذلك ووفقاً لراوية المؤرخ رشدال أنه من بين الأشخاص الذين تم شفانهم بزيارة القديس توماس بيكييت ، شخص يدعى روبرت ، والذي تولى رئاسة دير القديسة فرايدزوايد في أكسفورد عام ١١٤١م. حيث سمح له بمقعد للوعظ في حضور الدارسين من مختلف أنحاء إنجلترا . وكان أول من سمح له باستخدام مقعد عندما يقوم بالوعظ^٣ .

وختاماً لهذا السيل المتدفق من الأدلة التاريخية التي تعكس اجماع المؤرخين المحدثين بأن البداية الحقيقية لظهور مؤسسة علمية في أكسفورد ، إنما يرجع إلى الأحداث التي أسفرت عن الرحيل الجماعي للدارسين الإنجليز في باريس بمقتضى المرسوم الملكي عام ١١٦٨م، وبالتالي الحرمان من حرية المرور إلى مركز كبير للتعليم الأوروبي . فمن الطبيعي أن تتذبذب أعداد الزائرين إلى مدارس أكسفورد وتتأرجح مع كل تغيير يطرأ على العلاقات السياسية بين فرنسا وإنجلترا، لا سيما في الفترة من ١١٧٥-١١٨٥م؛ حيث شهدت هذه الفترة سلسلة متتالية من المنازعات بين المملكتين^٤ . ولعل أبرز مثال على ذلك ما حدث للمؤرخ والرحالة جيرالد ويلز ، الذي منع نتيجة لهذا النزاع من الذهاب إلى باريس لدراسة اللاهوت عام ١١٩٢م^٥ .

^١ Giraldus Cambrensis, op. cit., p. 73; Lyte, op. cit., pp. 13-14, B ordricke, op. cit., pp. 6,7; Mallet, op. cit., p. 24;

كان كتاب "طبوغرافية أيرلندا" بمثابة تجربة جديدة وفريدة ، بيد أنه لم يحظ بالقبول من جانب معاصريه ، من مطلق كيف يتسلى لرئيس شماس أن يبدد وقته في تسجيل حياة الأيرلنديين المتصلبين في الرأي ، ووصف للمناظر الطبيعية وجمع Lyte, op. cit., p. 13. التراث لبلد بربرى خام ، وأن ذلك مضبوطة للوقت لا تليق برئيس الشماس ، انظر :

Lyte, op. cit., p. 13.

Rashdall, op. cit., p. 25.

Ibid, p. 28, Knowles, Thomas Becket, p. 23.

Rashdall, op. cit., p. 30;

ولمزيد من التفاصيل عن النزاع والعلاقات السياسية بين إنجلترا وفرنسا في عهد هنري الثاني انظر :

زينب عبد المجيد ، الانجليز والحروب الصليبية في الفترة من ١١٨٩-١٢٩١ ، حين للبحوث والدراسات الإنسانية والاجتماعية ، الطبعة الأولى ١٩٩٦ ، ص ٦٥ ، ٦٦ .

Giraldus Cambrensis, op. cit., Tome, I, p. 93.

على أية حال ، بدأت مدارس أكسفورد التي أصبحت تذر بالتخصصات والأساتذة والدارسين من جميع الجهات تحظى باهتمام السلطة الملكية ، وفي العامين السابع والثامن من عهد الملك ريتشارد الأول (١١٨٩-١١٩٩م) تميّط السجلات الملكية اللثام عن الأموال التي كانت تمنح لإعالة الدارسين في مدارس أكسفورد من المنح والهيئات الملكية . فقد منح ريتشارد الذي ولد في قصر بيمونت Beaumont بأكسفورد مكافأة مالية أسبوعية تقدر بنصف مارك لدعم دارس في أكسفورد من هنغاريا Hungary (المجر) يدعى نيقولاس Nicholas . وقد يبدو غريباً للوهلة الأولى أن أول دارس حفظت السجلات اسمه كان أجنبياً . بيد أنه يجب تفسير ذلك في ضوء حقيقة أن جامعات العصور الوسطى بصفة عامة كانت تنقسم بطابع عالمي وليس قومي^١ . ويشير المؤرخ ريتشارد ديفز Richard of Devizes في حوليته عن الملك ريتشارد الأول لكثرة أعداد الدارسين في أكسفورد ، وأن المدينة كانت تستطيع بالكاد إطعامهم^٢ . وفي عام ١١٩٧ استضاف سامسون Samson رئيس القديس إدموند St. Edmund في بيوري^٣ ، عدداً كبيراً من أساتذة أكسفورد عند زيارتهم للمدينة . وفي هذا العام أيضاً قام توماس ماربرج Thomas de Morleberge رئيس دير إيفهام Evesham بتعليم القانون الكنسي والمدني في أكسفورد^٤ . ويؤكد الكسندر نيكام Alexander Neckam الذي كتب عام ١٢٠٠م تقارب واتصال مدارس أكسفورد بكل من سالرنو Salerno وبولونيا بإيطاليا، ومونبلييه Montpellier وباريس، وأدرك نتيجة لذلك أن نبوءة مرلين Merlin "بازدهار الحكمة والمعرفة في أكسفورد" قد تحققت الآن^٥ .

^١ يؤكد الطابع العالمي لجامعات العصور الوسطى المرسوم الهام الذي أصدره الإمبراطور الألماني فريدريك بربروسا (١١٥٢-١١٩٠م) في مجمع رونكاجليا Diet of Roncaglia عام ١١٥٨م . والذي نص صراحة على الإدارة الأمية ، وحماية الدارسين الأجانب الذين ينتقلون أو يسافرون عبر أراضيه ، انظر :

Lyte, op. cit., p. 14; Mallet, op. cit., p. 14.

^٢ Richard of Devizes, De Rebus Gestis Richari Primi, in the Chronicles of Stephen, Henry II, and Richard I, vol., III, p. 437.

^٣ بعد دير القديس إدموند واحداً من أعظم الأديرة في إنجلترا في العصور الوسطى ، ويستدل من مقدمة الحولية الخاصة بهذا الدير ، والتي كتبت في النصف الثاني من القرن الثالث عشر . أن الملك كانوت Canute (١٠١٣-١٠٣٦م) قام بتأسيسه تخلصاً لذكرى القديس إدموند ملك شرق إنجلترا Anglia ، الذي قتل أثناء محاربة الدانين في العشرين من نوفمبر عام ٨٧٠م . انظر تفاصيل ذلك في :

The Chronicle of Bury St. Edmunds, pp. 1212-1310, (ed.) by Antonia Gransden, London, 1964, p. XI; Rashdall, op. cit., p. 32.

Loc. Cit.

^٥ يحتل الكسندر نيكام مكانة بارزة في التاريخ الفكري لانجلترا في نهاية القرن الثاني عشر ، وأمضى سنوات كثيرة مدرساً في أكسفورد ، وفس في دير جيرنيسستر Girencester . ووفقاً لما ورد في حوليته فقد ولد في نفس الليلة التي شهدت ميلاد ريتشارد الأول ملك إنجلترا ، في الثالث عشر من سبتمبر عام ١١٥٧م وأمضى فترة حداثة وتلقى تعليمه الباكر في دير القديس الباس St. Albans . وأمضى بعدئذ سنوات عديدة للدراسة في باريس . وباعتباره من قسوسة دير القديس أغسطس في جيرنيسستر فقد خدم كل من الملك والبابا ، ففي الثلاثين من أغسطس عام ١٢١٣ وأثناء وقوع المملكة تحت طائلة عقوبة اللعنة الكنسية ، أمره الملك جون (١١٩٩-١٢١٦م) بمرافقة جون هاستنجز John Hastings رئيس شرطة

لا مرء أن جامعة أكسفورد في أقدم مراحلها تدين بالكثير لجامعة باريس ، التي لم تستخذ صفتها الرسمية كجامعة إلا في أوائل القرن الثالث عشر تحديداً عام ١٢٠٠م . ففي ضوء الروابط التي كانت تربط بين إنجلترا وفرنسا من خلال الممتلكات الانجليزية في فرنسا ممثلة في دوقيات نورماندى ، بريتانى Brittany ، أكويتين Aquitaine ، وكونتيات مين Maine ، أنجو Anjou ، لو مارش Le March وبواتو Poitou . وعلاوة على السيادة الفكرية لباريس في أوروبا الغربية ، كان يتوجه إليها أكثر الشباب الإنجليز طموحاً في القرن الثاني عشر مثل جون السالزبورى ، توماس بيكيت ، ستيفن لانجتون ، روبرت جروستيت ، روجر بيكون وغيرهم . وكان حتماً مقضياً أن يجلبوا معهم عند عودتهم إلى وطنهم أفكاراً مستمدة من تجربتهم في باريس ، والتي غدت نموذجاً للتنظيم الأكاديمي في أكسفورد . لذا فن الطبيعي أن تكون الكثير من النظم واللوائح الداخلية لجامعة أكسفورد مستقاة من ذلك المصدر . فعلى غرار نظام الأروقة الأربعة في جامعة باريس في ضوء تقسيم الطلبة إلى مجموعات أربعة تمثل البلاد التي ينتمون إليها ، وهى رواق الفرنسيين ، رواق الشماليين ، رواق البيكارديين (الشمال والشمال الشرقي من فرنسا وهولندا) ورواق الإنجليز ، تحول إلى رواق للدارسين الألمان ، بعد انقطاع العلاقات السياسية والثقافية بين إنجلترا وفرنسا غداة حرب المائة عام (١٣٣٧-١٤٥٣م) ، قامت جامعة أو بمعنى أدق مدارس أكسفورد على أساس نظام الأروقة الأربعة . بيد أن هذا التقسيم جاء قصير الأجل وسرعان ما اقتصر التقسيم على أساس أبناء الشمال Northermeris الذى يضم الدارسين القادمين من اسكتلندا . أما أبناء الجنوب Southermers فهم الطلاب القادمون من ويلز وأيرلندا^١ .

كل رواق من هؤلاء أى رواق أبناء الشمال ورواق أبناء الجنوب يقوم باختيار مراقب Proctor . بيد أن هذين المراقبين كان يتم اختيارهما من بين الأساتذة وتحديداً أساتذة الآداب وليس الدارسين . وهؤلاء المراقبين ورد ذكرهم لأول مرة عام ١٢٤٨م عند مثولهم أمام الملك هنرى الثالث (١٢١٦-١٢٧١م) لتقديم شكاوى الجامعة ضد انتهاكات اليهود

نيلورث Kenilworth للتحري بصدد الحقوق الملكية في دير نيلورث . وفي نفس العام أى ١٢١٣م تولى رئاسة دير جبرنيستر . وفي عام ١٢١٥م كان ضمن الحاشية الملكية التي تتأهب لحضور المجمع للاتيرانى الرابع الذى دعى إليه البابا أرمست الثالث (١١٩٨-١٢١٦م) وعقد بمدينة روما عام ١٢١٥م . لمزيد من التفاصيل انظر الدراسة لقيمة قلى قام بها :

Russell, "Alexander Neckam in England", in E.H.R., vol. XLVIII, January, 1932, pp. 260-268; Rashdall, op. cit., p. 28.

Lyte, op. cit., p. 15; Brodricke, op. cit., p. 7, 8; Mallet, op. cit., p. 40; Rashdall, op. cit., pp. 56, 57; Traill and Mann, Social England, Oxford, 1975, vol. I, pp. 613, 614; Willson, op. cit., p. 122.

نظير سعدوى ، تاريخ إنجلترا وحضارتها في العصور القديمة والوسطى ، دار النهضة العربية ١٩٦٨ ، ص ١١٧ . ولمزيد من التفاصيل عن الهيكل التنظيمى للدارسين في جامعة باريس انظر ، ياسر عبد المعبود ، للمرجع السابق ، ص ٥٤ - ٦٥ .

وسكان مدينة أكسفورد^١ . ويتضح أيضاً من بنود اتفاق السلام الذى أبرم عام ١٢٧٤م بعد اندلاع واحدة من منازعات الشغب بين الدارسين من أبناء الشمال والجنوب ، والذى نص على ضرورة دمج هؤلاء الدارسين فى جماعة واحدة ، والتصويت أيضاً باعتبارهم أبناء أمة واحدة . وبهذا يتلاشى مبكراً التصنيف العرقى الذى شهدته أولى الجامعات الإنجليزية ، رمزاً وتأكيداً لإتمام الوحدة القومية التى كانت انجلترا أسبق الممالك الأوروبية فى تحقيقها^٢ .

وفى أواخر عام ١٢٠٨م شهدت مدينة أكسفورد حادثة كان لها أكبر الأثر على مسيرة تطور الجامعة ، وفى الوقت الذى كان فيه النزاع بين الملك جون (١١٩٩-١٢١٦م) والبابا أنوسنت الثالث قد بلغ أوج ذروته، قتلت امرأة شابة فى بيت عرف فيما بعد وتخليداً لهذه الحادثة باسم قاعة العذراء "Maiden Hall" على يد أحد الدارسين فى أكسفورد مما أسفر عن اندلاع ثورة من الغضب العام من جانب سكان المدينة؛ حيث ألقى القبض على العديد من الدارسين . وعندما يأس السكان من العثور على الطالب القاتل ، قبضوا على

^١ جاء أول ظهور للمراقبين Proctors فى طيات أحداث الشغب الذى اندلع فى مدينة أكسفورد فى مايو عام ١٢٤٨م . حيث تعرض دارس اسكتلدى مرموق وحسن الخلق أثناء مروره بكنيسة القديس مارتن فى كارفاكس Carfax للهجوم من جانب أبناء المدينة ، وعند فراره إلى وسط المدينة فى الشارع الرئيسى إنهار عليه رابل من الحجارة وفضلات القمامة من جرابيت الجزارين . ولم يلبث أن سقط صريعاً متأثراً بالجراح التى لحقت به نتيجة الضرب المتكرر من مطارديه . ونظراً لعدم اكتراث المسؤولين بالمدينة بهذا الأمر ، توقف أساتذة الجامعة عن إلقاء المحاضرات ، وأقسموا على مغادرة جميع الدارسين لمدينة أكسفورد إذا لم يتم القصاص . وعدم دفن جثة الطالب لحين تلقى ردوداً ملائمة ومرضية من الملك وأسقف لنكولن . ولم يتوان روبرت جروسست Robert Grossetest أسقف لنكولن (١٢٣٥-١٢٥٣م) لحظة واحدة فى إعلان عقوبة الحرمان الكنسى عن القتل ، والبحث عنهم بمساعدة أبناء المدينة . بيد أن أساتذة الجامعة لم يقتنعوا بإنهاء المسألة عند هذا الحد والإصرار على ضرورة الحصول على ضمان بعدم تكرار منازعات مماثلة . ومن ثم أرسلوا مراقبين ممثلين عنهم لعرض شكاوهم أمام الملك فى وودستوك Woodstock . ولم يتردد الملك فى منح عهد يتضمن امتيازات للجامعة ، أمر فيه بضرورة أن يتم التحقيق فى أى أخطاء أو أضرار تقترب فى حق الدارسين فى أكسفورد ، بواسطة محلفين من أبناء المدينة ، وأشخاص محايدين من المناطق المجاورة . وفى حالة تعرض أى دارس للقتل أو الإصابة الخطيرة من جانب أبناء المدينة ، تفرض غرامة على كل السكان . وعقاب النواب المحليين بشكل منفصل إذا ثبت تقصيرهم فى أداء واجباتهم . وأمر بضرورة أن يقسم كل عمدة Mayer ونائب Bailiff فى أكسفورد على تولى مهام مناصبهم على احترام حريات الجامعة وتقليدها الراسخة ، وأن يدعى مستشار الجامعة دائماً لسماع أداء هذا القسم . وبهدف التغلب على أحد الأسباب الرئيسية للنزاع بين الجامعة والمدينة منع اليهود من تقاضى أكثر من ثلاثة وأربعين فى المائة كفسائدة على القروض المقدمة للدارسين ، وأمر الملك أيضاً بضرورة الحضور الشخصى لكل من المستشار والمراقبين أو من خلال مندوبيهم عند توزيع الخبز والبيرة . ولمزيد من التفاصيل بهذا الشأن انظر :

Lyte, op. cit., pp. 43-44; Rashdall, op. cit., p. 57.

^٢ شهدت الفترة من ١٢٧٦-١٢٨٤ تكريس الاهتمام الرئيسى للملك إدوارد الأول (١٢٧٢-١٣٠٧م) لإخضاع ويلز . وفى عام ١٢٨٤م أصدر قانوناً يقضى بضمها إلى التاج الانجليزى ، وتطبيق القوانين الانجليزية . وفى عام ١٣٠١ أضفى على أكبر أبنائه لقب أمير ويلز . وهو اللقب الذى لازم ولى العهد فى انجلترا حتى يومنا هذا . وجاءت جهوده فى هذا الصدد استجابة لجهود أسلافه الرامية لتوحيد الجزر البريطانية ويلز ، إيرلندا ، اسكتلندا فى مملكة واحدة ، لمزيد من التفاصيل انظر :

Chronicle of Reigns of Edward I and Edward II, vol. I (ed.) W. Stubbs in Rolles Series, London, 1881, p. 89; Rashdall, op. cit., p. 33-35.

زينب عبد المجيد ، المرجع السابق ، ص ٢٢٧ - ٢٢٨ .

طالبين أبرياء كانا يقيمان معه بدلاً منه، وتم ايداعهما السجن، وشنقهما بعد ذلك . ولم يكن مفاجأة من الملك الواقع تحت طائلة عقوبة الحرمان الكنسى والتهديد بالعزل من جانب البابا ، وفى محاولة لتهدة غضب الجموع الثائرة أن يبدى موافقته على إعدام اثنين من الدارسين وحبس ثلاثة . ولم يتردد البابا فى وضع المدينة تحت طائلة عقوبة اللعنة وأعلن منع التدريس فى أكسفورد . وأغلقت معظم مدارس أكسفورد^١ وعلى حد تعبير المؤرخ ماكسويل لوت Maxwell Lyte "بدا لفترة من الوقت كما لو أن التعليم الانجليزى سوف يضطر للرحيل عن أكسفورد لمكان آخر أكثر هدوءاً"^٢ . وبالفعل ذهب بعض الدارسين لمواصلة دراساتهم فى باريس ، وتوجه البعض الآخر إلى ريدينج Reading ، وميدستون Maidstone ، وكمبريدج Cambridge . بحيث لم يبق دارس واحد فى أكسفورد^٣ .

وفى عام ١٢١٤م الذى شهد إذعان الملك جون للبابوية ، صدر أول مرسوم بابوى يتسم بكونه عهداً بالامتياز حق لجامعة أكسفورد أن تتباهى به ونص على :

".. تمتع الدارسين فى مدارس أكسفورد لمدة عشر سنوات بالإعفاء التام من إيجارات البيوت التى يقيمون بها . وأن يقيم سكان المدينة مآدبة عشاء لمائة من الدارسين الفقراء كل عام فى عيد القديس نيقولاس Nicholas راعى الدارسين وأن تدفع المدينة مبلغاً سنوياً يقدر بحوالى اثنين وخمسين شلناً توزع على الدارسين الفقراء، وأن تدفع هذه الأموال إلى رئيس دير أوزنى Oseney ، ورئيس دير القديسة فرايدزوايد، وأن يكون توزيعها من اختصاص أسقف لنكولن أو مستشاره . وأن يقسم سكان المدينة على تزويد الدارسين فى المستقبل بالمون بأسعار ملائمة . وفى حالة القبض على أى دارس فى المستقبل ينبغى تسليمه إلى أسقف لنكولن ، أو إلى رئيس شماسه أكسفورد أو نائبه أو إلى المستشار المعين من قبل الأسقف للإشراف على الدارسين ، أو لى مندوب آخر معتمد من السلطة الأسقفية . وكل الأساتذة الذين استمروا فى التدريس بعد انسحاب الطلاب بعد إحداث شغب ١٢٠٨م ، وفى تحد سافر للسلطة الكنسية والأكاديمية ، بمنعوا بمقتضى الأمر البابوى من التدريس لمدة ثلاث سنوات ، وحرية كل الأساتذة والدارسين فى العودة واستئناف محاضراتهم"^٤ .

^١ Lyte, op. cit., p. 17; Brodricke, op. cit., p. 9; Rashdall, op. cit., p. 33.

^٢ Lyte, op. cit., p. 16.

^٣ Brodricke, op. cit., p. 9, Lyte, op. cit., p. 18.

^٤ فى ثنائيا أحداث عام ١٢٠٨م شرعت السلطات الكنسية فى أكسفورد فى وضع المدينة تحت طائلة حرمان كنسى أكثر صرامة من ذلك الحرمان الذى فرضه البابا أنوسنت الثالث على المملكة ، مما أدى إلى معاناة سكان المدينة روحياً ومادياً . فقد ترتب على رحيل الدارسين عن المدينة ، ترك البيوت والقاعات التى يقيمون بها بلا مستأجرين . وركود النشاط التجارى بالمدينة . واستمر هذا الحال لأكثر من أربع سنوات ، حتى مجئ المبعوث البابوى نيكولاس Nicholas أسقف تuskulum إلى إنجلترا عام ١٢١٣م . وتقدم سكان المدينة إليه بالتماس مناشدين إياه بالمفر والحماية والتعهد بالالتزام بقراره . وبناء على أمره وتكثيراً عن أحداث عام ١٢٠٨م ، على سكان المدينة المتهمين بالمشاركة فى هذه الأحداث الحضور حفاة الأقدام ، عراة الأجساد ، حاملين الأسواط فى أيديهم ، إلى مقابر الطلاب القتلى ، وإعادة دفنهم فى

وفى ضوء هذا المرسوم البابوى الذى جاء تأكيداً وتتويجاً لاعتراف البابوية بحقوق الدارسين فى أكسفورد ، وتكفيراً عن الاعتداء الذى تعرض له الدارسون من قبل سكان المدينة عام ١٢٠٨م، يذكر المؤرخ الانجليزى ماليت Mallet أن كل الجامعات فى العصور الوسطى كانت تبتهج بالحصول على الحماية البابوية ، ودعم حقوقها بالتأييد البابوى . ومن ثم وعلى غرار جامعة باريس التى تدين للبابوية بأول اعتراف بوجودها كمؤسسة علمية، تدين جامعة أكسفورد للبابوية بأول عهد امتياز ، وبداية هذه الحصانات القوية التى جعلت جماعة الأساتذة والدارسين هى الأسمى تقريباً داخل أسوار المدينة^١ .

وتتراءى أهمية المرسوم البابوى عام ١٢١٤م فى أنه تضمن أول إشارة عن منصب المستشار Cancellarius or Chancellor، وأن تعيينه كان من اختصاص أسقف لنكولن . بسيد أن مستشار الجامعة المشار إليه فى المرسوم كان موجوداً بالفعل تحت اسم رئيس المدارس Magister Scholarum or Head of the Schools . ويرى المؤرخ الانجليزى رشدال أن هذا النائب المعين من قبل أسقف لنكولن إن لم يكن ينتخب بواسطة الأساتذة أنفسهم ، كان على الأقل يتم اختياره من بينهم . لذا فقد بدا مركز المستشار فى أكسفورد من الناحية العملية مغايراً تماماً لمستشار جامعة باريس المقيم فى كاتدرائية نوتردام . ونظراً لأن مدينة أكسفورد تبعد عن أسقفية لنكولن بمسافة تناهز مائة وعشرين ميلاً، فقد وجد أساقفة لنكولن من الملائم والضرورى تعيين مستشار مستقل فى أكسفورد للإشراف وحماية رجال الدين الدارسين بها . ونظراً لعدم وجود كنيسة كاتدرائية أو أسقفية فى مدينة أكسفورد ، فإن الأسباب التى من الممكن أن تدفع المستشار للإصطدام مع الجامعة غير قائمة . وعلى النقيض من جامعة باريس لم يكن مستشار جامعة أكسفورد عضواً معادياً للجامعة ، وإنما يدين بوجوده للجامعة؛ لاسيما وأن أسقف لنكولن الذى يستمد منه سلطته وصلاحيته يقطن بعيداً متقللاً بأعباء أسقفية الكبيرة الممتدة جنوباً حتى نهر التيمز . ومن ثم لم يكثر كثيراً بتفاصيل الإدارة فى مدارس أكسفورد . لتبدو مدارس أو جامعة أكسفورد من البداية أكثر استقلالاً ، وبمناى عن قيود الجو الأسقفى الذى خيم بظلاله على جامعة باريس . وبالتالي ليس ثمة ضرورة لأن تلهث مدارس أكسفورد وراء استجداء التأييد البابوى للتحرر من نير السلطة الأسقفية، لينتقل مستشار جامعة أكسفورد تدريجياً إلى مركز مدير أو رئيس الجامعة، والحصول بالتالى على مركز فى جماعة الأساتذة Universitas Magistorium . وهو المركز الذى ظل مستشار كاتدرائية نوتردام فى باريس غيوراً دائماً للحرمان منه . وتظفر

مكان يتم اختياره بعناية . والتهديد بتجديد عقوبة الحرمان الكنسى بواسطة أسقف لنكولن فى حالة التقصير عن تنفيذ ذلك . وفور الإذعان لذلك تم رفع عقوبة الحرمان الكنسى وعودة الدارسين واستئناف المحاضرات فى أكسفورد ، انظر ذلك فى: Lyte, op. cit., pp. 18, 19; Mallet, op. cit., p. 28; Brodricke, op. cit., pp. 9, 10; Rashdall, op. cit., pp. 34-35. Mallet, op. cit., p. 25.

الجامعة فى النهاية بالسلطات القضائية التى يتمتع بها المستشار والبت فى أى قضية يكون أحد الطلاب طرفاً فيها^١.

على أية حال ، فإن مستشار الجامعة الذى تم الإشارة إليه لأول مرة فى المرسوم السبابوى عام ١٢١٤م ، كان فى البداية يعين من قبل أسقف لنكولن الذى يستمد منه سلطته وصلاحيته بيد أنه من البداية كان يتم اختياره من بين الأساتذة باعتباره أستاذاً فى اللاهوت أو القانون الكنسى . الأمر الذى جعل اعتماده على الأسقف - كما سنرى - يكاد يتضاءل ويتوارى والسلطات القضائية التى ظفر بها من الأسقف آلت إلى الجامعة^٢.

ويذكر المؤرخ الانجليزى بودريك Brodrick أن الجدل لا يزال قائماً بصدد التاريخ الذى غدت فيه مدارس أكسفورد جامعة لها مستشار خاص بها بالمعنى القانونى ، رغم وجود ختم يرجع تاريخه إلى عام ١٢٠٠م ويحمل عبارة Sigillum Cancellariet Universitatis Oxoniensis . ولم يتقرر على وجه اليقين ما إذا كان المستشارون الأوائل قد استمدوا سلطتهم أساساً من أسقف لنكولن باعتباره أسقف الأبروشيه، أو كانوا مديرين منتخبين Elective Rectors للمدارس يتم اقرار انتخابهم بواسطة أسقف لنكولن . بيد أنه من المؤكد أن الرئيس الفعلى للجامعة أصبح يسمى مستشاراً Cancellarius وليس رئيس المدارس^٣ . ويضيف إلى ذلك المؤرخ الانجليزى لوت Lyte بأنه حتى أوائل القرن الثالث عشر كان مستشارو المدارس فى أكسفورد يعملون ببساطة بصفتهم مندوبين عن الأسقف . ولكن خلفائهم - كما سنرى - بدأوا يذوبون تدريجياً فى الهيئة الأكاديمية وفى النهاية أصبحوا مستقلين تماماً عن السلطة الأسقفية^٤.

وبدءاً من منتصف القرن الثالث عشر كان المستشار يعامل باعتباره ممثلاً مستقلاً للجامعة ، بينما لم يكن النائب الرسمى للأسقف فى الجامعة هو المستشار بل رئيس شماسية Archdeacon أكسفورد ، الذى يمثل أعلى سلطة كنسية مقيمة بالمدينة . وتبدأ القائمة الرسمية للمستشارين فى أكسفورد فى عام ١٢٢٠ عندما يذكر أسماء ثلاثة أشخاص شغلوا ذلك المنصب . وبدءاً من هذه الفترة يمكن أن نحدد تاريخ انتخاب المستشار . وفى عام ١٣٢٢ أصبح ارتقاء منصب المستشار يتم بالانتخاب من خلال اجتماع كنسى ، رغم أنه ظل خاضعاً لفترة طويلة لإقرار تعيينه من جانب الأسقف^٥.

^١ Ibid, p. 27; Lyte, op. cit., p. 19; Brodricke, op. cit., pp. 9, 11; Rashdall, op. cit., p. 52.

^٢ Rashdall, op. cit., pp. 81, 82; Mallet, op. cit., p. 27.

^٣ Brodrick, op. cit., pp. 11-12.

^٤ Lyte, op. cit., p. 19.

^٥ Brodrick, op. cit., p. 12.

وبدء من منتصف القرن الثالث عشر بدأت الجامعة فى تسجيل قوانينها . ولعل من أهم القوانين فى تلك الفترة رفض منح درجة اللاهوت لأى دارس إلا بعد الحصول على درجة الآداب أولاً^١ . ولهذا التشريع قصة!

فقد قدر للعقد الثانى من القرن الثالث عشر، وعلى حد تعبير المؤرخ ماليت Mallet، أن يشهد حدثاً سعيداً للروح والفكر فى أكسفورد . وفى العام الذى شهد اغتيال توماس بيكيت فى كاتدرائية كانتربرى عام ١١٧٠م ولد القديس دومنيك St. Dominic فى أسبانيا . وبعد ذلك بإحدى أو اثنى عشر عاماً ولد فى أسيس Assis بإيطاليا ورع آخر هو القديس فرانسيس St. Francis^٢ .

وفى عام ١٢٢١م جاء إلى إنجلترا مجموعة صغيرة من الرهبان الدومنيكان ، الذين اشتهروا فى إنجلترا باسم الأخوة السود Black Friars . وبعد ذلك وفى عام ١٢٢٤ قدم الرهبان الفرنسيسكان الذين عرفوا باسم الأخوة الرماديين Grey Friars طبقاً لألوان مسوحهم الدينية . وعلى عكس جماعات الرهبان الأقدم الذين يطيب لهم المقام فى المناطق النائية الهادئة ، وبهدف الحصول على مريدين جدداً تجد الرهبان الفرنسيسكان والدومنيكان للإقامة فى المدن المزدهمة ، لاسيما تلك التى بها جامعات . لذا ولوا وجوهم شطر أكسفورد . فقد رسخ أقرانهم فى باريس أقدامهم فى ارتباط وثيق بالجامعة . ومن ثم كانوا تواقين للحصول على مكانة مماثلة فى المركز الرئيس للتعليم فى إنجلترا . علاوة على الرغبة فى جذب المزيد لاعتناق الديانة المسيحية ، فقد كانت أكسفورد ملاذاً مفضلاً لليهود الذين سكنوا فى الجزء الجنوبى من المدينة بأعداد كبيرة . وكان الحى الواقع بين الشارع الرئيسى ودير القديسة فريدزاويد معروفاً بحى اليهود . وقد حالف النجاح جهودهم طيلة الخمس وعشرون عاماً

Rashdall, op. cit., p. 69.

^١ من الجدير بالذكر أنه حتى بداية القرن الثالث عشر كان الهدف الأساسى للنظام الديرى يمثل فى ضمان الخلاص لأرواح الرهبان ، وبعد انطفاء جذوة الحماس للعمل التبشيرى فى قلوبهم كرسوا أنفسهم تماماً لقاعدة ثباتية فى الحياة والعزلة عن العالم الخارجى فى أروقة أديرتهم الفسيحة . ولم يعتبروا أن من واجبهم القيام بالوعظ علناً ، وزيارة المرضى ، وسماع اعترافات التائبين ، ومن ثم كان أثرهم ضئيلاً نسبياً على الناس . ونتيجة لفشل النزعة التطهيرية فى القرن الحادى عشر ، والانسحاب الديرى فى القرن الثانى عشر فى تحقيق أهدافها من عوامل وتشجيع نمط جديد من النظام الديرى جاء مزيجاً بين نقيضين من النظم الديرية . هذا الشكل الجديد المنظم من النسك أتاح لأتباعه حياة تقليدية تنسم بالزهر والفقر والطاعة ، كما أتاح لهم فى الوقت نفسه أن يعملوا ويساهموا بشكل شخصى ومباشر فى خدمة ورفاهية المجتمع . وكانت التجارب التى مر بها هذا النظام الديرى الجديد هى الخلفية التى برزت منها جماعة الأخوة الفرنسيسكان والدومنيكان فى القرن الثالث عشر . وبهدف العمل على نشر الكاثوليكية باقتلاع جذور الهرطقات الدينية ، وبرعاية البابوية وخدمة أهدافها ، اتجه الرهبان من هاتين التنظيمين إلى هداية الناس بمخاطبة فكرهم وعقولهم ، وتكملة العمل المعتاد لقساوسة الكنائس الأبروشية . لمزيد من التفاصيل بصدد ذلك انظر :

Mallet, op. cit., p. 54;

Lyte, op. cit., p. 23; Rashdall, op. cit., p. 66; Green, op. cit., pp. 139-140;

كاستور ، المرجع السابق ، ص ٥١٨ ، موريس كين ، حضارة أوروبا العصور الوسطى ، ترجمة قاسم عبده قاسم ، حين للدراسات والبحوث الإنسانية والاجتماعية ، الطبعة الأولى ، ١٩٩٤ ، ص ١٦٢ .

الأولى من إقامتهم في أكسفورد . وغدت لهذه الجماعات الدينية السيادة على حلبة الحياة الفكرية في القرن الثالث عشر ليس فقط في إنجلترا ولكن في جميع أرجاء أوروبا، وصاروا رواد أجراً فكر فلسفى في الكنيسة في العصور الوسطى ويكفى الرهبان الفرنسيون فخرأ أنهم قدموا آدم مارش وروجر بيكون في عصر واحد^١ .

وفى الوقت الذى بسطت فيه مدارس أكسفورد راحتها للأخوة الفرنسيون والدومنيكان لتعلو بهما لا عليهما، بارتقاء اثنين منهم لمنصب رئيس أساقفة كانتربرى^٢، علاوة على التأيد الملكى^٣، لم يلبث أن بات الصدام بينهم وبين الجامعة قاب قوسين، بعد فترة قصيرة ساد فيها التفاهم والانسجام بينهم وبين الجامعة، قام خلالها الفرنسيون بالاستعانة بأساتذة اللاهوت العلمانيين فى مدارس أكسفورد للتدريس فى مدارسهم الديرية . بيد أنه بهدف وضع حد لتكاثر الأساتذة من الأخوة ، وضمان سيطرة الجامعة على الخريجين منهم من جهة، وإصرار الرهبان الفرنسيون والدومنيكان من جانبهم على رفض الحصول على

^١ فور استقلال الأخوة الدومنيكان فى قلب أكسفورد ارتبطوا مبكراً بالجامعة بتأسيس مدرسة للاهوت . وكذلك أقرانهم الفرنسيون ، والذين قدر عددهم لحظة وصولهم لإنجلترا تسعة من الرهبان بزعامة اجنيلوس البيزى Agnellus of Pisa أربعة منهم من رجال الدين ، ثلاثة منهم انجليز الأصل ، فى حين كان الباقى علمانيين من الإيطاليين والفرنسيين . وسرعان ما ذاع صيتهم ، وجذبوا لمدارسهم أعظم العلماء شهرة ، فهذا هو روبرت جروستست (١١٧٥-١٢٥٣م) عالم اللاهوت البارز ، وأول محاضر فى مدارس الفرنسيون والراعى الحميم له فى إنجلترا والذي نادى بأن سلطة الكتاب المقدس تسو فوق البابا والمجامع الكنسية ونصوص الكنيسة ، وأول من أدرك ضرورة دراسة اللغتين اليونانية والعبرية . أيضاً آدم مارش Adam March الذى اعترف به واحداً من أبرز رجال الكنيسة فى منتصف القرن الثالث عشر . وأبدى تعاطفه مع قضية الأميرل سيمون مونتفوري ، أثناء النزاع البارونى الشهير ، مخاطباً إياه بقوله "أن الرجل الحكيم أفضل من الرجل القوي ، وأن الذى يستطيع كبح جماح غضبه أفضل من الذى يعصف بالمدينة " . وأيضاً روجر بيكون Roger Bacon . أحد أساتذة أكسفورد البارزين . وأول انجليزى ينخرط فى صفوف الدومنيكان . وكرس نفسه لدراسة الكيمياء والفيزياء والرياضيات والميتافيزيقا . وذهب إلى باريس محاضراً فى فلسفة أرسطو ، وغير هؤلاء الكثير . ولمزيد من التفاصيل انظر :

The Chronicles of the Reigns of Edward I and Edward II, vol. I, p. 87; Little, the Franciscan School At Oxford in the Thirteenth Century, (ed.) in Archivum Franciscanum Historicum, XIX, October, 1926, pp. 803-804; Mallet, op. cit., pp. 57-63, Lyte, op. cit., pp. 24-25; Rashdall, op. cit., p. 68; Brodrick, op. cit., p. 51, Lunt, op. cit., pp. 182-183.

^٢ هذين للرهبين من الفرنسيون والدومنيكان اللذان ارتقيا منصب رئيس أساقفة كانتربرى هما روبرت كيلاردباى Robert Kilwardy ، وينتمى لطائفة الدومنيكان ، وارتقى منصب رئيس الأساقفة عام ١٢٧٢ ، وذاع صيته فى النحو والمنطق واللاهوت . أما الآخر فهو باتهام Patcham من طائفة الفرنسيون ولعب دوراً بارزاً فى الشؤون السياسية . وتعلم فى أكسفورد العلوم واللاهوت والشعر والرياضيات . وقام الأول بزيارة الجامعة عام ١٢٧٧ ، والثانى عام ١٢٨٤ . وأسفرت هاتين الزيارتين عن إدانة الأخطاء الناجمة عن تدريس فلسفة أرسطو . لمزيد من التفاصيل انظر :

Mallet, op. cit., p. 70.

^٣ فيما يتعلق بالدعم الملكى لهؤلاء فى عام ١٢٦٤م منح الملك هنرى الثالث Friars Minors برجا صغيراً على سور المدينة القريب من مقرهم . وفى عام ١٢٥٨م منحهم عشرة شجرات بلوط لبناء مقر لمدارسهم . وكان من عادة الملوك الإنجليز عند زيارتهم للمدينة منح مبالغ مالية لمؤسسات الأخوة الموجودة بها . وأصبحت هذه الأموال فى نهاية القرن الثالث عشر تحدد بمعدل أربعة دينار لكل راهب من الأخوة . ويتوج وجودهم فى إنجلترا بتأسيس مدرسة اللاهوت بمحاضر من الفرنسيون فى دير كاتدرائية كانتربرى عام ١٢٧٥م ، الأمر الذى أثار مخاوف الرهبان فى الكاتدرائية ، انظر تفاصيل ذلك فى :

Gervasii Cantuariensis, op. cit., vol. II, p. 285; Little, op. cit., p. 819.

درجات علمية في أى تخصص باستثناء اللاهوت والقانون الكنسى، حيث كان هدفهم يرمى إلى إعداد الرجال المتمرسين للعمل الرعوى . لذا أمرهم أعظم أساتذتهم بدراسة الكتاب المقدس وليس كتاب الأحكام Sentences لبطرس اللباردى وكانت تقاليدهم تمنعهم من الحصول على درجات علمية فى الآداب^١ .

وأصرت الجامعة على أن التقاليد تقضى بأن المرشح للحصول على درجة فى اللاهوت يجب أن يكون متخرجاً فى الآداب ، وأثيرت هذه المشكلة بالفعل عام ١٢٥٣ م . عندما تقدم الراهب الفرنسيسكانى زائع الصيت توماس من يورك Thomas of York بالتماس مؤداه الترخيص له بالتخرج فى اللاهوت بيد أنه لم يدرس فى الآداب . وسمح له بالتدريس ، والحصول على درجته فى اللاهوت لخبرته وكفاءته ، مما يجعله مؤهلاً لأن يمنح استثناء Graces يتبوا بمقتضاه درجة ممارس استثنائى Ordinary regent فى الكتاب المقدس . وفى محاولة لرأب الصدع وحسم النزاع أصدرت الجامعة قانوناً ينص على عدم السماح لأى شخص فيما بعد بالحصول على درجة فى اللاهوت ما لم يكن دارساً للآداب أولاً وأن يلقى محاضرة فى كتاب الأحكام لبطرس اللباردى ، والذى يتطلب تعليمياً فلسفياً فى الميتافيزيقا والجدل ، قبل أن يسمح له بأن يحاضر فى الكتاب المقدس^٢ .

ونستطيع أن نقول فى ضوء هذا النزاع الذى اندلع بين الجامعة والرهبان الفرنسيسكان والدومنيكان ، لاسيما بعد أن تم تعيين محكمين Arbitrators من الطرفين للتعامل مع المسألة برمتها ، التى عرضت أمام البابا كليمنت الخامس (١٣٠٥-١٣١٤م) عام ١٣١٣م، وإقرار قرار المحكمين من جانب الملك إدوارد الثانى (١٣٠٧-١٣٢٧م) عام ١٣١٤م، بأن الجامعة كسبت النقاط الرئيسية موضع الخلاف وتأييد قوانينها ودعم سلطتها . ومن ناحية فقد قدمت تنازلاً يبدو باهتاً - من وجهة نظرى - للأخوة الرهبان مؤداه أن أى أستاذ يرفض الاستثناء graces الذى يمنح الراهب الحق فى التخرج فى اللاهوت بدون الدراسة فى الآداب أولاً مطالب بأن يبرهن للأساتذة الممارسين أو النظاميين Regent Masters بأن اعتراضه ليس قائماً على سوء نية أو قصد^٣ . علاوة على قرار الجامعة بعدم تنفيذ القوانين إلا بناءً على تصويت أغلبية الأساتذة الممارسين فى التخصصات الثلاث الآداب

^١ Rashdall, op. cit., pp. 67-68; Mallet, op. cit., p. 72, Liule, op. cit., p. 823.

^٢ من الجدير بالذكر أن الأخوة الدومنيكان والفرنسيسكان القائمين بتدريس اللاهوت فى مؤسساتهم التى خارج مدن الجامعة ، لم يكن الأمر يتطلب ترخيصاً من أى سلطة خارج مؤسساتهم ، وذلك بمقتضى مرسوم البابا الكسندر الرابع (١٢٥٤-١٢٦١م) عام ١٢٥٧م . والبابا كليمنت الرابع (١٢٦٨-١٢٦٥م) عام ١٢٦٥م . ولم يكن المحاضرين الفرنسيسكان خاضعين بأية طريقة لمستشار الكنيسة الكاتدرائية فى الأسقفية التى يدرسون بها . بيد أنه فى أكسفورد لا بد أن يحظى المحاضر من الأخوة الفرنسيسكان قبل الاعتراف به مدرساً بالموافقة من جانب كل من مؤسسته الدينية والجامعة . انظر : Munimenta Academica, Rolls Series, ed. By Anstey, London, 1868, vol. I, p. 25, Little, op. cit., pp. 82, 822, Mallet, op. cit., p. 73, Lyte, op. cit., pp. 53, 54.

^٣ Mallet, op. cit., pp. 74-75; Little, op. cit., p. 823, Rashdall, op. cit., p. 71.

والطب والقانون بدلاً من اثنين؛ بالإضافة إلى الأساتذة غير الممارسين أو المتفرغين Non Regent Masters . ويضيف المؤرخ رشدال بإيضاح أكثر أنه بناء على شكوى جماعات الرهبان المتسولين Mendicants Orders ، بأن القوانين كانت تصدر بدون اهتمام كاف من الأقسام أو التخصصات Faculties الرئيسية الآداب ، اللاهوت ، القانون والطب . فقد تقرر بأنه من الآن فصاعداً عدم إصدار أى قانون من قبل الجامعة إلا بناء على قرار الاجتماع العام للأساتذة الممارسين General Congregation of Regent Masters ، وأن تسلم مسودات القوانين المقترحة للأساتذة فى كل قسم قبيل التصويت فى الاجتماع بخمسة عشر يوماً . وحظيت هذه القرارات بموافقة الرهبان الدومنيكان والفرنسيسكان ، والإذعان للجامعة بيد أن النزاع بين الطرفين لم يتوارى تماماً، وظل يطفوا على السطح من حين لآخر^١ .

وفى سياق هذا العرض لا يفوتنا الحديث عن أقوى التحديات التى طرحتها حركة التعليم الجديدة فى هذه الجامعات الناشئة . لقد صارت مؤلفات أرسطو بمتناول الغرب بفضل الترجمات التى أعدت فى الأندلس وصقلية والبروفانس . وحتى الربع الأخير من القرن الثانى عشر كانت ترجمة هذه المؤلفات تتم نقلاً عن النصوص العربية ، وليس نقلاً عن النصوص اليونانية الأصلية^٢ . وبحلول عام ١٢٠٠ بدأت ترجمة مؤلفات أرسطو عن اليونانية مباشرة . وكان توماس الأكويني Thomas Aquinas العالم الدومنيكاني أول فيلسوف مسيحي يمتلك

^١ لا مراء أن النزاع بين الجامعة والرهبان الدومنيكان والفرنسيسكان يعكس فى جوهره العداء الشديد بينهم ورجال الدين العلمانيين لا سيما وأن معظم أعضاء الجامعة فى أكسفورد مثل قرانهم فى باريس كانوا من الكهنوت العلمانيين . ومن الجدير بالذكر أن نفقات الإجراءات القانونية للجامعة ضد الرهبان كانت تمول من خلال ضريبة على الأملاك الكنسية فى المملكة . وبعد تسوية القضايا الأكاديمية بين الطرفين ، تحول النزاع بينهما إلى مشكلة السن التى تسمح بها التنظيمات للرهبانية للاخراط فى سلك الرهبنة . وفى عام ١٣٥٨ أصدرت للجامعة قانون ضد ما أسمته خطف الأولاد الذين يقل عمرهم عن ثمانية عشر عاماً . للالتحاق بمؤسساتهم لتعليمهم لتسول وتبديد الوقت ونص القانون صراحة بأن النبلاء والعوام يخشون إرسال أبناءهم إلى الجامعة ، مخافة اخوانهم من قبل الرهبان المتسولين بالانضمام إليهم قبل بلوغهم سن الرشد . مما يؤدى إلى تعكير صفو السلام فى الجامعة وقلة عدد الدارسين فيها . وإذا حدث عكس ذلك فلن يسمح لأى خريج من مدارس أديرة هؤلاء باللقاء أو حضور محاضرات فى أكسفورد خلال العام التالى للاختطاف من وجهة نظر الجامعة . وهناك قوانين أخرى فى هذا الصدد . مما دفع البابا أوربان الخامس (١٣٦٢-١٣٧٠م) عام ١٣٥٦م للتدخل ضد الجامعة لصالح الرهبان وأمر رئيس أساقفة كانتربري ، والأساقفة بالإصرار على قيام المستشار بإلغاء ما أسماه للقوانين الغيضة . فى الوقت الذى ناشدت فيه الجامعة والمؤسسات الدينية الأربعة الدومنيكان والفرنسيسكان ، الأوغسطينيين ، والرهبان البيض Carmelites . الملك والبرلمان للتدخل مما أسفر عن صدور مرسوم بموافقة البرلمان تم بمقتضاه تخفيف القيود على قبول الدارسين فى تلك المؤسسات . مع حظر كل المراسيم البابوية ، أو استئناف الدعاوى التى يرفعها الرهبان على الجامعة فى بلاط روما ، وإعلان بطلانها ، واستمرت العداوة على حالها ، ولعل المصدر الأساسى لشعبية كالفن Wyclif كان يتمثل فى إنكاره الشديد للرهبان المتسولين . وكان انهيارهم من أهم نتائج الحركة التى تزعمها ، إلى جانب أسباب أخرى . لمزيد من التفاصيل بصدد تطور هذا النزاع انظر :

Brodrick, op. cit., p. 53; Rashdall, op. cit., pp. 74, 75; Green, op. cit., pp. 138-142, Mallet, op. cit., pp. 75-76.

^٢ كانثور ، المرجع نفسه ، ص ٤٩٢ .

الترجمة الجديدة الكاملة في منتصف القرن الثالث عشر . وكانت هذه الترجمة بالطبع أكثر دقة من الترجمة اللاتينية المنقولة عن اللغة العربية^١ .

ومن الجدير بالذكر أنه عندما بدأت شروح ابن رشد لفلسفة أرسطو تتوفر بين أيدي المفكرين الغربيين في النصف الثاني من القرن الثاني عشر ، اكتشفوا أنهم ليسوا أول من تناول مشكلة العلاقة بين العلم والدين ، لأن بعضاً من أعظم العقول في العالم الإسلامي مثل ابن سينا وابن رشد كانوا قد تناولوا بالفعل نتائج الفكر الأرسطي على عقائدهم الأصلية . وكان على المفكرين المسيحيين في القرنين الثالث عشر والرابع عشر أن يختاروا بين رفض المذهب أو الفكر الأرسطي القائل بالفصل بين العلم والدين ، وبين محاولة إثبات الانسجام النهائي بينهما . ولم يتورع الفيلسوف العربي المسلم ابن رشد عن الفصل بين عالم العلم كما يمثل أرسطو وعالم الدين كما يمثله القرآن . وواجه التناقض بين العلم والدين بالاعتراف الصريح بوجود "حقيقة مزدوجة" . فهناك حقيقة واحدة للعلم ، وحقيقة أخرى للدين ، وليس بمقدور العقل البشري أن يوفق بينهما^٢ .

ولعل العمل العظيم الذي صاغه توماس الاكويني باسم خلاصة اللاهوت Summa Theologiae ، والذي حاول من خلاله إظهار التوافق أو المزج بين العلم والدين . وجعل الفكر الأرسطي يتناغم مع حقائق الحياة المسيحية ، والبرهان على صحة العقيدة المسيحية بالفعل ، وأن الكشف عن الحقيقة يتدفق من خلال الكتاب المقدس والكنيسة ، بينما تتساب قوة العقل عبر قنوات الفلسفة وفكر أرسطو . بيد أن كل من العقل والكشف عن الحقيقة يستمدان مصدرهما من الرب . وعلى حد تعبير المؤرخ الانجليزي ماليت Mallet أن خلاصة اللاهوت هي في الحقيقة خلاصة الفلسفة Summa Philosophiae^٣ .

^١ من الجدير بالذكر أن الكسندر هاليس Alexander of Hales . والذي يعد من أوائل الأساتذة الفرنسيين العظام ، أول لاهوتي يبدى ترحيباً بالفلسفة الجديدة في ثوبها العربي ، وكان انجليزياً لا يبارى في بلاغته ، ومكث طويلاً في مدارس باريس . ومن جهة أخرى فقد كان روبرت جروسستيس أسقف لنكران وعالم اللاهوت الشهير ، وآخرون للحصول على الترجمات الجديدة لمؤلفات أرسطو . ولا مراء أن الغزو اللاتيني والاستيلاء على القسطنطينية عام ١٢٠٤م جعل المصادر اليونانية أكثر شيوعاً . وأمست الترجمات المستقلة للمترجمين للعرب لمؤلفات أرسطو في الميتافيزيقا والأخلاق والسياسة متداولة . ولمزيد من التفاصيل انظر :

Mallet, op. cit., p. 77;

كانتور ، المرجع السابق ، ص ٤٩٢ - ٤٩٤ .

^٢ نفس المؤلف ، نفس المرجع ، ص ٤٩٥ - ٤٩٨ .

Mallet, op. cit., p. 80.

كانتور ، للمرجع نفسه ، ص ٦٢٩ .

والى توماس الاكوينى يرجع الفضل فى تغيير الآراء بصدد الخلافات القديمة حول مشكلة الكليات Universals أو الأفكار المجردة . فقد تمسك هذا الدومنيكانى العظيم بمبدأ الفردية القائم على أساس أن الفردية توجد فى الجوهر وليس الشكل^١ .

وعن مدى تأثير هذه الفلسفة الأرسطية بهذه الشروح التى صاغها توماس الاكوينى، على أروقة الدراسة فى مدارس أكسفورد ، وفى ضوء أن الأساتذة من الرهبان الدومنيكان ، كانوا يعتقدون منذ البداية أنه من الممكن التوفيق بين فلسفة أرسطو والفكر الكنسى الكاثوليكي . وكانوا بلا شك الآداة التى انتشرت بها فلسفة أرسطو على نطاق واسع فى إنجلترا . وفى الوقت الذى أوصت فيه كلية الآداب فى باريس عام ١٢٥٤ بأن تصنف كل كتابات أرسطو باعتبارها كتب مدرسية Text Books ، وأن تكون فلسفته الطبيعية والميتافيزيقية هى "القاعدة الصائبة والمفيدة" ، نجد باتهام Patcham رئيس أساقفة كانتربرى، الذى ينتمى إلى الرهبان الفرنسيسكان ينكر صراحة ما أسماه البدع الدنيوية التى آتى بها هذا الدومنيكانى الكبير . أيضاً رئيس الأساقفة الذى جاء بعده ويدعى كيلوردباى Kilwardby بالرغم من انتماءه للرهبان الدومنيكان ، لم يتورع عن أن يدين صراحة هذه الآراء الفلسفية لتوماس أكويناس وفلسفة أرسطو برمتها أثناء زيارته لأكسفورد فى مارس عام ١٢٧٧م . ووافق الأساتذة فى أكسفورد على هذه الإدانة . بيد أن ذلك لم يمنع الدومنيكان والرهبان السيسترشيان والأوغسطينيين الدارسين فى أكسفورد من تأييده وانتشار أفكاره . وتداول هذه الفلسفة التى سيطرت بالفعل على عقول الدارسين . ذلك أن الإغراء باكتشاف كنوز جديدة من العلم والمعرفة ، وسحر وجاذبية هذه الفلسفة التى تحمل بصمة أكثر معلمى الماضى - أرسطو - تبجيلاً ومكانة برهن على أنه أقوى من أن يقاوم^٢.

^١ يذكر جون السالزبورى John of Salisbury الذى درس فى باريس بأن مدارس أكسفورد قبل تولى الملك هنرى الثالى الحكم مباشرة كانت مسرحاً لخلافات منطقية حول طبيعة الكليات . ويقصد بذلك هل المفاهيم العامة الكامنة فى أذهاننا مثل العدالة ، الحقيقة ، الجمال ، الكنيسة والدولة .. وغيرها لها وجود حقيقى خارج أذهاننا ؟ وهل المفاهيم الأكثر بساطة ، مثل شجرة ، حصان ، كرمى .. وغيرها لها وجود حقيقى خارج عقولنا أم مجرد تصورات عقلية خالصة . والنقسم العلماء إلى قسمين القسم الأول الواقعيين أو المثاليين Realism من معتقئ فلسفة أفلاطون بأن الكليات هى أشياء لها وجودها المستقل خارج نطاق العقل الإنسانى المفرد . والفريق الآخر عرف باسم الإسميين Nominalism بزعمهم روميلين Rosselin أحد كبار الأساتذة البارزين فى المدارس الفرنسية وأعلن أن الكليات ليست أشياء ولكنها مجرد كلمات أو أسماء . لا تتمتع بأى وجود مستقل خارج نطاق العقل الإنسانى . حتى جاء أبيلارد وأظهر موقفاً معتدلاً بقوله أن الكليات ليست أشياء أو مصطلحات وإنما مفاهيم مفيدة ، ولكنها ليست حقيقية بالضرورة . ومن المؤكد أنه ألقى ظلالاً من الشك حول حقيقة الدعم العقلى لتعاليم الدين من مطلق أن أفهم أولاً واقتنع ثانياً . ولمزيد من التفاصيل عن جون السالزبورى وتأثيره الفكرى انظر :

كانتربرى ، للمرجع نفسه ، ص ص ٤٥٠ ، ٤٥٤ . وبصدد مشكلة الكليات انظر ص ٤٦٣ - ٤٦٦ ،

Brodrick, op. cit., p. 5, Mallet, op. cit., p. 80.

Lyte, op. cit., p. 25, Mallet, op. cit., pp. 77, 81; Rashdall, op. cit., p. 122.

لا مرء أن جامعة أكسفورد قد شهدت انطلاقاً قوية في عهد الملك هنري الثالث (١٢١٦-١٢٧١م) . ففي ضوء أحداث الشغب التي اندلعت بين الدارسين وسكان مدينة باريس عام ١٢٢٩م ، والتي أسفرت عن تشتت جامعة باريس ، وفي الوقت الذي اقتضت فيه الالتزامات القومية للمملكة ضرورة التأكيد على هيبة الملك باستعادة وانتزاع بقايا الممتلكات الإنجليزية في فرنسا من الطبيعي أن يجد الملك في ذلك الحدث فرصة سانحة لإذلال الملكية الفرنسية ، ووفقاً لرواية المؤرخ ماكسويل لويت وجه خطاباً رسمياً إلى أساتذة وطلبة باريس مبدياً تعاطفه معهم في محنتهم ، والوعد بحريات وامتيازات جمة في حالة حضورهم للدراسة في إنجلترا . وبدأت تلك دعوة جذابة لاسيما للدارسين الانجليز في باريس وأسفرت بالفعل عن حضور لفيف من الأساتذة والدارسين إلى المدارس الشهيرة على الضفة الأخرى لنهر التيمز سواء في أكسفورد أو كمبريدج.^١

وكان للتدفق المفاجئ لهؤلاء الدارسين الأجانب أثر سيئ على النظام في الجامعة الناشئة ، فقد تحدى بعض الطلبة المستشار والأساتذة علناً . وعبر أحد المؤرخين على تلك الفئة المشاغبة من الدارسين بقوله "أن هؤلاء كانوا يعيشون بلا نظام ، ولم يكن لهم معلم إلا من يعلمهم كل صنوف الشر" ، مما اضطر الملك هنري الثالث للتدخل بعد أن ساد عدم الاكتراث بالقانون في أكسفورد . وفي عام ١٣٣١م أصدر عدة مراسيم تهدف إلى تقوية سلطة المستشار ، بمنحه حق سجن الطلبة المشاغبيين في قلعة أكسفورد ، وأن يكون إطلاق سراحهم حسب إرادته ، ومعاملتهم وفقاً للقانون الكنسي . وأمر حاكم المقاطعة بأن يعلن أن أي دارس لا يكون تحت إشراف أحد الأساتذة في المدارس لا يمكن اعتباره دارساً . ومن ثم يتحتم على ما أسماهم الدارسين المزيفين Pseudo-clerks مغادرة المدينة في غضون أسبوعين^٢ .

وفي عام ١٢٣٨ وقع صدام بين الجامعة والمبعوث البابوي الكاردينال أوتو Otho المقيم في دير أوزني Oseney . ووفقاً لرواية المؤرخ متى الباريسي Matthew Paris ففي الثالث والعشرين من أبريل من العام المذكور توجه فريق من الدارسين إلى الدير لتحية المبعوث البابوي ، بيد أنهم ردوا على أعقابهم بفضاظة من جانب الحارس Janitor . في نفس الوقت ألقى رئيس طهارة المبعوث البابوي والذي كان شقيق المبعوث البابوي، إناء مملوء بالماء الساخن في وجه دارس إيرلندي فقير كان يستجدي الطعام على باب المطبخ . الأمر الذي أثار حنق الدارسين ، وقام أحد الدارسين من ويلز بتسديد قوس صوب رئيس الطهارة وأطلق عليه سهماً أوداه قتيلاً في الحال . وحاول آخرون إشعال النار في البوابات الضخمة الموصدة أمامهم ، واتهام المبعوث البابوي بكل ما تجود به مفرداتهم من شتائم قائلين "أين

^١ Matthew Paris's, English History from the Year 1235 to 1273, Trans from the Latin by Giles, London, 1852, vol. III, p. 149.
^٢ Lyte, op. cit., p. 31.

ذلك المراهبي، ذلك المتاجر بالدين ، هذا المسرف المبدد للإيرادات ، المتعطش للمال ، الذي يخدع الملك ، الذي يثرى الأجانب من المال الذي ينهبه منا^١ . مما دفع المبعوث البابوي للفرار . وبايعاذ من الملك تم إيداع عشرين أو ثلاثين من الدارسين بعضهم من أسر عريقة السجن في قلعة ولنجفورد Wallingfords . وبناء علي طلب المبعوث البابوي تم نقلهم في عربات مفتوحة مثل المجرمين إلى قلعة لندن مكبلين بالقيود الحديدية . وأعلنت عقوبة الحرمان الكنسي على كل المسؤولين على أحداث الشغب ، ومنع المحاضرات وتوقفت الجامعة، ووضعت المدينة تحت طائلة عقوبة اللعنة الكنسية^٢ . وأعلن المبعوث البابوي مهدداً أنه لن يعيد الجامعة إلى عطفه إلا إذا استجدي كل أعضاء الجامعة العفو منه علناً . وبناء على ذلك تجمعوا في كاتدرائية القديس بولس St. Paul في لندن ، وساروا بمصاحبة الأساقفة الذين ناصروا قضيتهم إلى حيث يقيم المبعوث البابوي في مشهد درامي . وبعد خلع أرديتهم ، وعباءاتهم ، وأحذيتهم رمزاً للندم ، قبل خضوعهم . وأصدر في التاسع والعشرين من مايو ١٢٣٨م مرسوماً تم بمقتضاه رفع عقوبة اللعنة ، واستئناف المحاضرات ، والعفو الشامل لجميع الدارسين . بيد أنه اشترط أن يدفع كل منهم مبلغاً من المال يعادل نفقة أسبوع لروح شقيقه^٣.

ويشهد عام ١٢٤٤ أول خطوة مهمة على طريق إعلاء سلطة وصلاحيه المستشار ، ففي هذا العام اندلع حادث شغب مغايراً تماماً في نوعه لأحداث الشغب التي كانت تموج دوماً بها مدينة أكسفورد في العصور الوسطى . فقد قام الدارسون بهدف الانتقام لبعض أعمال الابتزاز من جانب اليهود بمهاجمة حي اليهود بالمدينة ، ونهبوا بيوت دائنهم العامرة بالخيرات ، وأسفر ذلك عن إيداع خمسة وأربعين من الدارسين السجن . وأصدر الملك مرسوماً لصالح الجامعة يقضى بحق المستشار في الأفراد بحسم كل المنازعات التي تثار بصدد إيجارات البيوت التي يقيم بها الدارسين ، سعر الخيول ، المؤن ، الملابس ، وجميع العقود الخاصة بالمنقولات والتي يكون أحد الدارسين طرفاً فيها^٤.

^١ Matthew Paris's, op. cit., vol. I, pp. 126, 127; The Chronicles of the Reigns of Edward I and Edward II, vol. I, p. 35, Mallet, op. cit., p. 36, Rashdall, op. cit., p. 88.

^٢ Matthew Paris's, op. cit., vol. I, p. 128.

^٣ استطاع أن أقول أن هذه الأحداث التي جرت وفاتها بين الدارسين والمبعوث البابوي في أكسفورد جاءت انعكاساً أيضاً لمرجة عارمة من الاستياء عمت الأوساط السياسية والكنسية ضد الابتزازات المالية للبابوية ، والتي بلغت ذروتها في عهد الملك هنري الثالث . وكان المبعوث البابوي مدركاً لذلك ، الأمر الذي جعله من شقيقه رئيساً للطهارة له خوفاً من دس السم .. انظر :

Matthew Paris's, vol. I, p. 128, Mallet, op. cit., p. 36.

^٤ Roberti Crosseteste . op.cit.,pp.lvii ,lviii ; The Chronicles of the Reigns of Edward I and Edward II ,vol.I ,p.71 ; Lyte ,op.cit., p.42 ; Mallet , op.cit.,p.38 ; Rashdall , op.cit. , p.85.

واستحق هذا المرسوم الذى تم تأكيده وتجديده من جانب عدد كبير من الملوك الانجليز أن ينعى باسم العهد الأعظم أو ماجنا كارتا Magna Carta الجامعة . لأنه تضمن السواة الأولى لمعظم الامتيازات اللاحقة للجامعة . وأضفى على المستشار سلطة لا يستطيع أى مبعوث بابوى أو أسقف منحها أو إلغاؤها^١ .

وفى عام ١٢٤٥ وضع البابا أنوسنت الرابع (١٢٤٣-١٢٥٤م) الجامعة تحت حمايته الخاصة مؤكداً ضمان امتيازاتها المختلفة . وأصدر مرسوماً وعد فيه بعدم استدعاء الأساتذة والدارسين فى أكسفورد للمحاكمة خارج المدينة بواسطة الأسقفية المقدسة أو مبعوثيها بسبب أى اتفاقيات تبرم داخل المدينة^٢ .

وتؤكد امتيازات الجامعة عام ١٢٥١ م نتيجة للنزاع بين الدارسين وأبناء المدينة ، الذى أسفر عن إيداع اثنين من الدارسين السجن ، وأغلقت المدارس مرة أخرى . لذا ناشدت الجامعة الملك هنرى الثالث الذى جاء إلى أكسفورد فى أوائل فبراير عام ١٢٥١ م ، بأنه من الآن فصاعداً يجب نقل كل الدارسين المقبوض عليهم من قبل السلطة المدنية إلى الحبس تحت رعاية المستشار . وأبدى الملك وعداً بتسليم الدارسين الذين يتم القبض عليهم فى منازعات طفيفة إلى المستشار ، الذى يستطيع بصفته نائباً لأسقف لنكولن فى المدارس أن يفرض العقوبة ، ولكنه احتفظ للأسقف أو نائبه الذى تعينه خصيصاً لذلك ، بالسلطة الوحيدة على اندارسين المتهمين بجرائم خطيرة . بيد أن أعضاء الجامعة عبروا صراحة عن عدم رضاهم بهذه التسوية . وأبدى الملك من جانبه حزماً صارماً بهذا الصدد . وعندما تم إلقاء القبض على ثلاثة من الدارسين بعد ذلك بوقت قصير ، أمر الملك بضرورة تسليمهم للمستشار لى تتم محاكمتهم طبقاً لتقاليد الجامعة إذا لم تكن الجروح قاتلة^٣ .

وتتوالى امتيازات الجامعة فى القرن الثالث عشر ، فقد حظيت الجامعة بامتيازات أخرى عام ١٢٥٥م على حساب حريات المدينة . فقد أمر الملك بتعيين أربعة من حكماء المدينة ، وثمانية من أبناء المدينة لمساعدة حاكم المقاطعة والنواب فى مراعاة النظام . وأن يصبح كل مالك بيت مسئولاً عن أى شخص يقيم تحت سقف منزله أكثر من ثلاث ليال . وصدرت الأوامر لتجار الخمور ببيع النبيذ للدارسين وأبناء المدينة بنفس الأسعار . كما منع تجار التجزئة من اعتراض المؤن الواردة للأسواق أو شرائها بعد بيعها مرة أخرى قبل الساعة التاسعة صباحاً ، كما صدر مرسوماً يقضى بعدم صلاحية التحليل نصف السنوى للخبز والبيرة إلا إذا تم فى حضور مستشار الجامعة أو نائبه^٤ . ونظراً لأن تعاطى الطلبة

Lyte, op. cit., p. 42.

Munimenta Academica, (ed.) by Anstey, in (Rolls Series) London, 1868, pp. 26-28; Lyte, op. cit., p. 45.

Brodrick, op. cit., p. 14; Lyte, op. cit., p. 45; Rashdall, op. cit., p. 85.

Lyte, op. cit., p. 46.

للخمور يعتبر مصدراً دائماً للمتاعب ، وكان نصف أبناء أكسفورد يخمرون النبيذ ويبيعونه ، كما كان الشراب جزءاً من أى احتفال أكاديمي ، لذا كان من الطبيعي أن يكون المستشار ملزماً من التأكد بأن أصحاب الحانات فى أكسفورد يحافظون على جودة الخمور التى يبيعونها. بيد أن ذلك لم يمنعهم من صنع الخمور من مياه الجداول ، التى تصب فيها المجارى، وتصبح شوارع المدينة مسرحاً لشجار نتيجة لذلك . بيد أن أهم ما تضمنه عهد ١٢٥٥م أنه منح مستشار الجامعة حق استلام الدارسين المعتقلين فى سجن القلعة بسبب جرائم خطيرة ، وعقاب العلمانيين من سكان المدينة باعتقالهم إذا ألحقوا ضرراً بالدارسين حتى يتم تقديم التعويض الذى يراه الطرف المتضرر والمستشار والجامعة ملائماً^١ .

وفى عام ١٢٥٦م أقر الملك بضرورة أن يتم تقدير إيجار المنازل والغرف التى يسكنها الدارسون والمؤجرة من سكان المدينة ، بواسطة لجنة مشتركة من الدارسين وأبناء المدينة مرة كل خمس سنوات بدلاً من كل عشر سنوات^٢ .

لا مرأى أن هذه الأحداث والتطورات إنما تؤكد أن جامعة أكسفورد التى حظيت بتأييد الملك ، والبابا وأسقف لنكولن على السواء ، غدت تحتل مكانة مرموقة فى عيون العالم فى منتصف القرن الثالث عشر ، والتى يتحدث عنها المؤرخ متى الباريسى باعتبارها المدرسة الثانية للكنيسة . ولتلك التسمية قصة .

فى عام ١٢٥٧م أظهر هنرى ليكسنتون Henry Lexington الذى خلف روبرت جروستيس فى منصب أسقف لنكولن ، ميولاً غير ودية تجاه الدارسين فى أكسفورد، وتوجه تسعة من معلمى الآداب لمقابلة الملك فى دير القديس البانز St. Albans لتقديم شكوى ضد ما اعتبروه اعتداء الأسقف على حريات الجامعة^٣ . وعقد المؤرخ متى الباريسى الذى كان آنذاك راهباً فى دير القديس البانز لقاء مع الملك ، وناصر قضيتهم بحماس وقال مخاطباً الملك : "سيدي ، باسم الإله اهتم بالكنيسة المتداعية بالفعل ، لأن جامعة باريس مدرسة كثيرين من الأساقفة أصابها صدع عظيم ، وإذا تعرضت جامعة أكسفورد وهى

^١ Lyte, op. cit., p. 46; Mallet, op. cit., p. 153.

^٢ Lyte, op. cit., p. 45.

^٣ كانت جامعة أكسفورد فى هذه المرحلة قد بدأت فى صياغة أعرافها غير المكتوبة إلى قوانين مكتوبة . وكان النزاع يدور حول هل يحق للجامعة إدارة أمورها بنفسها أم من خلال أسقف لنكولن^٤ ولأن الأساقفة كانوا يحاضرون بمقتضى الترخيص الذى يملحه المستشار . فقد اعتبر الأسقف الجديد ذلك انتهاكاً لحقه الخاص ، مستنداً فى ذلك على أنه بناء على التماس سلفه روبرت جروستيس أعلن البابا أنوسنت الرابع مرسوماً يقضى بأن لا يسمح لأحد بالتدريس فى أى تخصص ما لم يخضع للاختبار والموافقة من جانب الأسقف أو نائبه . وهذا القرار يبرهن بوضوح على أن مستشار الجامعة ما زال يعتبر نائب للأسقفية . وبالرغم من أن المستشار يعتبر من الناحية النظرية نائباً للأسقف ، بيد أنه باعتباره أستاذاً فى اللاهوت والقانون الكنسى بالجامعة كان دوماً معبراً عن مصالح الجامعة . وسلطته تعالى فى المدى البعيد سلطة الجامعة . وبمرور الوقت فإن دمج السلطة الأكاديمية والكنسية ، المدنية والجنائية فى أيدى مستشار مدارس أكسفورد لم يحدث أن حصل عليها رئيس أى جامعة أخرى باستثناء جامعة كمبريدج . انظر ذلك فى :

Rashdall, op. cit., pp. 45, 116, 117; Lyte, op. cit., pp. 39, 40.

المدرسة الثانية للكنيسة ، وربما تكون أساس الكنيسة ذاته لنفس الصدع والاضطراب ، فإننا نخشى أن تنهار الكنيسة كلها.^١

وبناء على ذلك صدرت الأوامر للمبعوثين من مدارس أكسفورد بالمثل أمام المجلس الكبير للملك ، والذي اصطلح المؤرخون على تسميته بالبرلمان ، والذي كان على وشك الانعقاد في ويسمنستر . وربما كانت نقطة الخلاف الأساسية بين أسقف لنكولن والجامعة ، أن الأسقف من منطلق تأكيد سلطته على الجامعة حاول منع المستشار من فرض عقوبة روحية بدون الحصول على إذن خاص منه . بيد أنه تم إقرار سلطة المستشار عام ١٢٦٢م بحقه بإصدار عقوبة الحرمان الكنسي ضد نواب المدينة ، في حالة تجاوز سلطته باحتجاز الدارسين المتهمين في سجن المدينة.^٢

وبالرغم من مؤازرة التاج للجامعة لم تلبث أن تعارضت حقوق المستشار مع حقوق التاج حول حسم القضايا التي تحدث بين اليهود والدارسين ، مع الأخذ في الاعتبار أنه قبل إنشاء صندوق دير القديسة فرايدزوايد بمقتضى مرسوم البابا عام ١٢١٤ - والمشار إليه آنفاً - وغيره من الصناديق لتقديم القروض للدارسين الفقراء ، كان اليهود هم الفئة الوحيدة التي تقدم القروض في مدينة أكسفورد وكانت لهم تعاملات ضخمة مع الدارسين خلال حكم هنري الثالث^٣ . ولم يكن القانون الكنسي المناهض للربا ينطبق على أعضاء الطائفة اليهودية . وكانت القضايا التي تتشعب بينهم وبين المسيحيين تحال إلى محكمة مختلطة^٤ . ورغم تحديد سعر الفائدة من جانب الملك بمقدار بنسب من كل جنيته فإن الخلافات الكثيرة كانت تطفو على السطح بين الدائنين اليهود والمدنيين المسيحيين ، واللجوء لمستشار الجامعة للبت فيها . وفي عام ١٢٦٠م أخذ رئيس شرطة قلعة أكسفورد على عاتقه إثارة موضوع سلطة المستشار على اليهود ، مدعياً أنهم لا يشكلون جزءاً من المجتمع العادي للمدينة . وأحال الملك الأمر برمته إلى لجنة من المحلفين من سكان المدينة ، جاء قرارها رغم العداء بين المدينة والجامعة لصالح سلطة المستشار بموافقة كاملة من الملك ، بحق المستشار إقرار السلام بين الطرفين

^١ يذكر المؤرخ ماثيو الباريسي في ثانيا حديثه عن مكانة أكسفورد في القرن الثالث عشر ، بأنه في عام ١٢٥٢م عرض بونيفاس رئيس أساقفة كانتربري شكواه ضد أسقف وينشستر أمام الجامعة لكي يعلن ذلك الخطأ الذي ارتكبه الأسقف على حشود الدارسين المجتمعين هناك للدراسة من أنحاء متفرقة من العالم . لكي تعرف الأمم البعيدة بذلك الخطأ من حكايات الدارسين . وحضر إليه جمع غفير من الدارسين ، فاهلوه بالترحاب باعتباره رئيساً للأساقفة ، وقدموا له كميات كبيرة من اللحم والشراب لطعامه ، وعندما لاحظ رئيس الأساقفة وحاشيته كرم ضيافتهم ، وفخامة مظهرهم ، وولاتهم ، وجاذبية شخصياتهم ، اضطروا للاعتراف بأن جامعة أكسفورد جدرة بأن تصنف باعتبارها منافساً لجامعة باريس^٥ النظر: Matthew Paris, Chronica Majora, ed. Lusrd, Rolls Series, London, 1884; vol. IV, pp. 265, 353; vol. V, p. 618; Lyte, op. cit., p. 58.

^٢ Loc. cit.

^٣ Loc. cit.

^٤ Stubbs, The Constitutional History of England, Oxford, 1873, vol. II, p. 530.

وتطبيق العمل السريع على أى منهما^١ . ويبدو من وجهة نظر الباحث أن قرار أبناء المدينة بالثناء على المستشار إنما كان بدافع الرغبة من جانبهم فى إذلال اليهود ، لأنهم بقدر ما كانوا يكرهون الدارسين ، فإن كراهيتهم لليهود كانت أشد وأقوى .

وللوقوف على أسباب المنازعات التى كانت تتدلع دوماً فى أكسفورد بين الجامعة وتحديد الدارسين وسكان المدينة ، يجب أن يؤخذ فى الاعتبار أن الجامعة فى النصف الأول من القرن الثالث عشر وحتى القرن الخامس عشر لم يكن لها أبنية خاصة بها أو ممتلكات من أى نوع . فالمدارس التى كانت تلقى فيها المحاضرات والغرف التى يسكنها الطلبة كانت جميعها مستأجرة من سكان المدينة . وكان العمل الأكاديمى يتم فى الكنائس الأبروشية أو الديرية المستأجرة لهذا الغرض . وكان لفقر الجامعة فى هذه المرحلة ميزة تعويضية ، لأنه ترك للجامعة حرية الاستقرار فى المكان الذى تريده . وطالما أصبح العامل المادى عديم الجدوى ، حينئذ يكون باستطاعة الدارسين مغادرة أكسفورد وحينئذ ينطوى رحيلهم على خسارة مادية لسكان المدينة ويمثل فشلاً زريعاً لكل من الكنيسة والملكية . وإذا كان البابا جريجورى التاسع (١٢٢٧-١٢٤١م) تصريحاً رسمياً للأساتذة فى باريس بالتوقف عن إلقاء المحاضرات عندما تتعرض حريات الجامعة للخطر . وفى أكسفورد كان القلق العام فى المدارس يفهم على أنه يعنى أن الدارسين يمكن أن يتفرقوا إذا لم تلق شكاوهم الاهتمام العاجل . ومن ثم فإن التهديد بمغادرة أكسفورد وإغلاق المدارس يصبح السلاح الذى يستطيعون إشهاره فى وجه سكان المدينة^٢ ، لاسيما وأن أكسفورد على حد تعبير المؤرخ ماليت الوحيدة بين مدن إنجلترا فى العصور الوسطى التى تضمنت مركزين يبدو وكأنهما يتمتعان بالحكم الذاتى Self-governing أى الجامعة والمدينة . وفى الوقت الذى كانت فيه نقابة التجار قادرة على حماية حريتها وإقرار حقوقها ضد الدارسين كانت الجامعة تحتاج دوماً إلى حماية التاج^٣.

وفى أثناء النزاع الشهير بين هنرى الثالث والبارونات الثائرين بزعامة الأيرل سيمون مونتفورت ، أبدت الجامعة تعاطفاً مع البارونات المعادين للملك ، ولم تمنع فى منحهم قرضاً استهلك جزء كبيراً من النقود التى أوصى بها وليم درهام لمعلمى الآداب الفقراء . حينئذ أمر هنرى الثالث كل الدارسين مغادرة أكسفورد . وانضم عدد كبير منهم إلى البارونات . وغامر الملك باقتحام أكسفورد ، وأقسم تحت وطأة الغضب من الدمار الذى ألحقه برجاله ، بأنه سوف يشنقهم جميعاً فور الاستيلاء على المدينة . بيد أن الملك لم ينفذ تهديده بناءً على استنكار أتباعه ، مخافة أن يؤدى ذلك إلى فقدان كل النبلاء والأتباع المؤيدين

Lyte, op. cit., pp. 58-59.

Ibid; p. 41.

Mallet, op. cit., pp. 39-40.

له ، فمن لهم أبناء وأقارب بين الدارسين . وبعد شهر واحد من وقوع الملك وولى عهده الأمير إدوارد فى الأسر على يد الأول فى معركة لويس Lewes بمقاطعة سكس ، والتي أدت إلى قلب أوضاع الأطراف المتحاربة رأساً على عقب ، أصدر الأيرل المنتصر مراسيم باسم الملك يأمر بعودة الدارسين المشتتين إلى أكسفورد^١ .

ونستطيع تفسير هذا الموقف العدائى للجامعة تجاه الملك رغم انحيازه لها وإعلاء شأنها فى عهده فى ضوء حقيقة أن الجامعة لم تكن بمنأى عن حالة الاستياء العام فى المملكة نتيجة تردى الأوضاع السياسية داخلياً وخارجياً فى عهد هنرى الثالث ، وربما إيمانهم بعدالة المطالب البارونية والتي قدمها الأيرل الثائر فى اجتماع المجلس الكبير الذى عقد فى مدينة أكسفورد عام ١٢٥٨ والتي عرفت فى التاريخ الانجليزى بشروط أكسفورد^٢ .

على أية حال ، فقد حظى النصف الثانى من القرن الثالث عشر بأهمية خاصة فى تاريخ تطور جامعة أكسفورد ، بظهور ما اصطلح على تسميته الكليات Colleges ، وهى مؤسسات خيرية ذات هدف تعليمى لإعالة الدارسين الفقراء . وخلال فترة العصور الوسطى كانت الغالبية العظمى من الدارسين العلمانيين يقيمون إما فى غرف مستأجرة من أبناء المدينة أو فى قاعات Halls مع الأخذ فى الاعتبار أن منع الدارسين من الإقامة فى بيوت الأهالى لم يتم الغاءه إلا فى عهد الملك هنرى الخامس (١٤١٣-١٤٢٢م)^٣ . ومن الجدير بالذكر أيضاً أن الدارس الثرى الذى ينتمى لأسرة عريقة يستطيع أن يأخذ مسكناً خاصاً به . فى حين أن الدارس الذى يعانى الفاقة يقيم فى حجرة منفردة مهملة أعلى البيت . ومن ثم نجد أن الدارسين الذين يجدون مشقة فى دفع تكاليف المعيشة لا يرون ثمة مهانة فى قبول المساعدة من رجل ثرى ، حيث نجد الكثير من الدارسين يدينون بالفعل إلى كاهن أو أحد النبلاء بالتعليم الذى يهيئ لهم البداية الأولى للحياة . ولا مرأى أن فكرة الكفالة على أساس دائم للإقامة فى بيوت بما فيها الأكل والإقامة للدارسين الفقراء كانت بدون شك الدافع الرئيسى الذى أدى لظهور فكرة الكليات^٤ .

وتبدأ الجذور التاريخية لنظام الكليات فى تاريخ أكسفورد الباكر بعدد من الملوك والنبلاء والأساقفة يدفعون نفقات تعليم الطلبة الفقراء الذين ولدوا فى ضياعهم الإقطاعية . وكان الأغنياء المتحمسين للتعليم يقررون إعالة عدد من الدارسين فى الجامعة ، وتوفير إقامة خاصة لهم ، ووضع القواعد لضبط سلوكهم ، فى عصر يعتبر التبرع أو الهبة Chantry بهدف إعالة دارس أو أكثر من الأعمال النبيلة وتعبيراً عن التقوى والورع فى العصور

^١ Lyte, op. cit., pp. 65-66; Mallet, op. cit., pp. 52-53.

^٢ ولمزيد من التفاصيل عن النزاع بين هنرى الثالث والبارونات انظر :

زينب عبد المجيد ، المرجع السابق ، ص ١٨٨ - ١٨٩ .

^٣ Rashdall, op. cit., p. 175.

^٤ Rashdall, op. cit., p. 175; Mallet, op. cit., p. 84.

الوسطى^١ . ولعل أصدق مثال على ذلك ما قام به أحد الأثرياء ويدعى الآن باسيت Alan Basset ، حيث أوصى بمبلغ مائتي مارك تؤخذ من ضيعته ، تدفع بمعدل ثمان ماركات سنوياً لاثنتين من القساوسة الذين يتولون إقامة القداس يومياً لروحه وروح زوجته ، وأيضاً للدراسة في مدارس أكسفورد أو أى مكان آخر . ويجب الاعتراف بفضل آلان باسيت باعتباره أول من أقدم على وقف بعض المال للإنفاق على دارس في أكسفورد^٢ .

وفى عام ١٢٤٩ م أوصى وليام درهام William of Durham أحد أساتذة باريس البارزين بمبلغ ثلاثمائة وعشرة مارك لجامعة أكسفورد ، بهدف إعالة عشرة أو أكثر من معلمى الآداب من أبناء كونتية درهام فى منازل يتم توفيرها فى أكسفورد من هذا المال . وقد وضعت الجامعة هذه الأموال فى خزانة عرفت باسم صندوق وليم وليام درهام . أنفقت بعضاً منه فى منح قروض بدون فائدة للدارسين . وفى أثناء النزاع البارونى الشهير فى عهد هنرى الثالث اقترض البارونات الذين جاءوا لحضور اجتماع عام ١٢٦٤م^٣ ، مبالغ ضخمة من ذلك الصندوق ، وفى ضوء ذلك لا يمكن اعتبار وليم درهام مؤسس لأقدم كلية فى أكسفورد ، لأنه لم يهدف أن يكون المتلقين لصدقاته فى شكل جماعة منظمة تتمتع بحقوق عامة . مع الأخذ فى الاعتبار أن لفظ كلية Collegium هو المرادف اللاتينى للكلمة التى تستخدم الآن بمعنى هيئة أو مؤسسة Corporation . ومن ثم فإن ما قام به وليم درهام عبارة عن منحة مالية Exhibition-fund تدار بواسطة الجامعة^٤ .

ومن الجدير بالذكر أنه بالإضافة للمال الذى أوصى به وليم درهام ، وأموال أخرى من متبرعين آخرين ، تم فى عام ١٢٨٠م إنشاء ما يعرف باسم كلية الجامعة University College والتى عرفت آنذاك باسم الدار الكبرى للجامعة "Gtreat University Hall" عبارة عن مجموعة صغيرة مكونة من أربعة من المعلمين غير القادرين على العيش بمستوى رفيع مع دارسين آخرين ، ويتم اختيارهم بواسطة المستشار ومعلمى اللاهوت . وكانوا جميعاً مطالبين بدراسة اللاهوت ، ولأن الجامعة لم تعتزم أن يشكل هؤلاء الدارسون مؤسسة مستقلة عن الجامعة ، فقد كان مسموحاً لهم فقط بقدر محدود فى إدارة شئونهم . ويعين الزميل الأكبر سناً The Senior Fellow رئيساً Head . وكانت السلطة الفعلية كلية فى يد المستشار والأساتذة الممارسين Regent Masters فى اللاهوت . وحصل الدارسون المقيمون بها على مخصص سنوى مقداره خمسين شلناً لكل منهم سنوياً . وصدرت القوانين المنظمة للمقيمين بها وفقاً لقواعد صارمة عام ١٢٩٢ م . بيد أن مصطلح كلية لم يخرج إلى حيز الوجود إلا

Rashdall, op. cit., p. 175.

Mallet, op. cit., p. 84; Rashdall, op. cit., p. 175.

Brodrick, op. cit., p. 17; Lyte, op. cit., pp. 10, 71, Mallet, op. cit., p. 84

Munimenta Academica, pp. 780-783; Lyte, op. cit., p. 87.

عام ١٢٨٠م ، لأن القوانين الباكزة التي أعدت من خلال الجامعة لإنشاء هذه المؤسسة صدرت في هذا العام^١ .

وفي عام ١٢٦٠م خصص جون باليول John Balliol الذي يعد واحداً من أكثر بارونات الشمال قوة و ثراء ، مبلغاً من المال للإعالة الدائمة للدارسين الفقراء في أكسفورد . وبعد وفاته زادت زوجته الأميرة الاسكتلندية ديرفوريلا Dervorguilla من قيمة المنح المالية بما يكفي لإعالة ستة عشر دارساً بمرتب سنوي يقدر بسبعة وعشرين ماركا لكل دارس. بيد أن مؤسسة باليول خصصت لدارسي الآداب فقط ، الذين بعد حصولهم على درجة الماجستير في الآداب M.A لا يسمح لهم بالاستمرار وبالتالي ترك أماكنهم . وهؤلاء الدارسون تحت إشراف رئيس Principal كانوا يقومون بانتخابه^٢.

ونظراً لأن المؤسس الأصلي قد أغفل أن يضع كليته أي مؤسسته تحت رعاية زائر حيث من المعتاد أن يكون أسقف لنكولن هو الزائر Visitor . كذا وبمقتضى قوانين عام ١٣٤٠م قسمت سلطة الزائر بين مستشار الجامعة وأسقف درهام واثنين من المدرسين . ولكن بمقتضى قانون تم إعداده تحت إشراف السلطة البابوية بواسطة سيمون سدبري Simon Sudbury أسقف لندن عام ١٣٦٤م . جعل أسقف لندن زائر . ومن جهة أخرى فقد منحت القوانين البابوية الجديدة الكلية امتيازاً فريداً بعدئذ بحقها في انتخاب زائرها^٣.

وفي نفس الوقت أسس وولتر مرتون Walter Merton أسقف روشيستر Rochester مؤسسة تعليمية أي كلية ، من خلال تخصيص ريع ضياعه الإقطاعية في مالدين Malden لإعالة أحد عشر دارساً من الحاصلين على درجة الليسانس في الآداب للحصول على درجة الماجستير ، بدخل سنوي يقدر بأربعين شلن لكل منهم . وانطلاقاً من تقديره التام للنهضة الفكرية في عصره وعدم استعداده لرؤية سيطرة المؤسسات الدينية على مؤسسته حيث المبشرين المتحمسين لخدمة الهيمنة والسيادة البابوية ، أنشأ مؤسسته بهدف تعليم رجال

^١ في ضوء قوانين عام ١٢٩٢م ، ونظراً لقلّة عدد الدارسين بكلية أودار الجامعة ، تم اتخاذ إجراء يتم بمقتضاه قبول دارسين آخرين من ذوي الأخلاق الطيبة للإقامة والسكن ولكن على نفقتهم الخاصة وعرف هؤلاء باسم للعامّة Commoners . أي للدارسين غير الأعضاء الأساسيين في المؤسسة . وتم إنشاء مكتبة واستعارة الكتب وفقاً لشروط صارمة . وكانت اللغة اللاتينية هي لغة الحديث اليومي والعيش كدارسين وفقاً لأسلوب القديسين . وعدم الشجار أو استخدام الألفاظ البذيئة . وفرض نظام تدريجي للعقاب بمعنى أن من يهين زميله سراً تفرض عليه غرامة شلن ، وإذا كانت الإهانة أمام الزملاء تكون شلنين . وإذا حدثت الإهانة في الشارع أو الكنيسة أو في مكان للترفيه تكون الغرامة ستة شلن وثمانية دينار . وبمقتضى القوانين التكميلية الصادرة عام ١٣١١م سمح للدارسين بملاأ الأماكن الشاغرة في مؤسستهم . وللزملاء Fellows أي المعلمين الأربعة حق التصويت بصدد انتخاب الزملاء الآخرين في المستقبل . بيد أن المستشار ومعلمي اللاهوت ومراقبي الجامعة لهم حق رفض الأشخاص المنتخبين . لمزيد من التفاصيل بصدد هذه القوانين انظر :

Munimenta Academica, vol. II, pp. 56-61; Lyte, op. cit., pp. 82-84; Brodrick, op. cit., p. 17; Mallet, op. cit., pp. 87-89.

^٢ Rashdall, op. cit., p. 181; Brodrick, op. cit., p. 17; Lyte, op. cit., p. 71; Mallet, op. cit., pp. 97-98.

^٣ Rashdall, op. cit., p. 182; Mallet, op. cit., pp. 102,104.

الدين العلمانيين ، لإعداد مجموعة من الرجال القادرين على إسداء عمل جيد للكنيسة والدولة على السواء . وتجسيدا لذلك أصدر تشريعا يحث دارسيه جميعاً على دراسة الفنون الحرة والفلسفة قبل الإقدام على دراسة اللاهوت^١ .

ومن الجدير بالذكر أن الدارسين في كلية مرتون كانوا خاضعين لإشراف مراقب Warden ، الذى كان اختياره يقع على عاتق أقدم سبع دارسين ، ومن الممكن اختياره من بينهم إذا أرادوا ذلك . بيد أنه كان يتم إيعاده حسب إرادة أسقف وينشستر . ومن المقرر زيادة عدد الدارسين تبعاً لزيادة الإيراد . وكانوا ملزمين باجتياز المقرر العادى فى الآداب ، والانتقال بعده لدراسة اللاهوت . وللمراقب حق منح الترخيص لأربعة أو خمسة من الطلبة الممتازين من المقيمين بالمؤسسة لدراسة القانون الكنسى أو المدنى . ويبدو أن الطلبة الأكبر سناً كانوا يعملون كمعلمين للأصغر سناً والذين كانوا تحت رعاية معلم النحو المقيم . وعند مخاطبة بعضهم بعضاً يستخدمون تعبير زميل Fellow . بيد أن هذه الكلمة لم تكن تعنى المعنى الحرفى الذى تدل عليه الآن . وإنما استخدمت بواسطة روبرت مرتون تعبيراً عن روح المساواة والصداقة التى يجب أن تسود بين متلقى هباته . وكان انجاز العمل الإدارى منوطاً بعدد كبير من الدارسين المقيمين بالمؤسسة أمكن توظيفهم لإدارة شئون الكلية . يعمل ثلاثة منهم أمناء للخزانة ، وخمسة آخرون لمراجعة الحسابات . والأكبر سناً فى كل قاعة dormitory يسمى عميد Dean . ويكون مسئولاً عن حسن سلوك وعمل الساكنين الآخرين . وفى عام ١٢٧٦م أصبح الزائر رئيس أساقفة كانتربرى^٢ .

وكان يتم قبول الأولاد الفقراء من أقارب المؤسس بشرط ألا يزيد العدد على ثلاثة عشر ، وبرر مرتون الإحسان الذى أسبغه على أقاربه بأنهم كانوا سيحصلون على ممتلكاتهم بالقانون لأنه حرّمهم من الميراث بمنح ممتلكاته لمؤسسة تعليمية^٣ .

ومن الجدير بالذكر أن الدارسين الأوائل فى كليات الجامعة ، باليول ، ومرتون كانوا يعيشون فى غرف منعزلة وحجرات عارية مكشوفة مكونة من طوابق من الطين . وكانوا يعانون دائماً من البرد . وحتى عهد أسرة ثيودور (١٤٨٥-١٦٣٥م) لم تكن الطوابق الخشبية والحوائط المكسوة بالخشب ، والأسقف المغطاة بالجص قد بدأت بعد . وحتى عهد الملكة اليزابيث الأولى لم تكن القدفئة أو مفروشات الأسرة وفيرة . وبدأ بعدئذ تشييد أعداد هائلة من المداخل . وأصبحت الوسائد والمخدات شائعة الاستعمال^٤ .

^١ Lyte, op. cit., pp. 72, 73; Brodrick, pp. 17, 18; Mallet, op. cit., pp. 113-116.

^٢ Lyte, op. cit., pp. 73-80; Brodrick, op. cit., pp. 18-20; Rashdall, op. cit., p. 196.

^٣ Lyte, op. cit., p. 80.

^٤ Mallet, op. cit., p. 87.

لا مرء أن تأسيس ما اصطلح المؤرخون القدامى والمحدثون على تسميته بالكليات في ضوء هذه الكليات الثلاث الباكورة يمثل حدثاً مهماً في التاريخ الأكاديمي لجامعة أكسفورد في القرن الثالث عشر.^١

وبانتهاء الحرب البارونية وتأسيس هذه الكليات الباكورة بدأت فترة جديدة في تاريخ ازدهار الجامعة واحتلت أكسفورد مكانتها بجانب باريس بين أشهر مراكز التعليم في الغرب الأوروبي وأصبح رجال التعليم في أكسفورد زعماء للفكر الأوروبي . ويذكر في هذا الصدد أن دانتي Dante استمع إلى المحاضرات في أكسفورد وتجول في شوارعها^٢ . وتتأكد مكانة أكسفورد بحلول القرن الرابع عشر ، وتزداد توهجاً في أعين أوروبا نتيجة لتدهور جامعة باريس ، واحتجاج رجال التعليم في أكسفورد بشدة على الاستبداد الروحي للبابوية ، التي انحط شأنها وباتت أسيرة لنفوذ وتأثير الملكية الفرنسية في أفينيون Avignon زهاء ستين عاماً . وسرعان ما تبع عودة البابا إلى روما الانشقاق الكبير The great Schism (١٣٧٨-١٤١٧م) . وتتأثر أشلاء الكرسي الرسولي بين عدد من البابوات في روما ، أفينيون ، وبيزا في آن واحد ، وفي الوقت الذي أجهدت فيه انجلترا طاقاتها في حملات عسكرية مضنية ضد التاجين الفرنسي والاسكتلندي . ورغم كل الأحداث السياسية التي مزقت القارة الأوروبية في القرن الرابع عشر . فقد شهد هذا القرن ازدهاراً كبيراً في مجال الآداب والفنون والتعليم . ولم تكن جامعة أكسفورد بمنأى عن هذه الصحوة الفكرية ومواصلة مسيرة تطورها^٣ .

^١ شهدت جامعة أكسفورد في القرنين الرابع عشر والخامس عشر مولد عدد كبير من الكليات مثل كلية إكستر Exeter College عام ١٣١٤م ومؤسستها وولتر ستابلدون Walter Stapledon أسقف إكستر . وكلية أوريل Oriel عام ١٣٢٤م . وكلية الملكة Queen College عام ١٣٤١م على يد روبرت أجلسفيلد Robert Eggesfied فس الملكة فيليبيا Philippa زوجة الملك إدوارد الثالث (١٣٢٧-١٣٧٧م) . وكلية كانتربري وأسستها سيمون سلاب Simon Islap رئيس أساقفة كانتربري عام ١٣٦١م . والكليات الجديدة New College على يد وليام ويكهام William of Wykeham أسقف وينشيستر عام ١٣٧٩م . والذي حصل على ترخيص من الملك ريتشارد الثاني (١٣٧٧-١٣٩٩م) بتأسيس كلية تتسع لسبعين دارساً في التخصصات المختلفة من الطلاب الفقراء والمعوقين ، الحاصلين على تعليم كاف في النحو . وأن يكونوا دون العشرين من العمر . وأن يدرس عشرة منهم القانون المدني ، وعشرة آخرون للقانون الكنسي . أما الخمسون الباقون فقد تقرر أن يتجهوا لدراسة الفنون الحرة أو الفلسفة أو اللاهوت . وإذا كان وولتر مرتون هو المؤسس الحقيقي لنظام الكليات الإنجليزية . يعتبر وليام ويكهام المؤسس الثاني . ثم تأسست كلية لنكولن عام ١٤٢٩م بواسطة ريتشارد فلمنج كان أحد أتباع ويكلف Wyclifite ، للدفاع عن العقيدة الكاثوليكية ضد الهرطقة التي نجا من الوقوع في براثنها على حد تعبيره . ووجدت كليات أخرى علاوة على عدد لا حصر له من الكليات الديرية . واعتقد أن الحديث تفصيلاً عن هذه الكليات أمر لا يتسع صفحات البحث للوفاء به ويحتاج إلى دراسة مستقلة . ولمزيد من التفاصيل انظر :

Brodrick, op. cit., pp. 31, 31; Rashdall, op. cit., pp. 185-222.

Brodrick, op. cit., pp. 28-30; Lyte, op. cit., p. 138.

Brodrick, op. cit., pp. 28-30; Lyte, op. cit., pp. 28-33.

ففى عام ١٣٢٢م طالبت الجامعة ليس فقط بحق انتخاب المستشار وإنما عزله أيضاً. ووافق أسقف لنكولن على التخلي عن حقه فى تعيين المستشار بدون تردد^١. بيد أنه عندما تجدد النزاع ثانية عام ١٣٥٠م بين لنكولن، الذى أعاد مرة أخرى إثارة مسألة أحقيته فى تعيين المستشار، لجأت الجامعة، التى تحصنت بما تم الاتفاق عليه سابقاً، إلى رئيس الأساقفة، الذى حث أسقفه على إقرار تعيين المستشار فى غضون ستة أيام فقط من انتخابه، ليس ذلك فقط فقد بادر رئيس الأساقفة بإقرار تعيين المستشار دون مراعاة لأسقف لنكولن الذى أصر بدوره على أحقيته فى الانفراد بذلك وتأكيد مكانته الكنسية. وبث الأسقف الغاضب شكواه ضد رئيسه للبابا فى روما، والذى انحاز بدوره للجامعة، وبارك مسلك رئيس الأساقفة. وفى عام ١٣٦٧ ذهب البابا أربان الخامس (١٣٦٢-١٣٧٠م) إلى أبعد من ذلك بإلغاء إقرار التعيين كلية من جانب أسقف لنكولن، وأن الانتخاب الشرعى للمستشار من خلال أساتذة الجامعة الممارسين Regent Masters يعد كافياً، لتحرر الجامعة نهائياً من ربقة السيطرة الأسقفية^٢. ولم يكن متوقعاً لرئيس شمامسة أكسفورد والذى يمثل أعلى سلطة كنسية مقيمة بالمدينة، أن يكون أسعد حظاً من الأسقف فى الحد من تزايد سلطة المستشار ليحظى المستشار فى النهاية بصلاحيات رئيس الشمامسة Archidiaconal على دارسيه.

^١ يرجع المؤرخين رشدال وماليت بداية النزاع بين أسقف لنكولن والجامعة إلى أيام الأسقف أوليفر ستون Oliver Sutton، الذى أصبح منذ لحظة ارتقائه المنصب الأسقفى متورطاً فى نزاع مع الجامعة. وفى مواجهة هذا الأسقف انعقد مجلس الجامعة Congregation عام ١٢٨٠م. وتم القسم على مراعاة الحقوق الأربعة التالية باعتبارها أساساً لسلطة وتقاليد الجامعة من البداية وهى ١- استدعاء الدارسين المتهمين فى قضايا مع أبناء المدينة أمام المستشار. ٢- إثبات صحة وصايا الدارسين أمر من اختصاص المستشار. ٣- حق الاستجواب والتحقيق فى القضايا المتعلقة بالجنوح الأخلاقى للدارسين والعقود التى يبرمها المعلمين من اختصاص الجامعة. ٤- عدم الالتماس من جانب المدرسين فى أى محكمة سوى محكمة المستشار. علاوة على ذلك أظهر المستشار والمراقبون إصراراً بأن سلطة الأسقف تلتحق فقط فى الاستئناف فى القضايا الأخلاقية التى باء اللجوء فيها للمستشار أو مجلس الجامعة بالفشل. وأصر الأسقف العنيد بدوره على ضرورة حضور المستشار شخصياً أمامه لإقرار أو اعتماد تعيينه. واعترض على مطلب الجامعة بحق انتخاب مستشارها. مما أدى إلى نزاع حاد وتوقف فى المحاضرات فى أكسفورد. واضطر رئيس الجامعة - المستشار - لتحذيره بأن الجامعة لن ترضخ لهذا الفيد غير المألوف. وبناءً على تدخل الملك والبرلمان اضطر الأسقف للإذعان. بيد أنه فى أوائل القرن الرابع عشر احتج الأسقف الجديد Dalderly على ما أسماه مؤامرات الجامعة وتجاوزاتها. وأثار الصعوبات بصدد تعيين المستشار وذكر الأساتذة بأن عليهم ترشيح المستشار فقط، وأن التعيين من سلطة الأسقف وحده، ردد بالحرمان الكنسى ضد كل من يصدر قوانين تلحق ضرراً بمركزه أو أسقفيته. بيد أن الجامعة لم تياس حتى تجدد النزاع عام ١٣٢٢م. حيث وافق الأسقف كما أشرنا فى المتن على التخلي عن التعيين بدون تردد. بناءً على صيغة عرضية لكرامة الطرفين. وظلت مقبولة لمدة خمسين عاماً فقط. حيث تغاضى أسقف لنكولن عن الحضور الشخصى للمستشار، وأنه قام بإقرار واعتماد تعيينه بدافع من كرمه فقط. لمزيد من التفاصيل انظر:

Mallet, op. cit., pp. 166, 167; Rashdall, op. cit., pp. 118-120.

^٢ فى الوقت الذى استمرت فيه الصيغة التوفيقية التى أسفر عنها نزاع ١٣٢٢م بصدد إقرار تعيين المستشار - كما سبق ذكره - مقبولة لمدة خمسين عاماً من الطرفين. بيد أن هذه الفترة لم تمر دون نزاع من حين لآخر ففى عام ١٣٦٧م فوض الأسقف أقدم أساتذة اللاهوت Senior Professor لتوقيع عقوبة الحرمان الكنسى على هؤلاء الذين بالتأمر بطالبون بانتخاب المستشار انظر:

Munimenta Academica, pp. 168-172;

Mallet, op. cit., p. 167; Rashdall, op. cit., pp. 120-123, Brodrick, op. cit., p. 42.

ومن ناحية أخرى لم يتوان رئيس الأساقفة من البداية على التشجيع على استقلال الجامعة . وبالتالي لم يكن من السهل على الجامعة منازعة رئيس الأساقفة في سلطته ، وآرائه بصدد العقيدة تحظى دوماً بالطاعة . وكانت زيارته الرسمية للجامعة باعتباره زائراً Visitor بمثابة أحداث أكاديمية هامة . بيد أنه في نهاية القرن الرابع عشر أذن رئيس الأساقفة كورتناي Courtenay لمرسوم البابا بونيفاس التاسع (١٣٨٩-١٤٠٤م) الذي أعفى بمقتضاه الجامعة من سلطة رئيس الأساقفة والأساقفة جميعاً . ولكن خليفته أرندل Arundel حصل على مساعدة الملك والبرلمان بتتحية هذا المرسوم جانباً ، وأقنع البابا جريجوري الثالث عشر (١٤٠٦-١٤١٥م) بإلغائه عام ١٤١١م.^١

ونستطيع أن نقول في ضوء ما سبق أن التباين بين السلطة التي يمارسها مستشار مدارس أكسفورد باعتباره نائباً لأسقف لنكولن ، والسلطة التي آلت إليه كرئيس لجماعة لها أساتذة سرعان ما تلاشت . ذلك أن اعتماده على الجامعة جعله من الناحية العملية مستقلاً أكثر فأكثر عن الأسقف الذي كان يستمد منه سلطته لاسيما وقد أثبت التاج دوماً أنه صديقاً حميماً للمستشار ، بل ساعده على توسيع نطاق حقوقه وحرية^٢ .

ومن الجدير بالذكر أن الأساتذة الممارسين الذين ينتخبون المستشار إنما يختارون عالماً في القانون الكنسي أو اللاهوت . ولهؤلاء الأساتذة ليس فقط حق الاختيار بل رفض المرشح لمنصب المستشار . وفي أثناء أجازته يعمل العضو، أي الأستاذ الأكبر سناً ، في تخصص اللاهوت كنائب له . وفي حالة غياب المستشار عن أكسفورد من الممكن تعيين نائبه للقيام بمهامه ، بيد أن غيابه كان يمنع باستمرار بسبب الأضرار الكثيرة الناجمة عن ذلك لا سيما من جانب أسقف لنكولن . لذا ووفقاً لما تمدنا به حولية معاصرة، قد يفقد المستشار منصبه إذا غاب عن أكسفورد شهراً^٣ . وإذا ثبت عجزه عن تحقيق العدالة يحق لمجلس الجامعة استدعائه لتقويم أساليبه أو الرحيل . وبدءاً من عام ١٣٢٢ كان يتم انتخابه لمدة عامين ، ومن الممكن إعادة انتخابه لفترة ثانية . ولم تصبح وظيفته دائمة إلا في القرن الخامس عشر^٤ .

وعلى حد تعبير المؤرخ الانجليزي ماليت "بدا هذا المسئول المنتخب أي المستشار الذي يدين للأساتذة باستقلاله، وكأنه حاكماً حقيقياً أثناء فترة رئاسته للجامعة ، فقد كانت سلطاته واسعة وهيئته ليست موضوع شك ، مشاركاً في حكم وإدارة المدينة ، فهو المسئول الوحيد عن توزيع الخبز ، النبيذ ، البيرة ، وفحص الموازين والمكاييل ، والتأكد من عدم بيع الطعام الفاسد ، وإدارة الشوارع ، وطرد كل الدارسين المثيرين للفوضى ومصادرة أسلحتهم .

Mallet, op. cit., pp. 167, 168.

Mallet, op. cit., p. 169.

Munimenta Academica, vol. II, p. 127; Mallet, op. cit., p. 170.

Mallet, op. cit., p. 170.

وصار لزاماً على التجار الالتزام بقوانينه ، ويسعى الحرفيون للحصول على موافقته لتنظيم نقاباتهم ، وخضوع المتسيبون ذكوراً وإناثاً لعقابه . وكان العمدة ونواب المدينة ملزمين بتقديم العون له فى القبض على المخالفين . والتمزام حاكم المقاطعة بإيداعهم السجن بناءً على طلبه^١ . وتتوج سلطة المستشار بالعهد الذى منحه الملك ريتشارد الثانى (١٣٧٧-١٣٩٩م) يمنع بمقتضاه الملك ونوابه من النظر فى قضايا من اختصاص محكمة المستشار . وفى عام ١٤٠٦ منح الملك هنرى الرابع (١٣٩٩-١٤١٣م) الجامعة امتيازاً يعطى للمستشار تعيين مسئول جديد باسم Seneschalor Steward ، له حق محاكمة أعضاء الجامعة وأبناء المدينة من زوى الامتيازات الخاصة ، والاتباع الذين لم يتمتعوا بحصانة الدارسين مثل الكتاب ، الحلاقين ، الطهاة ، الغساليين ، والحمالين . الخ فى الجرائم الجنائية المتهم فيها هؤلاء ، والحكم وفقاً للقانون العلمانى . وتم إقرار هذا الامتياز الذى لا يضاهى ، علاوة على الصلاحية القديمة لمحكمة المستشار بمقتضى قانون برلمانى خاص . وأصبح المستشار الرئيس المعترف به للمجلس الكبير Magna Congregatio or great Congregation ، أى مجلس الجامعة^٢ .

علاوة على المستشار وفى ضوء الحديث عن الهيكل التنظيمى لجامعة أكسفورد كان يوجد اثنين من المراقبين المنتخبين Proctors بواسطة قسم الآداب Faculty of Arts أحدهما يمثل المعلمين من أبناء الشمال ، والآخر من المعلمين من أبناء الجنوب كما سبق أن ذكرنا فى بداية هذه الدراسة . وكانا بمثابة الرسميين للجامعة ككل ، وأقدم مسئولين تنفيذيين فى الجامعة . ومن مهامهما مساعدة المستشار فى أداء وظيفته ، وتنفيذ القوانين ، والإشراف على الانتخابات ، وتنظيم العمل الأكاديمى ، والمشاركة فى احتفالات التخرج ، وإعداد قوائم بأسماء المخالفين ، والتأكد من تنفيذ العقوبات والفرامانات ، والإشراف على إنفاق وحسابات الجامعة ، وتحصيل رسوم الدرجات العلمية . ويستطيعان إذا اتحدا استخدام الفيتو Veto أى الاعتراض فى مجال التشريع ، والدعوة إذا لزم الأمر لانعقاد مجلس الجامعة للتحقيق فى

Ibid, pp. 170, 171; Brodrick, op. cit., p. 47.

^٢ من الجدير بالذكر فى ضوء كثرة القضايا المعروضة للبت أمام المستشار لم يكن ثمة مراعاة تامة لتحقيق العدالة والنظام على وجه الدقة . وكان المتهمون فى الجرائم الكبرى يستقيدون من أخطائه . ونظراً لإصرار الأساتذة الممارسين على التقاضى أمام المستشار أو من يفوضه بحيث أصبحت أعباء التقاضى تنقل كاهل المستشار أو نائبه . كان يتم الاستعانة بالدارسين الحاصلين على درجة البكالوريوس فى القانون الكنسى أو المدنى لمساعدة الدكاترة على اجتياز تلك المحاكمات . وكان الاستئناف يرفع للمستشار أولاً أو نائبه ثم إلى مجلس الأساتذة الممارسين وغير الممارسين . وكان حق الدفاع مكفولاً للدارسين . بيد أنهم كانوا على حذر من المحامين الذين يوكلونهم . لذا نص التشريع الجامعى على ضرورة البت سريعاً فى القضايا ، وكبح عدد المحامين الزائد عن الحد . لأنهم يشجعون على رفع القضايا بل وإخفاء الحقيقة من أجل الكسب المادى . لمزيد من التفاصيل انظر :

Munimentica Academica, pp. 231, 232; Mallet, op. cit., p. 174; Rashdall, op. cit., p. 103.

سلوك المستشار ، بل وإيعاده من منصبه أى أنها باعتبارهما ممثلين للأساتذة يمتلكان سلطة كبيرة فى عقاب والإطاحة برئيس الجامعة المبجل.^١

وبعد المستشار والمراقبين يأتى ما اصطلح على تسميتهم Bedels أى المحضرين^٢. وعددهم ستة ، اثنان منهم ينتمون لقسم أو مدرسة اللاهوت ، واثنان عن مدرسة القانون ، واثنان عن مدرستي الطب والآداب . وهؤلاء بمثابة موظفين منتخبين من قبل الجامعة لتنفيذ أوامرها . ويظهرون فى كل الاحتفالات الرسمية بما فى ذلك الجنازات . والذهاب إلى المدارس لتسليم قرارات الجامعة ، وإحصاء الأصوات أثناء التصويت على القرارات فى مجلس الجامعة ، وتحصيل الغرامات واصطحاب المخالفين إلى السجن . وهؤلاء المحضرين تحدد أجورهم وفقاً للقانون . وثلاثة منهم من أصل عريق وأعلى مكانة من الثلاثة الآخرين ، لذا صار لزاماً عليهم إمداد زملائهم الأدنى بالطعام وعشرة شلنات سنوياً لشراء الأحذية . ونظراً لأهميتهم ليس غريباً أن تتدخل شخصيات مرموقة فى الترشيح لتلك الوظائف^٣ .

وكانت إدارة الجامعة بأيدي الأساتذة سواء الأساتذة الممارسين The Masters Regents ، والأساتذة غير الممارسين أى المتفرغين Non Regents Masters أى الذين توقفوا عن التدريس . وللهؤلاء سلطة غير متاحة لأمثالهم فى أى مكان آخر عدا أكسفورد حيث يشاركون فى صياغة وإعداد القوانين ، وفى شئون الجامعة الهامة الأخرى . وكان مجلس قسم أو مدرسة الآداب يعرف أحياناً باسم The Black Congregation أى مجلس زوى البزة السوداء ويقصد بذلك لون الرداء الأكاديمي . وتتم دعوته للانعقاد بواسطة المراقبين للاجتماع على حده فى كنيسة القديسة ملديرد St.Mildred . ومنذ البداية رسخ هذا المجلس حقه بأن يستشار أولاً ، بمعنى أن كل قانون مقترح إصداره ، وحتى المقترحات الخاصة بتغيير القوانين ومنح الاستثناءات Graces يجب أن تعرض أولاً أمام هذا المجلس قبل اعتمادها من الجامعة ، علاوة على حق هذا المجلس بالاجماع رفض صدور أى قانون غير مرغوب فيه ، وأن القانون الذى لا يوافقون عليه لا ينفذ ، واعتراف الأقسام الرئيسية الأخرى اللاهوت ، القانون ، الطب ، بحق هذا المجلس فى التشاور والمستقل وليس عرقلة صدور قانون آخر . ومن المشكوك فيه على الأقل فى الأيام الباكرة من تاريخ جامعة أكسفورد أن يحظى أى قانون تم رفضه من جانب المعلمين الممارسين فى الآداب فى هذا

Mallet, op. cit., p. 175; Rashdall, op. cit., p. 53.

^١ نظراً لأن هذا البحث موجه إلى القارئ العربى وجدت من الأفضل استخدام تعبير المحضرين كما سبق واستخدمت مصطلح الأروقة بدلاً من تعبير الأمم Nations المذكور فى المراجع الغربية الحديثة . الباحثة .

^٢ فى ١٥٠١م من عهد الملك هنرى السابع ثيودور (١٤٨٥-١٥٠٩م) تسبب انتخاب أحد المحضرين Bedels فى أكسفورد فى حدوث انقسام حاد فى الدوائر الملكية . وفى حين أيد أمير ويلز وأسقف لنكولن أحد المرشحين ، كانت جدة الأمير الليدى مرجريست تفضل مرشحاً آخر ، والملك والملكة يشجعان مرشحاً ثالثاً . وفاز مرشح الليدى مرجريست . انظر تفاصيل ذلك فى :

Munimenta Academica, p. 321-333; Rashdall, op. cit., p. 126; Mallet, op. cit., p. 176.

المجلس بموافقة الجامعة . بيد أنه بمرور الوقت ثلاثت سلطة هذا المجلس وتوقفت اجتماعاتهم المستقلة^١ .

علاوة على هذا المجلس يوجد مجلس الأساتذة الممارسين لكل الكليات The Congregation of Regent Masters ، ويعرف باسم المجلس المصغر Parva Congregatio or Lesser Congregation ؛ وفيه يتم تناول كل ما يتعلق بعمل الجامعة مثل التمويل ، والإدارة ، المحاضرات ، الدراسة ، الدرجات العلمية ، ويعقد في جناح المرنمين بكنيسة القديسة ماري . يأتي بعد ذلك المجلس الكبير Magna Congregatio or Great Congregation الذي يضم الأساتذة الممارسين وغير الممارسين ، والذي يعتبر بمثابة البرلمان الحقيقي للجامعة . وعلى حد تعبير المؤرخ رشدال الهيئة العليا المهيمنة على الجامعة القادرة على سن قانون دائم^٢ .

وعن كيفية العمل التشريعي في الجامعة كان يتم صياغة القانون في مجلس قسم الآداب أولاً . وفي البداية كان من الضروري لإصدار أى قانون موافقة الأساتذة الممارسين وغير الممارسين في الأقسام أو التخصصات Faculties الأربعة ، الآداب ، اللاهوت ، القانون ، الطب . بيد أنه في القرن الرابع عشر أدخل مبدأ التصويت بالأغلبية ، وبعد ذلك غدا لكل كلية حق إصدار القوانين الخاصة بها . وإن كانت تفاصيل النظام والإدارة والتعليم بصفة عامة تتم من خلال المجلس الكبير أى مجلس الجامعة ، وتسرى على جميع الأقسام ، والتي لم يكن لها عمداً آنذاك^٣ .

وفيما يتعلق بتفاصيل النظام التعليمي ، بداية لم يتضح لنا أن الطالب المستجد كان يخضع لأى امتحان للقبول^٤ . ونظراً لعدم وجود نظام Matricula or Matriculation في البداية ، أى الكشوف التي يدون فيها أسماء الدارسين المستجدين ، كان يطلب من كل طالب أن يسجل اسمه لدى أحد الأساتذة الممارسين ، واختيار الأستاذ الذي يجب أن يستمع إلى محاضراته ، والإصغاء لتحذير الطلبة القدامى بعدم التسرع في اختياره ، ويعتبر ذلك أقدم

Rashdall, op. cit., p. 61; Brodrick, op. cit., p. 66; Mallet, op. cit., pp. 176, 178.

Mallet, op. cit., p. 177; Rashdall, op. cit., p. 36.

Rashdall, op. cit., p. 65; Mallet, op. cit., p. 179.

Brodrick, op. cit., p. 21.

وأقرب صيغة بديلة لنظام القبول^١ . ومن جهة أخرى لم تكن سن طالب العصور الوسطى محددة ، فقد يكون فى أى سن ، وقد يكون غلاماً فى الثالثة عشرة من عمره.^٢

وكان الأساتذة يجلسون على مقاعد مرتفعة قليلاً عن الدارسين الذين يجلسون على وسائد من القش على الأرض ، بهدف نزع كل مشاعر الخلاء والغرور من نفوسهم على حد تعبير المؤرخ ماليت . بيد أن ذلك من وجهة نظر الباحث يرجع إلى فقر موارد وإمكانيات الجامعة فى البداية . وكانت الكتب موجودة فى شكل مخطوطات باهظة الثمن ، مكدسة فى حجرات شديدة البرودة فى الأديرة . وكان التدريس يتم بطريقة شفوية Viva voce ، حيث المدرسون يقرأون والطلبة يستمعون ، قد يفهمون أو لا يفهمون . لذا كانت الفرصة الوحيدة لاكتساب المعرفة تعتمد على قوة الذاكرة ، والتعلق بشفاة المدرس - على حد تعبير المؤرخ بودريك Brodrick - الذى يحاضر لجموع متباينة من الدارسين من مختلف الأعمار والقدرات . وكان التدريس باللغة اللاتينية ، التى يعد إتقانها أمراً ضرورياً ، باعتبارها اللغة المشتركة المتداولة بين المتعلمين آنذاك . ونستطيع التعرف على طريقة التدريس فى أكسفورد فى القرن الخامس عشر من قانون صدر عام ١٤٣١م ، يفرض على الأساتذة قراءة النص أولاً ، ثم شرحه بعدئذ ، ثم تناول الفقرات التى تحتاج إلى تعليق خاص ، بيد أن الخروج على النص كان ممنوعاً . وكان التحليل والتقسيم الفرعى للنصوص ، ومعرفة وجهات النظر المؤيدة والمعارضة ، وطرح الاسئلة ، واقتراح الإجابات من الأساليب التى تروق للأساتذة والدارسين على السواء حتى أمست غريزة النقاش تسرى فى دمائهم^٣ .

لامراء أن التعليم الجامعى فى أكسفورد فى العصور الوسطى كان يتطلب وقتاً طويلاً وشاقاً للباحثين عن شرف نيل درجة علمية ، حيث يقضى الطالب فى تخصص الآداب أربع سنوات فى سماع المحاضرات التى تبدأ عادة فى الساعة الثامنة صباحاً؛ العاميين الأول والثانى لدراسة البلاغة والنحو والمنطق والفلسفة ويصبح بعدهما طالب الآداب سوفسطائياً عاماً Sophista generalis ، والعاميين الثالث والرابع فى دراسة المنطق ، وفلسفة الأخلاق لأرسطو ، والهندسة ، علاوة على محاضرتين مسائيتين فى اللغة اليونانية^٤ . وبانتهاء العام

^١ فى البداية كان نظام Matricula أى للكشوف التى يدرج فيها أسماء الدارسين ، قاصراً على الجامعات التى قامت على أساس على رابطة الطلبة مثل بولونيا . بيد أن جامعة أكسفورد قامت على أساس رابطة الأساتذة . وعلى غرارها جامعة باريس كان للأساتذة قوائم أو كشوف خاصة بهم ، يتعرف من خلالها الطالب على الأساتذة ، وبالتالي اختيار الأستاذ الذى سوف يدرس على يديه . انظر تفاصيل ذلك فى :

Mallet, op. cit., p. 180.

^٢ ول ديورانت ، قصة الحضارة ، لجنة التأليف والترجمة والنشر ، الطبعة الثانية ، ١٩٦٥ ، ج٦ ، ص ٤٩ .

^٣ Mallet, op. cit., pp. 184; 186; Brodrick, op. cit., p. 22.

^٤ للوقوف على التفاصيل الدقيقة بصدد المناهج الدراسية ومواعيد وأيام المحاضرات للدارسين فى الآداب انظر الدراسة القيمة المرجزة التى قام بها :

الرابع يصبح الطالب مهيناً لاجتياز مناقشات في النحو والمنطق مع أحد الاساتذة يسأل ويجيب. وبنجاحه في ذلك يكون مؤهلاً لمواجهة لجنة من أربعة أساتذة يتم اختيارهم سنوياً، لكي يقرنهم أنه من كل الوجوه ، التعليم ، السلوك ، حتى الهيئة شخصاً ملائماً للتخرج Determination or Determination . ثم يتوج ذلك باحتفال يضم الأصدقاء حيث تقدم الهدايا النفيسة ، الأمر الذي يجعل من التخرج حدثاً لا ينسى في حياة الطالب ، والذي ينتقل بذلك إلى مصاف الخريجين ، وحصوله على درجة البكالوريوس في الآداب Bachelor of Arts . وبناء على تصريح Licens من المستشار يبدأ في إلقاء المحاضرات العارضة Cursory أى غير الأساسية ، بجانب حضور المحاضرات لنفسه . وعند هذه الدرجة إن لم يكن قبلها كان يتوقف الكثيرون من الدارسين في أكسفورد^١ . وبعد ذلك كان يتعين على الطالب أن يدرس ثلاث سنوات أخرى للحصول على درجة الماجستير، حيث كان يتلقى في العام الأول تكون المحاضرات صباحاً في الميتافيزيقا والهندسة ، وفي المساء التاريخ واللغتين اليونانية والعبرية؛ والعامين الثاني والثالث في دراسة الفلك والميتافيزيقا والفلسفة الطبيعية لأرسطو ، وأيضاً التاريخ واللغتين العبرية واليونانية، بهدف تمكين الخريج من دراسة الفنون الحرة السبعة بمجموعتيها الثلاثية والرابعة ، وتأهيله لتدريسها، علاوة على الفلسفة بفروعها الثلاثة واللغات والتاريخ^٢ . وبعدئذ يصبح الطالب جاهزاً للاستقبال في صحبة الاساتذة . وفي احتفال رصين يتم دعوة تسعة من الاساتذة الممارسين بالاضافة إلى أستاذه الذي يقوم بتقديمه، لكي يتحدثوا من واقع معرفتهم الشخصية عن أخلاقياته وإنجازاته ، في حين يؤكد خمسة

Holland, T. "The Ancient Organisation of University of Oxford" Macmillan's Magazine, vol. XXXVI, Cambridge, 1877, pp. 203-210; Mallet, op. cit., p. 186; Brodrick, op. cit., pp. 62, 63; Rashdall, op. cit., p. 143.
Holland, op. cit., p. 207; Mallet, op. cit., p. 188.

^١ يذكر المؤرخ الإنجليزي المعاصر بورديك Brodrick أن تاريخ إدخال منهج جامعي ، أو مجموعة من الكتب والموضوعات - المقرر الدراسي - لكي يدرسها الطلبة للحصول على درجات في التخصصات المختلفة ، يرجع إلى القوانين التي قدمها المبعوث البابوي للكاردينال روبرت دي كورسون Robert de Courcon لجامعة باريس ، في بداية القرن الثالث عشر . بيد أن منهج جامعة أكسفورد كان يختلف قليلاً في الفترة بين عصر رجال التعليم وعصر النهضة . ويمقتضى القانون الصادر عام ١٤٣١م كان المنهج الدراسي في مدارس الآداب ، يتضمن علم النحو الذي احتل المرتبة الأولى من خلال مؤلفات برسكيان Priscian ، ودوناتوس ، تدرس بهدف تلقين قواعد الإعراب أو علم العروض . وكانت أشعار فرجيل Poetra Virgilii ، أوفيد Ovid ، ليفي Livy ، تاكيتوس Tacitus ، وغيرهم من الشعراء والمؤرخين الرومان تدرس باعتبارها نماذج للأسلوب الأدبي . وكانت مصنفات The Categorise لأرسطو وكتاب بورفيرى Porphyry المعروف باسم Isagoge وكتاب Topics لمؤلفه بوثيوس هي الكتب الدراسية في مدارس المنطق ، كما كانت كتابات شيشرون Gicero ، وكونتليان Quntilian في البلاغة . علاوة على مؤلفات كاسيدورس Cassiodorus ، أورمسيوس Orosius ، ومارتيانوس كابيلا Murtianus Capella ، وإيسيدور سيفيل Isidore Seville ، علاوة على مؤلفات أرسطو في الفلسفة بفروعها الثلاثة الأخلاق ، الطبيعة ، الميتافيزيقا والتي تدرج تحت اسم Nichomochen Ethics . وقد احتل المنطق قمة الدراسات باعتباره أداة للجدل والإقناع بعد تكمالته بالبلاغة ، لمزيد من التفاصيل أنظر :

Brodrick, op. cit., pp. 64, 65; Holland, op. cit., p. 207; Lyte, op. cit., p. 9; Mallet, op. cit., p. 188.

آخرون صدق ما قاله هؤلاء الأساتذة . وفي نهاية مراسم الاحتفال يتقدم أمام المستشار ويقسم أمامه راکعاً على ركبتيه باسم الثالوث المقدس . ويصبح عضواً في جماعة الأساتذة ، ويتسلم رمزاً لذلك الكتاب ، القلنسوة ، الخاتم ، وقبله المباركة من أستاذه^١ .

وتجدر الإشارة لحقيقة هامة مؤداها انفراد جامعتي أكسفورد وكمبريدج من بين كل جامعات أوروبا بعدم وجود ثمة شيء يشبه الامتحان بالمعنى الحديث . وكان النجاح في اجتياز المناقشات بمثابة اختبار للكفاءة والجدارة وأيضاً المرادف الحقيقة للامتحان . ومن حق الأستاذ الممتحن إيقاف الطالب في حالة الخروج عن الموضوع ، والجنوح لموضوعات أخرى ، أو استخدام حجج غير مقنعة^٢ .

ونتيجة لزيادة أعداد الخريجين الراغبين في الإعفاء من التدريس^٣ ، فقد نص القانون الصادر عام ١٤٣١م بأن يقوم المراقبون في نهاية كل فصل دراسي بحصر عدد الأساتذة الممارسين المستعدين للتدريس ، وتقسيمهم طبقاً للأقدمية إلى عشر مجموعات متساوية في العدد قدر المستطاع ، على أن يقوم الأساتذة الأصغر سناً بتدريس علم النحو ، وتخصيص الموضوعات الرئيسية highest subjects للأساتذة القدامى ، وعدم قيام أى شخص بتدريس أى كتب سوى تلك المنصوص عليها في القانون، والتي سبق الإشارة إليها^٤ .

على أية حال فإن الطالب الذي اجتاز المقرر الدراسي في الآداب ، وأصبح استاذاً ممارساً يستطيع الانتقال لدراسة التخصصات الأرفع والأسمى مثل الطب ، والقانون ، واللاهوت، حيث مجالات الفكر الأرحب ، وهكذا أُمست الدراسة في الآداب أولاً أساساً للدراسة في التخصصات الأخرى^٥ .

وهناك فروع أخرى من العلوم تم تدريسها في أكسفورد في العصور الوسطى مثل الطب . بيد أن موقف الكنيسة والأفكار المرتبطة بالفلسفة التعليمية Scholasticism ، حالت دون تطور علم الطب في الاتجاه الصحيح ، حيث المناقشات الشفهية أهم من الملاحظة والبحث ، والطبيب بدون تتجيم أى بدون علم الفلك مثل العين التي لا ترى . حتى روجر بيكون اعتقد أن أهم الأدوية المركبة جزئياً من اللؤلؤ والأحجار يجب أن تتعرض لتأثير

^١ Holland, op. cit., p. 208; Mallet, op. cit., p. 189.

^٢ من الجدير بالذكر أن الطالب الذي لم يتقدم إلى مرحلة أبعد من درجة البكالوريوس كان يسمى للسيد Dominus ، انظر حاشية رقم (٥) في :

Mallet, op. cit., p. 188; Munimenta Academica, p. 246.

^٣ تجدر الإشارة أن الأساتذة الممارسين كانوا ملزمين بالتدريس لمدة عامين بعد التخرج ، إلا إذا تم إعفائهم من هذا الالتزام ، وفي هذه الحالة ينظر إليهم باعتبارهم أساتذة غير ممارسين Non Regents Masters . بيد أنه يتم دعوتهم لحضور اجتماع مجلس الجامعة أى الاجتماع الكبير للمدارس انظر :

Brodrick, op. cit., p. 66.

Ibid, pp. 65, 66.

Holland, op. cit., p. 209, Mallet, op. cit., pp. 189, 190.

السنجوم لمدة ثمانية أيام . ومن جهة أخرى لم تقدر الجراحة حق قدرها، فقد نظر إليها أطباء باريس في القرن الرابع عشر ، ويرجح أطباء أكسفورد باعتبارها فناً يدوياً وصنعياً . وفي الوقت الذي كان بوسع الجراحين في أكسفورد الحصول على ترخيص بمزاولة المهنة ، لم يكن باستطاعتهم الحصول حتى على أدنى درجة علمية . ولم يكن وضعهم في أكسفورد يزيد عن وضع بائعي العقاقير والعطارين الذين يبيعون الأعشاب في الشارع الرئيسي بالمدينة . وكان التشريح ما يزال في المهد مصدراً للخوف^١، رغم أنه في سالرنو عام ١٢٣٨ أمر الإمبراطور الألماني فريديريك الثاني بتشريح جثة كل خمس سنوات . وكان أبقرات Hippocrates مؤسس الطب وجالين Galen هما الأساس . وهناك ذكر لكتب اسحاق اليهودي ، ونيقولا سسالرنى^٢ .

وفي الوقت الذي كانت القاعدة المعتادة تقضى بالتخرج من الآداب أولاً . لم تكن درجة الآداب للمشغلين بالطب . ومن جهة أخرى فإن قضاء أربع سنوات من الدراسة للحصول على درجة البكالوريوس في الطب أمراً ضرورياً للموافقة على ممارسة الطب في أكسفورد . وبناء على امتحان يعقد من خلال الأساتذة الممارسين وللحصول على درجة الدكتوراه في الطب بالنسبة لأساتذة الآداب ، كان الأمر يتطلب قضاء عامين آخرين من الدراسة في الطب ، يرحح قضاءهما في الممارسة العملية . ووفقاً لما ورد في حولية أكاديمية معاصرة . فإن قضاء عامين في الممارسة المهنية قبل الحصول على درجة دكتور في الطب M.D أمراً مؤكداً بهدف منح بعض الخبرة العملية للحصول على هذه الدرجة . وكانت الممارسة في المستشفى أمراً متاحاً بيد أنها ضئيلة . وربما كانت تبذل بعض المحاولات للتعامل مع المرضى^٣ .

على أية حال ، لم تبدأ الدراسة الأكاديمية لعلم الطب إلا في أوائل القرن السادس عشر بعد أن تلاشت سيطرة الكنيسة^٤ .

علاوة على ذلك فقد حظيت دراسة القانون الروماني بشقيه المدني والكنسي بأهمية كبرى، وأمست مجموعة القوانين المدنية للإمبراطور جستنيان ، والديكرتيوم Decretum^١

^١ Mallet, op. cit., p. 190.

^٢ كان لجوء أبقرات إلى التجربة بمثابة حجر الأساس للعلوم الطبية في العصر الحديث . ثم جاء جالين بعده بحوالي ستمائة عام ليلقى بظلاله على تاريخ الطب لمدة تزيد عن ألف عام . وقد حظيت آرائه بالقبول لدى معظم علماء اللاهوت في العصر الوسطى سواء من اليهود أو المسيحيين أو المسلمين . وتضمنت مؤلفاته كل ما يرغب طلبة الطب معرفته علم النفس ، التشريح ، علم النبات . وكانت كتبه البالغ عددها اثنين وعشرين مجلداً في نسخها اللاتينية ، العربية ، السريانية ، العبرية تسلا المدارس في كل مكان . وكانت الترجمات العربية هي الجسر الرئيس لعبور الطب اليوناني إلى أوروبا الغربية . انظر :

Munimenta Academica, vol. II, pp. 406-409; Mallet, op. cit., pp. 191, 192; Rashdall, op. cit., p. 156.

Munimenta Academica, vol. II, p. 406; Mallet, op. cit., p. 190.

Mallet, op. cit., p. 194.

تدرس فى مدارس القانون فى أكسفورد^١، وبات القانون المدنى الدراسة المفضلة للدارسين الأكثر طموحاً ، باعتباره الطريق المؤدى إلى الثروة والمجد . فقد كتب روجر بيكون أشهر أساتذة أكسفورد عام ١٢٧١م قائلاً : "إن رجال القانون يحصدون كل المكافآت والوظائف ، فى حين لا يمتلك دارسى اللاهوت والفلسفة الأموال اللازمة للعيش ، أو اقتناء الكتب ، أو لإجراء التجارب اللازمة لكشف أسرار العلم . ولا يمتلك رجال القانون الكنسى الوسائل الضرورية للعيش والدراسة إلا على أساس معرفتهم السابقة بالقانون المدنى لأن دارسى القانون المدنى يزدادوا ثراء ومجداً بالعمل لدى جميع الأساقفة والأمراء .. لذا فإن اشتهاه دراسة القانون المدنى كان يجذب غالبية الدارسين، وأن المحامى المدنى أكثر جدارة من رجل اللاهوت بالثناء فى كنيسة الرب . حتى لو كان عليماً بالقانون المدنى فقط، وجاهلاً بالقانون الكنسى واللاهوت، وسرعان ما يتم اختياره للوظائف الكنسية المرموقة"^٢ .

يؤكد المؤرخ الأمريكى المعاصر نورمان كانتور ما ذكره العالم الانجليزى روجر بيكون^٣، بأنه كان بمقدور من يتخرج من إحدى جامعات العصور الوسطى بعد دراسة القانون ، أن يدخل فى خدمة أى حاكم علمانى ، وأن يواصل تدريبه بعد تخرجه فى مجال القانون الكنسى بحيث يعمل فى خدمة الكنيسة . فإذا ما اتبع المسار الأول كان من المحتمل أن يصير يوماً الوزير الأول لأحد الملوك الأقوياء المتصارعين مع البابوية، وإذا ما اتخذ السبيل الثانى أى دراسة القانون الكنسى كان من الممكن أن يختتم حياته العملية بارتقاء العرش

^١ تعرف هذه المجموعة باسم قوانين جراتيان Decretum Gratiani ، وهى عبارة عن مجموعة من القرارات والمراسيم والأحكام البابوية . صدرت حول مختلف أمور نظام القانون الكنسى . وكانت فى الأصل خطابات بابوية مرسلة إلى الأساقفة إجابة على أسئلة أو تقارير أو دعاوى . وقد جمعها المشرع والمبعوث البابوى جراتيان سنة ١١٤٠-١١٤١م تحت عنوان "ترتيب القوانين الكنسية المتنافرة" Concordantia Discordantium Canonum . والمجموعة تحتوى على ما يقرب من أربعة آلاف إشارة إلى مصادر كنسية عديدة ، مثل الدساتير الرسولية ،نصوص آباء الكنيسة ، والقوانين الصادرة عن المجامع الكنسية ، فضلاً عن المراسيم البابوية Decretals سواء كانت أصلية أم مزورة . وجميع هذه المصادر التى تتناول للنظام الكنسى رتب على نسق علمى وفقاً للمنهج المدرسى . وسرعان ما اعتبرت بمثابة كتاب أساسى فى القانون الكنسى فى مدارس القانون فى بولونيا وباريس وأكسفورد . وصارت مرجعاً ثقة فى المحاكم فى جميع أنحاء أوروبا . وهى تشكل الجزء الأول من "مجموعة القوانين الكنسية" Corpus Juris Canonici ، انظر كانتور ، المرجع السابق ، جـ ٢ ، ص ٤٣٥ ، حاشية رقم (١) .

^٢ Mallet, op. cit., p. 194.

^٣ Lyte, op. cit., p. 55.

^٤ ما ذكره روجر بيكون بصدد إعلاء أهمية دراسة القانون المدنى إنما جاء صدى لاستياء البابا أنوسنت الرابع (١٢٤٣-١٢٥٤م) . الذى بذل قصارى جهده لقصر دراسة القانون المدنى على تخوم الامبراطورية الرومانية المقدسة فقط . وأصدر مرسوماً عام ١٢٥٤م يقضى بالآلا يتقدم أى أستاذ فى القانون ، أو محامى ليس ضليعاً فى للفنون الحرة لأى وظيفة أو منصب كنسى من أى نوع فى فرنسا ، إنجلترا ، اسكتلندا ، ويلز ، أسبانيا ، أو المجر . واقترح على حكام تلك البلاد تحريم كل المحاضرات فى القانون الرومانى القديم تحريماً مطلقاً فى كل الأماكن التى لا تعترف فى محاكمها العادية بذلك القانون . بيد أن تلك الإجراءات القمعية لم تستطع الصمود أمام إقبال الدارسين على الدراسة المكثفة للقانون المدنى . انظر تفاصيل ذلك فى :

Lyte, op. cit., pp. 55, 56.

البابوى نفسه . وبحلول النصف الثانى من القرن الثانى عشر كانت البابوية تجند كل العاملين فى جهازها الإدارى تقريباً من خريجي مدارس القانون الأوروبية.^١

وكانت درجة البكالوريوس فى القانون المدنى فى أكسفورد تتطلب أربع سنوات من الدراسة بالنسبة لأساتذة الآداب ، وست سنوات بالنسبة للآخرين؛ ودرجة الدكتوراه عامين أو ثلاثة من المحاضرات والمناقشات . ولم تكن القواعد الخاصة بالحصول على درجة البكالوريوس فى القانون الكنسى تشترط الحصول على درجة علمية فى الآداب . ولكن قضاء خمس سنوات فى دراسة القانون المدنى ، ودراسة كتاب الديكرتيوم لجراتيان ، ومراسيم البابا جريجورى التاسع (١٢٢٧-١٢٤١م) . وبالنسبة لدرجة الدكتوراه فى القانون الكنسى كان الأمر يتطلب قضاء عامين آخرين من الدراسة ، وعام آخر زيادة الذين لم يحصلوا على درجة فى القانون المدنى.^٢

أما بالنسبة لللاهوت العلم الأرفع مقاماً، لم تكن ستة عشرة أو تسعة عشر عاماً من الدراسة بالشئ الكثير . وأساتذة الآداب الذين قضوا سبع سنوات فى الدراسة كان عليهم الدراسة لمدة سبع سنوات أخرى للحصول على درجة البكالوريوس فى اللاهوت لكي يسمح لهم بإلقاء محاضرات عن كتاب الأحكام Sententiarum or Sentences لبطرس اللمباردى، الذى كان يحتل المرتبة الثانية بعد الإنجيل . ثم قضاء عامين آخرين من الدراسة للحصول على درجة الدكتوراه.^٣ والدارسين الذين لم يكونوا من الخريجين فى الآداب كان عليهم قضاء عشر سنوات دراسة فى اللاهوت للحصول على درجة البكالوريوس فى اللاهوت، وثمان سنوات لدراسة الفنون الحرة أى قضاء ما يقرب من تسعة عشر عاماً على الأقل للحصول على درجة دكتوراه فى اللاهوت.^٤

وبالطبع فقد أمست تكاليف اجتياز هذا النظام الدراسى المسهب والمعقد ، والحصول على درجات علمية سواء فى الآداب ، الطب ، اللاهوت والقانون ، باهظة للغاية . وعلى حد تعبير المؤرخ ماليت "فإن الكثيرين من الرجال الذين ذهبوا إلى أكسفورد ، واحتشدوا فى كنائسها ، وغنوا فى حاناتها ، وتشاجروا فى دروبها ، وتناقشوا فى مدارسها، وجدوا المعايير الأكاديمية تفوق طاقتهم ، ولم يستطيعوا مواصلة التعليم باعتباره عبئاً على وقتهم ونقودهم".^٥

^١ كانفور ، المرجع السابق ، ص ٤٣٣ .

^٢ Munimenta Academica, vol. II, pp. 399, 400, Mallet, op. cit., pp. 194, 195;

ولمزيد من التفاصيل بصدد المنهج الدراسى فى القانون المدنى والكنسى انظر :

Rashdall, op. cit., pp. 156, 157.

^٣ Munimenta Academica, vol. II, p. 389, Rashdall, op. cit., vol. II, pp. 158, 159; Mallet, op. cit., p. 195;

^٤ Munimenta Academica, vol. II, pp. 389, 390.

^٥ Mallet, op. cit., p. 201.

وكانت الرسوم الخاصة بمنح الدرجات العلمية تتفاوت من تخصص لآخر ، ففي حين كانت الرسوم الخاصة بالآداب تقتصر على إقامة وليمة للأساتذة لمدة أسبوع، بينما كانت درجة البكالوريوس في القرن الخامس عشر في أى تخصص تمنح مقابل أربعة بنسات ، وبالنسبة للدرجات الأعلى كانت الرسوم باهظة . لذا اتخذت بعض التدابير لتوفيق هذه التكاليف مع قدرة المرشحين لهذه الدرجات على الدفع . وكان الأستاذ الجديد في الآداب يبتهج بالتخلص من عبء إطعام الأساتذة الممارسين مقابل ما يعادل عشرون جنيهاً . وكان مسموحاً للخريجين الأثرياء بدفع نفقات تخرج زملائهم الفقراء^١ .

وفيما يتعلق بمرتبات الأساتذة في مدارس أكسفورد فقد اعتمدت أساساً على الرسوم التي تؤخذ من الدارسين^٢ ، ووفقاً للنظام السائد - كما سبق الإشارة - بأن يقوم الطالب باختيار الأستاذ الذي سيدرس على يديه ، ودفع رسوم للجامعة مقابل ذلك ، ونتيجة لذلك فإذا لم يكن بوسع الأستاذ أن يجتذب الطلاب لمحاضراته لا يعود له شيء آخر يعول عليه ، ولا بد لحياته أن تنتهي بالفشل الذريع والفقر المدقع . ومن المحتمل أن هذه الرسوم لم تكن عالية، فقد كان الطالب يدفع اثني عشر بنساً في العام أو ثلاثة بنسات في الفصل الدراسي مقابل محاضرات المنطق . والحد الأدنى لرسوم المحاضرات في الفيزياء ثمانية عشر بنساً . وتقدر رسوم الدراسة في النحو بثمانية بنسات في الفصل الدراسي الواحد . وفي التخصصات الرئيسية عامة مثل الآداب ، الطب ، اللاهوت ، القانون، كانت الرسوم أعلى، ولم يكن مسموحاً للأساتذة بتخفيفها . وفي القرن الخامس عشر كانت الرسوم في مدارس الآداب تجمع وتوزع بالتساوي على الأساتذة الممارسين، بيد أنها لم تكن كبيرة بالشكل الكافي^٣.

وفي الجامعات ذات الأصل الكنسي ، وأحياناً الجامعات ذات الأصل العلماني ، نجد كثير من الأساتذة يشغلون وظائف كنسية ذات دخل ، وذلك بصفتهم رجال دين وليس باعتبارهم أساتذة . ومن ثم جرت العادة في القرن الثالث عشر على ألا يطلب الأساتذة الذين يتقاضون مرتبات من وظائفهم الكنسية رسوماً من الطلبة . بيد أن ذلك بالطبع لا يعنى مجانية التعليم للدارسين . وفي عام ١٣٢٢م واقتداء بما حدث في باريس التمسست جامعة أكسفورد من البابا جون الثاني والعشرون (١٣١٦-١٣٣٤م) منح نفس الامتيازات التي أسبغتها البابوية على دكاترة الفلسفة واللاهوت في باريس أى الإنعام عليهم بوظائف كنسية^٤ .

^١ Ibid, p. 196.

^٢ لمزيد من التفاصيل بصدد مرتبات الأساتذة ورسوم الدارسين في جامعات العصور الوسطى انظر الدراسة القيمة التي قام بها :

Gaines Post, "Master's Salaries and Student-Fees in Mediaeval Universities", Speculum, vol. 7, 1932, pp. 181-198.

^٣ Mallet, op. cit., p. 199.

^٤ حظى أساتذة اللاهوت في مدارس باريس بأهمية خاصة ، ففي عام ١٣١٦ أمر البابا جون الثاني والعشرون أساقفة الكنيسة بتزويد الأساتذة والدارسين لللاهوت في باريس بوظائف كنسية ذات دخل لمواجهة تدهور التعليم . وبدأت جامعة باريس

لامراء أن الحاجة إلى توفير مرتبات كافية للأساتذة ، والنفقات الباهظة للتعليم الجامعي من العوامل التي عرقلت التعليم في مدارس أكسفورد منذ نشأتها . ومن ثم تأتي أهمية التبرعات والتي بدونها كان فشل التعليم الجامعي مؤكداً . وفي هذا الصدد يذكر المؤرخ الانجليزي المعاصر آلان جوبان Alan Gobban تدين جامعتي أكسفورد وكمبريدج في العصور الوسطى بدرجة كبيرة لسخاء العديد من المتبرعين من أصول اجتماعية متباينة ، الملوك ، الملكات ، رؤساء الأساقفة ، الأساقفة ، رجال الدين ، النبلاء ، التجار ، والبرجوازية . وبدون الدور المحوري لهؤلاء المتبرعين ما استطاعت الجامعات الانجليزية في العصور الوسطى أن تتخطى الوضع الذي كانت عليه في أوائل القرن الثالث عشر ، محصورة في إطار مجموعة من الأساتذة والدارسين يعيشون ، ويتعلمون ، ويدرسون في أماكن مزدحمة وغير ملائمة تماماً^١.

وبالرغم من المساهمة الفعالة التي أسدتها الملكية الانجليزية للمجتمع الأكاديمي بوجه عام، فقد تراءى التبرع الملكي في صورة أقل من المتوقع منه ، فيما يتعلق بالدعم المادي للدارسين ، إن الدعم الملكي للدارسين في القرن الثالث عشر لاسيما في عهد الملك هنري الثالث ، إنما جاء انعكاساً لخدمة الأغراض السياسية للملكية الانجليزية ، ولم يخرج عن كونه أداة دبلوماسية لدعم إبرام سلسلة من التحالفات العسكرية مع البارونات الفرنسيين المجاورين لخصمه اللدود الملك الفرنسي بتقديم منح دراسية لأبنائهم وأقاربهم؛ وعلى سبيل المثال لا الحصر فقد دعم تحالفه العسكري مع كونت أفرجين Auvergne بتقديم منحة دراسية لشقيق الكونت ، والإنعام عليه بوظيفة كنسبة بهدف توفير دخل ثابت أثناء الدراسة . أيضاً هناك منح نقدية قدمت لعدد من الأقارب وأبناء العاملين في الحاشية الملكية لهنري الثالث وأشهر هؤلاء إيمر لوزجنان Aymer of Lusignan الأخ غير الشقيق للملك هنري الثالث، الذي جاء للدراسة في مدارس أكسفورد عام ١٢٤٧م، حيث تم منحه مبلغ مائتي مارك نقداً وامتيازات أخرى^٢.

وكانت المبالغ المالية التي تمنح للدارسين باستثناء أقارب الملك المقربين تتراوح عادة بين خمس وعشر ليرات سنوياً . وكان الملك إدوارد الأول قد أرسل اثنين من النبلاء من جاسكوني للدراسة في أكسفورد ، وخصص لهما خمسة وثلاثون ماركاً في العام ، علاوة على

تحمل إلى بلاط روما قوائم بأسماء المرشحين الذين يرجى من البابا الاعلام بوظائف كنسية ذات دخل . انظر :

Gaines post, op. cit., p. 186.

Goblan, "English University Benefactors in the Middle Ages", History, July 2001, vol. 86, pp. 288, 289.

Lyte, op. cit., p. 14;

ولمزيد من التفاصيل عن لدعم الملكي للدارسين في القرن الثالث عشر انظر الدراسة المهمة التي قام بها :

Pegues, "Royal Support of Students in the Thirteenth Century" Speculum, January, 1956, pp. 457-462; Lyte, op. cit., p. 42.

أثنى عشر جنيهاً لكل منهما . ونظراً لأن الملكية الانجليزية تمثل متبرع متقلب الأحوال نوعاً
 ما للجامعات الانجليزية، فقد وجدت الجامعة عوضاً عن ذلك في تبرعات العائلات من أسر
 النبلاء . وتشير الإحصائيات على مدى الفترة من ١٣٠٧-١٤٨٥م وجود ما لا يقل عن ثمانية
 وثمانون فرداً من اثنين وأربعين من عائلات النبلاء كانوا يدرسون في الجامعات الانجليزية ،
 اثنين وستين منهم في أكسفورد ، وتسعة عشرة في كمبريدج ، مما أضفى على الجامعة بعداً
 سياسياً واجتماعياً، وتخفيف بعض الأعباء التي ينوء بها كاهل أقرانهم من الدارسين الفقراء^١ .
 ومن جهة أخرى تعكس تبرعات الأساقفة الإنجليز دورهم الحاسم في تطور الجامعة
 أكثر من أى فئة أخرى في المجتمع الإنجليزي ، بتأسيس الكليات لإعالة الدارسين الفقراء
 وتقاضي مخصصات مالية ، كما سبق الإشارة^٢ . وفي عام ١٢٨٨م تكفل أسقف هيرفورد
 Herford بنفقات دراسة شابين في أكسفورد بلغت في أسبوعين ما يقرب من أربعة عشر
 جنيهاً . بيد أن التبرع بتأسيس كليات لم يكن قاصراً على رجال الكنيسة فقط، فهناك سيدات
 من طبقة النبلاء ممثلين في أرملتين على درجة من الثراء هما اليزابيث بوج الابنة لأيرل
 كلاري وحفيدة الملك إدوارد الأول ، وصديقتها الحميمية ماري كونتية بيمبروك Pembroke
 الحفيدة الكبرى للملك هنري الثالث^٣ .

وتحتل خزائن أو صناديق القروض Loan Chest مكانة بارزة في مجال التبرعات
 للجامعات الانجليزية . فقد قامت فكرتها على أساس تقديم قروض بدون فائدة للأساتذة
 والدارسين على السواء مقابل إيداع رهن مثل مخطوط ، الكتاب المقدس ، رداء ، كوب ، أو
 صليب ، كضمان للنقود المقدمة إذا لم تسدد في غضون إثني عشر شهراً . ويتم بيع الرهن
 في حالة الإخفاق في السداد، والأموال الباقية من بيع الرهن تعاد للمقترض الذي لم يستطع
 السداد ، وفي حالة وفاته تمنح لعامة الناس لصالح روحه . وفي الأيام الأولى من إنشاء
 خزائن القروض كان حق الاقتراض قاصراً فقط على الدارسين الذين لا يزيد دخلهم السنوي
 على ماركين اثنين . بيد أن معظم المتقدمين بعد ذلك كانوا من الدارسين الذين لا يملكون أى
 إيرادات . ويعتبر إنشاء هذه الصناديق علامة بارزة للحد من نشاط اليهود الذين قبل إبعادهم

^١ Gobban, op. cit., pp. 295, 296; Mallet, op. cit., p. 141.

^٢ لمزيد من التفاصيل بصدد الدخل الذي يتقاضاه الدارسون المقيمين بكليات أكسفورد انظر :
 Munimenta Academica, vol. I, pp. 55, 556; 655; Gobban, op. cit., p. 296.

^٣ يرجع أول ظهور لخزائن القروض في عام ١٢٤٠م ، حين أمر روبرت جروستيت أسقف لنكولن بإيرادات جديدة للجامعة
 تقدر بمبلغ أثنان وخمسين شلن في العام . وأن أى إضافات أخرى سوف تودع في خزائن رئيس دير القديسة فريديزويد ،
 ووضع هذه الخزنة تحت رعاية رجل دين معين بواسطة رئيس الدير وبموافقة المستشار ، وأثنان من الرجال الثقات الذين
 تنتخبهم الجامعة . وحددت القروض بمبلغ مارك واحد ، وثلاثين شلن ، وأربع بنسات للأستاذ ، ثمانية شلنات لطلاب
 البكالوريوس ، وخمس شلنات للسفطاني أى الذى أمضى عامين فقط من الدراسة فى الآداب . ويعتبر تأسيسها ضرورة
 ملحة آنذاك انظر :

Munimenta, Academica, vol. II, pp. 8, 10; Mallet, op. cit., p. 34.

من انجلترا عام ١٢٩٠م يتقاضون فوائد باهظة على القروض المقدمة للدارسين الإنجليز . وكان مؤسس خزانة القروض من جموع شتى ، اثنان كانا رؤساء أساقفة كانتربري ، وخمسة أساقفة ، واثنان من القساوسة فى حين تضم قائمة المتبرعين بتأسيسها من المؤسسين العلمانيين إليانور القشتالية Eleanor of Castile زوجة الملك إدوارد الأول توماس بيفورت Thomas Beaufort دوق إكستر Exeter ، إيل لانجسبى Ela Longespee كونتيسة ورسيك Warmick ، وهنرى لاسى Henry of Lacy إيرل لندن وغيرهم . بحيث استطاعت الجامعة فى غضون مائة عام من إنشاء أول صندوق لتقديم القروض عام ١٢٤٠م أن تتباهى بالكثير من الأموال التى تم وقفها للجامعة، والتى تقدم للمقترضين خدمة لا تقدر بثمن، واستحقت بالفعل أن تكون تخليداً لدافعيها^١ .

وهناك تبرعات لدفع مرتبات للمحاضرين فى مدارس أكسفورد فى القرن الخامس عشر ، مقدمة من أشقاء الملك هنرى الخامس (١٤١٣-١٤٢٢م) وهماجون دوق بيدفورد ، وهنرى دوق جوسيسست Humphrey of Clouceste . وقام همفري عام ١٤٣٦م بدفع مرتبات محاضرين فى الفنون الحرة والفلسفة بفروعها الثلاثة . بيد أنه فشل فى استمرارية توفير الدخل المطلوب لهم، وتوقف التبرع بوفاة الدوق . وفى السنوات الأخيرة من القرن الخامس عشر قامت الليدى مرجريت كونتيسة ريتشموند Richmond وأم الملك هنرى السابع بمنح وقف مالى لمنصب أستاذ فى اللاهوت . أيضاً قدم الملك هنرى السابع منح مالى لدفع مرتبات أساتذة فى اللاهوت والقانون المدنى والطب واللغتين اليونانية والعبرية عام ١٥٤٢م^٢ .

واتخذ التبرع صوراً أخرى مثل المساهمة فى تشييد أبنية للجامعة ، مثلما فعل توماس جوبهام Thomas Gobham أسقف وركستر Worcester بتمويل بناء دار اجتماعات الجامعة فى أكسفورد، وفى عام ١٣٢٠م اعترزم وضع كتبه فى حجرة فوقها للعمل كمكتبة للجامعة^٣ .

وتحتل التبرعات مكان الصدارة فى تمويل بناء مدرسة اللاهوت فى أكسفورد ملحقاً بها مكتبة الدوق همفري فوقها . واستغرق إتمام ذلك ما يقرب من خمس وستون عاماً حتى خرج إلى حيز الاستخدام عام ١٤٨٨م . ومن الجدير بالذكر أن أغلبية هؤلاء المتبرعين فعلوا ذلك استجابة لالتماسات الجامعة طلباً للمال . وأخيراً جون راسل John Russell أسقف لنكولن ، ومستشار الجامعة والمحاضر السابق فى القانون الكنسى فى مدارس أكسفورد ،

Gobban, op. cit., p. 299; Mallet, op. cit., p. 34.

Rashdall, op. cit., p. 163; Mallet, op. cit., p. 199; Gobban, op. cit., p. 303.

Rashdall, op. cit., p. 164; Gobban, op. cit., p. 303.

يعتبر واحداً من العديد من الأساقفة الذين تبرعوا لإعادة بناء مدارس القانون الكنسي في أكسفورد في الفترة بين ١٤٨٢ و ١٤٩٠ م.^١

وهكذا قدر للتبرعات أن تساهم بقسط كبير في أن يكون للجامعة أبنيتها المستقلة . وبدون تحفظ نستطيع في ضوء ما سبق أن نؤرخ وجود مباني مستقلة للجامعة بدءاً من منتصف القرن الخامس عشر بعد أن كان التدريس يتم قبل ذلك في أروقة الغرف الملحقة بالكنائس والأديرة حيث كانت كنيسة القديسة ماري مركز حياة الجامعة .

وأخيراً ، وختاماً لهذه الدراسة يتفق الباحث مع ما ذكره المؤرخون المحدثون بأنه بدون تلك التبرعات من المنح الدائمة كان فشل التعليم الجامعي مؤكداً . بيد أن رسائل الدارسين في مدارس أكسفورد إلى ذويهم كانت تئن دوماً بحاجتهم الماسة للمال، ناهيك عن الطلاب الفقراء الذين اضطروا للحصول على ترخيص من المستشار للإستجداء والتماس الصدقات التي لم تكن عيباً آنذاك.^٢

Gobban, op. cit., p. 304.

^١ لمزيد من التفاصيل بصدد شكاوى الدارسين وحياتهم انظر :
Haskins, "The Life of Medieval Students as Illustrated by Their Letters" A.H.R., vol 3; January, 1898; pp. 203-229; Richardson, "Business Training in Medieval Oxford". A.H.R., vol. XLVI, January, 1941, pp. 259-270; Mallet; op. cit., p. 303;

هاسكنز ، نشأة الجامعات ، ترجمة : جوزيف نسيم يوسف ، ص ص ٣٦٨ ، ٣٦٩ .

- Annales Londonienses and Annales Paulini, The Chronicles of the Reigns of Edward I and Edward II, (ed.) William Stubbs, Rolles Series, London, 1965.
- Auctor Willeimo Cantuariensi, Vita S: Thomae, (ed.) Robertson, in Materials for the History of Thomas Becket, Vol. I, Rolles Series, London, 1965.
- Charter of Henry II to Oxford, A.D., 1155-1162, (ed.) W. Stubbs, Select Charters, Oxford, 1921.
- Chronica Roberti de Torigneio; (ed.) Richard Howlett, in the Chronicles of the Reigns of Stephen, Henry II and Richard I, Vol. IV, Rolles Series, London, 1964.
- The Chronicle of Bury St. Edmunds 1212-1301 (ed.) by Antonia Granseden, London, 1964.
- The Chronicle of Reigns of Edward I and Edward II, Vol. I (ed.) W. Stubbs, Rolles Series, London, 1881.
- Gervasii Cantuariensis Opera, Actus Pontificum (ed.) W. Stubbs, in the Historical Works of Gervase of Canturburi, Vol. II, Rolles Series, London, 1965.
- Giraldus Cambrensis, Opera, (ed.) Brewer, Vol. I, Rolles Series, London, 1861.
- Matthew Paris's, Chronica Majora, (ed.) Luard, Vol. IV., Rolles Series, London, 1884.
- Matthew Paris's, English History from the Year 1235 to 1273, Trans. From the Latin by Giles, Vol. III, London, 1852.
- Munimenta Academica; (ed.) Anstey, Vol. II, London, 1868.
- Richard of Devizes, De Rebus Gestis Richari Primi, in Chronicles of the Reigns of Stephen, Henry II and Richard I (ed.) R. Howlette, Vol. III, Rolles, Series, 1964.
- Roberti Grosseteste, Epistolae, (ed.) Luard, Rolles Series, London, 1861.
- Roger Wendover, Eiores Historiarum, (ed.) H.G. Hewlett, 3 Vols., Rolles Series, London, 1886.
- Rolles Series, The Chronicles and Memorials of Grest Britain and Ireland during the Middle Ages, London, 1858.
- Royal and Other Historical Letters of the Reign of Henry III, (ed.) Shirly, Vol., I, 1216-1235, Rolles Series, 1862.
- Theobaldus Stampensis, Epistolae, *Patrologia Latina*, (ed.) Migne, Paris, 1854, CLX III, pp. 759-770.

- Brodrick, G.G., A History of the University of Oxford, London, 1984.
- Davis, H.W.G., England Under the Normans and Angevins 1066-1272, London, 1930.
- Gobban, A. B., "English University Benefactors in the Middle Ages", *History*, July, 2001, Vol. 86, pp. 287-312.
- Green, J.R., Ashort History of the English People, Vol. I., London, 1960.
- Green, J.R., "Oxford in the Middle Ages", *English Historians Selected Passages*, Oxford University Press, 1957, pp. 141-144.
- Hashins, G.H., "The Life of Medieval Students as Illustrated by Their Letters", *A.H.R.*, Vol. 3, January, 1989, pp. 203-229.
- Holland, T.E., "The Ancient Organisation of the University of Oxford", *Macmillan's Magazine*, Vol. XXXVI, Cambridge, 1877, pp. 203-210.
- Knowles, D., The Evolution of Medieval Thought, London, 1970.
- Knowles, D., Thomas Becket, Stanford, 1970.
- Liebrmann, F., "Magister Vacarius", *E.H.R.*, April, 1896, pp. 305-314.
- Little, A.G., "The Franciscan School at Oxford in the Thirteenth Century", *Archivum Franciscanum Historicum*, Annus XIX, October, 1926, pp. 803-874.
- Lunt, W.E., A History of England, London, 1928.
- Lyte, H.G.M., A History of the University of Oxford: from the Earliest Times to the Year 1530, London, 1886.
- Mallet, G.E., A History of the University of Oxford, Vol. I The Mediaeval University and the Colleges Founded in the Middle Ages, London, 1968.
- Pegues, F., "Royal Support of Students in the Thirteenth Century", *Speculum*, January, 1956, pp. 454-462.
- Post, G., "Master's Salaries and Student-Fees in Mediaeval Universities", *Speculum*, Vol. 7, April, 1932, pp. 181-198.
- Rashdall, H., The Universites of Europe in the Middle Ages, Vol. III, Oxford, 1936.
- Richardson, H.G., "Business Training in Medieval Oxford", *A.H.R.*, Vol. XLVI, January, 1941, pp. 259-270.
- Russell, J.G., "Alexander Neckham in England", *E.H.R.*, Vol. XLVIII, January, 1932, pp. 260-268.

- Stubbs, W., The Constitutional History of England, Vol. II, Oxford, 1873.
- Stubbs, W., Select Charters and Other Illustrations of English Constitutional History from the Earliest Times to the Reign of Edward the First, Oxford, 1921.
- Traill, H.D., Mann, J.S., Social England: from the Earliest Times to the Present Day, Vol. I, Oxford, 1965.
- Willson, D.H., A History of England, London, 1972.

ثالثاً : المراجع العربية والمعرية :

- ابراهيم الجزيرى ، مظاهر الحضارة فى انجلترا الأنجلوسكسونية خلال عصر الملك الفريد العظيم ٨٧١-٨٩٩م . رسالة دكتوراه غير منشورة ، جامعة طنطا ، كلية الآداب ، ٢٠٠١م .
- جوزيف نسيم يوسف ، نشأة الجامعات فى العصور الوسطى ، الاسكندرية ، ١٩٨٤م .
- ديورانت (ويل) قصة الحضارة ، ج٦ من المجلد الرابع ، ترجمة محمد بدران ، الطبعة الثانية ، القاهرة ، ١٩٦٥م .
- زينب عبد المجيد عبد القوى ، الإنجليز والحروب الصليبية فى الفترة من ١١٨٩-١٢٩١م ، عين للدراسات والبحوث الإنسانية والاجتماعية ، الطبعة الأولى ، ١٩٩٦م .
- سعيد عبد الفتاح عاشور ، أوروبا العصور الوسطى ، ج٢ ، النظم والحضارة ، مكتبة الأنجلو المصرية ، ١٩٧٨م .
- كانتور (نورمان . ف) التاريخ الوسيط ، ج٢ ، ترجمة قاسم عبده قاسم ، عين للدراسات والبحوث الإنسانية والاجتماعية ، الطبعة الخامسة ، القاهرة ٢٠٠٢م .
- موريس كين ، حضارة أوروبا فى العصور الوسطى ، ترجمة قاسم عبده قاسم ، الطبعة الأولى ، القاهرة ، ١٩٩٤ .
- نظير سعداوى ، تاريخ انجلترا وحضارتها فى العصور القديمة والوسطى ، دار النهضة العربية ، ١٩٦٨م .
- ياسر عبد المعبود ، جامعة باريس ودورها فى النهضة الفكرية بأوروبا ، رسالة ماجستير غير منشورة ، جامعة عين شمس ، كلية الآداب ، ٢٠٠٣م .

مدخل إلى مواقع الدراسات البيزنطية على شبكة الإنترنت

عبد العزيز رمضان *

مصر

شهدت الدراسات البيزنطية طفرة ملحوظة خلال العقود الأخيرة من القرن العشرين ، ويرجع ذلك في المقام الأول إلى إقبال عدد كبير من الباحثين الأوروبيين والأمريكيين وكذلك الروس على التخصص في هذا المجال ، وأصبح كل يوم يمر بظهور بحث أو كتاب جديد ، وبصورة موازية حرص المتخصصون والمؤسسات والمراكز المتخصصة على مواكبة ثورة الاتصالات والمعلوماتية التي شهدها عالمنا المعاصر في الآونة الأخيرة ، وذلك من خلال الإفادة من شبكة الاتصالات العالمية Internet في نشر أحدث البحوث والمراجع ، وإطلاع الباحثين في مختلف أنحاء العالم بأخر الإصدارات ، والإعلان عن المؤتمرات الدولية وأماكن انعقادها وموعدها والبحوث التي ستلقى من خلالها ، وكذلك آخر أخبار المراكز البحثية و المنح الدراسية و الاكتشافات الأثرية ، و أخبار المتخصصين أنفسهم .

وهذه الدراسة مجرد محاولة لإطلاع الباحثين المصريين والعرب على أهم المواقع المتخصصة في مجال الدراسات البيزنطية ، وما تحتويه من إصدارات وقوائم ببليوجرافية ومقالات بحثية وغيرها .

ويعتبر موقع مؤسسة Dumbarton Oaks والمسمى www.doaks.org بالولايات المتحدة الأمريكية من المواقع الهامة و الأكثر إفادة للمتخصصين ، إذ يقدم خدمات بحثية مجانية تتيح للباحث الاطلاع على آخر إصدارات المؤسسة و أسعارها و طريقة الحصول عليها ، وكذلك آخر المؤتمرات العلمية التي عقدت أو في طريقها إلى ذلك مستقبلا ، سواء في مؤسسة الدومبارتون ، أو في غيرها من الجامعات والمؤسسات والمراكز البحثية المتخصصة ، ومحاور هذه المؤتمرات وكيفية الاشتراك بها ، وفي حالة اكتمال البرنامج تقدم أسماء المشاركين في المؤتمر و عناوين البحوث التي ستلقى به ، كذلك يقدم صورا إلكترونية مجانية لأهم منشورات المؤسسة من الدراسات والمصادر المترجمة وأعمال المؤتمرات العلمية التي تعقد فيها ، والتي لا يستطيع الباحث نسخها على جهاز الحاسب الآلي الخاص به إلا عن طريق برنامج Acrobat Reader (PDF) ، كما يقدم قوائم ببليوجرافية لموضوعات بعينها ، أو لرسائل الماجستير والدكتوراه التي نوقشت أو سجلت في الجامعات الأمريكية .

* مدرس م. تاريخ العصور الوسطى ، كلية الآداب ، جامعة عين شمس.

أشكر صديقي الدكتور طارق منصور الذي اقترح على فكرة هذا البحث ، ولما في ذهني بعد أن كانت جنينا يلج إلى الخروج للنور ، فله مني كل شكر وإعزاز وتقدير .

كذلك يقدم موقع مركز دراسات العصور الوسطى بجامعة فوردهام
Fordham University Center for Medieval Studies
www.fordham.edu الذي يشرف عليه الباحث الكندي باول هالسال Paul Halsal ،
وهو باحث له نشاط ببليوغرافي كبير ، خدمات مجانية للباحثين ، ولعل أهم ما يقدمه هذا
الموقع هو كتاب تاريخ العصور الوسطى المصدري Medieval Source Book الذي
يعرض نصوص كثير من المصادر البيزنطية المترجمة إلى اللغة الإنجليزية ، سواء أكانت
هذه المصادر كتابات تاريخية أو هجيوغرافية أو كنسية ، كما يقدم هذا الموقع قوائم
ببليوغرافية عن موضوعات معينة .

ومن أهم المواقع المتخصصة في الدراسات البيزنطية على شبكة الإنترنت، موقع
جمعية الارتقاء بالدراسات البيزنطية Society for the Promotion of Byzantine
Studies - SPBS www.byzantium.ac.uk بإنجلترا ، والذي يقدم آخر أخبار
النشاط البحثي الجاري والمستقبلي ، وتقارير عن مؤتمرات الجمعية التي عقدت أو ستعقد فيما
بعد ، وبرامج هذه المؤتمرات والمشاركين بها ، و يقدم كذلك قائمة بما نشرته الجمعية من
أعمال هذه المؤتمرات أو التي لا زالت تحت الطبع ، بالإضافة إلى قوائم مرتبة أبجديا
لمنشورات أعضاء الجمعية من الكتب والمقالات في الدوريات المتخصصة ، سواء المنشورة
حديثا أو التي لا تزال في إطار الإعداد أو حتى التي لا تزال مجرد فكرة لم توضع بعد موضع
التنفيذ ، كذلك يقدم أرشيفا لمنشورات الأعضاء الكاملة يتم البحث فيه وفقا للترتيب الأبجدي
لأسمائهم ، ويقدم تقارير عن الرحلات والدراسات الميدانية الحديثة والحالية التي تتم في آسيا
الصغرى واليونان ، بالإضافة إلى أرشيفا يحتوى على ملخصات أبحاث الدراسات الميدانية
السابقة وما توصلت إليه من نتائج ، فضلا عن ذلك يقدم مشاريع ترجمة المصادر والتأليف
المشترك ، كما يعلن هذا الموقع بصفة دورية عن المناهج الدراسية في الأقسام والمعاهد
الجامعية الإنجليزية المتخصصة في الدراسات البيزنطية ، سواء لطلاب مرحلة الليسانس أو
مرحلة الدراسات العليا ، وعن فرص المنح البحثية التي تتيحها الجمعية للباحثين والدارسين ،
وأيضا تلك التي تقدمها المراكز والمعاهد الجامعية الأخرى ، بالإضافة إلى قائمة بجميع
المجموعات والمصادر والدوريات والدراسات المتاحة في مكتبات لندن ، الأكاديمية منها أو
التجارية ، وأخيرا يقدم قائمة بأهم المواقع المتخصصة المتصلة به .

القوائم الببليوجرافية Bibliography

تقدم المواقع المتخصصة في الدراسات البيزنطية خدمات ببليوجرافية قيمة للباحثين ، منها قوائم عن " الدراسات البيزنطية في مدارس الدراسات العليا بشمال أمريكا تحت عنوان 'Resources for Byzantine Studies in North American Graduate School' الذي يوجد على موقع مؤسسة الدومبارتون ، ويقدم قائمة بأسماء الأقسام والمعاهد ومدارس الدراسات العليا المتخصصة في مجال الدراسات البيزنطية بأربعة وثلاثين جامعة ، ورؤساءها وأعضاء هيئة التدريس بها ، و المناهج الدراسية المقررة على الدارسين ، وعدد الدارسين الحاليين المسجلين في درجة الماجستير والدكتوراه ، وعدد الرسائل التي نوقشت خلال العشر سنوات الماضية.

كذلك يقدم موقع الدومبارتون خدمة البحث في فهرس مكتبتها ، عن طريق استخدام مفاتيح الدخول Key Words إما باسم المؤلف أو عنوان الكتاب أو بالموضوع ، كما يقدم دليلا بكيفية استخدام المكتبة من قبل زائريها ، والوصول إلى المصادر والمجموعات الموجودة بالمكتبة .

ويقدم هذا الموقع أيضا الخدمات الشرائية للباحثين لأحدث المنشورات ، والخصومات التي يمكن الحصول عليها ، وذلك من خلال قائمتين تحمل إحداها عنوان Publications والأخرى New Titles ، و يتم تحديثهما بصفة دورية كلما صدرت دراسات أحدث . ومن أهم القوائم المتاحة على هذا الموقع أيضا ، قائمة بعناوين رسائل الماجستير والدكتوراه التي سجلت أو نوقشت في الجامعات الأمريكية ، بالإضافة إلى أسم صاحب الرسالة والأستاذ المشرف ، و أسم الجامعة والقسم الذي سجلت أو نوقشت فيه ، وهذه القائمة تحمل عنوان Byzantine Dissertations in North America ، و تضم قسمين رئيسيين، الأول بعنوان رسائل تحت الإعداد Dissertations in Progress ، ويحتوي على ٥٩ رسالة مسجلة حاليا في التخصصات التالية :

الأدب والآثار Art and Archaeology ، و تاريخ الأدب والآثار Art History and Architecture ، والتاريخ History ، وتاريخ المسرح History of Theater ، وتاريخ العلم History of Science ، واللغة والأدب Language and Literature ، والديانة Religion ، واللاهوت Theology and Liturgy .

أما القسم الثاني فيحمل عنوان " رسائل نوقشت منذ عام ١٩٩٥م " Dissertations Completed Since 1995 ، ويضم عناوين ٥٤ رسالة نوقشت في نفس التخصصات السابقة بالإضافة إلى تخصصات أخرى هي : الكتابة التاريخية Historiography ، والموسيقى Music ، وجدير بالذكر أن آخر تحديث updated لهذه القائمة تم في سبتمبر ٢٠٠١م .

وعلى موقع الدومبارتون أيضا توجد قائمة ببليوجرافية خاصة بالمرأة البيزنطية Bibliography on Women in Byzantium ، التي يقوم على نشرها مديرة شعبة الدراسات البيزنطية بالمؤسسة ، أ.د. ماري أليس تالبوت Alice-Mary Talbot ، ويشارك فيها عدد كبير من المتخصصين ، وتعد هذه القائمة استكمالا لقوائم أخرى عن المرأة في العصر الروماني المتأخر والبيزنطي الباكر ، وهي Bibliography on Women in Antiquity ، و Bibliography on Women in Late Antiquity ، و المنشورتان على موقع porterj@duke.usak.ca .

ومن قوائم الببليوجرافيا المتاحة على شبكة الإنترنت ، قائمة " المصادر البيزنطية المترجمة " Byzantine Sources in Translation ، والتي يقدمها هالسال Halsal على موقع فورد هام www.fordham.edu ، وتتميز هذه القائمة بأنها تتيح للباحث عناوين المصادر البيزنطية المترجمة إلى اللغات الأوروبية الحديثة ، كالإنجليزية والفرنسية والألمانية والروسية والإيطالية وغيرها من اللغات ، وقد اتبع هالسال في عرض هذه القائمة أسلوبا منظما يتيح للباحث الوصول مباشرة إلى ما يبتغيه ، حيث بدأها بمجموعات المصادر البيزنطية سواء بلغاتها الأصلية أو المترجمة ، وبعد ذلك الكتابات التاريخية والحواليات ، ثم الوثائق السياسية ، والوثائق القانونية ، ثم المصادر التي وصفت مدينة القسطنطينية ، ثم وثائق تاريخ الكنيسة ، و أدب اللاهوت ، ثم الأدب البيزنطي ، و مجموعات الرسائل ، والكتابات الفلسفية ، والكتابات العلمية ، ثم المصادر الأجنبية التي تحدثت عن التاريخ البيزنطي ، وبعد ذلك يقدم هالسال قائمة أخرى بعناوين أهم الدراسات الحديثة . وفيما يلي محاور القائمة كما توجد على شبكة الإنترنت :

A: Byzantine Source Collections

TABLE I Byzantine Source Collections - In Original Languages

TABLE II Byzantine Source Collections - In Translation

B: Byzantine Historiography

TABLE I Byzantine Historians

TABLE II Byzantine Chroniclers

TABLE III The Greek Tradition

TABLE IV The Latin Tradition

C: Byzantine Political Documents

TABLE I Byzantine Political Structures

TABLE II Fiscal Texts

TABLE III Byzantine Military Texts

D: Byzantine Legal Documents

TABLE I Byzantine Legal Texts - Collections and Codes

TABLE II Byzantine Legal Texts - Decrees, Edicts

E: Byzantium - Contemporary Descriptions

F: Byzantine Church History Documents

TABLE I Church Document Collections

TABLE II Church Councils

TABLE III Monastic Documents

TABLE III Church History Documents

TABLE IV Liturgical Documents

TABLE V Canon Law

G: Byzantine Theological Literature [post 500 CE]

**TABLE I Where to Find Texts of 4th and 5th-century
Christian Writers**

TABLE II Discourses/Treatises

TABLE III Sermons and Homilies

TABLE IV Spirituality

**TABLE IV Controversy with: Heretics; Latins; Jews; and
Muslims**

H: Byzantine Literature

TABLE I Poetry

TABLE II Other Fictional Literature

TABLE III Criticism and Belles Lettres

TABLE IV Selected Secondary Works

I: Byzantine Letter Collections

J: Byzantine Philosophy

K: Byzantine Science

L: Non-Greek Sources for Byzantine History

TABLE I Eastern Sources

[Arabic, Armenian, Coptic, Persian, Syriac, Turkish]

TABLE II Northern and Western Sources

[Latin, Russian, Slavonic, Western Vernaculars]

TABLE III Crusades

M: Modern Byzantine History Writing

TABLE I Byzantine History: Overviews

TABLE II Byzantine History: Specific Periods

-----Postscript: Byzantine Jewry

TABLE III Byzantine History: Military

وعلى موقع فوردهام أيضا توجد قائمة ببليوجرافية أعدها هالسال عن مجموعات

الوثائق والمخطوطات البيزنطية ، وتحمل عنوان :

Byzantine Manuscript Indices : Bibliography

كما يوجد على نفس الموقع مقال لهالسال بعنوان " تقليد الكتابة التاريخية البيزنطية "

The Byzantine Historiography Tradition ، ملحقا به قائمة بأسماء المصادر

التاريخية والحواليات البيزنطية سواء المترجمة إلى اللغات الأوروبية الحديثة ، أو التي لا تزال بلغاتها الأصلية .

كما يقدم موقع جامعة نوتردام University of Notre Dame

www.byzantine.nd.edu قائمة كبيرة تحتوى على عناوين جميع المجموعات

والمخطوطات والمصادر والدراسات الموجودة بمكتبة معهد العصور الوسطى والدراسات

البيزنطية بالجامعة Institute of Medieval and Byzantine Studies ، مع كود ورقم

التصنيف و عدد النسخ ، وتحمل هذه القائمة عنوان Byzantine Studies at Notre

Dame .

كذلك يوجد على موقع جامعة شمال فلوريدا University of North Florida

www.unf.edu قائمة ببليوجرافية كبيرة عن القديس البيزنطي The Byzantine Saint :

A Bibliography ، ويعرض فيها لعناوين سير القديسين والقديسات ، و أهم البحوث

والدراسات التي تتناول هذا الموضوع ، والمحاور الرئيسية لهذه القائمة كما توجد على شبكة

الإنترنت كالتالي :

- What is a Saint?

- Sainthood: General

- Hagiography: General
- Canonization: General
- Byzantine Sainthood: General
- Byzantine Hagiography
- Byzantine Sainthood: Saint-Making/Canonization
- Locating Information on Saints
- Internet Bibliographies
- Biography
- The Novel
- The Pagan Holy Man
- Martyrs: Pagan and Christian Sources
- The Life of Anthony
- Early Monasticism I: Egypt and Pachomius
- Early Monasticism II: Palestine
- Early Monasticism III: Syria
- The Christian Holy Man in Society: Ascetics
- The Christian Holy Man in Society II: Bishops
- Women Saints I: The Early Church
- Women Saints II: The Byzantine Period
- Thaumaturgy (Wonder-Working), Miracles and Healing
- From Hagiography to Legend
- The Metaphrastic Effort
- Middle Byzantine Sainthood
- Later Byzantine Sainthood
- Byzantine Monasticism and Sainthood
- Post-Byzantine Greek Saints
- The Theotokos
- Saints in Art
- Saints in Liturgy
- Slavic Saints
- Major Collections

كذلك يوجد على موقع الدومبارتون قائمة بأسماء القديسين والقديسات البيزنطيين ،
وبيانات النصوص الأصلية لسيرهم ، وما ترجم منها إلى اللغات الأوروبية الحديثة ، أو ما هو
في إطار الترجمة حاليا in preperation ، و اسم من يعمل في هذه الترجمة ، وهذه القائمة
من إعداد أ.د. أليس ماري تالبوت وتحمل عنوان :

Survey of Translations of Byzantine Saints' Lives

سير القديسين Hagiography

تزخر مواقع الدراسات البيزنطية على شبكة الإنترنت بالعديد من النصوص الكاملة لعدد من سير القديسين والقديسات ، بالإضافة إلى مجموعة من الدراسات الخاصة بهذا المجال ، ولعل أشهر هذه الدراسات " قاعدة بيانات الهجيوغرافية " Hagiography Database على موقع الدومبارتون ، والتي تحتوى على نصوصا كاملة باللغة اليونانية لكافة سير القديسين والقديسات البيزنطية من القرن الثامن وحتى القرن العاشر ، بالإضافة إلى مقدمة هامة تحتوى على أسماء قديسين وقديسات هذه الفترة مرتبة ترتيبا أبجديا ، وبعض المعلومات الأساسية عن كل منهم ، وقد تم نشرها حديثا في إصدار يحمل عنوان

Dumbarton Oaks Hagiography Database of 8th - 10th.Centuries

وعلى موقع الدومبارتون أيضا توجد نصوص كاملة لبعض السير المترجمة حديثا (القرن St. Maria\ Marinos إلى اللغة الإنجليزية ، مثل سيرة القديسة ماريا \ مارينوس (القرن السادس) ، St. Matrona of Perge (الخامس) ، والقديسة ماترونا البرجية (القرن الرابع والخامس) ، والقديسة St.Mary of Egypt و القديسة ماريا المصرية (القرن التاسع) ، و القديسة اليزابيث St.Theoktiste of Lesbos ثيوكتيستي الليسبوسية (القرن الخامس) ، والقديسة أثاناسيا الإيجينية St. Elisabeth of Wonderworker (القرن التاسع) ، والقديسة ثيودورا السالونيكية St.Athanasia of Aegina Mary the Younger (القرن العاشر) ، والقديسة ماريا الصغرى of Thessalonike (القرن St. Thomais of Lesbos (القرن التاسع والعاشر) ، والقديسة ثومايس الليسبوسية (القرن الثالث عشر) وهذه St. Theodora of Arta (العاشر) ، والقديسة ثيودورا الأرتية Holy Women of السير تم نشرها سنة ١٩٩٦م في كتاب واحد يحمل عنوان ، وقامت على نشره أ.د. Byzantium : Ten Saints Lives in English Translation

التي تصدرها Byzantine Saints Lives in Translation تالبت ضمن سلسلة مؤسسة الدومبارتون ، وعلى نفس الموقع يوجد النص الكامل لسيرة القديس لازاروس من جبل (القرن الحادي عشر) مترجمة إلى الإنجليزية St. Lazaros of Mt. Galesion جاليزيون The Life of St. Lazaros of Mt. ، والتي نشرت في نفس السلسلة تحت عنوان Galesion : An 11th.Century Pillar Saint.

وعلى موقع فوردهام نشر هالسال النصوص الكاملة لعدد من السير سواء بلغتها الأصلية أو مترجمة إلى الإنجليزية ، وقد اعتمد فيها على السير المترجمة بالفعل من قبل آخرين ، ليقدم هذه الترجمات إلى أكبر قطاع ممكن من الباحثين ، خاصة و أن بعضها نشر في كتب نفدت طبعتها أو في رسائل علمية لم تنشر بعد ، ولذلك يشير في نهاية كل سيرة إلى بيانات الترجمة الأصلية لها ، وهي كالتالي :

Clarke , W.H., The Life of St. Macrina , London , 1916.

- سير القديسين دانييل الاستيليتي St. Daniel the Stylite (القرن الخامس) ، و ثيودور سسيكيون St. Theodore Sykeon (القرن السابع) ، و يوحنا المعطاء St. John the Almsgiver (القرن السابع) ، المأخوذة من كتاب :

London , 1948. Baynes , N., Three Byzantine Saints

- سيرة القديسة ماترونا البرجية Matrona of Perge (القرن السادس) المأخوذة من رسالة دكتوراه للباحث الليبي خليفة بن ناصر

Khalifa Ben Naser , Gender and Sanctity in Early Byzantine Monasticism
Arbor University Microfilms

- سيرة القديسة ايريني الصغرى St. Irene the Younger (القرن التاسع) المأخوذة من كتاب :

Rosenqvist , J.O., The Life of St. Irene Abbess of Chrysobalanton ,
Uppsala , 1986.

- الخمسة فصول الأولى من سيرة القديسة ماري الصغرى St. Mary the Younger (القرن التاسع و العاشر) ترجمة هالسال .

- النص اليوناني الأصلي لسيرة القديسة ثومايس الليسبوسية St. Thomais of Lesbos (القرن العاشر) .

- سيرة القديس روميلوس St. Romylos (القرن الرابع عشر) والمأخوذة من المقال التالي
M.Bartusis ; Kh. Ben Naser ; A. Laiou , Days and Deeds of a Hesychast
Saint: A Translation of the Greek Life of Saint Romylos Byzantine
Studies/Etudes Byzantines, 9:1 (1982), 24-47

ومن أهم مجموعات السير المنشورة على موقع فورد هام ، كتاب The Golden Legend or Lives of Saints ، والذي يتكون من سبع مجلدات تتناول سير القديسين والقديسات منذ ظهور المسيحية إلى القرن الثالث عشر ، بالإضافة إلى جزء خاص ببدء الخليقة وقصص الأنبياء ، وقد قام على جمعه أسقف جنوه جاكوبوس دي فوراجيني Jacobus de Voragine سنة ١٢٧٥م ، ونشر لأول مرة سنة ١٤٧٠م ، وترجمه وليم كاكستون William Caxton إلى الإنجليزية ونشره سنة ١٤٨٣م ، وأعيد نشره مرارا حتى عام ١٩٣١م ، و أهمية هذا الكتاب بالنسبة للباحثين في مجال الدراسات البيزنطية ، يكمن في عرضه لمجموعة من سير قديسي وقديسات بيزنطة و مصر والشام إبان فترة الحكم الروماني والبيزنطي ، ومنهم على سبيل المثال القديسة ماري المصرية Mary of Egypt ، والقديسة ثيودورا السكندرية Theodora of Alexandria التي عاشت في عصر الإمبراطور زينون

Zeno ، و القديس جورجوني Gorgone في عصر الإمبراطور دقلديانوس ، والقديس البيزنطي يوحنا خريسوستوم John Chrysostom ، وغيرهم كثيرين .
كذلك يقدم موقع معهد العصور الوسطى والدراسات البيزنطية بجامعة نوتردام عام ٢٠٠١م أول ترجمة إنجليزية لسيرة القديس جورج أماستريس The Life of St. George of Amastris (القرن التاسع) ، و التي لم تنشر بعد في أي إصدار ، وقد قام على ترجمتها عدد من الباحثين المتخصصين بالمعهد ، وهم ديفيد جينكينز David Jenkins ، وستيفانوس الكيسوبولوس Stephanos Alexopoulos و سارة ديفيد Sarah David ، ودارين هايتون Darin Hayton ، و أندريا ستيرك Andrea Sterk ، اعتمادا على النص اليوناني الأصلي الموجود على موقع الدومبارتون في Dumbarton Oaks Hagiography Database .

كذلك هناك دراسة قيمة للباحث توماس هيد Thomas Head ، عن تطور كتابة سير القديسات في العصور الوسطى ، وعنوانها " Women and Hagiography in Medieval Christianity " ، ويتناول فيها بعض سير القديسات البيزنطيات ، كما يلحق هذه الدراسة بقائمة ببليوجرافية تعرض لأهم الدراسات الحديثة التي تناولت هذا الموضوع .

المصادر التاريخية Historical Sources

تقدم المواقع المتخصصة على شبكة الإنترنت النصوص الكاملة لعدد من المصادر التاريخية البيزنطية المترجمة إلى اللغة الإنجليزية ، وهي كالتالي :

- يوسيبوس القيساري ، سيرة الإمبراطور قسطنطين
Eusebius of Caesarea , The Life of the Blessed Emperor Constantine

----- قصيدة مديح في الإمبراطور قسطنطين
Eusebius of Caesarea , Oration in Praise of the Emperor Constantine

والمأخوذتان من كتاب :
Nicene and Post-Nicene Fathers, 2nd Series, ed. P. Schaff and H. Wace, (Edinburgh: repr. Grand Rapids MI: Wm. B. Eerdmans, 1955) Vol. I .

- بروكوبيوس ، التاريخ السري
Procopius of Caesarea , The Secret History

والمأخوذ عن كتاب :
Procopius: Secret History, translated by Richard Atwater, (Chicago: P. Covici, 1927; New York: Covici Friede, 1927), reprinted, Ann Arbor, MI: University of Michigan Press, ١٩٦١.

- ليوتبراند الكريموني ، تقرير سفارته إلى القسطنطينية ٩٦٣م
Liutprand of Cremona: Report of his Mission to Constantinople
والمأخوذ عن :

Ernest F. Henderson, , Select Historical Documents of the Middle Ages ,
.(London: George Bell, 1910), pp. ٤٧٧-٤٤٠.

- مزمنة مؤرخ القرن الحادي عشر ميخائيل بسلوس
Michael Psellus: Chronographia
والمأخوذة عن :

Michael Psellus: Chronographia, trans E.R.A Sewter, (New
Haven: Yale University Press, 1953)

وهناك دراسة متخصصة عن بسلوس على موقع نوتردام تحمل عنوان " رؤى بسلوس
الفلسفية " The Philosophical Views of Michael Psellos ، ترجمها ديفيد جينكينز
David Jenkins إلى الإنجليزية عن الأصل الروسي للباحث فالدينبيرج V.Valdenber

Философские Взгляды Михаила Лселла , Византийский
Сборник (1945)249-55.

- آنا كومنينيا ، الألكسياد
Anna Komnena The Alexiad

والمأخوذ عن
Anna Comnena (Komnene). The Alexiad. Edited and translated by
Elizabeth A. Dawes. London: Routledge, Kegan, Paul, ١٩٢٨.

- فلهاردوين ، الحملة الصليبية الرابعة وسقوط القسطنطينية
Geoffrey de Villehardouin , Memoirs or Chronicle of The Fourth
Crusade and The Conquest of Constantinople.
والمأخوذة عن ترجمة Frank T. Marzials والتي تحمل نفس العنوان ، والمنشورة بلندن
١٩٠٨م .

كذلك يقدم موقع فوردهام نصوصا مختارة من بعض المصادر التاريخية ، وهي كالتالي :

- نصوص من حولية مؤرخ القرن الثالث عشر ثيودوروس سكوتاريوتيس Theodoros
Skoutariotes ، التي تحمل عنوان Synopsis Chronika ، وتحدث عن أباطرة القرن

الحادي عشر ابتداء بباسيل الثاني وحتى رومانوس السابع ديوجينيس ، وقد ترجمها نيكوس كونكوناس Nikos Konkounas اعتمادا على النص اليوناني الأصلي الوارد في Konstantine Sathas, Messaioniki Bibliothiki, vol. VI , pages ١٥٩-١٦٧. هذا بالإضافة إلى النصوص الخاصة بهؤلاء الأباطرة عند كل من ميخائيل بسلوس في مزمته ، وميخائيل اطالياتس في تاريخه ، مترجمة إلى الإنجليزية اعتمادا على ترجمة بسلوس السالفة الذكر ، وعلى النص الأصلي لاطالياتس

Attaliates, Historia , ed , E. Bekker, CSHB, (Boon, 1864)

كذلك يعرض لنا موقع فورد هام نصوصا كاملة أو مختارة من بعض المصادر العربية والروسية والأرمينية ، والمتعلقة بالتاريخ البيزنطي ، وهي كالتالي :-

بأوستوس بوزاندافي ، تاريخ الأرمن ، ترجمة روبرت بيدروسيان (القرن الخامس)

Pawstos Buzandaci , History of the Armenians (full text)-
غزار بأربيقي ، تاريخ الأرمن ، ترجمة روبرت بيدروسيان (القرن الخامس)

- Ghazar Parbeci , History of the Armenians (full text)
سيبوس ، التاريخ ، ترجمة روبرت بيدروسيان (القرن السابع)

Sebos , History (full text)
- يوحنا ماميكونيان ، ترجمة روبرت بيدروسيان ، تاريخ تارون (القرن العاشر)

John Mamikonean , History of Taron (full text)
- أريستاكيس اللستيفرتي ، ترجمة روبرت بيدروسيان ، التاريخ (القرن الحادي عشر)

Aristakes Lastivertci , History (full text)
- الحولية الجورجية ، ترجمة روبرت بيدروسيان (القرنين الثاني عشر والثالث عشر)

The Georgian Chronicle (full text)
- كيراكوس جاندزاكيتسي ، تاريخ الأرمن (القرن الثالث عشر)

- Kirakos Gandzaketsi , History of the Armenians (full text)
توفما ميتسوبيتسي ، تاريخ تيمورلنك و خلفائه

(Tovma Metsobetsi , History of Tamerlane and his Successors (full text
- نصوص مختارة من حولية نوفجورود The Chronicle of Novgorod ، والحولية
الروسية الأولى Russian Primary Chronicle ، وجميعها خاصة بالعلاقات البيزنطية
الروسية أو بالتاريخ الروسي المحلي .

- نصوص مختارة من وصف بعض الرحالة والسفراء العرب للقسطنطينية ، كوصف سفارة
عربية من البلاط العباسي إلى الإمبراطور باسيل الأول في نهاية القرن العاشر An Arab
Ambassador in Constantinople ، ووصف الرحالة المسلم ابن بطوطة للقسطنطينية
في منتصف القرن الرابع عشر ، بالإضافة إلى وصف الرحالة اليهودي بنيامين التطيلي لها
المنتصف الثاني من القرن الثاني عشر .

المصادر العسكرية Military Sources

يقدم لنا موقع الدومبارتون مصدرا عسكريا هاما نشرته المؤسسة حديثا ، وهو " مالك
الحزين البيزنطي : فن الحصار " ، ويضم مخطوطتين تم نسخهما في القرن العاشر الميلادي

Heron of Byzantium , Siegecraft , Two Tenth - Century Instructional
Manuals

النصوص التشريعية Legal Texts

يقدم موقع فوردهام عددا كبيرا من النصوص القانونية المختارة من تشريعات
الإمبراطور ثيودوسيوس الأول Codex Theodosianus والإمبراطور جستنيان Institutes
و Digest و Codex Justinianus و Novellae ، خاصة بالأوضاع القانونية لليهود
والعبيد والأطفال والزواج المختلط بين العبيد والأحرار ووضعيات الأراضي الزراعية ، كذلك
يقدم النص الكامل لقانون الفلاح والمنشور في :-

W. Ashburner, trans., "The Farmer's law", Journal of Hellenic Studies, 32
(1912), 87-95

موقع فوردهام نصوصا مقتبسة من تشريعات ليو الثالث المعروفة بالايكلوجا تخص كذلك يقدم
المتفق عليها في كتابة عقود الزواج ، والجرائم الجنسية المقترفة من قبل أحد الزوجين الصيغة
أو الاغتصاب بالإكراه ، وهي مأخوذة من :-

Freshfield, E., trans., A Manual of Roman Law ; The 'Ecloga'
(Cambridge, 1926) pp. 72-74 ; 108-12.

المصادر الدينية Religious Sources

أولا : المواعظ والرسائل Letters and Homilies :-

يعرض موقع لوردهام عددا كبيرا من المواعظ الرسائل الدينية للقديس يوحنا الذهبي الفم
John Chrysostom (القرنين الرابع والخامس) ، ويوحنا الدمشقي John of
Damascus ، ويوحنا موسخوس John Moschos ، ويوحنا كليماخوس John
Klimakos ، وثيودور رئيس رهبان دير ستوديرس القسطنطيني Theodore of Studios
(القرن التاسع) .

ثانيا : لوائح تنظيم الأديرة البيزنطية

Byzantine Monastic Foundation Documents

وهي مجموعة كاملة لكافة اللوائح والوثائق الخاصة بالأديرة البيزنطية الباقية من القرن
السابع وحتى نهاية القرن الخامس عشر (٦١ وثيقة) ، وهو عمل قام على ترجمته من
اليونانية القديمة والحديثة والفرنسية والألمانية والإيطالية والروسية فريق عمل يضم عددا
كبيرا من المتخصصين في مجال الدراسات البيزنطية ، وقد نشرته مؤسسة الدومبارتون فيما
يليد عن ٢٤٠٠ صفحة تضمهم ثلاث مجلدات ، كما أتاحت نسخة منه على موقعها ليفيد منه
أكبر عدد ممكن من الباحثين ، وبيان محتواها كالتالي :-

Introduction / 122k

Early Monastic Rules / 122k

Chapter One: Traditional Private Religious Foundations / 61k

Introduction

Seventh Century

1. Apa Abraham: Testament of Apa Abraham, Bishop of
Hermonthis, for the Monastery of St. Phoibammon near Thebes,
Egypt (trans. Leslie S. B. MacCoull) / 61k

Eighth Century

2. Pantelleria: Typikon of John for the Monastery of St. John the Forerunner on Pantelleria (trans. Gianfranco Fiaccadori) / 61k

Ninth Century

3. Theodore Studites: Testament of Theodore the Studite for the Monastery of St. John Stoudios in Constantinople (trans. Timothy Miller) / 92k

4. Stoudios: Rule of the Monastery of St. John Stoudios in Constantinople (trans. Timothy Miller) / 153k

Tenth Century

5. Euthymios: Testament of Euthymios for the Monasteries of Psamathia and Ta Agathou (trans. Patricia Karlin-Hayter) / 31k

6. Rila: Testament of John of Rila (trans. Ilija Iliev) / 61k

7. Latros: Testament of Paul the Younger for the Monastery of the Mother of God tou Stylou on Mount Latros (trans. Gianfranco Fiaccadori) / 61k

Eleventh Century

8. John Xenos: Testament of John Xenos for the Monastery of the Mother of God Antiphonetria of Myriokephala on Crete (trans. Gianfranco Fiaccadori) / 31k

9. Galesios: Testament of Lazarus of Mount Galesios (trans. Patricia Karlin-Hayter) / 92k

10. Eleousa: Rule of Manuel, Bishop of Stroumitza, for the Monastery of the Mother of God Eleousa (trans. Anastasius Bandy) / 122k

Chapter Two: Athonite Monasteries / 61k

Introduction

Tenth Century

11. Ath. Rule: Rule of Athanasios the Athonite for the Lavra Monastery (trans. George Dennis) / 153k

12. Tzimiskes: Typikon of Emperor John Tzimiskes (trans. George Dennis) / 92k

13. Ath. Typikon: Typikon of Athanasios the Athonite for the Lavra Monastery (trans. George Dennis) / 122k

14. Ath. Testament: Testament of Athanasios the Athonite for the Lavra Monastery (trans. George Dennis) / 61k

15. Constantine IX: Typikon of Emperor Constantine IX Monomachos (trans. Timothy Miller) / 61k

Chapter Three: The Protectorate / 92k

Introduction

Tenth Century

16. Mount Tmolos: Typikon of Nikephoros Erotikos for the Monastery of the Mother of God and the Old Age Home called Ta Derma on Mount Tmolos (trans. John Thomas) / 31k

17. Nikon Metanoieite: Testament of Nikon the Metanoieite for the Church and Monastery of the Savior, the Mother of God and St. Kyriake in Lakedaimon (trans. Anastasius Bandy) / 61k

Eleventh Century

18. Nea Gephyra: Testament of Nikodemos for the Monastery of Nea Gephyra near Lakedaimon (trans. Stephen Reinert) / 31k

19. Attaleiates: Rule of Michael Attaleiates for his Almshouse in Rhaidestos and for the Monastery of Christ Panoiktirmon in Constantinople (trans. Alice-Mary Talbot) / 214k

20. Black Mountain: Regulations of Nikon of the Black Mountain (trans. Robert Allison) / 214k

21. Roidion: Typikon of Nikon of the Black Mountain for the Monastery and Hospice of the Mother of God Tou Roidiou (trans. Robert Allison) / 92k

Chapter Four: Early Reform Monasteries of the Eleventh Century / 92k

Introduction

22. Evergetis: Typikon of Timothy for the Monastery of the Mother of God Evergetis (trans. Robert Jordan) / 244k

23. Pakourianos: Typikon of Gregory Pakourianos for the Monastery of the Mother of God Petritzonitissa in Backovo (trans. Robert Jordan) / 244k

24. Christodoulos: Rule, Testament and Codicil of Christodoulos for the Monastery of St. John the Theologian on Patmos (trans. Patricia Karlin-Hayter) / 183k

Chapter Five: Imperial and Royal Monasteries of the Twelfth Century / 61k

Introduction

25. Fragala: Testaments of Gregory for the Monastery of St. Philip of Fragala in Sicily (trans. Patricia Karlin-Hayter and Timothy Miller) / 92k

26. Luke of Messina: Typikon of Luke for the Monastery of Christ Savior (San Salvatore) in Messina (trans. Timothy Miller) / 61k

27. Kecharitomene: Typikon of Empress Irene Doukaina Komnene for the Convent of the Mother of God Kecharitomene in Constantinople (trans. Robert Jordan) / 305k

28. Pantokrator: Typikon of Emperor John II Komnenos for the Monastery of Christ Pantokrator at Constantinople (trans. Robert Jordan) / 244k

29. Kosmosoteira: Typikon of the Sebastokrator Isaac Komnenos for the Monastery of the Mother of God Kosmosoteira near Bera (trans. Nancy Patterson Sevcenko) / 336k

Chapter Six: Early Reform Monasteries of the Twelfth Century / 61k

Introduction

30. Phoberos: Rule of John for the Monastery of St. John the Forerunner of Phoberos (trans. Robert Jordan) / 336k

31. Areia: Memorandum and Typikon of Leo, Bishop of Nauplia, for the Monastery of the Mother of God in Areia (trans. Alice-Mary Talbot) / 92k

32. Mamas: Typikon of Athanasios Philanthropenos for the Monastery of St. Mamas in Constantinople (trans. Anastasius Bandy) / 275k

33. Heliou Bomon: Typikon of Nikephoros Mystikos for the Monastery of the Mother of God ton Heliou Bomon or Elegmon (trans. Anastasius Bandy) / 214k

Chapter Seven: Independent and Self-Governing Monasteries of the Thirteenth Century / 61k

Introduction

34. Machairas: Rule of Neilos, Bishop of Tamasia, for the Monastery of the Mother of God of Machairas in Cyprus (trans. Anastasius Bandy) / 275k

35. Skoteine: Testament of Maximos for the Monastery of the Mother of God at Skoteine near Philadelphia (trans. George Dennis) / 122k

36. Blemmydes: Typikon of Nikephoros Blemmydes for the Monastery of the Lord Christ-Who-Is at Ematha near Ephesos (trans. Joseph Munitiz) / 61k

37. Auxentios: Typikon of Michael VIII Palaiologos for the Monastery of the Archangel Michael on Mount Auxentios near Chalcedon (trans. George Dennis) / 122k

38. Kellibara I: Typikon of Michael VIII Palaiologos for the Monastery of St. Demetrios of the Palaiologoi-Kellibara in Constantinople (trans. George Dennis) / 92k

39. Lips: Typikon of Theodora Palaiologina for the Convent of Lips in Constantinople (trans. Alice-Mary Talbot) / 153k

40. Anargyroi: Typikon of Theodora Palaiologina for the Convent of Sts. Kosmas and Damian in Constantinople (trans. Alice-Mary Talbot) / 61k

Chapter Eight: Later Private Religious Foundations / 61k

Introduction

Twelfth Century

41. Docheiariou: Rule of Neophytos for the Monastery of St. Michael the Archangel of Docheiariou on Mount Athos (trans. Robert Allison) / 61k

42. Sabas: Founder's Typikon of the Sabas Monastery near Jerusalem (trans. Gianfranco Fiaccadori) / 61k

43. Kasoulon: Rule of Nicholas for the Monastery of St. Nicholas of Kasoulon near Otranto (trans. Timothy Miller) / 61k

44. Karyes: Typikon of Sabbas the Serbian for the Kellion of St. Sabbas at Karyes on Mount Athos (trans. George Dennis) / 61k

Thirteenth Century

45. Neophytos: Testamentary Rule of Neophytos for the Hermitage of the Holy Cross near Ktima in Cyprus (trans. Catia Galatariotou) / 153k

Fourteenth Century

46. Akropolites: Testament of Constantine Akropolites for the Monastery of the Resurrection (Anastasis) in Constantinople (trans. Alice-Mary Talbot) / 61k

47. Philanthropos: Typikon of Irene Choumnaina Palaiologina for the Convent of Christ Philanthropos in Constantinople (trans. Alice-Mary Talbot) / 61k

48. Prodromos: Testament of Neilos for the Monastery of St. John the Forerunner (Prodromos) on Mount Athos (trans. Stephen Reinert) / 31k

49. Geromeri: Testament of Neilos Erichiotes for the Monastery of the Mother of God Hodegetria in Geromeri (trans. George Dennis) / 61k

50. Gerasimos: Testament of Gerasimos for the Small Monastery of St. Euthymios in Jerusalem (trans. George Dennis) / 31k

51. Koutloumousi: Testaments of Chariton for the Monastery of Christ Savior of Koutloumousi on Mount Athos (trans. George Dennis) / 122k

52. Choumnos: Rule and Testament of Makarios Choumnos for the Nea Mone of the Mother of God in Thessalonike (trans. Alice-Mary Talbot) / 92k

53. Meteora: Canonical Rule of Athanasios the Meteorite for the Monastery of the Transfiguration (Metamorphosis) (trans. George Dennis) / 61k

Fifteenth Century

54. Neilos Damilas: Testament and Typikon of Neilos Damilas for the Convent of the Mother of God Pantanassa at Baionaia on Crete (trans. Alice-Mary Talbot) / 92k

Chapter Nine: Independent and Self-Governing Monasteries of the Fourteenth and Fifteenth Centuries / 61k

Introduction

Fourteenth Century

55. Athanasios I: Rule of Patriarch Athanasios I (trans. Timothy Miller) / 61k

56. Kellibara II: Typikon of Andronikos II Palaiologos for the Monastery of St. Demetrios-Kellibara in Constantinople (trans. George Dennis) / 31k

57. Bebaia Elpis: Typikon of Theodora Synadene for the Convent of the Mother of God Bebaia Elpis in Constantinople (trans. Alice-Mary Talbot) / 275k

58. Menoikeion. Typikon of Joachim, Metropolitan of Zichna, for the Monastery of St. John the Forerunner on Mount Menoikeion near Serres (trans. Timothy Miller) / 153k

Fifteenth Century

59. Manuel II: Typikon of Emperor Manuel II Palaiologos for the Monasteries of Mount Athos (trans. George Dennis) / 61k

60. Charsianeites: Testament of Patriarch Matthew I for the Monastery of Charsianeites Dedicated to the Mother of God Nea Peribleptos (trans. Alice-Mary Talbot) / 183k

61. Eleousa Inv.: Inventory of the Monastery of the Mother of God Eleousa in Stroumitza (trans. Anastasius Bandy, with Nancy Sevcenko) / 61

Glossary / 61k (Text revised 7/8/99)

Appendix A: Concordance with Previous Lists / 31k

Appendix B: The Regulation of Diet in the Byzantine Monastic Foundation Documents / 92k

Appendix C: Topical Interrelationships of the Families of the Typika of the Byzantine Monastic Reform Movement / 31k

General Bibliography / 92k

Indexes (draft texts)

People and Places

General Index

الكتابات الحديثة Modern Writing

أخيرا يقدم موقع الدومبارتون خدمة أخرى للباحثين في مجال الدراسات البيزنطية ،
تتمثل في إتاحتها لنصوص كاملة لبعض الإصدارات الحديثة للمؤسسة ، بالإضافة إلى أعداد
دورية Dumbarton Oaks Papers بداية من العدد رقم ٥٣ الصادر في عام ١٩٩٩ م ،
وفيما يلي قائمة بهذه الإصدارات المتاحة ومحتوياتها :-

- التاريخ الاقتصادي لبيزنطة من القرن السابع إلى القرن الخامس عشر ، نشر أنجليكي لايو
(ثلاث أجزاء)

The Economic History of Byzantium from the 7th Through the 15th
Century

والبحوث المنشورة به هي :

Preface

Introduction

Angeliki E. Laiou | Writing the Economic History of Byzantium

Angeliki E. Laiou | Political History: An Outline

Part One: The Natural Environment, Resources, Communications,
and Production Techniques

Bernard Geyer | Physical Factors in the Evolution of the
Landscape and Land Use

Angeliki E. Laiou | The Human Resources

Anna Avramea | Land and Sea Communications, Fourth--Fifteenth
Centuries

George Makris | Ships

Anthony Bryer | The Means of Agricultural Production: Muscle
and Tools

Klaus-Peter Matschke | Mining

Maria K. Papathanassiou | Metallurgy and Metalworking
Techniques

Jean-Pierre Sodini | Marble and Stoneworking in Byzantium, Seventh--Fifteenth Centuries

Anna Muthesius | Essential Processes, Looms, and Technical Aspects of the Production of Silk Textiles

Part Two: The Sixth Century, Background

Cécile Morrisson and Jean-Pierre Sodini | The Sixth-Century Economy

Case Study

James Russell | Anemourion

Part Three: Structures, Organization, and Development of Production

Agriculture

Jacques Lefort | The Rural Economy, Seventh--Twelfth Centuries

Angeliki E. Laiou | The Agrarian Economy, Thirteenth--Fifteenth Centuries

Pierre Toubert | Byzantium and the Mediterranean Agrarian Civilization

Volume 2

Urban Economy

Gilbert Dagron | The Urban Economy, Seventh--Twelfth Centuries

Klaus-Peter Matschke | The Late Byzantine Urban Economy, Thirteenth--Fifteenth Centuries

Charalambos Bouras | Aspects of the Byzantine City, Eighth--Fifteenth Centuries

Paul Magdalino | Medieval Constantinople: Built Environment and Urban Development

Charalambos Bouras | Master Craftsmen, Craftsmen, and Building Activities in Byzantium

Anthony Cutler | The Industries of Art

Nicolas Oikonomides | Writing Materials, Documents, and Books

Véronique François and Jean-Michel Spieser | Pottery and Glass in Byzantium

Christopher Entwistle | Byzantine Weights

Case Studies

Clive Foss and Jane Ayer Scott | Sardis

Klaus Rheidt | The Urban Economy of Pergamon

Aspasia Louvi-Kizi | Thebes

Maria Kazanaki-Lappa | Medieval Athens

G. D. R. Sanders | Corinth

Vasso Penna | Numismatic Circulation in Corinth from 976 to 1204

Anne Bortoli and Michel Kazanski | Kherson and Its Region

Ivan Jordanov | Preslav

Konstantin Dochev | Turnovo, Sixth--Fourteenth Centuries

Part Four: Exchange, Trade, and Markets

Angeliki E. Laiou | Economic and Non-Economic Exchange

Angeliki E. Laiou | Exchange and Trade, Seventh--Twelfth Centuries

Klaus-Peter Matschke | Commerce, Trade, Markets, and Money, Thirteenth--Fifteenth Centuries

John Day | The Levant Trade in the Middle Ages

Cécile Morrisson and Jean-Claude Cheynet | Prices and Wages in the Byzantine World

Special Topics

Haris Kalligas | Monemvasia, Seventh--Fifteenth Centuries

Part Five: Economic Institutions and the State

Cécile Morrisson | Byzantine Money: Its Production and Circulation

John Day | A Note on Monetary Mechanisms, East and West

Nicolas Oikonomides | The Role of the Byzantine State in the Economy

Legal Aspects of the Economy
Eleutheria Papagianni | Legal Institutions and Practice in Matters of Ecclesiastical Property

Eleutheria Papagianni | Protimesis (Preemption) in Byzantium

Eleutheria Papagianni | Byzantine Legislation on Economic Activity Relative to Social Class

Demetrios Gofas | The Byzantine Law of Interest

Olga Maridaki-Karatza | Legal Aspects of the Financing of Trade

Part Six: General Traits of the Byzantine Economy

Angeliki E. Laiou | Economic Thought and Ideology

Angeliki E. Laiou | The Byzantine Economy: An Overview

List of Abbreviations

- العملات البيزنطية ، تأليف فيليب جريسون

Ph. Grierson , Byzantine Coinage

-السحر البيزنطي ، نشر هنري ماجيور

Byzantine Magic , ed. H. Maguire

ومحتواه كالتالي:

Henry Maguire, Introduction

Matthew W. Dickie, The Fathers of the Church and the Evil Eye
James Russell, The Archaeological Context of Magic in the Early Byzantine Period
Henry Maguire, Magic and the Christian Image
Alexander Kazhdan, Holy and Unholy Miracle Workers
John Duffy, Reactions of Two Byzantine Intellectuals to the Theory and Practice of Magic: Michael Psellos and Michael Italikos
Marie Theres Fögen, Balsamon on Magic: From Roman Secular Law to Byzantine Canon Law
Richard P. H. Greenfield, A Contribution to the Study of Palaeologan Magic
Robert Mathiesen, Magic in Slavia Orthodoxa: The Written Tradition
Abbreviations and Index

- الحدائق البيزنطية

Byzantine Garden Culture

ومحتواه كالتالي :

The Study of Byzantine Gardens: Some Questions and Observations from a Garden Historian
Joachim Wolschke-Bulmahn

The Scholarship of Byzantine Gardens
Antony Littlewood

Paradise Withdrawn
Henry Maguire

Byzantine Monastic Horticulture: The Textual Evidence
Alice-Mary Talbot

Wild Animals in the Byzantine Park
Nancy P. Sevcenko

Byzantine Gardens and Horticulture in the Late Byzantine Period, 1204-1453: The Secular Sources
Costas N. Constantinides

Theodore Hyrtakenos ' Description of the Garden of St. Anna and
the Ekphrasis of Gardens

Mary-Lyon Dolezal and Maria Mavroudi

Kepopoiia: Garden Making and Garden Culture in the Geoponika

Robert Rodgers

Herbs of the Field and Herbs of the Garden in Byzantine

Medicinal Pharmacy

John Scarborough

The Vienna Dioskorides and Anicia Juliana

Leslie Brubaker

Possible Future Directions

Antony Littlewood

Bibliography

General Index

Index of Greek Words

-الحروب الصليبية من وجهتي نظر بيزنطة والعالم الإسلامي ، نشر انجليكى لاير-

ومحتواء كالتالي :-

I Introduction

Giles Constable

The Historiography of the Crusades

II Crusades and Holy War

Roy Parviz Mottahedeh and Ridwan al-Sayyid

The Idea of the Jihad in Islam before the Crusades

George T.Dennis

Defenders of the Christian People: Holy War in Byzantium

III Approaches and Attitudes

M.C.Lyons

The Land of War: Europe in the Arab Hero Cycles

Nadia Maria El-Cheikh

Byzantium through the Islamic Prism from the Twelfth to the Thirteenth Century

Robert W. Thomson

The Crusaders through Armenian Eyes

Alexander Kazhdan

Latins and Franks in Byzantium: Perception and Reality from the Eleventh to the Twelfth Century

Elizabeth Jeffreys and Michael Jeffreys

The "Wild Beast from the West ": Immediate Literary Reactions in Byzantium to the Second Crusade

Tia M. Kolbaba

Byzantine Perceptions of Latin Religious "Errors ": Themes and Changes from 850 to 1350

IV The Crusades and the Economy of the Eastern Mediterranean

Olivia Remie Constable

Funduq, Fondaco, and Khan in the Wake of Christian Commerce and Crusade

Angeliki E. Laiou, with an Appendix by Cécile Morrisson

Byzantine Trade with Christians and Muslims and the Crusades

David Jacoby

Changing Economic Patterns in Latin Romania: The Impact of the West

V Art and Architecture

Oleg Grabar

The Crusades and the Development of Islamic Art

Charalambos Bouras

The Impact of Frankish Architecture on Thirteenth-Century Byzantine Architecture

Sharon E. J. Gerstel

Art and Identity in the Medieval Morea

List of Abbreviations

Index

الحجابه زمن سلاطين المماليك ٦٤٨ - ٩٢٣هـ / ١٢٥٠ - ١٥١٧م*

د. محاسن الوقاد*

مصر

عرف عصر سلاطين المماليك ٦٤٨ - ٩٢٣هـ / ١٢٥٠ - ١٥١٧م، عديداً من الوظائف العسكرية والديوانية والدينية، ومن بين هذه الوظائف، كانت وظيفة الحجابة التي وضعها القلقشندي في المرتبة الثامنة بين الوظائف العسكرية، التي تحتل مكانة رفيعة في المجتمع المملوكي، والتي رغم أهميتها في ذلك العصر فإنها لم تحظ باهتمام الباحثين. ويلاحظ أن أغلب الدراسات التي تناولت العصر المملوكي بالبحث والدراسة، لم تتعرض للإدارة السلطانية إلا بشكل مقتضب؛ أما عن موضوع الحجابة إبان ذلك العصر، فلم تحظ حتى الآن باهتمام الباحثين، ولذلك أخذت على عاتقي القيام بعمل دراسة تتناول الحجابة زمن سلاطين المماليك، ماله وما عليها في المجتمع المملوكي.

بادئ ذي بدء ينبغي علينا تعريف الحجابة لغة واصطلاحاً، ثم بيان دراسة جذورها التاريخية حتى عصر سلاطين المماليك.

الحجاب في اللغة الستّر، وهو من ألقاب النساء، وكان يوصف بالمناعة فيقال "الحجاب المنيع" وقد ورد في نص للمقرئزي قوله "الستّر الرفيع"؛ فقل "الستّر الرفيع" والحجاب المنيع الملكة الرحيمة، عصمة الدنيا والدين".^١

وحَجَب بينهما - حسباً حالاً و - الشيء: ستره و - فلاناً: منعه من الدخول أو الميراث، احتجب: استتر (استحجبه) ولاه الحجابة، والحاجب: البواب (ج) حجة، وحجّاب، وحرفة الحاجب (الحجّاب): المنع و - (شريعاً): منع الشخص من الميراث كله أو بعضه لوجود شخص آخر.^٢

* أتقدم بخالص الشكر والتقدير إلى أستاذي ا.د. احمد عبد الرازق على ما أعطاني من وقته لمناقشة كثير من النقاط حول هذا البحث، كما أتقدم إلى ا.د. قاسم عبده قاسم بالشكر والتقدير على كرم سيادته وما قدمه لي من ملاحظ وتعليقات مهمة أفادت البحث.

* مدرس التاريخ الإسلامي بكلية الآداب، جامعة عين شمس.

1 المقرئزي، السلوك لمعرفة دول الملوك، نشرة محمد مصطفى زيادة، ج ١ ق ٢، القاهرة ١٩٣٦م، ص ٣٦٢؛ ابن إياس، بدائع الزهور في وقائع الدهور، تحقيق محمد مصطفى، القاهرة ١٩٨٢م، ج ١ ق ٢، ص ٢٨٦، حيث يشير إلى أن الملكة شجر الدر كانت تطلق عليها هذه الألقاب في دعاء الخطبة أثناء فترة سلطنتها.

2 الفيروز آبادي، القاموس المحيط، القاهرة ١٩٧٧م، ج ١ ص ١٨١؛ مجمع اللغة العربية، المعجم الوجيز، ط ١ ١٩٨٠م، ص ١٣٥؛ حسن الباشا، الألقاب الإسلامية في التاريخ والوثائق والآثار، القاهرة ١٩٥٧م، ص ٢٥١.

والحاجب اسم فاعل من الحجب وهو المانع من الدخول، وهو في أصله اسم وظيفة تطلق على من يقف بين الإمام يبلغه أخبار الرعية ويأخذ لهم الأذن منه^٣، وقيل للستر حجاب لأنه يمنع المشاهدة وقيل للبواب حاجب لأنه يمنع من الدخول، وجمع الحاجب حجاب^٤.

أما في القرآن الكريم فلفظ معنى "الستر" فقد جاء في سورة الأحزاب "وإذا سَأَلْتُمُوهُنَّ مَتَاعاً فَسَأَلُوهُنَّ مِنْ وَرَاءِ حِجَابٍ"^٥، وسيفصل في الآخرة حجاب بين أصحاب الجنة وأصحاب النار "وبينهما حِجَابٌ"^٦ والظاهر أن اللفظ في هذا المقام مرادف للأعراف ولذلك فسر من قديم بأنه "سور" إشارة لما ورد في سورة الحديد^٧ وجاء في سورة فصلت^٨ أن الكافرين قالوا للنبي "وَمِنْ بَيْنِنَا وَبَيْنَكَ حِجَابٌ" وجاء في سورة الشورى^٩ "وَمَا كَانَ لَبِشْرٍ أَنْ يُكَلِّمَهُ اللَّهُ إِلَّا وَحِيّاً أَوْ مِنْ وَرَاءِ حِجَابٍ" كما كان الحال مع موسى^{١٠}.

والحجابه موضوعها أن صاحبها كانت مهمته أن يفصل بين الأمراء والجند أحياناً برأيه هو فقط، وأحياناً بعد مراجعة السلطان أو النائب إن كان، وصار له أتباع من الحجاب قد يزيدون عن عشرة؛ وكانت مهمتهم جميعاً لا تتعدى المحاكمات والخدمة؛ وقد كان أعلاهم الحاجب الثانى الذى كان يسمى حاجب الميسرة، وكان المصرف في الحكم في القاهرة، ويليه حاجب ثالث وهكذا^{١١}.

ويعتبر الحاجب أحد أفراد الحاشية التى تحيط بالقضاة^{١٢}، وكانت مهمتهم الأساسية حراسة باب القاضى^{١٣}، وطلب الإذن لذوى الحاجات^{١٤}، وتنظيم المجلس، ومنع الناس من

3 حسن الباشا، الألقاب الإسلامية، ص ٢٥١.

4 الفيومى، كتاب للمصباح المنير، القاهرة ١٩٢٦م، ص ١٦٦ - ١٦٧.

5 سورة الأحزاب الآية ٥٣.

6 سورة الأعراف الآية ٤٦.

7 الطبرى، التفسير، طبع بالمطبعة الميمنية بمصر، بدون تاريخ، ج ٢٧، ص ١٦.

8 سورة فصلت الآية ٥.

9 سورة الشورى الآية ٥١.

10 الطبرى، التفسير، ج ٢٥، ص ٢٥؛ دائرة المعارف الإسلامية، م ٧، القاهرة ١٩٣٣م، ص ٣١٠ - ٣١١.

11 الفلشندي، صبيح الأعشى في صناعة الإنشاء، نسخة مصورة عن الطبعة الأميرية، ج ٤، ص ١٩، ج ٥، ص ١٤٤٩.

ضوء الصبح المسفر وجنى الدوح المثمر، ط ١، ١٩٠٦م، ص ٢٤٧؛ المقرئى، السلوك، ج ١ ق ٣، ص ٨٠٧ هامش ٣.

سعيد عبد الفتاح عاشور، للظاهر بيبرس، أعلام العرب عدد ١٤، القاهرة ١٩٦٣م، على إبراهيم حسن، الجيش والبحرية في عصر المماليك، القاهرة، بدون تاريخ ص ٥.

12 ابن حجر، رفع الأصر عن قضاة مصر، ص ١٣٧؛ جمال جرجس يوسف، القضاء في العصر المملوكى مع تحقيق مخطوطة نزهة النظر في قضاة الأمصار، رسالة ماجستير غير منشورة، جامعة عين شمس، كلية الآداب، ١٩٧٢م، ص ١٠١ - ٢٠١.

13 حسن إبراهيم، دراسات في تاريخ المماليك البحرية وفي عصر الناصر محمد بوجه خاص، القاهرة ١٩٤٤م، ص ٣٥٦.

14 السبكى، معيد النعم ومبيد النقم، تحقيق محمد على النجار، أبو زيد شلبى، ط ١، القاهرة ١٩٤٨م، ص ٦٠ - ١٦١ انظر أيضاً عبد الخالق حسين محمد، النظم القضائية في عصر سلاطين المماليك، رسالة دكتوراة غير منشورة جامعة القاهرة، كلية دار العلوم ١٩٨١، ص ٢٥٢.

المزاحمة، أو إساءة الأدب، ولو أدى إلى استعمال السوط لتأديب المخالفين للنظم؛ وكان بعض القضاة يبالغ في تحجبه وعدم الظهور للناس والاكتفاء بحكم نوابه، وكانت الأمانة أهم صفاته حتى لا يجد الخصوم سبيلاً على التأثير فيه عن طريق الرشوة.^{١٥}

أما فيما يتعلق بالحجابه في صدر الإسلام، فقد عرفت وظيفة الحجابه في مكة قبل الإسلام، وكانت تعنى حراسة الكعبة وحفظ مفتاحها، ثم عرفت في الإسلام بدلالة جديدة، إذ أصبح الحاجب يطلق على من يقوم بين الوالى وبين الناس ويطلب لهم الإذن لمقابلته وينظم عملية الاتصال به.^{١٦} وعلى الرغم من أن الخلفاء الراشدين لم يمنعوا أحداً من الدخول عليهم، إلا أن كل خليفة منهم اتخذ حاجباً طوال مدة خلافته، فيذكر المؤرخون أنه كان لأبى بكر حاجب يسمى "شديداً" وحاجب لعمر بن الخطاب اسمه "يرفاً"، وحاجب لعثمان بن عفان "مولاه" "حمران"، ولعلى بن أبى طالب حاجب يسمى "قنبر" وهكذا في كل خليفة.^{١٧}

وتجدر الإشارة على أن وظيفة الحجابه بلغت شأناً كبيراً بعد محاولة الخوارج اغتيال كل من الإمام على بن أبى طالب ومعاوية بن أبى سفيان، لاسيما أن الرعية قد أخذوا يتزاحمون على باب الخليفة لأسباب شتى مما اضطّر خلفاء بنى أمية وولاتهم إلى اتخاذ الحُجَاب.^{١٨} وقد استمرت الحجابه في الدولة العباسية، بل وازدادت أهميتها وسلطانها تدريجياً، فقيست بذلك شوكة الحجاب فصاروا يمنعون الناس عن مقابلة الخليفة إلا في الأمور المهمة، إذ صار بين الناس والخليفة داران: دار الخاصة ودار العامة يقابل كل فئة في مكانة على ما يراه الحاجب، ثم تطور الأمر فصار الحجاب يحجرون على الخليفة نفسه ويمنعون البطانة وسائر الأولياء من مقابلته بحجة المبالغة في الاحترام.^{١٩}

15 عرنوس، تاريخ للقضاء في الإسلام، ص ١٢٨.

16 ابن خلدون، المقدمة، ط ٥ بيروت ١٩٨٤م، ص ٢٢٤؛ القلقشندي، ضوء الصباح، ص ٣٤١؛ حسن إبراهيم حسن، تاريخ الإسلام السياسي والدينى والثقافى والاجتماعى، القاهرة، ١٩٩٦م، ج ١، ص ٣٦٠ - ٣٦١.

17 القلقشندي، صبح الأعشى، ج ٥، ص ٤٤٩؛ حسن إبراهيم حسن، على إبراهيم حسن، النظم الإسلامية، ط ١ القاهرة ١٩٣٩م، ١٨٦.

18 القلقشندي، صبح الأعشى، ج ٣، ص ٢٧٧؛ ابن خلدون، المقدمة، ص ٢٩١؛ على إبراهيم، تاريخ المعاليك، ص ١٩١؛ النظم الإسلامية، ص ١٨٦.

19 القلقشندي، صبح الأعشى، ج ٣، ص ٢٧٧؛ ابن خلدون، المقدمة، ص ٢٩١؛ حسن إبراهيم، النظم الإسلامية، ص ١٨٧؛ جرجى زيدان، تاريخ التمدن الإسلامى، طبعة دار الهلال، القاهرة ١٩٨٦م، ج ١، ص ٢٥٩، وقد كان للوائى أبو جعفر هارون حاجبه ابتاح، وللمعتز حاجبه سماء، وللمهدى حاجبه ياك ياك وللمعتضد حاجبه صالح الأمين وللمكتفى حاجبه خفيف السمرقندى، كما كان للمقتدر حاجب يدعى سوسا وللظاهر حاجباً يدعى على، وللراضى حاجب يدعى محمد بن باقر وكذلك للمستكفى والمطيع وهكذا، انظر ابن عبد ربه، العقد الفريد، تحقيق محمد سعيد العريان، القاهرة، ١٩٥٣م، ص ٣٤٦، ٣٤٩، ٣٥٢، ٣٥٣.

وقد عرفت الحجابة في مصر الإسلامية على عهد الدولة الطولونية، وأطلق على من يتولاها اسم "حاجب الباب"^{٢٠}، وفي زمن الدولة الفاطمية كان متوليها يطلق عليه في ذلك الحين اسم "صاحب الباب"^{٢١}، ثم عرفت من بعدهم في عهد الدولة الأيوبية وأطلق على صاحبها اسم حاجب أمير المؤمنين،^{٢٢} وقد عرفها الأيوبيون عن طريق دولة الأتابكية والدولة النورية.^{٢٣}

وفي عصر المماليك عظمت الحجابة حتى أصبحت تضاهي وظيفة نيابة السلطة في الأهمية والمرتبة، ولعل هذا ما دفع القلقشندي ليضعها في المرتبة الثامنة بين الوظائف العسكرية التي يشغلها الأمراء، حيث قسم هذه الوظائف إلى خمس وعشرين وظيفة وهي على التوالي: النيابة،^{٢٤} الأتابكية،^{٢٥} رأس نوبة،^{٢٦} أمير مجلس،^{٢٧} أمير سلاح،^{٢٨} أمير آخور،^{٢٩} الدوادارية،^{٣٠} الحجوبية، أمير جاندار،^{٣١} الأستاذارية.^{٣٢}

20 ابن إلياس، بدائع الزهور، ج ١ ق ١، ص ١٦٦. Zaky- Mohamed Hassan, *Les Tulunides*, Paris, 1933, pp. 193-194.

21 ابن الصيرفي، قانون ديون الرسائل، ط ١، القاهرة ١٩٠٥م، ص ١٦٦. *The Encyclopedia of Islam*, Leiden 1986, vol 3, p.47.

22 ابن إلياس، بدائع الزهور، ج ١ ق ١، ص ٣١٤.

The Encyclopedia of Islam, vol. 3, p.47.

23 القلقشندي، ضوء الصباح، ص ١٢٤٧.

24 يسمى صاحب هذه الوظيفة نائب السلطنة، والنائب الكافل، وكافل الممالك الإسلامية وهو يحكم في كل ما يحكم فيه السلطان ويعلم في التقاليد والتوافيق والمناسبات وغير ذلك مما يعلم عليه السلطان، وهناك نواب أقل درجة أشبه بالحكام المحليين، لا يختص الواحد منهم إلا بما يتعلق بحدود نيابته، القلقشندي، صبح الأعشى، ج ٤، ص ١٦، سعيد عاشور، العصر المماليكي في مصر والشام، القاهرة ط ٢ ١٩٧٦م، ص ٤٨٣؛ انظر أيضاً ليلي عبد الجواد، نائب السلطنة في القاهرة عصر دولة المماليك البحرية، مجلة المؤرخ المصري، القاهرة العدد ١ يناير ١٩٨٨م، كلية الآداب جامعة القاهرة، ص ١٥٩ - ٢١٩؛ محمد عبد الغنى الأشقر، نائب السلطنة المملوكية في مصر ٦٤٨ - ٩٢٣هـ / ١٢٥٠ - ١٥١٧م، سلسلة تاريخ المصريين للعدد ١٥٨، القاهرة ١٩٩٩م.

25 أتابك لفظ تركي، معناه مربى الملك وكان آل سلجوق إذا امتاز أحد ولاتهم وأرادوا تشريفه اضعوا عليه هذا اللقب أمعاناً في تكريمه، وقد استطاع بعض أولئك الأتابكية تأسيس بيوت حاكمة صغيرة عندما ضعفت دولة السلاجقة وعرفت هذه الدويلات الصغيرة باسم الأتابكيات، النويري، نهاية الأرب في فنون الأدب، القاهرة ١٩٨٥م، ج ٢٧، ص ١١١ محمد الأشقر، نائب السلطنة، ص ٥٤ هامش ٢٠، قتيبة للشهابي، معجم أرباب السلطان في الدولة الإسلامية من العصر الرشدي حتى بدايات القرن العشرين، دمشق، ١٩٩٥م، ص ١٥ - ١٦.

26 رأس نوبة وظيفة يقوم أصحابها بالحكم على المماليك السلطانية والأخذ على أيديهم، وقد جرت العادة أن يكونوا أربعة أمراء، واحد منهم مقدم ألف وثلاثة طبلخانة. القلقشندي، صبح الأعشى، ج ٤، ص ١٨، سعيد عاشور، العصر المماليكي، ص ٤٤٠.

27 يستولى صاحب هذه الوظيفة أمر مجلس السلطان أو الأمير، كما كان يتحدث على الأطباء والكهالين ومن شاكلهم القلقشندي، صبح الأعشى، ج ٤، ص ١٨، ج ٥، ص ٤٥٥؛ حسن الباشا، الفنون الإسلامية، ج ١، ص ٢٥٩ وما بعدها؛ سعيد عاشور، العصر المماليكي، ص ٤١٥.

28 أمير سلاح هو المختص بحمل السلاح للسلطان في المجامع الجامعة والمتحدث في السلاح خانة السلطانية وما يستعمل بها، وما يقدم إليها، ويطلق منها، وقد صنّفه القلقشندي في المرتبة الخامسة بين كبرى الوظائف التي يشغلها عسكريون بالفصر السلطاني، ثم علت مرتبته فصار يلي أتابك العساكر مباشرة كما يفهم من ابن شاهين الظاهري، حسن الباشا، الفنون الإسلامية، ج ١، ص ٢٢٤ وما بعدها، أحمد عبد الرازق، الرنوك الإسلامية، القاهرة ٢٠٠١م، ص ٣٩.

وحتى لا يحدث ما خشيه المانعون لاتخاذ "الحجاب"، خوفا من رشوتهم أو تمييزهم بين الناس، اشترط فيمن يشغل هذه الوظيفة صفات من أهمها وأبرزها: العدالة، والعفة والأمانة. بالإضافة إلى حسن المنظر، وسلامة المخبر، ومعرفته بمقادير الناس، وبعده عن الهوى والمعصية، واعتدال أخلاقه بين الشراسة واللين.

كما كان يوصى القضاة في سجلات تعيينهم أن يكون الحجاب: "نقى الجيب، مأمون المشهد والغيب، مستشعر التقوى، في السر والنجوى، سالكا للطريقة المثلى، غير متجهم للناس... فلينتخبه من بين أصحابه، وممن يرتضيه من أمثاله وأضرابه".

ويبدو أن عدم الاذن لبعض الشخصيات في الدخول على القاضى كان يؤلمها فقد ذكر القاضى "سراج الدين يونس الأرمنى قاضى قائلاً: جئت إلى قاضى القضاة تقى الدين بن دقيق العيد المستوفى سنة ٧٠٢، وارتدت الدخول فمنعنى الحجاب، وجاء الجلال العسلوجى فأدخله وغيره، فتألمت وأخذت ورقة وكتبت فيها:

"قل للتقى الذى رعيته *** راضون عن علمه وعن عمله"

"انظر إلى بابك... *** يلوح من خلله"

"باطنه رحمة وظاهره *** يأتى إليك من قبله"

ثم دخلت وجعلت الورقة في الدواة، وظننت أنه ما رأى وقتى، فقال: اجلس، ما في هذه الورقة؟ فقلت: يقرؤها سيدنا، فقال: أقرأها أنت، فكررت عليه وهو يرد على، فقرأتها فقال: ما حملك على هذا؟ فحكيت له، فقال: هل وقف عليها أحد؟ فقلت: لا فقال: قطعها.^{٣٣}

ويستشف من المصادر المملوكية المعاصرة أن عدد شاغلى هذه الوظيفة من الحجاب كان في تزايد مستمر طوال العصر المملوكى؛ ويشير المقرئى في عام ٧٨٣هـ/١٣٨١م

29 أمير آخور، وظيفة يقوم صاحبها بالأشراف على أسطبل السلطان أو الأمير ورعاية ما فيها من خيل ويغال وجمال، وكانت مهمته خطيرة في السلم والحرب فقد كان عليه أن يكون متاهباً دائماً لسفر السلطان أو إنتقاله في ليل أو نهار، وأن يعد موكب السلطان حسب ما جرت به العادة. انظر سعيد عاشور، العصر المماليكى، ص ٤١٤؛ أحمد عبد الرزاق، الرنوك الإسلامية، ص ٤٠؛ حسن الباشا، الفنون الإسلامية، ص ١٧٤ وما بعدها.

30 الدوادار أى ممسك الدواة والوظيفة اسمها الدوادارية وصاحبها يعمل دواة السلطان أو الأمير ويقوم بإبلاغ الرسائل عنه وتقديم القصص والشكاوى إليه، سعيد عاشور، العصر المماليكى، ص ٤٣٨.

31 الجاندار الأمير الذى كان يستأذن السلطان في دخول الأمراء للخدمة السلطانية ويدخل أمامهم إلى الديوان، كما كان يشترك مع الدوادار في تقديم البريد. لمزيد من التفاصيل انظر حسن الباشا، الفنون الإسلامية، ج ١، ص ١٩٥ وما بعدها؛ سعيد عاشور، العصر المماليكى، ص ٤٢٦؛ أحمد عبد الرزاق، الرنوك الإسلامية ص ٤١.

32 الاستادار، وظيفة من وظائف أرباب السيوف يتولى صاحبها شئون بيوت السلطان كلها من للمطابخ والشراب خاناء والحاشية والغلمان، وهو الذى كان يمشى بطلب السلطان في الأسفار وله مطلق للتصرف في استدعاء ما يحتاجه كل من في بيت السلطان من اللققات والكسارى وما جرى مجرى ذلك من المماليك وغيرهم. القلقشندي، صبح الأعشى ج ٤، ص ٢٠، ج ٥ ص ٤٥٧؛ حسن الباشا، الفنون الإسلامية، ج ١، ص ٣٩ وما بعدها؛ أحمد عبد الرزاق، الرنوك الإسلامية، ص ٤١.

33 عبد الخالق حسين، النظم لقضائية في عصر سلاطين المماليك، ص ٢٥٢-٢٥٣.

بأنه "كان العادة أولاً أن يوجد حاجب واحد، ثم استقر حاجب الحجاب وحاجب ثان ثم زيد في الأيام الإشرافية حاجب ثالث".^{٢٤}

وبعد أقل من عام يعود المقریزی فيذكرنا في حوادث عام ٧٨٤هـ/١٣٨٢م أنه "خلع على الأمير منكلي الطرخاني مزيد حاجباً رابعاً وخلع على الأمير جلبان العلاني فكان حاجب خامس، ولم يعهد قبل ذلك خمسة حاجب في الدولة التركية"^{٢٥} فعد ذلك من النواذر كما يذكر ابن أبياس.^{٢٦}

وإذا كان المقریزی يبدي دهشته على تلك الزيادة فإن ابن تغرى بردی يعلق على ذلك بقوله "وعد ذلك من الأشياء التي استحدثها الملك الظاهر برقوق".^{٢٧}

وفى عام ٧٩٣هـ/١٣٩٠م خلع السلطان برقوق على الأمير قطلوبغا الصفوي واستقر حاجب الحجاب، وخلع على الأمير بتخاص واستقر حاجب ميسرة، وعلى الأمير قديد واستقر حاجباً ثالثاً وعلى باشاه واستقر حاجباً رابعاً.^{٢٨}

وفى عام ٧٩٦هـ/١٣٩٣م قدم البريد يحمل أخباراً بتعيين سيدي أبو بكر بن سنقر الجمالي حاجباً ثالثاً، وفى العام التالي ٧٩٧هـ/١٣٩٤م أنعم على الأمير فارس بن قطلق خجا بإمرة مائة وتقدمة ألف وخلع عليه واستقر حاجب الحجاب عوضاً عن الأمير بتخاص المستقر في نيابة الكرك.^{٢٩}

وبعد ثمانية أعوام ، وفى عام ٨٠٢هـ/١٣٩٩م، يحدثنا الصيرفي أنه: "في يوم الثلاثاء سابع عشرة خلع على الأمير منكلي بغا الدوادار فاستقر حاجباً... فصارت الحجاب سبعة في الديار المصرية".^{٣٠}

وفى اليوم التالي مباشرة أى في يوم ثمان عشر من ربيع الآخر عام ٨٠٢هـ/١٣٩٩م يشير المقریزی بقوله "خلع السلطان الناصر فرج على أحد الأمراء فاستقر حاجباً ثامناً"، ولم يعهد بمصر مثل ذلك فيما سلف".^{٣١}

34 المقریزی، السلوك، جـ٣، ق٢، ص٤٤١.

35 المقریزی، السلوك، جـ٣، ق٢، ص٤٤٢، ٤٤٨٠؛ الصيرفي، نزهة النفوس، جـ١، ص٥١؛ ابن تغرى بردی، النجوم للزاهرة، جـ١١، ص٢٢٨.

36 ابن أبياس، بدائع الزهور، جـ١، ق٢، ص٣٢٣ - ٣٢٤.

37 ابن تغرى بردی، النجوم للزاهرة، جـ١١، ص٢٢٨.

38 الصيرفي، نزهة النفوس، جـ١، ص٣٢٥.

39 الصيرفي، نزهة النفوس، جـ١، ص٤٠٠، ٤١٧.

40 الصيرفي، نزهة النفوس، جـ٢، ص٤١ - ٤٢.

41 المقریزی، السلوك، جـ٣، ق٣، ص١٩٩٦؛ الصيرفي، نزهة النفوس، جـ٢، ص٤٢؛ ابن تغرى بردی، النجوم للزاهرة، جـ٦٢، ص١٩٧.

ويبدو أن عدد الحجاب قد ظل على هذا المنوال في التزايد المطرد على أن بلغ عددهم في أواخر عصر المماليك الجراكسة إلى ما يقرب من عشرين حاجباً، كانوا جميعهم من غير الأمراء.^{٤٢}

ويعلق ابن تغرى بردى على ذلك بقوله: "والسُّكَّات أجملُ فإن تلك الحجاب الثمانية كان فيهم ثلاثة أمراء ألوف وثلاثة طبلكاناه، وأما يومنا هذا ففيه بمصر أزيد من عشرين حاجباً، ما فيهم أمير خمسة بل الجميع أجناد، وفيهم من جنديته غير كاملة، والحاجب الثانى أمير عشرة فسبحان الحكيم الستار".^{٤٣}

ومما يلفت النظر أن هذه الزيادة في عدد حجاب مصر المملوكية قد بدأت في أواخر القرن الثامن الهجرى/ الرابع عشر الميلادى، ثم أخذت صورة سريعة ومطرودة، فلم يمض سوى أقل من عشرين عاماً فقط إلا وكان عدد الحجاب قد وصل إلى ثمانية حجاب وهو أمر أدهش بعض المعاصرين لهذه الأحداث فنجد المقرئى، إضافة إلى ابن تغرى بردى، يعبر عن دهشته بقوله "وهذا بخلاف العادة".^{٤٤}

ولعلنا إذا دققنا النظر فى الأمر وبحثنا عن السبب الخفى الذى ساعد على هذا التزايد المطرد فى عدد الحجاب لما اندهشنا مثلهما، ذلك لأنه إذا كان القلقشندى قد وضع وظيفة الحجابة فى المرتبة الثامنة بين الوظائف العسكرية، إلا أن مجرى الأحداث يشير إلى أن هذه الوظيفة قد تعاضمت أهميتها بدرجة كبيرة عقب إلغاء السلطان الناصر محمد بن قلاوون وظيفة نائب السلطنة عام ٧٢٧هـ/ ١٣٢٦م.

وتؤيد الأحداث هذا رأى، فيحدثنا ابن تغرى بردى بقوله "وأما الحجوبية فوظيفة جليلة فى الدولة التركية وليست هى الوظيفة التى يليها حجة الخلفاء، فأولئك كانوا يحجبون الناس عن الدخول على الخليفة، وليس من شأنهم الحكم بين الناس والأمر والنهى، وهو مما جرده السلطان الظاهر بيبرس، لكنها عظمت فى دولة الملك الناصر محمد بن قلاوون حتى عدلت النيابة".^{٤٥}

ولم يقتصر الأمر على مجرد أن الحجابة قد عدلت وظيفة نيابة السلطنة، بل وصل إلى درجة أن حلت محلها فى المرتبة والأهمية، بحيث انتقلت إلى من يشغلها اختصاصات نائب السلطنة،^{٤٦} ولعله فى حديث ابن تغرى بردى عن ألماس حاجب الحجاب ما يؤيد ما

42 ابن شاهين، زبدة كشف الممالك وبيان الطرق والمسالك، باريس ١٨٩٤، ص ٣٨؛ ابن تغرى بردى، لنجوم الزاهرة، ج ١٢، ص ١٩٧؛ عبد المنعم ماجد، نظم دولة سلاطين المماليك ورسومهم فى مصر دراسة شاملة لنظم البلاط ورسومه، القاهرة ١٩٨٢م، ص ٤٥ - ٤٦.

43 ابن تغرى بردى، لنجوم الزاهرة، ج ١٢، ص ١٩٧.

44 المقرئى، السلوك، ج ١ ق ٣، ص ٣٠١؛ ابن تغرى بردى، لنجوم الزاهرة، ج ١٢، ص ١٩٧ وما بعدها.

45 ابن تغرى بردى، لنجوم الزاهرة، ج ٨، ص ٨٥؛ محمد الأشقر، نائب للسلطنة، ص ٢٥١.

46 القلقشندى، ضرة الصبح، ص ٣١٤.

يذهب إليه الباحث؛ إذ يخبرنا في عام ٧٣٣هـ/١٣٣٢م بأن ألباس هذا "قد ولى الحجوبية وليس بالديار المصرية نائب سلطنة فعظم أمر ألباس في الحجوبية، فصار هو في محل النيابة... ويركبون الأمراء وينزلون في خدمته ويجلس في باب القلعة في منزلة النائب، والحجاب والأمراء وقوف بين يديه".^{٤٧}

ومما يؤيد وجهة نظر الباحث هي أن الزيادة السريعة في عدد الحجاب بمصر في هذه المدة اليسيرة قد ارتبطت بصورة أو بأخرى بإلغاء السلطان الناصر محمد لوظيفة نائب السلطنة مما ترتب عليه تعاظم أهمية الحجابة، يضاف إلى ذلك أن الفترة الفاصلة بين كليهما لا تتعدى فترة النصف قرن إلا قليلاً.

وقد برز في عهد سلطنة الناصر محمد الثالثة طائفة من الحجاب المميزين، فكثيراً ما كان السلطان يوليهم هذه الوظيفة ماداموا حائزين لرضاه، فإذا غضب عليهم عزلهم واستبدل بهم غيرهم أو أمر بالقبض عليهم. ونتبين ذلك من كثرة عدد الحجاب الذين تولوا هذا المنصب في تلك الفترة من عام ٧٠٩ - ٧٤٠هـ/١٣٠٩ - ١٣٣٩م إذا بلغ عددهم أربعة عشر حاجباً على ما رواه صاحب "تاريخ سلاطين المماليك" وهم سنقر الكمالى، بكتمر الحسامى، لاجين العمري، الطنبغا محمد بن الوزيرى، طينال بيبرس، ألباس الجاشنكير، قطلوبغا المعزى، أمير مسعود بن الخطير، جاريك قفجق، أيدغدى الخوارزمى، أقول، محمود ابن خطير، برسبغا.^{٤٨}

ومما تجدر الإشارة إليه أن تزايد عدد الحجاب في العصر المملوكى لم يقتصر على الديار المصرية فحسب بل، وصلت هذه الزيادة على سائر نيايات وأقاليم الدولة، فيذكر القلقشندى "أنه وجد في نيابة دمشق على عهد المنصور قلاوون ثلاثة حجاب، وربما كانوا أربعة ثم تزايدوا في أيام الظاهر برقوق وأصبحوا خمسة أو ستة، بينما وصلوا في نيابة حلب إلى أربعة حجاب، أما في طرابلس فكان عددهم ثلاثة، وبالنسبة لحماة فوصل عددهم إلى اثنين".^{٤٩}

ويلاحظ أن نسبة تزايد عدد الحجاب في نيايات السلطنة المملوكية لا يمكن مقارنتها بمصر، وذلك يرجع إلى بعض الاعتبارات الخاصة بوضعية مصر على اعتبارها حاضرة الحكم المملوكى، فقد وجد بها نظام إدارى معقد ومتسع، فضلاً عن الأهمية الكبرى التى تمتعت بها مصر بالنسبة لسلاطين المماليك.

ونتيجة لتزايد عدد الحجاب في مصر المملوكية كان لابد وأن يقابله من ناحية أخرى تزايد مستويات ومراتب الوظيفة، فقد أصبحنا نسمع عن الحجوبية الأولى أو الكبرى وحاجب

47 ابن تغرى بردى، النجوم الزاهرة، ج٩، ص ١٠٧ - ١٠٨.

48 زبترشتين، تاريخ سلاطين المماليك، ص ١٤٧ - ١٤٨، على إبراهيم حسن، دراسات في تاريخ المماليك، ص ١٩٢.

49 القلقشندى، صبح الأعشى، ج٤، ص ١٨٦.

الحجاب، الذى يعتبر منصبه من أهم مناصب السلطنة عدا نائب السلطنة، وكان يعبر عن حاجب الحجاب في ديوان الإنشاء بأمير، أما عن التسمية ذاتها فترجع إلى أنه كان لحاجب الحجاب أعوانه يساعدونه في أداء عمله، إذ كان يتبعه عدد من الحجاب فيأتى بعده مباشرة نائبه وكان كلاهما أمير مائة مقدم ألف.^{٥٠}

وتأتى بعد ذلك الحجوبية الثانية أو الصغرى أو حاجب الميسرة وهو أحد أتباع حاجب الحجاب وكان يتصرف بالحكم في القاهرة،^{٥١} ثم يأتى بعده حاجب ثالث ورابع وخامس وهكذا إلى ما يزيد عن عشرة برسم المحاكمات والخدمة؛^{٥٢} وقد بلغ عددهم أواخر عصر سلاطين المماليك عشرين حاجبا كان جميعهم من غير الأمراء^{٥٣} كما ذكرنا آنفاً.

وقد ترتب على تعدد مراتب ومستويات وظيفة الحجابة في العصر المملوكى، أن تفاوتت الشروط التى يجب توافرها في شاغلي هذه الوظيفة من مرتبة لأخرى، فيشير القلقشندي إلى أن الذى جرت به العادة خمسة حاجب أثنان من مقدمى الألوف أولهما حاجب الحجاب ونائبه^{٥٤} ويضع ابن شاهين حاجب الحجاب في المرتبة السابعة بين الأمراء أرباب السيوف التى تقضى وظائفهم أن يكونوا من جملة أمراء الطبلخاناه، ويضع الحاجب الثالث وسبعة حجاب بين الأمراء العشرينات والعشروا.^{٥٥} أى أنه كلما تناقصت درجة ومرتبة الوظيفة كلما تناقصت أجرة شاغلها.

ومن الجدير بالذكر أن وجود الحجاب في عصر دولة سلاطين المماليك لم يقتصر على القاهرة حاضرة الدولة فحسب، بل وجد الحجاب في سائر أقاليم الدولة، فوجد بالإسكندرية حاجب كان يسمى رسمياً "الحاجب بثغر الإسكندرية المحروسة" وكان يكتب إليه عن الأبواب السلطانية،^{٥٦} وكان إما برتبة طبلخاناه أو أمير عشرة، وفي الحالة الأولى كان يكتب "بالمجلس السامى" وفي الحالة الثانية "بمجلس الأمير"، وكان يوجد على جانبه حاجب برتبة جندي.^{٥٧}

50 القلقشندي، صبح الأعشى، جـ ٤، ص ١١٩ ضوء الصبح، ٢٤٥، ٢٤٩.

51 حسن للباشا، الفنون والوظائف، جـ ١، ص ٣٨٨.

52 Van Berchem, M., *Materiaux pour un corpus inscriptorum, arabicarum, Egypte, I*, Le Caire 1894-1903 p. 567.

53 ابن شاهين، زبدة كشف المالك، ص ١١٥.

54 القلقشندي، صبح الأعشى، جـ ٤، ص ١١٩ ضوء الصبح، ص ٢٤٧.

55 ابن شاهين، زبدة كشف الممالك، ص ١١٤ - ١١٥ العمري، التعريف بالمصطلح الشريف، ط بيروت ١٩٨٨ م، ص ١٠٣ - ١٠٤.

56 القلقشندي، صبح الأعشى، جـ ٧، ص ١١٥٦ ضوء الصبح، ص ٢٧٤.

57 القلقشندي، ضوء الصبح، ص ٢٧٤.

أما عن نيابة الوجه القبلي والبحري فلم تكن على قاعدة النيابات الأخرى من حيث ترتيب الحجاب أو ركوب المواكب.⁵⁸

وقد عرفت وظيفة الحاجب في النيابات خارج الديار المصرية، بمراتبها المختلفة، ففي دمشق كان حاجب الحجاب عادة برتبة أمير مائة مقدم ألف، أما الحاجبان الثاني والثالث فكان كلاهما برتبة أمير طبلخاناه أو أمير عشرة وفي بعض الأحيان كان يعين بدمشق أربعة حجاب أحدهم الحجاب برتبة أمير مائة مقدم ألف، أما الثلاثة الباقون فكان منهم أمراء طبلخاناه أو طبلخانات وعشرون وعشرة وغير ذلك.⁵⁹

وكان ترتيبهم في المواكب أن يكون حاجب الحجاب والذي يليه في الرتبة ميمنة والثاني ميسرة؛ وهكذا كان الحال في حلب على ما يبدو؛ أما في غزة فكان حاجب الحجاب برتبة أمير طبلخاناه، ومن دونه أمير عشرة، ووجد في طرابلس أيضاً حجاب من أرباب السيوف وكان بها ثلاثة حجاب أكبرهم أمير طبلخاناه وهو صاحب الحجاب، أما الآخران فكان كلاهما أمير عشرة، كما كان حاجب الحجاب في نيابة حماة أمير طبلخاناه، بينما كان الثاني أمير عشرة⁶⁰ ويبدو، طبقاً للمصادر المملوكية، أن وظيفة الحجابة قد ظهرت في عصر الدولة المملوكية في عام ٦٤٨هـ/١٢٥٠م؛ والدليل على ذلك عندما ركب الملك الأشرف والمعز بالصفاق السلطانية⁶¹ وشقا القاهرة والمعز يحجب الأشرف، والأمراء تتناوب في حمل الغاشية⁶² واحداً بعد واحد، والمقصود هنا أن المعز أيك كان يؤدي وظيفة الحاجب في ذلك الموكب، أي أنه كان راكباً أمامه بعضاً في يده.⁶³

وإن كان ابن إياس قد ذكر في حوادث عام ٦٩٤هـ/١٢٩٤م بقوله "لما تسلطن كتبغا أخلع على الأمير بهادر، وجعله حاجب الحجاب، وهو أول من أحدث هذه الوظيفة، وجعلها وظيفة كبيرة، ولم يكن قبل ذلك شيء يقال له حاجب الحجاب فعظم أمرها من يومئذ."⁶⁴

58 الفلقشدي، ضوء الصباح، ص ٢٦٦.

59 الفلقشدي، صبح الأعشى، ج ٤، ص ١٨٦، ضوء الصباح، ص ٣٢٩ - ٣٣٠.

60 الفلقشدي، صبح الأعشى، ج ٨، ص ٢٢١، ٢٢٢، ٢٢٦، ٢٢٧، حسن الباشا، الفنون والوظائف، ج ١، ص ٣٨٩، ٣٩٣.

61 الصفاق للسلطانية، من شعار السلطنة، وهي عبارة عن رايات صفراء، المقرري، السلوك، ج ١ ق ٢، ص ٤٤٣، هـ ١.

62 من شعار السلطنة، وهي غاشية سرج من أديم محزوز بالذهب، بخالها الناظر جميعها مصنوعة من الذهب، تحمل بين يديه (أي السلطان) عند الركوب في المواكب الحفلة، كالمبادين والأعياد ونحوها. المقرري، السلوك، ج ١ ق ٢، ص ٤٤٣، هـ ١.

63 الفلقشدي، صبح الأعشى، ج ٥، ص ٤٥١، المقرري، السلوك، ج ١ ق ٢، ص ٣٧٠.

64 ابن إياس، بدائع الزهور، ج ١ ق ١، ص ٣٨٧.

رسوم الحجابة ونظمها:

جرت العادة عند تعيين أحد الحجاب بالقاهرة فإنه يكتب له تقليد ذلك حسب تقاليد ذلك العصر، والدليل على ذلك أن مراسيم السلاطين كانت توجه في بعض الأحيان إلى النواب والحجاب، كما يتضح من وثيقة باسم السلطان الغورى بتاريخ سنة ٩١١هـ / ١٥٠٥م جاء فيها "مرسوم شريف إلى كل واقف عليه وناظر إليه من الجنابات العالية والمجالس السامية النواب والحجاب... ضاعف الله تعالى نعمة الجنابات العالية وأعز المجالس السامية"^{٦٥} وكان إذا عين أمير المائة نائباً كتب له عن السلطان مرسوماً في قطع النصف بالمجلس العالى، ويفتتح بالحمد لله، في حين كان مرسوم الطبلخاناه يكتب في قطع النصف بالمجلس السامى بالياء، ومرسوم أمير العشرة في قطع الثلث.^{٦٦}

وتجدر الإشارة إلى ترتيب موكب الحاجب مع نائب السلطنة، فقد كان الحجاب يسرون وراء نائب السلطنة في يومى الاثنين والخميس، ويمر النائب راكباً حتى يأتى إلى مقعد مرتفع عن الأرض به دكة صغيرة مصنوعة من الخشب، فيترجل على جانب المقعد ويجلس على تلك الدكة، ويجلس حاجب الحجاب على مصطبة لطيفة معدة لجلوسه، فيجلس على يسار النائب قاضى القضاة الشافعى ثم الحنفى ثم المالكى والحنبلى ثم قاضى العسكر الشافعى يليه الحنبلى، ومفتى دار العدل الشافعى ثم الحنفى ثم الوزير صفا مستقيماً، ويجلس كاتب السر أمام النائب على مقربه منه وعن يمينه ناظر الجيش ثم كاتب الدست على ترتيب منازلهم في مقابلة الصف الذى فيه قضاة القضاة ومن معهم، ويجلس باقى الموقعين بين الصفين مقابل صاحب الحجاب حتى يصلوهما فيصرون كالحلقة المستديرة، ويقف الحجاب الصغار أسفل حاجب الحجاب، وترفع القصص،^{٦٧} فيأخذها الحجاب الصغار ويناولونها لحاجب الحجاب، الذى يناولها بدوره لكاتب السر فيقروها عليه، ثم ينفذ المجلس ويمد السماط فيأكلون وينصرفون.^{٦٨}

الألقاب والخلع والزي:

أمدتنا المصادر التاريخية بالعديد من الألقاب الخاصة بالحجاب فى العصر المملوكى، وفيما يلى عرض لهذه الألقاب كما وردت في المصادر المملوكية المعاصرة. كانت ألقاب أمراء المثين التى تدخل فيها فئة الحجاب يخاطبون بأجل الألقاب، ونظراً إلى انقسام أمراء المثين إلى طبقات فيما بينهم فإن ألقابهم كانت تتفاوت أيضاً تبعاً لذلك. وقد ذكر ابن فضل الله العمري أن ألقاب أمراء المثين بالأبواب السلطانية كانت الجناب

65 حسن الباشا، الألقاب، ص ٣٨٩.

66 حسن الباشا، الألقاب، ص ٢٥٧.

67 القصص جمع قصة وهى الطلب أو الالتماس. انظر على إبراهيم، تاريخ الماليك، ص ٢٤٤.

68 القلقشندي، ضوء الصبح، ص ٣٢٤ - ٣٣٠.

الكريم ثم الجناب العالى ثم المجلس العالى، وبدمشق الجناب العالى ثم المجلس العالى، وبحلب المجلس العالى ثم المجلس السامى بالياء، وبطرابلس السامى بالياء.^{٦٩}

كما نعت الحاجب بأوصاف مختلفة فظهر مثلاً حاجب أجل، وحاجب أعظم، وحاجب بزرگ، وحاجب أعلى، وحاجب كبير، وحاجب الحجاب، وأمير حاجب، وحاجب ثان وثالث ورابع، وحاجب ميمنة، وحاجب ميسرة، وحاجب خاص،^{٧٠} وحاجب دار،^{٧١} وكان يعين بعد لفظة الحاجب اسم الإقليم الذى يعمل به مثل الحاجب بثغر الإسكندرية المحروسة، والحاجب بحماسة المحروسة، وحاجب الشام، وحاجب المملكة الحلبية، وحاجب النوبة. كما كان يضاف إلى لفظة الحاجب اسم الوظيفة أو الديوان الذى يعمل به كأن يقال حاجب القاضى، وحاجب الديوان.^{٧٢}

والحاجب الثانى هو نائب حاجب الحجاب في عصر سلاطين المماليك، وكان يسمى أيضاً الميمنة.^{٧٣}

أما حاجب الحجاب فهي مشتقة من وظيفة الحاجب وهي تعنى من غير شك كبير الحجاب ورئيسهم، وقد ظهرت لأول مرة في عام ٣٢٩هـ / ٩٤٠م حين خلع الخليفة العباسى المتقى على بدر الخرشنى وقلده الحجابة وجعله حاجب حجاب.^{٧٤}

ويبدو أنه منذ القرن ٦هـ / ١٢م كان حاجب الحجاب يسمى أحياناً بأمير حاجب وبأمير حاجب الحجاب مما يشير إلى سعة نفوذه وازدياد سلطانه.^{٧٥}

واستعمل حاجب الحجاب في عصر المماليك بدلالة كبير الحجاب سواء في الديار المصرية أو في النيابات الشامية مثل دمشق وحلب، ولو أن التعريف الرسمى لهذه الوظيفة كان "أمير حاجب"، كما كان يطلق عليه أيضاً اسم أمير حاجب الحجاب وكان يشغل هذه الوظيفة أمير برتبة أمير مائة مقدم ألف.^{٧٦}

أما عن الحاجب الكبير، فقد وردت صيغة الحجوبية الكبرى، في كتابات على الآثار العربية ترجع إلى أواخر عصر المماليك منها كتابة أثرية بمرسوم من حوالى سنة ٨٧٢هـ / ١٤٦٧م بالمدرسة الشمسية بطرابلس باسم السلطان الأشرف أبى النصر قايتباى أشير فيه إلى

69 ابن فضل الله العمري، التعريف بالمصطلح، ص ٧٣ - ٧٤؛ حسن الباشا، الألقاب الإسلامية، ص ٢٥٨.

70 انظر مثلاً الراوندى، راحة الصدور، ص ٤٦٢، ٥٠٥؛ حسن الباشا، الألقاب الإسلامية، ص ٤٠٣.

71 انظر للبيهقى (أبو الفضل)، تاريخ البيهقى، ترجمة إلى العربية يحيى الخشاب وصادق نشأت، القاهرة، ١٩٥٦م، ص ١٥٥.

72 حسن الباشا، الألقاب الإسلامية، ج ١ ص ٤٠٢ - ٤٠٣.

73 حسن الباشا، الألقاب الإسلامية، ص ٤٠٣.

74 ابن تغرى بردى، النجوم الزاهرة، ج ٣، ص ٢٧٢؛ حسن الباشا، الألقاب الإسلامية، ص ٤٠٥.

75 حسن الباشا، الألقاب الإسلامية، ص ٤٠٦.

76 الباشا، الألقاب الإسلامية، ص ٤٠٧.

إيطال "معلوم الحجوبية الكبرى" بطرابلس وقدره ١٣ درهماً على النخيرة، ومرسوم آخر بتاريخ الثاني من المحرم سنة ٩٠٨هـ/ ٨ يوليو ١٥٠٢م بجامع طرابلس باسم حاكم طرابلس جاء فيه "برسم الدخان وما يستأديه من يكون متكلاً في ديوان الحجوبية الكبرى واستادارية الديوان الشريف..." ويتضح من الكتابة الأولى أنه كان يأخذ بطرابلس ضريبة على الذبائح تذهب إلى الحاجب الكبير أشير إليها بمعلوم الحجوبية الكبرى، وقد أبطلها السلطان قايتباي بهذا المرسوم؛ أما الكتابة الأثرية الثانية فتذكر ديوان الحجوبية الكبرى والمشرف عليه، وتشير أيضاً إلى أن المشرف على هذا الديوان كان يفرض له ضريبة على الدخان أي الصناعات التي تسبب دخاناً.^{٧٧}

كان الحاجب لا يمارس مهام منصبه قبل أن يخلع عليه السلطان خلعاً التشريف وحسبنا دليلاً على ذلك ما جاء في المصادر من أن السلطان الظاهر بيبرس خلع على الملوك والأمراء والبحرية والحجاب وأرباب العمائم والوزراء والقضاة وحضروا بالخلع وذلك في عام ٦٦٢هـ/ ١٢٦٣م.^{٧٨}

وفي عام ٦٧٢هـ/ ١٢٧٣م أطلق السلطان من التشايف ما عم به سائر من في خدمته من ملك وأمير ووزير ومقدمي الحلقة ومقدمي الممالك والبيوت السلطانية، وجميع الكتاب والقضاة، وسائر أرباب الوظائف.^{٧٩}

وفي عام ٦٨٧هـ/ ١٢٨٨م فوض السلطان ولاية العهد لابنه الملك الأشرف صلاح الدين خليل، فركب بشعار السلطنة^{٨٠} من قلعة الجبل إلى باب النصر وعبر القاهرة وخرج من باب زويلة إلى القلعة وسائر الأمراء وغيرهم في خدمته، وخلع على سائر أهل الدولة.^{٨١} وتخبرنا المصادر المملوكية أن السلطان الناصر محمد بن قلاوون أنعم على الأمير سيف الدين ألباس أمير حاجب بأطلس كامل وعلى كل من الأمير سيف الدين أقول وبدر الدين مسعود بن خطير بخلة طرد كامل وذلك في عام ٧٣١هـ/ ١٣٣٠م.^{٨٢}

Van Berchem, *Materiaux pour un corpus*, v. 25, pp. 59,73,74.

77

78 المقرئى، السلوك، ج ١ ق ٢، ص ٥١٩.

79 المقرئى، السلوك، ج ١ ق ٢، ص ٦١٢.

80 المقصود بشعار السلطنة أنواع الملابس والأدوات والترتيبات التي كان السلطان يظهر بها في الموكب الحفلة، مثل موكب السلطنة وموكب الركوب لكسر الخيل عند وفاء النيل وموكب صلاة العيدين ونحوها. المقرئى، السلوك، ج ١ ق ٢، ص ٤٤٣ هامش ١.

81 القلقشندي، صبح الأعشى، ج ٤، ص ٥٢، ٥٤، ج ١١، ص ٤٢٦، السخاوي، التبر المسبوك، ص ٢٠٨؛ المقرئى،

السلوك، ج ١ ق ٢، ص ٥٧٠؛ ابن شاهين، زبدة كشف الممالك، ص ١٠٨ - ١٠٩؛ ابن عباس، بدائع الزهور، ج ٤، ص

٣٣٢، ٣٣٣، ٣٧٢؛ ماجد، نظم سلاطين الممالك، ج ٢، ص ٦٥.

82 المقرئى، السلوك، ج ١ ق ٣، ص ٧٤٥.

ونقرأ في المصادر المملوكية أيضاً في أحداث عام ٨٠٢هـ/١٣٩٩م أن السلطان الناصر فرج خلع على الأمير مبارك شاه الحاجب بنبابة الوجه القبلي ورسم له أن يحكم من جزيرة القط إلى أسوان ويولى من يختار ويعزل من الولاية من يختار.^{٨٣}

ويشير ابن إياس في أحداث عام ٨٠٤هـ/١٤٠١م "خلع السلطان على الأمير نوروز وركبا فرسا خاصاً بسرج وكنفوش ذهب وطلع الأمير حكم وهو خائف، ولم يطلع قنباى ولا قرقماش، وجهز إليهما خلعتان على أن يكون قنباى نائباً بحماة، وقرقماش حاجباً بدمشق، ونزل حكم بغير خلعة".^{٨٤}

وفي عام ٨٠٨هـ/١٤٠٥م خلع السلطان برقوق على الأمير الطنبغا العثماني حاجب الحجاب بدمشق، فلبس التشريف وباشر العمل من الغد.^{٨٥}

ويخبرنا ابن إياس أيضاً في أحداث عام ٨٤٢هـ/١٤٣٨م بأن السلطان جقمق خلع على الأمير يشبك المشد حاجب الحجاب، وقد حضر التجريدة وهو مريض ثم عوفي.^{٨٦}

ويشير السخاوى في حوادث عام ٨٥٠هـ/١٤٠٢م بأنه خلع السلطان جقمق على جانبك الإشبكي بكامله بسمور طوش عند استقراره حاجباً وشاد دواوين بالإضافة إلى ولايته، وقيد له فرس بسرج ذهب وكنبوش زركش،^{٨٧} ولعله من الصعوبة بمكان، بل من المتعذر تماماً تحديد الأجزاء التي كانت تتألف منها الخلعة، فهذه الكلمة لا تعنى بالضرورة الملابس فقط ولكنها تعنى أشياء أخرى، قد تكون فرسا كامل القماش، وإن كان أميزها الملابس،^{٨٨} التي تتألف من فوقاني من الأطلس الأحمر^{٨٩} الرومى من آسيا الصغرى وتحتة أطلس أصفر رومى وعلى فوقاني طراز زركش ذهب وتحتة سنجاب^{٩٠} وله سجد من ظاهره مع الغشاء

83 المقرئى، السلوك، ج٢ ق٣، ص١٠٠٣.

84 ابن إياس، بدائع الزهور، ج١ ق٢، ص٦٥١.

85 ابن إياس، بدائع الزهور، ج١ ق٢، ص٧٤٧، العيني، السيف المهد، ص٢٤٧.

86 ابن إياس، بدائع الزهور، ج٢، ص١٩٦.

87 السخاوى، التبر المسبوك في ذيل السلوك، المطبعة الأميرية ١٨٩٦م، ص١٤٧ - ١٤٨.

88 الفلقشلى، صبح الأعشى، ج٤، ص٥٢ - ٥٤، ج١١، ص٤٢٦، المقرئى، السلوك، ج١، ق٢، ص٥٧٠.

زيتشتين، تاريخ سلاطين المماليك، ص٩٧، ١٦٣، ٢١١، النويرى، حوادث ٧١١هـ؛ ابن إياس، بدائع الزهور، ج٤، ص

٣٣٢، ٣٣٣، ٣٧٢؛ ماجد، نظم دولة المماليك، ج٢، ص٦٥؛ ماير (ل.م)، الملابس المملوكية، ترجمة صالح الشيتى،

مراجعة عبد الرحمن فهمى، القاهرة ١٩٧٢م، ص١٠٣.

89 يقال حرير أطلس، يعنى حريرية، خيوط ستان اى حرير ناعم جداً، عن هذه الكلمة انظر Dozy, Supplément aux dictionnaires arabes, I, Leiden, 1881, p. 281.

90 السنجاب، حيوان أكبر من الفأر وشعره في غاية النعومة يتخذ من جلده للفراء يلبسه المتعممون وهو شديد الحيل، إذا

أبصر الأشعة صعد الشجرة العالية وفيها يأوى ومنها يأكل ويوجد كثير في بلاد الصقالية والترك وهو سريع الحركة عن

الإنسان، وأحسن جلده الأزرق الأملس. الدميرى، حياة الحيوان الكبرى، ط٢، ١٣١٣هـ/١٨٩٥؛ ومن ذيله فروة نفيسة

كانت تستعمل لتزين الملابس كالمقام، المقرئى، السلوك، ج٢ ق١، ص٩٨؛ Dozy, Supplément, I, p.634

ماير، الملابس المملوكية، ١٠٥.

قندس،^{٩١} وكلوته زركش بذهب وكلايب ذهب وشاش لانس^{٩٢} رفيع موصول به، في طرفيه حرير أبيض مرقوم بألقاب السلطان، مع نقوش باهرة من الحرير الملون، مع منطقة ذهب، ثم تختلف أحوال المنطقة بحسب مقاديرهم، فأعلاها ما عمل بين عمدها^{٩٣} بواكير وسطا ومرصعة بالبلخش والزمرد واللؤلؤ، ثم ما كان ببيكارية^{٩٤} واحدة من غير ترصيع.^{٩٥}

ودون هذه الرتبة في الخلع كمخا عليه نقش من لون آخر غير لونه، وقد يكون من نوع لونه تفاوت بينهما، وتحت سنجاب بقندس إلا أن الحياصة والشاش لا يكونان بطراف رقم، بل تكون مجوخة بأخضر وأصفر مذهب والحياصة لا تكون ببيكارية.^{٩٦}

بالإضافة إلى ذلك كان أمراء المثين (الحجاب) يمنحون تشاريف أخرى في أوقات خاصة تكون عبارة عن أقبية من الحرير والكنجى أو نحوه.^{٩٧}

وكان من عادة السلطان أن يعد لكل عيد خلعة على أنها لمبلوسه من نسبة خلع أكابر المثين، ولكنه لم يلبسها، وإنما كان يختص بها بعض أمراء المثين يخلعها عليه.^{٩٨} أما عن الإنعامات التي كان يمنحها السلطان، فقد كانت تتفاوت بحسب مزية المنعم عليه عند السلطان وقربه منه.^{٩٩}

وكان لخاصة أمراء المثين، ومنهم الحجاب بطبيعة الحال، أنواع من الإنعامات: كالعقارات الضخمة التي ربما أنفق على بعضها فوق مائة ألف دينار وكساوى القماش المنوع، وكان السلطان إذا خرج إلى الصيد أنعم على أكابر أمراء المثين سنا وقدرًا كل واحد

91 القندس، وقندز، نوع من الجرو الأوربى يستخدم جلده، انظر ماير، الملابس المملوكية، ص ٤٧، هامش ١؛ Dozy, Supplement, p. 410

Dozy, Supplement, p. 551.

92 عن هذه الكلمة انظر

Dozy, Supplement, p. 542.

93 أسماء دروخ، ربما قد تكون مبطنة، عن هذه الكلمة انظر

94 ببيكارية، جمعها بواكير وهي قطع معدنية هندسية مرصعة بالزمرد واللؤلؤ، انظر Dozy, Supplement, p. 136.

95 القلقشندي، صبح الأعشى ج ٤، ص ٥٢ - ٥٣؛ المقرئى، الخطط، ج ٢، ص ٢٧٧ - ٢٧٨؛ ماير، الملابس المملوكية، ص ١٠٥؛ ودون هذه الرتبة في الخلع نوع يسمى طردوحش يعمل بدار الطراز بالإسكندرية والقاهرة وبمشق وهو مجروح جاخات مزين بأشرطة مكتوبة بألقاب السلطان، يفصل بين هذه الجاخات نقوش، وطراز من القصب، وعليه فرور سنجاب وقندس، وتحت القباء الطرد وحش قباء من المفرج الإسكندراني الطرح، وكلوته زركش بكلايب وشاش، وحياصة ذهب، فتارة تكون ببيكارية، وتارة لا يكون بها ببيكارية، انظر المقرئى، السلوك، ج ١ ق ٣، ص ٧٨٨، هامش ٢، ماير، الملابس المملوكية، ص ١٠٦.

96 ماير، الملابس المملوكية، ص ١٠٦ - ١٠٧.

97 القلقشندي، صبح الأعشى، ج ٤، ص ٥٢ - ٥٣.

98 العمري، مسالك الأبصار، ج ١، ص ٥٥، حسن الباشا، الألقاب الإسلامية، ج ١ ص ٢٥٥؛ وكان السلطان يخلع على أكابر الأمراء في الميادين خلعة من المفرج المذهب، كما كان أمراء المثين ينالهم حظ كبير من الكسوة، فكان للسلطان إذا ركب للعب الكرة بالميدان فرق حوائص من ذهب على بعض أمراء المثين، وكان يفرق في كل موكب ميدان على أميرين، بالنوبة، حتى يأتى على آخرهم في ثلاث سنين أو أربع بحسب ما تقع نوبته في ذلك، للقلقشندي، ضوء الصبح، ص ٢٦١؛ حسن الباشا، الألقاب الإسلامية، ص ٢٥٥؛ ضوء الصبح، ص ٢٦٢، حسن الباشا، الألقاب الإسلامية، ص ٢٥٩.

99 القلقشندي، ضوء الصبح، ص ٢٦٢، حسن الباشا، الألقاب الإسلامية، ص ٢٥٦.

منهم بألف مثقال من الذهب، هذا وقد كان أمراء المئين يحظون بأكثر إنعامات السلطان من الخيول، ذلك أنه قد جرت عادة السلطان أن ينعم على أمرائه بالخيول مرتين كل سنة، أما المرة الأولى فعند خروجه إلى مرابط خيوله على القرط في أواخر ربيعها حين كان ينعم على الأخصاء من أمرائه بما يختاره من الخيول على قدر مراتبهم، وكان خيول أمراء المئين منهم مسرجة ملجمة كئابيش من زركش، وأما المرة الثانية فكانت عند لعب الكرة بالميدان الكبير، وكانت خيول أمراء المئين في هذه المناسبة مثلها مثل خيول الطبلخانات - مسرجة ملجمة بفضة يسيرة بلا كئابيش، وكانت لخاصة المقربين من أمراء المئين والطبلخانات زيادات في ذلك بحيث كان يصل بعضهم على مائة فرس في كل سنة.^{١٠٠}

وكان أمراء المئين يحظون بأقرب الأماكن إلى السلطان عند جلوسه في بعض المناسبات مثل جلوسه على السماط بالأيوان الكبير.^{١٠١}

أما بالنسبة لمن يعين حديثاً في منصب من المناصب وكان يحصل أحياناً على خلعة تسمى "خلعة الاستقرار"^{١٠٢} وإذا امتدت خدمة أحد الموظفين الرسمية أو ثبت في وظيفة ثم حامت حوله بعض الشكوك، ثم أريد استمراره مع ذلك في العمل فكان يحصل أحياناً على خلعة تسمى "خلعة الاستمرار"^{١٠٣} وعند وصول موظف كبير من أحد الأقاليم وجب تهنئته بسلامة الوصول بأن يخلع عليه "خلعة القدوم"^{١٠٤} وعند استئذانه في الرحيل عن السلطان قبل سفره وجب منحه "خلعة السفر"^{١٠٥} وإذا استقبل السلطان أميراً في مجلسه بعد تغيبه لمرضه، كان يمنح ثوب التشريف يطلق عليه "خلعة العافية"^{١٠٦} للدلالة على شفاء الأمير وفي حالة الصفع عن أمير معزول وجب أن يمنح "خلعة الرضاء"^{١٠٧} أو "خلعة الرضاء"،^{١٠٨} وكانت هذه الخلعة تمنح أحياناً دون أن يشغل صاحبها أية وظيفة.^{١٠٩} وحتى الإقالة كانت تعتبر فرصة لتقديم خلعة يطلق عليها "خلعة العزل".^{١١٠}

100 الفلقشندى، صبح الأعشى، ج٤، ص٥٤؛ ضوء الصبح، ص٢٦١؛ حسن للبasha، الألقاب الإسلامية، ص٢٥٦.

101 الفلقشندى، ضوء الصبح، ص٢٦٢؛ حسن للبasha، الألقاب الإسلامية، ص٢٥٧.

102 السخاوى، التبر المسبوك، ص٣٨٤.

103 السخاوى، التبر المسبوك، ص٢١٥، ٣٨٩.

104 السخاوى، التبر المسبوك، ص٩٦.

105 زيترشين، تاريخ الممالك، صفحة ٩٨؛ المقرئى، السلوك، ج٤ ق٢، ص٨٦٥؛ ماير، الملابس المملوكية، ص١٠٩.

106 ماير، الملابس المملوكية، ص١١٠.

107 السخاوى، التبر المسبوك، ص٤٤٥؛ ماير، الملابس المملوكية، ص١١٠.

108 السخاوى، التبر المسبوك، ص٣٧؛ ماير، الملابس المملوكية، ص١١٠.

109 السخاوى، الضوء اللامع لأهل القرن التاسع، ١٢ جزء، القاهرة ١٣٥٣هـ / ١٩٣٤م، ج٧، ص١٩٣؛ ابن إياس، بدائع الزهور، ج٢ ص١٦٢؛ ماير، الملابس المملوكية، ص١١٠.

110 ماير، الملابس المملوكية، ص١١٠.

وكان رفض خلعة التشريف يعتبر إساءة خطيرة، إذ كان ذلك يعنى إعلان العصيان أو على الأقل المجاهرة بالعداء وعلى العكس من ذلك كان قبول خلعة التشريف علامة للتعبير عن الخضوع والولاء للسلطان.^{١١١}

وكانت ثياب التشريف تصنع أصلاً في المصانع السلطانية، ولكن في العصر الجركسى كانت تصنع خاصة وتباع في سوق الشرايشيين^{١١٢} في القاهرة، وبمضى الوقت حرم بيعها في السوق الحرة، ووضعت تحت رقابة "ناظر الخاص"^{١١٣} وأصبح لا يمكن لأى شخص ابتياعها عدا السلطان نفسه، الذى كان يمكنه شراء تلك الثياب من السوق رأساً.^{١١٤} وأخيراً نستشف من المصادر أن المناطق أى الأحزمة كان ضمن خلع التشريف، حيث كان السلطان هو صاحب الحق الوحيد في منح المناطق إلى الأمراء كجزء من خلع التشريف.^{١١٥}

أما عن أزياء الحجاب فلم تمدنا المصادر المعاصرة بمعلومات مباشرة عن زى الحجاب ولكن يمكن للباحث أن يستشف بصورة غير مباشرة عن هذه المصادر ما كان يرتديه الحجاب، حيث كان الحجاب من أمراء المثين ومقدمى الألف والطبلخانة، ولذلك فإن ما تحدثت عنه المصادر المملوكية المعاصرة بشأن ملابس هؤلاء يمكن تطبيقها بالقياس على الحجاب.

أمدتنا المصادر التاريخية بوصف تفصيلى لزي أمراء المثين،^{١١٦} الذى كان يختار منهم الحجاب، وكان هذا الذى يتميز بالأناقة الباهرة حتى قال المقرئى عنهم "أنهم تألقوا وتفاخروا فيه".^{١١٧} فكانوا يلبسون فوق ثيابهم ثوبين متميزين: القباء^{١١٨} "الفوقانى" أقصر من

111 ماير، الملابس المملوكية، ص ١١٠ - ١١١.

112 الشرايشيين، لفظ فارسى من كلمة شربوش ومعناه غطاء للرأس وهى معربة عامية بمعنى طربوش، محمد التونجى، المعجم الذهبى، بيروت، ١٩٦٩، ص ٣٤١ والشرايشيين مفرداً شربوش وهو شىء يشبه للتاج كأنه شكل مثلث يجعل على الرأس بغير عمامة، المقرئى، الخطط، ج ٣، ص ١٦٠، وفى دوزى قلنسوة يرتديها الأمراء بغير عمامة، وقد بطل استخدامها في الدولة الجراكسية، انظر محاسن الوفاد، الطبقات الشعبية في مصر المملوكية، سلسلة تاريخ المصريين رقم ١٥٢، القاهرة ١٩٩٩م، ص ٩٧. وإيضاً - Dozy, Dictionnaire, pp. 220 223

113 ناظر وجمعه نظار، وهم كبار الموظفين ورؤساء الدواوين الذين شاركوا الوزير في تصريف أعماله، وناظر الخاص ينظر في خاص أموال السلطان. انظر سعيد عاشور، العصر المماليكى في مصر والشام، ط ٢ ١٩٧٦م ص ٤٨٠.

114 المقرئى، الخطط، ج ٢ ص ٩٩؛ ماير، الملابس المملوكية، ص ١١٣.

115 القلقشندى، صبح الأعشى، ج ٤ ص ٤٤؛ المقرئى، السلوك، ج ١ ق ٢، ص ٧٤٥.

116 القلقشندى، صبح الأعشى، ج ٤ ص ٥٢؛ المقرئى، الخطط، ج ٣ ص ٣٦٩؛ السيوطى، حسن المحاضرة، ج ٢، ص ١٤؛ ماجد نظم المماليك، ج ٢، ص ٥٢.

117 المقرئى، إغاثة الأمة بكشف الغمة، نشره محمد مصطفى زيادة، جمال الدين الشبال، القاهرة ١٩٤٠م، ص ٦٩.

118 القباء جمع أقبية، ثوب يلبس فوق الثياب سمي بذلك لإجتماع أطرافه. انظر العمرى، مسالك الأبصار، ص ٣٤؛ ماير، الملابس المملوكية، ص ٤٠. Dozy, Supplément , I, p. 352.

"التحتاني" ويكون طوله وأكمامه أقصر بلا تفاوت كبير عرف فيما بعد بالسلارى،^{١١٩} نسبة إلى الأمير سلاى نائب السلطنة، الذى أوجده، وكان قبل ذلك عبارة عن بغلطاق^{١٢٠} يزدان باللؤلؤ والجواهر، والقباء التحتانى من قماش أملس أطلس ايضاً، لونه اصفر، محلى بشعر سنجاب ومبطن داخله وأطراد بسجف^{١٢١} بفرو قندس.

وفى عهد السلطان الناصر محمد بن قلاوون ٦٩٨هـ/ ١٢٩٨م شرع الأمراء فى ارتداء "أقبية قصيرة الأكمام" فوق القباء، ولكن أكمامها أكثر اتساعاً من أكمام القباء التحتانى الضيقة.^{١٢٢}

ويخبرنا العيني فى أحداث عام ٦٩٣هـ/ ١٢٩٣م أن الحاجب جمال الدين الموصلى حين مات كانت عليه أقبية أطلس وكلوتات زركش.^{١٢٣}

ومن المحتمل أن يكون هذا القباء كان مطابقاً تماماً للقباء السلارى الذى أدخله الأمير سلاى^{١٢٤} نائب سلطنة الناصر محمد بن قلاوون لأن القباء "السلارى" أو السلارية كان يطابق معطفا عرف من قبل "بالغلطاق"، هذا وقد ورد وصف الأردية الفوقانية ذات الأكمام الضيقة وأنه كان يلبس تحت البغلطاق الفرجية وكان من المألوف وقبل أيام سلاى توزيع الأردية "البغلطاق" كمنح وهدايا،^{١٢٥} ثم أصبح من المألوف عمل "السلارى" من ألوان مختلفة ومن خامات متنوعة، مثل القطن البعلبكي، من فراء السنجاب الرمادى، ومن الأطلس ذى الخيوط المعدنية، وكان يحلى أحياناً بزخارف فخمة وأحياناً آخر تنتثر عليه اللآلىء والأحجار الكريمة،^{١٢٦} وكانت التخفيفة مع السلارى يعتبران من الأزياء المملوكية الصميمة، أما فى

119 وصف القباء السلارى بأنه قصير الطول والكم، المقرئى، الخطط، جـ٣، ص ١٦٠ وإيضاً Dozy, Supplément, I, p. 678.

120 بغلطاق، جمعها بغلطيوق أو بغلطق وهى لفظة فارسية تعنى قباء له كم قصير من قماش بعلبك. العمري، مسالك الأبصار، ص ٣٤؛ ماير، الملابس المملوكية، ص ٤٤، هامش ٥.

121 تنظر Dozy, Supplément, I, p.43.

122 القلقشندي، صبح الأعشى، جـ٤، ص ٤٠؛ المقرئى، الخطط، جـ٢، ص ٢٠٧.

123 العيني، عقد الجمان، فى تاريخ أهل الزمان، تحقيق محمد أمين، القاهرة ١٩٩٠، جـ٣، ص ٢٢٥.

124 المقرئى، السلوك، جـ٢، ص ٩٧؛ ابن حجر، الدرر الكامنة، جـ٢، ص ١٧٩ - ١٨٠؛ ابن إياس، بدائع الزهور، جـ١، ص ١٥٥؛ محمد عبد العزيز مرزوق، الناصر محمد بن قلاوون، القاهرة ١٩٦٠م، ص ٣٨؛ محمود رزق سليم، عصر سلاطين المماليك، جـ١، ص ١٢٨.

125 القلقشندي، صبح الأعشى، جـ٤، ص ٤٠؛ المقرئى، الخطط، جـ٢، ص ٢١٧؛ ابن إياس، بدائع الزهور، جـ١، ص

١٥٥؛ ماير، الملابس المملوكية، ص ٤٤؛ Dozy, R., *Noms des vêtements chez les Arabes*, Amsterdam, 1845, pp. 81- 82, 84; Quatremère, M., *Histoire des sultans mamlouks, de l'Égypt*, Paris, 1845, pp. 70-71.

126 ابن إياس، بدائع الزهور، جـ٣، ص ٣٥١؛ ماجد، نظم المماليك، جـ٢، ص ٧٥.

عصر الممالك الجراكسة، فقد شاعت الملوطة وهي عبارة عن عباءة عارية، كانت خاصة بأمراء المنين وكان يلبس فوقاني غير مزرر له ياقة معها "تخيفة صغيرة".^{١٢٧}

وفى فصل الشتاء وبخاصة في الأيام الممطرة، كان الأمراء يرتدون عباءات مصنوعة من خامة خشنة لها وبر يطلق عليه اسم "جوقة" ولكن في أيام الممالك الجراكسة تغيرت الأمور تغيراً عظيماً وأصبح يرتديها عامة الناس.^{١٢٨}

وفى الشتاء أيضاً كانت تصنع الملابس من الصوف الملون أو من الحرير غالى الثمن، وكانت تبطن بالفراء، وجرت العادة أن يستعمل الأمراء فراء السمور^{١٢٩} والوشق^{١٣٠} والقماقم^{١٣١} والفنك أى السنار والسنجاب والرمادى والقدس.^{١٣٢}

وفى فصل الصيف كانت جميع الملابس "الفوقانية" بيضاء وتصنع من قماش رخو يطلق عليه اسم "نصافى" أو ما يماثله من لقمشة أخرى.^{١٣٣}

أما مناطق الأمراء أى أحزمتهم التى عرفت أيضاً باسم الحياصة^{١٣٤} فكانت تصنع من معدن ثمين أفخمها ما كان من الفضة المطلية بالذهب وصنعت أحياناً من الذهب الخالص

127 مسن المعروف أن الملوطة صارت أيضاً رداء لغير العسكريين، ابن إياس، بدائع الزهور، جـ ٣، ص ٣٠٥، ٣٠٧، ٣٥١، ماير، الملابس المملوكية، ص ٤٥.

128 المقرئى، الخطط، جـ ٢، ص ٩٨.

129 السمور، بلطح السين والميم المشددة المضومة وهو حيوان برى يشبه السنور وزعم بعض الناس أنه النمى، وهو حيوان جرىء ليس في الحيوانات أجراً منه على الإنسان، لا يؤخذ إلا بالحيل ولحمه حار والترك يأكلونه وجلده لا يدبغ كسائر الجلود. الدميرى، حياة الحيوان، ص ٢٨، ويؤخذ منه نفيس الفراء التى يلبسها الملوك وأكابر الأعيان لحسنها ودقاتها، ولحسنه ما كان منه شديد النعومة مائلاً إلى السواد. القلقشندي، صبح الأعشى، جـ ٢، ص ٤٩، محاسن الوقاد، الطبقات الشعبية، ص ١٠١ هامش ١١٤.

130 الوشق، نوع من فراء الذئب. الدميرى، حياة الحيوان، جـ ٢، ص ٣٢٤. محاسن الوقاد، الطبقات الشعبية، ص ١٠١.

131 القماقم، حيوان يشبه السنجاب إلا أنه أبرد منه مزاجاً وأرطب ولهذا هو أبيض ويشبه جلده جلد الفنك وهو أغز قيمة من السنجاب، تؤخذ منه الفراء التى تستعمل في الزينة عند الأغنياء كسلطين الممالك وأمرائهم وأشباهم من الأثرياء في القاهرة في العصور الوسطى. الدميرى، حياة الحيوان، جـ ٢، ص ١٩٧، المقرئى، السلوك، جـ ٢ ق ١، ص ٩٨، محاسن الوقاد، الطبقات الشعبية، ص ١٠١.

132 القلقشندي، صبح الأعشى، جـ ٤، ص ٤٠، المقرئى، الخطط، جـ ٢، ص ٢١٧، السخاوى، التبر المسبك، ص ٣٤٦.

133 القلقشندي، صبح الأعشى، جـ ٤، ص ٤٠، ابن إياس بدائع الزهور، جـ ٤، ص ٢٥٩، ٢٦٢.

134 المقرئى، الخطط، جـ ٢، ص ٩٩، القلقشندي، صبح الأعشى، جـ ٤، ص ٤٠، والحياصة، المنطقة بكسر الميم، وهي ما يشد في الوسط وهي من الآلات القديمة فقد روى أن أمير المؤمنين على بن أبى طالب رضى الله عنه كان له منطقة، ولم يستخدم الحياصة الملوك، وإنما يلبسها الملك للأمراء عند إلباسهم الخلع والتشريف وتختلف بحسب درجة الأمير، فملها ما يكون من ذهب مرصع بالفصوص ومنها ما ليس كذلك. القلقشندي، صبح الأعشى، جـ ٢ ص ١٣٤، وكان السلطان إذا ركب للعب الكرة وزع حوائص من ذهب على بعض الأمراء، القلقشندي، صبح الأعشى، جـ ٤، ص ٥٥، والحياصة سير في الحزام، والحياصة سير طويل يشد به حزام الدابة، ابن منظور، لسان العرب، جـ ٧، ص ٢٨٥، والحوائص مفرداً حياصة ويقصد بها الحزام الذى يوضع حول الوسط ويكون مرصعاً بالأحجار الكريمة انظر -Dozy, Dictionnaire, pp. 145-146

147 أيضاً العمري، مسالك الأبصار، ص ٣٥ هامش ٤١، ماجد، نظم الممالك، جـ ٢، ص ٣٤، ماير، الملابس المملوكية، ص ٤٧ هامش ٤، وكان لها سوق اسمه الحوائصيين وهي المناطق، انظر الخطط جـ ٣، ص ١٦٦.

المرصع^{١٣٥} بحجر اليشم وكان من المؤلف أن ترصع بالأحجار الكريمة،^{١٣٦} ومن ثم كان للمناطق أو الحوائص قيمة عظيمة الشأن.^{١٣٧}

ففى عام ٧٢٠هـ / ١٣٢٠م ارتدى الأمير ألماس الحاجب أطلساً كاملاً بكلوته زركش وحياسة ذهب بمناسبة نزوله مع نائب السلطنة بمصر الأمير سيف الدين أرغون.^{١٣٨}
وفى عام ٧٣٢هـ / ١٣٣١م ارتدى الأمير سيف الدين ألماس الحاجب أطلس تمام بحياسة مجوهره بمناسبة زواج ابن السلطان الناصر محمد.^{١٣٩}

وجرت العادة أن يشد السيف على القباء من الجانب الأيسر، أما الصولق^{١٤٠} والكذ لك،^{١٤١} فكان يشدان إلى الجانب الأيمن، ويفهم من المصادر المملوكية أن الصولق الذى كان يرتديه الأمراء، كان مصنوعاً من الجلد البلغارى الأسود، وكان أحياناً كبير الحجم بقدر يتسع لأكثر من نصف وية من الغلال ومفروز فيه منديل طوله ثلاثة أذرع.^{١٤٢}

أما فيما يتعلق بأغطية الرأس فنلاحظ أن الشربوش كانت له المكانة الأولى، إذ يعتبر بصفة خاصة الطابع المميز لطبقة الأمير، وقد وصف المقرئى الشربوش بأنه 'مثل شيء يشبه التاج' ويبدو كما لو كان مثلث الشكل يوضع على الرأس بغير عمامة (أى لا يلف حوله منديل) وتشير المصادر التاريخية إلى أن لبس الشربوش قد وجد في عصر الأيوبيين أو المماليك البحرية، على حين يؤكد المقرئى أن لبس الشربوش قد أبطل في عصر المماليك الجراكسة.^{١٤٣}

135 الفلقشندى، صبح الأعشى، جـ ٤، ص ٤٠، ماجد، نظم المماليك، جـ ٢، ص ٧٦.

136 الفلقشندى، صبح الأعشى، جـ ٤، ص ٤٠، المقرئى، السلوك، جـ ١، ص ٧٢٦.

137 للمقرئى، الخطط، جـ ٢، ص ٩٩؛ ابن لياس، بدائع الزهور، جـ ١، ص ١٧٣؛ وفى خلال عصر المماليك البحرية، أى في أيام المنصور قلاوون كان الأمراء يرتدون حوائص تسارى الواحد منها ٣٠٠ دينار، ويعتبر السلطان الناصر محمد بن قلاوون أول من أدخل الحوائص الذهبية من أجل الأمراء. وظل استخدام المناطق شائعاً في عصر خلفائه وأيام السلطان الناصر فرج، كما كان بعضها يرصع بالأحجار الكريمة، ويبدو أن الحوائص كانت أكثر قطع الملابس رواجاً، وكان الأمراء يحرمون على ارتداء الحوائص المرصعة بالأحجار الكريمة، الفلقشندى، صبح الأعشى، جـ ٤، ص ٤٠، المقرئى، الخطط، جـ ٢، ص ٩٩، ص ١٧٧، ٢١٦.

138 ابن إيبك، كنز الدرر، جـ ٩، ص ٢٩٨.

139 ابن إيبك، كنز الدرر، جـ ٩، ص ٣٦٠.

140 الصولق، حقيبة من الجلد، مفرد صوالق - ربما لوضع المال وغيره. العمري، مسالك الأبصار، ص ٣٥ هامش ٢؛ الفلقشندى، صبح الأعشى، جـ ٤، ص ٤٠؛ ماير، الملابس المملوكية، ص ٤٠ هامش ٤؛ Dozy, Supplément, I, p.848.

141 كذلك، خنجر، الفلقشندى، صبح الأعشى، جـ ٤، ص ٤٤؛ Dozy, Supplément, II, p.463.

142 الفلقشندى، صبح الأعشى، جـ ٤، ص ٤٠؛ المقرئى، الخطط، جـ ٢، ص ٩٨.

143 المقرئى، الخطط، جـ ٢، ص ٩٩؛ السلوك، جـ ١، ص ٢٥١؛ هامش ١، ص ٥٠١.

والى جانب الشربوش كانت هناك الكلوتة وهى أخف من الشربوش العادى ولكنها لا تقل عنه مكانة من الناحية الرسمية^{١٤٤} وأضحت الكلوتة رمزا لأمرأء المئين، وكان السلطان يرتدى كلوته صفراء وهى خاصة أيضا بالأمرأء وباقى العسكریین، يحيط بحافتها شريط وبند يطلق علیه اسم "تضريب" وأبازیم تطلق علیها اسم كلالیب وتلبس دون عمامة.^{١٤٥}

وفى عصر الممالیک البحرية كانت الكلوتة صغيرة الحجم، وتصنع عادة من الصوف الملطى يحيط بحافتها شريط عريض، وظلت لفترة قصيرة یلف حولها منديل صغير.^{١٤٦} وواصل السلطان الأشرف خليل بن قلاوون، ما قام به أبوه من إصلاح فى الزى فغیر لباس الرأس الذى كان يصنع أحيانا من خامة صوفية خشنة وأصدر أمره إلى أمرأئه بالظهور بین ممالیکهم بالكلوتة المطرزة زركش أو حسب ما أورده القلقشندى، بكلوتة حمراء والعمائم من فوقها.^{١٤٧}

وقد وجد نوع آخر من لباس الرأس وهو "الطاقية" وجمعها "طواقى" وكانت تشبه "الكوفية" التى كان یلبسها أصلا الصبيان والبنات ثم لبسها الرجال والنساء. وفى عهد سلاطين الممالیک الجراكسة لبسها الأمرأء من جميع الطبقات وكانت تصنع عادة من ألوان مختلفة، وكان ارتفاعها یبلغ سدس ذراع تقريبا، وقمتها مدورة ومسطحة، وفى عصر السلطان فرج بن برقوق عرف نوع من الطواقى التى أطلقت علیها المصادر التاريخية اسم الطواقى الجراكسة، وحدث تغیر بسيط فى الجزء العلوى فیها فصنع غالبا على هيئة قبة صغيرة، كثر فیها الحشو بمادة الورق وزینت بفراء القندس بعرض ثمن ذراع تقريبا.^{١٤٨} أما عن لباس القدم فقد اشتمل غالبا على حذاء برقبة طويلة يطلق علیه اسم "خف"،^{١٤٩} وكان المألوف صنع خف الشتاء من جلد أصفر اللون يطلق علیه اسم "أديم"^{١٥٠}

-
- 144 العمرى، مسالك الأبصار، ص ٣٤ هامش ٦، والكلوتة جمعها كلوتات، وهى غطاء للرأس یلبس وحده أو بعمامة؛ القلقشندى، صبح الأعشى، ج ٤، ص ٣٩؛ السيوطى، حسن المحاضرة، ج ٢، ص ١١٠، ١١١؛ والكلوتة كلمة فارسية نظير Dozy, Supplément, II, p.484 ويقال أيضا للكلوت مفردا كولا أو كلاه أو كلا لنظر زيتروشتين، تاريخ الممالیک، ص ٢١١؛ المقرئى، السلوك، ج ١ ق ٢، ص ٤٩٣، ج ٢ ق ١، ص ٨٠ هامش ١؛ ماير، الملابس المملوكية، ص 145 القلقشندى، صبح الأعشى، ج ٤، ص ٦، ص ١٣٩؛ المقرئى، الخطط، ج ٢، ص ٩٨، ٢١٧.
- 146 القلقشندى، صبح الأعشى، ج ٤، ص ٦؛ المقرئى، الخطط، ج ٢، ص ٢١٧.
- 147 القلقشندى، صبح الأعشى، ج ٤، ص ٤٠؛ المقرئى، الخطط، ج ٢، ص ٩٨-٩٩.
- 148 المقرئى، الخطط، ج ٢، ص ١٠٤.
- 149 حذاء برقبة طويلة، العمرى، مسالك الأبصار، ص ٣٤، هامش ٨؛ ماير، الملابس المملوكية، ص ٦٣ هامش ٥.
- 150 لَدَمْ أَدَمًا أَصْلَحُ وَأَلْفُ وَالصَّانِعُ الْجِلْدُ، أَصْلَحُهُ بَنَزَعَ الزَائِدُ مِنْ أَدَمَتِهِ الْأَدِيمُ: الْجِلْدُ وَأَدِيمٌ كُلُّ شَيْءٍ: ظَاهِرُ إِبْرَاهِيمَ أَنْيَسَ، المعجم الوسيط، طبعة ١٩٧٢م، ج ١ ص ١٠؛ محاسن الوقاد، الطبقات الشعبية، ص ١١٤.

مستورد من الطائف، أو من جلد أسود مستورد من بلغاريا؛ وكانت الأخفاف ذات الرقاب تلبس أيضاً في فصل الصيف، وكانت تزود أحياناً بأربطة؛ وكان يرتبط بالخف مهاميز^{١٢٥} مكفّنة بالفضة أو الذهب، إلا أن هذا كان سارياً فقط في عصر المماليك البحرية، أما في أواخر عصر المماليك الجراكسة فقد غدا من المستحيل التماهى في مثل هذا البذخ^{١٢٦} وكان من المعتاد ارتداء حذاء فوق الخف يطلق عليه اسم "سقمان".^{١٢٧}

إقطاعات ورواتب الحجاب:

أنتقل النظام الإقطاعي كاملاً عن السلاجقة إلى الدولة الاتابكية، فالدولة الأيوبية ثم إلى دولة المماليك، وهى الدولة الإقطاعية الكبرى؛ ويعتبر عصر سلاطين المماليك العصر الذى اكتملت فيه النظم الإقطاعية آنذاك، فقد نشأ المماليك في ظل هذا النظام زمن الأيوبيين وأقاموا دولتهم الكبرى على أنقاض سادتهم من الأيوبيين، واعتبرت الأرض ملكاً للسلطان وجنوده، وكانت القاعدة العامة في التوزيع الإقطاعي، وحدة القيراط إذا كان خراج مصر يقسم إلى أربعة وعشرين قيراط يوزع أجزاءها على القرى توزيعاً متناسباً مع طاقتها، وفي عصر المماليك، اختص السلطان بأربعة قراريط "للكلف والرواتب وغيرها" على حين أن عشرة قراريط للأمراء والاطلاقات أى المنح والزيادات، أما العشر الباقية فهي للتوزيع بين الأجناد.^{١٢٨}

وكان الإقطاع بالنسبة للحجاب، دليلاً واضحاً على قدر منازلهم وقوة نفوذهم، وقد كانت الإقطاعات بلاداً وأراضى يستغلها مقطعها ويتصرف فيها كيفما يشاء. على أن الإقطاعات لم تقتصر على مختلف أنواع الأراضي بل تعدتها إلى جميع موارد الدولة، من خراج الأراضي، والجزية وزكاة المواشى والمعادن والعشر وغير ذلك من المكوس على اختلاف أصنافها، وربما كان فيها نقد يتناوله من جهاتها ويختلف باختلاف حال أربابها، ويفهم من المصادر التاريخية أن السلطان أحياناً كان ينعم بإقطاع الحاجب على حاجب آخر ويسمى هذا إقطاع النقل، ومن ذلك ما حدث في عام ٧٢٠هـ / ١٣٢٠م عند قدوم الأمير تتكز نائب الشام إلى القاهرة ومعه بعض مماليكه والأمير بدر الدين بن مسعود الخطير أحد حجاب

125 المهاميز مفرداً مهماز، والمهماز آلة من حديد تكون في رجل الفارس فوق كعبه وفوق الخف، ومؤخرة اصبع مخدب الرأس إذا أصاب جانب الفرس تحركت وأسرعت في المشى، وهى من الذهب أو للفضة وأحياناً حديد مطلى بالذهب أو للفضة. للقلقشندي، صبح الأعشى، جـ٢، ص ١٣٦؛ العمري، مسالك الأبصار، ص ٣٤ هامش ٧؛ المقرئ، الخطط، جـ٢، ص ٩٧-٩٨، ٢١٧؛ ماير، الملابس المملوكية، ص ٦٤، هامش ١؛ ماجد، نظم المماليك، جـ٢، ص ٩٨، محاسن الوقاد، للطبقات الشعبية، ص ٩٧.

126 للقلقشندي، صبح الأعشى، جـ٤، ص ٤١؛ ماجد، نظم المماليك، جـ٢، ص ٩٨.

Dozy, Supplément, I, p.73.

127 المقرئ، الخطط، جـ٢، ص ٩٨؛ عن هذه الكلمة انظر،

128 إبراهيم طرخان، النظم الإقطاعية، ص ٣٠، ٢٣، ٦٣-٦٤.

دمشق، فشكا منه وسأل أن يكون حاجبا صغيراً رفيقاً للأمير ألماس الحاجب وأنعم بإقطاعه على أخيه شرف الدين محمود بن الخطير.^{١٢٩}

وكثيراً ما كان يأخذ الحاجب موجود بعض الأمراء ومن ذلك ما حدث عام ٧٧٨ هـ / ١٣٧٦م فقد أخلع على الأمير سودون الشيخونى واستقر حاجب الحاجب، وأنعم عليه بجميع موجود الأمير مبارك شاه، وفى عام ٧٨٤ هـ / ١٣٨٢م أخلع على الأمير سودون الشيخونى للمرة الثانية وقرر حاجب حاجب، وأنعم عليه بإقطاع الأمير تغرى برمش.^{١٣٠} وفى عام ٨٠٧ هـ / ١٤٠٤م قبض على الأمير جركسى الحاجب، وأنعم بموجوده على الأمير قرا يوسف، وفى نفس العام تنكر جكم على الأمير تنكربغا حاجب طرابلس وأخذ موجوده ثم قتل.^{١٣١} وهذا يدل على أن الحاجب نالوا الإقطاعات مثلهم في ذلك مثل موظفى دولة المماليك.

وجسرت العادة أن يقوم السلطان بتوزيع براءات الإقطاع، سواء أكانت أمثلة^{١٣٢} أم مناشير،^{١٣٣} إنما الغالب توزيع الأمثلة وهى أولى وثائق الإقطاع، وربما كان ذلك لسهولة تغيير ما يحتمل حدوثه من تغير في الإقطاع، إذا شكا المقطع أو تظلم أو بدا لولى الأمر بما يستدعى ذلك، وربما اقتصر السلطان على توزيع مثالات الأمراء المقدمين، والعادة أن توزع براءات الإقطاع على أيدى النواب أو ينتدبهم السلطان لهذا الأمر، وسواء أكان التوزيع في مصر أم خارجها فإنه يتم في موكب حافل، ففي مصر يعقد هذا الحفل بالقلعة، ويعرف بيوم العرض، أو مجلس العرض.^{١٣٤}

وفى ختام الحديث عن إقطاع الحاجب لا يفوتنا أن نتحدث عن الراتب الذى كان يتمتع به الحاجب، وقد عرض بعض المؤرخين المحدثين للدخل الذى تمتع به المملوك منذ شرائه وحتى ارتقائه المناصب العليا بالدولة، وترقيته إلى الرتب العليا بالدولة 'أعنى الحجابة' وما في مستواها نقلاً عن القلقشندي والمقريزى، فمثلاً كان مرتب كل منهم كما يلى:

	الحد الأدنى	الحد الأقصى	
مقدم الحلقة	٢٥٠	١,٥٠٠	دينار

¹²⁹ المقريزى، السلوك، جـ ٢، ق ١، ص ٢٨١.

¹³⁰ ابن إياس، بذائع الزهور، جـ ١، ق ٢، ص ١٩٠، ٣٠٢.

¹³¹ ابن إياس، بذائع الزهور، جـ ١، ق ٢، ص ٧١٢.

¹³² الأمثلة، لنظر القلقشندي، صبح الأعشى، جـ ٦٣، ص ٦٥، ٩٦، ١٩١.

¹³³ منشور وجمعه مناشير، وهى فى الأصل كل ما يصدر عن السلطان من مكاتبات لا تحتاج إلى ختم كالمكاتبات الخاصة بالولاية ومنح الإقطاعات انظر القلقشندي، صبح الأعشى، جـ ١٣، ص ١٥٨؛ سعيد عاشور، العصر المماليكى ص ٤٧٧.

¹³⁴ المقريزى، السلوك، جـ ١، ق ٣، ص ٨٤٤، ٨٤٦؛ ابن تغرى بردى، النجوم الزاهرة، جـ ٨، ص ٩٣ - ٩٥، جـ ١٠ هامش ٤؛ على إبراهيم حسن، الجيش والبحرية فى عصر المماليك، القاهرة، بدون تاريخ، ص ٣٦.

دينار	٩,٠٠٠	٧,٠٠٠	أمير عشرة (الحاجب الثالث وسبعة حجاب)
دينار	٣٠,٠٠٠	٢٣,٠٠٠	أمير أربعين طبلخانة (الحاجب الثاني)
دينار	٢٠٠,٠٠٠	٨٠,٠٠٠	أمير مائة مقدم ألف (حاجب الحجاب)

كل هذا بخلاف ما كان مقرراً لكل منهم من اللحم والتوابل والعليق والزيت والكسوة والشمع لكل منهم على قدر منازلهم.^{١٣٥}

أما عن النفقة التي كان يقوم بمنحها السلطان للحجاب عند السفر، فتشير المصادر المملوكية المعاصرة في حوادث عام ٧٩١هـ / ١٣٨٨م أن السلطان منح الحاجب أيدكار مبلغ ألف وأربعمائة دينار ذهب وستين ألف درهم فضة.^{١٣٦}

وفيما يتعلق بالنفقة التي أرسلها السلطان للأمراء في عام ٨٩٣هـ / ١٣٩٠م فقد وصفها ابن إياس بقوله "بعث السلطان نفقات الأمراء المقدمين والعشرات فبلغت النفقة على الأمراء خاصة دون الجند مائة ألف دينار وثلاثة آلاف دينار، وكان الأمراء المعينون للتجريدة أحد عشر أميراً مقدماً ألف ومنهم تاني بك الجمالي حاجب الحجاب، ثم نفق على الجند فأعطى لكل مملوك مائة دينار وجامكية أربعة شهور ثمانية آلاف درهم وثمان جمل سبعة أشرفية، فكانت جملة النفقة على الأمراء والجند نحواً من ألف ألف دينار حتى عد ذلك من النوادر، ولم يُسمع بمثل ذلك فيما تقدم من الدول الماضية أن أحداً من السلاطين فعل مثل

¹³⁵ القلقشندي، صبح الأعشى، جـ ٤، ص ٥٠؛ المقريزي، الخطط، جـ ٢، ص ٣٥٠ - ٣٥١؛ على إبراهيم دراسات في تاريخ المالسيك، ص ٣٤٦؛ محمود نديم، أحمد فهمي، الفن الحربي للجيش المصري في العصر المملوكي البحري، القاهرة، كلية الآداب ١٩٧٣م، ص ٤٠؛ جمال جرجس، القضاء، ص ١٤٥؛ Ayalon, D., *Studies on the Structure of Mamluks Army*, XVI, I, pp. 37-38, 257-296.

¹³⁶ ابن الصيرفي، نزهة النفوس، جـ ١، ص ١٨٧؛ ابن تغري بردي، النجوم الزاهرة، جـ ١١، ص ٢٥٩.

ذلك، فكانت نفقة الأتابكي أزبك وحده ثلاثين ألف دينار، وكانت عادة نفقة الأتابكية إلى دولة الظاهر برقوق عشرة آلاف دينار ولم يسمع بأوسع من هذه النفقة قط، فكان كما يقال:

تهب الألوف ولا تهاب ألوفها . . . هان العدو لديك والدينار^{١٣٧}

وفيما يتعلق بالنفقة التي منحها السلطان للحجاب عند خروجهم للتجريدات العسكرية، فيبدو أنها قد تقلصت عما مضى، فنقرأ في المصادر في حوادث عام ٩٢٢هـ/ ١٥١٦م ما نصه "أرسل السلطان نفقة الأمراء المقدمين، فأرسل إلى الأمير أنصبای حاجب الحجاب أربعة آلاف دينار" ويتعجب ابن إياس من ذلك بقوله: "وأين هذه النفقة من النفقة التي كان يرسلها الأشرف قايتباي للأمراء المقدمين عند خروجهم على تجاريد ابن عثمان، فكان يرسل للأتابكي أزبك عشرين ألف دينار وأمير مجلس مثل ذلك وبقية الأمراء أرباب الوظائف لكل واحد منهم خمسة عشر ألف دينار وبقية الأمراء المقدمين لكل واحد منهم عشرة آلاف دينار حتى عُذ ذلك من النواذر الغريبة ولم يفعل الأشرف قايتباي ذلك إلا في آخر تجاريد ابن عثمان عام ٨٩٥هـ/ ١٤٨٩م فبلغت نفقة الأمراء قاطبة دون الجند مائة ألف دينار وكسور^{١٣٨}.

وأحياناً كان السلطان يفرق على الأمراء التقادم الآتي من مشايخ العربان مثلما حدث في عام ٩١٨هـ/ ١٥١٢م فقد فرق السلطان الغوري على الأمراء التقادم التي حصل عليها، فأعطى الأتابكي سودون العجمي ثلاثمائة دينار وفرسين وخمسين رأس غنم وخمس بقرات، وأعطى الأمير أركماس أمير مجلس مائتي دينار وفرس وأربعين رأس غنم وأربع بقرات، وأعطى الأمير أنصبای حاجب الحجاب مثل ذلك، ثم خلع على الأمراء المقدمين من أرباب الوظائف كاملة مخملة أحمر بسمور، وألبس بقية الأمراء المقدمين كوامل صوف بسمور قبل صعوده إلى القلعة^{١٣٩}.

وقد يبدو لنا من خلال هذا العرض أن الدخل الذي كان يدره الحجاب في حد ذاته دخلاً جيداً، ومع ذلك فقد كان نهمهم وطمعهم في المزيد من العائد المادي من أبرز الدوافع التي دفعتهم إلى ظلم الرعية وإلى المزيد من الرشوة.

ويخبرنا المقرئ في خطه بقوله: "وصار الحاجب اليوم اسماً لجماعة من الأمراء ينتصبون للحكم بين الناس لا لغرض إلا لتضمين أبوابهم بمال مقرر كل يوم على رأس نوبة النقباء، وفيهم غير واحد ليس لهم أمرة الإقطاع وإنما يرتزقون من مظالم العباد^{١٤٠}".

ويوضح لنا أيضاً في كتابه السلوك الأساليب التي اتبعها الحجاب في ابتزاز أموال العامة بقوله: "وأما الحجاب فإنهم وأعوانهم قد انتصبوا لأخذ الأموال بغير حق من كل شاك

¹³⁷ ابن إياس، بدائع الزهور، جـ٣، ص ٢٥١ - ٢٥٢.

¹³⁸ ابن إياس، بدائع الزهور، جـ٥، ص ٢٩، ٣.

¹³⁹ ابن إياس، بدائع الزهور، جـ٤، ص ٢٩٤.

¹⁴⁰ المقرئ، الخطط، جـ٣ طبعة بولاق، ص ٦٠.

إليهم ومشكو عليه من أحد من الحجاب إلا وفي بابه رجل يقال له رأس نوبة، يضمن له في كل يوم قدراً معلوماً من المال يقوم له به ومن هذا المال المضمون يقيم أوده، فيسقط رأس نوبة على النقباء الذين تحت يده ما ضمنه للحاجب وما لا بد له من صرفه على عياله ومؤن فرسه وأجرة سائسها، وما أعتاده الحجاب من المحرمات التي لا يتركونها ما وجدوا إليها سبيلاً، وما يرصده ويدخره عنده عدة له في وقت مكروه ينزل به في عزله أو مصادرة الحاجب له أو غير ذلك من العوارض، فيتناول من كل واحد من النقباء شيئاً مقررأ عليه عند مضيه في طلب غريم يقال له الإطلاق، فإذا حضر الغريم فتح عليه رأس نوبة أبواباً من أنواع مكرهم الذي تفقهوا فيه، فيحتاج إلى بذل المال له ولدوادار الحاجب وللحاجب بحسب ما يقتضيه رأيهم، فربما بلغ الغرم في الشكوى الآلاف من الدراهم، فأنهم يسلسلون قضايا ظلمهم حتى يستمر المشكو في الترسيم الأيام والأشهر وجميع ما يتحصل للحجاب من هذه الوجوه فإنهم يصرفونه فيما لا تجيزه أمة من الأمم من أنواع قبائح المحرمات ولا يكفون حمل شيء منه إلى السلطان".^{١٤١}

ونلاحظ أن النص الذي ذكره المقرئ لا يحتاج إلى أية إضافة أو تعليق فمن الواضح أن المشكو البائس المغلوب على أمره عليه أن يدفع للنقيب الذي يحضره لرأس النوبة ولدوا دار الحاجب وللحاجب نفسه، أي أن هذا الجيش الجرار من الأعوان يعيش على ظلم من يوقعه حظه وبؤس قدره بين أيديهم من عامة الشعب المطحون.^{١٤٢}

وقد كانت هذه التكاليف ترهق عامة الشعب، ونظراً للشكاوى الكثيرة المتلاحقة فإن المراسيم والأوامر كانت تصدر بهدف الحد من استبداد الحجاب بعامة الشعب، فيحدثنا المقرئ بقوله "تودى في الناس من قطع طيغا الحاجب خبزه وقت العصر فليحضر ويأخذه".^{١٤٣}

أما ابن حجر العسقلاني فيخبرنا أنه في عام ٨٨٣هـ / ١٤٧٨م بأنه "أمر السلطان القضاة والحجاب وغيرهم أن لا يحبسوا أحداً على دين واستمر ذلك على شوال منها".^{١٤٤}

أما ابن إياس فيذكر في حوادث عام ٨٩١هـ / ١٤٨٦م "رسم السلطان على لسان القاضي كاتب السر ابن مزهر بأن يجمع رؤس النوب والنقباء الذين بأبواب الأحكام، ويكتب عليهم قسائم بأنهم لا يأخذون من الأخصام إذا طلبوا من أبوابهم أكثر من نصفين فضة لكل نقيب حسبما رسم السلطان بذلك، فجمعهم وكتب عليهم قسائم بذلك، فأقام هذا الأمر مدة يسيرة

^{١٤١} المقرئ، السلوك، ج٤ ق ١، ص ٣٩٠، ٣٩٢.

^{١٤٢} اسماعيل عبد المنعم قاسم، الأمراض الاجتماعية بين الطبقة الارستقراطية المملوكية في مصر زمن سلاطين المماليك البحرية، رسالة ماجستير - جامعة عين شمس، كلية الآداب ١٩٨٨ غير منشورة، ص ٢٠٩.

^{١٤٣} المقرئ، السلوك، ج٣ ق ١، ص ١٣٩.

^{١٤٤} ابن حجر، أبناء الغمر، ج٣، ص ٤٣٩.

ثم عادوا لما كانوا عليه.^{١٤٥} وقيل: لا شيء أضيع للملكة وأهلك للرعية من شدة الحجاب، وإذا سهل الحجاب أحجمت الرعية عن الظلم، وإذا عظم الحجاب هجمت على الظلم. ومن محاسن النظم في ذم الاحتجاب قول بعضهم:

سأهجركم حتى يلين حجابكم . . . على أنه لابدّ سوف يلين
خذوا حذرکم من صفوة الدهر إنها . . . وإن لم تكن خانت فسوف تخون

وقال آخر:

أمرت بالتسهيل في الإذن لي . . . ولم ير الحاجب أن يأذنا
فلن تراني بعدها عائدا . . . ولن تراه بعدها مستأذنا^{١٤٦}

ولعل هذه الصورة التي أوضح الباحث معالمها تبين مدى التدهور الذي آلت إليه وظيفة الحجابة زمن سلاطين المماليك، بعد أن أقبل الحجاب وأعوانهم على أخذ الرشوة وأكل أموال الناس بالباطل واستغلالهم أبشع استغلال ومدى ما عاناه الشعب من جراء حكم الحجاب.

اختصاصات الحجاب

أولا : الحجاب والقضاء :

اتسعت سلطة الحجاب في العصر المملوكي وأزداد نطاقها، ويبدو أن اتساع سلطة الحجاب زمن سلاطين المماليك كانت وراء هذه المبالغ الضخمة التي كانت تبذل بغير حساب على هذه الوظيفة، فقد حدثتنا المصادر المعاصرة بأن عمل الحجاب في هذه الفترة لم يقتصر على استئذان السلطان للمقابلة بل شمل إدخال الناس على السلطان وهو جالس في قصره بالقلعة، ولم تقتصر مهمته على ذلك فحسب، بل شملت مهام أخرى كثيرة، فقد كانت حاجب الحجاب بمثابة قاض كبير له أعمال، وكان عمله في بادئ أمره الفصل في الخصومات المدينة وفي جميع ضروب النزاع الذي يقع بين الجنود والمماليك والأمراء إما بنفسه أو بعد استشارة السلطان أو النائب، فينصف ضعيفهم من قويهم، والحكم بين الأمراء في المسائل الديوانية وأمور الإقطاعات، وإليه تقديم ما يرد وما يعرض على السلطان، وعرض الجند وما ناسب ذلك، وكان الحاجب يقف أحيانا بين يدي السلطان في المواكب ليبلغه رغبات رعيته ومطالبهم، كما كان يركب أمامه وهو يعمل عصا في يده وينظر في المظالم، إلا أنه يمكن القول بأن نفوذ الحاجب حتى الآن لم تتعد نطاق القضاء الحربي، إذ أن حاجب الحجاب كان بمثابة رئيس للمحكمة الإدارية في الجيش، وكان السلطان يستشيريه في الحالات الخطيرة

^{١٤٥} ابن إياس، بدائع الزهور، ج٣، ص ٢٢٨.

^{١٤٦} الأبيهي، المستطرف في كل فن مستظرف، تحقيق مفيد محمد قميحة، بيروت ١٩٨٣، ج ١ ص ٢٠٩ - ٢١٠.

الشان، وقد يعقد مجلسه بحضور الأمراء وكاتب الجيش وناظر الجيش ويكون نظره في
مخاصمات الممالك ومشاكلهم التي بينهم وبين الديوان.^{١٤٧}
وكان من ضمن اختصاصات الحاجب أحياناً الحكم بين الأجناد والكتاب وأعيان
التجار.^{١٤٨}

أما فيما يتعلق بالقضاء المدني أو الشرعي فنقرأ في المصادر المملوكية بأنه لم يكن
للحاجب حق النظر في الأمور الشرعية كالفصل في الخصومات التي تقع بين الزوجين أو
الحكم في قضايا الديوان، حيث كان ذلك من أدق اختصاصات قضاة الشرع.^{١٤٩}
ومن الجدير بالذكر أن أحكام الحاجب لم تكن مقتبسة من أحكام الدين الإسلامي، بل
كان يمزج فيها بين رأيه الشخصي وبين بعض القوانين السابقة المرعية عند أمم غير إسلامية
مثل التتار القدامى.^{١٥٠}

ويشير المقرئ إلى أن الحاجب كان يحكم بين المغول الذين استوطنوا مصر
حسب قوانين الياسة أو اليسق^{١٥١} فيذكر بقوله: "كانت أحكام الحاجب أولاً يقال لها حكم الياسة
وهي لفظة شيطانية لا يعرف أكثر أهل زماننا اليوم أصلها ويتساهلون في التلفظ بها ويقولون
في هذا الأمر مما لا يمشى في الأحكام الشرعية وإنما هو من حكم الياسة".^{١٥٢}

^{١٤٧} المقرئ، الخطط، ج٣، ص٣٧٩؛ أحمد عبد الرازق، البذل والبرطلة زمن سلاطين الممالك دراسة عن الرشوة
للقاهرة ١٩٧٩م، ص٥٦.

^{١٤٨} المقرئ، السلوك، ج٣، ق١، ص٣٣٠؛ أحمد عبد الرازق، شرطة القاهرة زمن سلاطين الممالك، القاهرة ١٩٨٢م،
ص٢٨-٢٩.

^{١٤٩} المقرئ، الخطط، ج٣، ص٦٠.

^{١٥٠} محمود رزق سليم، عصر سلاطين الممالك، القاهرة ١٩٤٧م، ج١، ص٥٤.

^{١٥١} ويرى المقرئ عن الياسة أن جنكيز خان القائم بدولة التتر في الشرق قد قرر فواعد وعقوبات أثبتها في كتاب أسماه
(ياسة) ونقشه في صفائح من الفولاذ وجعله شريعة لقومه فالتزموه بعده، وكان جنكيز خان لا يتدين بشيء من أديان أهل
الأرض فصارت الياسة حكماً يتبأى في أعقابها، وجملة ما شرعه جنكيز خان أنه من زنى قتل ولم يفرق بين المحصن وغير
المحصن، ومن لاط قتل ومن بال في الماء أو على الرماد قتل، ومن تعد الكذب أو السحر أو تجسس على أحد أو دخل بين
أثنين يتخاصمان فأعان أحدهما على الآخر قتل، ومن وجد عبداً هارباً أو أسيراً قد هرب ولم يرده على ما كان في يده قتل،
ومن أطعم أسير قوم أو كساه بغير إنلهم قتل، وإن الحيوان تكتف قوائمه ويشق بطنه ويمرس قلبه إلى أن يموت ثم يؤكل
لحمه، وإن من ذبح حيوان كذبيحة المسلمين ذبح إلى غير ذلك من الأحكام". Irwin-Robert, *The Middle East in the*
Middle Ages the Early Mamluk Sultans 1250-1382, London, 1986, pp. 52-53.
Poliak. A. N, *Feudalism in Egypt, Syria, Palestine, and Lebanon*, 1250-1900, London, 1939, pp.
14-15.

^{١٥٢} المقرئ، الخطط، ج٣، ص٦٣ وعن الياسة انظر Ayalon, D, "The Great Yâssa of Chingiz Khân", SI, XXXVI, 1972. Hassanein Rabie, *The Financial System of Egypt A.H. 564-741/A.D. 1169-1941*
London, 1972, p.61.

وقد حرف أهل مصر كلمة ياسة إلى سياسة ثم أدخلوا عليها الألف واللام فصارت (السياسة) وأصبح يقصد بها كل الأحكام التي لا تدخل في نطاق الشرع.

أمّا عن السبب الذي من أجله عهد للحجاب أن يحكموا بأحكام الياسة بين المغول الذين استوطنوا مصر، هو أنه بعد واقعة عين جالوت الشهيرة وهزيمة التتار أسر منهم خلقاً كثيراً صاروا بمصر والشام، ثم كثّر الوافدون منهم في أيام السلطان الظاهر بيبرس وملأوا مصر والشام، وخطب للملك يوشى بن جنكيز خان على منابر مصر فغصت أرض مصر والشام بطوائف المغول وانتشرت عاداتهم وطرائقهم بها، ويشير المقرئى عن ملوك مصر وأمرائها وعساكرها في دولة المماليك ما نصه: "قد ملئت قلوبهم رعباً من جنكيز خان وبنيه وامتزج بدمهم ولحمهم مهابتهم وتعظيمهم، وكانوا إنما دبوا بدار الإسلام ولقنوا القرآن فجمعوا بين الحق والباطل وضموا الجيد إلى الرديء" ولعل المقرئى قد أراد بذلك أن يمهد لبداية العمل بأحكام الياسة في مصر فنجدّه يعود ويخبرنا بأنهم "أى ملوك مصر فوضوا لقاضى القضاة كل ما يتعلق بالأمور الدينية من الصلاة والصوم والزكاة والحج. وناطوا به أمر الأوقاف والايتمام وجعلوا إليه النظر في القضايا الشرعية كتنادى الزوجين وأرباب الديون ونحو ذلك واحتاجوا في ذلك لأنفسهم إلى الرجوع لعادة جنكيز خان والافتداء بحكم الياسة ولذلك نصبوا الحاجب ليقضى بينهم فيما اختلفوا من عوايديهم والأخذ على يد قويمهم وإنصاف الضعيف منهم على مقتضى ما في الياسة".^{١٥٣}

وكما أشار الباحث من قبل أن وظيفة الحجابة قد تعاضمت عقب إلغاء الناصر محمد بن قلاوون وظيفة نائب السلطنة عام ٧٢٧هـ / ١٣٢٦م، وتؤيد الأحداث هذا الرأى، ويمكن تصور فداحة ذلك الحدث من سلطات الحاجب واختصاصاته التى زادت بصورة لم تعهد من قبل، فأصبح مجلس نظره ينظر في كل جليل وحقير، بل أصبح يغير على أعمال القضاة العادية، وأتسبح له أن يتدخل في أدق اختصاصات القاضى وينظر في خصومات المدنيين فضلاً عن خصومات المماليك، التى كانت من اختصاصاته، وبذلك بدأ نفوذ الحاجب يمتد تدريجياً من القضاء الحربى إلى القضاء المدنى، وأصبح يتدخل في أدق الاختصاصات القضائية ويذكر بعض المؤرخين أن ابتداء حكم الحجاب بين الناس بمصر كان في عام ٧٤٦هـ / ١٣٤٥م أثناء سلطنة الكامل شعبان حين عين الأمير سيف الدين بيغرا أمير حاجب

Poliak, *Feudalism in Egypt*, pp. 14-15.

^{١٥٣} المقرئى، الخطط، ج٣، ص ٦٣.

كبير يحكم بين الناس.^{١٥٤} كما كان نائب السلطنة يحكم، فكان يجلس بين يديه موقعان من موقعي السلطان لمكاتبة الولاة بالأعمال ونحوهم، ثم عين السلطان الأمير رسلان بصل حاجباً ثالثاً مع بيغرا يحكم بالقاهرة، ولم تكن العادة قد جرت من قبل أن يحكم الحجاب بين الناس غير أمير حاجب كبيراً أو حاجب الحجاب، ولم تلبث أن انكشفت سلطة الحاجب إلى العادة القديمة في سلطنة المظفر حاجي بن الناصر حسين استقر سيف الدين أرقطاي نائب السلطنة، ولكن حين تولى الأمير سيف الدين جرجي الحجابة في سلطنة الملك الصالح بن قلاوون رسم له أن يتحدث في أرباب الديوان ويفصلهم عن عزمائهم بأحكام السياسية،^{١٥٥} ولم تكن عادة الحجاب فيما تقدم أن يحكموا في الأمور الشرعية، وكان سبب ذلك تظلم تجار العجم للسلطان الصالح الدين بن الناصر محمد بن قلاوون في عام ٧٥٣هـ / ١٣٥٢م من تلاعب التجار بالقاهرة بالأحكام الشرعية، مما أدى إلى عدم دفع أثمان بضائعهم بحجة الإعسار والإفلاس، فأمر السلطان الأمير جرجي أمير حاجب بإرغام التجار على تسديد أثمان البضائع التي اشتروها من تجار العجم دون الالتجاء إلى القضاء الشرعي، ومنع قضاة الشريعة من الفصل في أمر التجار والمدنيين، ومنذ ذلك الوقت تمكن الحجاب من التحكم على الناس بما شاءوا.^{١٥٦}

ومنذ هذه اللحظة حدث تطور خطير في النظام القضائي في مصر زمن سلاطين المماليك، وأصبح الحاجب يحكم في الأمور الشرعية التي كانت من شأن القضاة فيما مضى، أي أن الأمراء المماليك أرباب السيوف تدخلوا في القضايا والأحكام الشرعية التي كانت مقصورة على القضاة، وبدأت مرحلة جديدة من مراحل القضاء بإضافة عنصر جديد على

¹⁵⁴ المعروف نقلاً عن المقرئ، الخطط، ج٢، ص٢١٩، أن وظيفة الحجوبية الكبرى - حاجب الحجاب - اقتضت فيما سلف من تاريخ الدولة المملوكية على "النظر في مخصصات الأجناد واختلافهم في أمور الاقطاعات، ونحو ذلك غير أنه لم يكن عجباً أن تؤدي أحوال ذلك العصر إلى امتداد هذه الوظيفة أو غيرها من الوظائف إلى غير ما اقتصت به، لأسباب تنافسية شخصية مثلما حدث حين عين السلطان شعبان صديقه الأمير بيغرا حاجباً كبيراً، وجعل له الحكم بين الناس، كما جعل له سلطة مكاتبة الولاة في مختلف الأعمال والأقاليم، وهذا فيما يبدو فضلاً عن قديم اختصاص الحجوبية الكبرى، حتى صارت هذه الوظيفة تلي نيابة السلطنة. انظر أيضاً السلوك، ج٢، ق٣ ص٦٨٤ هامش ٤ *The Encyclopaedia of Islam*, vol. 3 p.4.

¹⁵⁵ المقصود بأحكام السياسية هنا السلطة القضائية المملوكة في دولة سلاطين المماليك لمتولي الحجوبية الكبرى والحجاب عامة للحكم في قضايا المماليك والأمراء، حسب قانون مستقل عن حدود الشريعة الإسلامية، وأصل هذا النوع من القضاء المملوكي هو الشريعة المغولية - أي السياسة التي ترجع إلى أيام جنكيز خان كما ذكرنا سابقاً المقرئ، السلوك، ج٢، ق٣ هامش ١ الخطط، ج٢، ص٢١٩-١٢٥٠ *Poliak, Feudalism in Egypt, Syria, Palestine, and Lebanon, 1250-1900, London, 1939, pp.14-15; The Encyclopaedia of Islam*, vol. 3, p.48.

¹⁵⁶ المقرئ، الخطط، ج٢، ص٢١٩-٢٢٠؛ السلوك، ج٢، ق٣، ص٨٦٣-٨٦٤؛ ابن تغري بردي، النجوم الزاهرة، ج١٠، ص١٢٢؛ حسن الباشا، الألقاب الإسلامية، ص٢٠٧-٢٠٨.

أرباب الشرع وهو طائفة الحجاب التي أخذت تتدخل في الأحكام الشرعية وتزاحم قضاة الشرع فيها.

تلك هي الطفرة التي حدثت في حياة الحجاب، والنكسة التي حدثت في حياة القضاة، وقد شكل هذا الحدث ظاهرة خلال دولة المماليك وما أوجدته من صراعات وحزازات فيما بين القضاء والأمراء.^{١٥٧}

والجدير بالملاحظة هو أن القضاء لم يكن يطلق عليه شرعياً إلا نادراً لأنه لم يكن في البلاد قضاء غير شرعي، فلم تكن هناك حاجة إلى تمييزه، غير أن القضاة كان يقال لهم أحياناً قضاة شرع، لما لكلمة شرعي في بعض المواقف والأحيان من تأثير ومعنى خاص.^{١٥٨} وإذا كان الأمر قد بدأ بالسماح للحجاب بالفصل في اختصاصات القضاة، فقد زاد الأمر بزيادة عدد الحجاب وما يعنيه ذلك من زيادة التدخل، فيشير المقرئ في حوادث عام ٧٧٩هـ / ١٣٧٧م خلع على الأمير سودون الشيخوني والأمير بلوط الصرغتمشي واستقرا حاجبين كباراً يحكمان بين الناس.^{١٥٩} وفي نفس العام خلع السلطان المنصور على بن الأشرف شعبان على الأمير خليل بن عرام واستقر حاجب الحجاب، وعلى الأمير جمال الدين عبد الله بن بكتمر واستقر حاجباً ثانياً.^{١٦٠}

ونقرأ في كتاب السلوك أيضاً في حوادث عام ٧٨٤هـ / ١٣٨٢م ما يلي: «خلع على الأمير منكلى الطرخانى فزيد حاجب رابع وخلع على الأمير جلبان العلانى فكان حاجباً خامساً، ولم يعهد قبل ذلك خمسة حجاب في الدولة التركية»^{١٦١} بل إن ابن قاضي شعبة يشير أن عدد الحجاب قد وصل إلى ثمانية.^{١٦٢}

وإذا كان الحجاب قد تصدوا للفصل في قضايا الديوان وهذا من صميم الأعمال الشرعية، فإن المقرئ يروى لنا لوناً جديداً من التدخل أيضاً في أخص الأمور الشرعية ألا وهو الفصل في قضايا الزندقة والكفر والإلحاد، فقد اتهم شخص بأمور توجب الكفر، وهذا من صميم اختصاص قضاة الشرع، وهكذا، فيجد الباحث أن الحجاب قد استحوذوا على الفصل في القضايا الدينية الشرعية بفروعها المختلفة، فإذا كانوا قد اختصوا بالنظر في قضايا الديوان، وذلك في عام ٧٥٣هـ / ١٣٥٢م، فإنهم في عام ٧٩١هـ / ١٣٨٨م نظروا في قضايا الإلحاد والزندقة.^{١٦٣}

^{١٥٧} جمال جرجس، القضاء في العصر المملوكي، ص ١٤٦.

^{١٥٨} محمود رزق، عصر سلاطين المماليك، ج ١، ص ٥٣.

^{١٥٩} المقرئ، السلوك، ج ٣، ق ١، ص ٣٠٤.

^{١٦٠} ابن إياس، بدائع الزهور، ج ١، ق ٢، ص ٢٠٥.

^{١٦١} المقرئ، السلوك، ج ٣، ق ٢، ص ٤٨٠.

^{١٦٢} ابن قاضي شعبة، الإعلام بتاريخ أهل الإسلام، ص ١٥٩.

^{١٦٣} المقرئ، السلوك، ج ٣، ق ٢، ص ٦٣٦-٦٣٧.

وفى نفس العام أى ٧٩١هـ / ١٣٨٨م ذكر المقرئزى أن "الأمير الكبير حكم بحقن دم رجل وإطلاقه فأفرج عنه ولم يعهد قط أن أحداً من أمراء الترك ولا ملوكهم حكم فى شىء من الأمور التى من عادة القضاة الحكم فيها".^{١٦٤} والمقرئزى هنا لا يخفى دهشته وعجبه من هذا الحدث.

ويجول بخلد الباحث سؤال: هل كان تدخل الحجاب فى الفصل فى القضايا الشرعية عملاً اقتضته المصلحة العامة؟ للإجابة عن هذا التساؤل يجب دراسة سيرة الحجاب ومدى استغلالهم لمثل هذه الامتيازات القضائية، والدور الذى أسهموا فيه بالنسبة للقضاء، وكذلك أعمالهم وتصرفاتهم وعلاقاتهم بالقضاة.

ويخبرنا المقرئزى بالحالة قبل أن ينظر الحجاب فى الأحكام الشرعية، والحالة بعد ذلك ومدى استغلالهم للنفوذ القضائى الذى تيسر لهم بمقتضى هذه الامتيازات، فيقول " هذا وستر الحياة يومئذ مسدول وظل العدل صاف وجناب الشريعة محترم وناموس الحشمة مهابة فلا يكاد أحد يزيغ عن الحق ولا يخرج عن قضية الحياء إن لم يكن له وازع من دين كان له نساء من عقل ثم تقلص ظل العدل وسفرت أوجه الفجور وكثر الجور أنيابه وقلت المبالاة وذهب الحياء والحشمة من الناس، حتى فعل من شاء ما شاء وتعنت منذ عهد المحن التى كانت فى عام ٨٠٦هـ / ١٤٠٣م الحجاب وهتكوا الحرمة وتحكموا بالجور تحكماً خفى معه نور الهدى وتسلطوا على الناس مقتاً من الله لأهل مصر وعقوبة لهم بما كسبت أيديهم ليذيقهم بعض الذى عملوا لعلهم يرجعون".^{١٦٥}

ولعل أول بادرة تطالعنا بها كتب التاريخ المملوكى المعاصرة تؤكد بما لا يدع مجالاً للشك أن الحجاب قاموا بدور الوسيط الذى يقرب وجهات النظر فيما بين السلاطين والطالبين للرشا بل وقد مارس الحجاب أنفسهم أخذ أموال الناس بغير حق وأصبح نظرهم مجالاً للرشوة، فتسلطوا على المتقاضين،^{١٦٦} حتى أصبحت وظيفة الحجابة تعرف برذالة الحاجب وسفالته، وتظاهره من المنكر بما لم يكن يعهد مثله.^{١٦٧}

والملاحظ دائماً أن تزايد سلطة الحجاب كانت تتناسب عكسياً واحترامهم ومهابتهم للقضاء، فيذكر المقرئزى ما نصه: "ولقد عهدنا دائماً أن الواحد من الكتاب أو الضمان ونحوهم يفرّ من باب الحاجب ويصير إلى باب أحد القضاة ويستجير بحكم الشرع فلا يطمع أحد بعد ذلك فى أخذه من باب القاضى، وكان فيهم من يقيم الأشهر والأعوام فى ترسيم القاضى حماية له من أيدي الحجاب، ثم تغير ما هنالك وصار الحاجب اليوم يحكم فى كل

^{١٦٤} المقرئزى، السلوك، جـ ٣، ق ٢، ص ٦٣٧.

^{١٦٥} المقرئزى، الخطط، جـ ٢، ص ٢٢١.

^{١٦٦} إسماعيل عبد المنعم، الأمراض الاجتماعية بين الطبقة الأرستقراطية ص ٢٠٩.

^{١٦٧} المقرئزى، الخطط، جـ ٢، ص ٢٢٠.

جليل وحقير من الناس سواء كان الحكم شرعياً أو سياسياً، وإن تعرض قاض من قضاة الشرع لأخذ غريم من باب الحاجب لم يمكن من ذلك، ونقيب الحاجب اليوم مع رذالة الحاجب وسفالته وتظاهره من المنكر بما لم يمكن يعهد مثله، فإنه يأخذ الغريم من باب القاضى ويتحكم فيه من الضرب وأخذ المال بما يختار فلا ينكر ذلك أحد البتة.^{١٦٨}

وقد أراد المقرئى بهذا النص أن يسوق لنا مثلاً بالغ الأهمية لما كانت عليه مكانة الحجاب في عصره، ومكانة القضاة طوال العصور، وما أصبحت عليه في عهده، فهو يحكى لنا عن مظاهر الاحترام والتبجيل التى حظى بها القضاة والقضاء، وليس أدل على ذلك من أن من خاف على نفسه من ظلم أو قهر أو جور ولجأ إلى منزل أحد القضاة أمن على نفسه وروحه لأنه يصبح في حماية الشرع.

ومثلما أخذ الحجاب حق الفصل في القضايا الشرعية، وتسلطوا على المتقاضين، فإن الأمر انعكس كذلك بالنسبة لمكانة القضاة واحترامهم، فقد ضاعت هذه المكانة، واختفى ذلك الاحترام، وأخذ الحجاب يطاردون المستجيرين، بل وذهبوا يعتدون على منازل القضاة، واستشرى خطرهم على أبعاد من ذلك فكانوا يعزلونهم.

وقد سجل لنا المقرئى في عام ٧٨١هـ / ١٣٧٩ أى بعد ثلاثين عاماً من بداية السماح للحجاب بالفصل بين أصحاب الدعاوى الشرعية واقعة تدعم بالتأكيد ما يرمى إليه الباحث فيذكر ما نصه: وأما السكندرى فإن رجلاً احتفى به خوفاً من بطش الأمير مأمور الحاجب، كما جرت العادة بأن من خاف جور من يعتدى عليه يركن إلى قاض من القضاة، فيصير في حماة الشرع النبوى ما أقام، ولا يجسر أحد على أخذه من ذلك القاضى، احتراماً له وتعظيماً لحرمة الدين، فشكى الأمير مأمور ذلك إلى الأمير الكبير برقوق، فرسم بعزله وطلب الرجل المحتفى بالقاضى، وضربه ضرباً مبرحاً بالمقارع، هو وولده، وشهرهما بالقاهرة، ونودى عليهما: هذا جزاء من يتجاهى على الحاجب. فكان هذا أيضاً من الحوادث التى لم تعهد، واتضع بها جانب القضاة، وانبسطت أيدي الحجاب في الأحكام بما تهوى أنفسهم وزين لهم شيطانهم بغير علم ولا دين يردعهم.^{١٦٩}

وأحياناً كانت سلطة القضاة تسير مع سلطة الحجاب جانباً إلى جانب، فيشير الصيرفى في حوادث عام ٧٩٣هـ / ١٣٩٠م ما نصه: "اجتمع قضاة القضاة وحاجب الحجاب بالمدرسة الصالحة بين القصرين وأحضروا الأمير الطنبغا دوا دار جلتهم وقد اجتمع من الخلق عدد كبير وأدعى عليه قاضى القضاة المالكى ما يوجب إراقة دمه فضربت عنقه".^{١٧٠}

¹⁶⁸ المقرئى، الخطط، جـ ٢، ص ٢١٩ - ٢٢٠.

¹⁶⁹ المقرئى، السلوك، جـ ٣، ق ١، ص ٣٦٠ - ٣٦١؛ ابن إياس، بدائع الزهور، جـ ١، ق ٢، ص ٢٤٥.

¹⁷⁰ ابن الصيرفى، نزهة النفوس، جـ ١، ص ٣٢٩.

لم يكن تسلط الحجاب ونفوذهم القضائي بخافياً عن القضاة، ولم يخف كبار القضاة التصريح بانتقاد تصرفات الحجاب؛ وقد كانت المشكلة الحقيقية فيما بينهم هي تقسيم الاختصاصات، وعادة كان يلجأ المتخاصم إلى القاضي رمز القوة والنفوذ فلمن تكون الغلبة^{١٧١}.
لعل في رواية ابن حجر العسقلاني الإجابة الشافية لهذه التساؤلات، إذ يخبرنا في حوادث عام ٨٢٣هـ / ١٤٢٠م أن "القاضي الحنفى لجأ إليه أحد الأشخاص يشكو له غريمه ولجأ خصمه إلى الحاجب الكبير، فلما أرسل القاضي الحنفى إلى الحاجب الكبير يطلب من عنده غريمه، فضرب الحاجب الرسول"^{١٧١}.

وفى الحقيقة إن السماح للحجاب بالحكم في الأمور الشرعية وتمسكهم بهذا الحق لم يكن راجعاً على تضلعهم الديني أو لتدينهم أو لنصرة الحق إذ أن مؤرخي تلك الحقبة يؤكدون ذلك فيشير المقرئى بقوله: "أنهم يحكمون بغير علم ولا دين"^{١٧٢} والكارثة الكبرى أنهم كانوا يحكمون إسمياً وفقاً للمذاهب الأربعة وهم أبعد الناس عن الفقه وأجهلهم بالدين ولعل خير ما يدل على قصورهم الفقهي وجهلهم المطبق بالشريعة الإسلامية، ما رواه ابن حجر في عام ٨٣٦هـ / ١٤٣٢م فقد اتهم أحد الفقهاء وسبق إلى المحاكمة أمام الأمير قرقماش الشيعاني الحاجب وعرف بالموضوع أحد أصدقاء الفقيه، فذهب إلى الأمير الذى بادره بقوله ما حاجتك؟ قال: هذا الفقيه الواقف تحت مقعدك ادفعه من غريمه إلى قاضى من قضاة الشرع فقال: أو لست أنا احكم بالشرع؟ فقال لا! لأنك لا تعرفه فأستعظم ذلك القول فقال له: "شخص وجب عليه قطع يده اليمنى فلما أريد قطعها أخرج يسراه من كفه الأيمن فقطعت، فما حكم الله في ذلك؛ أيسقط قطع يمينه أم لا؟ وماذا يجب في قطع يسراه؛ فبهت قليلاً قرقماش قليلاً ثم قال: خذ صاحبك وأمضى" فقال سلام عليك، وأخذ صاحبه ومضى"^{١٧٣}.

ورغم قصور بعض الحجاب الفقهي، وجهلهم بالعلوم الشرعية، إلا أنهم لم يتراجعوا أو يتورعوا في الحكم فيها.

ومما يدل على تدخل الحجاب في اختصاصات القضاة بصورة سافرة والحكم في بعض القضايا المتعلقة بزنا الرجل بالمرأة ما يرويه ابن إياس في حوادث عام ٩١٩هـ / ١٥١٣م أن شخصاً من نواب الحنفية يدعى غرس الدين خليل كانت له زوجة حسناء فاجها شخص من نواب الشافعية يدعى نور الدين على المشالى، وأثناء صعود الرجل للمرأة شاهده شمس ابن أخت القاضي نور الدين الدمياطى وكان يهوى هذه المرأة وهي تتمنع عليه، مما أدى به إلى أن توجه إلى الإمام الليث وأعلم خليل زوج المرأة، فقبض عليها هي والرجل، وذهب إلى دار حاجب الحجاب ومثلوا بين يديه، فأمر الحاجب بضرب الرجل والمرأة،

^{١٧١} ابن حجر، إنباء الغمر بأنباء العمر، تحقيق حسن حبشى، القاهرة ١٩٩٤م، جـ ٣، ص ٢١٩.

^{١٧٢} المقرئى، الخطط، جـ ٢، ص ٢١٩ وما بعدها.

^{١٧٣} ابن حجر، إنباء الغمر، جـ ٣، ص ٥٠٢؛ جمال جرجس، القضاء، ص ١٥٨ - ١٥٩.

واشهرهما في القاهرة، وكان يوماً مهولاً؛ ثم رجعوا إلى بيت الحاجب فقرر على المرأة مائة دينار لحاجب الحجاب، ولما علم السلطان الغورى بحكاية المرأة أرسل لمثول القضاة الأربعة بين يديه ووبخهم بالكلام بقوله: "والله افتخرتم يا قضاة الشرع نوابكم شئ يشرب الخمر وشئ يزنئ وشئ يبيع الأوقاف، وفي ذلك تسميعة لقاضى القضاة الحنفى عبد البر بن الشحنة" ثم طلب المحضر الذى كتبه القاضى شمس الدين برجمها فوافق السلطان، وأسفرت القضية على شنق الرجل والمرأة.^{١٧٤} ولعل ذلك يؤدى بنا إلى التساؤل التالى ما هى الدوافع الحقيقية الكامنة وراء تشيبت الحجاب بالسلطات القضائية المخولة إليهم رغم جهلهم التام بالعلوم القضائية والشرعية؟ ولعل تفسير ذلك هون طمع الحجاب في الحصول على الأموال وأرزاق العباد والسيطرة على ثروات مصر وخيراتنا.

الحجاب والمراسم السلطانية:

لم تقتصر سلطات واختصاصات الحجاب على الشئون القضائية فحسب، سواء أكانت تدخل في نطاق القضاء العسكرى أو نطاق القضاء المدنى أو الشرعى، بل تطرقت اختصاصاته إلى مجالات أبعد من ذلك بكثير، مثل استقبال السفراء والوفود الرسمية القادمة إلى مصر من النيابات والممالك الخارجية. وقد وصف لنا القلقشندى وصفاً شاملاً عن طريقة استقبال السفراء الذين يفدون إلى مصر في مهمات رسمية من قبل الملوك وعن كيفية إنزالهم في دار الضيافة ومقامهم فيها، وكيف كانوا يمثلون بين يدى السلطان لعرض ما معهم من الكتب عليه بقوله: "ولقد جرت العادة أنه إذا وصل رسول من ملك من الملوك إلى أطراف مملكته، كاتب نائب تلك الجهة السلطان وعرفه بوفوده واستأذنه في حضور الأشخاص إليه، فبرز المراسيم السلطانية بحضوره، فإذا وقع الشعور بحضوره، فإن كان المرسل ذا مكانة عظيمة من الملوك خرج بعض أكابر الأمراء كالنائب وحاجب الحجاب ونحوهما للقاءه وأنزل بقصور السلطان".^{١٧٥}

وقد كان الحجاب أنفسهم بمثابة رسل وسفراء من قبل السلطان إلى الملوك والحكام في الممالك الخارجية فيشير المقرئى في عام ٦٣٣هـ / ١٢٣٥م بقوله "سافر الأمير ناصر الجزرى الحاجب إلى اليمن من جهة عيذاب في الرسالة عن السلطان" ويحدثنا كذلك في نفس العام عن توجه شجاع الدين بن الداية الحاجب إلى الملك بركة رسولاً.^{١٧٦}

وأحياناً كان الحاجب يكلف بأن يتم ذلك في سرية تامة فيحدثنا المقرئى أنه في عام ٦٨١هـ / ١٢٨٢م "رسم السلطان لحاجبين باستقبال رسل الملك أحمد أغا سلطان بن هولاكو

¹⁷⁴ ابن إياس، بدائع الزهور، جـ ٤، ص ٢٣٠ وما بعدها.

¹⁷⁵ القلقشندى، صبح الأعشى، جـ ٣، ص ٥٨ - ٥٩؛ على إبراهيم حسن تاريخ الممالك، ص ٢٠٩؛ *The Encyclopedia of Islam*, p.48.

¹⁷⁶ المقرئى، السلوك، جـ ١، ق ٢، ص ٥٣٨؛ على إبراهيم، تاريخ الممالك ص ٢٠٦.

وأمرهما بأن يبالغا في الاحتراز على الرسل وإخفائهم عن كل أحد، فاحترز عليهم حتى لم يشاهدهم أحد وسارا بهم في الليل حتى قدموا قلعة الجبل".^{١٧٧}

وتطالعنا أغلب الكتابات المملوكية المعاصرة بالعديد من المواقف التي قام فيها حاجب الحجاب باستقبال أهم السفراء الوافدين إلى مصر فيشير الصيرفي في عام ٧٩٦هـ/ ١٣٩٣ بأنه "ركب السلطان للقاء غياث الدين أحمد بن أويس، فوصل إلى مطعم الطيور فجلس فيه حتى دنا ابن أويس، فلما رأى السلطان ترك عن جواده ومشى خطوات عديدة، فمشى إليه الأمير بتخاص حاجب الحجاب ومن حضر مع السلطان من الأمراء، وسلموا عليه وصار الأمير بتخاص يعلمه باسم كل أمير ووظيفته ومنزلته وهم يقبلون يده".^{١٧٨}

ويشير ابن إياس في حوادث ٧٩٩هـ/ ١٣٩٦م بأنه "قدمت رسل ابن عثمان، متملك الروم إلى ساحل بولاق، فخرج إليهم الحاجب بالخيول السلطانية حتى ركبوها على حين أنزلوا بدار أعدت لهم".^{١٧٩}

وأحياناً كان الحاجب يسافرون مع الرسل كما حدث في عام ٨٠٦هـ/ ١٤٠٣م فقد خلع على رسل تمرلنك وعين للسفر معهم منكلي بغا أحد الحاجب".^{١٨٠} ولعله من الواضح تماماً أن الأمر يشبه إلى حد كبير طريقة استقبال السفارات والوفود الرسمية، وإن الحاجب كان بمثابة مندوب عن السلطان لاستقبال الشخصيات المهمة التي تفد على مصر آنذاك.

بالإضافة إلى اختصاصات الحاجب السابقة كان من مهام الحاجب أيضاً الخروج لاستقبال زوجات السلاطين، ومن ذلك ما يرويه المقرئ في أحداث عام ٧٢٠هـ/ ١٣٢٠م حين خرج الأمير أقبغا عبد الواحد وبعض الحاجب لاستقبال الخاتون دلنبية زوجة السلطان الناصر محمد بن قلاوون، فركبت الخاتون في الحراقة^{١٨١} السلطانية الكبرى وركبت حاشيتها في الحراريق الأخرى واستقر ركابها عند ساحل مصر حيث حملت إلى القلعة في عجلة موشاة بالذهب والطنافس.^{١٨٢}

إلى جانب هذه الاختصاصات كانت توجد بعض الأعمال والأشغال الثانوية التي يتولى الحاجب القيام بها إلى أجل مسمى فتطالعنا أغلب الكتابات المملوكية المعاصرة بأنه كان

¹⁷⁷ المقرئ، السلوك، جـ ١ ق ٣، ص ٧٠٧.

¹⁷⁸ الصيرفي، نزهة النفوس، جـ ١، ص ٣٧٥.

¹⁷⁹ ابن إياس، بدائع الزهور، جـ ١ ق ٢، ص ٤٨٨.

¹⁸⁰ ابن إياس، بدائع الزهور، جـ ١ ق ٢، ص ٦٨٦.

¹⁸¹ حراقة وجمعها حراريق: نوع من السفن الحربية استخدمت لحمل الأسلحة النارية (كالنار الأعرفية)، وكان بها مرام تلقى منها للنيران على العدو. واستخدم نوع منها في النيل أثناء الاستعراضات التي تقام في الحفلات العامة مثل الاحتفال بكسر الخليج، سعيد عاشور، العصر المملوكي، ص ٤٣٠؛ Quatremère, *Histoire des sultans mamlouks*, p.143.

¹⁸² المقرئ، السلوك، جـ ٢ ق ١، ص ٢٠٤ - ٢٠٥.

يختار الحاجب في كثير من الأوقات من قبل السلطان وينتدب لنيابة الغيبة في القاهرة، وذلك حينما يكون السلطان مضطراً إلى مغادرة الديار المصرية، لأي سبب كان، وغالباً ما كان ينتاب في حكم القاهرة وينزل في بيت منجك اليوسفي،^{١٨٣} بل وقد رسم لأحد الحجاب أن يقيم بداره في باب السلسلة أثناء نيابته للغيبة.^{١٨٤}

وفي عام ٧٩٣هـ / ١٣٩٠م جاءت الأخبار بأن منطاش تزايد أمره فخرج السلطان برقوق للقائه وترك بالقاهرة بعض الأمراء مثل قطلوبغا الصفوي حاجب الحجاب، والأمير بتخاص السودوني ومن الحجاب والأمراء العشر اوات عشرين أميراً.^{١٨٥}

ونقرأ في المصادر المعاصرة أيضاً أنه في عام ٨٠٢هـ / ١٣٩٩م استتاب السلطان بالديار المصرية الأمير بيبرس ابن عمته وبعض الأمراء المقدمين منهم الأمير أقبای الطرنطای حاجب الحجاب الذي نزل في بيت منجك اليوسفي، كما ترك الأمير مبارك شاه الظاهري الحاجب وكاشف الجيزة.^{١٨٦}

وفي عام ٨٠٤هـ / ١٤٠١م خرجت العساكر المصرية إلى عرب تروجة وترك السلطان فرج بن برقوق بالقاهرة أميرين أحدهما بيبرس أتابك العساكر والآخر بشباي الحاجب الثاني وبعض الأمراء الصغار.^{١٨٧}

ويشير ابن إياس في أحداث عام ٨٤٨هـ / ١٤٤٤م أن القاهرة تعرضت لفتنة كبرى ارتجت لها الأرض وذلك عندما جاء رسول من عند شاه رخ بن تمرلنك ومع هدايا للسلطان احتوت على كسوة للكعبة فأمر السلطان بإخفائها عن الأمراء وأرباب الدولة، فتسامع الأمراء بذلك، وتحركت طائفة من المماليك الجلبان ونهبوا الدار التي نزل بها الرسول هم والعوام، فلما بلغ السلطان ذلك، رسم لحاجب الحجاب والوالى أن يدركوا رد النهب، وقام حاجب الحجاب بالقبض على جماعة من المماليك والعوام وهدأت الفتنة.^{١٨٨}

وفي أثناء سفر السلطان فرج ترك بالقاهرة نائب الغيبة الأمير أرغون أمير آخور في باب السلسلة وفي القاهرة الأمير إينال الصصلاي الحاجب الثاني.^{١٨٩}

^{١٨٣} للصيرفي، نزهة النفوس، جـ٢، ص٤٨، ٣٤٠.

^{١٨٤} ابن تغري بردي، اللجور للزاهرة، جـ٩، ص١٠٢.

^{١٨٥} ابن إياس، بدائع الزهور، جـ١، ص٤٤٦.

^{١٨٦} للصيرفي، نزهة النفوس، جـ٢، ص٤٨.

^{١٨٧} للصيرفي، نزهة النفوس، جـ٢، ص١٤٥.

^{١٨٨} ابن إياس، بدائع الزهور، جـ٢، ص٢٤٤-٢٤٥.

^{١٨٩} للصيرفي، نزهة النفوس، جـ٢، ص٢٦٤.

وقد امتدت أعمال الحجاب أيضاً إلى الخروج لاستقبال النواب ومن ذلك ما حدث عام ٧٩٣هـ / ١٣٩٠م فقد وصل الأمير كمشبع الحموي نائب حلب فرسم السلطان برقوق للأمير سودون النائب والحجاب وأعيان السلطنة بالخروج لاستقباله.^{١٨٩}

ومن مهام الحجاب أيضاً القيام بخدمة القضاة ففي عام ٨٠٠هـ / ١٣٩٧م خلع على الشيخ الإمام الفقيه جمال الدين يوسف بن القاضي شرف الدين الملطي واستقر قاضي القضاة الحنفية ونزل في خدمته كاتب السر بدر السراي والأمير فارس حاجب الحجاب، والأمير تمر بغا المنجكي حاجب ميسرة وغيرهم من الأكابر والأعيان.^{١٩٠}

بالإضافة إلى اختصاصات الحجاب السابقة كان من مهام الحجاب أيضاً الخروج وراء المحمل، ففي عام ٨١٠هـ / ١٤٠٧م عُين كزل العجمي الحاجب بإمارة الحاج وجبي من الحاج مالا كثيراً.^{١٩١}

وفي عام ٨٣٦هـ / ١٤٣٢م أدير المحمل ولم يكن له بهجة بسبب انشغال الناس بسفر السلطان الأشرف برسبای، وقد أمر السلطان جماعة من الأمراء بالخروج وراءه منهم الأمير قرقماش الشعباني حاجب الحجاب.^{١٩٢}

وفي عام ٨٦٢هـ / ١٤٥٧م خرج المحمل من القاهرة وكان أمير ركب المحمل برسبای البجاسي حاجب الحجاب.^{١٩٣}

ويشير ابن إياس أيضاً في أحداث عام ٨٩٥هـ / ١٤٨٩م إلى تعيين إينال الفقيه الحاجب الثاني بالركب الأول للمحمل^{١٩٤} ونقرأ في المصادر المملوكية المعاصرة أيضاً في حوادث عام ٩١٩هـ / ١٥١٣م أن السلطان الغوري عين الأمير طومان باي حاجب ثان في أمرة الحاج بالركب الأول وكان من أمراء الطبلخانة.^{١٩٥}

وفهم من الصيرفي أن اختصاصات الحجاب امتدت إلى الصعود إلى القلعة مع جهاز أبناء الأمراء، ومن ذلك ما حدث عام ٧٨٦هـ / ١٣٨٤م فقد صعد جهاز الست فاطمة بنت الأمير منجك إلى القلعة، وكان أمام الجهاز الأمير إيدكار ماشي الحاجب، واعتبر ذلك من الأيام المشهودة.^{١٩٦}

^{١٨٩} الصيرفي، نزهة النفوس، ج١، ص٣٢٢.

^{١٩٠} الصيرفي، نزهة النفوس، ج١، ص٤٦١.

^{١٩١} ابن إياس، بدائع الزهور، ج١، ص٧٧٩.

^{١٩٢} ابن حجر، إنباء الغمر، ج٣، ص٤٩١؛ ابن إياس، بدائع الزهور، ج٢، ص١٤٥.

^{١٩٣} ابن إياس، بدائع الزهور، ج٢، ص٣٤٩.

^{١٩٤} ابن إياس، بدائع الزهور، ج٣، ص٢٧٠.

^{١٩٥} ابن إياس، بدائع الزهور، ج٤، ص٣٠٩، ٣٦٠.

^{١٩٦} الصيرفي، نزهة النفوس، ج١، ص٩٤.

بالإضافة إلى اختصاصات الحجاب السابقة كان من عادة الحجاب المشى وراء زوجات السلاطين والأمراء أثناء صعودهم ونزولهم من القلعة، ففي عام ٩٠٦هـ / ١٥٠٠م صعدت خوند الخاصكية زوجة العادل طومان باى في محفة زركش وكان أمامها الرؤس والنوب والحجاب والخاصكية، وهم بالشاس والقماش بالإضافة إلى الوالى ونقيب الجيوش.^{١٩٧} مهام الحجاب العسكرية:

وقد امتدت أعمال الحجاب أيضاً إلى القيام بأعمال التعبئة العسكرية حيث كانوا يحثون الناس على الجهاد في سبيل الله، ومن ذلك ما يرويه ابن إياس في أحداث في عام ٨٠٣هـ / ١٤٠٠م حيث ركب شيخ الإسلام وقضاة القضاة، والأمير أقباي حاجب الحجاب، والأمير مبارك شاه الحاجب ونودى بالقاهرة بالجهاد في سبيل الله، لعدوكم الأكبر تمرلنك فإنه أخذ البلاد ووصل إلى حلب، وقتل الأطفال على صدور الأمهات، وأسر العباد، وأخرب الدور والمساجد والجوامع وجعلها إسطبلات للدواب وهو قاصدكم يخرب بلادكم، ويقتل رجالكم وأطفالكم، ويسبى حريمكم.^{١٩٨}

وأحياناً كان الحاجب يستناب لشغل إحدى الوظائف العسكرية كوضع مؤقت إلى أن يتم شغل هذه الوظيفة، فيحدثنا ابن تغرى بردى في حوادث عام ٧٤٣هـ / ١٣٤٢م بأنه طلب الأمير قبلاى الحاجب ورسم له بالتوجه لحفظ الكرك إلى أن يتم تعيين نائب جديد.^{١٩٩}

وقد امتدت أعمال الحجاب أيضاً إلى الخروج على رأس التجريدات الحربية، فنقرأ في المصادر المعاصرة أنه في عام ٧١٤هـ / ١٣١٤م خرج العسكر من القاهرة ومعهم ركن الدين بيبرس الحاجب ووصلوا إلى دمشق وأقاموا بها حتى نهاية العام.^{٢٠٠} وفي عام ٧٢٥هـ / ١٣٢٤م أرسل السلطان الناصر محمد بن قلاوون تجريدة إلى اليمن مع الأميرين ركن الدين بيبرس الحاجب وطينال الحاجب.^{٢٠١} ونقرأ في المصادر المعاصرة أيضاً عن تجريدة أخرى عام ٧٨٢هـ / ١٣٨٠م حيث عين الأتابك^{٢٠٢} برقوق تجريدة عظيمة للخروج إلى العربان وكان من بين أفرادها الأمير مأمور القلمطاوى حاجب الحجاب.^{٢٠٣}

^{١٩٧} ابن إياس، بدائع الزهور، جـ ٣، ص ٤٧٢.

^{١٩٨} ابن إياس، بدائع الزهور، جـ ١، ص ٦٠١.

^{١٩٩} ابن تغرى بردى، للنجوم، جـ ١٠، ص ٩٣.

^{٢٠٠} المقرئى، السلوك، جـ ١، ص ١٣٩.

^{٢٠١} ابن إيبك، كنز الدرر، جـ ٩، ص ٣١٨.

^{٢٠٢} أتابك أى مقدم العسكر والقائد العام للجيش المملوكى، القلقشندى، صبح الأعشى، جـ ٤، ص ١٨٨، سعيد عاشور، العصر المماليكى، ص ٤٠٩.

^{٢٠٣} ابن إياس، بدائع الزهور، جـ ١، ص ٢٦٦ - ٢٦٧.

وتشير المصادر أيضاً إلى تجريدة في عام ٧٩١هـ / ١٣٨٨م متجهة إلى حلب بصحبة الأمراء المقدمين وأيدكار العمرى حاجب الحجاب.^{٢٠٤}

وتخبرنا المصادر أيضاً عن تجريدة تمت في عام ٨٠١هـ / ١٣٩٨م، حيث رسم السلطان برقوق بتجهيز ستة من الأمراء المقدمين وعدد من أمراء الطبلخانات والعشرات. وكان تمرىغا المنجى أمير حاجب من بين الأمراء المقدمين، ورسم لكل واحد من الطبلخانات بعشرة آلاف درهم، ولكل من العشرات بخمسة آلاف درهم فشرعوا في التجهيز للسفر.^{٢٠٥}

وهناك تجريدة خرجت في عام ٨٠٣هـ / ١٤٠٠م حيث برز المرسوم السلطاني للأمير أسنبغا الحاجب بالقاهرة بالتوجه إلى الشام وحلب لمحاربة تيمورلنك.^{٢٠٦}

وفي عام ٨٠٥هـ / ١٤٠٢م تم تعيين جريدة لمحاربة الفرنج، وكان من بين أفرادها جماعة من الأمراء المقدمين وأمراء الطبلخانة^{٢٠٧} والمماليك السلطانية وأقبای حاجب حجاب القاهرة وبشباى الحاجب واتجهوا جميعاً إلى دمياط والإسكندرية.^{٢٠٨}

وتشير المصادر المملوكية إلى تجريدة خرجت إلى الرها في عام ٨٣٤هـ / ١٤٣٠م، وقد اشترك فيها الأمير قرقماش الشعبانى حاجب الحجاب.^{٢٠٩}

أما تجريدة عام ٨٤١هـ / ١٤٣٧م فقد خرجت إلى حلب، وعين فيها ثمانية من الأمراء المقدمين وكان يشبك المشد الشعبانى حاجب الحجاب من ضمن أفرادها.^{٢١٠}

وفي عام ٨٥٦هـ / ١٤٥٢م خرجت تجريدة إلى البحيرة وكان باشى العسكر خشقدم حاجب الحجاب على رأسها.^{٢١١}

وتجريدة عام ٨٦٧هـ / ١٤٦٢م المتجه إلى قبرص، وكان باشى العسكر الأمير بردبك البجمقدار حاجب الحجاب.^{٢١٢}

وبالنسبة لتجريدة عام ٨٦٨هـ / ١٤٦٣م المتجهة إلى البحيرة عين السلطان الظاهر خشقدم عليها الأمير أزيك من ططخ حاجب الحجاب وعدداً من الأمراء المماليك السلطانية.^{٢١٣}

²⁰⁴ ابن إياس، بدائع الزهور، جـ ١، ق ٢، ص ٣٩٤.

²⁰⁵ ابن إياس، بدائع الزهور، جـ ١، ق ٢، ص ٥١٩.

²⁰⁶ ابن الصيرفى، نزهة النفوس، جـ ٢، ص ٧٣.

²⁰⁷ الطبلخانة، لفظة فارسية بمعنى بيت الطبل الذى يشتمل على الطبول والأبواق وتربيعها من الآلات. أحمد عبد الرزاق، لرنوك الإسلامية، ص ٤٣.

²⁰⁸ للصيرفى، نزهة النفوس، جـ ٢، ص ١٦٨؛ ابن إياس، بدائع الزهور، جـ ١، ق ٢، ص ٦٧٢ - ٦٧٣.

²⁰⁹ ابن إياس، بدائع الزهور، جـ ٢، ص ١٣٦.

²¹⁰ ابن إياس، بدائع الزهور، جـ ٢، ص ١٨٠.

²¹¹ ابن إياس، بدائع الزهور، جـ ٢، ص ٢٩٥.

²¹² ابن إياس، بدائع الزهور، جـ ٢، ص ٤٠٣.

²¹³ ابن إياس، بدائع الزهور، جـ ٢، ص ٤١٨.

ونقرأ أيضاً في أحداث عام ٨٧٢هـ / ١٤٦٧م أن السلطان الظاهر خشقدم أمر بخروج تجريدة إلى شاه سوار بن دلغادر وكان على رأسها حاجب الحجاب الأمير تمر وبعض أمراء الطبليخانة والعشرات.^{٢١٤}

ويفهم كذلك من مؤرخي العصر المملوكي أنه في عام ٨٨٥هـ / ١٤٨٠م خرجت تجريدة أخرى على حماة لتأديب سيف أمير آل فضل لأنه قتل آردمر نائب حلب، وكان على رأسها برسباي قرا حاجب الحجاب وعدد من الأمراء.^{٢١٥}

وهناك التجريدة المتجهة إلى حلب بسبب على دولات ابن دلغادر وعين فيها ططر حاجب الحجاب عام ٨٨٨هـ / ١٤٨٣م.^{٢١٦}

ونتيجة لاضطراب الأمور في بلاد الشام وتدهورها أمر السلطان الغوري بتعيين تجريدة لتهدئة الأمور هناك، وصحب هذه التجريدة قيت الرجبى حاجب الحجاب.^{٢١٧}
مهام الحجاب المدنية:

تطالعنا أغلب الكتابات المملوكية المعاصرة بما لا يدع مجالاً للشك في أن الحاجب قد اتسعت مجالات اختصاصاته فنجدته يشرف في كثير من الأحيان على شئون الري وإصلاح الجور وشق الترع وحفر القنوات، فيذكر ابن إياس في حوادث ٧٢٤هـ / ١٣٢٣م بأنه "أبتداً الأمير بكتمر حاجب الحجاب بحفر بركته المعروفة ببركة الرطلى، وأجرى عليها الماء من الخليج الناصري وعمل لها جسراً بينها وبين الخليج".^{٢١٨}

ويحدثنا ابن إياس أيضاً في حوادث عام ٨٠١هـ / ١٣٩٨م بقوله: "أوفى النيل ستة عشر ذراعاً، فنزل الأمير فارس حاجب الحجاب، وخلق المقياس، وفتح الخليج على العادة".^{٢١٩}

وتشير المصادر المعاصرة أيضاً في أحداث عام ٨١٩هـ / ١٤١٦م، توقف النيل عن الزيادة فرسم السلطان لحاجب الحجاب بالتوجه إلى الروضة وحرق الخيام وتشتت الناس لكثرة ما يحدث هناك من المفاسد.^{٢٢٠}

وفي عام ٨٢٤هـ / ١٤٢١م أوفى النيل فتوجه بعض الحجاب وكسروا السد.^{٢٢١}

²¹⁴ ابن إياس، بدائع الزهور، جـ ٣، ص ٧، ٢٩.

²¹⁵ ابن إياس، بدائع الزهور، جـ ٣، ص ١٦٥.

²¹⁶ ابن إياس، بدائع الزهور، جـ ٣، ص ٢٠٢.

²¹⁷ ابن إياس، بدائع الزهور، جـ ٣، ص ٣٨١، ٤١٤.

²¹⁸ ابن إياس، بدائع الزهور، جـ ١، ص ٤٥٥ - ٤٥٦.

²¹⁹ ابن إياس، بدائع الزهور، جـ ١، ص ٥٤٦.

²²⁰ ابن إياس، بدائع الزهور، جـ ٢، ص ٢٧.

²²¹ ابن إياس، بدائع الزهور، جـ ٢، ص ٦٩.

ويحدثنا الصيرفي أيضاً في حوادث عام ٨٣٤هـ / ١٤٣٠م بأنه "كان وفاء النيل ست عشر ذراعاً، فرسم السلطان للأمير قرقماش حاجب الحجاب بتخليق المقياس وفتح الخليج".^{٢٢٢}

ويشير المقرئ أيضاً في حوادث ٨٤٢هـ / ١٤٣٨م كان وفاء النيل ست عشر ذراعاً وفتح الخليج على العادة، وقد نزل الأمير أسنبغا الطيارى الحاجب إلى هذه الخليج.^{٢٢٣} وفي عام ٨٤٨هـ / ١٤٤٤م كان وفاء النيل وفيه يقول ابن إياس "وقد أوفى وزاد عن الوفاء عشرين أصبعاً، حتى نودى عليه ثاني يوم كسره بتكملة السبعة عشر ذراعاً، فعد ذلك من النواذر؛ وتوجه إليه حاجب الحجاب لفتح السد".^{٢٢٤} وتمدنا المصادر المعاصرة بالمعلومات عن اشتراك الحاجب في مباشرة أعمال حفر الترغ والقنوات، ففي عام ٩١٧هـ / ١٥١١م أمر السلطان الغوري بحفر الخليج ورسم للأمير أنصبای حاجب الحجاب بالتوجه إلى قناطر الإوز ومباشرة أعمال الحفر بنفسه، وهناك أقيمت الخيام وبعد انتهاء عمليات الحفر احتفل بهذا الحدث.^{٢٢٥}

كما كانت هناك بعض الواجبات والأعمال الاستثنائية التي تتطلب من الحاجب القيام بها تبعاً لخطورة هذه الأعمال، ومن بين هذه الأعمال ما يرويهِ الصيرفي في حوادث عام ٧٨٥هـ / ١٣٨٣م من قيام إيدكار الحاجب بالتحقيق في إحدى قضايا المشاجرات التي حدثت بين جماعة من النصاري وبعض المسلمين فيذكر ما نصه "أن جماعة من مبيض النصاري عملوا عرساً واجتمع عندهم فيه عدد كبير من الملاحى وأمثالهم، فصعد المؤذن ليسبح الله تعالى ويوحده على العادة في جوف الليل، فلما سمعوه أولئك النصاري بادروا إلى سبه وإهانته وأنزلوه من المنارة بعد ضرب مبرح .. فبلغ هذا الأمر الفادح خطيب الناحية فوثب عليهم ليخلصه منهم فأوجعوه ضرباً وسبوا وأرادوا قتله وقتل من معه وقد أمر السلطان الظاهر برقوق ورسم للأمير إيدكار الحاجب أن يتوجه بالكشف عن هذه القضية، فتوجه إليها وكتب محضر بقبح أفعالهم وحملهم معه إلى السلطان فرسم للقاضي المالكي أن يحكم فيهم فسجنهم".^{٢٢٦}

ومن بين مهام الحاجب أيضاً ما يرويهِ ابن الصيرفي في حوادث عام ٧٩٨هـ / ١٣٩٥م عندما جلس السلطان الظاهر برقوق لتوزيع الصدقة على الفقراء فاجتمع عنده من

²²² الصيرفي، نزهة النفوس، جـ ١، ص ٢٢٤، ابن إياس، بدائع الزهور، جـ ٢، ص ١٣٩.

²²³ المقرئ، السلوك، جـ ٤ ق ٣، ص ١٠٧٨، ابن إياس، بدائع الزهور، جـ ٣، ص ١٩٥، ص ١٣٩.

²²⁴ ابن إياس، بدائع الزهور، جـ ٢، ص ٢٤٢.

²²⁵ ابن إياس، بدائع الزهور، جـ ٤، ص ٢٢٨.

²²⁶ الصيرفي، نزهة النفوس، جـ ١، ص ٢٦٧، ابن حجر، إنباء الغمر، جـ ١، ص ٢٧٣ - ٢٧٤.

الخلائق ما لا يحصى عددهم، حتى أنه من شدة الزحام مات منهم بباب الإسطبل ٤٧ نفساً
تولى غسلهم وتكفينهم وتجهيزهم الأمير فارس حاجب الحجاب.^{٢٢٧}

وفى عام ٨١٨هـ / ١٤١٥م وقع غلاء عظيم بمصر وقل الخبز من الأسواق،
وصار الناس يتزاحمون على الأفران والطواحين، ونهبت الناس الأفران وشون القمح، فرسم
السلطان أن يكون على كل فرن جماعة من المماليك السلطانية، وكان حاجب الحجاب جالساً
على القرن الواقع في منطقة التبانة ومعه عدة ممالك يدفعون الناس عن الزحام والنهب.^{٢٢٨}

وأحياناً كان الحاجب يكلف من قبيل السلطان بمهمة المهاجمة على أوكار الفساد
والفحشاء وتتبع أماكن الفساد، فتشير المصادر أنه في عام ٧٨٧هـ / ١٣٨٥م خرج الحاجب
في يوم النوروز إلى أماكن النزهة والمتفرجات وقام بالقبض على العوام وضربوهم بالمقارع
وقطعوا أيدي منهم، والبعض الآخر شنق، فأنكف الناس عما كانوا يفعلونه في ذلك اليوم.^{٢٢٩}

وتشير البعض المصادر أنه في عام ٨٣٢هـ / ١٣٢٨م تتبع الأمير قرقماش حاجب
الحجاب مواضع الفساد فأراق الخمر، وحرق الحشيشة المغيبة للعقل، وهجم على مواضع
الفحشاء، ومنع الاجتماع فيها.^{٢٣٠}

وفى عام ٩١٠هـ / ١٥٠٤م أمر السلطان حاجب الحجاب ووالى القاهرة بتتبع
مواضع الفساد وكبس بيوت النصارى وكسر ما عندهم من جرار الخمر وحرق أماكن
الحشيشة.^{٢٣١}

وفى عام ٩١٧هـ / ١٥١١م أمر السلطان الغورى حاجب الحجاب والوالى بأن
يتوجها ويكبسا على المتفرجين في الروضة، فذهب أنسباى حاجب الحجاب مع والى القاهرة
ونادوا بالأمان وأن أحداً لا يتجهر بالمعاصى.^{٢٣٢}

بالإضافة إلى اختصاصات الحاجب السابقة، كان الحاجب يكلف أحياناً بالقضاء على
الفتن والثورات وبالضرب على أيدي الجناة والمجرمين بل نجده أحياناً يشارك في معاقبتهم
جميعاً، ففي إحدى الثورات التى قام بها العربان ببلاد الصعيد رسم للأمير فارس حاجب
الحجاب ومعه عدد من المماليك السلطانية للكبس عليهم، واستطاع في أقل من ستة أيام أن
يسيطر على الثورة ورجع بصحبته خمسمائة رجل قبض عليهم.^{٢٣٣}

²²⁷ الصيرفى، نزهة النفوس، جـ ١، ص ٤٢٥.

²²⁸ الصيرفى، نزهة النفوس، جـ ٢، ص ٣٥٦-٣٥٧؛ ابن حجر، إنباء الغمر، جـ ٣، ص ٦٩ - ٧٠.

²²⁹ ابن إياس، بدائع الزهور، جـ ١ ق ٢، ص ٣٦٥.

²³⁰ ابن إياس، بدائع الزهور، جـ ٢، ص ١٢٢.

²³¹ ابن إياس، بدائع الزهور، جـ ٤، ص ٤٤.

²³² ابن إياس، بدائع الزهور، جـ ٤، ص ٢٣١.

²³³ الصيرفى، نزهة النفوس، جـ ١، ص ٤٠٠.

وتذكر المصادر المعاصرة في أحداث عام ٧٩١هـ / ١٣٨٨م أن العامة الزعر والتركمان نهبوا الكثير من أهل القاهرة فتصدى لهم منكلى الحاجب وسيدى أبو بكر الحاجب ونادوا "أن من تعرض لكم من الزعر والتركمان فاقتلوه".^{٢٣٤}

وفى عام ٨٧٥هـ / ١٤٧٠م عين السلطان الأشرف قايتباى الأمير تمر حاجب الحجاب، والأمير قانصوه الخسيف الإينالى بأن يخرجوا إلى الشرقية بسبب فساد العربان، ورسم لهما السلطان بأن من وجده من بنى سعد وبنى وائل يقبضوا عليه.^{٢٣٥} وقد امتدت أعمال الحجاب أيضاً إلى المساهمة في إخماد الحرائق التي تعرضت لها البلاد، ففي عام ٧٧٩هـ / ١٤٧٤م وفى عهد السلطان المنصور على بن الأشرف شعبان وقع حريق بظاهر باب زويلة عند دار التفاح^{٢٣٦} فاحترقت هذه الدار والربع،^{٢٣٧} ولولا سور المدينة لاحترق نصفها، وعندما تزايد أمر النار نزل الأمراء بمماليكهم لإطفاء النار ومعهم الأمير تغرى برمش حاجب الحجاب ووصلوا إلى مكان الحريق، وهناك نزلوا عن خيولهم وصاروا يهجمون على السقائين في بيوتهم حتى يأتوا بماء القرب واستمرت النيران مشتعلة لمدة ثلاثة أيام حتى تم إخمادها.^{٢٣٨}

وفى عام ٧٨٨هـ / ١٣٨٦م وقع حريق في بركة الرطلى بالقرب من قنطرة الحاجب فاحترقت عدة بيوت وتوجه حاجب الحجاب والوالى مع عدد من المماليك وقاموا بإطفاء الحريق.^{٢٣٩}

ساهم الحجاب أيضاً في حفظ الأمن داخل البلاد وضبط أمور السلطنة أثناء غياب السلطان، ففي عام ٧٧٨هـ / ١٣٧٦م عين السلطان الأشرف شعبان بن حسين بن عمر بن قلاوون جماعة من الحجاب لحفظ القاهرة وحاراتها وخططها.^{٢٤٠}

²³⁴ الصيرفي، نزهة النفوس، جـ ١، ص ٢١٦.

²³⁵ ابن إياس، بدائع الزهور، جـ ٣، ص ٦٠.

²³⁶ كانت دار التفاح فندقاً تجاه باب زويلة، يرد إليه الفواكة على اختلاف أصنافها، مما يثبت في بساين ضواحي القاهرة، وكان بدمشق أيضاً دار مشابهة لها، أسماها دار البطيخ والفاكهة، المقرئى، الخطط، جـ ٢، ص ٥٣؛ السلوك، جـ ١ ق ١، ص ١٨٤ هامش ٣؛ محاسن الرقاة، الطبقات الشعبية في القاهرة المملوكية، ص ١٠٤، هامش ١٤٠، حياة الحجى، أحوال العامة في حكم المماليك، دراسة في الجوانب السياسية والاقتصادية والاجتماعية، ط ١، الكويت ١٩٨٤م. ص ٨٨.

²³⁷ الرباع جمع ربع وهو مجموعة من المساكن المؤجرة للغير تجمع حول صحن، ويكون له في الغالب مدخل واحد وسلم واحد، ويصل ارتفاع الربع إلى أربعة أو خمسة طوابق، ويتم الوصول إلى المساكن عن طريق طريقة تدور حول الصحن، وتوجد مجموعة من الجوانب بالجهة المطلة على الشارع من الطابق الأرضي، والربع مخصص لسكن الطبقات الشعبية بأجور شهرية زهيدة. ابن تغرى بردى، النجوم الزاهرة، جـ ١٠، ص ٣٠٣ هامش ٣؛ المقرئى، الخطط، جـ ٣، ص ٣٨٣؛ حسين مصطفى رمضان، طوائف الحرفيين ودورهم الاقتصادي والاجتماعي، رسالة دكتوراه غير منشورة، جامعة القاهرة، كلية الآثار، ١٩٨٧م، ص ٢٠٣؛ سعيد عاشور، العصر المماليكى، ص ٤١٨.

²³⁸ ابن إياس، بدائع الزهور، جـ ١ ق ٢، ص ٢٢١.

²³⁹ ابن إياس، بدائع الزهور، جـ ١ ق ٢، ص ٣٦٩. النظر. Meinecke, M., *Die mamlukische Architektur in Ägypten und Syrien, 648-11250 Bis 923/1517*, 1992, p.466.

وتذكر المصادر أيضاً أن الحجاب تتبعوا النساء لمنعهن من الخروج، ففي عام ٨٤١هـ / ١٤٣٧م تزايد الوباء بمصر واجتمع السلطان الأشرف برسباي والقضاة الأربعة ومشايخ العلم، وشكا السلطان من تزايد الطاعون بالقاهرة فقالوا له: "إنما يظهر الطاعون في قوم إذ فشا فيهم الزنا وأن النساء قد تزايد خروجهن في الطرقات، وهن متبرجات ليلاً ونهاراً في الأسواق" فأشار بعض العلماء بمنع النساء من الخروج، إلا في الحمام فقط، ونادى في مصر والقاهرة بمنع النساء من الخروج فتتبع والى والحجاب النساء في الطرقات لمنعهن من الخروج.^{٢٤١}

بقى أن نشير في النهاية بأنه إلى جانب هذه المهام كان للحاجب بعض المهام الأخرى المتمثلة في تطبيق الشريعة الإسلامية وأقامة منار الشرع، ففي عام ٩١٠هـ / ١٥٠٤م رسم السلطان الغوري لحاجب الحجاب ووالى القاهرة بكبس بيوت النصارى وكسر ما عندهم من جرار الخمر، وتتبع أهل الفساد بالإضافة إلى حرق أماكن الحشيش والبوزة، كما سبق وأشرنا.^{٢٤٢}

وكان من مهام الحجاب أيضاً القضاء على الفتن التى يقوم بها بعض العامة في مصر ففي عام ٧٧٠هـ / ١٣٦٨م اجتمعت طائفة من الزعر بأرض اللوق^{٢٤٣} وصاروا يشالقون الناس بالحجارة، فقتل منهم جماعة، وتزايد الأمر، فسمع والى وحاجب الحجاب الأمير علاء الدين بن كلفت والأمير أقبغا اليوسفى حاجب الحجاب، فركبوا جميعاً وتوجهوا على أرض اللوق وقبضوا على المشالقين وضربوا بالمقارع.^{٢٤٤}

مكانة الحجاب في المجتمع المملوكى:

يتضح من خلال العرض السابق مدى ما وصلت إليه الحجابة في العصر المملوكى من أهمية، بل أن الأمر وصل إلى أبعد من ذلك بكثير، فقد أصبحت للحجاب مكانة اجتماعية

²⁴⁰ ابن إياس، بدائع الزهور، ج١ ق٢، ص١٧١.

²⁴¹ ابن إياس، بدائع الزهور، ج٢، ص١٨٢.

²⁴² ابن إياس، بدائع الزهور، ج٤، ص٧٦.

²⁴³ لاق الشيء يلوقه لوقاً، ولوقه لينة وهذه الأرض لما انحسر عنها ماء النيل كانت أرضاً لينة وإلى الآن في أرض مصر إذا ما نزل عليها ماء النيل لا تحتاج إلى الحرث للينة بل تلاق لوقاً المقريزى، الخطط، ج٣، ص١٨٩ - ص١٩٠، وقد ظهرت أرض اللوق في عهد الدولة الفاطمية والأيوبية كطرح بحر ثم أضيفت إليها طرقات أخرى في أوائل عهد دولة المماليك البحرية، وقد بدأت عمارة اللوق منذ عهد الخديوى إسماعيل وأكتظت بالمباني والعمائر حتى صارت كلها مشغولة بالدور والقصور، سعاد ماهر، مساجد مصر وأولياؤها الصالحون، القاهرة، ١٩٨٣، ج٥، ص٩٤، وقال عنها القلقشندى، "سكنها رعاك الناس وأرباشهم". القلقشندى، صبح الأعشى، ج٣، ص٣٥٨.

²⁴⁴ ابن إياس، بدائع الزهور، ج١ ق٢، ص٨٨.

وسياسية عظيمة في المجتمع المملوكي، والدليل على ذلك أن حاجب الحجاب قرقماس قد تزوج من ابنة السلطان الناصر فرج بن السلطان الظاهر برقوق.^{٢٤٥}

ويشير ابن إياس في أحداث عام ٩١٦هـ / ١٥١٠م إلى زواج الأمير أنصباي حاجب الحجاب من ابنة الأشرف قانصوه خمسمائة، والتي كانت لها زفة يقصر دونها الوصف كان من بين الحضور الأتابكي قرقماس والأمراء المقدمين وقد ارتدوا الشاش والقماش وبأيديهم الشموع الموقدة وشقوا من الصليبية بهذا الموكب الحافل حتى دخلوا إلى قاعة الفرع ببيت يشبك الدواidar.^{٢٤٦}

ومما يدل على مكانة الحجاب الاجتماعية في العصر المملوكي، أن السلطان عام ٨٧٧هـ / ١٤٧٢م نزل من القلعة متجهاً إلى دار تمر حاجب الحجاب من أجل زيارته في مرضه ثم عاد إلى القلعة.^{٢٤٧}

ويتساءل الباحث هل وقع الحجاب تحت طائلة القانون رغم المكانة العالية التي وصلوا إليها ؟ للإجابة عن هذا التساؤل ينبغي أن نتعرض إلى ما أطلق عليه في مصطلح العصر المملوكي اسم المصادرات ونتعرف من خلالها هل طبقت على الحجاب أم لا.^{٢٤٨}

والمصادرة هي عقوبة مقررة واجبة النفاذ هدفها المال سواء كان بالضمان أو المطالبة أو بالاستيلاء عليه بالقوة لصالح الدولة دون أن يكون للشخص المعاقب حق الاعتراض، وهذا ما حدا ببعض الباحثين إلى القول بأن المصادرة عمل تعسفي مجاف للعدالة ودليل على فساد الإدارة، وفي عصر المماليك رادف لفظة المصادرة أربعة ألفاظ أخرى هي الغرامة، والحوطة، والعقوبة، والجناية، فالألفاظ مختلفة والمعنى واحد.^{٢٤٩}

نقرأ في المصادر المملوكية عن مصادرة الحاج بهادر الحاجب الذي صادره شاد الدواوين في عهد السلطان لاجين في عام ٦٩٦هـ / ١٢٩٦م،^{٢٥٠} أما عن سبب المصادرة فكان بذنب أستاذة قراسنقر وظلمه.^{٢٥١}

وبكتمر الحسامي الحاجب الذي صادره السلطان الناصر محمد بن قلاوون في عام ٧١٠هـ / ١٣١٠م،^{٢٥٢} بسبب اتهامه بتدبير محاولة لقتل السلطان، وقد بلغت قيمة المصادرة

²⁴⁵ الصيرفي، نزهة النفوس، جـ٣، ص ١٢٦.

²⁴⁶ ابن إياس، بدائع الزهور، جـ٤، ص ١٩٦.

²⁴⁷ ابن إياس، بدائع الزهور، جـ٣، ص ٨٣، جـ٤، ص ١٩٦.

²⁴⁸ انظر ثبت مصادرات الحجاب رقم ٥-٦ الوارد في ختام البحث.

²⁴⁹ البيومي إسماعيل الشربيني، مصادرة الأملاك في الدولة الإسلامية عصر سلاطين المماليك، سلسلة تاريخ المصريين العدد ١١٠، ١٩٩٧م، ص ٢٣، انظر أيضاً حياة ناصر الحجر، السلطة والمجتمع في سلطنة المماليك ص ٥٢ وما بعدها.

²⁵⁰ الكتبي، عيون للتواريخ، ص ٨٦، العيني، عقد، الحمان، جـ٣، ص ٣٦٣-٣٦٤.

²⁵¹ البيومي إسماعيل، مصادرة الأملاك، ص ٢٠٣.

²⁵² ابن تغري بردي، النجوم الزاهرة، جـ٩، ص ٢٨، ٤١.

مائة ألف دينار، وجمال الدين بكتمر الحاجب الذي صادره أيضاً السلطان الناصر محمد بن قلاوون في عام ٧١٥هـ / ١٣١٥م^{٢٥٣} وكانت سبب المصادرة تأمره على قتل السلطان ووصل مبلغ المصادرة إلى مائة ألف دينار وانتهى به المطاف إلى السجن.^{٢٥٤}

ونقرأ أيضاً عن سيف الدين الماس الحاجب الكبير الذي قام بمصادرته شاد الدواوين وشاهد الخزانة، حيث تمت مصادرته في عهد السلطان الناصر محمد بن قلاوون في عام ٧٣٣هـ / ١٣٣٢م، وكان سبب المصادرة تأمره على قتل السلطان إلى جانب ثروته المشبوهة وحجه بدون إذن السلطان حيث ألزم بحمل ٢,٣٩٠,٠٠٠ درهم نقرة،^{٢٥٥} وانتهى به الأمر إلى القتل خنقاً.^{٢٥٦}

وتشير المصادر أيضاً إلى علي بن مقلد حاجب العرب بدمشق الذي قبض عليه وصودر في عام ٧٣٣هـ / ١٣٣٢م في عهد السلطان الناصر محمد بن قلاوون وكان منفذ المصادرة هو ناظر الخاص، أما عن سبب المصادرة فكان تأديبه، وقد تعرض للضرب والتعذيب حتى قتل.^{٢٥٧}

ونستشف من المصادر أيضاً عن مصادرة بكتمر الحسامي الحاجب الذي تعرض للمصادرة في عهد السلطان الناصر محمد بن قلاوون عام ٧٣٥هـ / ١٣٣٤م وكان سبب مصادرته عزل جد أولاده نائب الكرك، أما عن مبلغ المصادرة فكان أشياء نقدية وعينية.^{٢٥٨} كما يتحدث المؤرخون عن محمد بن بكتمر الحاجب الذي صودر في عهد السلطان المظفر حاجي بن الناصر محمد بن بن قلاوون في عام ٧٤٨هـ / ١٣٤٧م بسبب تأمره على قتل السلطان بسبب لهوه، وكان مبلغ المصادرة تمثل في مصادرة بيته وماله وخيله، ووصل به المطاف إلى السجن، وقد نفذ المصادرة شاد الدواوين وأمير سلاح.^{٢٥٩}

²⁵³ المقرئزي، السلوك، جـ ٢، ق ١، ص ١٤٤.

²⁵⁴ البيومي إسماعيل، مصادرة الأملاك، ص ٢٠٨.

²⁵⁵ الدراهم وجد منها أربعة أنواع، أجودها وأعلاها قيمة ما عرف باسم النقرة ويتكون من فضة ولحاس ووزنه ١٦ قيراطاً أى ينقص عن المئقال. وقدر كل سبعة مثاقيل بعشرة دراهم وزناً وقيمة هذا الدرهم ٢٤ فلساً، وتطبع بدور الضرب بالسكة السلطانية، ويكون فيها دراهم صحاح وقراضيات مكسرة، وقدر وزن الدرهم النقرة بست عشرة حبة خروب، فتكون معاً خروبتين ثم درهم، والخروبة ثلاث حبات من حب البر المعتدل، إبراهيم علي طرخان، للنظم الإقطاعية في العصور الوسطى، القاهرة، ١٩٦٨م، ص ٥٢٤.

²⁵⁶ المقرئزي، السلوك، جـ ٢، ق ٢، ص ٣٦٣، ٣٧٥؛ ابن إبيك، كنز الدرر، جـ ٩، ص ٣٧٣، حياة الحجى، السلطة والمجتمع في سلطنة المماليك، ص ٤٠.

²⁵⁷ الصندى، أعيان العصر، ص ٣٦، ٤٥، أبو الفداء المختصر في أخبار البشر، طبعة لبنان ١٩٦٨م، ص ١٠٩.

²⁵⁸ ابن كثير، البداية والنهاية، تحقيق محمد عبد العزيز النجار، القاهرة ١٩٩٢م، جـ ٧، ص ١٧٤؛ ابن الوردي تنمية المختصر في أخبار البشر، القاهرة ١٨٦٨م، جـ ٢، ص ٣٠٨.

²⁵⁹ المقرئزي، السلوك، جـ ٢، ق ٣، ص ٧٣٠؛ البيومي إسماعيل، مصادرة الأملاك، ص ٢٢٠.

ويخبرنا المقرئى عن مصادرة علاء الدين على بن كلفت الحاجب الذى صادره
السلطان الأشرف شعبان بن حسين عام ٧٧٥هـ / ١٣٧٣م بسبب تبعيته لألجاي ومن عصبته
حيث وصل به الأمر إلى السجن.^{٢٦٠}

وتتحدث المصادر عن سلطان شاه بن قراجا حاجب ثان الذى تعرض للمصادرة
على يد السلطان الأشرف شعبان بن حسين في عام ٧٧٥هـ / ١٣٧٣م نتيجة لتبعيته لألجاي
أيضاً.^{٢٦١}

ومن الحجاب الذين تعرضوا للمصادرة والنفي ورجعوا مرة ثانية إلى مناصبهم،
نذكر عبد الله بن بكتمر الحاجب الذى تمت مصادرته في عهد السلطان المنصور شعبان في
عام ٧٨٠هـ / ١٣٧٨م بسبب خلاف بينه وبين أحد رجال الدولة، ووصل مبلغ المصادرة إلى
١٠,٠٠٠ دينار، وانتهى به الحال إلى النفي، ثم رجع مرة ثانية.^{٢٦٢}

ونقرأ في المصادر أيضاً عن محمد بن بكتمر الحاجب الذى صودر في عهد
السلطان الظاهر برقوق عام ٧٩٤هـ / ١٣٩١م حيث ألزم بحمل ٢٠٠٠,٠٠٠ درهم إلى
الخزانة الشريفة.^{٢٦٣}

ويذكر المؤرخ السخاوى أيضاً أن عبد الرازق بن أبى الفرج الحاجب والوزير الذى
تعرض للمصادرة في عهد السلطان الناصر فرج بن برقوق عام ٨٠٣هـ / ١٤٠٠م، وقد
صودر على يد هذا السلطان، وعن أسباب مصادرته، فقد جمع نفقة للجند بدون إذن السلطان
مما ترتب عليه عزله، وقد وصل مبلغ المصادرة إلى ١٠٠,٠٠٠ دينار وانتهى به الحال إلى
الإفراج عنه.^{٢٦٤}

نقرأ أيضاً في المصادر المملوكية عن مصادرة الأمير تنكزبغا حاجب طرابلس الذى
تمت مصادرته على يد نائب طرابلس في عهد السلطان الناصر فرج عام ٨٠٧هـ / ١٤٠٤م
وقد قتل في النهاية.^{٢٦٥}

²⁶⁰ المقرئى، السلوك، ج٣ ق١، ص ٢١٥ - ٢١٦؛ ابن تغرى بردى، النجوم الزاهرة، ج١١، ص ٦٠، ٦٢؛ ابن إياس،
بدائع الزهور، ج١ ق٢، ص ١٢٢، ١٢٠.

²⁶¹ ابن إياس، بدائع الزهور، ج١ ق٢، ص ١٢٠.

²⁶² المقرئى، السلوك، ج٣ ق١، ص ٣٤١؛ ابن إياس، بدائع الزهور، ج١ ق٢، ص ٢٣٣، البيهقى إسماعيل، مصادرة
الأملاك، ص ٢٢٠ وما بعدها.

²⁶³ المقرئى، السلوك، ج٣ ق٢، ص ٧٦٥.

²⁶⁴ المقرئى، السلوك، ج٣ ق٢، ص ١٠٦٤؛ بدائع الزهور، ج١ ق٢، ص ٦٢٩؛ السخاوى، الضوء اللامع، ج٤، ص
١٩١؛ البيهقى إسماعيل، مصادرة الأملاك، ص ٢٣٩.

²⁶⁵ ابن إياس، بدائع الزهور، ج١ ق٢، ص ٧١٤.

أما كزل العجمي حاجب الحجاب وأمير الحاج الذي صدره السلطان الناصر فرج بن برقوق في عام ٨٠٩هـ / ١٤٠٦م بسبب سوء سيرته مع الحجاج وأخذ الأموال منهم، فقد انتهى به المطاف إلى الهرب وبلغت قيمة مصادرته حوالي ٢٠٠,٠٠٠ درهم.^{٢٦٦}

وتخبرنا المصادر المملوكية أيضاً عن آقبا شيطان الذي كان يشغل كل من الولاية والحجوبية والحسبة في آن واحد، ثم قبض عليه في عام ٨٢١هـ / ١٤١٨م في عهد السلطان المؤيد شيخ المحمودي، وكان منفذ المصادرة الإستادار فخر الدين "وجعل في باشة حديد وأخذ جميع موجوده".^{٢٦٧}

كما يتحدث المؤرخون عن الزيني فرج الحاجب الذي تمت مصادرته في عهد السلطان قنصوه الغوري في عام ٩١٢هـ / ١٥٠٦م على يد المحتسب بسبب امتناعه عن حراسة بعض الجسور، وقد بلغت مصادرته ٥,٠٠٠ دينار وانتهى به الحال إلى الإفراج عنه.^{٢٦٨}

هكذا واصلت الدولة المملوكية مصادراتها للحجاب حيث سجلت كتابات بعض المؤرخين المعاصرين ما يقرب من خمس عشرة حالة مصادرة.

بقى أن يجيب الباحث على استفسار حول معاملة الدولة للحجاب المحكوم عليهم بالسجن؟ للإجابة عن هذا التساؤل تشير المصادر إلى حوادث عام ٧١٥هـ / ١٣١٥م فقد قبض على جمال الدين بكتمر الحسامي الحاجب بتهمة التآمر على السلطان وصدور وأخذ منه مائة ألف دينار وسجن، وفي عام ٨١٦هـ / ١٤١٣م أفرج عن الأمير بكتمر وخلع عليه بنيابة صفد، وأنعم عليه بمائتي ألف درهم، وقد تمت معاملته أثناء اعتقاله معاملة تتطوى على التسامح والكرم والعطف، وعبارة المقرئ خير دليل على ذلك إذ يقول: "ولم يفقد غير ركوب الخيل، بل أن السلطان أرسل له في السجن بجارية حملت منه وولدت ولداً".^{٢٦٩}

وفي عام ٨١٢هـ / ١٤٠٩م تم القبض على الأمير كزل الحاجب واعتقل بسجن الإسكندرية وتمت معاملته بصورة حسنة.^{٢٧٠}

وتشير المصادر أيضاً إلى المؤيد شيخ الذي قام بالقبض على ثلاثة من أمراء الألو ف أحدهم حاجب الحجاب قجق، واعتقلوا جميعاً بسجن الإسكندرية عام ٨١٧هـ /

²⁶⁶ المقرئ، السلوك، ج٤، ق١، ص٣٠، ابن إياس، بدائع الزهور، ج١، ق٢، ص٧٦٠.

²⁶⁷ المقرئ، السلوك، ج٤، ق١، ص٤٤١، ابن تغري بردي، النجوم الزاهرة، ج١٤، ص٦٥، ابن إياس، بدائع الزهور، ج٢، ص٣٧، محاسن الرقاد، الألقاب والكنى الشعبية الساخرة في عصر سلاطين المماليك ٦٤٨ - ٩٢٣هـ / ١٢٥٠ -

١٥١٧م، حولية التاريخ الإسلامي والوسط، ج٢، القاهرة، ٢٠٠٢، ص١٢٧.

²⁶⁸ ابن إياس، بدائع الزهور، ج٤، ص٣٨.

²⁶⁹ المقرئ، السلوك، ج٢، ق١، ص١٤٤، ١٦٢ - ١٦٣.

²⁷⁰ الصيرفي، نزهة النفوس، ج٢، ص٢٥٧.

وقد تعرض بعض الحجاب إلى الضرب من قبيل بعض الأمراء، ففي عام ٨٠٥ هـ / ١٤٠٢ م اجتمع المماليك وتوجهوا خلف الأمير يشبك بن أزدمر، ووصلوا إلى خانقاه سرياقوس وضربوا الحجاب محمد بن جلبان الصغير، مما أدى إلى وقوع فتنة بسبب هذا العمل.^{٢٧٢}

الحجاب والشعارات المميزة (الرنوك):

بعد أن تحدثنا عن الوظائف التي كان يقوم بها الحجاب إبان العصر المملوكي، يتبادر إلى الذهن تساؤل هل كان للحجاب رنك^{٢٧٣} يدل على وظيفته؟ وهل كان رنك الحجاب ثابت الشكل أم اختلف من حجاب لآخر ومن درجة لأخرى داخل وظيفة الحجابة نفسها؟

درج السلاطين والأمراء المماليك بل وموظفو الإدارة السلطانية على اتخاذ شعارات لهم، وهي المعروفة باسم الرنوك؛ وقد اختلفت من شخص لآخر حسب مقامه ووظيفته.. ونظراً لأن الحجاب كان من موظفي الإدارة السلطانية فقد اتخذ له رنكاً مميزاً، فقد كان رنك الحجاب عبارة عن البغل، وهو يمثل عادة سائراً من اليمن في اتجاه اليسار أو العكس حاملاً فوق ظهره ما يشبه خرماً للبريد على هيئة قبة يعلوها هلال،^{٢٧٤} ولذا حاول البعض أن يربط بينه وبين رنك الشطب أو البريدي، واعتقدوا أنه يرمز إلى شعار البريدي أيضاً الذي لم يرق له استخدام رنك غفل من الشارات والرموز، فاتخذ من هذا الرسم شعاراً له،^{٢٧٥} استناداً إلى أن لفظة بريد، الفارسية الأصل كانت تعني مقصوص الذنب، لأنه كان من عادة الفرس أنهم إذا أقاموا بغلاً في البريد قصوا ذنبه ليكون ذلك علامة على أنه صار من بغال البريد.^{٢٧٦}

²⁷¹ الصيرفي، نزهة النفوس جـ ٢، ص ١٣٤٣ ابن تغري بردي، النجوم الزهرة، جـ ١٤، ص ٢٣؛ السخاري، الضوء للامع، جـ ١٠، ص ١١٣٩.

²⁷² الصيرفي، نزهة النفوس، جـ ٢، ص ٢١٢.

²⁷³ جرت العادة عند تأمير المملوك أن يعطى رنكاً أو شعاراً يشير إلى وظيفته، والرنك جمعه رنوك وهي كلمة فارسية بكاف معقودة كالجيم المصرية تنطق رنج بمعنى لون. المقریزی، السلوك، جـ ١ ق ٣، ص ٦٧٢؛ على إبراهيم حسن، دراسات في تاريخ المماليك البحرية، ص ١٩٦؛ حسن الباشا، الفنون الإسلامية، جـ ١، ص ١٧٠؛ أحمد عبد الرازق، الرنوك الإسلامية، القاهرة ٢٠٠١ م، ص ٤٨؛ الرنوك على عصر سلاطين المماليك، المجلة التاريخية المصرية، المجلد الحادي والعشرون ١٩٧٤ م، ص ٦٧؛ وقد استخدم في مصطلح المؤرخين بمعنى الشارة أو الشعار الشخصي الذي يتخذه الأمير لنفسه عند تأمير السلطان له، علامة على وظيفة الإمارة التي يعين عليها، فيكون رنك الدواidar الدواة والمقلمة، ورنك الأمير آخور نعل الفرس ورنك السلاح دار القوس وهكذا. المقریزی، السلوك، جـ ١ ق ٣، ص ٦٧٢؛ انظر أيضاً محمد مصطفى، الرنوك في عصر المماليك، مجلة الرسالة، العدد ٤٠٠ مارس ١٩٤١ م، ٢٦٨ وما بعدها، L.A. Mayer, *Saracenic Heraldry*, Oxford, 1933, pp. 1-7.

²⁷⁴

Mayer, *Saracenic Heraldry*, p.8, PL.2.

²⁷⁵ أحمد عبد الرازق، الرنوك على عصر سلاطين المماليك، ص ٧٨؛ الرنوك الإسلامية، ص ١١٢؛ سند أحمد سند، البريد في عصر دولة سلاطين المماليك البحرية، رسالة ماجستير، كلية الآداب - جامعة عين شمس، القاهرة، ٢٠٠٠، ص ١٢٥.

²⁷⁶ القلقشندي، صبيح الأعشى، جـ ١٤، ص ٣٦٧؛ حسن الباشا، الفنون والوظائف، جـ ١، ص ٢٩٨؛ أحمد عبد الرازق، الحضارة الإسلامية في العصور الوسطى، القاهرة ١٩٩٥ م، ص ٨٧؛ الرنوك الإسلامية، ص ١١٢.

بيد أن محاولة لحصر التحف والآثار المملوكية التي ظهر عليها هذا الرمز مصحوباً ببعض الأسماء والوظائف تكشف لنا عن وجود هذا الشعار على مشكاة من الزجاج المموه بالمينا ترجع إلى عام ٧٢٩هـ / ١٣٢٩م عليها كتابة أثرية نصها "مما عمل برسم تربة الأمير المرحوم علاء الدين على ولد المقر المرحوم السيفي بكتمر الحاجب تغمده الله برحمته"،^{٢٧٧} ومن الملاحظ أن هذه الكتابة مصحوبة برنك على هيئة حصان له سرج فخم.^{٢٧٨}

ويظهر هذا الرنك أيضاً منقوشاً على بوابة خان العسل بحلب، الذي أمر بتشيده موسى الناصر حاجب المملكة الحلبية، وفرغ منه في شهر جمادى الآخر عام ٧٤٤هـ / ١٣٤٣م،^{٢٧٩} مما يدفع إلى الاعتقاد بأن هذا الشعار كان رمزاً للحاجب.^{٢٨٠}

وتوجد أيضاً مجموعة من الرنوك تشير إلى بعض الوظائف مصحوبة بأسماء ووظائف حجاب لا علاقة لها بالرنك المصاحب لها، فهناك كتابة أثرية على مشكاة ترجع إلى ما بعد عام ٧٧٥هـ / ١٣٧٣م باسم الأمير الكبير يلبغا الناصري الأشرف أمير حاجب بالأبواب الشريفة،^{٢٨١} والكتابة مصحوبة برنك السيف،^{٢٨٢} شعار السلحدار.^{٢٨٣}

ولدينا أيضاً كتابة أثرية على إناء من نحاس أحمر في مجموعة مدام ماسبيرو M^{me} Maspero^{٢٨٤} في باريس تعود إلى سنة ٨٧٢هـ / ١٤٦٨م باسم المقر الأشرف العالى المولوى الأمير الكبيرى تمر أمير حاجب الحجاب بالقاهرة، والكتابة مصحوبة برنك يتألف من ثلاثة مناطق: في العليا بقجة وهى تركز إلى شعار الجمدار، وفي الوسطى سيف أحذب يتقاطع معه كأس شعار الساقى، وفي الثالثة كأس.^{٢٨٥}

وهناك كتابة أخرى مصحوبة برنك يتألف من ثلاثة مناطق في العليا بقجة، وفي الوسطى كأس بها داوة شعار الدوادر بين فرعى سروال، وفي السفلى كأس على إناء نحاس

Wiet, G., *Catalogue général du Musée Arabe du Caire, Lampes et bouteilles en verre émailé*,²⁷⁷ Le Caire, 1982, p.128; Mayer, *Saracenic Heraldry*, p.260; Et. Combe, J. Sauvaget et G. Wiet (eds.), *Répertoire chronologique d'épigraphie arabe*, Le Caire, 1944, tome 13, p. 253.

Mayer, *Saracenic Heraldry*, p.260.

²⁷⁸ انظر شكل ١ بنهاية البحث

Mayer, *Saracenic Heraldry*, pp. 168-169; Et. Combe, J. Sauvaget et G. Wiet, *Répertoire chronologique d'épigraphie*, tome 15. p.236; Ernst Herzfeld, *Matériaux pour un corpus inscriptorum arabicarum Deuxième partie, Syrie du nord*, tome 1-Vol 1 (texte), Le Caire, 1955, pp.346-347, fig 106.

Sauvaget, J., *Caravansérails syriens du moyen âge, II. Caravansérails Mamelouks*, Ars Islamica, 1940, p. 6.

²⁸⁰ أحمد عبد الرازق، الرنوك الإسلامية، ص ١١٣.

Wiet, *Catalogue général du Musée Arabe*, p.174;

²⁸¹ حسن الباشا، الفنون والوظائف، ص ٢٠٩.

Lane-Poole, *Art of the Saracens in Egypt*, Librairie Byblos Arts et Métiers, 1886, p.218.

²⁸² حسن الباشا، الفنون والوظائف، ص ٢٠٩؛ Mayer, *Saracenic Heraldry*, p. 248 انظر شكل ٢ الوارد بالبحث.

²⁸³ أحمد عبد الرازق، الرنوك الإسلامية، ص ١٠٠.

²⁸⁴ حسن الباشا، الفنون والوظائف، ص ٢٠٩.

Mayer, *Saracenic Heraldry*, p.231, PL.23.

²⁸⁵ انظر شكل ٣ الوارد بالبحث

يرجع إلى ما بين سنتي ٨٩٤هـ/٩٠٣هـ - ١٤٨٩ - ١٤٩٧م برسم المقر الأشرفي السيفي قانصوه الغوري أمير حاجب بحلب المحروسة.^{٣٤٠}

أخيراً هناك كتابة أثرية من طرابلس مصحوبة برنك على هيئة سيف موروب على درع مقسمة ثلاثة أقسام^{٣٤١} بوقفية على واجهة مسجد السقراوية بتاريخ عام ٧٦٠هـ/١٣٥٩م باسم سيف الدين أقطرق الحاجب الذي جعل النظر فيها "إلى من كان أمير حاجب كبير بطرابلس".^{٣٤٢}

ويمكن تفسير هذا الأمر بأن صاحب الرنك المذكور، شغل في وقت من الأوقات الوظيفة التي يشير إليها ذلك الشعار، ثم انتقل فيما بعد إلى الوظيفة المصاحبة لهذا الرنك أو على التحفة المشار إليها، أو الكتابة الأثرية، وفاته أن يسجل الرمز الدال على هذه الوظيفة الجديدة، فقد جرت العادة كما سبق وأن ذكرنا أنه إذا منح أحد الأمراء رنكاً معيناً ظل محتفظاً به طوال حياته،^{٣٤٣} بل قد يضيف إليه رنك الوظيفة الأخرى التي يتقلدها أو ينتقل إليها مثل حالة الأمير قايتباي الجركسي.^{٣٤٤}

تدهور وظيفة الحجابة:

من الوظائف التي ساعدت الرشوة على تدهورها وظيفة الحجابة التي وضعها القلقشندي في المرتبة الثامنة بين الوظائف العسكرية وكان صاحبها يعرف بحاجب الحجاب ويعاونه في العادة عدد آخر من صغار الحجاب وصل عددهم في أواخر عصر المماليك الجراكسة إلى ما يقرب من عشرين حاجباً كان جميعهم من غير الأمراء الذين نجحوا في الوصول إلى مناصبهم بالبذل والبرطلة.^{٣٤٥}

³⁴⁰ Mayer, *Saracenic Heraldry*, pp. 178-179. PL. 28, LXVIII; Artin, Y., *Contribution à l'étude du Balson en Orient*, London, 1902, Pl. 88; idem, "Trois différent armories de Kaït Bay", *Bulletin de l'institut égyptien*, 9(1888), fig. 2; Leaf, W., *Devolpments in the System of Armorial Insignia during the Ayyūbid and Mamluk Periods*, *Palestine Exploration Quarterly*, January-June, 1983, Fig. 23. انظر شكل ٤ الرارد بالبحث. هناك نقش ينسب إلى قانصوه الغوري يؤكد عمله حاجباً للحجاب في حلب المحروسة نشره هرزفيلد في مجموعة النقوش العربية، ورد فيه وبسلة... لما كان بتاريخ شهر رمضان من سنة ست وتسعين وثمانمائة برز المرسوم الكريم العالي السيفي قانصوه الغوري حاجب الحجاب بالملكة الحلبية المحروسة... انظر Herzfeld, *Matériaux*, p. 392.

³⁴¹ حسن الباشا، الفنون والوظائف، ص ٢١٠.

³⁴² Wiet, *Répertoire chronologique d'Épigraphie arabe*, tome 15, pp. 215-216; Mayer, *Saracenic Heraldry*, p. 71; Van Berchem, *Matériaux pour un corpus inscriptonum arabicarum*, pp. 109-110, fig. 10.

³⁴³ أحمد عبد الرزاق، الرنوك الإسلامية، ص ٩٢، ٩٥.

³⁴⁴ السخاري، الثبر المسبوك، ص ١٢٢، ٢٥٦؛ أحمد عبد الرزاق، الرنوك الإسلامية، ص ٩٥. Wiet, *Lampes*, p. 99.

³⁴⁵ أحمد عبد الرزاق، البذل والبرطلة زمن سلاطين المماليك، القاهرة ١٩٧٩م، ص ٣٢ - ٣٣، حياة الحجى، السلطة والمجتمع في سطنة المماليك، فترة حكم سلاطين المماليك البحرية من سنة ٦٦١هـ/١٢٦٢م إلى سنة ٧٨٤هـ/١٣٨٢م، الكويت، ١٩٩٧م، ص ٦٥ وما بعدها.

وقد عرف المقرئى مصطلح البراطيل بقوله: "وهى التى تؤخذ من ولاية البلاد ومحتسبها وقضاتها وعمالها، فأول من عمل ذلك بمصر الصالح بن رزىك فى ولاية النواحي، ثم أفحش فيه الظاهر برقوق" أى أن هذه الظاهرة برزت فى مصر منذ القرن السادس الهجرى/ الثانى عشر الميلادى، ولكننا لم نسمع فى بدايتها أنها قد أضرت أو أثرت على مجريات الأمور العامة بالدولة ولكن الخطير فى الأمر أن الظاهر برقوق هو الذى تمادى وأفحش فى هذا النظام فى عصره وتفاقم فى عهد من بعده من السلاطين حتى أن هذه الظاهرة صارت القاعدة المقررة وذلك يتضح من أقوال المؤرخين المعاصرين وكان لها أسوأ الآثار كما سنعرض.³⁴⁶

هناك العديد من الأسباب والظروف التى ساعدت على تدهور وظيفة الحجابة زمن سلاطين المماليك تمثلت فى تدخل الحجاب فى غير اختصاصاتهم وتعديتهم وتدخلهم فى أعمال القضاة، بالإضافة إلى شراحتهم فى جمع الأموال بأى صورة من الصور. ويفهم من المصادر المعاصرة أن الأمر قد تفاقم زمن السلطان المؤيد شيخ، الذى اعتلى كرسى السلطنة فى عام ٨١٠هـ/ ١٤١٢م والدليل على ذلك ما سجله المقرئى فى أحداث عام ٨٢٠هـ/ ١٤١٧م من أنواع الظلم التى عمت أرجاء البلاد وشملت جميع الحكام ما بين محتسب ووال وحجاب وقضاة، ونائب غيبة واستادار. حقيقة أن هذا المؤرخ قد نجح فى إعطاء الباحث صورة واضحة لما كان عليه المجتمع زمن المؤيد شيخ، إلا أنه لم يخرج من التعميم إلى التخصيص، وإنما ركز كلامه عن أنواع الظلم الذى عانى منها المجتمع فى هذه الفترة ومن بينها الرشوة التى صارت على زمن هذا السلطان مورداً رسمياً من موارد الدولة المالية.³⁴⁷

وقد صور لنا المقرئى حال الحجاب على عصره ومدى التدهور الذى أصاب وظيفة الحجابة فقال: "وأما الحجاب فإنهم وأعوانهم قد انتصبوا لأخذ الأموال بغير حق من كل شاك إليهم، ومشكو عليه، فما من أحد من الحجاب إلا وفى بابيه رجل يقال له رأس نوبة، يضمن له فى كل يوم قدراً معلوماً من المال، يقوم له به، ومن هذا المال المضمون يقيم أوده، فيسقط رأس نوبة على النقباء الذين تحت يده ما ضمنه للحاجب، وما لا بد له من صرفه على عياله، ومؤونه فرسه، وأجرة سايسها، وما اعتاده من المحرمات التى لا يتركونها ما وجدوا إليها سبيلاً، وما يرصده ويدخره عنده عدة له فى وقت مكروه ينزل به من عزله، أو مصادرة الحاجب له، أو غير ذلك من العوارض فيتناول من كل واحد من النقباء شيئاً مقررأ عليه عند مضيه فى طلب غريم، يقال له الإطلاق. فإذا حضر الغريم فتح عليه رأس نوبة أبواباً من أنواع مكرهم الذى تفقهوا فيه، فيحتاج إلى بذل المال له، ولدوادار الحاجب، وللحاجب، بحسب ما يقتضيه رأيهم. فربما بلغ الغرم فى الشكوى الآلاف من الدراهم، فإنهم يسلسلون قضايا

³⁴⁶ المقرئى، الخطط، جـ ٢، ص ١١٠؛ جمال جرجس، القضاء فى العصر المملوكى، ص ١٦٤.

³⁴⁷ أحمد عبد الرازق، البذل والبرطلة، ص ٣٢ وما بعدها.

ظلمهم حتى يستمر المشكو في الترسيم الأيام والأشهر. وجميع ما يتحصل للحجاب من هذه الوجوه فسإنهم يصرفونه فيما لا تجيزه أمة من الأمم من أنواع قبائح المحرمات، ولا يكلفون حمل شيء منه إلى السلطان.^{٣٤٨}

ولا يحتاج هذا النص إلى تعليق أو إضافة فمن الواضح أن المشكو البائس عليه أن يدفع للنقيب الذي يحضره لرأس النوبة والدوا دار الحاجب وللحاجب أى أن هذا الجيش من الأعوان يعيش على ظلم من يوقعه سوء حظه ويؤس قدره بين أيديهم من عامة الشعب المغلوب على أمره. وقد ساق الباحث هذا النص كاملاً لأنه دليل على أن نظام بيع الوظائف كان من العوامل التى أدت إلى خراب مصر زمن سلاطين المماليك.

أسهمت الرشوة في تدهور هذه الوظيفة بعد أن أصبحت من السمات المميزة لعصر سلاطين المماليك، وبعد أن أصبحت الطريق الوحيد إلى الوظائف المهمة في الدولة، وكان ذلك بطبيعة الحال على حساب الجدارة والكفاءة اللتين أصبحتا لا وجود لهما أمام طوفان الأموال المبدولة، مما أفضى إلى خراب الدولة خاصة بعد أن أصبحت الرشوة هي الطريق إلى مجال الوظائف العسكرية التى كانت بمثابة العمود الفقرى لدولة سلاطين المماليك.^{٣٤٩}

ويبدو أن الأهمية الزائدة للوظيفة واتساع نطاق اختصاص الحجاب زمن سلاطين المماليك كانت وراء هذه المبالغ الضخمة التى كانت تبذل بغير حساب على هذه الوظيفة، فقد كانت وظيفة الحجابة من بين أهم الوظائف التى تولى بالرشوة ويسعى في ذلك راغبوها فتولاه بعض الحجاب من غير الأمراء بالبذل فكان أن تدهورت تلك الوظيفة كغيرها.^{٣٥٠}

وقد كتب المقرئزى معلقاً على نظام بيع الوظائف بقوله: "أن الولايات كلها من القضاء والحسبة وولاية الحرب في الأعمال والكشف، وسائر الوظائف، لا سبيل أن ينالها أحد إلا بمال، يقوم به أو يلتزم بأدائه، ويكتب به خطة، فتطاول كل نذل رذل وسفلة إلى ما سنع بخاطره من الأعمال الجليلة والرتب العلية، فدهى الناس من ذلك بدهاية دهياء، أوجبت خراب مصر والشام، كما ستراه فيما يمر بك على طول السنين في أوقاته".^{٣٥١}

أما تعليق الصيرفى على نظام بيع الوظائف فيذكر بقوله: "هذا الأمر من المنكرات".^{٣٥٢}

³⁴⁸ المقرئزى، السلوك، جـ ٤ ق ١، ص ٣٩٠ - ٣٩١.

³⁴⁹ أحمد عبد الرازق، للبذل والبرطلة، ص ٤٣.

³⁵⁰ إسماعيل عبد المنعم، الأمراض الاجتماعية، ص ٢٠٩.

³⁵¹ المقرئزى، السلوك، جـ ٣ ق ١، ص ٣٢٤.

³⁵² الصيرفى، نزهة النفوس، جـ ٣، ص ١٦٧.

أما ابن إياس فقد شارك أيضاً في السخط على نظام بيع الوظائف بقوله: 'وهذه الأموال العظيمة التي سعى بها هؤلاء ما يستخلصونها إلا من أضلاع المسلمين والأمر لله'.^{٣٥٣}

وتتحدث المصادر عن الأشخاص الذين نجحوا في الوصول إلى وظيفة الحجابة بالبذل والبرطلة ومن هؤلاء الطنبغا مملوك طراباي الذي استقر في حجوبية غزة في عام ٨٥١هـ/١٤٤٧م،^{٣٥٤} وعبد العزيز بن محمد الصغير الذي صار في عام ٨٥٣هـ/١٤٥٠م من جملة الحجاب بالقاهرة بعد أن قدم للسلطان جقمق عدة خيول،^{٣٥٥} ويشير النوروزي الذي عمل بكل من حجوبية طرابلس ودمشق بالبذل لعدم تأهله،^{٣٥٦} ومن بين الذين تولوا حجوبية هذه النيابة أيضاً تشير المصادر إلى يشبك داودار قالي باي البهلوان الذي استقر فيها بالبذل في عام ٨٥٩هـ/١٤٥٥م لكونه من الأوباش ولم تسبق له رئاسة،^{٣٥٧} وإلى شاذبك الصارمي الذي صار حاجباً للحجاب بها بالبذل.^{٣٥٨}

كما تحدث السخاوي عن قاسم بن جمعة الشباسي الذي بذل مالا لتولي حجوبية الحجاب بحلب في عام ٨٥٣هـ/١٤٥٠م.^{٣٥٩}

ويضيف ابن تغري بردي إليهم العلاني الأربكي المتكلم في عد الغنم بالبلاد الشامية الذي بذل خمسة وأربعين ألف دينار لتكون معه مضافة لعد الأغنام، بيد أن الشهابي أحمد بن قليب حاجب طرابلس لم يكن يقبل مثل هذا التعدي الصارخ على وظيفة فتسارع بعرض بذل قدرة خمسون ألف دينار على الوظيفتين نكاية للأربكي، الذي يبدو أنه قبل التحدي ف وقعت الزيادة بينهما حتى وصل المبلغ المعروض على السلطان الظاهر خشقدم سنة وسبعين ألف دينار، وفي هذا يقول ابن تغري بردي: 'وهذا شيء لم نسمع مثله في سالف الأعصار، وما يكون شأن هاتين الوظيفتين حتى تصلا إلى هذا الحد' وحسماً للموقف اقترح الشهابي بن العيسى على السلطان أن يظل كل منهما على وظيفته في مقابل سبعين ألف دينار ثلاثين على الأربكي، والباقي على ابن قليب.^{٣٦٠}

³⁵³ ابن إياس، بدائع الزهور، ج ٥، ص ٢٧.

³⁵⁴ السخاوي، للتبر المسبوك، ص ١٧٤ - ١٧٥؛ أحمد عبد الرازق، البذل والبرطلة، ص ٥٥.

³⁵⁵ السخاوي، للتبر المسبوك، ص ١٧٤؛ أحمد عبد الرازق، البذل والبرطلة، ص ٥٥.

³⁵⁶ السخاوي، الضوء اللامع، ج ١٠، ص ٢٨٠.

³⁵⁷ ابن تغري بردي، النجوم الزاهرة، ج ١٦، ص ٩٢؛ السخاوي، الضوء اللامع، ج ١٠، ص ٢٨٠؛ رقم ١١٠٠؛ أحمد عبد الرازق، البذل والبرطلة، ص ٥٥.

³⁵⁸ السخاوي، الضوء اللامع، ج ٣، ص ٢٩٠؛ رقم ١١٠٣.

³⁵⁹ السخاوي، للتبر المسبوك، ص ٢٧٠.

³⁶⁰ ابن تغري بردي، منتخبات من حوادث الدهور في مدى الأيام والشهور، ص ٥٢٨؛ أحمد عبد الرازق، البذل والبرطلة، ص ٥٦.

ولم يقتصر أمر البذل على تولى وظيفة الحجاب فقط بل عداه إلى الانتقال منها كذلك فقد روى ابن تغرى بردى أن الأمير خير بك النوروزى حاجب صفد استقر في عام ٨٥٢ هـ / ١٤٤٨ م في نسيابة غزة عوضاً عن طوغان العثماني وذلك بمال كبير بذل في ذلك لوضاعته في الدولة.^{٣٦١}

وقد بات واضحاً أن البذل والبرطلة قد أفضيا في النهاية إلى توصل أوباش الناس إلى الرتب العليا في الدولة كما أفضيا كذلك إلى انصرافهم عن مباشرة مهامهم ووظائفهم وأعبائهم إلى جمع المال من كل صوب وحذب إما لتعويض ما سبق أن بذلوه للحكام على هذه الوظائف، وإما لجمع أكبر قدر ممكن،^{٣٦٢} بعد أن أيقنوا أن فترة ولايتهم لن تطول إلا بتجديد البذل والبرطلة.^{٣٦٣}

والتاريخ المملوكى مليء بالكثير من هذه المهازل، فيشير ابن تغرى بردى في حوادث عام ٧٤٣ هـ / ١٣٤٢ م أن السلطان الناصر محمد بن قلاوون قد قبض على أحد مماليكه ويدعى ركن الدين بيبرس والذي كان قد ولاه الحجوبية، ثم جرده إلى اليمن فلما بلغها أخذ براطيل من صاحبها وتراخى في أمر السلطان.^{٣٦٤}

وقد ترتب على البذل أيضاً أن قصر متوسط مدة الوظيفة وبالتالي كثرة عدد متوليها من الحجاب في فترة ما.. فنتبين من أغلب مصادر التاريخ المملوكى أن متوسط مدة الوظيفة قد تراوح بين العام والعامين وإن لم يمنع ذلك أن يتولاها الحاجب خمسة أعوام متتالية.^{٣٦٥} الأمر الذى أدى إلى ترايد عدد الحجاب في عهد السلطان الواحد كلما تزايدت أهمية الوظيفة وتزايد مقدار البذل فيها ويتضح ذلك للباحث من عدد الحجاب الذين تولوا هذا المنصب في عهد السلطان الناصر محمد بن قلاوون إذ بلغ عدد من تولوها في تلك الفترة أى من عام ٧٠٩ - ٧٤٠ هـ / ١٣٠٩ - ١٣٣٩ م أربعة عشر حاجباً هم سنقر الكمالى، بكتمر الحسامى، لاجين العمري، الطنبغا محمد بن الوزيرى، طينال بيبرس أمير أخور، الماس الجاشنكير، قطلوبغا المعزى، أمير مسعود بن الخطير، جاريك قفجق ايدغدى الخوارزمى أقول، محمد بن خطير برسبغا، ويبدو أن كثيراً ما كان السلطان يولى الحجاب هذه الوظيفة ماداموا حائزين على رضاه، فإذا غضب عليهم عزلهم واستبدل بهم غيرهم أو أمر بالقبض عليهم، فيشير الصيرفى في حوادث عام ٨١٦ هـ / ١٤١٣ م "خلع على الأمير اينال الصصلائى خلعة الرضا

³⁶¹ ابن تغرى بردى، النجوم الزاهرة، جـ ١٥، ص ٣٨٧؛ أحمد عبد الرازق، البذل والبرطلة، ص ٣٥.

³⁶² ابن حجر، الدرر الكامنة، جـ ١، ص ٤٣٠ - ٤٣١.

³⁶³ ابن حجر أنباء الغمر، جـ ٣، ص ٤٧٦؛ المقرئى، السلوك، جـ ٤، ق ٣، ص ٨٧٠ - ٨٧١؛ ابن تغرى بردى، النجوم الزاهرة، جـ ١٤، ص ٣٦٠ - ٣٦١؛ الصيرفى، نزهة النفوس، جـ ٣، ص ٢٣٧ - ٢٣٨؛ أحمد عبد الرازق، البذل والبرطلة، ص ١٣٨.

³⁶⁴ النجوم الزاهرة، جـ ١٠، ص ١١٠.

³⁶⁵ الصيرفى، نزهة النفوس، جـ ٢، ص ٥٦.

لما كثر فيه من القيل والقال.^{٣٦٦} هذا في حالة الرضا من السلطان، أما حالة غضبه عليهم فإن الأمر ينتهي بعزلهم أو القبض عليهم وسجنهم أو قتلهم.

وقد تعددت أسباب غضب السلطان على الحجاب وكذلك تعددت أسباب عزلهم، فيحدثنا الصيرفي في حوادث عام ٨٣١هـ / ١٤٢٧م بأنه خلع على الأمير بردبك الاسماعيلي واستقر حاجبا ثانيا بالديار المصرية عوضا عن الأمير إياس الجلالى بحكم عزله وكان السبب في ذلك أن إياس الجلالى لا يخلو شهر من الشهور ولا جمعة من الجمع إلا ويشكو للسلطان من ضعف حاله وعجز إقطاعه وكثرة مصروفه، فوقع أنه يوما من الأيام فعل عادته وأمعن في الكلام فغضب السلطان عليه ورسم أن يحبس في بيته وأخرج عن إمرته وعزله عن الحجابة.^{٣٦٧}

أما المؤرخ السخاوى فيشير في حوادث عام ٨٥٣هـ / ١٤٤٩م بأنه تم عزل علان المؤيدى من حجوبية الحجاب لشكوى نائبها منه، ولكنه استمر في وظيفة بسفارة كاتب السر،^{٣٦٨} حيث عرف السلطان أن سبب التناقر بينه وبين النائب قيام الحجاب بإزالة المنكرات من حلب وأمره بالمعروف فيها، ثم لم يلبث أن قدم كل منهما إلى أستاذه محجته فأل السلطان إلى النائب وعزل الآخر ورسم له بالتوجه إلى طرابلس بطالا،^{٣٦٩} وقرر عوضه في الحجوبية قاسم بن جمعة الشباسى بمال بذله.^{٣٧٠}

وقد ترتب على البذل والبرطلة كذلك ظاهرة جديدة هي الجمع بين عدة وظائف في آن واحد إلى جانب وظيفة الحجوبية، مما أفضى ليس فقط إلى فساد هذه الوظائف وتدهورها، بل إلى تدهور الجهاز الإدارى برمته بعد أن سرى الفساد في جميع أركان الدولة.^{٣٧١} وتطالعنا أغلب الكتابات المملوكية بما لا يدع مجالا للشك بأنه في كثير من المجالات كان الحاجب يجمع بين أكثر من وظيفة إلى جانب الحجابة، فيروى ابن إيبك في أحداث عام ٧١٠هـ / ١٣١٠م أن الأمير سيف الدين بكتمر الحاجب تولى الوزارة بمصر إلى جانب الحجابة عوضاً عن الوزير فخر الدين،^{٣٧٢} وفي عام ٧٢٦هـ / ١٣٢٥م تولى الأمير سيف

³⁶⁶ الصيرفي، نزهة النفوس، ج-٢، ص ٢٣٠.

³⁶⁷ الصيرفي، نزهة النفوس، ج-٣، ص ١٣٠.

³⁶⁸ كاتب السر، ناظر ديوان الانشا وهو المسئول عن قراءات الكتب للسلطان والرد على الرسائل وقراءة القصص بدار العدل. البيرومى إسماعيل، النظم المالية في مصر والنشام زمن سلاطين المماليك، سلسلة تاريخ المصريين رقم ١١٨، القاهرة، ١٩٩٨م، ص ٤٠٢.

³⁶⁹ للبطالون من الأجناد والأمراء هم العاطلون من أعمال الدولة ووظائفها وإقطاعاتها، نتيجة غضب السلطان أو كبر السن، أو إضطرارا إلى الاعتكاف والاختفاء، أو لمجرد حب الانزواء والابتعاد، للمقريزى، السلوك، ج-١، ص ٧٣.

³⁷⁰ السخاوى، القبر المسبوك، ص ٢٧٠.

³⁷¹ أحمد عبد الرزاق، للبذل والبرطلة، ص ١٣٨.

³⁷² ابن إيبك، كنز الدرر، ج-٩، ص ٢٠٨.

الدين طينال الحاجب نيابة طرابلس عوضا عن شهاب الدين قرطاي الحاجب ثم انتقل منها إلى نيابة غزة وذلك في عام ٧٣٣هـ / ١٣٣٢م.^{٣٧٣}

ويذكر ابن إياس في حوادث عام ٧٧٥هـ / ١٣٧٣م أنه خلع على بكتمر العلمي حاجب الإسكندرية وقرر تعيينه في نقابة الجيش.^{٣٧٤}

وفي عام ٧٨١هـ / ١٣٧٩م خلع على الأمير مامور القلمطاوى واستقر في نظر خاتكاه سرياقوس إلى جانب حاجب الحجاب.^{٣٧٥}

ويخبرنا ابن إياس أيضا أن خليل بن عرام جمع بين أكثر من وظيفة منها حجوبية الحجاب والوزارة والأستادرية، ونيابة الإسكندرية وغير ذلك من الوظائف وذلك في عام ٧٨٢هـ / ١٣٨٠م.^{٣٧٦}

وقد جمع علاء الدين الطبلأوى بين عدة وظائف منها ولاية الشرطة والحجابة واستادار خاص الخاص وناظر الكسوة والكمبة ومحتسب القاهرة وولايتها ودار الضرب والمتجر، وقد شق القاهرة في احتفال كبير في عام ٧٩٨هـ / ١٣٩٥م.^{٣٧٧}

ويشير الصيرفي في حوادث عام ٨٠٠هـ / ١٣٩٧م بأنه خلع على الأمير فارس حاجب الحجاب واستقر ناظرا للشيخونية والصرغتمشية.^{٣٧٨}

وفي عام ٨٠٢هـ / ١٣٩٩م خلع على الأمير مبارك شاه الحاجب بنيابة الوجه القبلى.^{٣٧٩} وفي نفس العام أيضا خلع على الأمير شهاب الدين الحلبي واستقر في ولاية القاهرة على عادته عوضا عن شهاب الدين أحمد وأضيف إليه ولاية مصر والحجوبية الصغرى.^{٣٨٠}

وفي حوادث عام ٨٠٣هـ / ١٤٠٠م خلع على بهاء الدين رسلان نقيب الجيوش واستقر حاجبا مضافا لما بيده من نقابة الجيش.^{٣٨١} وفي نفس العام خلع على الأمير تغرى بردى متولى القاهرة واستقر حاجبا صغيرا مضافا لما بيده من الولاية.^{٣٨٢}

³⁷³ ابن إيبك، كنز الدرر، جـ ٩، ص ٣٧٢.

³⁷⁴ ابن إياس، بدائع الزهور، جـ ١ ق ١، ص ١٣٢.

³⁷⁵ ابن إياس، بدائع الزهور، جـ ١ ق ١، ص ٢٥١.

³⁷⁶ ابن إياس، بدائع الزهور، جـ ١ ق ٢، ص ٢٧٥.

³⁷⁷ الصيرفي، نزهة النفوس، جـ ٢، ص ٦٦، ابن إياس، بدائع الزهور، جـ ١ ق ٢، ص ٤٧٣.

³⁷⁸ الصيرفي، نزهة النفوس، جـ ١، ص ٤٢٩.

³⁷⁹ ابن إياس، بدائع الزهور، جـ ١ ق ٢، ص ٥٧٢.

³⁸⁰ الصيرفي، نزهة النفوس، جـ ٢، ص ٤٧.

³⁸¹ الصيرفي، نزهة النفوس، جـ ٢، ص ١١٨.

³⁸² الصيرفي، نزهة النفوس، جـ ٢، ص ٣٣٨.

وقد جمع الأمير ناصر الدين محمد بن كلفت التركمانى بين الحجوبية وولاية القاهرة عام ٨٠٤هـ / ١٤٠١م.^{٢٨٣}

وفى عام ٨٠٥هـ / ١٤٠٢م جمع مبارك شاه بين الحجابة والوزارة،^{٢٨٤} وفى عام ٨٠٦هـ / ١٤٠٣م أضيف إلى ناصر الدين محمد شد الدواوين.^{٢٨٥}

وأثناء عام ٨١١هـ / ١٤٠٨م جمع الأمير أرسطاي بين عدة وظائف نذكر منها رأس نوبة كبيرة ثم تولى الحجابة الكبرى في القاهرة بالإضافة إلى نيابة الإسكندرية.^{٢٨٦}

وخلع على الأمير منكلى بغا العجمى في عام ٨١٦هـ / ١٤١٣م واستقر في حسبة القاهرة مضافا إليه الحجوبية الصغرى أيضا.^{٢٨٧}

ومازال الباحث يتتبع الوظائف الأخرى التى خلعت على الحجاب إلى جانب وظائفهم، ففي عام ٨٢٤هـ / ١٤٢١م خلع على الأمير التاج استادار الصحبة الشريفة واستقر في ولاية القاهرة إلى جانب الحجوبية.^{٢٨٨}

وفى نفس العام جمع الأمير طرباي حاجب الحجاب بين أكثر من وظيفة إلى جانب الحجوبية، فقد تولى ناظر جامع عمرو بن العاص والجامع الأزهر ومدرسة الأمير الجاى.^{٢٨٩}

ويشير ابن إياس في حوادث عام ٨٢٨هـ / ١٤٢٤م إلى على ناصرى محمد بن العطار الذى جمع بين عدة وظائف منها نيابة الإسكندرية وحجوبية حماة ونظر القدس والخليل.^{٢٩٠}

بل أن الصيرفى يندهش عندما يحدثنا في عام ٨٣٧هـ / ١٤٣٣م بأنه رسم باستقرار خليل بن شاهين الشيخى ناظر الإسكندرية وحاجبها في نيابة الثغر مضافا لما بيده من الحجوبية، فيعبر عن دهشته هذه بقوله: "فيا ليت شعري إذا كان النائب هو الحاجب فماذا يصنع؟ فإن الحاجب معد للوقوف بين يدي النائب وهو أمر لم يعهد من قبل".^{٢٩١}

383 المقرئى، السلوك، جـ ٣ ق ٣، ص ١٠٨٨، ابن إياس، بدائع الزهور، جـ ١ ق ٢، ص ٦٥٧، الصيرفى، نزهة النفوس، جـ ٢، ص ١٤٦.

384 للصيرفى، نزهة النفوس، جـ ٢، ص ١٦٦.

385 المقرئى، السلوك، جـ ٣ ق ٣، ص ١١١٣، ومشد الدواوين، موظف مالى له سلطة المراقبة والإشراف والتفتيش وغالباً يلجأ إلى الشدة في عمله، البيومى إسماعيل، النظم المالية في مصر، ص ٤٠٥.

386 للصيرفى، نزهة النفوس، جـ ٢، ص ٢٥٠.

387 للصيرفى، نزهة النفوس، جـ ٢، ص ٣٦٥.

388 للصيرفى، نزهة النفوس، جـ ٢، ص ٤٨٧.

389 للصيرفى، نزهة النفوس، جـ ٢، ص ٤٩٨.

390 ابن إياس، بدائع الزهور، جـ ٢، ص ١٠١.

391 للصيرفى، نزهة النفوس، جـ ٢، ص ٢٨٨.

والواقع أن حالة البذل من قبل خليل بن شاهين الظاهري تعتبر أصدق دليل على تدهور وظيفة الحجاب، فقد أرسل خليل بن شاهين ثلاثة آلاف دينار، ووعد بمثلها، الأمر الذي أثار دهشة كتاب هذا العصر، لأنه لم يحدث من قبل أن يكون النائب حاجباً، ويعبر المقرئ عن ذلك بقوله: "ولم ندرك مثل ذلك" لاسيما وأن مهمة الحاجب هي الوقوف بين يدي النائب والتصرف بأمره ولكن "هي الأيام كلها قد صرن عجائب حتى ليس فيها عجائب".³⁹²

ويشير السخاوي إلى جانبك الشبكي الذي جمع بين ولاية القاهرة والحجوبية ثم أضيفت إليه الحسبة في عام ٨٥٤هـ / ١٤٥٠م.³⁹³ وتمر بن محمود شاه الظاهري الذي جمع بين ولاية القاهرة وحجوبية الحجاب.³⁹⁴

ويذكر ابن إياس في أحداث عام ٩٠٤هـ / ١٤٩٨م أن الأمير يلبي جمع بين حجوبية طرابلس والنيابة³⁹⁵ وفي عام ٩٢٢هـ - ١٥١٦م يشير ابن إياس بقوله: "أخلع السلطان على الأمير طقطبای حاجب الحجاب وجعله متحدثاً في كشوفية البحيرية عوضاً عن يوسف البدری، مضافاً لما بيده من الحجوبية الكبرى".³⁹⁶

وفي كثير من الأحيان كان الحاجب ينتقل إلى نيابة السلطنة، ففي عام ٧٧٥هـ / ١٣٧٣م خلع السلطان الأشرف شعبان بن حسين على الأمير أقتمر عبد الغنى الحنبلي حاجب الحجاب ونقل من وظيفة الحجوبية إلى نيابة السلطنة بمصر.³⁹⁷

هكذا، يتبين لنا مدى التدهور الذي آلت إليه هذه الوظيفة زمن سلاطين المماليك الجراكسة بعد أن أقبل الحجاب وأعوانهم على أخذ الرشوة وأكل أموال الناس بالباطل.

والآن قبل الحديث عن الأعمال أو الآثار الفنية الباقية للحجاب، فإن ثمة ملاحظات على الباحث أن يقف عندها استناداً إلى الرسومات البيانية التالية والجداول الخاصة بالحجاب على طول العصر المملوكي الواردة في نهاية البحث.

³⁹² المقرئ، السلوك، ج٤، ق٢، ص٩١٧؛ أحمد عبد الرازق، البذل والبرطلة، ص٤٥.

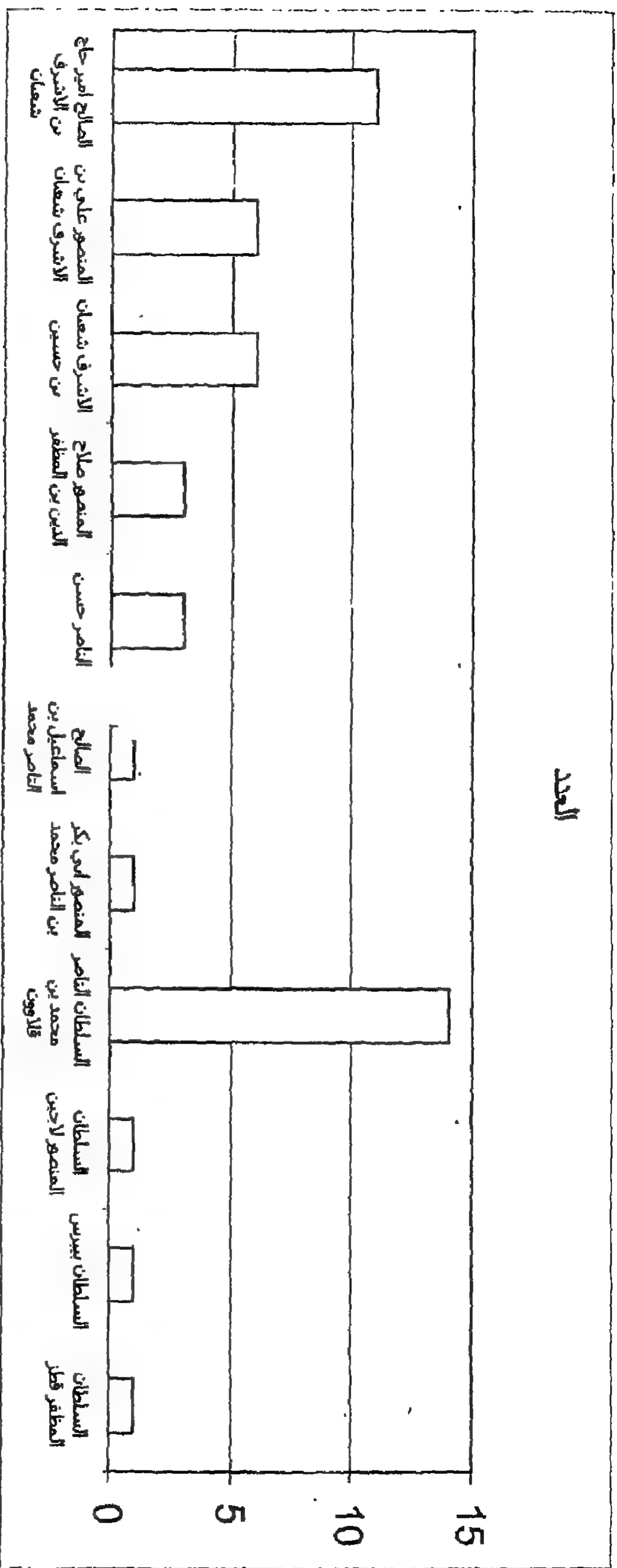
³⁹³ السخاوي، الضوء اللامع، ج٣، ص٦١ - ٦٢؛ التبر المسبوك، ص٢٦٢.

³⁹⁴ ابن إياس، بدائع الزهور، ج٣، ص١٠٧.

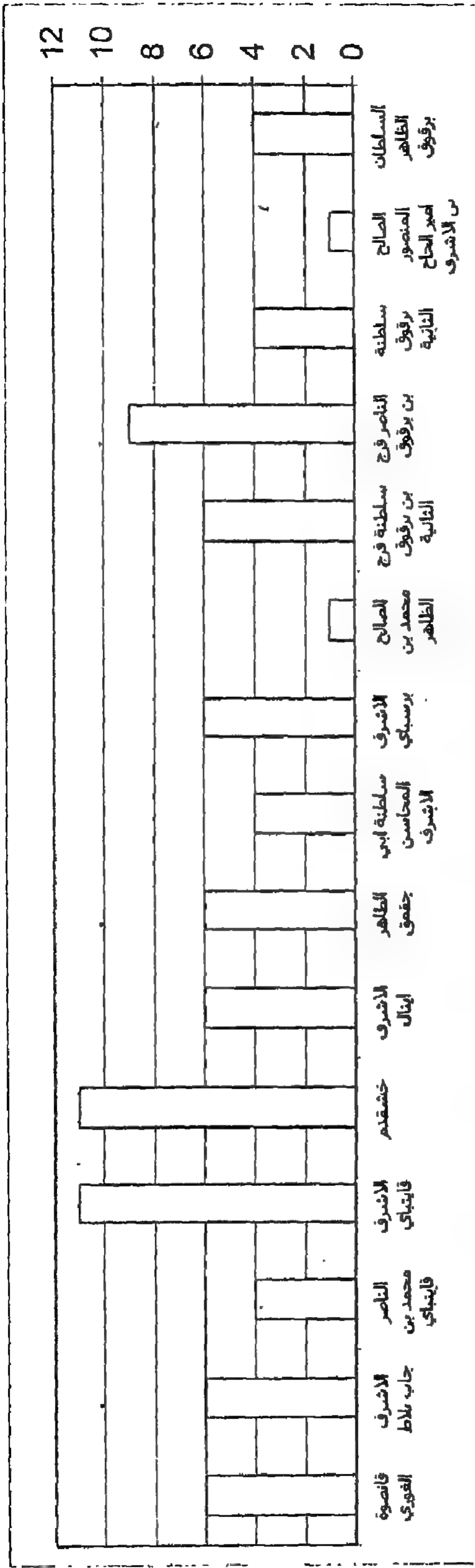
³⁹⁵ ابن إياس، بدائع الزهور، ج٣، ص٤٢٣.

³⁹⁶ ابن إياس، بدائع الزهور، ج٥، ص١١٦.

³⁹⁷ ابن إياس، بدائع الزهور، ج١، ق٢، ص١٢٣.

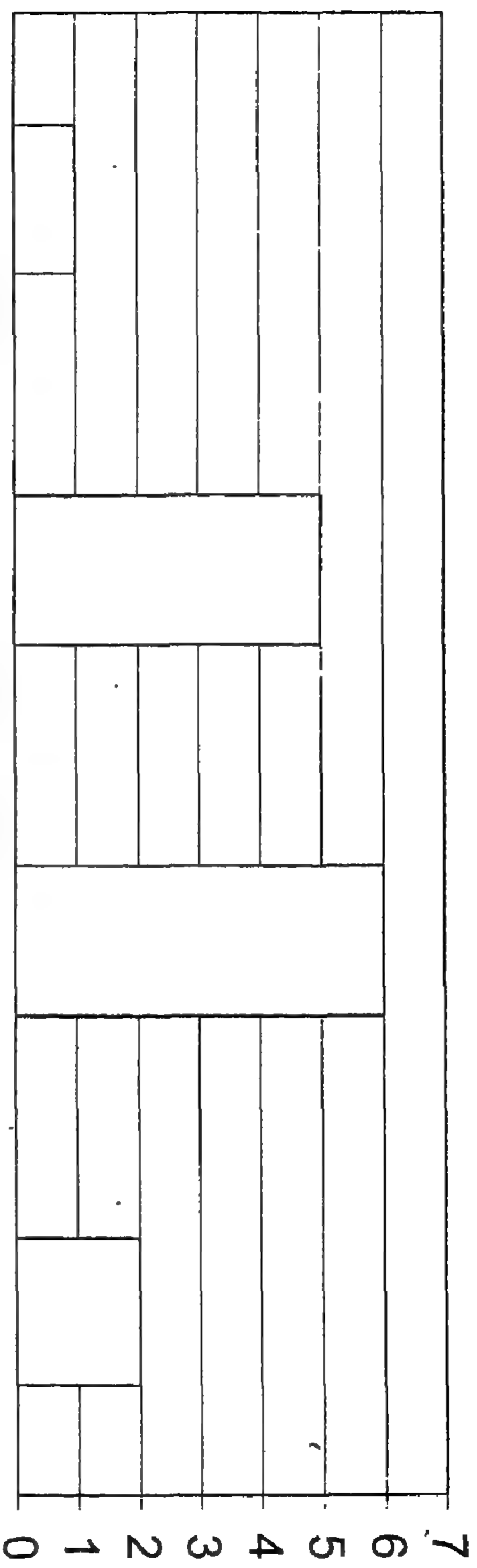


شكل (١) التوزيع العددي لعاجب البحريّة الماليك البحريّة



شكل (٢) التوزيع العددي لحاجب الحجاب بدولة المماليك الجراكسة

LE



الصالح امير حاج بن الاشرف
شعمان

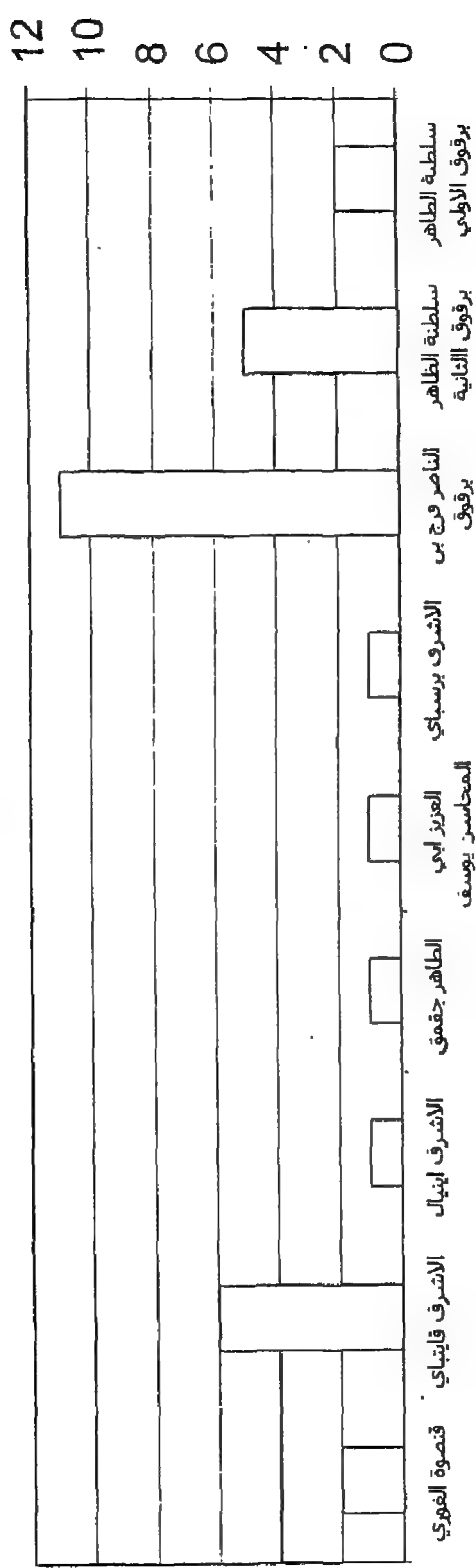
الأشرف شمعان بن حسين

الناصر محمد بن قلاوون

المصور الاجين

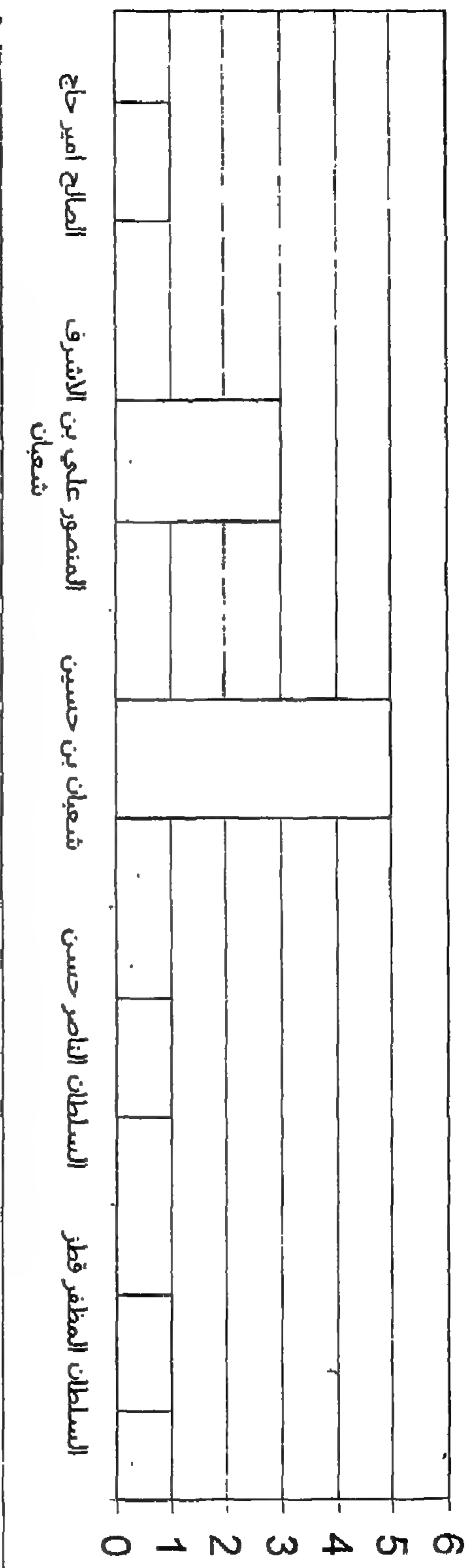
شكل (٣) التوزيع العددي لوظيفة الحاجب بدولة الممالك البحرية

المماليك الجراكسة العدد



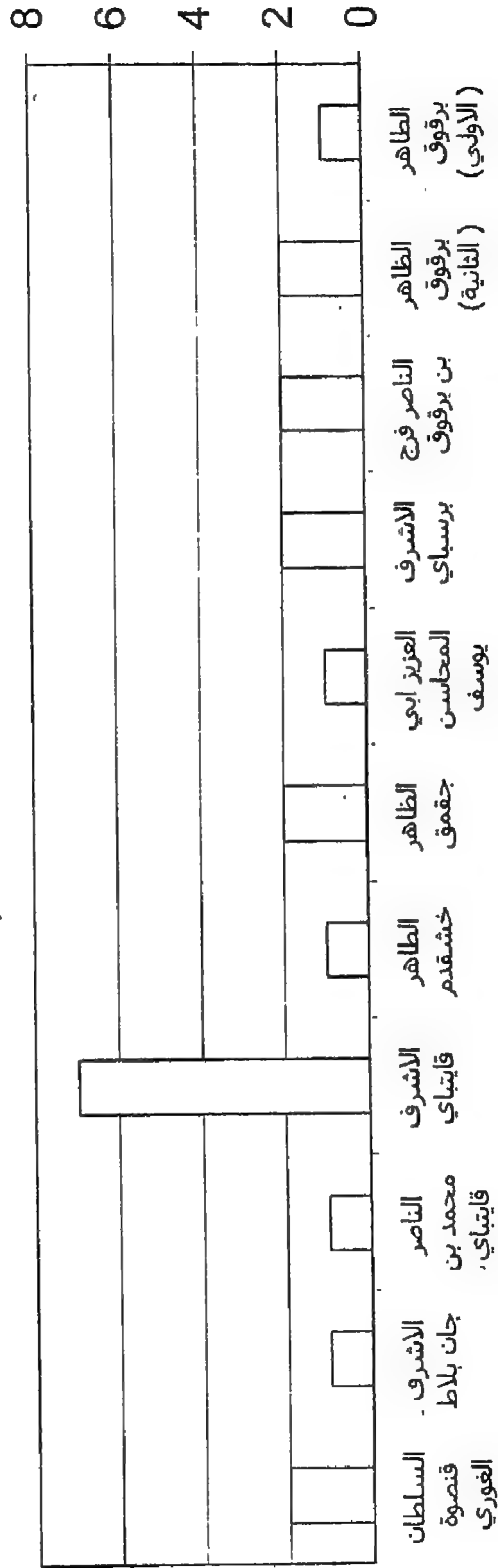
شكل (٤) التوزيع العددي للحاجب بدولة المماليك الجراكسة

المسألة السادسة العدد



شكل (٥) التوزيع العددي لحاجب ميمنة في دولة المماليك البحرية

المطابق الجرا كسة العدد



شكل (٦) التوزيع العددي لحاجب ميمنة في دولة المماليك الجراكسة

يمكن القول بأن عصر سلاطين المماليك قد شهد تعيين العديد من الحجاب بمصر
ما بين حاجب حجاب (أمير حاجب أو حاجب كبير)، وحاجب، وحاجب ثان (حاجب ميمنة)،
وحاجب ميسرة، وحاجب ثالث، وحاجب رابع، وحاجب خامس، وحاجب صغير.

ويستشف من الجداول البيانية السابقة والجداول الواردة في ختام البحث، أن بعض
الحجاب شغلوا هذه الوظيفة عدة سنين مثل أقبای بن عبد الله الطرنطاوى في ثبت حاجب
الحجاب، والبعض الآخر استقر في الوظيفة لمدة عام واحد ثم ترك المنصب بسبب ولايته
لنسيابة الشام، ثم عاد للمرة الثانية في منصب الحجوبية مثل أقتمر عبد الغنى التركى في ثبت
حاجب الحجاب.

وقد شغل بعض الحجاب المنصب لمدة ثلاث سنوات مثل أيدكار بن عبد الله العمرى
في ثبت حاجب الحجاب. أما إينال بن عبد الله الأزعرى في ثبت حاجب الحجاب وطوغان بن
عبد الله السيفى في ثبت حاجب الحجاب قد شغل المنصب لمدة ست سنوات، وببيرس العلائى
حاجب الحجاب دمشق فقد تولى الوظيفة من عام ٧٠٤هـ / ١٣٠٤م ومات في عام ٧١٢هـ /
١٣١٢م أى أنه ظل في منصب الحجوبية لمدة تسع سنوات.

وبالنسبة لتغرى بردى البكلمشى المعروف بالمؤذى في ثبت حاجب الحجاب، فقد
شغل الوظيفة لمدة أربع سنوات مثل جانبك القرمانى الذى شغلها أيضاً أربع سنوات، والبعض
الآخر شغلها لمدة خمس سنوات مثل سودون القاضى الظاهرى في ثبت حاجب الحجاب.
وهناك من استقر في هذه الوظيفة لمدة سنتين مثل سودون قراسقل وطوغان
العثمانى في ثبت حاجب الحجاب.

وتكشف الجداول والإحصائيات عن أشخاص شغلوا الوظيفة أكثر من عشر سنوات
مثل طيطق الأحمدي الحاجب الثانى بمصر.

وهناك من تولى هذه الوظيفة أكثر من مرة مثل أقتمر عبد الغنى التركى وطرنتاوى
البشمقدار الناصرى حاجب الحجاب ويكشف الثبوت أيضاً أن جميع من تولى وظيفة الحجابة
في العصر المملوكى كان من طبقة المماليك وليس من عامة الشعب.

ويفهم كذلك من دراسة تراجم هؤلاء الحجاب أن هذه الوظيفة كانت دائماً ذات بريق
أخاذ يسيل لعاب الطامعين، والدليل على ذلك كثرة حالات البذل والبرطلة والمبالغ الكبيرة
التي بذلت على هذه الوظيفة زمن سلاطين المماليك.

وينبغى الإشارة إلى أن بعض هؤلاء الحجاب قد استطاع أن يجمع بين الحجابة
وظائف أخرى كنيابة السلطنة، مثل سودون بن عبد الله الفخرى الشيخونى في ثبت حاجب
الحجاب، وجانبك الحاجب، وسودون بن عبد الله المظفرى حاجب حلب ونائبها ومنكلى بغا
بن عبد الله الصلاحى محتسب القاهرة وأحد الحجاب وعلى بن عبد الله الأمير علاء الدين
الطبلاوى والى القاهرة، ونقيب الجيش، وأمير حاجب وتغرى بردى البكلمشى المعروف

بالمؤذى حاجب الحجاب الذى تولى وظيفة الدويدارية الكبرى وأقتمر عبد الغنى التركى نائب الشام وحاجب الحجاب و خليل بن عرام نائب الإسكندرية وحاجب الحجاب، وعلى بن قشتمر التركى نائب الإسكندرية وحاجب ثانى ومبارك شاه الظاهرى الذى شغل منصب الحجوبية إلى جانب نسيابة الإسكندرية والوزارة والاستادارية والتاج الوالى الذى اجتمعت له عدة وظائف مثل ولاية القاهرة والحجوبية وشد الدواوين، والمهندارية.

بقيت ملاحظة أخيرة هى أنه من بين هؤلاء الحجاب من لم نعثر على تاريخ استقرارهم في المنصب، و لم نعثر أيضاً على تاريخ وفاتهم، و تعرضوا للمصادرة والقتل بل وهلك بعضهم تحت العقوبة.

وتعكس الرسومات البيانية السابقة أن أقل عدد للحجاب زمن السلاطين المماليك البحرية كان في عهد السلاطين قطز وببيرس والمنصور لاجين، حيث تذكر لنا المصادر حاجبا لكل منهم. أما أكبر عدد للحجاب فقد وصل ١٤ حاجبا في عهد السلطان الناصر محمد بن قلاوون، على اثر إلغائه وظيفة نائب السلطنة وانتشار البذل والبرطلة من أجل الحصول على الوظائف العالية، يليه ١١ حاجبا في عهد السلطان الصالح أمير حاج بن الأشرف شعبان.

أما في عهد سلاطين المماليك الجراكسة فقد بلغ عدد الحجاب أوجه في عهدي السلاطين خشقدم والأشرف قايتباى، حيث بلغوا ١١ حاجبا لكل منهما، ولعل السبب الرئيسى في هذه الزيادة هو ما كانوا يبذله الأمراء من رشاوى وهدايا من أجل الحصول على منصب الحجابة؛ كما كان للرضى السلطانى عن بعض الأمراء دوره في توليهم الحجابة. يليهما السلطان الناصر برقوق الذى بلغ عدد الحجاب في عهده ٩ حجاب.

الحياة الثقافية والأعمال الفنية للحجاب

دور الحجاب في الحياة الثقافية:

والآن إذا ما أردنا التحدث عن دور الحجاب في الحياة الثقافية في المجتمع المملوكى لا نجد في بطون المصادر التاريخية المملوكية التى أرخت لتلك الفترة إشارات تفيد وجود إنجازات علمية أو أدبية للحجاب، إلا إشارة بسيطة عابرة أوردها ابن إياس تتعلق بالحاجب خليل بن عرام فيذكر "كان خليل بن عرام فكه المحاضرة وله مشاركة في العلم، وكان فطنا ذكياً، وله نواذر وحكايات يذاكر بها، وكان ألف تاريخاً مفيداً في وقائع الأحوال، والتوفيات وغير ذلك، وفيه يقول الشهاب أحمد بن العطار:

أيا ابن عرام قد سمرت مشهرا *** وصار ذلك مكتوبا ومحسوبا

مازلت تجهد في التاريخ تكتبه *** حتى رأيناك في التاريخ مكتوباً^{٣٩٨}
وقد أسهم بعض الحجاب أيضاً في الحياة الفنية زمن سلاطين المماليك، يشهد بذلك
بعض التحف التي صنعت برسمهم، ووصلنا بعض منها تمثلت في المصنوعات الزجاجية
الأمري الذي يبين مدى الثراء الذي عاشه هؤلاء الحجاب زمن المماليك.

التحف الزجاجية:

ازدهرت صناعة الزجاج بعامة في عصر المماليك، وساعد على ذلك ما ورثه
صناع الزجاج في ذلك العصر من تقاليد صناعية راسخة ترجع إلى آلاف السنين، ثم أخذت
تتقدم فيها على مر السنين.

ولقد تفوق صناع الزجاج في عصر المماليك في صناعة الزجاج المموه بالمينا
والذهب الذي لاقى إقبالا شديداً في شتى أنحاء العالم،^{٣٩٩} ومن هذه التحف التي تخص الحجاب
المشكاوات.^{٤٠٠}

ولدينا مشكاة باسم الأمير ألماس على رقبتها ثلاثة رنوك بها شارة هذا الأمير،
وعليها كتابة نصها "مما عمل برسم الجامع المعمور يذكر الله تعالى وقف المقر العالي السيفي
ألماس أمير حاجب الملك الناصري والمعروف أن الجامع المذكور بنى عام ٧٣٠هـ/
١٣٣٠م. وعلى قاعدة هذه المشكاة توقيع الصانع في كتابة تقرأ "عمل العبد الفقير على بن

³⁹⁸ ابن إياس، بدائع الزهور، ج ١ ق ٢، ص ٢٧٥ - ٢٧٦.

³⁹⁹ حسن الباشا، موسوعة العمارة والآثار والفنون الإسلامية، م ٢، ط ١، القاهرة، ١٩٩٩م. ص ٢٥٧.

⁴⁰⁰ أطلق علماء الآثار والفنون الإسلامية كلمة مشكاة على الإناء الزجاجي الذي كان يوضع فيه المصباح، وكان
من فوائده حفظ نار المصباح من هبات الهواء وتحولها إلى ضوء ينتشر. حسن الباشا، الآثار الإسلامية،
القاهرة، ١٩٩٦؛ ص ٢٧٠؛ موسوعة العمارة، ص ٢٥٦؛ ولقد وردت كلمة مشكاة في سورة النور الآية (٣٥). الله
نُورِ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ مِثْلُ نُورِهِ كَمِشْكَاةٍ فِيهَا مِصْبَاحٌ الْمِصْبَاحُ فِي زُجَاجَةٍ الزُّجَاجَةُ كَأَنَّهَا كَوْكَبٌ دُرِّيٌّ...".
والمشكاة هي اللغة هي كل كوة غير نافذة وربما قصد بها في القرآن الكريم موضع الفتيلة أو الزجاجية التي
يستصبح فيها تشبيها لها بالمشكاة أو ربما قصد بها الحديد التي يعلق عليها القنديل النور، حسن الباشا، موسوعة
العمارة والآثار، ص ٢٥٦. أحمد عبد الرازق، الفنون الإسلامية في العصرين ص ٢٦٧. أما المشكاة نفسها فكانت
تعلق في داخل المساجد وغيرها بسلاسل من القضة أو النحاس الأصفر تشبك بالمقابض التي تلف حول بدن
المشكاة، وكانت السلاسل تجمع أحياناً عند كرة مستديرة أو بيضية تتصل بها سلسلة تنزل من السقف انظر، دليل
متحف الفن الإسلامي، دار الآثار العربية سابقاً، القاهرة، ١٩٥٢م، ص ١٣٥؛ حسن الباشا، موسوعة الآثار، ص
٢٥٦. وتشبه المشكاة في شكلها العام إناء الزهور، فهي ذات بدن ملتفخ ينساب إلى أسفل، وينتهي بقاعدة، ولها
رقبة على هيئة قمع متسع وألوانها بين الأحمر والأخضر والأبيض والوردي، انظر، حسن الباشا، الآثار
الإسلامية، ص ٢٧٠ - ٢٧١؛ موسوعة العمارة والآثار، ص ٢٥٦.

محمد أمكى غفر الله^{٤٠١} هكذا، يشير النص التاريخي الوارد على بدن هذه المشكاة إلى وظيفة أمير حاجب، والتي كان يتوليها ألماس عام ١٣٣٠م.

وتمثل الكتابة على المشكاوات الخاصة بالحجاب أهمية قصوى بالنسبة للدراسات الاجتماعية والتاريخية والأثرية والتي يطلق عليها الكتابات التذكارية، إذ إنها تتضمن في كثير من الأحيان اسم من صنعت برسمه المشكاة مصحوباً بألقابه الفخرية والوظائفية وبعض الأدعية المناسبة له، خاصة إذا كان من بين السلاطين أو كبار الأمراء، بالإضافة على اسم المكان الذي صنعت برسمه المشكاة لتوضع فيه مثل "برسم الجامع المعمور" الذي ورد على مشكاة ألماس الحاجب من سنة ٧٣٠هـ/١٣٣٠م. المحفوظة بمتحف الفن الإسلامي، وقد يرد على المشكاة أيضاً اسم الصانع الذي قام بصنعها مثل "عمل العبد الفقير على بن محمد أمكى.... أو السرمكى، نسبة إلى مدينة رمكة ببلاد الشام الذي نجده مدوناً على المشكاة السابقة.^{٤٠٢}

التحف المعدنية:

يعتبر العصر المملوكي بمثابة العصر الذهبي للصناعات المعدنية، إذ وصلت فيه منتجاتها إلى قمة نضجها الصناعي الفني، وقد ساعد على ذلك إقبال السلاطين والأمراء المماليك على اقتناء التحف المعدنية، مما كان له أكبر الأثر في كثرة المنتجات المعدنية التي اتسمت بدقة صنعها وغنى زخارفها بالكثير من العناصر النباتية والهندسية بالإضافة إلى رسوم الكائنات الحية الآدمية والحيوانية ورسوم الطير المحلق بجناحيه في الهواء مما أضفى على الزخارف حياة وحركة نلمسها في معظم ما وصلنا من تحف معدنية من هذا العصر، ولا ننسى الكتابة العربية التي نقشت بالخطين الكوفي والنسخ أو بخط الثلث الذي اشتق من الخط الأخير.^{٤٠٣}

⁴⁰¹ دليل متحف الفن الإسلامي، ص ١٣٥ - ١٣٦ محمد مصطفى، متحف الفن الإسلامي، ط ١، القاهرة ١٩٥٤

م، ص ٩٤ - ٩٥ Lamm, C. J., *Mittelalterliche Gläser und steinschnittarbeiten aus dem Nahen Osten*, Berlin, 1930, pp. 437-438; Wiet, Lampes, p.123 No 3154. Max Herz, B., *Catalogue raisonné des monuments exposes dans le musée national de l'art arabe*, Le Caire, 1906, pp. 314-316 no 4; Gayet, AL, *L'art arabe*, Paris, 1893, p. 241; Lane Poole, *Art of the Saracens in Egypt*, pp. 210, 219; Hiba Alī Yūsuf, *Le clairage à l'époque Mamlūke en Egypte*, Paris, 2001, p .PL. XLII; Gayet. AL., *L'art arabe*, p. 247; Max Herz, *Catalogue*, pp. 314-316.

⁴⁰² أحمد عبد الرازق، الفنون الإسلامية في العصرين الأيوبي والمملوكي، ص ٢٦٨. Herz, *Le musée national de l'art arabe*, pp. 314-316; Lamm, C. J., *Mittelalterliche Gläser und steinschnittarbeiten aus dem Nahen Osten*, Berlin, 1930, p. 488. Lamm, *Mittelalterliche Gläser*, pp. 437-438.

⁴⁰³ محمد الأشقر، نائب السلطنة المملوكية، ص ٢٧٤.

وقد وصلنا العديد من التحف المعدنية التي نجد من بينها تحفا صنعت برسم بعض الحجاب.^{٤٠٤} ومن التحف التي صنعت برسم بعض الحجاب نذكر سلطانية من النحاس مطلية بالقصدير، تحمل رنك باسم تمر أمير حجاب المتوفى عام ٨٨٠هـ/١٤٧٥م، مما عمل برسم المقر الأشرف العالي المولوى الأميرى الكبيرى تمر أمير حجاب الحجاب بالقاهرة المحروسة عز أنصار.^{٤٠٥}

وهناك طبق من النحاس المطلى بالقصدير، وآخر من البرونز ظهر عليه رنك الحجاب أزبك من ططخ المتوفى عام ٩٠٤هـ/١٤٩٩م، مما عمل برسم الحجاب الكريم العالي المولوى الأميرى الكبيرى المخدمى السيفى نوروز أمير دوا دار المقر السيفى أزبك أتاك العساكر المنصورى.^{٤٠٦}

المنشآت المعمارية للحجاب

لم يسهم الحجاب بنصيب وافر في حركة الإنشاء والتعمير التي شهدها عصر سلاطين المماليك، وسوف تحاول الباحثة ذكر بعض الأعمال المعمارية التي تركها الحجاب سواء كانت عمائر دينية مثل المساجد الجامعة والمدارس، أو عمائر مدنية كالقصور والقناطر والرحاب.

أولاً: العمائر الدينية "الجوامع":

١- جامع ألماس أثر رقم ١٣٠:٤٠٧

يقع هذا الجامع عند تقاطع أول الحلمية بشارع القلعة (محمد على) بناه الأمير سيف الدين ألماس حجاب الحجاب، واتم عمارته في عام ٧٣٠هـ/١٣٢٩م^{٤٠٨} وبهذا الجامع رخام كثير نقله من بلاد الشام.^{٤٠٩}

⁴⁰⁴ Esin-Atil, *Art of the Arab World*, Washington D.C., 1975, p. 92; *Art of the Mamluks*, p.197.

⁴⁰⁵ Mayer, *Saracenic Heraldry*, p.231 pl. LXVIII.

⁴⁰⁶ Wiet, G., *Catalogue General du musee arabe du Caire objets en cuivre*, Le Caire, 1932, Mayer, *Saracenic Heraldry*, pp. 244-245.

⁴⁰⁷ فهرس الآثار المصرية - بمدينة القاهرة، مصلحة المساحة ١٩٥١م ص ٢.

Lane-Poole, *Art of the Saracens*, pp.210-211; Herz Max, *Catalogue raisonné*, pp.316-317; Lamm-Johan, *Mittelalterlich Glgser*, pp. 437-438; Mayer, *Saracenic Heraldry*, pp. 241-242;

Ét. Combe, J. Sauvaget et G. Wiet, *Répertoire chronologique d'épigraphie arabe*, p.262; Wiet, *Lampes*, p.123.

⁴⁰⁸ الأمير سيف الدين ألماس الحجاب هو أحد مماليك الملك الناصر محمد بن قلاوون، رقاء إلى أن صار من أكبر الأمراء، وعظمت منزله ألماس، عندما خرج الأمير أرغون إلى نيابة حلب، وبقي منصب النيابة شاغراً، وصار ألماس في منزلة النيابة إلا أنه لم يسم بالنائب. المقرئى، الخطط، ج ٢، ص ٣٠٧؛ سعاد ماهر، مساجد مصر وأولياؤها الصالحون، القاهرة ١٩٧٩م، ج ٣، ص ١٧٤ - ١٧٥؛ Mayer, *Saracenic Heraldry*, p.241; Ét. Combe, J. Sauvaget et G. Wiet, *Répertoire chronologique d'épigraphie*

٢- جامع أسنبغا أثر رقم ١٨٥:

بدأ الأمير أسنبغا في بناء هذا الجامع عام ٧٧٢هـ / ١٣٧٠م ومات قبل إتمامه.^{٤١٠}

ثانياً: المدارس:

انتشر زمن سلاطين المماليك الاهتمام بتشييد المدارس التي تثير الإعجاب بسبب ضخامتها وزخرفتها التي بنيت بفن معماري رفيع^{٤١١} ولم يكن للحجاب نصيب وافر في بناء هذه المدارس.

١- المدرسة السبوكرية (مدرسة الأمير أسنبغا): أنشأ هذه المدرسة الأمير سيف الدين أسنبغا بن بكتمر الأبوكري.^{٤١٢} ويحدثنا المقرئ عن مدرسة أسنبغا فيقول "تقع هذه المدرسة بجوار درب العباسي قريباً من حارة الوزيرية بالقاهرة، بناها الأمير سيف الدين أسنبغا ووقفها على الفقهاء الحنفية، وبنى جوارها حوض ماء للسبيل وسقاية ومكتبا للأيتام وذلك في عام ٧٧٢هـ / ١٣٧٠م، وبنى قبالتها جامعاً فمات قبل إتمامه.^{٤١٣}

٢- مدرسة خليل بن عرام: أنشأ حاجب الحجاب خليل بن عرام مدرسة عند قنطرة أمير حسين بن جندر المطلة على الخليج الحاكمي من حكر النوبى خارج القاهرة، مات ودفن بها.^{٤١٤}

ārahe, p.260 No 5579; Wiet, *Lampes*, p.123; Lamm, *Mittelalterliche Gläser*, p.488.

الماس بضم الألف وسكون اللام وفتح الميم معناه باللغة التركية "خالد". أحمد فكرى، تاريخ المساجد الأثرية بالقاهرة، ط ١ بيروت ١٩٩٣م، ج ١، ص ١٣٦.

⁴⁰⁹ المقرئ، الخطط، ج ٢، ص ٣٠٧؛ سعاد ماهر، مساجد مصر، ج ٣، ص ١٧٤؛ فهرس الآثار الإسلامية، ص ٢. وعن الوصف المعماري لجامع الماس الحاجب انظر سعاد ماهر مساجد مصر، ج ٣، ص ١٧٦.

⁴¹⁰ فهرس الآثار الإسلامية، ص ٢.

⁴¹¹ جاستون فيت، القاهرة مدينة الفن والتجارة، ترجمة مصطفى العبادى، بيروت ١٩٦٦م، ص ١٦٦؛ محمد الأشقر، نائب السلطنة المملوكية، ص ٣٠٠.

⁴¹² جلب إلى مصر في عهد السلطان المنصور قلاوون وتربى في طباق القلعة، وقد ظهرت مواهبه وهو في سن مبكرة مما جعل السلطان يقربه منه ويضمه إلى بلاطه، تدرج في الوظائف العسكرية حتى وصل إلى نيابة الإسكندرية ثم نيابة حلب، وكانت أسعد أيام أسنبغا في عهد السلطان الأشرف أبو المعالى زين الدين شعبان بن حسين. المقرئ، الخطط، ج ٢، ص ٣٩٠ - ٣٩١؛ ابن تغرى بردى، النجوم الزاهرة، ج ١١، ص ٣١٧؛ سعاد ماهر، مساجد مصر، ج ٤، ص ٢٢٣؛ ابن إياس، بدائع الزهور، ج ١ ق ٢، ص ١٤٢، ١٦٢.

⁴¹³ المقرئ، الخطط، ج ٢، ص ٣٩٠ - ٣٩١؛ وعن الوصف المعماري للمدرسة انظر سعاد ماهر، مساجد مصر، ج ٤، ص ٢٧ وما بعدها.

⁴¹⁴ ابن إياس، بدائع الزهور، ج ١ ق ٢، ص ٢٧٥.

ثالثاً: العمائر المدنية:

١- دار الحاجب:

أنشأها الأمير سيف الدين بكتمر الحاجب، تقع هذه الدار فيما بين الخرنقش^{٤١٥} وحارة برجوان، ولما عمر الأمير بكتمر هذه الدار جعل بها اصطبلًا، وقام بتركيب باب بخوخة مما يلي حارة برجوان، واشترط عليه الناس أن لا يمنع المارة من العبور في هذا المكان، فوفى بما اشترط، وأصبح الناس يمرون من هذا الطريق في وسط الاصطبل سالكين من حارة برجوان إلى الخرنقش، وكان يقال لها خوخة الحاجب.^{٤١٦}

٢- دار بيبرس الحاجب:

تقع هذه الدار بخط حارة العدوية^{٤١٨} بالقاهرة داخل باب الزهومة،^{٤١٩} وكانت مشهورة به.

٣- دار الحاجب:

تقع خارج باب النصر تجاه مصلى الأموات، أنشأها الأمير سيف الدين كهرداش المنصوري أحد المماليك الزرايين، وهو الذي قام بفتح جزيرة أرواد، وتولى عمارة ومأذنة المدرسة المنصورية عندما تهدمت في الزلزلة، توفي عام ٧١٤هـ / ١٣١٤م، فاشترى هذه الدار الأمير سيف الدين بكتمر الحاجب ولم تزل بها ذريته.^{٤٢٠}

٤- دار ألماس:

^{٤١٥} حتى الخرنقش كان ميداناً للخلفاء الفاطميين، وكان لهم سرداب تحت الأرض مدخله من باب القصر يمرون فيه إلى الميدان المذكور راكبين، ثم جعل مصرفاً للماء لما بنيت المدرسة الصالحية، ولما تولى المعز أيبك التركماني السلطنة بنوا به اصطبلات. وكلمة الخرنقش تعني ما يتحجر مما يوقد به في مياه الحمامات من القمامات والمخلفات وغيرها، ويمكن تحديده الآن بحى الجمالية. القلقشندي، صبح الأعشى، جـ ٣، ص ٣٥٢؛ ابن تغرى بردى، النجوم الزاهرة، جـ ٤، ص ٤٧ هامش ٥؛ سعاد ماهر، مساجد مصر، جـ ٥، ص ١٢٠ على مبارك، الخطط التوفيقية، جـ ٢، ص ١٢؛ محاسن الوقاد، الطبقات الشعبية في القاهرة المملوكية، ص ٩٥ هامش ٦٧.

^{٤١٦} المقرئى، الخطط، جـ ٢، ص ٥٤.

^{٤١٧} بيبرس بن عبد الله المنصوري الحاجب، من مماليك الملك المنصور قلاوون، وترقى إلى أن صار أمير أخوراء، واستمر إلى أن عزله الملك الناصر محمد عند حضوره من الكرك بالأمير أيدغمش وولاه الحجوبية. ابن تغرى بردى، المنهل الصافى، جـ ٣، ص ٤٧٤ ترجمة ٧٢٠.

^{٤١٨} الظر المقرئى، الخطط، جـ ٢، ص ١٦.

^{٤١٩} عرف بهذا الاسم (أى باب الزفر) لأنه لا يدخل اللحم وغيره إلا منه فأختص بذلك، وحل مكان باب الزهومة المدرسة الصالحية أى مدرسة السلطان الصالح نجم الدين أيوب آخر سلاطين الدولة الأيوبية، المقرئى، الخطط، جـ ٢، ص ٣٧٤؛ محاسن الوقاد، الطبقات الشعبية، ص ٤٢ هامش ٣٢.

^{٤٢٠} المقرئى، الخطط، جـ ٢، ص ٥٥.

تقع هذه الدار بخط حوض ابن هنس فيما بينه وبين حدرة البقر بجوار جامع ألماس أنشأها الأمير ألماس الحاجب واعتنى برخامها عناية كبيرة وجلبه البلاد، فلما قتل في عام ٧٣٤هـ / ١٣٣٣م أمر السلطان الناصر محمد بن قلاوون بقلع ما في الدار من الرخام، ونقل إلى القلعة، وهذه الدار باقية إلى وقت وفاة المقریزی عام ٨٤٥هـ / ١٤م.^{٤٢١}

٥- دار طينال:^{٤٢٢}

تقع هذه الدار بخط الخراطيين في داخل الدرب الذي كان يعرف بخربة صلاح، وكان موضعها وما حولها في الدولة الفاطمية مارستاناً، أنشأ هذه الدار الأمير طينال، وهذه الدار تشتمل على قائمتين متجاورتين وتعتبر من الدور الجليلة، ولطينال أيضاً قيسارية بسويقة أمير الجيوش.^{٤٢٣}

رابعاً: الرحاب:

ومن أعمال بعض الحجاب المعمارية نشير أيضاً إلى رحبة بيبرس الحاجب، ويجب أن ننوه أن الرحاب كانت تقام أمام دور الأمراء لاستقبال القادمين أو كاستراحات للمارين عبر الطريق إلا أنها قد اندرست.^{٤٢٤}

رحبة بيبرس الحاجب:

أنشأها الأمير بيبرس بن عبد الله المنصوري الحاجب بخط حارة العدوية عند باب سر الصناعة، عرفت بالأمير بيبرس الحاجب لأن داره كانت بها، وبهذه الرحبة الآن (زمن المقریزی) فندق الأمير الطواشي زمام الدور السلطانية زين الدين مقل، ولذلك يعرف هذا الخط بفندق الزمام.^{٤٢٥}

خامساً: قنطرة الحاجب:^{٤٢٦}

أنشأها الأمير سيف الدين بكتمر الحاجب في عام ٧٢٦هـ / ١٣م، ولما عمرت القنطرة، اتصلت العمائر فيما بينها وبين كوم الریش، وعمر قبالتها ربع،^{٤٢٧} عرف بربع الزينى، وكان على ظهر القنطرة صفان من الحوانيت عليها سقيفة تقى حر الشمس وغيره.^{٤٢٨}

⁴²¹ المقریزی، الخطط، جـ ٢، ص ٦٤.

⁴²² الأمير طينال أحد ممالیک الناصر محمد بن قلاوون اقامه ساقياً ثم حاجباً صغيراً ثم جعله أمير مائة مقدم ألف، فباشر ذلك مدة ثم أخرجه للنيابة طرابلس، ثم صفد، وتوفى في عام ٧٤٣هـ / ١٣٤٢م، وكان تترى الجنس قصير إلى الغاية مليح الوجه، مشكوراً في أحكامه محباً لجمع المال، المقریزی، الخطط، جـ ٢، ص ٧٦؛ Van Berchem, *Matériaux*, pp. 89-90.

⁴²³ المقریزی، الخطط، جـ ٢، ص ٧٤؛ سعاد ماهر، مساجد مصر، ص ١٧٥.

⁴²⁴ المقریزی، الخطط، جـ ٢، ص ٧٦.

⁴²⁵ المقریزی، الخطط، جـ ٢، ص ٤٩، محمد الأشقر، نائب السلطنة، ص ٣٢٧.

⁴²⁶ ابن إياس، بدائع الزهور، جـ ١ ق ١، ص ٤٥٩. Michael Meinecke, *Die mamlukische Architektur in Ägypten und Syrien (648/1250 Bis 923/1517)* tell II, Glückstadt, 199, p.466, no 78.

الخاتمة

وفى الختام تكشف لنا الدراسة عن مدى أهمية الدور الذى لعبه الحجاب في العصر المملوكى والذى برز بصورة كبيرة في عصر دولة المماليك الجراكسة.

ونتيجة لتزايد عدد الحجاب في مصر عصر سلاطين المماليك كان لابد وأن يقابله تزايد مستويات ومراتب الوظيفة فأصبحنا نسمع عن الحجوبية الأولى أو حاجب الحجاب. ويبدو أن الأهمية الزائدة للوظيفة واتساع نطاق اختصاصات الحجاب زمن المماليك كانت وراء المبالغ الضخمة التى كانت تبذل بغير حساب لأجل هذه الوظيفة.

وقد ارتبطت الزيادة السريعة في عدد الحجاب بمصر بإلغاء السلطان الناصر محمد لوظيفة نائب السلطنة مما ترتب عليه تعاظم أهمية الحجابة.

ويلاحظ أن تزايد عدد الحجاب لم يقتصر على الديار المصرية فحسب بل وصلت هذه الزيادة إلى سائر نيابات وأقاليم الدولة المملوكية.

وقد تزايد عدد الحجاب في عهد السلطان الواحد كلما تزايد مقدار البذل فيها خاصة فترة السلطان الناصر محمد بن قلاوون، فقد وصل عدد الحجاب في عام ٧٠٩هـ/٧٤٠هـ إلى أربعة عشرة حاجباً.

وقد ترتب على ظاهرة البذل والبرطلة على وظيفة الحجاب أن قصر متوسط مدة الوظيفة وبالتالي كثرة عدد متوليها من الحجاب في فترة ما.

لقد عادت الحجابة وظيفة نيابة السلطنة بل وصل الأمر إلى درجة أن حلت محلها في المرتبة والأهمية بحيث انتقلت إلى من يشغلها اختصاصات نائب السلطنة.

يضاف إلى ذلك شراهة الحجاب في جمع الأموال بأى صورة من الصور، وقد تفاقم الحال زمن المؤيد شيخ الذى اعتلى كرسى السلطنة عام ٨١٠هـ/١٤١٢م.

كذلك ترتب على البذل أيضاً ظاهرة جديدة هى الجمع بين عدة وظائف في آن واحد، وأيضاً الاستنابة فيها، بل وأحياناً إلى التنازل عنها نظير مبلغ من المال مما أفضى ليس فقط إلى فساد هذه الوظائف وتدهورها، بل إلى تدهور النظام المملوكى كله، بعد أن سرى الفساد في جميع أركان الدولة، حتى سقطت في النهاية فريسة، سهلة أمام الغزو العثمانى في عام ٩٢٣هـ/١٥١٧م.

⁴²⁷ الربع جمع رباع وهو مجموعة من المساكن المؤجرة للغير تجمع حول صحن ويكون له في الغالب مدخل واحد وسلم واحد، ويصل ارتفاع الربع إلى أربعة أو خمسة طوابق، ويتم الوصول إلى المساكن عن طريق طريقة تدور حول الصحن، وتوجد مجموعة من الحوائط بالجهة المظلة على الشارع من الطابق الأرضي، والربع مخصص لسكن الطبقات الشعبية بأجور شهرية زهيدة. ابن تترى بردى، النجوم الزاهرة، ج ١٠ ص ٣٠٣ هامش ٤٣ حسين مصطفى، طوائف الحرفيين، ص ٢٠٣؛ سعيد عاشور، العصر المماليكى، ص ٤١٨؛ محاسن الوقاد، الطبقات الشعبية، ص ٤٤، هامش ٤٦.

⁴²⁸ ابن إيبك، كنز الدرر، ج ٩، ص ٣٢٠.

الجداول والأشكال

١ - ثبت بحجاب الدولة المملوكية الأولى

٦٤٨ - ٧٨٤هـ / ١٢٥٠ - ١٣٨٢م

أولاً: حاجب الحجاب:

الاسم	تاريخ تولية	تاريخ عزله	تاريخ وفاته	المصادر
أياجى بن عبد الله الحاجب أحد أمراء السلطان المنصور قلاوون، ولى الحجوبية بمصر	٦٥٨هـ / ١٢٥٩م	؟	٦٨٦هـ / ١٢٨٧م	شافع بن على، الفضل المأثور من سيرة السلطان الملك المنصور، تحقيق عمر عبد السلام، بيروت، ١٩٩٨م، ص ٤٥، ٥١؛ العينى، عقد الجمان، ج ١، ص ٤٠ - ٤١؛ المقرئى، السلوك، ج ١ ق ٢، ص ٤٣٨؛ ابن تغرى بردى، المنهل الصافى، ج ٣، ص ١١٩، ترجمة رقم ٥٦٥؛ الدليل الشافى، ج ١، ص ١٥٨ رقم ٥٦٤؛ المنصورى، التحفة المملوكية، ص ١٠٠؛ ابن إياس، بدائع الزهور، ج ١ ق ١، ص ٣١٠، ج ٤، ص ٦٧.
سنقر الرومى حاجب الحجاب	٦٦٠هـ / ١٢٦١م	؟	؟	ابن إياس، بدائع الزهور، ج ١ ق ١، ص ٣١٧.

* هذا للثبث مؤرخ بسنة الاستقرار - الوفاة كلما أمكن.

قطلوبك بن عبد الله المنصوري حاجب الحجاب بمصر	٦٩٨هـ / ١٢٩٨م	؟	٧١٦هـ / ١٣١٦م	ابن تغري بردى، الدليل الشافى، جـ ٢، ص ٥٤٧، رقم ١٨٧٧؛ ابن حجر، الدرر الكامنة، جـ ٣، ص ٣٣٧، رقم ٣٢٦٤ وفيه "سجن بالكرك إلى أن قتل في سنة ٧١٦ هـ"؛ ابن إيبك، كنز الدرر، جـ ٩، ص ١٣.
بيبرس العلائي حاجب حجاب دمشق	٧٠٤هـ / ١٣٠٤م	؟	٧١٢هـ / ١٣١٢م	ابن حجر، الدرر الكامنة، جـ ٢، ص ٤٢ ، رقم ١٣٧٩.
الماس بن عبد الله الناصري حاجب الحجاب	٢١ رجب عام ٧١٧هـ / ١٣١٧م	عزل وقبض عليه يوم الأربعاء ٢٠ من ذى الحجة عام ٧٣٣هـ / ١٣٣٢م	صفر ٧٣٤هـ / ١٣٣٣م	زيتشتين، تاريخ سلاطين المماليك، لندن، ١٩١٩م، ص ١٤٧؛ بيبرس المنصوري، التحفة المملوكية، ص ٢٤٠، الصفدي، الوافي، جـ ٩ ، ص ٣٧٠، رقم ٤٢٩٦ ؛ أعيان العصر، جـ ١ ، ص ٦١٥، رقم ٣٣٤، ابن حجر، الدرر الكامنة، جـ ١، ص ٤٣٨، رقم ١٠٦٣؛ ابن تغري بردى، المنهل النافي، جـ ٣، ص ٨٩، رقم ٥٤٩؛ الدليل الشافى، جـ ١، ص ١٥٤، رقم ٥٤٨؛ ابن إيبك، كنز الدرر، ٢٩٨، ٢٩٢، ٣٤٤.

حياة ناصر الحجى، السلطة والمجتمع في سلطنة المماليك فترة حكم سلاطين المماليك البحرية من سنة ٦٦١ هـ/١٢٦٢م إلى سنة ٧٨٤هـ/١٣٨٢م، الكويت ١٩٩٧م، ص ٤٠.				
محمد بن الوزير حاجب حجاب دمشق	جمادى الأولى عام ٧٢٥هـ/ ١٣٢٤م	؟	؟	زيتشتين، تاريخ سلاطين المماليك، ص ١٤٧.
قطلوبغا المغربى	٢٤ من جمادى الآخر عام ٧٢٧هـ/ ١٣٢٦م، مدة أقامته في الحجابه شهرين ونصف	؟	؟	زيتشتين، تاريخ سلاطين المماليك، ص ١٤٧.
علم الدين أسحق حاجب حجاب حلب	٧٣٠هـ/ ١٣٢٩م	؟	؟	الصفدى، أعيان العصر، ج١، ص ٤٨٨ رقم ٢٤٧.
طرنتاى الناصرى حاجب حجاب دمشق	تولى الحجابه للمرة الثانية في شعبان عام ٧٤٤هـ/ ١٣٤٣م	٧٣٢هـ/ ١٣٣١م	٧٤٨هـ/ ١٣٤٧م	الصفدى، أعيان العصر، ج٢، ص ٥٧٩-٥٨٠؛ ابن حجر، الدرر الكامنة، ج١، ص ٣١٨، رقم ٢٠١٠.
بدر الدين مسعود بن الخطير حاجب الحجاب	٧٣٣هـ/ ١٣٣٣م	؟	؟	زيتشتين، تاريخ سلاطين المماليك، ص ١٤٧؛ ابن إيبك، كنز الدرر، ج٩، ص ٣٤٤، ٣٧٤.

أيدغـدى الخوارزمى أقول حاجب حجاب دمشق	٧٣٤هـ / ١٣٣٣م	؟	؟	زيترشـتين، تاريخ سلاطين المماليك، ص ١٤٧.
جاريك قفجق سيف الدين	٧٣٤هـ / ١٣٣٣م	؟	؟	زيترشـتين، تاريخ سلاطين المماليك، ص ١٤٧؛ الشـجاعى، تاريخ الملك الناصر، ص ١٧؛ ابن إبيك، كنز الدرر، جـ ٩، ص ٣٧٤.
محمود بن خطير	٧٣٤هـ / ١٣٣٣م	؟	؟	زيترشـتين، تاريخ سلاطين المماليك، ص ١٤٧.
برسبغا الحاجب	٧٣٨هـ / ١٣٣٧م	؟	؟	ابن حجر، الدرر الكامنة، جـ ٢ ص ٤٧٤؛ زيترشـتين، تاريخ سلاطين الـمـمـالـيـك، ص ١٤٨؛ الشـجاعى، تاريخ الملك الناصر، ص ٩٤، حياة ناصر الحجى، أنماط من الحياة السياسية والاقتصادية والاجتماعية في سلطنة الـمـمـالـيـك في القرنين الثامن والتاسع الهجريين الرابع والخامس عشر الميلاديين، الكويت، ١٩٩٥م، ص ١٨١؛ Hayat Nasser AL-Hajji, The internal affairs in

Egypt During the third Reign of Sultan AL-Nāsir Muhammad B.Qālawūn, 709-741/1309-1341, Third Edition, Kuwait, 2000, pp. 88, 125-126.				
ابن إياس، بدائع الزهور ج ١ ق ١، ص ٤٧٦، ٤٨٩.	؟	قبض عليه عام ٧٤٢هـ / ١٣٤١م	؟	بشتاك الناصري حاجب الحجاب
الصفدي، أعيان العصر، ج ٢، ص ١٠٥، رقم ٥١٤، الوافي بالوفيات، ج ١٠، ص ٤٨٧، ابن حجر، الدرر الكامنة، ج ١، ص ٥١٧.	؟	؟	٧٥١هـ / ١٣٥٠م	سيف الدين الحسنى حاجب الحجاب
ابن حجر، إنباء الغمر، ج ١، ص ٢٤٣ رقم ١٢، الدرر الكامنة، ج ١، ص ٤٢٠ رقم ١٠٠٨، ابن تغري بردي، المنهل الصافي، ج ٢، ص ٤٩٣، رقم ٤٩٨، الدليل الشافي، ج ١، ص ١٤١، رقم ٤٩٧، النجوم الزاهرة، ج ١١، ص ٢١٩، ابن إياس، بدائع الزهور، ج ١ ق ١، ٢، ٥٧٢، ٣٠، ٧١، ٢٨٩، ٣٠٠، محمد أحمد دهمان،	٧٨١هـ / ١٣٨١م	٧٥٨هـ / ١٣٥٦م بسبب ولايته نيابة الشام	؟	أقتمر بن عبد الله المعروف بعبد الغنى التركي حاجب حجاب القاهرة

ولاة دمشق في عهد المماليك، ط ٢، ١٩٨٤ م ص ٢٣٠.				
الجاي اليوسفي حاجب الحجاب	٧٦٢هـ/ ١٣٦٠م	٧٦٣هـ/ ١٣٦١م	٧٧٥هـ/ ١٣٧٣م	ابن إياس، بدائع الزهور، ج ١ ق ١، ص ١٧، ١٥٨١ ج ١ ق ٢، ص ١١٩.
أسنغا بن بكتمر الأمير سيف الدين أبو بكري حاجب حجاب مصر	٧٦٣هـ/ ١٣٦١م	؟	٧٧٧هـ/ ١٣٧٥م	المقريزي، الخطط، ج ٢، ص ٢٣٩٠ ابن حجر، الدرر الكامنة، ج ١، ص ١١١، ترجمة ٩٧٩؛ ابن تغري بردي، النجوم الزاهرة، ج ٩ ص ١٤٠، المنهل الصافي، ج ٢، ص ٤٣٦ ترجمة ٤٦١؛ الدليل الشافي، ج ١، ص ١٣٢ رقم ٤٦٠؛ ابن إياس، بدائع الزهور، ج ١ ق ١، ص ٥٨٨.
طغاي تمر النظامي حاجب الحجاب	٧٦٣هـ/ ١٣٦١م	٧٦٩هـ/ ١٣٦٧م	؟	ابن إياس، بدائع الزهور، ج ١ ق ١، ص ٥٨٧؛ ج ١ ق ٢، ص ٧٥.
طيفنا العلاي علاء الدين حاجب الحجاب	٧٦٤هـ/ ١٣٦٢م استقر للمرة الثانية ربيع الأول ٧٦٨ هـ/١٣٦٦م	٧٦٨هـ/ ١٣٦٦م	؟	ابن إياس، بدائع الزهور، ج ١ ق ٢، ص ٥٣، ٤٣، ٥٣.
أرغون شاه الأشرفي	٧٦٨هـ/ ١٣٦٦م	؟	؟	ابن إياس، بدائع الزهور، ج ١ ق ٢،

اليوسفي حاجب الحجاب				ص ٥٨.
قشـ ر تمر المنصوري حاجب الحجاب	٧٦٨هـ / ١٣٦٦	؟	٢	ابن إياس، بدائع الزهور، ج ١ ق ٢، ص ٥٣.
أقبغا اليوسفي حاجب الحجاب	٧٧٠هـ / ١٣٦٨م	؟	؟	ابن إياس، بدائع الزهور، ج ١ ق ٢، ص ٨٨ - ٨٩.
قطلوبغا المنصوري حاجب الحجاب بالقاهرة	٧٧٧هـ / ١٣٧٥م	؟		ابن حجر، إنباء الغمر، ج ١، ص ١٤٤، رقم ٥٩، ابن إياس، بدائع الزهور، ج ١ ق ٢، ص ١٥٦، ١٩٨.
أقتمر عبد الغنى الحنبلـي حاجب الحجاب	٧٧٨هـ / ١٣٧٦	؟		ابن طولون، إعلام الورى بمن ولى نائباً من الأتراك بدمشق الشام الكبرى، القاهرة، ١٩٧٢م، ص ٢٩، رقم ٣٤، ابن العماد، شذرات الذهب، ج ٦، ص ٢٦١، ابن إياس، بدائع الزهور، ج ١ ق ٢، ص ٥٩٢، ٢٨٩، ٣٠٠.
طيدمر البالىسى حاجب الحجاب	٧٧٨هـ / ١٣٧٦م	؟		ابن إياس، بدائع الزهور، ج ١ ق ٢، ص ٧٦، ١٩٢، ١٩٧.
بلـ س وط الصرغتمشى حاجب الحجاب	٧٧٩هـ / ١٣٧٧م	نفي عام ٧٨٧ هـ / ١٣٨٥م	؟	ابن إياس، بدائع الزهور، ج ١ ق ٢، ص ٢٠٠، ٣٥٨.
تغرى برمش حاجب الحجاب	٧٧٩هـ / ١٣٧٧م استقر للمرة	٧٨٠هـ / ١٣٧٨م	؟	ابن إياس، بدائع الزهور، ج ١ ق ٢، ص ٢١٤، ٢٣١، ٢٩٠.

			الثانية ٧٨٣ هـ/١٣٨١م	
طشتمر بن عبد الله الشـعباني حاجب الحجاب	هـ/٧٧٩ م ١٣٧٧	؟	هـ/٧٨٣ م ١٣٨١	ابن حجر، إنباء الغمر، جـ ١، ص ٢٤٦ رقم ٢٣.
مأمور بن عبد الله القلمطاوى حاجب الحجاب بمصر	هـ/٧٨٠ م ١٣٧٨	نفي هـ/٧٨٣ م ١٣٨١	هـ/٧٩٢ م ١٣٨٩	ابن صصرى، الدرّة المضيئة في الدولة الظاهرية، تحقيق وليم م، كاليفورنيا، ١٩٦٣، ص ٦٧، ابن حجر، إنباء الغمر، جـ ١، ص ١٩٣، ابن تغرى بردى، السنجوم الزاهرة، جـ ١٢، ص ١٢٢، الدليل الشافى، جـ ٢، ص ٥٧٠ رقم ١٩٥٨، ابن إياس، بدائع الزهور، جـ ١ ق ٢، ص ٢٣١، ص ٢٩٠، ٤٤٠.
قطلوبغا بن عبد الله الكوكباى نسبة إلى معتقه الأمير كوكباى، حاجب الحجاب القاهرة،	هـ/٧٨٢ م ١٣٨٠	هـ/٧٨٢ م ١٣٨٠	هـ/٧٨٥ م ١٣٨٣	المقريزى، السلوك، جـ ٣ ق ٢، ص ٥١١، ابن تغرى بردى، النجوم الزاهرة، جـ ١١، ص ٢٩٨، الدليل الشافى، جـ ٢، ص ٥٤٦ رقم ١٨٧٤، الصيرفى، نزهة النفوس، جـ ١، ص ٩ رقم ١٩، ابن إياس، بدائع الزهور، جـ ١ ق ٢، ص ٢٦٤.
أياس	هـ/٧٨٣	؟	هـ/٧٨٤	ابن حجر، إنباء الغمر،

الصرغتمشى حاجب الحجاب	١٣٨١م		١٣٨٢م	جـ١، ص٢٦٥، رقم ٧ ؛ ابن إياس، بدائع الزهور، جـ١ ق ٢، ص٢٨٧.
سودون بن عبد الله الفخري الشيخوني نائب السلطنة وحاجب الحجاب	٧٨٤هـ/ ١٣٨٢م	؟	٧٩٨هـ/ ١٣٩٥م	ابن تغري بردى، النجوم الزاهرة، جـ ١٢، ص١٥١؛ ابن حجر، إنباء الغمر، جـ١، ص٢٣٤، ٢٥٤ ؛ الصيرفي، نزهة النفوس، جـ٢، ص ٣٥، ٥٠٢؛ ابن إياس، بدائع الزهور، جـ١ ق ٢ و ص ١٩٠، ٢٠٠، ٣٠٢، ٤٨٢.
طرنتاوى السيفى الكاملى حاجب حجاب دمشق	٧٨٤هـ/ ١٣٨٢م	؟	؟	ابن إياس، بدائع الزهور، جـ١ ق ٢، ص٣٠٨.

ثانياً: الحاجب:

اسم الحاجب	تاريخ تولية الحجابه	تاريخ العزل	تاريخ الوفاة	المصادر
سيف الدين قطلوبك الحاجب	٦٩٨هـ/ ١٢٩٨م	؟	؟	بيبرس الدوادار، زبدة الفكرة، ص٣١٢؛ الصفدى، أعيان العصر، جـ٤، ص ١٢٢؛ ابن حجر، نيل الدرر الكامنة، ص ٤٩٢.
كرت أو كرد الحاجب	٦٩٨هـ/ ١٢٩٨م	؟	٦٩٩هـ/١٢٩٩م	بيبرس، الدوادار، زبدة الفكرة، ص٣١٠؛ ابن حجر، نيل الدرر

الكامنة، ص ٣٦٤.				
<p>ابن حبيب تذكرة النبوة في أيام المنصور وبنيه، تحقيق محمد محمد أمين، مراجعة مسعود عبد الفتاح عاشور، القاهرة ١٩٨٢م، ج ٢، ص ١٨٣، الصفدي، الوافي بالوفيات، ج ١٠، ص ١٩٠ - ١٩٢، رقم ٤٦٧٦، أعيان العصر، ج ١، ص ٧٠٣ رقم ١٤٠٥، المقرئ، السلوك، ج ٢، ق ٢، ص ٣١٤، ابن إيبك، كنز الدرر، ج ٩، ص ٢٦٤، ص ٣٢٠ بيبرس المنصوري، التحفة الملوكية، ص ٢٢٧، ابن حجر، الدرر الكامنة، ج ٢، ص ١٧ رقم ١٣٠٦، ابن تغري بردي، النجوم الزاهرة، ج ٩، ص ٢٧٧، المنهل الصافي، ج ٣، ص ٣٨٦، رقم ٦٧٧، الدليل الشافي، ج ١، ص ١٩٤ رقم ٦٧٦، ابن كثير، البداية والنهاية، ج ١٤، ص ١٤٥، محمود رزق</p>	٧٣٨هـ / ١٣٣٧م	؟	٧١١هـ / ١٣١١م	<p>بكتمر بن عبد الله الحاجب الأمير سيف الدين</p>

سليم، عصر سلاطين المماليك، جـ ١، ص ٣١٩.				
ابن حجر، الدرر الكامنة، جـ ٢، ص ٢١ رقم ١٣٠٩؛ زيتشتين، تاريخ سلاطين المماليك، ص ١٤٧؛ العيني، عقد الجمان، جـ ٤، ص ٣٥٨.	٧٢٤هـ/١٣٢٣م	٧١٥هـ/ ١٣١٥م	٧١١هـ/ ١٣١١م	بكتمر الحسامي حاجب دمشق
الصفدي، الوافي بالوفيات، جـ ٩، ص ٣٦١؛ أعيان العصر، جـ ١، ص ٦٠٠، رقم ٣٢٧؛ ابن أبيك، كنز الدرر، جـ ٩، ص ٢٦٤؛ ابن حجر، الدرر الكامنة، جـ ١، ص ٤٠٨؛ ابن تغري بردي، المنهل الصفافي، جـ ٣، ص ٥٣، رقم ٥٣٤؛ الليل الشافي، جـ ١، ص ١٥٠؛ النجوم الزاهرة، جـ ١٠، ص ٧٣؛ الشجاعي، تاريخ الملك الناصر، ص ٢٢٢؛ ابن طولون، إعلام الوري، ص ١٦ رقم ١٦؛ محمد أحمد دهمان، ولاية دمشق، ص ١٨٠ وما بعدها.	٧٤٢هـ/١٣٤١م	؟	٧١٣هـ/ ١٢١٣م	علاء الدين الطنبغا الحاجب الناصري

طينال الأشرفي الحاجب	٧١٥هـ/ ١٣١٥م	٢	٧٤٣هـ/١٣٤٢م	زيتشتين، تاريخ سلاطين المماليك، ص ١٤٧؛ الشجاعى، تاريخ الملك الناصر، ص ١٩٤، ٢٥٠؛ ابن يبك، كنز الدرر، ج ٩، ص ٢٨٧؛ ابن حجر، الدرر الكامنة، ج ٢، ص ٣٣٤، رقم ٢٠٦٦. Van Berchem, Matériaux pour un corpus, pp. 89- 90.
بيبرس بن عبد الله المنصوري الحاجب	٧١٥هـ/ ١٣١٥م	٢	٧٤٣هـ/١٣٤٢م	زيتشتين، تاريخ سلاطين المماليك، ص ١٤٧؛ الصفدى، الوالى بالوقيات، ج ١٠، ص ٣٥١، رقم ٤٨٤٥؛ أعيان العصر، ج ٢، ص ٧٨ رقم ٤٩٦؛ ابن يبك، كنز الدرر، ج ٩، ص ٢٨٧، ٣٩٧؛ المقريزى، السلوك، ج ٢ ق ٣، ص ٦٣٧؛ ابن حجر، الدرر الكامنة، ج ٢ ص ٤١ رقم ١٣٧٧.
شهاب الدين قرطاوى حاجب دمشق	٧١٥هـ/ ١٣١٥م	٢	٧٤٣هـ/١٣٤٢م	ابن يبك، كنز الدرر، ج ٩، ص ٢٢١، ٢٩٧، ٣٧٨.
أرغون التاجى حاجب طرابلس	٧٦٥هـ/ ١٣٦٣م	٢	٧٦٥هـ/٧٦٦م/ ١٣٦٣-١٣٦٤م	ابن إياس، بدائع الزهور، ج ١ ق ٢، ص ١١، ١٥.
قمارى الحموى	٧٦٥هـ/ ١٣٦٤م	٢	٧٦٦هـ/١٣٦٤م	ابن إياس، بدائع

الحاجب	١٣٦٣م			الزهور، ج ١ ق ٢، ص ١١، ١٧.
أرسلان السيفي حاجب الإسكندرية	٧٦٧هـ / ١٣٦٥	؟	؟	ابن إياس، بدائع الزهور، ج ١ ق ٢، ص ٣٤.
علي بن محمد ابن كلفت علاء الدين أحد الحجاب	٧٧٠هـ / ١٣٦٨م	؟		ابن إياس، بدائع الزهور، ج ١ ق ٢، ص ٨٨، ٢٣٩.
نصرات حاجب الإسكندرية	٧٧١هـ / ١٣٦٩م	؟	؟	ابن إياس، بدائع الزهور، ج ١ ق ٢، ص ٩٥، ٩٧.
يلو حاجب دمشق	٧٨٤هـ / ١٣٨٢م	؟		ابن إياس، بدائع الزهور، ج ١ ق ٢، ص ٣٠٨، ٣٣١.

ثالثاً: الحاجب الثاني:

اسم الحاجب	تاريخ تولية الحجابة	تاريخ العزل	تاريخ الوفاة	المصادر
بكجری سيف الدين الحاجب الثاني	٦٥٨هـ / ١٢٥٩م	؟	؟	ابن شداد، تاريخ الملك الظاهر، ص ٢٤٣، ابن إياس، بدائع الزهور، ج ١ ق ١، ص ٣١٠.
طيطق الأحمدي الحاجب الثاني بمصر	٧٥٢هـ / ١٣٥١م	٧٦٢هـ / ١٣٦٠م	٧٦٣هـ / ١٣٦١م	ابن حجر، الدرر الكامنة، ج ٢، ص ٣٢١، رقم ٢٠٢٢.
ضروط الحاجب الثاني	٧٦٨هـ / ١٣٦٦م	؟	؟	ابن إياس، بدائع الزهور، ج ١ ق ٢، ص ٥٣.
قطلوبغا المنصوري الحاجب الثاني	٧٦٩هـ / ١٣٦٧م	؟	؟	ابن إياس، بدائع الزهور، ج ١ ق ٢، ص ٧٦.

ملكتمر من بركة الحاجب الثاني	٧٧٥هـ/ ١٣٧٣م	؟	؟	ابن إياس، بدائع الزهور، ج ١ ق ٢، ص ١٠١.
يلبغا الناصري الحاجب الثاني	٧٧٥هـ/ ١٣٧٣م	؟	٨١٧هـ/١٤١٤م	ابن إياس، بدائع الزهور، ج ١ ق ٢، ص ١٢٢، ١٧٣، ج ٢ ص ١٥، ص ٣٥٢.
طيدمر الباسي الحاجب الثاني	٧٧٨هـ/ ١٣٧٦م	؟	٧٧٨هـ/١٣٧٦م	ابن إياس، بدائع الزهور، ج ١ ق ٢، ص ٧٦، ١٩٢، ١٩٧.
جمال الدين عبد الله بن بكتمر	٧٧٩هـ/ ١٤٧٤م	؟	؟	ابن إياس، بدائع الزهور، ج ١ ق ٢، ص ٢٠٥.
على بن قشتمر التركي الحاجب الثاني	٧٧٩هـ/ ١٣٧٧م	؟	٧٨٣هـ/١٣٨١م	ابن حجر، إنباء الغمر، ج ١، ص ٢٤٨ رقم ٣٥، ابن إياس، بدائع الزهور، ج ١ ق ٢، ص ٢١٤.
أيكار العمري الحاجب الثاني	٧٨٤هـ/ ١٣٨٢م	؟	٧٩٤هـ/١٣٩١م	ابن إياس، بدائع الزهور، ج ١ ق ٢، ص ٣٠٢.

رابعاً: حاجب ميسرة:

اسم الحاجب	تاريخ تولية الحجاجة	تاريخ العزل	تاريخ الوفاة	المصادر
يلبغا الناصري حاجب ميسرة	٧٧٥هـ/ ١٣٧٣م	؟	٨١٧هـ/١٤١٤م	ابن إياس، بدائع الزهور، ج ١ ق ٢، ص ١٠٣، ج ٢، ص ١٥.

خامساً: حاجب ثالث:

اسم الحاجب	تاريخ تولية الحجاجة	تاريخ العزل	تاريخ الوفاة	المصادر
جمال الدين عبد الله بن بكتمر حاجب ثالث	٧٨٢هـ / ١٣٨٠م	؟	؟	ابن إياس، بدائع الزهور، ج ١ ق ٢، ص ٢٧٢.

سادساً: حاجب رابع:

اسم الحاجب	تاريخ تولية الحجاجة	تاريخ العزل	تاريخ الوفاة	المصادر
إيـسـ الصرغتمشى	٧٨٣هـ / ١٣٨١م	؟	؟	ابن إياس، بدائع الزهور، ج ١ ق ٢، ص ٢٨٧.
منكلى بُغا الطـرخانى حاجب رابع	٧٨٤هـ / ١٣٨٢م	؟	؟	ابن إياس، بدائع الزهور، ج ١ ق ٢، ص ٣٢٣.

سابعاً: حاجب خامس:

اسم الحاجب	تاريخ تولية الحجاجة	تاريخ العزل	تاريخ الوفاة	المصادر
جلبان العلى حاجب خامس	٧٨٤هـ / ١٣٨٢م	؟	؟	ابن إياس، بدائع الزهور، ج ١ ق ٢، ص ٣٢٣.

ثامناً: حاجب الصغير:

اسم الحاجب	تاريخ تولية الحجاجة	تاريخ العزل	تاريخ الوفاة	المصادر
طنبغا المجدى الحاجب الصغير	٧٤١هـ / ١٣٤٠م	؟	؟	الشجاعى، تاريخ الملك الناصر، ص ٩٤.
قرمش بن أقطوان	٧٤١هـ / ١٣٤٠م	؟	؟	الشجاعى، تاريخ الملك الناصر، ص ٩٤ حياة

ناصر الحجى، دراسات في تاريخ سلطنة المماليك في مصر والشام، ط ١، الكويت ١٩٨٦م، ص ٢٥١-٢٥٢.				
ابن حجر، إنباء الغمر، ج ١، ص ٢٤٦، رقم ٢٣.	٧٨٣هـ/١٣٨١م	؟	٧٦٧هـ/ ١٢٦٥	طشتمر بن عبد الله الشيباني الحاجب الصغير بدمشق
ابن ياس، بدائع الزهور، ج ١ ق ٢، ص ١٠٥.	؟ .	؟	٧٧٣هـ/ ١٣٧١م	قمران الطازي

٢- ثبت بحجاب الدولة المملوكية الثانية

٥٧٨٤هـ - ٥٩٢٣هـ / ١٣٨٢م - ١٥١٧م

اسم حاجب الحجاب	تاريخ تولية الحجابه	تاريخ العزل	تاريخ الوفاة	المصادر
أيدكار بن عبد الله العمري حاجب ميسرة، ثم حاجب الحجاب زمن السلطان برقوق	٧٩٠هـ / ١٣٨٨م	؟	٧٩٤هـ / ١٣٩١م	المقريزي، السلوك، ج٣ ق٢، ص٧٦٥؛ ابن حجر، إنباء الغمر، ج١، ص٢٥٤، ٣٥٤ ، ٣٤٣؛ ابن تغري بردي، السنجوم الزاهرة، ج١٢، ص ٣٧، المنهل الصافي، ج٣، ص١٥٧ - ١٥٨، الدليل الشافي، ج١، ص١٦٦ رقم ٥٩٣؛ الصيرفي، نزهة النفوس، ج١، ص ٣٤٥؛ ابن إياس، بدائع الزهور، ج١ ق٢، ص٣٠٢، ٣٤٦، ٣٨٩ ، ٤٥١.
طرنتاي سيف الدين حاجب حجاب دمشق	٧٩٠هـ / ١٣٨٨م	؟	٧٩٢هـ / ١٣٨٩م	ابن حجر، الدرر الكامنة، ج٢، ص ٣١٨ - ٣١٩، رقم ٢٠١٢؛ ابن طولون، إعلام الوري، ص٣١، رقم ٤٢؛ محمد دهمان، ولاية دمشق، ص٢٥٠.

أقبغا المارديني حاجب الحجاب	٧٩١هـ/ ١٣٨٨م	٧٩١هـ/ ١٣٨٨م	ابن إياس، بدائع الزهور، ج١ ق٢، ص٣٩٩، ٤٠٤.
تمرباي بن عبد الحسن، الأمير سيف الدين حاجب الحجاب زمن السلطان الصالح	٧٩١هـ/ ١٣٨٨م	٧٩٢هـ/١٣٩٠م	المقريزي، السلوك، ج٣ ق٢، ص٧٢٩؛ ابن تغري بردي، النجوم الزاهرة، ج١ ص٣٧٢؛ المنهل الصادق، ج٤، ص٩ رقم ٧٧٩؛ الدليل الشافعي، ج١ ص ٢٢٢، رقم ٧٧٧؛ الصيرفي، نزهة النفوس، ج١، ص ٣١٩، رقم ١٣٦؛ ابن إياس، بدائع الزهور، ج١ ق٢، ص٤٠٦.
بـتـخاص السودوني سيف الدين حاجب الحجاب	٧٩٢هـ/ ١٣٨٩م	٨١٣هـ/١٤١٠م	ابن إياس، بدائع الزهور، ج١ ق٢، ص٤٣٥، ٨٠٣.
قطلوبغا الصفوي حاجب الحجاب	٧٩٣هـ/ ١٣٩٠م	؟	ابن حجر، إنباء الغمر، ج١، ص٤١٦.
فارس بن عبد الله القلطلقجاوي الظاهري حاجب الحجاب بمصر زمن السلطان برقوق	٨٠٠هـ/ ١٣٩٧م	٨٠٢هـ/١٣٩٩م	ابن تغري بردي، الدليل الشافعي، ج٢، ص٥١٩، رقم ١٧٩١؛ السخاوي، الضوء اللامع ج٦، ص١٦٤ رقم ١٥٧٤؛ ابن إياس، بدائع الزهور، ج١

ق ١، ص ٤٩٣، ٥٨٣.				
بيقجاه طيفور الشرفى حاجب حجاب دمشق	٨٠١هـ / ١٣٩٨م	؟	٨٠٢هـ / ١٣٩٩م	ابن إياس، بدائع الزهور، ج ١ ق ٢، ص ٥٢١، ٥٨٢.
أقبای بن عبد الله من حسين شاه الطـرنطای المعـروف بالحاجب، استمر في هذا المنصب عدة سنوات	٨٠٢هـ / ١٣٩٩م	؟	٨١٢هـ / ١٤٠٩م	ابن حجر، ذيل الدرر الكامنة، تحقيق عدنان درويش، القاهرة ١٩٩٢م، ص ٢٠٦ رقم ٣٤٥؛ ابن تغرى بردى، المنهل الصافى، ج ٢، ص ٤٦٥-٤٦٦؛ الدليل الشافى، ج ١، ص ١٣٦ رقم ٤٧٧؛ النجوم الزاهرة، ج ١٣ ص ١٧٦؛ الصيرفى، نزهة النفوس، ج ٢، ص ٢٦٥ رقم ٤٧٣؛ ابن إياس، بدائع الزهور، ج ١ ق ٢، ص ٧٠٢؛ السخاوى، الضوء اللامع، ج ٢، ص ٣١٣، رقم ٩٩٣؛ محمود رزق سليم، عصر سلاطين المماليك ونتاجه العلمى والأدبى، القاهرة، ١٩٤٧م، ج ١، ص ٢٤٥.
باشباى من باكى حاجب حجاب دمشق	٨٠٢هـ / ١٣٩٩م	؟	٨١١هـ - ٨٠٨م	ابن إياس، بدائع الزهور، ج ١ ق ٢، ص ٥٨١، ٦٢٥، ٦٩٤، ٧٩٢.

سودون الحاجب الصغير ثم حاجب حجاب غزة	٨٠٢هـ — ١٣٩٩م	؟	؟	ابن إياس، بدائع الزهور، ج١ ق٢، ص٥٧١.
نقماق المحمدي أمير حاجب	٨٠٢هـ / ١٣٩٩م	؟	؟	ابن إياس، بدائع الزهور، ج١ ق٢، ص٥٧٣.
علي بن عبد الله ابن محمد علاء الدين الطبلأوى*	؟	؟	٨٠٢هـ / ١٤٠٠م	المقريزي، السلوك، ج٣، ص٧١٧، ٧٤٤، ٨١٨، ٨٢٧؛ ابن حجر، أنباء الغمر، ج١، ص٥١١؛ ابن تغري بردي، النجوم الزاهرة، ج١٢، ص ٢٦؛ الدليل الشافي، ج١، ص٤٥٩ رقم ١٥٩٣؛ السخاوي، الضوء اللامع، ج٥، ص٢٥٢ رقم ٨٤٦؛ الصيرفي، نزهة النفوس، ج١، ص ٣٠٦، ٣٣٠، ج٢، ص٦٦؛ ابن الفرات، تاريخ ابن الفرات، ج ٩، ص٢٤٩، ٢٥٢ - ٢٥٤، ٤٠٠؛ أحمد عبد الرازق، شرطة القاهرة، ص٨٤.
مراد حاجب حجاب طرابلس	٨٠٥هـ / ١٤٠٢م	؟	؟	ابن إياس، بدائع الزهور، ج١ ق٢،

* الطبلأوى نسبة إلى طيلة - قرية بالملوقية بالوجه البحري.

ابن تغري بردي، الدليل الشافي، ج١، ص٤٥٩.

ص ٦٧٦.				
سودون الظريف الشمسي حاجب الحجاب	٨٠٥هـ / ١٤٠٢م	٨٠٨هـ / ١٤٠٥م	؟	ابن إياس، بدائع الزهور، ج ١ ق ٢، ص ٦٣٣، ٧٤٨.
أسن بيه - أيضا أسن باي السترکمانی حاجب حجاب دمشق	٨٠٧هـ / ١٤٠٤م	؟	؟	ابن إياس، بدائع الزهور، ج ١ ق ٢، ص ٧١٣.
ارسطای من خجا علی حاجب الحجاب	٨٠٨هـ / ١٤٠٥م	؟	؟	ابن إياس، بدائع الزهور، ج ١ ق ٢، ص ٧٣٠، ٧٣٢، ٧٣٦.
الطنبغا ططق المعروف بالعثماني حاجب حجاب دمشق	٨٠٨هـ / ١٤٠٥م	؟	٨٢١هـ / ١٤١٨م	ابن إياس، بدائع الزهور، ج ١ ق ٢، ص ٢٥١، ٥٢٨، ج ٢، ص ٤١.
فارس التني حاجب حجاب دمشق	٨١٠هـ / ١٤٠٧م	؟	٨١٠هـ / ١٤٠٧م	ابن إياس، بدائع الزهور، ج ١ ق ٢، ص ٧٨٩، ٧٨٥.
كزل بن عبد الله العجمي، حاجب الحجاب زمن الناصر لرج	٨١٠هـ / ١٤٠٧م	؟	٨٤٥هـ / ١٤٤١م	ابن حجر، إنباء الغمر، ص ٤٣٢؛ ابن تغري بردي، الدليل الشافي، ج ٢، ص ٥٥٧ رقم ١٩٠٩، السخاوي، الضوء اللامع، ج ٦، ص ٢٢٨ رقم ٧٧٩، وفيه مات في ربيع الأول عام ٨٤٩هـ / ١٤٤٥م، ابن إياس، بدائع الزهور، ج ١ ق ٢، ص ٧٨٥.
شيخ الطنبغا القرمشي حاجب	٨١١هـ / ١٤٠٨م	؟	؟	ابن حجر، إنباء الغمر، ج ٢، ص ٤٠٣.

حجاب دمشق				
إينال بن عبد الله الصمصماني حاجب حجاب بمصر	٨١٥هـ / ١٤١٢م	؟	٨١٨هـ / ١٤١٥م	المقريزي، السلوك، ج ٤، ق ١، ص ٣٢٨، ابن حجر، إنباء الغمر، ج ٣، ص ٧٧، العيني، السيف المهند في سيرة الملك المؤيد شيخ المحمودي تحقيق فهم محمد شلتوت مراجعة محمد مصطفى زيادة، القاهرة ١٩٦٧م، ص ٣٠٣، ابن تغري بردي، النجوم الزاهرة، ج ١، ص ١٣٦، المنهل الصافي، ج ٣، ص ١٩٤ - ١٩٥ رقم ٦١٦، الدليل الشافي، ج ١ ص ١٧٢ رقم ٦١٥، الصيرفي، نزهة النفوس، ج ٢ ص ٣٥٥، السخاوي، الضوء اللامع، ج ٢، ص ٣٢٧ رقم ١٠٧٩، ابن إياس، بدائع الزهور، ج ١ ق ٢، ص ٨٢٦، ج ٢، ص ٢٣.
فجق حاجب الحجاب بالقاهرة	٨١٦هـ / ١٤١٣م	٨١٧هـ / ١٤١٤م	؟	العيني، السيف المهند، ص ٣١٨، ابن إياس، بدائع الزهور، ج ٢، ص ٨.

سولون بن عبد الله القاضي الظاهرى حاجب الحجاب	٨١٧ - ٨١٨ هـ ١٤١٤ هـ - ١٤١٥ م	٢	٨٢٢ هـ / ١٤١٩ م	ابن حجر، إنباء الغمر، جـ ٣، ص ٧٤، ٢٠٦ رقم ٧، العيني، السيف المهند، ص ٣٣٤، ابن تغرى بردى، النجوم الزاهرة، جـ ١٤، ص ١٥٨؛ المنهل الصافي، جـ ٦، ص ١٤٩ - ١٥٠، رقم ١١٤٢؛ الدليل الشافى، جـ ١، ص ٣٣١، رقم ١١٣٩؛ الصيرفى، نزهة النفوس، جـ ١ ص ٤٦١، رقم ٥٩١؛ السخاوى، الضوء اللامع، جـ ٣، ص ٢٨٤ رقم ١٠٧٧، ابن إياس، بدائع الزهور، جـ ٢، ص ١٦، ص ٥٠.
سودون قراسقل ابن عبد الله الظاهرى حاجب الحجاب المعروف بسودون قراسقل يعنى لحيته سوداء	٨١٨ هـ / ١٤١٥ م، ثم تولى حجووية طرابلس في عام ٨٢٠ هـ / ١٤١٧ م	٢	٨٢٠ هـ / ١٤١٨ م	العيني، السيف المهند، ص ٣٣٤، ابن تغرى بردى، المنهل الصافي، جـ ٦، ص ١٥٩ - ١٦٠؛ الدليل الشافى، جـ ١، ص ٣٣٢ - ٣٣٣ رقم ١١٤٣؛ السخاوى، الضوء اللامع، جـ ٣ ص ٢٨٣ رقم ١٠٧٣، ابن إياس، بدائع الزهور، جـ ٢، ص ٢٢، ٣٢.

الطنبغا بن عبد الله المرقسي حاجب الحجاب	٨٢٠هـ/ ١٤١٧م	٢	٨٤٤هـ/١٤٤٠م	المقريزي، السلوك، ج٤ ق٣، ص١٢٣٣ ؛ ابن حجر، الدرر الكامنة، ج١، ص ٤٣٨ رقم ١٠٥٩؛ ابن تغري بردي، النجوم الزاهرة، ج١٥، ص ٤٨٤؛ الدليل الشافي، ج١ ص ١٥٢-١٥٣ رقم ٥٤٣؛ ابن إياس، بدائع الزهور، ج٢ ص ٣٣، ص ٢٢٦؛ السخاوي، الضوء اللامع، ج٢، ص ٣١٩ رقم ١٠٢٦.
إينال بن عبد الله الأزعي الشيخي	٨٢٤هـ/ ١٤٢١م	٨٢٤هـ/ ١٤٢١م	٨٣٠هـ/١٤٢٦م	المقريزي، السلوك، ج٤ ق٢، ص ٣١٧؛ ابن حجر، إنباء الغمر، ج٣، ص ٢٣٨؛ ابن تغري بردي، النجوم الزاهرة، ج١٤، ص ٢٩، ١٩٥؛ المنهل الصافي، ج٣ ص ٢٠٣؛ الدليل الشافي، ج١ ص ١٧٤ رقم ٦١٩؛ ابن إياس، بدائع الزهور، ج٢، ص ٦٤، ٦٩.
طراباي حاجب الحجاب	٨٢٤هـ/ ١٤٢١م	٢	٢	ابن إياس، بدائع الزهور، ج٢، ص ٧٢.

جفوق العلى حاجب الحجاب	٨٢٥هـ / ١٤٢١م	؟	٢	ابن اياس، بدائع الزهور، ج٢، ص ٧٧.
أزبك الأشقر الرمضاني حاجب حجاب مصر	٨٢٦هـ / ١٤٢٢م	؟	٨٣٣هـ / ١٤٢٩م	ابن اياس، بدائع الزهور، ج٢، ص ٨٦، ١٢٧.
جرباش قاشق الكريمى حاجب الحجاب	٨٢٨هـ / ١٤٢٤م	؟	٨٦١هـ / ١٤٥٦م	ابن اياس، بدائع الزهور، ج٢، ص ١٠٠، ٣٣٧.
قـرقماش الشعباني حاجب الحجاب	٨٢٩هـ / ١٤٢٥م	؟	٨٤٢هـ / ١٤٣٨م	ابن اياس، بدائع الزهور، ج٢، ص ١١٠، ٢٠٦.
طوغان بن عبد الله السيفى تغرى بردى حاجب حجاب حلب	٨٣٠هـ / ١٤٢٦م	٨٣٦هـ / ١٤٣٢م	٨٤٠هـ / ١٤٣٦م	ابن تغرى بردى، المنهل الصافى، ج٧، ص ٢٤ رقم ١٢٨٤، الدليل الشافى، ج١، ص ٢٧٣ رقم ١٢٨١، السخاوى، الضوء اللامع، ج٤، ص ١٢، رقم ٤٤.
كمشبا بن عبد الله الظاهرى المعروف بكشبا حجى، أمير حاجب	؟	؟	٨٣٠هـ / ١٤٢٦م	ابن تغرى بردى، الدليل الشافى، ج٤، ص ٥٦١، رقم ١٩٢٤، السخاوى، الضوء اللامع، ج٦، ص ٢٣٠، رقم ٧٩٢.

يشبك الشعباني حاجب الحجاب	٨٣٧هـ/ ١٤٣٣م	؟	٨٤٩هـ/١٤٤٥م	ابن اياس، بدائع الزهور، ج٢، ص ١٥٤.
تتبعك بن عبد الله من برد بك الظاهري حاجب الحجاب في عهد الظاهر جقمق	٨٤٢هـ/ ١٤٣٨م	؟	٨٦٣هـ/١٤٦٠م	ابن تغري بردي، النجوم الزاهرة، ج١ ص١٦، ص١٩٥، المنهل الصادق، ج٤، ص ٢٤ رقم ١٧٥٩، الدليل الشافعي، ج١ ص ٢١٥ رقم ١٧٥٧ السخاوي، الضوء اللامع، ج٣ ص٤٢ رقم ١٧٣، ابن اياس، بدائع الزهور، ج٢، ص٢١٢، ٢٢٧.
تغري بردي بن عبد الله الكلمشي المعروف بالمؤذي حاجب الحجاب بمصر	٨٤٢هـ/ ١٤٣٨م	؟	٨٤٦هـ/١٤٤٢م	ابن حجر، انباء الغمر، ج٤، ص٩٥، ابن تغري بردي، النجوم الزاهرة، ج١٥، ص ٤٩٦، المنهل الصادق، ج٤، ص٥٤ وما بعدها رقم ١٧٦٥، الدليل الشافعي، ج٤ ص٢١٧ رقم ١٧٦٣، السخاوي، التفسير المسبوك، ص٤٤، الضوء اللمع، ج٣، ص٢٧، رقم ١٢٣، ابن اياس، بدائع الزهور، ج٢، ص ٢٣٥.

تغرى بردى المؤيدى حاجب الحجاب	٨٤٢هـ/ ١٤٣٨م	؟	؟	ابن إياس، بدائع الوهور، جـ٢، ص ٢٠٠.
سودون بن عبد الله الأيوبكرى المؤيدى حاجب حجاب طرابلس	٨٤٢هـ/ ١٤٣٨م	؟	٨٦٥هـ/١٤٦٠م	ابن تغرى بردى، النجوم الزاهرة، جـ ١٦، ص٣١٣، المنهل الصادق، جـ٦، ص ١٧٣ - ١٧٤، السخاوى، الضوء اللامع، جـ٣، ص ٢٧٦ رقم ١٠٥٠.
سودون بن عبد الله النوروزى حاجب حجاب دمشق	٨٤٣هـ/ ١٤٣٩م	؟	٨٤٧هـ/١٤٤٣م	ابن تغرى بردى، المنهل الصادق، جـ٦، ص١٧٢ - ١٧٣، الدليل الشافى، جـ١، ص٣٣٥ رقم ١١٥٢، السخاوى، الضوء اللامع، جـ٣، ص ٢٨٧ رقم ١٠٨٩.
خشتقم بن عبد الله الفاصرى حاجب الحجاب بمصر	٨٥٤هـ/ ١٤٥٠م	؟	٨٧٢هـ/١٤٦٧م	ابن تغرى بردى، النجوم الزاهرة، جـ ١٦، ص٣٦١-٣٧٨، المنهل الصادق، جـ٥، ص٢١٠ - ٢١١ رقم ٩٨٥، الدليل الشافى، جـ١، ص٢٨٦ رقم ٩٨٢، السخاوى، الضوء اللامع، جـ٣، ص١٧٥ رقم ٦٨١، ابن العماد، شذرات الذهب، جـ٧، ص ٣١٥، ابن إياس، بدائع الزهور، جـ٢، ص

٢٧٨، جـ ٤، ص ٨.				
ابن إياس، بدائع الزهور، جـ ٣، ص ٢٨٣، ص ٤٠٧.	٩٠٤هـ/١٤٩٨م	٢	٨٥٦هـ/ ١٤٥٢م	كرتباى من مصطفى المعروف بالأحمر حاجب حجاب طرابلس
ابن إياس، بدائع الزهور، جـ ٢، ص ٢٩٨.	؟	؟	٨٥٦هـ/ ١٤٥٢م	مغلباى البجاسى حاجب حجاب طرابلس
ابن تغرى بردى، النجوم الزاهرة، جـ ١٥، ص ٥٣٢؛ المنهل الصادق، جـ ٧، ص ٢٣ رقم ١٢٨٣؛ الدليل الشافى، جـ ١ ص ٣٧٣ رقم ١٢٨٠؛ السخاوى، الضوء اللامع، جـ ٤، ص ١٣ رقم ٤٥.	٨٥٢هـ/١٤٤٨م	٨٥٢هـ/ ١٤٤٨م	٨٥٠هـ/ ١٤٤٦م	طوغان بن عبد الله العثمانى حاجب حجاب حلب
ابن تغرى بردى، النجوم الزاهرة، جـ ١٦، ص ١٨٨؛ المنهل الصادق، جـ ٤ ص ٢٣٧ رقم ٨٢٣؛ الدليل الشافى، جـ ١ ص ٢٣٨ رقم ٨٢١؛ السخاوى، الضوء اللامع، جـ ٣ ص ٥٩ رقم ٣٧؛ ابن إياس،	٨٦١هـ/١٤٥٦م	٢	٨٥٧هـ/ ١٤٥٣م	جانبك بن عبد الله القرماني الظاهري حاجب حجاب مصر

بدائع الزهور، جـ٢، ص ٣٤١.				
برسبای بن عبد الله البجاسی حاجب الحجاب	٨٦١هـ / ١٤٥٦م	؟	٨٧١هـ / ١٤٦٦م	ابن تغری بردی، النجوم الزاهرة، جـ ١٦، ص ٣٥٢ المنهل الصافی، جـ٣، ص ٢٧٩ وما بعدها السخاوی، الضوء اللامع، جـ٣، ص ٧ رقم ٣٤٤ ابن ایاس، بدائع الزهور، جـ٢، ص ٣٤٢ - ٤٤٤٣ ابن طولون، إعلام الوری، ص ٦٢ رقم ٧٤.
أحمد بن القلب شهاب الدین حاجب حجاب طرابلس	٨٦٤هـ / ١٤٥٩م	؟	؟	ابن ایاس، بدائع الزهور، جـ٢، ص ٣٥٩.
سودون قراقاش المؤیدی حاجب حجاب مصر	٨٦٤هـ / ١٤٥٩م	؟	٨٦٥هـ / ١٤٦٠م	ابن ایاس، بدائع الزهور، جـ٢، ص ٣٥٨.
بیرس الأشرفی سیف الدین حاجب الحجاب	٨٦٥هـ / ١٤٦٠م	؟	٨٧٣هـ / ١٤٦٨م	ابن ایاس، بدائع الزهور، جـ٢، ص ٣٦٤؛ جـ٣، ص ٣١؛ السخاوی، الضوء اللامع، جـ٣، ص ٢١ رقم ١٠٣.

يشبك البجاسي الأشرفي حاجب حجاب حلب	٨٦٥هـ/ ١٤٦٠م	؟	٨٩٠هـ/١٤٨٥م	ابن إياس، بدائع الزهور، ج٢، ص ٣٨١.
--	-----------------	---	-------------	--

يلبای الأينالی المؤیدی حاجب الحجاب	٨٦٥هـ/ ١٤٦٠م	؟	؟	ابن إياس، بدائع الزهور، ج٢، ص ٣٨١.
برد بك الجمالی ويعرف ببرد بك الفارسی الظاهرى الأقرع حاجب الحجاب	٨٦٦هـ/ ١٤٦١م	؟	٨٧٥هـ/١٤٧٠م	ابن طولون، أعلام الورى، ص٦٢ رقم ٧٥، السخاوى، الضوء اللامع، ج٣، ص٤٦ ابن إياس، بدائع الزهور، ج٢، ص ٣٨٩، ج٣، ص٥١.
تغرى بردى من يونس حاجب حجاب حلب	٨٦٦هـ/ ١٤٦١م	؟	؟	ابن إياس، بدائع الزهور، ج٢، ص ٣٩٤.
جانی بك الناصرى حاجب الحجاب بدمشق	٨٦٦هـ/ ١٤٦١م	؟	٨٦٩هـ/١٤٦٤م	ابن إياس، بدائع الزهور، ج٢، ص ٤٢٨، ٣٩٠.
أبو بكر باكير ابن صالح الكردي حاجب حجاب حلب	٨٦٨هـ/ ١٤٦٣م	؟	؟	ابن إياس، بدائع الزهور، ج٢، ص ٤١٣.
أزبك من ططخ الأشرفي حاجب الحجاب	٨٦٨هـ/ ١٤٦٣م	؟	٩٠٤هـ/١٤٩٨م	ابن طولون، أعلام الورى، ص٦٤ رقم ٧٦، السخاوى، الضوء اللامع، ج٢، ص ٢٧٠، ابن إياس، بدائع الزهور، ج٢، ص ٤١٧.

جانی بك قلقسیز الأشرفی حاجب الحجاب	/٨٦٩هـ ١٤٦٤م	/٨٧٢هـ ١٤٦٧م	٨٨٣هـ/١٤٧٨م	ابن طولون، اعلام الوری، ص ٦٧ - ٦٨، رقم ٧٩؛ ابن ایاس، بدائع الزهور، ج ٢، ص ٤٢٩، ٤٧٤.
شیرامرد المؤیدی حاجب حجاب دمشق	/٨٦٩هـ ١٤٦٤م	؟	؟	ابن ایاس، بدائع الزهور، ج ٢، ص ٤٢٥.
علی بن الأربکی حاجب حجاب طرابلس	/٨٧١هـ ١٤٦٦م	؟	؟	ابن ایاس، بدائع الزهور، ج ٢، ص ٤٤٩.
برد بك المحمدی ويعرف بهجين	/٨٧٢هـ ١٤٦٧م	؟	٨٨٢هـ/١٤٧٧م	ابن ایاس، بدائع الزهور، ج ٢، ص ٤٦٢، ج ٣، ص ١٢٠، السخاوی، الضوء اللامع، ج ٣، ص ٧ رقم ٣٠.
تمر الوالی	/٨٧٢هـ ١٤٦٧م	؟	؟	ابن ایاس، بدائع الزهور، ج ٢، ص ٤٧٠.
تمر من محمود شاه الظاهری حاجب الحجاب	/٨٧٢هـ ١٤٦٧م	؟	٨٨٠هـ/١٤٧٥م	ابن ایاس، بدائع الزهور، ج ٢، ص ٤٧٠، ج ٣، ص ١٠٧.
محمد بن مبارك شاه التركمانی الحلبی ناصر الدین حاجب حجاب دمشق	/٨٧٤هـ ١٤٦٩م	؟	٨٧٩هـ/١٤٧٤م	ابن ایاس، بدائع الزهور، ج ٣، ص ٤٠، ص ١٠٧.
مغلبای شرق الأشرفی حاجب حجاب حلب	/٨٧٩هـ ١٤٧٤م	؟	؟	ابن طولون، اعلام الوری، ص ١٣٤ - ١٣٥؛ ابن ایاس، بدائع الزهور، ج ٣، ص ١٠٣.

دولت بای النجمی الأشرافی حاجب حجاب دمشق	۸۷۹هـ / ۱۴۷۴م	۲	۸۸۲هـ / ۱۴۷۷م	ابن یاس، بدائع الزهور، ج ۳، ص ۱۰۳، ۱۲۷.
أزمنـر الإبراهیمی الطویل حاجب الحجاب	۸۸۰هـ / ۱۴۷۵م	۸۸۴هـ / ۱۴۷۹م	۸۸۵هـ / ۱۴۸۰م	ابن یاس، بدائع الزهور، ج ۲، ص ۳۰۶، ۴۰۹.
یشبک العلای حاجب حجاب دمشق	۸۸۰هـ / ۱۴۷۵م	۲	۸۹۰هـ / ۱۴۸۵م	ابن یاس، بدائع الزهور، ج ۳، ص ۱۱۲.
برسبای قرا المحمدی حاجب الحجاب	۸۸۴هـ / ۱۴۷۹م	۸۸۵هـ / ۱۴۸۰م	۸۹۴هـ / ۱۴۸۸م	ابن یاس، بدائع الزهور، ج ۳، ص ۱۵۸، ۲۶۵.
تغری بردی ططر الشمسی حاجب الحجاب	۸۸۷هـ / ۱۴۸۲م	۲	۸۹۳هـ / ۱۴۸۷م	ابن یاس، بدائع الزهور، ج ۳، ص ۱۹۱، ۲۵۴.
سیبای حاجب حجاب دمشق	۸۸۷هـ / ۱۴۸۲م	۲	۲	ابن یاس، بدائع الزهور، ج ۳، ص ۱۹۱.
ثانی بک الجمالی حاجب الحجاب	۸۹۳هـ / ۱۴۸۷م	۲	۹۰۸هـ / ۱۵۰۲م	ابن یاس، بدائع الزهور، ج ۳، ص ۴۶۵، ۲۴۹، ج ۴، ص ۴۸.
قانسوه الغوری حاجب حجاب حلب	۸۹۴هـ / ۱۴۸۸م	۲	۹۲۲هـ / ۱۵۱۶م	ابن یاس، بدائع الزهور، ج ۳، ص ۲۸۴، ج ۴، ص ۴۲ عبد العظیم حامد خطاب، قانسوه الغوری ونهایة الدولة المملوکیة فی مصر والشام، رسالة دکتوراه غیر منشورة، کلیة

الآداب، جامعة عين شمس ١٩٧٣م، ص ٤٧. Mayer, Saracenic Heraldry, A Survey, Oxford 1933. p.179; Van Berchem, Materioux pour un corpus, pp.392-393.				
ابن إياس، بدائع الزهور، ج٣، ص ٣٤٢.	٩٠٢هـ/١٤٩٦م	٩٠٢هـ/ ١٤٩٦م	٩٠١هـ/ ١٤٩٥م	ايغال الخسيف حاجب حجاب دمشق
ابن إياس، بدائع الزهور، ج٣، ص ٣٥٩، ج٤، ص٩١.	٩١١هـ/١٥٠٥م	٩٠٣هـ/ ١٤٩٧م	٩٠٢هـ/ ١٤٩٦م	جانم المعروف بالمصبغة حاجب حجاب مصر
ابن إياس، بدائع الزهور، ج٣، ص ٣٧٧، ٤٤٠.	؟	؟	٩٠٣هـ/ ١٤٩٧م أعيد للمرة الثانية ٩٠٥هـ/ ١٤٩٩م	قيت الأشرفي، حاجب الحجاب
ابن إياس، بدائع الزهور، ج٣، ص ٣٩٨، ج٥، ص٧١.	؟	؟	٩٠٤هـ/ ١٤٩٨م	قانسوه من كسباي بن سلطان جركسي المعروف بابن اللوقا حاجب حجاب دمشق
ابن إياس، بدائع الزهور، ج٣، ص ٤٢٣.	٩١٣هـ/١٥٠٧م	؟	٩٠٤هـ/ ١٤٩٨م	يلسباي المؤيدي حاجب حجاب طرابلس
ابن إياس، بدائع الزهور، ج٤، ص ١١٩، ١٢.	٩١٤هـ/١٥٠٨م	؟	٩٠٦هـ/ ١٥٠٠م	أنرمر من على باي الأشرفي حاجب الحجاب

أصطمر من ولي الدين حاجب الحجاب	٩٠٦هـ/ ١٥٠٠م	؟	٩١٤هـ/١٥٠٨م	ابن ياس، بدائع الزهور، ج٣، ص ٤٥٣، ج٤، ص١٤٥.
برديك المحمدي الأيثالي حاجب الحجاب	٩٠٦هـ/ ١٥٠٠م	؟	؟	ابن ياس، بدائع الزهور، ج٣، ص ٤٥٤.
تمرار جوشن حاجب حجاب دمشق	٩٠٦هـ/ ١٥٠٠م	؟	٩١٠هـ/١٥٠٤م	ابن ياس، بدائع الزهور، ج٣، ص ٤٦٩، ج٤، ص٦٧.
تمر من جانم الظاهري حاجب حجاب حلب	٩٠٦هـ/ ١٥٠٠م	؟	؟	ابن ياس، بدائع الزهور، ج٣، ص ٤٧١.
جان بردي الغزالي حاجب حجاب حلب	٩٠٧هـ/ ١٥٠١م	؟	٩٢٧هـ/١٥٢٠م	ابن طولون، اعلام الوري، ص١٩٦؛ ابن ياس، بدائع الزهور، ج٤، ص٢٣، ج٥، ص٣٨٢.
خايربك من ملباي أخو قانسوه البرجي	٩٠٧هـ/ ١٥٠١م	٩١٠هـ/ ١٥٠٤م	٩٢٨هـ/١٥٢١م	ابن ياس، بدائع الزهور، ج٤، ص ١٨، ج٥، ص٤٨١ - ٤٨٢.
أنصباي من مصطفى حاجب الحجاب	٩١٠هـ/ ١٥٠٤م	؟	؟	ابن ياس، بدائع الزهور، ج٤، ص ٦٧.
يخشباي حاجب حجاب دمشق	٩١٧هـ/ ١٥١١م	؟	؟	ابن ياس، بدائع الزهور، ج٤، ص ٢٥٠.
طراباي من يشبك من حيدر حاجب حجاب دمشق	٩٢١هـ/ ١٥١٦م	؟	٩٢٢هـ/١٥١٦م	ابن ياس، بدائع الزهور، ج٤، ص ٤٦٣، ج٥، ص٧١.
طقطباي حاجب الحجاب	٩٢٢هـ/ ١٥١٦م	؟	؟	ابن ياس، بدائع الزهور، ج٥، ص

١١٦، محمود رزق، عصر سلاطين المماليك، ج١، ص ٣٣٣.				
--	--	--	--	--

ثانياً: الحاجب:

اسم الحاجب	تاريخ تولية الحجابة	تاريخ العزل	تاريخ الوفاة	المصادر
أركماس السيفي حاجب طرابلس	٧٨٦هـ / ١٣٨٤م	؟	؟	ابن إياس، بدائع الزهور، ج١ ق٢، ص٣٥١.
اسند مر السيفي حاجب طرابلس	٧٩٠هـ / ١٣٨٨م	؟	؟	ابن إياس، بدائع الزهور، ج١ ق٢، ص٣٩١.
علي بن الطبلاني، علاء الدين الحاجب	٧٩٧هـ / ١٣٩٤م	؟	؟	ابن إياس، بدائع الزهور، ج١ ق٢، ص٤٧٣.
تمربغا المنجكي الحاجب	٨٠٠هـ / ١٣٩٧م	؟	؟	ابن إياس، بدائع الزهور، ج١ ق٢، ص٥١٣، ٥٣٩.
سمر المحمدي الحاجب	٨٠١هـ / ١٣٩٨م	؟	؟	ابن إياس، بدائع الزهور، ج١ ق٢، ص٥٤٣.
قرايغا الأسنبغاوي	٨٠١هـ / ١٣٩٨م	؟	؟	ابن إياس، بدائع الزهور، ج١ ق١، ص٥٤٣.
مقبل الرومي السيفي العمرى الحاجب	٨٠١هـ / ١٣٩٨م	؟	؟	ابن إياس، بدائع الزهور، ج١ ق٢، ص٥٤٣.
سودون المأمورى الحاجب	٨٠٢هـ / ١٣٩٩م	٨٠٢هـ / ١٣٩٩م	؟	ابن إياس، بدائع الزهور، ج١ ق٢، ص٥٦٤.

شهاب الدين أحمد بن الزين والى القاهرة وحاجبها	٨٠٢هـ/ ١٣٩٩م	؟	٨٠٥هـ/١٤٠٢م	ابن إياس، بدائع الزهور، ج ١ ق ٢، ص ٥٧١.
عمر بن الطحان ركن الدين أو بهاء الدين حاجب غزة	٨٠٢هـ/ ١٣٩٩م	؟	؟	ابن إياس، بدائع الزهور، ج ١ ق ٢، ص ٥٧١.
تغرى برمش الحاجب	٨٠٣هـ/ ١٤٠٠م	؟	؟	ابن إياس، بدائع الزهور، ج ١ ق ٢، ص ٥٩٤.
عبد الرازق بن بلغادر الحاجب	٨٠٣هـ/ ١٤٠٠م	؟	٨٠٨هـ/١٤٠٥م	ابن إياس، بدائع الزهور، ج ١ ق ٢، ص ٦٢٩.
أبو يزيد الحاجب	٨٠٤هـ/ ١٤٠١م	؟	؟	ابن إياس، بدائع الزهور، ج ١ ق ٢، ص ٦٣٩.
قرقماش الرماح الأيثالى حاجب دمشق	٨٠٤هـ/ ١٤٠١م	؟	٨٠٥هـ/١٤٠٢م	ابن إياس، بدائع الزهور، ج ١ ق ٢، ص ٦٥١، ٦٧٦.
محمد بن علاء الدين بن كلفت التركمانى ناصر الدين الحاجب	٨٠٤هـ/ ١٤٠١م	؟	؟	ابن إياس، بدائع الزهور، ج ١ ق ٢، ص ٦٥٧.
بهاء الدين أرسلان الحاجب	٨٠٥هـ/ ١٤٠٢م	؟	؟	ابن إياس، بدائع الزهور، ج ١ ق ٢، ص ٦٦٩.
أزمر حاجب حلب	٨٠٧هـ/ ١٤٠٤م	؟	؟	ابن إياس، بدائع الزهور، ج ١ ق ٢، ص ٧٠٦.
محمد بن شهرى، ناصر الدين حاجب	٨٠٧هـ/ ١٤٠٤م	؟	٨١٠هـ/١٤٠٧م	ابن إياس، بدائع الزهور، ج ١ ق ٢، ص ٧٠٣، ٧٧٧.

حلب				
جانبك الحاجب ونائب الإسكندرية	٨٣٨هـ / ١٤٣٤م	؟	؟	ابن حجر، إنباء الغمر، ج٣، ص ٥٣٩.
برد بك العجمي حاجب حلب	٨٤٢هـ / ١٤٣٨م	؟	؟	ابن إياس، بدائع الزهور، ج٢، ص ٢٠٧.
شيك طراز حاجب طرابلس	٨٥٦هـ / ١٤٥٢م	؟	؟	ابن إياس، بدائع الزهور، ج٢، ص ٢٩٨.
عبد العزيز بن محمد الصغير الحاجب	٨٦٠هـ / ١٤٥٥م	؟	؟	ابن إياس، بدائع الزهور، ج٢، ص ٣٣٥.
يلباي المؤيدي حاجب دمشق	٨٩٠هـ / ١٤٨٥م	؟	٨٩٦هـ / ١٤٩٠م	ابن إياس، بدائع الزهور، ج٢، ص ٢٨٤، ٢١٥.
قائصوه من بيبردي الغوري الأشرفي، الحاجب بحلب	٨٩١هـ / ١٤٨٨م	؟	٩٢٢هـ / ١٥١٦م	ابن إياس، بدائع الزهور، ج٣، ص ٢٦٤، ج٥، ص ٤٧٠ Mayer, Saracenic Heraldry, p.179.
باكير بن صالح الكردي حاجب حلب	٨٩٤هـ / ١٤٨٨م	؟	؟	ابن إياس، بدائع الزهور، ج٣، ص ٢٦٤.
يونس الأشرفي حاجب دمشق	٨٩٤هـ / ١٤٨٨م	؟	٩٠٠هـ / ١٤٩٤م	ابن إياس، بدائع الزهور، ج٣، ص ٢٦٤، ٣٠٦.
قاني بك حاجب دمشق	٩٠٠هـ / ١٤٩٤م	؟	؟	ابن إياس، بدائع الزهور، ج٣، ص ٣٠٦.
صالح الكردي حاجب حلب	٩٠١هـ / ١٤٩٥م	؟	؟	ابن إياس، بدائع الزهور، ج٣، ص ٣١٦.

فرج بن بُرد بك زين الدين الحاجب	٩١٢هـ/ ١٥٠٦م	؟	٩١٩هـ/١٥١٣م	ابن ياس، بدائع الزهور، ج٤، ص ٣٥٤، ٩٨.
برد بك الحاجب	٩١٩هـ/ ١٥١٣م	؟	؟	ابن ياس، بدائع الزهور، ج٤، ص ٣٥٤.

ثالثاً: الحاجب الثاني:

اسم الحاجب	تاريخ تولية الحجابة	تاريخ العزل	تاريخ الوفاة	المصادر
قطلوبغا السيفي تمرباي الحاجب الثاني	٧٩١هـ/ ١٣٨٨م	؟	٧٩٢هـ/١٣٨٩م	ابن ياس، بدائع الزهور، ج١ ق٢، ص ٤٢٢، ٤٢٦.
تمربغا المنجكي	٨٠١هـ/ ١٣٩٨م	؟	؟	ابن ياس، بدائع الزهور، ج١ ق٢، ص ٥١٣، ٥٣٩.
يعقوب شاه الكمشـبغاوى شرف الدين الحاجب الثاني	٨٠١هـ/ ١٣٩٨م	٨٠٢هـ/ ١٣٩٩م	؟	ابن ياس، بدائع الزهور، ج١ ق٢، ص ٥٤٣، ٥٧٩.
باشباى من باكى الحاجب الثاني	٨٠٣هـ/ ١٤٠٠م	؟	٨١١هـ/١٤٠٨م	ابن ياس، بدائع الزهور، ج١ ق٢، ص ٦٢٥، ٥٨١، ص ٦٥٥، ٧٩٢.
مبارك شاه الحاجب الثاني	٨٠٣هـ/ ١٤٠٠م	؟	؟	ابن ياس، بدائع الزهور، ج١ ق٢، ص ٥٩٤.
جانبك بن عبد الله السـثور الحاجب الثاني	٨٣٠هـ/ ١٤٢٦م	؟	٨٤١هـ/١٤٣٨م	ابن تغرى بردى، النجوم الزاهرة، ج١ ص ٢١٣، المنهل الصافى، ج٤ ص ٢٣٠ رقم ٨٢٠؛ الدليل الشافى، ج٥ ص

٢٣٧ رقم ٨١٨؛ السفاوى، الضوء اللامع، ج٣، ص٥٦ رقم ٢٢١.				
ابن إياس، بدائع الزهور، ج٢، ص ١٨٤.	؟	؟	٨٤١هـ/ ١٤٣٧م	أسنبغا الطيارى الحاجب الثانى
ابن إياس، بدائع الزهور، ج٢، ص ٢٠٤.	؟	؟	٨٤٢هـ/ ١٣٤١م	يلبغا البهاى الحاجب الثانى
ابن إياس، بدائع الزهور، ج٢، ص ٣١١.	؟	؟	٨٥٧هـ/ ١٤٥٣م	سمام الحسنى الحاجب الثانى
ابن إياس، بدائع الزهور، ج٢، ص ٣١١.	٨٦١هـ/١٤٥٦م	؟	٨٥٧هـ/ ١٤٥٣م	نوكار من بابا الناصرى الحاجب الثانى
ابن إياس، بدائع الزهور، ج٢، ص ٤٧٠.	٨٧٣هـ/١٤٦٨م	٨٧٣هـ/ ١٤٦٨م	٨٧٢هـ/ ١٤٦٧م	حكم المحدى الخشقى
ابن إياس، بدائع الزهور، ج٣، ص ١٠٧، ٣١.	٨٨٠هـ/١٤٧٥م	؟	٨٧٣هـ/ ١٤٦٨م	قانى باى آص الشاقى الطويل
ابن إياس، بدائع الزهور، ج٣، ص ١٠٩.	؟	؟	٨٨٠هـ/ ١٤٧٥م	أزبك فسق الظاهرى حاجب ثانى
ابن إياس، بدائع الزهور، ج٣، ص ١٠٨.	؟	؟	٨٨٠هـ/ ١٤٧٥م	سيباى الظاهرى الحاجب الثانى
ابن إياس، بدائع الزهور، ج٣ ق٢، ص ١١٤، ٢٠٦.	٨٨٩هـ/١٤٨٤م	؟	٨٨٠هـ/ ١٤٧٥م	قنباك جشحة العلاى الرماح الحاجب الثانى
ابن إياس، بدائع الزهور، ج٣، ص	؟	؟	٨٨٦هـ/ ١٤٨١م	ثانى بك الأينالى

١٨٠.				
أبناؤ الفقـيه الحسـنى الظاهرى	٨٩٣هـ/ ١٤٨٧م	؟	٩٠٣هـ/١٤٩٧م	ابن طولسون، اعلام الورى، ص ٧٨ وما بعدها رقم ٨٣؛ ابن إياس، بدائع الزهور، ج ٣، ص ٢٤٩، ٣٨٨.
برسبای الصغير	٨٩٩هـ/ ١٤٩٣م	؟	؟	ابن إياس، بدائع الزهور، ج ٣، ص ٣٠٠.
مامای جوشن المحمدى	٩٠٣هـ/ ١٤٩٧م	؟	؟	ابن إياس، بدائع الزهور، ج ٣، ص ٣٨٨.
أسنبای الأصم	٩٠٦هـ/ ١٥٠٠م	؟	؟	ابن إياس، بدائع الزهور، ج ٣، ص ٤٦٦.
على الجركسى الحاجب الثانى	٩١٨هـ/ ١٥١٢م	؟	؟	ابن إياس، بدائع الزهور، ج ٤، ص ٢٨٥، ٣١٠.
مصرباى الأقرع	٩٢٢هـ/ ١٥١٦م	؟	؟	ابن إياس، بدائع الزهور، ج ٥، ص ١١٠.

رابعاً: حاجب ميسرة:

اسم الحاجب	تاريخ تولية الحجابه	تاريخ العزل	تاريخ الوفاة	المصادر
أيدكار بن عبد الله العمسرى حاجب ميسرة	٧٩٠هـ/ ١٣٨٨م	؟	٧٩٤هـ/١٣٩١م	المقريزى، السلوك، ج ٣ ق ٢، ص ٧٦٥؛ ابن حجر، إنباء الغمر ج ١، ص ٢٥٤، ٣٥٤ ؛ ابن تغرى بردى، النجوم الزاهرة، ج ١٢، ص ٣٧؛ المنهل الصفائى، ج ٣، ص

١٥٧ - ١٥٨ ، الدليل الشافي، ج٢، ص ١٦٦ رقم ٥٩٣، الصيرفي، نزهة النفوس، ج١، ص ٣٤٥، ابن إياس، بدائع الزهور، ج١ ق٢، ص ٣٠٢، ٣٤٦، ٣٨٩، ٤٥١.				
ابن إياس، بدائع الزهور، ج١ ق٢، ص ٥٦٤، ٧٤٤.	٨٠٨هـ/١٤٠٥م	؟	٨٠٢هـ/ ١٢٩٩م	دقماق المحمدي سيف الدين حاجب ميسرة

خامساً: الحاجب الثالث:

اسم الحاجب	تاريخ تولية الحجاجة	تاريخ العزل	تاريخ الوفاة	المصادر
مبارك شاه الحاجب الثالث يقول ابن إياس "استقر حاجباً ثالثاً، بتقدمة ألف، ولم يقع ذلك لما تقدم"	٨٢٠هـ/ ١٢٩٩م	؟	؟	ابن إياس، بدائع الزهور، ج١ ق٢، ص ٥٦٦.

سادساً: الحاجب الصغير:

اسم الحاجب	تاريخ تولية الحجاجة	تاريخ العزل	تاريخ الوفاة	المصادر
سودون الحاجب الصغير	٨٠٢هـ/ ١٢٩٩م	؟	؟	ابن إياس، بدائع الزهور، ج١ ق٢، ص ٥٧١.

٣- ثبت بحجاب الدولة المملوكية الأولى

حسب سنة الوفاة فقط

أولاً: حاجب الحجاب:

اسم حاجب الحجاب	تاريخ تولية الحجابة	تاريخ العزل	تاريخ الوفاة	المصادر
أياز بن عبد الله النجمي، الأمير فخر الدين المعـرروف بالمقرى حاجب الحجاب في دولة الظاهر بيبرس	؟	؟	٦٨٧هـ/١٢٨٨م؛ وفي المنهل الصافي في عام ٧٥٠هـ/١٣٤٩م	الصفدي، الوافي بالوفيات، ج٩، ص ٤٥٨ رقم ٤٤١٣؛ أعيان العصر، ج١، ص ٦٣٨-٦٣٩ رقم ٣٤٨؛ العيني، عقد الجمان حوادث عام ٧٥٠هـ/١٣٤٩م؛ ابن حجر، الدرر الكامنة، ج١، ص ٤٤٨؛ ابن تغري بردي، النجوم الزاهرة، ج١٠، ص ٢٤٥؛ المنهل الصافي، ج٣، ص ١٩٩-١٢٠ رقم ٥٦٦؛ الدليل الشافي، ج١، ص ١٥٩؛ ابن كثير، البداية والنهاية، ج١٤، ص ٢٣١؛ ابن شداد، تاريخ الملك الناصر، ص ٣٤، ٢٤٣
أقوش حاجب الحجاب	؟	؟	٧٠١هـ/١٣٠١م	ابن إياس، بدائع الزهور، ج١ ق١، ص ٤١٤.
شمس الدين خضر الناصري	؟	؟	٧٠٧هـ/١٣٠٨م	ابن شداد، تاريخ الملك الظاهر، ص ٢٤٣.

جمال الدين بن الإمام حاجب الحجاب	؟	؟	ابن شداد، تاريخ الملك الظاهر، ص ٢٤٣.
قطلوبك بن قراسنقر حاجب حجاب دمشق	؟	؟	ابن حجر، الدرر الكامنة، ج ٣، ص ٣٣٨-٣٣٩ رقم ٣٢٦٥.
سيف الدين أقول المحمدي حاجب حجاب دمشق	؟	؟	الصفدي، الوافي بالوفيات، ج ١٦، ص ٤٦٤ رقم ٥٠٥؛ نكت الهيمن في نكت العميان، القاهرة ١٩١١م، ص ١٧٥؛ ابن حجر، الدرر الكامنة، ج ٢، ص ٣٢٥ رقم ٢٠٣٧؛ ابن تغري بردي، المنهل الصافي، ج ٦، ص ٤١٩ رقم ١٢٦٠؛ الدليل الشافي، ص ٣٦٦ رقم ١٢٥٦.
مغلطاي بن عبد الله المرتيني حاجب الحجاب	؟	؟	ابن حجر، الدرر الكامنة، ج ٥، ص ١٢٥ رقم ٤٨٣٠؛ ابن تغري بردي، الدليل الشافي، ج ٢، ص ٧٣٨ رقم ٢٥٢٠.
قيلاي بن عبد الله سيف الدين الناصري	؟	؟	المقريزي، السلوك، ج ٣ ق ١، ص ٢٥؛ ابن حجر، الدرر الكامنة، ج ٣، ص ٣٢٨ رقم ٣٢٣٧ وفيه "مات في سنة ٧٥٦

حاجب حجاب حلب				جـ ١، ص ٢٢٢، رقم ٩
طشتمر القاسمي حاجب الحجاب	٤	٤	٧٨٣هـ / ١٣٨١م	ابن إياس، بدائع الزهور، جـ ١، ق ٢، ص ٢٩١.

ثانياً: الحاجب:

اسم حاجب الحجاب	تاريخ تولية الحجابه	تاريخ العزل	تاريخ الوفاة	المصادر
بيليك بن عبد الله المحسسنى الصالحى الحاجسب المعروف بأبى شامة، زمن السلطان المنصور قلاوون	؟	؟	٦٩٥هـ / ١٢٩٥م	الصفدى، الوافى بالوفيات، جـ ١٠، ص ٣٦٨ رقم ٤٤٨٦٤؛ ابن الفرات، تاريخ الفرات، جـ ٨، ص ٢١٦، ابن تغرى بردى، النجوم الزاهرة، جـ ٨، ص ٧٩؛ المنهل الصافى، جـ ٣، ص ٥١١ رقم ٧٤٧؛ الدليل الشافى، جـ ١، ص ٢١١ رقم ٧٤٥.
جمال الدين اقوش الكرجى الموصلى الحاجب	؟	؟	٦٩٩هـ / ١٢٩٩م	بيبرس المنصورى، التحفة المملوكية، ص ١٣٨، ١٥٧؛ زبدة الفكرة فى تاريخ الهجرة، تحقيق زبيدة محمد عطاء، القاهرة، بدون تاريخ، ص ٣١٧؛ الصفدى، أعيان العصر، جـ ١، ص ٥٦٠ - ٥٦١؛ الوافى بالوفيات، جـ ٤، ص

١١٣؛ ذكر العيني أن: جمال الدين أقوش مات في عام ٦٩٣هـ؛ ابن حجر، نيل الدرر الكامنة، ٤٥٢؛ ابن العماد، شذرات الذهب، ج ٥، ص ٤٤٦.				
الصفي، أعيان العصر، ج ١، ص ٦٤٥ رقم ٣٤٥؛ ابن حجر، الدرر الكامنة، ج ١، ص ٤٢١.	٧١٤هـ/١٣١٤م	؟	؟	أيبك الأشكري عز الدين الحاجب بدمشق
المقريزي، السلوك، ج ٢ ق ١، ص ١٢٣٤ ابن حجر، الدرر الكامنة، ج ٣، ص ٣٥٠ رقم ٣٣٠٢؛ ابن تغري بردي، الدليل الشافي، ج ٢، ص ٥٥٤، رقم ١٨٩٨.	٧٢١هـ/١٣٢١م	؟	؟	كتبغا بن عبد الله حاجب دمشق زمن الأمير تتكز الناصري
الصفي، أعيان العصر، ج ١، ص ٦٣٦ رقم ٣٤٤؛ الوافي بالوفيات، ج ٩ ، ص ٤٤١ ابن حجر، الدرر الكامنة، ج ١، ص ٤١٩؛ ابن تغري بردي، المنهل الصافي، ج ٣، ص ١١٤.	٧٢٣هـ/١٣٢٢م	؟	؟	أوران سيف الدين الحاجب بدمشق
الصفي، أعيان العصر، ج ٢، ص ١٣٠؛ الوافي	٧٤٢هـ/١٣٤٢م	؟	؟	برسبغا بن عبد الله الحاجب الناصري زمن

السلطان الناصر محمد				بالوفيات، جـ ١٠، ص ١١٤، المقرئى، السلوك، جـ ٢ ق ٣، ص ٦٠٥؛ ابن تغرى بردى، المنهل الشافى، جـ ٣، ص ٢٨٢، رقم ٦٥٥؛ الدليل الشافى، جـ ١، ص ١٨٧ رقم ٦٥٤.
بيبرس بن عبد الله السلاوى حاجب صفد	؟	؟	٧٤٣هـ/١٣٤٢م	الصفدى، الوافى بالوفيات، جـ ١٠، ص ٣٥٢ رقم ٤٨٤٧؛ ابن حجر، الدرر الكامنة، جـ ٢، ص ٤٢ رقم ١٣٧٨؛ ابن تغرى بردى، المنهل الشافى، جـ ٣، ص ٤٧٨ رقم ٧٢٣؛ الدليل الشافى، جـ ٤، ص ٢٠٥ رقم ٧٢١.
جقطاى الحاجب بدمشق	؟	؟	٧٤٣هـ/١٣٤٢م	ابن حجر، الدرر الكامنة، جـ ٢، ص ٧٤ ، رقم ٤٥٥.
قطوتمر الخليلى حاجب دمشق	؟	؟	٧٤٦هـ/١٣٤٥م	ابن حجر، الدرر الكامنة، جـ ٣، ص ٣٣٩، رقم ٣٢٦٧.
ألمس بن عبد الله الناصرى الحاجب ثم حاجب حجاب	؟	؟	٧٤٦هـ/١٣٤٥م	الصفدى، أعيان العصر، جـ ١، ص ٦١٥ رقم ٣٣٣؛ الوافى بالوفيات، جـ ٩ ، ص ٣٧٠، رقم ٤٢٩٥؛ ابن حجر، الدرر الكامنة، جـ ١،

ص ٤٣٨، رقم ١٠٦٢؛ ابن تغري بردى، الدليل الشافى، ج ١، ص ١٥٣ رقم ٥٤٥؛ المنهل الصافى، ج ٣، ص ٨٤، مرجع د. هبه.				
شرف الدين الحاجب بحلب	؟	؟	٧٥٦ هـ / ١٣٥٥ م	الصفدى، أعيان العصر، ج ٥، رقم ١٩٠٥، ابن حجر، الدرر الكامنة، ج ٤، ص ٣٨٤.
جمال الدين عبد الله الدمير تاش الحاجب بدمشق	؟	؟	٧٦٢ هـ / ١٣٦٠ م	الصفدى، أعيان العصر، ج ٣، ص ٨ رقم ٩١٤؛ ابن حجر، الدرر الكامنة، ج ٢، ص ٣١١.
باكيش اليلغاوى الحاجب	؟	؟	٧٦٩ هـ / ١٣٩٩ م	ابن حجر، الدرر الكامنة، ج ٢، ص ٤.
سلطان شاه بن قرا الحاجب	؟	؟	٧٧٦ هـ / ١٣٧٤ م	ابن إياس، بدائع الزهور، ج ١ ق ٢، ص ١٥٠.
قبلاى سيف الدين الناصرى الحاجب	؟	؟	٧٥٦ هـ / ١٣٥٥ م	المقريزى، السلوك، ج ٣ ق ١، ص ٢٥؛ ابن حجر، الدرر الكامنة، ج ٣ ص ٢٤٣ رقم ٦١٧؛ الشجاعى، تاريخ الملك الناصر، ص ١٩١، وما بعدها.
على بن طغرل الأمير علاء الدين حاجب	؟	؟	٧٤٩ هـ / ١٣٤٨ م	ابن حجر، الدرر الكامنة، ج ٣، ص ١٢٧، رقم ٢٧٥٨؛

دمشق				ابن تغرى بردى، الدليل الشافى، جـ ١، ص ٤٥٧ رقم ١٥٨٧.
علاء الدين أقطون الكمالى حاجب صفد	؟	؟	٧٣٤هـ / ١٣٣٤م	الصفدى، أعيان العصر، جـ ١، ص ٥٥٧، رقم ٣٠١، الوافى بالوفيات، جـ ٩، ص ٣٢٢، ابن حجر، الدرر الكامنة، جـ ١، ص ٣٩٥، ابن تغرى بردى، المنهل الشافى، جـ ٢، ص ٥٠٥ رقم ٥٠٧.
طيفور بن عبد الله الظاهرى حاجب حجاب دمشق زمن السلطان الظاهر برقوق	؟	؟	٨٠٢هـ / ١٣٩٩م	ابن تغرى بردى، النجوم الزاهرة، جـ ١٣، ص ١٥ - ١٦، المنهل الشافى، جـ ٧، ص ٤٠ وما بعدها رقم ١٢٩٤؛ الدليل الشافى، جـ ١ ص ٣٧٦ رقم ١٢٩١؛ السخاوى، الضوء اللامع، جـ ٤، ص ١٤ رقم ٥٦؛ ابن إياس، بدائع الزهور، جـ ١ ق ٢، ص ٥٦١.
يلبغا بن عبد الله السودونى حاجب الحجاب	؟	؟	٨٠٥هـ / ١٤٠٢م	المقريزى، السلوك، جـ ٣ ق ٣، ص ١١٠٩، ؛ ابن تغرى بردى، النجوم الزاهرة، جـ ١٣ ص ٣١؛ الدليل الشافى، جـ ٢، ص ٧٩٤ رقم ٢٦٧٦؛ السخاوى، الضوء

اللامع، جـ ١٠، ص ٢٩٠ رقم ١١٣٥.				
ابن حجر، إنباء الغمر، جـ ٢، ص ٣٣٤؛ ابن تغري بردي، النجوم الزاهرة، جـ ١٣، ص ١٥٩؛ ابن إياس، بدائع الزهور، جـ ١ ق ٢، ص ٥١٩، ٥٧٧، ٦٦١ ، ٦٦٣؛ المنهل الصافي، جـ ٤، ص ٢٧٤ رقم ٨٤٨؛ الدليل الشافى، جـ ١، ص ٢٤٥ رقم ٨٤٦؛ السفاوى، الضوء اللامع، جـ ٣، ص ٧٠ رقم ٢٨٦.	٨٠٨هـ/١٤٠٥م	؟	؟	جقمق بن عبد الله الصنفوى حاجب، حجاب حلب زمن السلطان الظاهر برقوق
ابن حجر، إنباء الغمر، جـ ٢، ص ١٦؛ ابن تغري بردي، الدليل الشافى، جـ ٢، ص ٥٧١ رقم ١٩٦٢؛ السفاوى، الضوء اللامع، جـ ٦، ص ٢٣٧ رقم ٨٢٢.	٨١٦هـ/١٤١٣م	؟	؟	مبارك شاه بر عبد الله الظاهرى حاجب الحجاب
ابن تغري بردي، النجوم الزاهرة، جـ ١٤، ص ١٣٦؛ المنهل الصافي، جـ ٤، ص ٢٥٤ - ٢٥٥ رقم	٨١٨هـ/١٤١٥م	؟	؟	جرباش بن عبد الله الظاهرى المعروف بكباشه*

* كباشة اسم فروة من جلود الأغنام معروفة، كان يلبسها جرباش هذا لما كان صغيراً عند لعبه بالرمح من تحت ثيابه لتحمل عنه الضرب فسمى بها. ابن تغري بردي، المنهل الصافي، جـ ٤، ص ٢٥٥.

٨٣٥؛ الدليل الشافي، جـ٤، ص ٢٤٢ رقم ٨٨٣.				
ابن إياس، بدائع الزهور، جـ٢، ص ١٠١.	٨٢٨هـ/١٤٢٤م	؟	؟	الناصرى محمد ابن العطار حاجب حجاب حماة
ابن إياس، بدائع الزهور، جـ٢، ص ١١٩.	٨٣١هـ/١٤٢٧م	؟	؟	إياس الظاهرى حاجب الحجاب
ابن حجر، إنباء الغمر، جـ٣، ص ٥٠٥ رقم ٨ ؛ ابن تغرى بردى، النجوم الزاهرة، جـ١٥ ، ص ١٨٠؛ المنهل الصافى، جـ٤، ص ٢٢٢ رقم ٨١٨؛ الدليل الشافي، جـ١، ص ٢٣٦ رقم ٨١٦؛ الصيرفى، نزهة النفوس، جـ٣، ص ٢٦٩ رقم ٧٢٧؛ السخاوى، الضوء اللامع، جـ٣ ص ٥٦ رقم ٧٢٧؛ ابن إياس، بدائع الزهور، جـ٢، ص ١٥٠.	٨٣٦هـ/١٤٣٣م	؟	؟	جانبك بن عبد الله الحمزاوى حاجب الحجاب
المقريزى، السلوك، جـ٤، ص ٢٣٧، ٢٥٥ ، ٢٧٢، ٢٩٠، ٢١١، ٣٣١، ٣٣٨، ٩٨٣-	٨٣٩هـ/١٤٣٥م	؟	؟	تاج بن سيف بن عبد الله الشويكى* المعروف بالتاج

* نسبة إلى الشويكة مكان بظاهر دمشق. ابن حجر، إنباء الغمر، جـ٤، ص ٢٦، رقم ٨.

الوالى حاجب الحجاب				٩٨٤؛ ابن حجر، إنباء الغمر، جـ٤، ص٢٦ رقم ٨؛ ابن تغرى بردى، النجوم الزاهرة، جـ١٣، ص ٢٠٢؛ جـ١٥، ص ١٩٨ - ١٩٩؛ المنهل الصادق، جـ٤، ص٥، رقم ٧٥٢؛ الصيرفى، نزهة النفوس، جـ٢، ص٣١٥، ٣٤٤، ٣٥٦ ، ٣٥٩؛ جـ٣، ص ٣٥٧ - ٣٥٨ السخاوى، الضوء اللامع، جـ٣، ص٢٤ - ٢٥؛ ابن إياس، بدائع الزهور، جـ٢، ص٦٥، Ahmad, Abd ar-Raziq, La hisba et le muhtasib en Egypt, pp. 163- 266, no. 114-116.
شاهين بن عبد الله الزرد كاش حاجب حجاب دمشق	؟	؟	٨٤٠هـ/١٤٣٦م	ابن تغرى بردى، المنهل الصادق، جـ٦، ص٢١٢-٢١٣ رقم ١١٨٠؛ الدليل الشافى، جـ١، ص٣٤٢ رقم ١١٧٧؛ الضوء اللامع، جـ٣ ص٢٩٥ رقم ١١٣٠.
سودون بن عبد الله الظاهرى المعروف بسودون	؟	؟	٨٤٣هـ/١٤٤٠م	ابن تغرى بردى، النجوم الزاهرة، جـ ١٥، ص٤٧٨-٤٧٩؛ المنهل الصادق، جـ٦،

المغربي* حاجب حجاب زمن الأشرف برسبای				ص ١٧٩ وما بعدها رقم ١١٦٢؛ الدليل الشافی، ص ٣٣٧ رقم ١١٥٩؛ السخاوی، الضوء اللامع، ج ٣، ص ٢٨٣ رقم ١٠٧٤.
قانی بای بن عبد الله الجکمی المعروف قانی بای طاز حاجب الحجاب بحلب	؟	؟	٨٥٠هـ/١٤٤٦م	ابن تغری بردی، النجوم الزاهرة، ج ١٥، ص ٥١١؛ ابن ایاس، بدائع الزهور، ج ٢، ص ٢٥٣؛ السخاوی، الضوء اللامع، ج ٦، ص ١٩٥ رقم ٦٥٨.
برسبای بن عبد الله الحمزاوی حاجب حجاب دمشق زمن السلطان الأشرف برسبای	؟	؟	٨٥١هـ/١٤٤٧م	ابن تغری بردی، النجوم الزاهرة، ج ١٥، ص ٥٢٢؛ المنهل الصادی، ج ٣، ص ٢٢٧، رقم ٦٥٢؛ الدلیل الشافی، ج ١ ص ١٨٦ رقم ٦٥١؛ السخاوی، التبر المسبوك، ص ١٩١؛ الضوء اللامع، ج ٣، ص ٧ رقم ٣٢؛ ابن ایاس، بدائع الزهور، ج ٢، ص ٢٥١، ٢٥٩.
یشبک بن عبد الله النفروزی	؟	؟	٨٥٤هـ/١٤٥٠م	ابن تغری بردی، النجوم الزاهرة، ج ١٦

* يقول عنه ابن تغری بردی: "كان تصويره غير صحيح، فهمه غير مستقيم، قل أن يجلس بمكان ولا يبحث فيه مع أحد، وكان عنده تشوق ووطن بنفسه ولهذا المقتضى سُمي المغربي. ابن تغری بردی، المنهل الصادی، ج ٦، ص ١٨٠.

حاجب حجاب طرابلس ثم دمشق				ص ١٩٩، الدليل الشافعي، ج ٢، ص ٧٨٨، رقم ٢٦٠٦؛ السخاوي، الضوء اللامع، ج ١٠، ص ٢٨٠ رقم ١١٠٠ وفيه "مات في المحرم عام ٨٦٣هـ".
جانبك الشبكي الجمي	؟	؟	٨٥٧هـ/١٤٥٣م	السخاوي، التبر المسبوك، ص ٢٦٢؛ ج ٤، ص ٦١-٦٢ رقم ٢٤٩.
سودون بن عبد الله المؤيدي حاجب الحجاب زمن السلطان المؤيدي شيخ	؟	؟	٨٦٤هـ/١٤٥٩م	ابن تغري بردي، النجوم الزاهرة، ج ١٦، ص ٣١٠، الدليل الشافعي، ج ١، ص ٣٣٦، رقم ١١٥٦؛ السخاوي، الضوء اللامع، ج ٣، ص ٢٧٦ رقم ١٠٥٢.
علان حلق بن عبد الله حاجب حجاب حلب	؟	٨٥٣هـ/ ١٤٤٩م	٨٦٤هـ/١٤٥٩م	ابن تغري بردي، النجوم الزاهرة، ج ١٦، ص ١٣٥، الدليل الشافعي، ج ١، ص ٤٤٤ رقم ١٥٣٦؛ السخاوي، الضوء اللامع، ج ٥، ص ١٥٠ رقم ٥٢٢ وفيه "توفي سنة ٨٩٤هـ وهو خطاً لأن الطاعون الذي توفي فيه كان في سنة ٨٦٤هـ وقد عظم بالشام وغزة، السخاوي

التبر المسبوك، ص ٤٧٠.				
قراجا الظاهري حاجب حجاب مصر	؟	؟	٨٧٢هـ/١٤٨١م	ابن إياس، بدائع الزهور، ج٢، ص ٤٦٠.
فرج بن أغلبك حاجب حجاب حلب	؟	؟	٨٨٥هـ/١٤٨٠م	ابن إياس، بدائع الزهور، ج٣، ص ١٧٧.
بلاط الشبكي حاجب حجاب دمشق	؟	؟	٨٧٨هـ/١٤٧٣م	ابن طولون، إعلام الوري، ص ٨١ رقم ٨٤؛ ابن إياس، بدائع الزهور، ج٢، ص ٤٢٥-٤٢٦؛ ج٣، ص ٩٢.
طقم بن عبد الله الكاكتاي حاجب حجاب طرابلس ثم حلب	؟	؟	٨٨٧هـ/١٣٨٥م	ابن حجر، الدرر الكامنة، ج٢ ص ٣٢٥ رقم ٢٠٣٩؛ ابن تغري بردي، المنهل الصافي، ج٦ ص ٤١٩ رقم ١٢٦٠؛ الدليل الشافي، ج١، ص ٣٦٦ رقم ١٢٥٧.
عبد الله بن بكر الحاجب	؟	؟	٧٨٦هـ/١٣٨٤م	المقريزي، السلوك، ج٣ ق ٢، ص ٥٢٦ ؛ ابن قاضي شهبه تاريخ ابن قاض شهبه تحقيق عدنان درويش، دمشق ١٩٧٧م، ج٣ ص ١٤٤-١٤٥؛ ابن تغري بردي، النجوم الزاهرة، ج١١، ص ٣٠١؛ المنهل الصافي، ج٧، ص ٨٢-٨٣

رقم ١٣٢١؛ الدليل الشافى، جـ ١، ص ٣٨٤ رقم ١٣١٨؛ الصيرفى، نزهة النفوس، جـ ١، ص ١١١ رقم ٣٣.				
ابن إياس، بدائع الزهور، جـ ٣، ص ٢٢٠، ٤٣٠.	٩٠٥هـ/١٤٩٩م	؟	؟	ثانى بك قرا الأينالى

ثانياً: الحاجب:

اسم حاجب الحجاب	تاريخ تولية الحجابه	تاريخ العزل	تاريخ الوفاة	المصادر
أيـسـ الصرغتمشى فخر الدين الحاجب	؟	؟	٧٨٥هـ/١٣٨٣م	ابن إياس، بدائع الزهور، جـ ١ ق ٢، ص ٣٢٦.
جلبان الحاجب سيف الدين	؟	؟	٧٩٠هـ/١٣٨٨م	ابن حجر، إنباء الغمر، جـ ١، ص ٢٩٤ رقم ١٣؛ ابن إياس، بدائع الزهور، جـ ١ ق ١، ص ٣٨٢؛ ذكر ابن إياس أنه تولى عام ٧٨٨هـ/.
أيـبـك عز الدين الزويـزاني الحاجب	؟	؟	٧٩٩هـ/١٤٩٦م	الصفدى، أعيان العصر، ص ٦٤٥ رقم ٣٥٥.
محمد بن عبد الله بن بكتمر ناصر الدين بن جمال الدين الحاجب	؟	؟	٨٠٢هـ/١٣٩٩م	ابن حجر، نيل الدرر للكامنة، ص ٩٣ رقم ٨١، ابن تغرى بردى، النجوم الزاهرة، جـ ١٣، ص ١٨؛ الدليل الشافى، جـ ٢، ص

٦٤٣ رقم ٢٢١٢، الصيرفي، نزهة النفوس، ج ٢ ص ٦٧ رقم ٣٢٨.				
السخاوي، الضوء اللامع، ج ٣، ص ٢.	٨٠٢هـ/١٣٩٩م	؟	؟	باشاه الحاجب بمصر
ابن تغري بردي، الدليل الشافي، ج ٢، ص ٧٦٢ رقم ٢٥٩٥، السخاوي، الضوء اللامع، ج ١٠، ص ٢٥٠ رقم ٨٧٢.	٨٠٢هـ/١٣٩٩م	؟	؟	نسوروز بن عبد الله الخضري حاجب حلب
ابن ياس، بدائع الزهور، ج ١ ق ٢، ص ٥٨٢.	٨٠٢هـ/١٣٩٩م	؟	؟	بيقجا طيفور حاجب دمشق
ابن ياس، بدائع الزهور، ج ١ ق ٢، ص ٥٩٤.	٨٠٣هـ/١٤٠٠م	؟	؟	تغري برمش الحاجب
المقريزي، السلوك، ج ٣ ق ٣، ص ١٠٢٥، ابن تغري بردي، الدليل الشافي، ج ٢، ص ٧٩٦ رقم ٢٦٨١، السخاوي، الضوء اللامع، ج ١٠، ص ٢٩١، رقم ١١٤١.	٨٠٢هـ/١٣٩٩م	؟	؟	يلتمر بن عبد الله المحمدي الحاجب زمن السلطان الظاهر برقوق
ابن تغري بردي، المنهل الصافي، ج ٣، ص ٤٩٩، رقم ٧٣٩، الدليل الشافي، ج ١ ص ٢٠٩ رقم ٧٣٧، السخاوي، الضوء اللامع، ج ٣، ص ٢٢	٨٠٢هـ/١٣٩٩م	؟	؟	بيد مر بن عبد الله الظاهري الحاجب زمن السلطان برقوق

رقم ١٠٧.				
ابن إياس، بدائع الزهور، ج ١ ق ٢، ٥٥٦.	٨٠٢هـ/١٣٩٩م	؟	؟	ترمش حاجب طرابلس
ابن إياس، بدائع الزهور، ج ١ ق ٢، ص ٧٠٥.	٨٠٧هـ/١٤٠٤م	؟	؟	تنكر بغا الحططي حاجب طرابلس
السخاوي، الضوء اللامع، ج ٢، ص ٣١٨، رقم ١٠٢١.	٨٣٠هـ/١٤٢٧م	؟	؟	آق سنقر بن عبد الله الأشرفي شمس الدين الحاجب زمن السلطان الأشرف برسباي
المقريزي، السلوك، ج ٤ ق ١، ص ١٠٥، ١٨٩؛ ابن تغري بردي، المنهل الصادق، ج ٤، ص ١٤٦ - ١٤٧ رقم ٧٩٠، الدليل الشافي، ج ١، ص ٢٢٥ رقم ٧٨٨.	٨٣٠هـ/١٤٢٧م	؟	؟	تمراز بن عبد الظاهر، سيف الدين الحاجب المعروف بتمراز الأعور، شغل منصب الحاجب في زمن المؤيد شيخ، وفترة أخرى زمن الأشرف برسباي
ابن تغري بردي، المنهل الصافي، ج ٥، ص ٧ رقم ٨٥٤، الدليل الشافي، ج ١ ص ٢٤٨ رقم ٨٥، السخاوي، الضوء اللامع، ج ٣، ص ٧٧ رقم ٣٠٠.	٨٣٠هـ/١٤٢٦م	؟	؟	جلبان بن عبد الله العمري الحاجب بالقاهرة ثم غزة
ابن تغري بردي،	٨٤٠هـ/١٤٣٦م	؟	؟	أبو يزيد بن عبد

الله الظاهري الحاجب بمصر زمن برسباي				الدليل الشافي، جـ ٢، ص ٨٣٦، رقم ٢٨١٦؛ السخاوي، الضوء اللامع، جـ ١١، ص ١٥٠ رقم ٤٩١.
الزيني قاسم بن تمرباي الحاجب	؟	؟	٨٧١ هـ / ١٤٦٦ م	ابن ياس، بدائع الزهور، جـ ٢، ص ٤٤١.
العلاي علي بن الفيسي حاجب مصر	؟	؟	٨٧٤ هـ / ١٤٦٩ م	ابن ياس، بدائع الزهور، جـ ٣، ص ٣٧.
جانبك الأبيض الحاجب	؟	؟	٨٧٧ هـ / ١٤٧٢ م	ابن ياس، بدائع الزهور، جـ ٣، ص ٧٩.
أبو بكر بن سنقر الجمالي سيف الدين الحاجب	؟	؟	٨٨٣ هـ / ١٤٣٤ م	ابن حجر، نيل الدرر الكامنة، ص ٩٩، رقم ١٠٢؛ السخاوي، الضوء اللامع، جـ ٣، ص ٢٧٣.
أبو بكر جركسي الحاجب بمصر	؟	؟	٨٨٦ هـ / ١٤٨١ م	ابن ياس، بدائع الزهور، جـ ٣، ص ١٧٨.
تمربغا الحاجب	؟	؟	٧٨٨ هـ / ١٣٨٦ م	ابن ياس، بدائع الزهور، جـ ١ ق ٢، ص ٢٤٩، ٣٦٨.
تمر بن عبد الله الشهاب سيف الدين الحاجب	؟	؟	٧٩٨ هـ / ١٣٩٦ م	ابن حجر، الدرر الكامنة، جـ ٢، ص ٥٣ رقم ١٤١٨، إنباء الغمر، جـ ١، ص ٥١٦ رقم ١٤؛ ابن تغري بردي، المنهل النافي، جـ ١ ص ٢٢٤ رقم ٧٨٤؛

الصيرفي، نزهة النفوس، جـ ١، ص ٤٣٤ رقم ٢٤٦.				
المقريزي، السلوك، جـ ٣ ق ٢، ص ٦٨٦؛ ابن الفرات، تاريخ ابن الفرات، جـ ٨، ص ١٧٥؛ ابن حجر، إنباء الغمر، جـ ١، ص ٢٨٥ رقم ١٨؛ ابن تغري بردي، النجوم الزاهرة، جـ ١١، ص ٢٨٥؛ المنهل الصافي، جـ ٥، ص ١٠٢ رقم ١١٢٧؛ الدليل الشافي، جـ ١، ص ٣٢٨ رقم ١١٢٤؛ الصيرفي، نزهة النفوس، جـ ١، ص ٢٧٧ رقم ١١٦.	٧٩١هـ/١٣٨٩م	؟	؟	سودون بن عبد الله المظفرى حاجب حلب زمن السلطان الظاهر برقوق
ابن إياس، بدائع الزهور، جـ ٣، ص ٤٧١، جـ ٤، ص ١٥٥.	٩١٥هـ/١٥٠٩م	٩٠٦هـ/١٥٠٠م	؟	مغلباي نجاج حاجب دمشق
ابن طولون، اعلام الوري، ص ١٤٢؛ ابن إياس، بدائع الزهور، جـ ٣، ص ٤٧١، جـ ٤، ص ٣٣٨.	٩١٩هـ/١٥١٣م	؟	؟	برد بك تفاح حاجب دمشق
المقريزي، السلوك، جـ ٤ ق ١، ص ٢٦٩، ٢٩٠، ٣٦٣؛ ابن حجر، إنباء الغمر، جـ ٣ ص ١١، ص ٣٩.	٨٣٦هـ/١٤٣٢م	؟	؟	منكلى بغا بن عبد الله الصالحي، محتسب القاهرة وحاجبها

١٣٨، ٥٠٩؛ ابن تغرى بردى، الدليل الشافى، ج٢، ص ٧٤٥ رقم ٢٥٤٥؛ الصيرفى، نزهة النفوس، ج٣، ص ٢٦٧ رقم ٧٢٣؛ السخاوى، الضوء اللامع، ج١٠، ص ١٧٣ رقم ٧٣١؛ ابن إياس، بدائع الزهور، ج١ ق٢، ص ٦٨٦؛ Ahmed Abd ar- Raziq, La hisba et le muhtasib en Egypte, p.162 no.113 .				
ابن إياس، بدائع الزهور، حت٤، ص ١٠٧.	٩١٢هـ/١٥٠٦م	؟	؟	خشى كادى الحاجب المعروف بنصف وجه

ثالثاً: الحاجب الثانى:

اسم حاجب الحجاب	تاريخ تولية الحجابه	تاريخ العزل	تاريخ الوفاة	المصادر
أبو بكر سنقر زين الدين وقيل سيف الدين الحاجب الثانى زمن الظاهر برقوق	؟	؟	٨٠٣هـ/١٤٠٠م	المقريزى، السلوك، ج٣ ق٣، ص ١٠٧١ ؛ ابن تغرى بردى، النجوم الزاهرة، ج ١٣، ص ٢٢؛ الدليل الشافى، ج٢، ص ٨١٦، رقم ٢٧٤٦؛ السخاوى، الضوء اللامع، ج١١، ص

٣٦ رقم ٩٣.				
اياس بن عبد الله الجلالى الحاجب الثانى	؟	؟	٨٣٠هـ/١٤٢٦م	ابن تغرى بردى، الدليل الشافى، جـ١، ص ١٦٠، رقم ٥٦٩، السخاوى، الضوء اللامع، جـ٢، ص ٣٢٤، رقم ١٠٥٧.
جانى بك البواب الحاجب الثانى	؟	؟	٨٤١هـ/١٤٣٧م	ابن اياس، بدائع الزهور، جـ٢، ص ١٨٤.
بتخاص العثمانى الحاجب الثانى فى عهد السلطان خشقدم	؟	؟	٨٧٤هـ/١٤٦٩م	ابن اياس، بدائع الزهور، جـ٣، ص ٣٨، ٣٩، السخاوى، الضوء اللامع، جـ٣، ص ٢، رقم ٥.
سودون بن عبد الله السودونى الحاجب الثانى	؟	؟	٨٥٤هـ/١٤٥٠م	ابن تغرى بردى، النجوم الزاهرة، جـ ١٥، ص ٥٥١، المنهل الصادق، جـ٦، ص ١٧٨ - ١٧٩ رقم ١١٦١، الدليل الشافى، جـ١، ص ٣٣٧ رقم ١١٥٨، السخاوى، الضوء اللامع، جـ٣، ص ٢٧٩ رقم ١٠٦٢، ابن اياس، بدائع الزهور، جـ١ ق ٢، ص ٣٥٦.
سنقر الحاجب الثانى بدمشق	؟	؟	٨٤٨هـ/١٤٤٤م	ابن اياس، بدائع الزهور، جـ٢، ص ٢٤٥.
قنق العزى الحاجب الثانى	؟	؟	٧٦٩هـ/١٣٦٧م	ابن اياس، بدائع الزهور، جـ١ ق ٢،

ص ٨٠.				
قناني بك الأردمري الحاجب الثاني	١٤٧٤هـ/ ١٤٧٩م	؟	؟	ابن إياس، بدائع الزهور، ج٣، ص ١٠٢.
محمد بن تتم عبد الرازق الحاجب الثاني	١٤٦٨هـ/ ١٤٧٣م	؟	؟	ابن إياس، بدائع الزهور، ج٣، ص ٣٥.

رابعاً: الحاجب الصغير:

اسم حاجب الحجاب	تاريخ تولية الحجابه	تاريخ العزل	تاريخ الوفاة	المصادر
بيد مر الحاجب الصغير بمصر	؟	؟	؟	السخاوي، الضوء اللامع، ج٣، ص ٢٢.

٤- ثبت بحجاب الدولة المملوكية الأولى

بدون تاريخ الاستقرار أو العزل أو الوفاة*

أولاً: حاجب الحجاب:

اسم حاجب الحجاب	تاريخ تولية الحجابة	تاريخ العزل	تاريخ الوفاة	المصادر
أسنبغا العلای حاجب الحجاب	؟	؟	؟	ابن إيساس، بدائع الزهور، ج ١ ق ٢، ص ٩٥.
بدر الدين بكتوت الشمسى حاجب الحجاب	؟	؟	؟	ابن شداد، تاريخ الملك الظاهر، ص ٢٤٣.
بيبرس أباجى الطبى، ركن الدين حاجب الحجاب	؟	؟	؟	ابن شداد، تاريخ الملك الظاهر، ص ٢٤٣.
جركسى السودونى حاجب حجاب طرابلس ثم دمشق	؟	؟	؟	ابن إيساس، بدائع الزهور، ج ١ ق ٢، ص ٦٧٦.
خليل بن عرام الأسكندرانى صلاح الدين حاجب الحجاب، عاصر المنصور على بن الأشرف شعبان عام ٧٨٢ هـ/١٣٨٠م	؟	؟	؟	ابن حجر، إنباء الغمر، ج ١، ص ٢٢٣ - ٢٢٤ رقم ١٢.

* لم تمدنا المصادر بهذه التواريخ مما يتعذر معه نسب هذه الأسماء إلى عصر سلطان مملوكى بعينه.

سودون صوفى حاجب الحجاب	؟	؟	؟	ابن حجر، إنباء الغمر، جـ ٣، ص ٩٣.
شمس الدين سنقرجا الكنجي حاجب الحجاب	؟	؟	؟	ابن شداد، تاريخ الملك الظاهر، ص ٢٤٣.
قطلوتمر حاجب الحجاب	؟	؟	؟	الصفدي، أعيان العصر، جـ ٤، ص ١٢٧ رقم ١٣٨٢؛ الوافي بالوفيات، جـ ٢٤، ص ٢٦١؛ ابن حجر، الدرر الكامنة، جـ ٣، ص ٢٥٤؛ ابن كثير، البداية والنهاية، جـ ١٤، ص ٢١٣.
لاجين العمرى حاجب الحجاب	؟	٧٢٢هـ / ١٣٢٢م	؟	الصفدي، أعيان العصر، جـ ٢، ص ١٠٨٧؛ زيتري شتين، تاريخ سلاطين المماليك، ص ١٤٧.
قطلبك بن الجاهشكير حاجب الحجاب	؟	؟	؟	ابن إيبك، كنز الدرر، جـ ٩، ص ٢١٦.
يشبك السودونى حاجب الحجاب	؟	؟	؟	ابن حجر، إنباء الغمر، جـ ٤، ص ١٤، ص ١٣٤.

ثانياً: الحاجب:

اسم حاجب الحجاب	تاريخ تولية الحجابه	تاريخ العزل	تاريخ الوفاة	المصادر
ألبغا الحاجب	؟	؟	؟	ابن إياس، بدائع الزهور، ج ١، ص ٥٤٩، ٥٦٢، ٦٧٠.

أُسند مر الناصرى حاجب	؟	؟	؟	ابن إياس، بدائع الزهور، ج ١ ق ٢، ص ٧٣٢.
بدر الدين الوزيرى الحاجب	؟	؟	؟	ابن إبيك، كنز الدرر، ج ٩، ص ٢١١.
بكتمر الحاجب	؟	؟	؟	ابن إياس، بدائع الزهور، ج ١ ق ١، ص ٤٥٦، ٤٥٩.
بكتمر العلمى حاجب الإسكندرية	؟	؟	؟	ابن إياس، بدائع الزهور، ج ١ ق ٢، ص ١٣٢.
تكلّياى حاجب دمشق	؟	؟	؟	ابن إياس، بدائع الزهور، ج ٢، ص ٥١.
جليان	؟	؟	؟	المقريزى، السلوك، ج ٢ ق ٢، ص ٥٥٦، ابن تغرى بردى، السنجوم الزاهرة، ج ١١، ص ٣٨٠، المنهل الصفائى، ج ٥، ص ٦، رقم ٨٥٣، الدليل الشافى، ج ١، ص ٢٤٨ رقم ٨٥٢، الصيرفى، لسزهة النفوس، ج ١، ص ١٤٧.
جركسى الحاجب	؟	؟	؟	ابن إياس، بدائع الزهور، ج ١ ق ٢، ص ٧١٢ - ٧١٣.
خشقدم الأربغىاوى حاجب طرابلس	؟	؟	؟	ابن إياس، بدائع الزهور، ج ٢، ص ٣٥٩.

سنقر الكمالى الأمير عز الدين الحاجب، زمن السلطان الناصر محمد	؟	٧١٢هـ / ١٣١٢م	؟	الصفدى، أعيان العصر، ج٢، ص ٤٨٤، ٧٥٤؛ ابن إيبك، كنز الدرر، ج ٩، ص ١١٨، ١٩٥؛ العينى، عقد الجمان، ج٤، ص ٢٣٣، ٢٥٨ ، ٣٢٣؛ ابن حجر، الدرر الكامنة، ج٢، ص ٢٧٣ رقم ١٩٠٣؛ زيتر شستين، تاريخ سلاطين المماليك، ص ١٤٧ - ١٤٨؛ ابن تغرى بردى، النجوم الزاهرة، ج٨، ص ١٦٧.
سلامش حاجب غزة	؟	؟	؟	ابن إياس، بدائع الزهور، ج١ ق ٢، ص ٧٢٢.
سودون باشا الحاجب	؟	؟	؟	ابن إياس، بدائع الزهور، ج١ ق ٢، ص ٥١٦.
شاهين بن عبد الله الأيدكارى حاجب حلب فى أوائل دولة المؤيد شيخ	؟	؟	؟	ابن تغرى بردى، المنهل الصافى، ص ٢١١ - ٢١٢، رقم ١١٧٩، الدليل الشافى، ج١، ص ٣٤١ - ٣٤٢ رقم ١١٧٦.
الصارم الجرمى الحاجب	؟	؟	؟	بيبرس المنصورى، التحفة المملوكية، ص ١٩٨.
طيد مر الاسمعى	؟	؟	؟	ابن حجر، الدرر الكامنة، ج٢، ص

الحاجب				٣٣٤ رقم ٢٠٦٥.
فجق الحاجب	؟	؟	؟	ابن حجر، إنباء الغمر، ج٣، ص١٢.
قراتنبك الحاجب	؟	؟	؟	ابن حجر، نيل الدرر الكامنة، ص٢١٦ رقم ٣٧٢، السخاوي، الضوء اللامع، ج٦، ص٢١٤.
محمد بن بكتمر الحاجب	؟	؟	؟	ابن إياس، بدائع الزهور، ج١ ق١، ص٤٣٥.
محمد بن جلبان العلای	؟	؟	؟	ابن إياس، بدائع الزهور، ج١ ق٢، ص٦٧٢، ٧٣٢.
مظفر الحاجب	؟	؟	؟	ابن إياس، بدائع الزهور، ج١ ق١، ص٢١٠.
مُعَيْقِلُ الحاجب	؟	؟	؟	ابن إياس، بدائع الزهور، ج١ ق٢، ص٣٤.
موسى الهذبانى شرف الدين حاجب دمشق	؟	؟	؟	ابن إياس، بدائع الزهور، ج١ ق٢، ص٧٠٣.
سيف الدين بهادر الحاج	؟	؟	؟	العيني، عقد الجمان، ج٣، ص٣٤٥.

ثالثاً: الحاجب الثانى:

اسم حاجب الحجاب	تاريخ تولية الحجابه	تاريخ العرل	تاريخ الوفاة	المصادر
ثانى بك الألياسى الحاجب الثانى	؟	؟	؟	ابن إياس، بدائع الزهور، ج٣، ص ٢٤٩.

قائمه من نفس الحاجب الثاني بحلب	؟	؟	؟	ابن ياس، بدائع الزهور، ج٤، ص ٤٨٣.
يعقوب شاه الحاجب الثاني	؟	؟	؟	ابن ياس، بدائع الزهور، ج١ ق٢، ص٥٣، ١٣١.

رابعاً: حاجب ميسرة:

اسم حاجب الحجاب	تاريخ تولية الحجابه	تاريخ العزل	تاريخ الوفاة	المصادر
تمر بغا ميسرة	؟	؟	؟	ابن حجر، انباء الغمر، ج١، ص٥٢٨.

**٥- ثبت بمصادرات الحجاب
أولاً في العصر المملوكي الأول**

اسم الحاجب	اسم السلطان	القائم بالمصادرة	حجم المصادرة	العام	المصادر
الحاج بهادر الحاجب	السلطان لاجين	شاد الدواوين	أمواله	٦٩٦هـ/ ١٢٩٦م	العينى، عقد الجمان، جـ٣، ص٣٦٣-٣٦٤.
بكتمر الحسامى الحاجب	السلطان الناصر محمد ابن قلاوون	السلطان الناصر	١٠٠,٠٠٠ دينار	٧١٠هـ/ ١٣١٠م	ابن تغرى بردى، جـ٩، ص٤١.
جمال الدين بكتمر الحاجب	السلطان الناصر محمد	؟	١٠٠,٠٠٠ دينار	٧١٥هـ/ ١٣١٥م	ابن كثير، البداية جـ١٤، ص٧٣، المقريزى، السلوك، جـ٢ ق ١ ص١٤٤.
سيف الدين المساس الحاجب	السلطان الناصر محمد	شاد الدواوين وشاهد الخزانة	٢,٣٩٠,٠٠٠ درهم نقرة	٧٣٣هـ/ ١٣٣٢م	المقريزى، السلوك، جـ٢، ق ٢، ص٣٦٠، ابن تغرى بردى، جـ ٩، ص٣٠٢، ابن ايبك، كنز الدرر، جـ٩، ص٣٧٣ حياة الحجبى، السلطة والمجتمع فى سلطنة المماليك، ص٤٠.
على بن مقلد الحاجب	السلطان الناصر محمد	؟	مال	٧٣٣هـ/ ١٣٣٢م	الصفدى، أعيان العصر، جـ٣،

ص ٣٦، ٤٥.					
ابن كثير، البداية والنهاية، ج ٧، ص ١٧٤؛ ابن السوردي، تقسمة المختصر، ج ٢، ص ٣٠٨.	٧٣٥هـ / ١٣٣٤م	اشياء نقدية وعينية	؟	السلطان الناصر محمد	بكتمر الحسامي الحاجب
المقريزي، السلوك، ج ٢ ق ٣ ص ٧٣٠، ابن تغري بردي، ج ١٠، ص ١٦٠.	٧٤٨هـ / ١٣٤٧م	أمواله ومنزله وخيوله	شاد الدواوين وأمر سلاح	المظفر حاجي بن محمد	محمد بن بكتمر الحاجب
المقريزي، السلوك، ج ٣ ق ١، ص ٢١٥؛ ٢١٦؛ ابن تغري بردي، ج ١١، ص ٦٠ - ٦٢؛ ابن إياس، بدائع الزهور، ج ١ ق ٢، ص ١٢٠ - ١٢١.	٧٧٥هـ / ١٣٧٣م	أمواله	السلطان	السلطان الأشرف شعبان بن حسين	علاء الدين علي بن كلفت الحاجب
المقريزي، السلوك، ج ٣ ق ٢، ص ١٠٠؛ ابن تغري بردي، النجوم الزاهرة، ج ١١، ص ٦٠ - ٦٢؛ ابن إياس، بدائع الزهور،	٧٧٥هـ / ١٣٧٣م	أمواله	السلطان	السلطان الأشرف شعبان بن حسين	سلطان شاه بن قراجا الحاجب الثاني

حاجب طرابلس	ابن برقوق			١٤٠٤م	بدائع الزهور، ج ١ ق ٢، ص ٧١٣ - ٧١٤.
كزل العجمي الحاجب	الناصر فرج ابن برقوق	السلطان	٢٠٠,٠٠٠ درهم	٨٠٩هـ / ١٤٠٦م	المقريزي، السلوك ج ٤، ق ١، ص ٣٠؛ ابن تغري بردي، النجوم الزاهرة، ج ١٣، ص ٥٣؛ ابن ياس، بدائع الزهور، ج ١ ق ٢، ص ٧٦٠.
أقبا شيطان والي القاهرة ومحتسبها وحاجبها	المؤيد شيخ المحمودي	الاستادار فخر الدين	أموال	٨٢١هـ / ١٤١٨م	المقريزي، السلوك، ج ٤ ق ١، ص ٤٤١ ؛ ابن تغري بردي، النجوم الزاهرة، ج ١٤، ص ٦٥؛ ابن ياس، بدائع الزهور، ج ٢، ص ٣٧

جـ ١ ق ٢، ص ١٢٠ - ١٢٢.					
المقريزي، السلوك، جـ ٣ ق ١، ص ٣٤١؛ ابن إياس، بدائع الزهور، جـ ١ ق ٢، ص ٢٣٣.	٧٨٠هـ / ١٣٧٨م	١٠,٠٠٠ دينار	؟	المنصور على بن شعبان	عبد الله بن بكتمر الحاجب

٦- ثبت بمصادرات الحاجب ثانياً في العصر المملوكي الثاني

اسم الحاجب	اسم السلطان	القائم بالمصادرة	حجم المصادرة	العام	المصادر
محمد بن بكتمر الحاجب	الظاهر برقوق	؟	٢٠٠,٠٠٠ درهم	٧٩٤هـ / ١٣٩١م	المقريزي، السلوك، جـ ٣ ق ٢، ص ٧٦٥.
عبد الرازق ابن أبي الفرج الحاجب	السلطان الناصر فرج ابن برقوق	السلطان	١٠٠,٠٠٠ دينار	٨٠٣هـ / ١٤٠٠م	المقريزي، السلوك، جـ ٣ ق ٢، ص ١٠٦٤؛ ابن إياس، بدائع الزهور، جـ ١ ق ٢، ص ٦٢٩ ؛ السخاوي، الضوء اللامع، جـ ٤، ص ١٩١.
تفكز بغا	الناصر فرج	نائب طرابلس	أمواله	٨٠٧هـ /	ابن إياس،

الأشكال

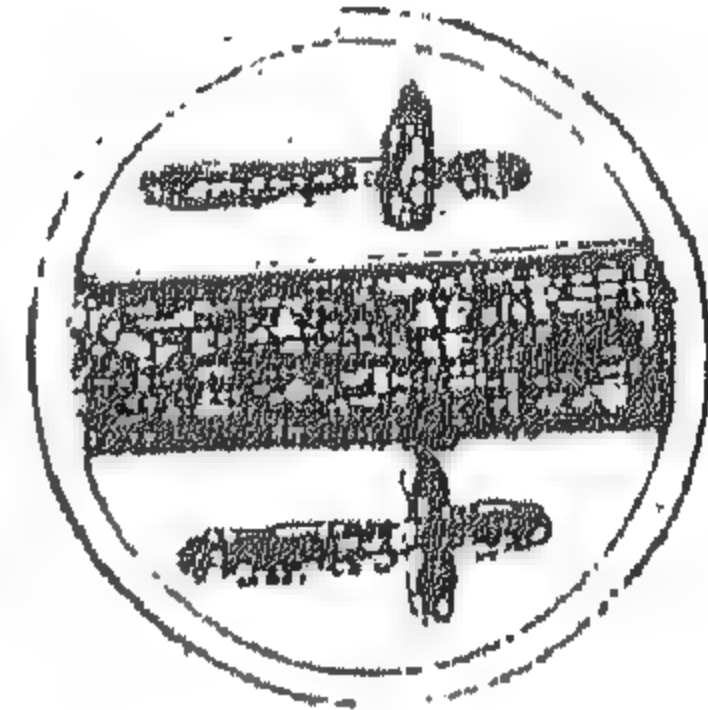
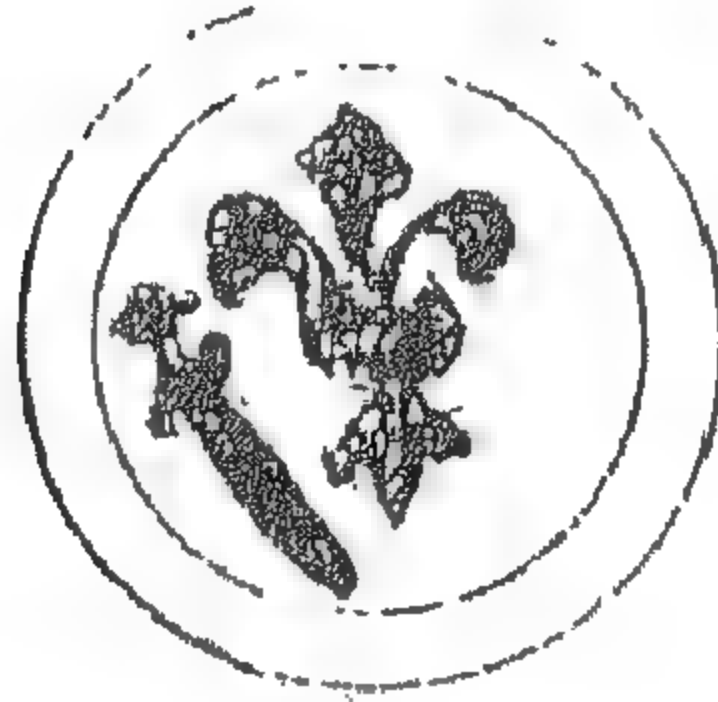
شكل رقم ١



رنة الحصان شعار الحاجب

نقلا عن Ernst Herzfeld, *Materiaux*, p. 346

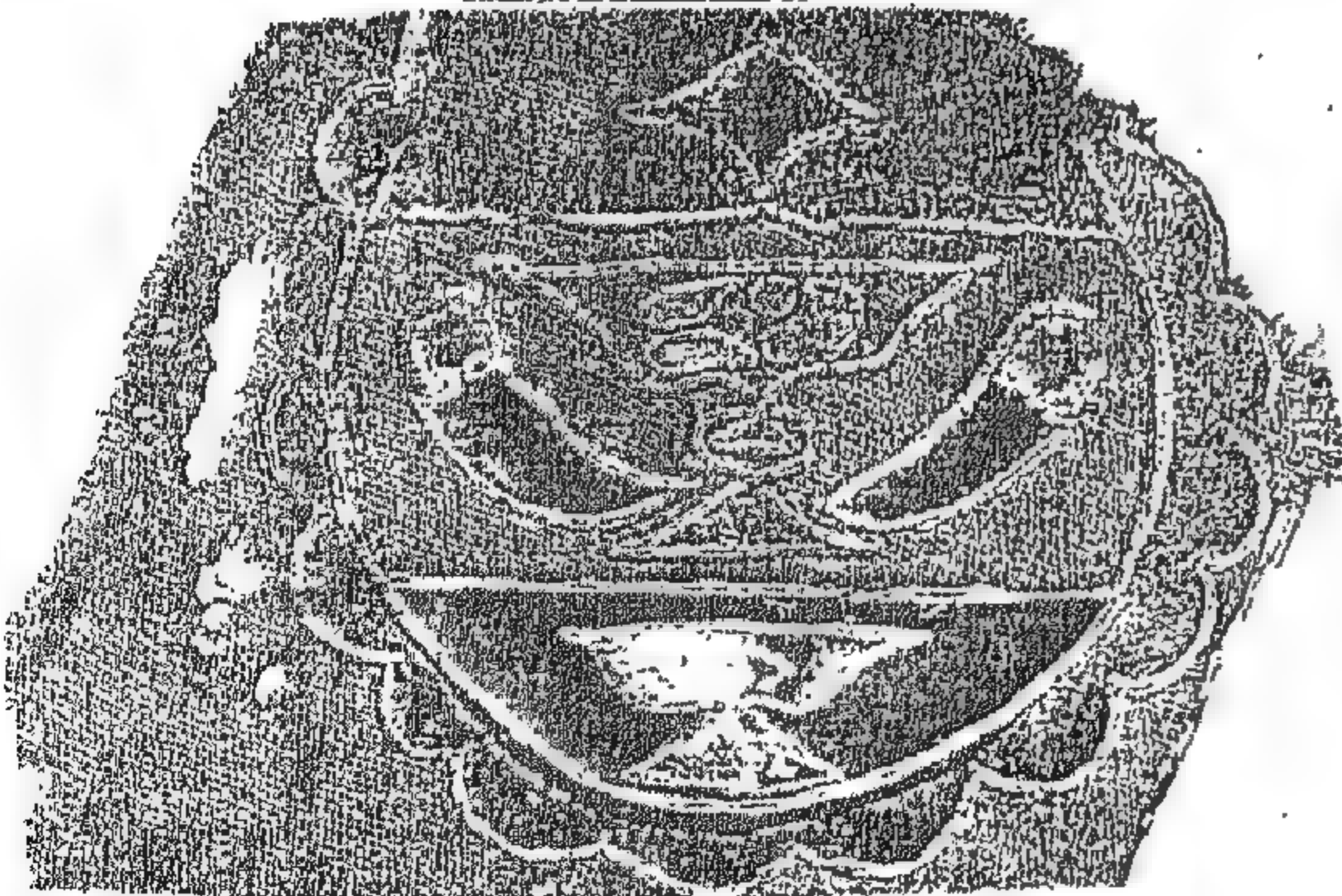
شكل رقم ٢



نماذج من رنة السيف

نقلا عن احمد عبد الرازق، الرنة، ص ١٠١

شكل رقم ٤



رنة الحاجب قانسوة الغورى

شكل رقم ٣



رنة البقعة المقطوعة بالسيف

نقلا عن Esin Atil, *Art of the Mamluks*, p. 241.

نقلا عن Mayer, *Saracenic Heraldry*, Pl. Lxviii



مشكاة الأمير الماس الحاجب

نقلا عن Wiet, Lampes, catalogue général, Fig. 3154.

ثبت المصادر والمراجع

أولاً: المصادر العربية المخطوطة:

- الخالدي (بهاء الدين محمد بن لطف ت ٩٣٧هـ/١٥٣٠م)، المقصد الرفيع المنشأ الهادي إلى صناعة الانشاء، مخطوط مصور بجامعة، القاهرة، تحت رقم ٢٤٠٤٥.

ثانياً: المصادر العربية المطبوعة:

- ابن اياس (محمد بن أحمد بن اياس المصري)، بدائع الزهور في وقائع الدهور المعروف بتاريخ مصر، طبعة محمد مصطفى، ١٩٨٢ - ١٩٨٤.
- فهارس بدائع الزهور تحقيق محمد مصطفى، الهيئة العامة لقصور الثقافة، القاهرة، ١٩٨٤م.
- ابن ايبك الدوادار أبو بكر عبد الله بن أيبك ت ٧٦٤هـ/١٣٦٢م، الدر الفاخر في سيرة الملك الناصر (وهو الجزء التاسع من كنز الدرر وجامع الغرر) تحقيق هانس روبرت روير، القاهرة، ١٩٦٠م.
- ابن تغري بردي (جمال الدين أبو المحاسن يوسف ت ٨٧٤هـ/١٤٦٩م)، منتخبات من حوادث الدهور في مدى الأيام والشهور، ٤ أجزاء نشره وليم بوبر، كاليفورنيا، ١٩٣٠م.
- النجوم الزاهرة في ملوك مصر والقاهرة، طبعة دار الكتب المصرية حتى ج١٢، ج١٣ تحقيق محمد فهم شلتوت، ج١٤ تحقيق جمال محمد حرز، فهم شلتوت القاهرة ١٩٧١م، ج١٥ تحقيق إبراهيم طرخان ١٩٧١م، ج١٦ تحقيق جمال الشيال، فهم شلتوت، القاهرة، ١٩٧٢م.
- المنهل الصافي والمستوفى بعد الوافي، تحقيق محمد أمين، ونيل عبد العزيز، القاهرة، ١٩٨٥ - ١٩٩٤.
- الدليل الشافي على المنهل الصافي، تحقيق محمد شلتوت، القاهرة ١٩٧٩م.
- ابن حبيب (الحسن بن عمر بن الحسن بن حبيب ت ٧٧٩هـ/١٣٧٧م)، تذكرة النبيه في أيام المنصور وبنيه ج١، ج٢، ج٣، تحقيق محمد أمين، مراجعة سعيد عبد الفتاح عاشور، الهيئة العامة للكتاب، القاهرة، ١٩٧٦م، ١٩٨٢، ١٩٨٦م.

- ابن حجر (الحافظ بن حجر العسقلاني ت ٨٠٢هـ/١٤٤٨م)، الدرر الكامنة في أعيان المائة الثامنة، أجزاء، نشره محمد سيد جاد الحق، ط٢، القاهرة ١٩٦٦م.
- أنباء الغمر بأنباء العمر، الأجزاء من ١ - ٣ تحقيق حسن حبشي، القاهرة، ١٩٦٩ - ١٩٧٢م.
- رفع الإصر عن قضاة مصر، تحقيق حامد عبد المجيد، محمد أبو سنة، جزءان، القاهرة ١٩٥٧م.
- ذيل الدرر الكامنة، تحقيق عدنان درويش، القاهرة، ١٩٩٢م.
- ابن خلدون (عبد الرحمن بن خلدون ت ٨٠٨هـ/١٤٠٥م)، المقدمة ط٥، بيروت، ١٩٨٤م.
- ابن شاكر الكتبي (محمد بن شاكر أحمد الكتبي ت ٧١٤هـ/١٣١٤م)، فوات الوفيات، تحقيق محمد محيي الدين عبد الحميد، القاهرة، ١٩٥١م.
- عيون التواريخ، تحقيق حسام الدين القدسي، القاهرة ١٩٨٠م.
- ابن شاهين، زبدة كشف الممالك وبيان الطرق والمسالك، باريس، ١٨٩١.
- ابن شداد، تاريخ الملك الظاهر، تحقيق أحمد حطيط، فيسبان ١٩٨٣م.
- ابن الصيرفي (علي بن داود إبراهيم المعروف بالخطيب الجوهري، ت ٩٠٠هـ/١٤٩٥م) نزهة النفوس والأبدان في تواريخ الزمان الأجزاء من ١-٣ تحقيق حسن حبشي، دار الكتب المصرية، ١٩٧٠ - ١٩٧١ - ١٩٧٣م.
- أنباء الهصر بأنباء العصر، تحقيق حسن حبشي، القاهرة، ١٩٧٠م.
- ابن صصري، الدرة المضيئة في الدولة الظاهرية، تحقيق وليم برينر، كاليفورنيا ١٩٦٣م.
- ابن طولون (شمس الدين محمد بن علي بن طولون الدمشقي ت ٩٥٣هـ/١٥٤٦م)، اعلام السورى بمن ولى نائباً من الأتراك بدمشق الشام الكبرى أو تاريخ الشام من قيام دولة المماليك في مصر إلى صدر العهد العثماني، تحقيق عبد العظيم حامد، القاهرة، ١٩٧٣م.
- ابن عبد ربه، أحمد بن محمد بن عبد ربه (الأندلس)، العقد الفريد تحقيق محمد سعيد العريان، القاهرة ١٩٥٣م.
- ابن العماد (أبو الفلاح عبد الحى بن أحمد ت ١٠٨٩ - ١٦٧٩م)، شذرات الذهب في أخبار من ذهب ٨ أجزاء، القاهرة، ١٩٦٦م.

- ابن الفرات (ناصر الدين محمد بن عبد الرحيم ت ٨٠٧هـ/١٤٠٤م)، تاريخ الدول والملوك، ج٧، ٩ اربع مجلدات، نشرة قسطنطين رزيق ونجلاء عز الدين، بيروت، ١٩٣٩م.
- ابن قاض شهبة (أبو بكر بن أحمد بن محمد بن عمر ت ٨٥١هـ/١٤٤٧م)، تاريخ ابن قاض شهبة م ١ ج ٣ تحقيق عدنان درويش، دمشق ١٩٧٧.
- ابن كثير (عماد الدين أبو الفداء إسماعيل بن كثير القرشي الدمشقي ت ٧٧٤هـ/١٣٧٢م)، البداية والنهاية، تحقيق محمد عبد العزيز النجار، القاهرة، ١٩٩٢م.
- ابن منظور (جمال الدين محمد بن مكرم الأنصاري ت ٧١١هـ/١٣١١م)، لسان العرب طبعة، بولاق، ١٣٠١هـ، وطبعة بيروت، ١٩٢٦.
- أبو الفداء (الملك المؤيد عماد الدين إسماعيل ت ٧٣٢هـ/١٣٣١م)، المختصر في أخبار البشر، المطبعة الحسينية بدون تاريخ.
- ابن الوردي (زين الدين عمر ت ٧٥٠هـ/١٣٤٩م)، تمة المختصر في أخبار البشر، القاهرة، ١٨٦٨م.
- الأبشيهي (شهاب الدين محمد بن أحمد أبي الفتح ت ٨٥٠هـ/١٤٤٦م)، المستطرف في كل فن مستظرف، تحقيق مفيد محمد قميحة لبنان ١٩٨٣م.
- البيهقي، تاريخ البيهقي، ترجمة إلى العربية يحيى الخشاب وصادق نشأت، القاهرة، ١٩٥٦م.
- بيبرس المنصوري (ابن عبد الله الدواداري ت ٧٢٥هـ/١٣٢٤م)، التحفة المملوكية في الدولة التركية، نشره عبد الحميد صالح، بيروت، ١٩٨٧.
- زبدة الفكرة في تاريخ الهجرة، تحقيق زبيدة محمد عطا، القاهرة، د.ت.
- الدميري (كمال الدين محمد بن عيسى الدميري ت ٨٠٨هـ/١٤٠٥م)، حياة الحيوان الكبرى، ط٢، ١٣١٣هـ/١٨٩٥م.
- السراوندي محمد بن علي بن سليمان؟، راحة الصدور وآية السرور في تاريخ الدولة السلجوقية نقله إلى العربية إبراهيم الشواربي، عبد النعيم حسنين، فؤاد الصياد، القاهرة، ١٩٦٠م.
- زيترشتين، تاريخ سلاطين المماليك، نشرة Zettersteen K.V، ليدن، ١٩١٩م.
- السبكي (تاج الدين عبد الوهاب ت ٧٧١هـ/١٣٦٩م)، معيد النجم ومبيد النقم، تحقيق محمد علي النجار، أبو زيد شلبي ط١، القاهرة، ١٩٤٨م.

- السخاوى (شمس الدين محمد بن عبد الرحمن ت ٩٠٢هـ / ١٤٩٦م)، التبر المسبوك في ذيل السلوك، طبعة بولاق، ١٨٩٦.
- الضوء اللامع لأهل القرن التاسع ١٢ جزء في ١٢ مجلد، القاهرة، ١٣٥٣هـ
- السيوطى (جلال الدين عبد الرحمن بن أبى بكر ت ٩١١هـ / ١٥٠٥م)، حسن المحاضرة في أخبار مصر والقاهرة، ط١، بيروت ١٩٩٧م.
- شافع (شافع بن على الكاتب العسقلانى المصرى ٦٤٩ - ٧٣٠هـ)، كتاب الفضل الماثور من سيرة السلطان الملك المنصور، بيروت، ١٩٩٨م.
- الشجاعى، تاريخ الملك الناصر محمد بن قلاوون الصالحى وأولاده، تحقيق بربارة شيفر، فسادن، ١٩٧٨م.
- الصفدى (صلاح الدين خليل ابن إيبك ت ٧٦٤هـ / ١٣٦٣م)، الوافى بالوفيات، فيسبادن، ١٩٧٠م.
- أعيان العصر وأعوان النصر، تحقيق على أبو زيد، نبيل أبو عمشة، بيروت ١٩٩٧م.
- الفهارس العامة، أعداد قسم الدراسات والبحوث، دار الفكر، دمشق، ١٩٩٨م.
- نكت الهيمن في نكت العميان، القاهرة، ١٩٩١م.
- الصيرفى (أبى القاسم على بن منجب بن سليمان)، قانون ديوان الرسائل ط(١)، القاهرة ١٩٠٥م.
- الطبرى (أبو جعفر بن جرير ت ٣١٠هـ / ٩٢٢م)، تفسير الطبرى، جامع البيان عن تأويل القرآن، طبع بالمطبعة الميمنية بمصر، بدون تاريخ، طبع بالمطبعة الميمنية بمصر، بدون تاريخ.
- العمرى (شهاب الدين بن فضل الله العمرى ت ٧٤٩هـ / ١٣٤٩م)، التعريف بالمصطلح الشريف، بيروت، ١٩٨٨م.
- مسالك الأبصار في ممالك الأمصار، تحقيق أيمن فؤاد سيد، القاهرة، ١٩٨٥م.
- العينى (بدر الدين محمود العينى ٨٥٥هـ / ١٤٥١م)، السيف المهند في سيرة الملك المؤيد شيخ الحمودى" تحقيق فهيم شلتوت، مراجعة محمد مصطفى زيادة، القاهرة، ١٩٦٧م.

- عقد الجُمان في تاريخ أهل الزمان، الحوادث من ٦٤٨ إلى ٦٦٤هـ تحقيق محمد محمد أمين، هيئة الكتاب ١٩٨٧م، حوادث ٦٨٩ - ٦٩٨هـ تحقيق محمد محمد أمين ١٩٨٩م، الحوادث من ٨١٥هـ إلى ٨٢٤هـ/ تحقيق عبد الرازق طنطاوى، ط١، ١٩٨٥م.
- الفيروز آبادى، القاموس المحيط، القاهرة، ١٩٧٧م.
- الفيومى (أحمد بن محمد بن على المقرئ) ت ٧٧٠هـ/ ١٣٦٨م ، كتاب المصباح المنير، ط٦، القاهرة ١٩٢٦م.
- القرآن الكريم.
- القطب اليونيسى (قطب الدين أبو الفتح بن محمد أحمد بن قطب الدين اليونيسى الحنبلى ت ٧٢٦هـ/ ١٣٢٥م)، ذيل مرآة الزمان م ١ ط١، الهند، ١٩٥٤م.
- القلقشندي، شهاب الدين أحمد بن على القلقشندي ت سنة ٨٢١هـ/ ١٤١٨م)، صبح الأعشى في صناعة الإنشاء، ٤ أجزاء، طبعة دار الكتب ابتداء من عام ١٩١٣
- ضوء الصبح المسفر وجنى الدوح المثمر، تصحيح محمود سلامة، ط١، القاهرة، ١٩٠٦م.
- المقرئى (تقى الدين أحمد بن على المقرئى ت ٨٤٥هـ/ ١٤٤٢م)، المواعظ والاعتبار بذكر الخطط والآثار، لبنان، ١٩٥٩م.
- السلوك لمعرفة دول الملوك نشره محمد مصطفى، ج١ ج٢ في ستة أقسام ونشره سعيد عاشور، ج٣ ج٤ في ستة أقسام أخرى عن دار الكتب المصرية سنة ١٩٧٠م، ١٩٧٢م، ١٩٧٣م.
- إغاثة الأمة بكشف الغمة، نشره محمد مصطفى زيادة وجمال الشيال، القاهرة، ١٩٤٠م.
- السنورى (شهاب الدين أحمد بن عبد الوهاب النورى ت ٧٣٢هـ/ ١٣٣١م)، نهاية الأرب في فنون الأدب، ج٣ تحقيق محمد عبد الهادى شعيرة، محمد مصطفى زيادة القاهرة ١٩٩٠م، ج٣١ تحقيق الباز العرينى، القاهرة ١٩٩٢م.

ثالثاً: المراجع العربية:

- إبراهيم أنيس، المعجم الوسيط، مجمع اللغة العربية، القاهرة ١٩٧٢م.
- إبراهيم طرخان ، مصر في دولة المماليك الجراكسة، القاهرة، ١٩٦٠م.
- النظم الإقطاعية في الشرق الأوسط في العصور الوسطى، القاهرة ١٩٦٨م.

- أحمد عبد الرازق أحمد، الرنوك على عصر سلاطين المماليك، المجلة التاريخية، المصرية، م ٢١، ١٩٧٤م.
- البذل والبرطلة زمن سلاطين المماليك، القاهرة، ١٩٧٩م.
- شرطة القاهرة زمن سلاطين المماليك، القاهرة ١٩٨٢م.
- الحضارة الإسلامية في العصور الوسطى، القاهرة، ١٩٩٠م.
- الرنوك الإسلامية، القاهرة، ٢٠٠١م.
- الفنون الإسلامية في العصرين الأيوبي والمملوكي، القاهرة، ٢٠٠٣م.
- أحمد فكرى، تاريخ المساجد الأثرية بالقاهرة، ط ١، بيروت، ١٩٩٣م.
- إسماعيل عبد المنعم، الأمراض الاجتماعية بين الطبقة الأرستقراطية المملوكية في مصر
زمن المماليك البحرية، ٦٤٨ - ٧٨٤هـ / ١٢٥٠ - ١٥١٧م رسالة ماجستير،
غير منشورة جامعة عين شمس كلية الآداب ١٩٨٨م.
- البيومى إسماعيل الشربيني، مصادرة الأملاك في الدولة الإسلامية عصر سلاطين
المماليك، سلسلة تاريخ المصريين العدد ١١٠، ١٩٩٧م.
- النظم المالية في مصر والشام زمن سلاطين المماليك، سلسلة تاريخ
المصريين رقم ١١٨ القاهرة، ١٩٩٨م.
- جمال جرجس يوسف ، القضاء في العصر المملوكي مع تحقيق مخطوطة نزهة النظار في
قضاة الأمصار، رسالة ماجستير، غير منشورة، جامعة عين شمس، كلية
الآداب، ١٩٧٢م.
- جرجى زيدان، تاريخ التمدن الإسلامي، مراجعة حسين مؤنس، القاهرة ١٩٦٨م.
- حسن إبراهيم حسن ، النظم الإسلامية ط ١، القاهرة، ١٩٣٩م.
- تاريخ الإسلام السياسي والديني والثقافي والاجتماعي، القاهرة، ١٩٦٦م.
- حسن الباشا، الفنون الإسلامية والوظائف على الآثار العربية، القاهرة، ١٩٦٥م.
- الألقاب الإسلامية في التاريخ والوثائق والآثار، القاهرة ١٩٨٩م.
- موسوعة العمارة والآثار والفنون الإسلامية، م ٢، ط ١، القاهرة، ١٩٩٩م.
- حسين مصطفى رمضان ، طوائف الحرفيين ودورهم الاقتصادي والاجتماعي، رسالة
دكتوراه غير منشورة، جامعة القاهرة، كلية الآثار، ١٩٨٧م.
- حياة ناصر الحجي ، أحوال العامة في حكم المماليك دراسة في الجوانب السياسية
والاقتصادية والاجتماعية، ط ١، الكويت ١٩٨٤م.

- دراسات في تاريخ سلطنة المماليك في مصر والشام، ط ١، الكويت، ١٩٨٦م.
- أنماط من الحياة السياسية والاقتصادية والاجتماعية في سلطنة المماليك في القرنين الثامن والتاسع الهجريين/ الرابع عشر والخامس عشر الميلاديين، الكويت، ١٩٩٥م.
- السلطة والمجتمع في سلطنة المماليك فترة حكم سلاطين المماليك البحرية، من سنة ٦٦١هـ/ ١٢٦٢م إلى سنة ٧٨٤هـ/ ١٣٨٢، الكويت، ١٩٩٧م.
- دليل متحف الفن الإسلامي، دار الآثار العربية سابقاً، القاهرة، ١٩٥٢م.
- زكي محمد حسن، فنون الإسلام، القاهرة ١٩٤٠م.
- سعاد ماهر، مساجد مصر وأولياؤها الصالحون، القاهرة، ١٩٨٣م.
- سعيد عبد الفتاح عاشور، مصر في عصر دولة المماليك البحرية، القاهرة ١٩٥٩م.
- الظاهر بيبرس، أعلام العرب العدد ١٤، القاهرة ١٩٦٣م.
- المجتمع المصري في عصر سلاطين المماليك، القاهرة، ١٩٦٥م.
- العصر المماليكي في مصر والشام، القاهرة، ١٩٦٥م.
- سند أحمد سند، البريد في عصر دولة سلاطين المماليك البحرية، رسالة ماجستير، كلية الآداب، جامعة عين شمس، القاهرة ٢٠٠٠.
- على إبراهيم حسن، دراسات في تاريخ المماليك البحرية وفي عصر الناصر محمد بوجه خاص، القاهرة، ١٩٤٤م.
- الجيش والبحرية في عصر سلاطين المماليك القاهرة، بدون تاريخ.
- عبد الخالق حسين محمد، النظم القضائية في عصر سلاطين المماليك، رسالة دكتوراه غير منشورة، جامعة القاهرة كلية دار العلوم ١٩٨١م.
- عبد العظم حامد خطاب، قانصوه الغوري ونهاية الدولة المملوكية في مصر والشام، رسالة دكتوراه غير منشورة، كلية الآداب، جامعة عين شمس، ١٩٧٣م.
- عبد المنعم ماجد، نظم دولة سلاطين المماليك ورسومهم في مصر، دراسة شاملة لنظم البلاط ورسومه، القاهرة، ١٩٨٢م.
- فهرس الآثار الإسلامية بمدينة القاهرة، مصلحة المساحة ١٩٥١م.
- قتيبة الشهابي، معجم أرباب السلطان في الدول الإسلامية من العصر الراشدي حتى بدايات القرن العشرين، دمشق ١٩٩٥م.

- ليلي عبد الجواد ، نائب السلطنة في القاهرة في عصر دولة المماليك البحرية، مجلة المؤرخ المصري، القاهرة، العدد ١، يناير ١٩٨٨م.
- مایسة محمود محمد داود ، المشكاوات الزجاجية في العصر المملوكي رسالة ماجستير غير منشورة، جامعة القاهرة، كلية الآثار، القاهرة، ١٩٧١م.
- ماير (ل.م)، الملابس المملوكية، ترجمة صالح الشيتي، مراجعة عبد الرحمن فهمي، القاهرة ١٩٧٢م.
- محاسن محمد على حسين الوقاد، الطبقات الشعبية في القاهرة المملوكية (٦٤٨ - ٩٢٣هـ/ ١٢٥٠ - ١٥١٧م) سلسلة تاريخ المصريين العدد ١٥٢، القاهرة، ١٩٩٩م.
- الألقاب والكنى الشعبية الساخرة عصر سلاطين المماليك ٦٤٨ - ٩٢٣ - ١٢٥٠ - ١٥١٧م، حولية التاريخ الإسلامی والوسيط جامعة عين شمس، م ٢، ٢٠٠٢م.
- مجمع اللغة العربية، المعجم الوجيز ط ١، ١٩٨٠م.
- محمد أحمد دهمان ، ولاية دمشق في عهد المماليك، ط ٢، دمشق، ١٩٨١م.
- محمد التونجي ، المعجم الذهبي، بيروت، ١٩٦٩م.
- محمد عبد العزيز مرزوق ، الناصر محمد بن قلاوون، القاهرة، ١٩٦٠م.
- محمد عبد الغنى الأشقر، نائب السلطنة المملوكية في مصر، ٦٤٨ - ٩٢٣هـ/ ١٢٥٠ - ١٥١٧م، سلسلة تاريخ المصريين، العدد ١٥٨، القاهرة، ١٩٩٩م.
- محمد مصطفى ، متحف الفن الإسلامی، ط ١، القاهرة، ١٩٥٤م.
- الرنوك في عصر المماليك، مجلة الرسالة، العدد ٤٠٠ مارس ١٩٤١م.
- محمود رزق سليم ، عصر سلاطين المماليك ونتاجه العلمی والأدبی، القاهرة، ١٩٤٧م.
- محمود نديم ، الجيش في عصر سلاطين المماليك، رسالة ماجستير غير منشورة، جامعة القاهرة، كلية الآداب، ١٩٧٣م.
- الفن الحربی للجيش المصری في العصر المملوكی البحري، القاهرة، ١٩٨٢م.

رابعاً المراجع الأجنبية:

- Abd ar-Rāziq, A., "La hisba et le muhtasib en Egypt au temps des Mamluks", *Annales Islamologiques*, XIII, Le Caire, 1977, pp.115 - 178.

- Abd ar-Rāziq, A., "Les muhtasibs de Fastat au temps des Mamluks, *"Annales Islamologiques*, le Caire, 1978, pp. 127 – 146.
- Artin, Y., "Toris différentes armoiries de kait Bey", BIE, 2e série, no9, 1888, le caïre, 1889.
- Artin, Y., Contribution à l'étude de blazon en Orient, London, 1902.
- Ayalon, D., "The Great Yâssa of Chingiz Khân," SI, XXXVI, 1972.
- Ayalon, D., "Studies in the Structure of Mamluk Army", BSOAS, 1954.
- Dozy, R., Dictionnaire détaillé des noms des vêtements chez les Arabes, Amsterdam, 1845.
- Dozy, R., Supplément aux dictionnaires arabes, I – II, Leiden, 1881.
- The Encyclopaedia of Islam, art HADJIB, vol III, Leiden, 1986, pp.45-47.
- Ernst. Herzfeld, Matériaux pour un corpus inscriptionum arabicarum. deuxième partie : syrie du nord inscriptions et monuments d'Alep. tome 1 – vol – 1 (texte), le Caire, 1955.
- Esin Atil, Art of the Arab World, Washington, 1975.
- Esin Atil , Renaissance of Islamic Art of the Mamluks, Washington, D.C., 1981.
- Ét Combe, J. Sauvaget et G. Wiet (eds), Répertoire chronologique d'épigraphie arabe, le Caire, tome 13, 1944, tome 15, 1956.
- Gayet, AL., L'art arabe, Paris, 1893.
- Hassanein Rabie, The Financial System of Egypt A. H. 564 – 741/A.D.1169 – 1941, London, 1972.
- Hayat Nasser AL – Hajji, The internal affairs in Egypt During The Third Reign of sultan AL – Nāsir Muhammad B.Qālawūn, 709 – 741/1309 – 1341, Third Edition, Kuwait, 2000.
- Hiba 'Ali Yūsuf, L'éclairage à l'époque Mamlūke en Egypt, Paris, 2001.
- Lamm, C. J., Mittelaterliche Gläser und Steinschnittarbeiten aus dem Nahen osten, Band / text, Berlin, 1930.
- Lane – Poole, The Art of the Saracens in Egypt, Librairie byblos Arts et Métiers Beirut, 1886.
- Northrup, L., From Slave to Sultan the Career of AL – Mansūr Qālawūn and the Consolidation of Mamluk Rule in Egypt and Syria (678 – 689 A.H./1279 – 1290 A.D.) Germany 1998.

- Mayer, L. A., *Saracenic Heraldry, A Survey*, Oxford, 1933.
- Max. Herz, B., *Catalogue Raisonné des monuments exposés dans le musée national de l'art arabe*, Le Caire, 1906.
- Meinecke, M., *Die mamlukische Architektur in Ägypten und syrien, 648 /1250 Bis 923 / 1517*, Glückstadt, 1992.
- Quatremère. M., *Histoire des sultans mamlouks de l'Egypte*, Paris, 1844 – 1845.
- Poliak, A. N., *Feudalism in Egypt, Syria, Palestine, and the Lebanon, 1250 – 1900*, London, 1939.
- Irwin, R., *The Middle East in the Middle ages the Early Mamluk sultanate 1250 – 1382*. London, 1986.
- Sauvaget, J, *Caravanseñails syriens du moyen âge, II.Caravauséñails Mamelouks*, *Ars Islamica*.
- Schmoranz. G., *Old Oriental Gilt and Enameled Glass. Vessels Extant in public Museums and private collections Reproduced in their original coloring*, London, 1899.
- Van Berchem, M., *Matériaux pour un corpus inscriptonum arabicarum deuxième partie, Syrie du nord in Scriptionset monuments*.
- Wiet, G., *Catalogue général du musée arabe du Caire lampes et bouteilles en verre émaillé*, Le Caire, 1982.
- Wiet, G., *Catalogue Général du musée arabe du Caire objets en cuivre*, Le Caire, 1932.
- William Leaf, *Developments in the System of Armorial Insignia during the Ayyūbid and Mamluk Periods*, London, 1983.
- Zaky M. Hassan, *Les Tulunides*, Paris, 1933.

أضواء على إشكالية دراسة تاريخ الحروب الصليبية في القرنين ١٢-١٣م / ٦ - ٧هـ

د. محمد مؤنس عوض*

مصر

إن البحث في إشكالية عصر تاريخي ما؛ من شأنها تعميق دراسة ذلك العصر، ومن المقرر أنه لا يوجد عصر ما من عصور التاريخ دون أن توجد في ثناياه إشكاليته الخاصة به السابعة من ظروفه ذاتها، وأود التقرير بأن عصر الحروب الصليبية التي شنها الغرب الكاثوليكي على مسلمي بلاد الشام وأعلى العراق ومصر وشمال أفريقيا على مدى القرنين المذكورين، يوصف وبحق بأنه عصر معقد في تركيبته السياسية، والاقتصادية، والدينية، والعرقية إلى آخر تلك المفردات بحيث يمكن القول أنه العصر "النموذج" في إشكاليات الكتابة التاريخية، فقد شهد الصدام العنيف - على كافة الأصعدة والمستويات - بين حضارة الغرب الأوربي وحضارة الشرق الإسلامي، وتعددت الشعوب، والأقوام، والأعراق التي دخلت في آتون ذلك الصراع، وبالفعل كان صراعاً عالمياً في تلك المرحلة من مراحل القرون الوسطى، وطوال تلك القرون لم يحدث أن شهد العالم صداماً عنيفاً بمثل تلك الصورة ودفع مئات الآلاف حياتهم دفاعاً عن معتقداتهم سواء كانوا على صواب أم على باطل، كذلك تصارعت المثل والمبادئ السامية مع الدوافع المادية الدنيوية، وبمرور الأعوام والعقود سقطت أقنعة الرهبان وتم إدراك أن المصالح الاقتصادية كان لها القدر المعلى في العديد من المواقف الحاسمة من تاريخ ذلك الصراع.

زد على ذلك؛ أن رقعة الصراع جغرافياً اتسعت بصورة غير مسبوقة ومن الممكن وصفه في بعض مراحلها بأنه صراع بحر متوسطي بين غربى ذلك البحر وشرقه، واستهدف فيما استهدف لتينة الشرق وتتصيره وسلب ونهب ثرواته بالصورة التي جعلت المؤرخ البارز يوشع براور يصفه بأنه حركة الاستعمار - أي الاستخرا ب - الأوربي في العصور الوسطى وفيما بعد خرج المشروع الصليبي عن نطاق البحر المذكور ليشمل مناطق في داخل القارة الأوربية ذاتها ومنها ما كان يطل على بحر البلطيق.

ومن السمات البارزة لذلك العصر الذي عرف بعصر الحروب الصليبية، أن مسمياته تناقضت مع واقعة بصورة حادة؛ فالبابوية التي عُدت مؤسسة دينية صرفة، لعبت الأدوار السياسية الكاملة، ومارست العمل في دهاليزها وتجردت من المبادئ أحياناً من أجل تحقيق أهدافها بميكانيكية نادرة، على نحو يثبت أن المشروع الصليبي ذاته يعد - وبحق -

* أستاذ التاريخ الإسلامي المساعد بكلية الآداب - جامعة عين شمس.

لعبة سياسية كبرى هندست لها البابوية، ووضعها موضع التنفيذ، حتى صارت جزءاً لا يتجزأ من التاريخ الأوربي الوسيط، وعلاقاته بالشرق.

تلك مقدمة موجزة، من أجل تهيئة القارئ للموضوع الأساسي الخاص بإشكالية دراسة تاريخ الحروب الصليبية، وفي واقع الأمر أن هناك جملة زوايا يمكن إجمالها في الآتي:

أولاً: الرؤية الرسمية للمصادر التاريخية المعاصرة:

فمن المعروف؛ أن المؤرخين الذين عاصروا أحداث تلك الحروب سواء من المسلمين أو الصليبيين أو البيزنطيين كتبوا كتاباتهم التاريخية وهم في كنف السلطة السياسية القائمة، فالكتابة التاريخية التي وصلت إلينا من ذلك العصر توصف بالفعل أنها تابعة للسلطة، وأمتزجت فيها الدعائية جنباً إلى جنب مع الحقائق التاريخية، وبالتالي فإننا نملك بالفعل مادة تاريخية مهمة عن الحروب الصليبية، ولكن من وجهة النظر الرسمية. وواقع الأمر؛ أن تلك المشكلة لا ترتبط بذلك العصر فقط بل بعصور تاريخية متعددة قديماً ووسيطاً - بصفة عامة - وبدرجة أقل حديثاً، وهي تحمل في طياتها جوانب إيجابية وسلبية معاً؛ فالمؤرخ الذي أفاد من الوثائق الرسمية، وعاصر القادة الذين صنعوا الأحداث له أهمية كبرى لأنه بدوره ما وصلت إلينا تلك المادة التاريخية المصدرة. بيد أن هناك جوانب سلبية أخرى، إذ أن ذلك المؤرخ اتجه أحياناً إلى الدعاية السياسية لأرباب السلطة من الملوك والأباطرة، والسلاطين، والأمراء. ومن الصعب في ذلك العصر الفصل بين "الدعاية السياسية"، و"الكتابة التاريخية" إذ أن هناك مؤلفات متعددة وصلت إلينا احتوت الزاويتين بجلاء لا ينكر.

وخير مثال دال على "الدعاية" في ذلك العصر ما ألفه المؤرخ العراقي البارز ابن الأثير^١ الذي ألفه كتابه "الباهر" وخصصه لتناول دولة أتابكة الموصل الزنكيين، وفيه يتأكد لنا أن ارتباطه بتلك الأسرة؛ جعله بوقاً دعائياً لها، وذلك على الرغم من إدراكنا للدور البارز الذي لعبته الموصل، وتلك الأسرة في جهاد الصليبيين، وتوجيه ضربة قاضية لأولى إمارات الصليبيين في المنطقة ونعني بها الرها Edessa عام ١١٤٤م بالإضافة إلى إسهامات نور الدين محمود ودوره في ضم دمشق عام ١١٥٤م، وإسقاط الدولة الفاطمية في عام ١١٧١م/ ٥٦٧هـ.

ولا نغفل زاوية محورية هنا، تتمثل في أن المعاصرة حجاب، فالمؤرخ المعاصر، على الرغم من علو شأنه كما أسلفت، عندما اقترب من القادة البارزين الكبار خاصة أولئك

^١ أود أن ألفت نظر الباحثين إلى أن الباحثة العراقية ميسون عبايجي تقوم بإعداد أطروحة علمية عن ابن الأثير مؤرخاً للحروب الصليبية، وذلك من جانب مركز دراسات الموصل التابع لجامعة الموصل بالعراق الشقيق تحت إشراف أ.د. جزيل عبد الجبار الجومرد.

الذين كانت لهم شخصية مؤثرة في الآخرين وتوصف بالفعل بأنها "كارزمية" انبهر بهم، ولم ير فيهم إلا ما أحب هو نفسه أن يراه، وتلك زاوية لا علاج لها؛ لأن المؤرخ المتأخر نقل عن المعاصر، وأفادت الرؤية جيلاً بعد آخر حتى وصلت إلى المؤرخ المحدث على طبيعتها تلك.

وأصدق دليل على ذلك؛ أن مؤرخ الصليبيين البارز وأعنى به وليم الصوري² A history of Wiliam of Tyre في كتابه عن تاريخ الأعمال التي جرت فيما وراء البحر the deeds done beyond the sea، وجه نقده لسياسات الصليبيين فيما قبل الملك عموري الأول (١١٦٣ - ١١٧٤م)، أما في عهد الملك المذكور فقد اتسمت كتاباته بالوقوع في نطاق "الكاريزما" أو المحبوبة أو التأثيرية التي كانت لذلك الملك الصليبي البارز، ولا ريب في أن إعجاب وليم الصوري بالملك عموري ساعد على توجيه منظوره التاريخي خاصة من خلال إعجابه بحملاته العسكرية التي استهدفت الجار الفاطمي الذي كان يعاني من الانهيار الداخلي، واعتبر رجل المنطقة المريض في القرن الثاني عشر الميلادي/ السادس الهجري.

ومن ناحية أخرى؛ نلاحظ أنه كنتيجة للجانب الرسمي في الكتابة التاريخية صار لدينا تاريخ للحكام ولا نملك تاريخاً للشعوب فالمؤرخون الذين انتموا إلى شرائح اجتماعية عالية المستوى منهم من نظر إلى العامة نظرة احتقار ودونية بصورة انعكست على كتاباته ذاتها، وهكذا؛ نتأكد لنا المقولة التي تذهب إلى أن "التاريخ تصنعه الشعوب وينسبه المؤرخون إلى الحكام"، وذلك على الرغم من أن تلك الشعوب أفرزت قادتها وحكامها، كما أنها دفعت الثمن غالباً في مواجهة ما حل بها من عدوان سافر من جانب قوى استعمارية أجنبية طامعة في خياراتها، وأصدق مثال دال على ذلك الشعوب الإسلامية ذاتها، التي لا نملك - في الغالب الأعم - تاريخاً في ذلك العصر بل نملك تاريخاً لحكامها أنفسهم، ولا ريب في أن المؤرخين الرسميين يتحملون جانباً بارزاً من تلك المسؤولية، ونخلص من كل ذلك إلى أن حجم "الرسمية" يطغى بجلاء على "الشعبية" في تاريخ تلك المرحلة من مراحل الصراع بين الشرق والغرب في القرون الوسطى، وقد يرد البعض بأن ألف ليلة وليلة بها بعض من أصداء تلك الحروب، غير أن ذلك محدود لا يتفق كماً وكيفاً مع تلك الأحداث الصاخبة التي أكتويت بها

² عن تلك الزاوية أنظر ما ورد بشأنها في كتابي: الحروب الصليبية من قضايا السياسة والمياه والحياه والعقيدة ط. القاهرة ٢٠٠١م.

³ عن وليم الصوري انظر:

Krey, "William of Tyre the making ofAn Historian in the middle Ages", Speculum, vol. Xvi, 1941, pp. 149-166.

Davis, "William of Tyre", in Relations between East and West in the Middle Ages, ed. Derck, Edinburgh 1971, pp. 64 - 75.

Vissey, "William of Tyre and the art of Historiography", M.S., vol. XXXV, 1973, pp. 433-455.

Crawford, "William of Tyre and the Maronites", Speculum, vol. XXX, 1955, pp. 222-228.

Edbury and Rowe, "William of Tyre and the patriarchal election of 1180", E.H.R., vol. XCLL, 1979, pp. 1-25.

شعوب المنطقة. ونفس الأمر ينطبق على شعوب الغرب الأوربي ذاتها فتغيب الدور الشعبي قضية شرقية وغربية على حد سواء ولم تكن زاوية شرقية فقط.

مع ملاحظة وجود استثناء في صورة ما يعرف بالساجا Saga وهي عبارة عن الملاحم النثرية النرويجية وهي خاصة بتاريخ النرويج في أقصى شمال غربي أوربا وقد ارتبطت ببطولة قادة النرويج في العصور الوسطى، ومن أمثلتها تلك الخاصة بالملك سيجورد Sigurd الذي قام بحملة صليبية إلى بلاد الشام خلال المرحلة من ١١٠٧ - ١١١٠م / ٥٠١ - ٥٠٤هـ^٤.

ومع ذلك، فإن الساجا تعد مصدراً تاريخياً خاصاً بتلك الدولة ولا تتعداها إلى مناطق أخرى، أما بالنسبة للدول الأخرى خاصة إنجلترا وفرنسا وألمانيا فهي تعاني في عصر الصليبيات من نفس تلك المشكلة.

ثانياً: اتجاهات المؤرخين المذهبية وأثرها على الكتابة التاريخية:

من الملاحظ؛ أن الميول المذهبية لمؤرخي تلك الأحداث أثرت تأثيراً بارزاً على كتاباتهم التاريخية، وفي هذا المجال؛ نلاحظ بجلاء أننا لا نملك تصوراً تاريخياً للدولة الفاطمية من زاوية شيعية صرفة بل من خلال وجهة النظر السنية المعادية لمؤرخين ارتبطوا بالعصرين الأيوبي والمملوكي، ونفس الأمر يمكن أن يقال بالنسبة للفرق والقوى الدينية التي وجدت في بلاد الشام في ذلك العصر سواء بالنسبة للدروز أو الإسماعيلية النزارية^٥، لقد كان عداء المؤرخين السنيين لتلك القوى شديداً ووصفهم بالتالي بأوصاف بالغة السوء، وضاعت عن عمد أو من خلال أحداث الصراع الحربي بين المسلمين والصليبيين أية كتابات تعبر عن وجهة نظرهم إلا ما ندر في صورة شذرات هنا وهناك. وأورد التقرير؛ أن تلك الآراء أوردها على الرغم من الدور السيئ الذي قامت به عناصر الإسماعيلية النزارية في اغتيال قادة الجهاد الإسلامي ضد الصليبيين حينذاك مثل شرف مودود وغيره من كبار القادة.

وعلى الرغم من أن لدينا قدراً من المصادر الشيعية في صورة المؤرخ الشيعي الحلبي ابن أبي طيء^٦ الذي وصلت إلينا بعض النقول من مؤلفاته في صورة ما أورده أبو

^٤ عن الساجا انظر:

The Oxford reference dictionary, London 1962, p.726, Wright, the Geographical lore in the time of the Crusades, New york 1965, p.346, the Oxford English dictionary, vol. Lx, Oxford 1973, p.82, Dictionary of the Middle Ages, Newyork 1989, p.616.

وانظر هذه الدراسة: محمد مؤنس عوض، "الحملة الصليبية النرويجية الملك سيجورد ودوره في دعم الحركة الصليبية (١١٠٧ - ١١١٠م / ٥٠١ - ٥٠٤هـ)"، ضمن كتاب الحروب الصليبية دراسات تاريخية ونقدية، ط. عمان ١٩٩٩م، ص ٧٠ - ٦٠.

^٥ عن ذلك انظر: محمد مؤنس عوض، التطلعات الدينية الإسلامية المسيحية في بلاد الشام عصر الحروب الصليبية، رسالة ماجستير غير منشورة، كلية الآداب - جامعة عين شمس، م ١٩٨١م، ص ١٩٧ - ٣٤٣.

^٦ تقوم الباحثة شيرين شلبي عشاوي للمدرسة المساعدة بكلية البنات - جامعة عين شمس بإعداد أطروحة علمية عن المؤرخ ابن أبي طيء بأشراف المؤرخة الرائدة أ.د. سيدة إسماعيل كاشف.

شامة المقدسى (ت ١٢٦٧م / ١٢٦٧م) وابن الفرات (ت ١٤٠٥م / ١٤٠٥م)، إلا أن هذا القدر محدود.

وعلى الجانب الآخر؛ لدينا رؤية البابوية واضحة، بينما لا نملك رؤية الوالدنسيين والكتاريين الذين عارضوا المؤسسة الدينية الأوروبية في ذلك العصر؛ على نحو يثبت لنا أن القضية لم تكن مقتصرة على الشرق فقط، بل أن الغرب كان له أيضاً نصيبه في تلك الزاوية تماماً مثل مشكلة الطابع الرسمي الذي تناولتها من قبل.

ولا ريب في أن الميول المذهبية لمؤرخي ذلك العصر، كان لها دورها البارز في كتاباتهم التاريخية، ومن اليسير اكتشاف المعتقد الديني والمذهبي لمؤرخ ذلك العصر دون كبير عناء من خلال تصفح ما كتب من خلال تعاطف الظاهرة الدينية حينذاك. الأمر الذي يجعل المؤرخ المحدث يبذل جهداً جهيداً من أجل البحث عن "المسكوت عنه" في المصادر التاريخية هنا وهناك لعله يجد ضالته التي يتعطش لها.

ثالثاً: التفسير النفسى لتاريخ الحروب الصليبية:

من الأمور المقررة، أن التفسير النفسى قد نجح نجاحاً كبيراً في مجالات الإبداع الأدبى، ودراسات النقد الأدبى، غير أنه في مجال الكتابات التاريخية اعتاد المؤرخون الاعتماد على تفسير الأحداث السياسية من خلال الدوافع الاقتصادية، والدينية، والاجتماعية، ومع ذلك؛ فإن التفسير النفسى لأحداث التاريخ - خاصة خلال مراحل الصدام الحضارى واندلاع الحروب الكبرى بين قوى شديدة التباين في نمط الحياة ذاتها، وكذلك في المصالح..... الخ - أمر حيوى للغاية، وبالتالي فإن تاريخ الحروب الصليبية يصعب فهمه فهماً حقيقياً - وفق تصورى الشخصى - دون إدراك الدوافع النفسية التي حركت الأفراد القيايين وكذلك جموع الحشود البشرية ذاتها.

وهناك في هذا المجال العديد من المصطلحات التي تفيدنا مثل الكارزمية - وقد أشرت إليها من قبل - ثم سيكولوجية الحشود، والسادية، والفوبيا... إلى آخر تلك المدلولات النفسية ذات الأهمية الكبيرة في أحداث ذلك العصر، ومما يذكر هنا؛ أن المؤرخين المعاصرين اعتادوا تناول أبناء عصرهم على أنهم أسوياء من زاوية الصحة النفسية، بل أن المؤرخين المحدثين تعاملوا معهم بذات التصور، وهو أمر يمثل مشكلة حقيقية، فالمنطق يدعو إلى تصور أن هناك أشخاصاً أسوياء وآخرين لم يكونوا كذلك، لقد كانت هناك شخصيات حركتها عقد نفسية مثلما يحدث في كل عصر تاريخى آخر، ودون إدراكها يصعب أن نضع أيدينا على مفاتيح تلك المرحلة الثرية من مراحل الصراع بين الشرق والغرب في القرون الوسطى.

وأود أن أقدم هنا أمثلة على المستوى الفردى، والجماعى، لتوضيح ذلك الأمر؛ فعلى المستوى الفردى؛ نجد أن الفارس الفرنسى رينودى شاتيون أوارناط الذى مكث في أسر

المسلمين قرابة عقد ونصف من الأعوام، عندما خرج من سجنه، حركته - على الأرجح - رغبة عارمة في الثأر من المسلمين، لقد كانت تلك الرغبة المتأججة في صدره أكبر من قدرته على كتمانها، وجاء وصول ذلك الرجل إلى صدارة الصفوف الأولى في قيادة الصليبيين كان بمثابة إعلان حرب حقيقية على المسلمين، وهكذا، كان إرنات عاملاً رئيسياً في حدوث الصدام الحربي الكبير في معركة حطين في ٤ يوليو ١١٨٧م الذي أدى إلى انهيار مملكة بيت المقدس الصليبية بعد أن عمرت قرابة تسعة عقود من عمر الزمان ١٠٩٩ - ١١٨٧م مع عدم إغفال تأثير الظروف التاريخية الأخرى ذاتها حينذاك بطبيعة الحال.

والمثال الآخر؛ يمكن إدراكه في المؤرخ البارز وليم الصوري، لقد تحرق شوقاً من أجل الوصول إلى منصب بطريرك بيت المقدس، غير أنه لم يصل إلى ذلك المنصب الرفيع ووجد من هم أقل كفاءة منه يصلون إليه، بل ومنهم من كانت تشوب سمعته الشخصية شوائب أخلاقية يندى لها الجبين - مثل البطريرك هرقل - ومن المفترض أن تلك الزاوية شكلت "عقدة نفسية" حقيقية لذلك المؤرخ الفذ، وأن إحساسه بذلك الواقع الشخصي المتردى، وعدم تحقيقه لطموحاته ملكة عليه فؤاده، جعله ينتقل من "الخاص" إلى "العام" فرصد الزوايا السلبية في تاريخ الصليبيين المعاصرين له، ولذلك تحدث عن من يقوم بإنقاذ مملكة بيت المقدس الصليبية، بل توقع انهيارها من قبل حدوث ذلك على اثر حطين، وفي تقديري، أن أزمة ذلك المؤرخ النفسية الشخصية الخاصة - على الأرجح - جعلته يدرك ما لم يدركه أقرانه من المؤرخين من عوامل الانهيار الداخلي للمملكة المذكورة بالإضافة إلى روحه النقدية ورويته العقلانية لوقائع التاريخ ذاتها.

وهكذا؛ فإن التفسير النفسي لتاريخ تلك المرحلة يقدم لنا اقتراباً مهماً لزوايا متعددة قد لا تفصح عنها المصادر التاريخية بصورة مباشرة بل علينا البحث فيما بين السطور لإدراك الأزمات النفسية وأبعادها وآثارها في سلوك الأفراد القيايين سواء على مستوى الفعل السياسى أو الكتابة التاريخية ذاتها.

وعلى الصعيد الجماعى؛ نجد أن الغزاة الصليبيين عندما قدموا إلى المنطقة قاموا بعدد من المذابح ضد اليهود كما فى حوض الراين بألمانيا عام ١٠٩٦م وكذلك ضد المسلمين بلغت ذروتها فى ١٥ يوليو ١٠٩٩م فى صورة مذبحه بيت المقدس الشهيرة التى يقال أن عشرات الآلاف من المسلمين راحوا ضحيتها، وعند بحث دوافع الصليبيين لارتكاب تلك المذابح، لابد من الاعتراف بأن البحث فى نفسياتهم وسيكولوجية الحشود يمكن أن تفيدنا، فهناك الرغبة فى الثأر، ثم هناك التلذذ بتعذيب الآخرين أو ما عرف بالسادية Sadism، حقيقة أن المصادر التاريخية المعاصرة لا تحدثنا مباشرة عن تلك الزوايا النفسية غير أن علينا تحليل ما ورد فيها من معلومات من أجل التوصل إلى ماهية الحالة النفسية والمزاجية العامة التى حركت الصليبيين لاتخاذ موقف جمعى عدوانى تجاه المسلمين بمثل تلك الصورة

البشعة، وذلك دون إغفال الدوافع المحركة الأخرى، كالتعصب الدينى الشديد على سبيل المثال.

وقد يتساءل القارىء، وما وجه الإشكالية هنا؟ والإجابة عن هذا التساؤل تتمثل فى المؤرخين عموماً لا يفضلون ذلك الاتجاه، ولم يصل التفسير النفسى للتاريخ إلى المستوى اللائق به من الاعتراف الأكاديمى على الرغم من أهميته الكبيرة، لقد قطع التفسير النفسى شوطاً كبيراً فى مجال النقد الأدبى - كما أسلفت الذكر - ؛ غير أنه لم يزل يحبو فى مجال تفسير أحداث التاريخ ضمن سياقها الحقيقى الذى وقعت فيه.

رابعاً: تغييب دور المرأة فى عصر الحروب الصليبية:

من الملاحظ أن عصر الحروب الصليبية سواء فى الغرب الأوروبى أو فى بلاد الشام شهد ظاهرة "تعاظم تاريخ الرجل" على حساب دور المرأة، لقد أبرز المؤرخ الرجل دور الرجال عموماً فى صنع الأحداث، وتدرت الإشارات المصدرية الخاصة بالمرأة بصفة عامة، ولا نملك تعليلاً لذلك سوى الطابع المحافظ للقرون الوسطى عموماً فى الشرق والغرب، وذلك على الرغم من أهمية الدور الكبير الذى لعبته المرأة فى ذلك العصر كأم، وزوجة، وابنة، وأخت، غير أن المصادر التاريخية تتجاهل ذلك - إلا فى القليل النادر - لتظهر دور الرجل المحارب والسياسى، دون الحديث عن الخفيات الحياتية التى كان عليها، ويمكن القول - دونما مبالغة - أن عصر الحروب الصليبية شهد دوراً بارزاً للمرأة - على نحو مفترض - لم يكن ليقل عن الرجل، غير أن الأخير كان الخصم وكان الحكم فى نفس الحين، فعمل عادة على عدم إبراز دور المرأة، على نحو قدم معه صورة العصر منقوصة على نحو مؤكد.

وقد يرد البعض أن هناك أعلاماً من النساء الصليبيات والمسلمات مثل الملكة الصليبية ميلزندا أم الملك الصليبي بلدوين الثالث، واليانور زوجة الملك لويس السابع ملك فرنسا، كذلك لا نغفل دور ضيفة خاتون، وست الشام وشجر الدر وغيرهن من النساء المعاصرات. غير أن هذه أعداد قليلة من النساء البارزات على مستوى القمة، أما القاعدة الشعبية العامة، فالمرأة فيها لا ذكر لها فى المصادر التاريخية بصورة متوازنة مع ما ورد بشأن الرجل.

إن ذلك الوضع الذى يمثل وبحق "مشكلة" فى معالجة المصادر التاريخية لما اعتدنا تسميته فى عصرنا الحالى بأنها "نصف المجتمع" انتقل إلى المعالجات الحديثة. فمازال الباحثون يتجهون إلى "الرجل" كفاعل تاريخى دون التعرض إلا نادراً للمرأة، على نحو دعم "التاريخ الذكورى" لتلك الحقبة وبالتالي يمكن القول أن المرأة فى عصر الحروب الصليبية ظلمت عدة مرات، فقد ظلمت عندما غدر بها المشروع الصليبي تحت أوهام صنعتها البابوية من أجل الذهاب إلى الشرق حيث الأنهار التى تفيض لبناً وعسلاً وسارت بجوار الرجل إلى هناك، غير أن الأيام أثبتت أن الثمن الفادح دفعته المرأة حيث كانت الأرملة، والثكلى من

جسراء الصراع مع المسلمين في الشرق، وظلمت عندما تجاهلها المؤرخون المعاصرون بالصورة التي شهدت عليها كتاباتهم نفسها، وظلمت من المؤرخين المحدثين - وهم في ذلك في وضع اضطراري - عندما ساروا في نفس مسيرة المؤرخين المعاصرين الذين تعرضوا لذلك العصر بالكتابة التاريخية وكان لهم موقفهم حيال المرأة.

وقد يرد البعض على تلك العبارات السابقة بأن الأمر فيه جانب من الافتعال، وأن طابع تلك المشكلة موجود في الكتابة التاريخية عموماً قديماً، ووسيطاً، وحديثاً. والرد على ذلك أننا ينبغي أن ندرك حجم المشكلة في واقعها الصحيح، واستمرارها لا يعطيها حق الوجود دون التعرض لأبعادها بالدراسة. وبالفعل يمكن وصف المرأة في عصر الحروب الصليبية بأنها كانت الجندي المجهول وراء تاريخ الرجل خاصة المرأة المسلمة التي وقفت تدعم الجبهة الداخلية في مواجهة الغزو الصليبي الاستتبابي للمنطقة.

خامساً: الريف والمدينة والعلاقة الجدلية بينهما وأثرها على الكتابة التاريخية:

واقع الأمر؛ أن بلاد الشام في عصر الحروب الصليبية، على الرغم من اتساع مساحة الريف فيها على المستوى الجغرافي ومحدودية المدن فيها، إلا أن الريف كان حظه من الكتابة التاريخية الإسلامية والصليبية محدوداً بصورة تسترعى الانتباه، على نحو يكشف عن التناقض بين "المساحة الجغرافية"، و"مساحة الإشارات المصدرية التاريخية"، وعلى حين تناثرت الإشارات الخاصة بالمدن مثل دمشق، حلب، بيت المقدس، عكا، إنطاكية، طرابلس، حمص، حماه، بيروت إلى غير ذلك من المدن الشامية سواء العواصم السياسية أو الموانئ التجارية أو المدن ذات الطبيعة المقدسة نظراً لطابع الحج بها كما الحال في بيت المقدس، على الرغم من ذلك كله؛ إلا أن الريف تعرض لتهميش المصادر بصورة واضحة، وصار لدينا تساريخ للمدن أكثر من كونه تاريخاً للريف ويمثل ذلك تناقضاً واضحاً في ذلك العصر والكتابة التاريخية بشأنه.

لقد استأثرت مدن الشام الكبرى خاصة دمشق، وبيت المقدس بجانب كبير من اهتمام المؤرخين فألفت الكتب المتخصصة في فضائلها، وحتى في خططها، ودروبها، ومسالكها، وأسواقها وقياسرها على نحو يجعل المؤرخ يملك مادة مصدرية ثرية معاصرة عن تلك المدن بينما يجد الصمت يلف القطاع الريفي حينذاك - إلا القليل النادر - أرضاً وبشراً، وتعرض الأخيرون - وأعنى بهم عناصر الفلاحين - إلى التهميش بحكم الانتماء الطبقي للمؤرخين، وبحكم استئثار أهل المدن باهتمام الكتابة التاريخية حينذاك.

ولا نغفل أن الريف الشامي - خاصة في مناطق الحدود بين أملاك المسلمين والصليبيين - نكب من جراء الصدام الحربي بين الطرفين، ودفع الريف الشامي المسلم ثمناً باهظاً في العديد من الأحيان من جراء سياسات التخريب، والسلب، والنهب التي اتبعتها الغزاة

من أجل تدمير موارد المسلمين الاقتصادية وكذلك إجبار الفلاحين على ترك أراضيهم إلى مناطق أكثر أمناً ليسهل على الصليبيين الاستيلاء عليها من بعد ذلك.

وحقيقة الأمر؛ أننا نجد إشارات متناثرة عن الريف خاصة لدى الجغرافيين والرحالة المسلمين - على سبيل المثال. مثلما لدى الإدريسي (ت ق ١٢م) في كتابه نزهة المشتاق في اختراق الآفاق، وابن جبير (ت حوالي ١٢١٦م)^٧ في رحلته الشهيرة، وذات الأمر يمكن أن يقال عن بعض الإشارات عن عدد من المستعمرات التي شيدها الصليبيون في الضفة الغربية لسنهر الأردن كما في حالة البيرة (ماجنا ماهومريا) Magna Mahumeria والقببية، وكفر مالك حيث نجد عنها تلك الإشارات في عدد من المصادر التاريخية الصليبية المعاصرة ومن أمثلتها مؤلفات الرحالة الأوربيين وكذلك وثائق كنيسة الضريح المقدس^٨ إلا أن تلك الإشارات لا تتفق البتة مع ما لذلك القطاع من أهمية كبرى بحكم كونه المخزون البشري والانتاجي الذي شكل الجبهة الداخلية لكل من طرفي الصراع.

سادساً: الموضوعية في الكتابة التاريخية عن عصر الصليبيات:

يعد عصر الصليبيات وبحق - عصرًا معقدًا في التفاعل معه على صعيد الكتابة التاريخية ومسدى ما بها من موضوعية واجبة، في ظل العداء السياسي، والديني، ونفي كل طرف للآخر، كذلك أدت السياسات التي اتبعتها الصليبيون والمذابح التي ارتكبوها بحق المسلمين خلال المرحلة من ١٠٩٨ إلى ١١١١م إلى تكون ميراث للكراهية صنعتها أساساً روح التعصب الصليبي ضد كل ما هو غير مسيحي، وانعكست روح العداء بين الطرفين على كتابات مؤرخي ذلك العصر، وعبروا عن ذلك في التراث التاريخي الذي وصل إلينا، والآن؛ وبعد مرور تسعة قرون من اندلاع آتون الحروب الصليبية، هل نجد موضوعية في كتابات كل طرف عن الآخر؟ واقع الأمر؛ أن شرط الموضوعية كانت تتنابه في العديد من الأحيان عوامل تخرجه عن مساره الطبيعي مثل العداء السافر بين الجانبين، وميراث الكراهية المتنقل من جيل لآخر، وباستثناء حالات من الأحكام الموضوعية، كما نجد في كتاب الاعتبار لأسامة بن منقذ من حيث إيراد المزايا ومظاهر النقص لدى الطرف المعادي، وامتداح ولیم

^٧ عن ذلك انظر:

الإدريسي، نزهة المشتاق في اختراق الآفاق، تحقيق ديفيلا وآخرين، ط. نابولي ١٩٧٠ - ١٩٧٧م، ص ٥٦٣ ابن جبير الرحلة، ط. بيروت ب.ت، ص ٢٧٥، محمد مؤنس عوض، الجغرافيون والرحالة المسلمون في بلاد الشام زمن الحروب الصليبية ط. القاهرة ١٩٩٥م، ص ٣٣، ص ٣٠٣.

^٨ عن مستعمرة البيرة الصليبية انظر:

Pringle, "Magna Mahumeria (al - Bira) the Archaeology of a new town in palestine", in Crusade and settlement, ed. by peter W. Edbury, Cardiff 1985, pp. 148 - 168, Abel, :Les deux Mahumeria El Bira, Elqoubeibeh" R.B., T.XXXV, 1926, pp. 272 - 283.

محمد مؤنس عوض، "أضواء على مستعمرة البيرة الصليبية Magna Mahumeria (١١١٥ - ١١٨٧م) / ٥٠٩ - ٥٨٣ هـ) مجلة بحوث الشرق الأوسط، العدد (١٠)، مارس ٢٠٠٢م، ص ٧ - ٨٥.

الصورى لنور الدين محمود على سبيل المثال؛ نجد أن العداء الشديد حكم مواقف المؤرخين فى ذلك العصر، ودونما شيفونية خرقاء؛ نجد أن المصادر الصليبية حملت عداءً دفيناً ضد الإسلام وأهله، ولم تتوافر لدى أوربا النظرة الموضوعية لذلك الدين وأهله إلا لدى قطاع محدود من الباحثين المحدثين، أما تراث العصور الوسطى فهو تراث قائم على نفى الآخر وعدم الاعتراف به. مما يجعل من كتابات مؤرخى تلك العصور بصفة عامة، وعصر الحروب الصليبية بصفة خاصة، نوعاً من الذاتية الصرفة - فى العديد من الأحيان - وبصورة تكشف لنا عن مآزق الكتابة الموضوعية وحتى على مستوى الكتابة الحديثة عن ذلك الصدام بين الشرق والغرب حينذاك، نجد انعكاسات الماضى حاضرة الآن، ولا نغفل زاوية مهمة، وهى أن من الصعب بل والمستحيل أحياناً أن نطلب من أهل البلاد الأصليين أن يكونوا موضوعيين فى تناول تاريخ الغزاة الذين هاجموا بلادهم، واصطبغ تاريخهم بروح التعصب ونهبوا موارد المنطقة نهباً منظماً.

نحن بالفعل أمام مشكلة المشاكل، كيف نسعى للكتابة بموضوعية عن نهب المنطقة؟ وفى تقديرى أن من الموضوعية إبراز كيف تم سلب ونهب المنطقة العربية عندما قدم إليها الغرب الأوربى تحت قناع الدين كى يقوموا بالسطو عليها.

سابعاً: المركزية الأوربية وأثرها على الكتابة التاريخية الحديثة عن عصر الحروب الصليبية: من المعروف؛ أن تاريخ الحروب الصليبية من خلال المعالجة الحديثة بدأ فى الغرب الأوربى فى أخريات القرن التاسع عشر الميلادى، وتطور على أشكال متعددة مثل نشر المصادر التاريخية وكذلك التأليف فى العديد من موضوعات تاريخ تلك الحروب، وصارت لدينا أعمال عدة مدارس مثل المدرسة الفرنسية، والإنجليزية، والألمانية، ثم امتد الأمر إلى وجود مدرسة أمريكية لها إسهامها فى ذلك المجال، وصار لدينا بالتالى آلاف الدراسات التاريخية فى صورة كتب، أو مقالات بعدة لغات أوربية مثل الإنجليزية، والفرنسية، والألمانية، والإيطالية، والأسبانية، والبرتغالية، بل والسويدية، والدنماركية ... الخ، ويكفى للتدليل على حجم التأليف فى مجال تاريخ الحروب الصليبية فى الغرب الأوربى واتساع نطاقه؛ أن المؤرخ الألمانى البارز هانز ماير Hans Mayer قد ألف كتاباً بالألمانية عنوانه: Bibliographie Zur Geschichte der kreuzzuge, Hannover 1965. أى بيبليوغرافيا على تاريخ الحروب الصليبية، ط. هانوفر ١٩٦٥م، وفى هذا الكتاب يحدد لنا المؤلف عدد (٥٣٢٣) دراسة عن الحروب الصليبية حتى العام المذكور، ويلاحظ أن الخمس وثلاثين عاماً التالية شهدت إنفجاراً معرفياً فياضاً من المؤلفات الحديثة فى المجال المذكور، وكذلك فى وسائل الاتصال لاسيما شبكة الأنترنت ويمكن متابعة جزء مهم منها فى القسم الذى خصصه ذلك المؤلف فى الجزء الأخير من موسوعة سيتون عن تاريخ الحروب الصليبية Setton, A history of the Crusades, vol. Vi, Wisconsin 1989. أما العالم

العربي؛ فقد عرف التاريخ الحديث للحروب الصليبية بعد الحرب العالمية الثانية عندما عاد بعض المؤرخين المصريين الرواد من بعثات من إنجلترا وفرنسا ليقودوا باحثين شبان آخرين في المجال المذكور، ونذكر في هذا المجال جهد الرائد البارز الراحل أ.د. محمد مصطفى زيادة الذي أشرف بدوره على أستاذين رائدين كبيرين هما أ.د. حسن حبشي، أ.د. سعيد عاشور؛ وهما من كبار مؤرخي العالم العربي في مجال الصليبيات، ولا نغفل أن العالم الراحل أ. عزيز سوريال عطيه، أشرف على العالم الراحل أ. جوزيف نسيم يوسف^٩، ويعد من أهم من ألف، وأشرف على العديد من الطلاب في جامعة الإسكندرية، ولتواصل المسيرة من بعد ذلك على أيدي مؤرخين آخرين في مصر وشقيقاتها العربيات وبصفة عامة؛ فإن عهد التأليف في الصليبيات في العالم العربي حديث إذا ما قورن بالعالم الغربي الأوربي، والأمريكي، وتعاني دراسة الصليبيات في العالم العربي من التناثر وغياب مراكز الأبحاث ويلاحظ هنا؛ أننا كباحثين عرب نعتمد في مجال الصليبيات نعتمد على جهد الأوربيين والأمريكيين التأليف، وهم ينطلقون من منطلقات دينية وسياسية تختلف تمام الاختلاف مع نظائرها لدى المؤرخين العرب والمسلمين عموماً. ومن هنا جاءت خطورة الاعتماد على كتابات المؤرخين الغربيين دون ملاحظة ما تنطوي عليه من أهداف، ومآرب، ولا نغفل أن القضية ترتبط ارتباطاً وثيقاً بحركة الاستشراق، ونظرة الغرب للشرق مع ملاحظة أن الارتباط بينهما من خلال ندية حقيقية أمر غير وارد، ونظرة المؤرخين الغربيين لتاريخ عالمنا العربي في العديد من مراحلها نظرة ننطلق من منطلقات شيفونية، والقليل الذي يتعامل مع قضاياها بنوع من التوازن والاعتدال، ولاريب في أن الأمر مرتبط بمراحل طويلة من العداء بين الشرق والغرب، كان الشرق خلالها مستهدفاً، وكان الغرب فيها يقود مشروعاً للتوسع والهيمنة خدمة لمصالحه ومطامعه العليا.

ويكفي للتدليل على آثار المركزية الأوربية ما يمكن وصفه. ويحق 'بأزمة المصطلح'؛ فالملاحظ أن عصر الصدام بين الغرب والشرق - بحكم أن الغرب هو الذي بدأ الصدام أصلاً مع الشرق - احتوى على العديد من المصطلحات صنعتها تلك المركزية، ومن أمثلتها مصطلح "الحروب الصليبية"، وهو مصطلح خاطيء وشائع للأسف الشديد على الرغم من أنه لا ينطبق على الواقع في شيء وبالتالي فهو مضلل أكثر من كونه معبر عن الحقيقة، ثم مصطلح الشرق الأدنى والشرق الأوسط وهي نتاج حركة الاستعمار الأوربي الحديث التي صنفت الشرق إلى أدنى وأوسط وأقصى من خلال المركزية المشار إليها، كذلك نذكر

^٩ عن الاطروحات العلمية التي أشرف عليها الراحل أ.د. جوزيف نسيم يوسف لنظر: دليل الرسائل الأكاديمية (دكتوراه - ماجستير - دبلوم) التي أجازت بكلية الآداب - جامعة الإسكندرية من ١٩٤٢ - ١٩٩٨م، ط. الإسكندرية ١٩٩٩م، ص ١٦٨ - ١٧٨.

مصطلح ريكونكوستا Reconquista أو حرب الاسترداد الإسبانية، من وجهة نظر أسبانيا بالطبع والذي يستعمله البعض من الباحثين العرب دون إدراك لخطورته.

وواقع الأمر؛ إن من المهم العمل على دراسة مثل تلك المصطلحات وخطورتها على الكتابة التاريخية في منطقتنا العربية لأنها نتاج مؤرخي وسياسي الغرب خدمة لأهدافهم ونستعملها على الرغم من التباين الشديد في رؤيتنا لتاريخنا ورؤيتهم هم، وبالتالي فالمشكلة الحقيقية ليست مشكلة مصطلح بل التعبير عن إطار فكري نظري أكبر وأشمل لتجنب أن يصبح مستهلكين لكتابات الغرب التاريخية.

وفي تصوري أنه لا سبيل للفكاك من المركزية الأوروبية إلا من خلال خلق مركزية عربية إسلامية تهدف لإبراز الهوية الدينية، والشخصية القومية، لا أن نكون تابعين للغرب على حساب تلك الهوية خاصة في الآونة الأخيرة التي ظهرت فيها ادعاءات العولمة، والفرنكفونية، وكلها تعنى إذابة الهوية الدينية واللغوية، لمصلحة قوى أوروبية وأمريكية تهدف إلى السيادة العالية بكل الصور والمستويات الثقافية - وهي أخطرها - والاقتصادية، والسياسية.

ومنطقي أن ذلك يتحقق من خلال إقامة مراكز البحوث المتخصصة^{١٠}، التي تتابع ما يصدر في الغرب الأوربي والأمريكي، وتتأوله بالبحث والدراسة والنقد، ثم إصدار المؤلفات الببليوغرافية العربية^{١١} من أجل رصد ما يصدر لا أن يكون العرب بمثابة جزر متناثرة كل يعمل دون أن يعرف ما يؤلفه غيره من الباحثين في المجال المذكور.

وأود أن ألفت نظر القارئ إلى أن المؤرخين الإسرائيليين^{١٢} لهم دور بارز في مجال تاريخ الحروب الصليبية حالياً، وعلينا أن يكون لنا دورنا ونرد على ما في مؤلفاتهم من

^{١٠} سبق لي المطالبة بمثل تلك المراكز المتخصصة عن ذلك انظر: محمد مؤنس عوض، الحروب الصليبية دراسات تاريخية ونقدية ص ١١٢. وتمت الاستجابة بالفعل من جانب القائمين على مؤتمر بلاد الشام في عصر الحروب الصليبية الذي عقد في جامعة اليرموك وصدر عنه هذا الكتاب القيم: مجموعة من الباحثين، بلاد الشام في فترة الصراع الإسلامي لفرجي ٤٩ - ٦٩٠هـ، جامعة اليرموك ٢٠٠٠م، ص ١٧ (حيث وردت الإشارة إلى مثل تلك المراكز المتخصصة ضمن توصيات المؤتمر).

^{١١} عن جهود المؤرخين العرب في مجال الحروب الصليبية انظر: قسطنطين زريق، ما ساهم بالمؤرخون العرب في المائة السنة الأخيرة في دراسة التاريخ العربي عن فترة الحروب الصليبية. مجلة الأبحاث - الجامعة الأمريكية بروت، لسنة (١١٢) ، ج ٢٢ يونيو ١٩٥٩، محمد مؤنس عوض، فصول ببليوغرافية في تاريخ الحروب الصليبية. ط. القاهرة ١٩٩٦م، ص ١٧٧ - ٢٥٤.

^{١٢} عن إسهاماتهم انظر: يوشع برار، عالم للصليبيين. ت. قاسم وخليفة، ط. القاهرة ١٩٨١م. الاستيطان الصليبي في فلسطين مملكة بيت المقدس الصليبية، ت. عبد الحافظ عبد الخالق البناء، ط. القاهرة ٢٠٠١م، محمد مؤنس عوض، فصول ببليوغرافية ص ٢٠٧ - ٢٩٤ حيث تم تخصيص فصل مستقل للتعريف بأهم المؤرخين الإسرائيليين وإسهاماتهم في المجال المذكور.

إدعاء بشأن حقوق يهودية في أرض فلسطين أو المبالغة في حجم الدور اليهودي خلال أحداث الصراع بين الشرق والغرب في القرنين ١٢، ١٣م.

مجمال القول؛ أننا نواجه تحديات خطيرة وعلينا أن نقتبه إلى أهمية دراسة التاريخ عمومًا، وتاريخ صراعنا مع الغرب، خلال القرون الوسطى من أجل المحافظة على هويتنا فلاريب أن دراسة مرحلة الحروب الصليبية من شأنها تعميق الهوية، والاستفادة من تجاربنا في الاصطدام مع الغرب، وعدم الوقوع في أسره، والانبهار به، لأن تلك هي بضاعته وسيطًا، وها هي الآن بضاعته حديثًا، ولا يفهم من تلك العبارات أية خصومات معه فالتاريخ حوار الحضارات، غير أن الحوار المطلوب قائم على الندية والاعتراف بالآخر لا إغائه أو التعامل معه بدونية، لأن أمة العرب لها الفضل الحضاري على أوربا ذاتها في القرون الوسطى، وعلينا الخروج من مازق التفاخر بالماضي لنصنع ذاتنا الحالية بثقة بالنفس وإنهاء وهم التفوق الغربي الذي صنعها المستعمر في نفوسنا كي نظل نعمل في فلكه ولا نتمكن من الخروج من أسره وبالتالي نتجاوز مرحلة: التاريخ العبد: إلى مرحلة أخرى مغيرة وأعنى بها مرحلة: التاريخ الحافز" وهو أمر أساسي لأية نهضة مستقبلية مرتقبة.

ذلك عرض لملاح إشكالية دراسة تاريخ الحروب الصليبية في بلاد الشام خلال

القرنين ١٢، ١٣م.

الفیکنج وَاغاراتهم على الإمبراطورية الكارولنجية

د. وفاء عبد الله مزروع

المملكة العربية السعودية

مقدمة:

يعتبر الفیکنج من العناصر الشمالية التي سكنت شبه جزيرة سكنديناوة وشبه جزيرة الدانمارك والتي اتخذت إغارتها على أوربا شكلاً كاسحاً في القرن التاسع الميلادي، ولقد انقسموا إلى ثلاثة أقسام رئيسية الدانمركيين والنرويجيين والسويديين، واتخذت إغاراتهم على أوربا شكلاً بحرياً كاسحاً أقرب إلى القرصنة منه إلى الزحف البري التي اتصفت به هجمات بقية الشعوب الجرمانية، وقد ركزوا اهتمامهم على الإمبراطورية الكارولنجية وإنجلترا. ولقد أدت إغاراتهم على الإمبراطورية إلى زعزعة أركانها وتقويض عاصمتها.

وتتناول هذه الدراسة هذا العنصر الجرمانى بالبحث والتفصيل، فبدأت بتمهيد عنهم ثم إغاراتهم على الإمبراطورية الكارولنجية، ثم تأسيس نورمانديا وانتهت بما تميزت به حضارتهم.

هذا وأسأل الله التوفيق والسداد.

يعتبر الفيكنج Vikings أو الشماليون Northmen هم مجموعة الشعوب التي سكنت شبه جزيرة سكنديناو Scandinavia وشبه جزيرة الدانمرك وحوض البحر البلطي من السويديين Swedens والنرويجيين Norwegans والدانين Danes، ويرجع أصلهم للعنصر الجرمانى أو التيونى الذى سكن تلك المناطق منذ أوائل القرن التاسع الميلادى.¹

ولقد أدت عزلتهم من موطنهم إلى تباين كبير بينهم وبين العناصر الجرمانية التي غزت أوربا، ذلك أن الفيكنج ظلوا براهرة مخلصين على أوضاعهم البدائية فيما يختص بنظم الحكم والبناء الاجتماعى والديانة. وأدت عزلتهم وتطرف موضعهم الجغرافى إلى عدم احتكاكهم بسكان الإمبراطورية الرومانية أو التأثير بهم حتى كان القرن التاسع عندما بدأت إغارتهم على العالم الأوروبى الجنوبى² حيث بدأت أعدادهم في هذه المناطق تزايداً كبيراً واضطرتهم الحاجة الماسة إلى البحث عن مناطق جديدة وإلى الإغارة على الممالك المتناحرة، ودفعت طبيعة بلادهم الجبلية ذات الغابات والأحراش والمستنقعات إلى أن دفعت بهم إلى ركوب البحر، فبرعوا في أمور الملاحة وصيد الأسماك ووجهوا نشاطهم إلى أعمال القرصنة التي كانت تستلزم بناء السفن التي تفوقوا بها، وتميزوا ببناء سفن صغيرة مكشوفة اتصفت بالطول وقلة العرض، وأن نهايتها مدببة، ودعمت كل من حافتيها بصف من الدروع، وتسير بالمجداف أو الشراع، وجابوا بها شواطئ أوربا من البحر البلطى إلى البحر المتوسط وأصبحوا من أعظم الشعوب البحرية بل وسادة للبحار.³

أما عن كتابتهم فقد عرفت تلك الشعوب الكتابة بالأبجدية الرونية، التي كانت تضم ستة عشر رمزاً، وكانت أحجار الشواهد مغطاة بنقوش كتابة رونية؛ أما الحضارة المادية فقد عرفت بشكل واضح في عصر الفيكنج وتأثرت بقوة بتيارات خارجية، وكانت متميزة بالبذخ والبحث عن الأثر الفنى، والأمثلة على ذلك كثيرة؛ وكان أثاث الزعماء وعرباتهم وأسرتهم الخشبية منقوشة بواسطة الحفر، وأسلحتهم أقل زينة؛ وكانت التروس ومقابض السيوف وبلطات الأسلحة مزدانة بخيوط نحاسية، ولقد اهتموا بصناعة الحلى، واستفادوا من الذهب، إلا أنهم استعاضوا عنه بالفضة التي صنعوا منها حلياً وأدوات، وعنوا في تزيينهم بأسلوب الزخارف الحيوانية المعروفة منذ عدة عصور.

¹ Haskins, Ch. H., The Northmen in the European History, New York, 1959, pp. 30-31.

² Cantor, N., Medieval History, New York, 1967, p.121.

³ Stephenson, C., Mediaeval History, New York, 1943, p.201.

أما نشاطهم الاقتصادي فلقد كان متنوعاً ومتعددًا نذكر منه الصيد وتربية الحيوانات وزراعة الحبوب كالقمح والشعير، وكان الشعب يعيش مجتمعاً من قرى، ويسكن المزارع المنعزلة تحت رحمة الظروف الجغرافية وقسوة الطبيعة، ويبني منازلهم من الخشب، ويشيد المعسكرات التي يحميها بمتاريس مستديرة بالحجر والتراب، وكانت الأسوار تحيط بكل ذلك. أما الملاحة والتجارة فكانتا تولفان معاً في القرن التاسع الميلادي نشاطاً اقتصادياً وسياسياً مهماً عند شعوب الفايكنج فكان الملاحون يركبون كما ذكرنا سفناً وضيعة متطاولة ذات جؤجؤ مزين برأس غول تسير بالشرع والتجديف ويجوانبها محمية بالتراس مستديرة من الخشب وكانت تتميز بالسرعة وتغطي مساحات كبيرة من البحر. ونتيجة لذلك استطاع الفايكنج في أواخر القرن الثامن وبداية التاسع أن يغزوا مناطق كثيرة.⁴

وإذ كنا قد قسمنا الفايكنج إلى نرويجيين وسويديين ودانيين فلا يعنى ذلك وجود فوارق بينهم⁵ وإنما يقصد به الإشارة إلى جماعات الفايكنج التي سكنت الأجزاء الغربية أو الشرقية من سكنديناوة أو شبه جزيرة الدانمرك، وهنا ينبغي أن نلاحظ أثر التوجه الجغرافي في توزيع غزوات الفايكنج، فالسويديون الذين يواجهون شرق أوروبا عبروا البلطيق ووصلوا إلى شرق أوروبا والبحر الأسود، أما النرويجيون فقد اتجهوا غرباً فوصلوا إنجلترا أو إيرلندا والجزر الغربية فضلاً عن الجزر الشمالية في المحيط الأطلسي، في حين اتجه الدانيون نحو الجنوب والغرب فهددوا شواطئ الإمبراطورية الكارولنجية في ألمانيا وفرنسا وإنجلترا وإيرلندا والجزر الغربية، ويهمننا هنا المجموعة الأخيرة (الدانيون) الذين اتحدوا في مملكة واحدة في أواخر القرن الثامن الميلادي وتكونت بلادهم من ثلاثة أقسام رئيسية وهي شبه جزيرة جوتلاند Gotalnd إلى الأيدر، وثانيهما جزر زيلاند Zealand وثالثهما سكانيا Scania مع هالاند Halland وبلكنج Bickning⁶ ولقد أضاف الفايكنج إلى اسمهم مصدراً جديداً للرعب فكان خروجهم يعتبر حدثاً تنتشر عنه الشائعات إلى الآفاق البعيدة، وكان خروجهم عن طريق البحر لا يسبقه نذير، وإنما كانوا ينقضون فجأة، كما ينقض النسر فيقبضون على فريستهم ثم يعودون بها أدراجهم، ولقد أصبح الغموض يكتنفهم مضاعفاً كما كان الرعب الذي ينشرونه مضاعفاً أيضاً.

⁴ محمد الحريري، للمبارديون في التاريخ والحضارة، القاهرة، ١٩٨٦، ص ١٧٩.

⁵ Haskins, op. cit., pp. 30-31.

Stephenson, op. cit., p 200

⁶ عاشور؛ أوروبا العصور الوسطى، ج ١، القاهرة، ١٩٨٦، ص ٢٢١.

ولقد إنطلقت من بحر البلطيق وبحر الشمال قوارب قادرة على شق عباب البحر، كما خرج منها جيل من رجال البحر أقوى على ركوب المخاطر، فقد كان مقدراً لهذا الجنس أن يكون جنساً بحرياً رغماً عنه، ذلك أن العجز الذي ينجم عن الزراعة في أرض يعوضه حصاد البحر، وقد أكتسب أهل الشمال قوتهم بوصفهم صيادي سمك في البحار وكانوا يصلون تتبعهم لجموع السمك إلى ما وراء الفيودرات ذات المياه الهادئة، فاعتادوا على مغالبة مد البحر والتيارات البحرية الجارفة والعواصف في بحر الشمال، وحتى أنهارهم كانت تياراتها شديدة السرعة مليئة بالشلالات الخطرة، ونظراً لأنهم طبعوا على أمثال هذه المخاطر منذ نشأتهم فقد أخذوا يدرجون حتى اصطنعوا لأنفسهم نوعاً خاصاً من السفن وطريقة من طرائق الملاحة وجابوا بهذه السفن شواطئ أوروبا من البحر البلطي حتى البحر المتوسط بل قاموا برحلات بعيدة في المحيط الأطلسي.⁷

وقد تميزت إغارات الفيكنج في دورها الأول الذي شمل معظم النصف الأول من القرن التاسع، بأنها كانت إغارات تهدف إلى السلب والنهب والقرصنة وتتم في فصل الصيف وتنتهي بالعودة بالمنهوبات قبل حلول فصل الشتاء كما كانت تضم جماعات أو فرق صغيرة تعمل لحساب أحد الأمراء.⁸

أما في النصف الثاني من القرن التاسع فقد تطورت إلى حركة توسعية استيطانية كانت تتم بجماعات كبيرة أو جيوش لحساب إمبراطورية الأمراء حيث كان الفيكنج يحملون معهم نساءهم وأطفالهم يبتغون الاستقرار في البلاد التي يغزونها أو بقرب مصاب أنهارها أو في الجزر القريبة من شواطئ تلك البلاد،⁹ وكانوا يتبعونه أسلوباً واحداً تقريباً في جميع البلاد التي هاجموها مثل فرنسا وإنجلترا وإيرلندا، فكانوا يصعدون بأسطولهم في أحد الشرايين النهرية الكبيرة مثل السين واللوار والتايمز ويرسون بسفنهم في مكان منيع يتحسن أن يكون جزيرة، ثم يضربون معسكراً ويحصنونه وبعد ذلك يخطفون كل ما يجدونه من خيول ودواب في الإغارة على الأقاليم وأعمال السلب والنهب فيه، ولم تكن المعركة متكافئة بينهم خصوصاً وهم يمتازون بخفة الحركة والتكتل وكفاية السلاح وبين قوات أهل البلاد الأصليين المجندين بالتعبئة العامة ولو كانوا أكثر عدداً لأن معظمهم من الفلاحين والمزارعين

⁷ جون هامرثن، تاريخ العالم، م ١، ص ٨٥.

⁸ Stephnson, op. cit, p. 201.

⁹ Schjoth, I., Great Days of the North men, B, H, VII, pp. 35-39.

محمد محمد مرسى الشيخ، تاريخ أوروبا في العصور الوسطى، الإسكندرية، ١٩٩٤، ص ٢٩٩.

Haskins, op. cit., p.33.

غير المسلحين تسليحاً كافياً،^{١٠} وقد كانت إغاراتهم تنتهي في أغلب الأحيان إلى الاستقرار الدائم فقد استعمروا إيرلندا لفترة تحدد منتصف القرن التاسع وبقوا لأول مرة في شيبى عند مصب نهر التايمز في إنجلترا بعد إنتهاء فصل الشتاء ولم يعد ثمة من يجرو على مدافعتهم، كما لم يعد ثمة ما يفعله الناس إلى أن يضيفوا في صلاتهم (اللهم آمنا من ضب رجال الشمال) كما يذكر المؤرخ هاسكتز^{١١}.

وفى ذلك الوقت تقريباً بدأوا في الاستقرار في غرب فرنسا بعد أن ظلوا يغيرون لفترة طويلة على المنطقة الواقعة بين نهر الراين واللوار، ويتميز آخر أدوار الغزو الشمالى بمقاومة أهل البلاد لهم ونجاحهم في طردهم ويبدو أن قسوتهم والمذابح الرهيبة التى أحدثوها، فضلاً عن إعتداءاتهم على الكنائس والأديرة واستباحتها ونهب ثرواتها قد أوجد شعوراً ضدهم فنجحوا منذ أواخر القرن التاسع في وضع حد لجانب كبير من عيشه.^{١٢}

إغارات الفيكنج على الامبراطورية الكارولنجية:

تعتبر إغارات الفيكنج (الدانيين) من أهم الإغارات التى قاموا بها ضد الإمبراطورية الكارولنجية، لقد كانوا أحد الأسباب الرئيسية التى زعزعت هذه الامبراطورية وأسهمت في تداعسيها، وبالرغم من قلة الأعداد التى غزت فرنسا من الدانيين إلا أنهم كانوا مصدر رعب وفوضى أينما حلوا، ولم يتمكن شارلمان وهو في أوج قوته أن يقضى عليهم، وخصوصاً أن توسعه شمالاً أدى إلى إيجاد حدود مشتركة بينه وبينهم، ولم تلبث العلاقات أن ساءت حينما دخل بعض السكسون الهاريين من شارلمان تحت حماية الدانيين، هذا في الوقت الذى لم تنقطع إغارات الدانيين على شواطئ الامبراطورية الغربية، ولقد أفزعت شارلمان تلك الإغارات فأعد أسطولاً قوياً في موانئ نستريا لحماية شواطئ امبراطوريته من هجماتهم ومع ذلك فقد استمر جودفرد Godfred،^{١٣} زعيم الدانيين يسبب متاعب خطيرة لشارلمان في

^{١٠} سى. و. بريفت، مغامرات النورمانيين، القاهرة، دت، ص ٦٨٥.

^{١١} Haskins, op. cit, p.33.

^{١٢} Oman, Ch., The Dark Ages 476-918, London, 1962, p.408; Cam. Med His., Vol. 3, p.315.

^{١٣} يعتبر جود فريد ملك الدانيين في أوائل القرن ٩م، وتولى بعده هارولد Harold الذى دخل في صراع مع أبناء الملك المقتول، وفى ظل هذا الانقسام دخلت بعثة تبشيرية مسيحية فمهدت لانتشار المسيحية انتشاراً محدوداً ولم يلبث أبناء جود فريد أن ثاروا على الملك الجديد هارولد فهرب إلى ألمانيا واعتنق المسيحية في سنة ٨٢٦م ليحظى بمساعدة عاهل الفرنجة لويس التى ساندته في استعادة عرشه مرة أخرى، عبر أن هارولد لم يحفظ لعاهل الفرنجة معروفه فالتهمز وفاة لويس التى سنة ٨٤٠م والصراع الذى اندلع بين أبنائه وأغار على بلاد الفرنجة، ووصلت اساطيله إلى جنوب أسبانيا. ولم يلبث هارولد أن أقصى عن عرشه إذ ثار عليه زعيم آخر من أقاربه وبسمى (هاريك) واستطاع هذا الأخير أن يعتلى عرش

جنوب البحر البلطى وشواطئ فيريزيا حتى حاول مفاوضاتهم والاتفاق معهم فيما بين سنتي ٨٠٤ - ٨٠٩م لدفع خطرهم وشرهم،^{١٤} وجاء في إحدى الروايات المعاصرة أن شارلمان رأى بنفسه إحدى إغارات الدانبيين على سواحل دولته وأنه أسف لذلك كثيراً والتفت إلى أتباعه قائلاً لقد تأثرت لذلك كثيراً، وإننى لأشعر بالحزن والأسف عندما أنظر إلى الأمام وأرى كم من الضرر سيلحقه أولئك.^{١٥}

ويتضح من المدونات التاريخية أن جودفرد أخذ زمام المبادرة بالهجوم على شواطئ مملكة شارلمان، إلا أن بمصرعه سنة ٨١٠م زال خطر الفيكنج عن الفرنجة، لاسيما بعد أن عقد خليفته هيمانج، وهو ابن أخته، معاهدة سلام مع شارلمان.^{١٦}

ثم حدث في عهد لويس التقي خليفة شارلمان أن استغل فرصة الخلافات والحروب الداخلية التي قامت حول تقسيم الإمبراطورية وأنزلوا قوات ضخمة على شواطئ فيريزيا Fresia سنة ٨٣٥م ونصبوا مدينة أوترخن ودورشتد Dursted أكبر موانئ الإقليم وفي العام التالي أغار الدانيون على فلاندرز وأحرقوا مدينة أنتورب Antwerp ثم عادوا سنة ٨٣٧م إلى مهاجمة والشرين Walcheren عند مصب نهر الراين حتى وصلوا إلى نموجن Nimegen ولكنهم لم يلبثوا أن لاذوا بالفرار عندما وصل لويس التقي على رأس جيوشه، ولكن لويس حرص على مهادنتهم ومنحهم المنطقة المحيطة بدورشتد سنة ٨٣٩م للإقامة فيها ولمحاولة توطينهم واستقرارهم وكف عدوانهم ولكن كل هذا لم يؤد إلا إلى زيادة أطماعهم في أراضي الإمبراطورية.^{١٧}

وبعد وفاة لويس التقي وإيان الصراع الذي اندلع بين أبنائه حول تقسيم أملاكه خرج أول أسطول للدانبيين في نهر السين سنة ٨٤١م واستولوا على روان، ثم تقدموا في نهر اللوار ودمروا مدينة نانت Nantes سنة ٨٤٢م وقضوا فصل الشتاء في نستريا في جزيرة قرب مصب اللوار Loere.

الدانبيين سنة ٨٤٤م، انظر، Schjom, Hans, Denmark and its Sister States: Great Days of the North men, in the Book of History of Nations from the Earliest Times to the Present, vol. VII., p.3557.

^{١٤} يطلق لينهارد على هذه الشعوب أيضاً اسم الدانمركيين. انظر، لينهارد، سيرة شارلمان، ترجمة/ عادل زيتون، دمشق، ١٩٨٩، ص ٩٤ - ٩٥.

Davis, K., Charlemagne, London, 1929, pp. 296.

Op. cit p.416.

15

^{١٦} قتل جود فريد بيد أحد حراسه، وبذلك انتهت حياته والحرب التي كان قد بدأها مع الفرنجة. انظر، لينهارد، سيرة شارلمان، ص ٩٥.

^{١٧} عاشور، أوروبا، ج ١، ص ٢٢٣.

ففي غرار مدينة Noirmontierى أثناء قيام لويس التقي بعقد اتفاقية فردون سنة ٨٤٣م على تقسيم الامبراطورية تقسيماً يرضيهم جميعاً.^{١٨}

وفى نانت قام الدانيون بقتل البطريق أمام كنيسته، وفي غضون عامين نهبوا مدينة هامسبورج Hambourg وانسأبوا سنة ٨٤٥م بأسطول كبير على نهر السين ودمروا مدينة باريس Paris وبعد ذلك بعامين استولوا على مدينة بوردو Bordeaux أهم مدن الجنوب في فرنسا بعد أن دمروها وظلوا يحتلونها عدة سنين.^{١٩}

وهكذا فتحت لهم أنهار فرنسا الغربية السين واللوار والجارون الطريق إلى جوف الامبراطورية فأوصلهم نهر الراين إلى كولون والسوم إلى أميان وأوصلهم نهر السين إلى باريس وروان، ونهر اللوار إلى نورو أورليان، كما سلكوا أيضاً أنهار الألب والويزر Weser والميز Meuse والشلد Scheldit والجارون ووصلوا إلى جنوب أسبانيا أي إلى الوادى الكبير.^{٢٠}

ولم تلبث أن ازدادت إغارات الدانيين عقب تقسيم الامبراطورية الكارولنجية سنة ٨٤٣م حتى أصبح خطرهم بمثابة الشغل الشاغل للإخوة الثلاثة لويس ولتر وشارل، وهكذا تقلصت الممالك الفرنجية الثلاثة نظراً لخصوماتهم، وإن كانت مملكة شارل الأصلع في أقصى الغرب هي التي أصيبت كثيراً من الضرر بسبب طول سواحلها من جهة وكثرة أنهارها من جهة أخرى فضلاً عن انشغال ملكها في نزاعات داخلية، ولهذا قام شارل الأصلع بأكثر من محاولة لأبعادهم عن مملكته ثم قام بعقد صلح معهم، مرة بدفع جزية ومرة أخرى دون جدوى.^{٢١}

أما مملكة لوثر وهي المملكة الوسطى فقد كان حظها هي الأخرى سيئاً لأن الدانيين دأبوا على الإغارة على سواحل فريزيا كل عام تقريباً حيث اتخذوا منها قواعد دائمة نفذوا منها إلى أعماق المملكة وهددوا المدن الكبرى بما فيها العاصمة ذاتها آخن Aachen واكس لاشسابل في الوقت الذي لم تجد فيه محاولات لوثر لوقف تقدمهم بمنحهم جزيرة والشرين Walcheren قرب مصب نهر الراين لضمان سكوتهم ومسالمتهم وصرفهم عن مملكته.^{٢٢}

Oman, op. cit., p.409; Orton, Outlines of Medieval History, Cambridge, 1929, pp. 149-150. 18

Oman, op. cit. 409; Orton, op. cit, pp. 149-150. 19

Haskins, op. cit., p.33; Keen, op. cit, p. ٥١٣. ص ١٣٥. 20

Cantor, op. cit., p.237. 21

Haskins, op. cit., p.33. 22

وإذا كانت مملكة لويس الجرمانى أحسن الممالك حظاً فإن السبب يرجع إلى السكسون الذين كانوا عقبة كؤود أمام تقدم الدانبيين بالإضافة إلى وعورة الطريق وعدم صلاحية الكثير منه لضربات المهاجمين وبالرغم من ذلك لم تسلم مملكته من التدمير والنهب والخراب،^{٢٣} فقد شهدت بلاده حرق مدينة هامبورج، كما أوغلوا في نهر الراين سنة ٨٥١م كما قاموا بنهب جزء كبير من سكسونيا.^{٢٤}

أما عن مملكة شارل الأصلع فلم تلبث أن ساعد النزاع القائم بين بيبين حاكم أكيانيا (جنوب فرنسا) وعمه شارل على ازدياد نفوذ الدانبيين في حوض الجارون حتى وصلوا إلى مدينة تولوز Toulouse، وفي ذلك الوقت كان الدانيون قد عادوا إلى تهديد حوض السين من جديد فأغاروا على مدينة روان للمرة الثانية سنة ٨٤٥م حتى وصلوا في وجهتهم فتحصنوا في مرتفعات مونتمارتر Montemarter، وفي بعض الأديرة وترك شارل الأصلع باريس ليدخلها الدانيون وينهبوها. ولقد أدى إستيلاؤهم على تلك المدن إلى غناهم وكثرة أموالهم ورغبتهم في مواصلة نشاطهم وغزوهم حتى أصبحت مملكة شارل الأصلع على درجة كبيرة من الخراب والدمار وعندما تجددت هجماتهم على حوض السين ٨٥٢م قرر لوثر أن يأتي على رأس جنده لمساعدة أخيه شارل الأصلع، ولكن شارل كان قد عقد صلحاً مع زعيم الدانبيين ومنحه مالاً وسمح له بالاستقرار في منطقة قرب مصب نهر اللوار، فآثر لوثر العودة إلى بلاده.^{٢٥}

ولم تلبث أن تجددت الاشتباكات بين لويس الألماني وأخيه شارل الأصلع سنة ٨٥٤م مما أتاح الفرصة للدانبيين التوغل في مملكة شارل وأطراف مدينتي نانت Nantes وتور Tour ونهبوا المناطق المحيطة ولم تتصدى لهم سوى مدينة أورليان Orleans سنة ٨٥٤م.^{٢٦}

وبلغ من سوء أحوال الملوك وضعفهم عن التصدي للدانبيين أنهم لجئوا إلى شراء مسالمتهم بالمال وذلك حينما عقد شارل الأصلع سنة ٨٦٠م مع رولاند Rolland أحد زعمائهم تعهد فيها بدفع مبلغ كبير من المال ليقوم الدانيون بإخلاء نستريا من الغزاة.

Oman, op. cit., p. 419.

²⁴ عاشور، أوروبا، ج١، ص ٢٢٤.

²⁵ عاشور، أوروبا، ج١، ص ٢٣٥.

Oman, op. cit., p.422.

²⁶

ولقد زاد خطر الغزاة بالنسبة للإمبراطورية الكارولنجية في النصف الثامن من القرن التاسع ولاسيما بعد وفاة أبناء لويس الثقى الثلاثة وبلغ من استهانة الغزاة بقوى الكارولنجيين أنهم عبروا فيما بين سنتي ٨٥٩ - ٨٦٢م مضيق جبل طارق وأغاروا على سواحل أفريقيا،^{٢٧} كما اندفعوا إلى البحر المتوسط شمالاً حتى جزائر البليار، وجزائر البليار Baleric Islands ثم سواحل فرنسا الجنوبية في مرسيليا Marseille فبعدها اندفعوا في نهر السرون شمالاً حتى فالنس Valence، بينما قامت جماعة منهم بنهب المدينة الإيطالية لونا Lona معتقدين أنها مدينة روما.^{٢٨}

وزيادة على سوء الأوضاع قام ملك البيت الكارولنجي لكي يحصل على الأموال التي تعهد بدفعها للدانبيين بفرض ضريبة ثقيلة على رعاياه يعف منها الكنائس والأديرة والنبلاء والتجار بل حتى فقراء الفلاحين وجاءت هذه الضريبة لتضيف جملاً ثقيلاً إلى أثقالهم في الوقت الذي عجزوا في الدفاع عن شعوبهم وأثقلوا كاهلهم.^{٢٩}

والواقع أن الفترة الواقعة بين سنتي ٨٥٥ - ٨٨٧م تعتبر من أسوأ الفترات في تاريخ ملوك الدولة الكارولنجية فبعد وفاة لوثر ملك لوثرنجيا سنة ٨٥٥م كانت نذيراً لحرب جديدة بين أبنائه وإخوته حول اقتسام مملكته، وفي هذه الظروف زاد خطر الغزاة بل ازدادوا عنفاً مما أدى إلى قيام شارل الأصغر باتخاذ أساليب دفاعية لمجابهة الدانبيين والتي تمثلت في معاهدة بيسترس Pistres سنة ٨٦٤م لكي يعدل نظام دفاعه فقام بالاعتماد على جيوش خفيفة سهلة الحركة بدلاً من الخيالة الثقيلة من جهة وعمل جسور وعقبات في مجاري الأنهار لتعوق تقدمهم.^{٣٠}

وفي الفترة ما بين سنتي ٨٧٩ - ٨٨٧م اشتدت وطأة الدانبيين على الإمبراطورية الكارولنجية فبعد وفاة لويس الألماني في سنة ٨٧٦م ثم شارل الأصغر سنة ٨٧٧م زاد انقسام الإمبراطورية بل وضعفها وعجزها عن التصدي للغزاة فاجتاحوا أودية نهر الشلدا والسوم، كما اجتاحوا فريزيا وفلاندرز وكل المنطقة الواقعة بين الراين واللوار، ولم تؤد هزيمتهم على يد ملك فرنسا لويس الثالث سنة ٨٨١م في موقعة ستسوكورت Saucourt إلى تراجعهم، رغم أنه ذبح منهم ثمانية آلاف وطردهم خارج مملكته، ولكن هذا النصر لم يكن كافياً للقضاء

Thompson, J. W., The Middle Ages, vol. I., London, 1931, p. 313.

27

28 هارمثن، الفيكنج ورحلاتهم البحرية، ص ٥٩٥.

Thompson, op. cit., Vol. I., p. 313.

29

30 عاشور، أوروبا، ص ٢٢٧.

على خطرهم فقد اضطر شارل السمين ملك ألمانيا في محاولة لصرفهم عن مملكته إلى مصالحة زعيمهم المسي جود فريد فعقد معه معاهدة السلو Elslou التي وافق فيها شارل على منح الدانبيين مبلغاً ضخماً من العملة الفضية بالإضافة على إقليم فريزيا ليكون دوقية لجود فريد، ولم يكتف بذلك بل زوجه من ابنته، وفي مقابل ذلك ينسحب جود فريد من مملكة شارل السمين، ويتعهد باعتناق المسيحية وبأن يظل تابعاً للملك شارل.³¹

ولقد استشرى الغزاة بالرغم من كل هذه الامتيازات ولم يتركوا مدينة إلا وهاجموها حتى الكنائس والأديرة ودور العبادة لم تسلم من عبثهم وبطشهم، في الوقت الذي استطاعت فيه بعض المدن أن تقاوم بأسوارها المحصنة وقلاعها الشامخة، فإن دور العبادة المسيحية لم يكن لها من حماية سوى قدسيته وحرمتها في نفوس الناس، فتعرضت على أيديهم للسلب والنهب والتدمير، وكان الرهبان ورجال الدين يقضون نحبهم في أديرتهم، ونادراً ما كانوا يتمكنون من النجاة بأنفسهم³². ولقد ضاعت واندثرت كثير من المعالم والمباني خلال تلك الغزوات البربرية، ونادراً ما بقيت كنيسة أو معلماً دينياً لتلك الفترة، ونظراً لأن دور العبادة من كنائس وأديرة كانت في ذلك الوقت مراكز رئيسية للتعليم والثقافة في كل غرب أوروبا فقد كان فقدانها وتدميرها بتلك الطريقة الوحشية فقداً لكثير من معالم الحضارة والمدنية والتقدم.³³

وبعد مغادرة الفيكنج ألمانيا وفقاً لمعاهدة السلوا اتجهوا صوب نتريا وهو أمر لم يهتم به شارل السمين، لذلك كان سنة ٨٨٢ - ٨٨٣م شتاء قاسياً مروعاً للجهات الشمالية من فرنسا إذ اجتاحت المنطقة من ريمس حتى أعيان جموع ضخمة من الغزاة وهنا لم يحاول كارلومان أن يكون له أي دور إيجابي في التصدي والوقوف في وجههم وإنما فضل أن يقتفي سياسة شارل السمين السلبية فدفع لهم مبالغ طائلة من المال لكي يتركوا بلاده وينقلوا نشاطهم إلى أوستراسيا وإنجلترا وإيرلندا³⁴. وبهذا أتيحت لشارل السمين فرصة توحيد معظم أجزاء الإمبراطورية الكارولنجية كما كانت أيام شارلمان بعد موت كارلومان ملك فرنسا، ولكنه كان

Oman, op. cit., pp. 438; Cam. Med. His., sb, Vol. III., p.322.

31

32 محمد محمد مرسى الشيخ، تاريخ أوروبا في العصور الوسطى، ص ٣١٢، ديفز، شارلمان، ترجمة السيد الباز العريني، القاهرة، ١٩٥٩، ص ٢٨٧-٢٧٩.

33

Cam. Med. His., Vol. III., p.323.

34 عاشور، أوروبا، ج ١، ص ٢٢٧ - ٢٢٨.

وحيداً هزياً اتسم بضعف السلطة المركزية وتحلل الرعايا من آخر الروابط التي تربطهم بالمملكة الكارولنجية.

وهكذا أثبتت مجريات الأمور فيما بعد أن الاتفاقات التي عقدها الملوك مع الدانين لا قيمة لها ولا أهمية، إذ ما لبث أن عاد الغزاة إلى تهديد ألمانيا وفرنسا، واشتدت إغاراتهم بصفة خاصة في السنوات العشر الأخيرة من القرن التاسع فدمروا فلاندرز، وتعرض وادي الجارون الجنوبي الغربي من فرنسا لغارات أخرى خطيرة واستولى الغزاة على بوردو مرتين ونهبوا إيبيريا، كما إغاروا على بعض الموانئ المسيحية والإسلامية في الأندلس،^{٣٥} كما هددوا الأجزاء الغربية من حوض البحر المتوسط، وتسلسلوا إلى بعض المدن في وادي الرون ونهبت كل من نيم Nimes وأفينون^{٣٦} Avignon.

وفي أواخر سنة ٨٨٥م قام الغزاة بأكبر هجوم لهم فقد خرج أربعون ألف منهم في سبعمائة سفينة متجهين إلى باريس وتولى عدد كبير من زعمائهم ولقد استطاعت مدينة باريس الصمود والوقوف في وجههم ومقاومة الحصار والهجوم عليهم بفضل ما اتسم به كونت أودو حاكمها، وأدى ذلك إلى رفع مكانة باريس ورفع قدر حكامها حتى أصبحت باريس منذ ذلك الوقت مركز الثقل في فرنسا وتنافس عاصمة الكارولنجيين، بل سيختار ملوك فرنسا من بين حكامها فيما بعد.^{٣٧}

ووصل الوضع بالامبراطور شارل السمين سنة ٨٨٦م أن يتعهد للدانين بدفع مبالغ ضخمة من المال نظير خروجهم من باريس والسماح لهم بالإقامة في برجنديا وبناء على هذا الموقف السلبي من الامبراطور عزل شارل السمين، وتم اختيار أودو حاكم باريس ليكون ملكاً على فرنسا سنة ٨٨٨م، واستطاع أودو الانتصار على الغزاة ولكنهم لم يتركوه إذ عادوا بعد قليل لمهاجمة باريس مرة أخرى وكان الهجوم الرابع لها على الرغم من أن المدينة استطاعت التصدي له إلا أن أودو تراجع بعد ذلك وعمد إلى شراء مسالمتهم بالمال فوافقوا وانسحبوا إلى بريتاني، ولكنهم ما لبثوا أن عادوا مرة أخرى وهددوا أواسط فرنسا ولكن أودو هذه المرة عزم على أن يتصدى لهم فاستطاع أن ينزل بهم هزيمة ساحقة عند مونتبيه Montpensier

³⁵ ابن عذاري، البيان المغرب، في أخبار الأندلس والمغرب، ج٢، تحقيق كولان وليفي بروفنسال، باريس، ١٩٤٨، ص

٢٥٥.

Thompson, op. cit., Vol. I, p. 316.

36

Oman, op. cit., pp. 444.

37

وأن يأسر زعيمهم ثم يأمر بإعدامه سنة ٨٩٢م وينكل بهم ويأمر بقتل أعداد هائلة منهم^{٣٨} ولكن برغم هذه الانتصارات لم يستطيعوا القضاء عليهم وظلوا من القوة بحيث تمكنوا من تهديد أجزاء كثيرة من فرنسا وحوض نهر السين.

ولقد هيات الظروف في فرنسا جواً مناسباً للغزاة لاستئناف غاراتهم وخصوصاً بعد أن نشب صراع عنيف بين أودو ملك فرنسا وبين شارل البسيط وريث البيت الكارولنجي الذي استدعاه نبلاء فرنسا من منفاه في إنجلترا ليسترجع ملكه، ويقصى أودو، الذين نظروا إليه إلى أنه واحد منهم وليس من أبناء الأسرة المالكة، بالإضافة إلى ذلك أنه لم يستطع إقصاء الغزاة عن مملكته لذلك أرادوا الوقوف في وجهه لأنهم هم الذين اختاروه فبإمكانهم إقصاؤه وعودة الملك شارل البسيط لاستئناف حكمه^{٣٩}. وفي تلك الفترة بدأت فترة من الحروب الأهلية استمرت ست سنوات بين أودو الحاكم القديم وشارل البسيط الملك الجديد ولم تنته تلك المنازعات إلا بوفاة أودو سنة ٨٩٨م فاستعاد شارل البسيط حكمه على الجزء الغربي من المملكة الفرنجية واستمر في حكمه حتى سنة ٩٢٩م.^{٤٠}

ولقد أظهر شارل البسيط رغم صغر سنه قدرة كبيرة على محاربة الدانيين ولم تكن إغارتهم قد انقطعت بل على العكس انتهزوا فرصة الحروب وتوتر العلاقات بين شارل وأودو وعادوا إلى نسترية لينهبوها، ولكن الأهالي أظهروا الكثير من البطولات في مقاومتهم والتصدي لهم، بل واصلت المدن والأديرة والكنائس على التحصين وإغلاق الأبواب دونهم، ولكنهم استمروا في الحوض الأدنى لنهر السين وبرز منهم زعيم قوى يدعى رولو Rollo اتخذ من مدينة روان قرب مصب نهر السين مركزاً للإغارة منه على المناطق الغربية بين نهر إيت وحدود بريتانى، كما أخذ رولو يهاجم مدينة بابو وما حولها.^{٤١}

تأسيس نورمانديا:

أدى لقاء شارل البسيط ورولو إلى عقد اتفاقية سانت كلير Siant Clear سنة ٩١١ م حيث عقدت اتفاقية مهمة بين الطرفين سلم بمقتضاها الدانيون الإقليم الساحلى الممتد بين

³⁸ عاشور، أوروبا، ج١، ص ٢١٧.

³⁹ بوفاة لوثر سنة ٨٥٥م قسمت مملكته إلى ثلاثة أقسام صغيرة بين أبنائه، ثم كثرت الحروب بينهم وقضت عليهم بحيث لم يبق منهم من الأبناء للشرعيين سوى شارل البسيط من فرنسا وشارل السمين من ألمانيا.

Cam. Med. His., Vol. III, p.34.

40

Oman, op. cit., pp. 498-499.

41

Thompson, op. cit., Vol. I, p.318; Keen, op. cit., p.25.

السوم حتى بريتا أو في ما عرف باسم أرض النورثمن^{٤٢} (أرض الشماليين) Northmen ولم تكن هي نورثمانديا التي عرفت بعد ذلك بحدودها المعروفة، وإنما كانت تمثل المنطقة الواقعة على جانبي نهر السين أو ما عرف باسم نورمانديا، إذ أن النورمان لم يملكوا وسط نورمانديا إلا سنة ٩٢٤م، والواقع أن شارل البسيط قد قبل التنازل عن الإقليم مقابل اعتراف روللو بالتبعية له وتعهده باعتراف الديانة المسيحية، والتعهد بالدفاع عن فرنسا ضد الجماعات الشمالية الأخرى، ويبدو أن شارل كان يهدف من وراء هذه المنحة اتقاء شر الدانيين من جهة والاستفادة من دوق نورمانديا القوي في معاداة كونت باريس من جهة أخرى، فضلاً عن قطع اتصال باريس بالبحر من جهة ثالثة حسماً لأي غزو تقوم به، وما لبث الفيكنج الذين كانوا قد انتشروا في أنحاء فرنسا أن هرعوا إلى نورمانديا للانضواء تحت راية روللو وفي ظله لتبدأ صفحة جديدة في تاريخ هذا الإقليم.

وقد أثبتت الحوادث نجاح هذه التجربة التي أجراها شارل البسيط إذا عازمت معظم الجماعات المتناثرة هنا وهناك من الفيكنج ليعيشوا تحت حكم روللو من الولاية الجديدة وبذلك يكون شارل البسيط قد ضحى بجزء من بلاده لينقذ الجزء الآخر أو لينقذ بقية البلاد. والواقع أن اتفاقية سانت كلير لم تكن أكثر من اعتراف بالأمر الواقع لأن هذه المنطقة صار معظمها بأيدي الفيكنج فعلاً وبحكم هذه الاتفاقية أصبحوا يحكمون نورمانديا حكماً مستقلاً معترفاً به من الملكية الفرنسية مع إقرارهم بتبعية اسمية لملك فرنسا. ويبدو أن كلاً من شارل البسيط وروللو سعياً إلى إبرام هذه المعاهدة طلباً للراحة بعد فترة طويلة من القتال والغارات النورمانية والتصدى الفرنسي لها وذهاب الاستقرار وضياع الأمن، حتى لتذهب الروايات إلى أن خسارة الرومان في آخر معركة قبل هذه الاتفاقية بلغت سبعة آلاف رجل، ولاشك أنها على الجانب الفرنسي لا تقل عن ذلك إن لم تزد على حين توصل كبار زعماء النورمان إلى أن الحصول على إقليم غني يعد أمراً مجزياً وثنياً مناسباً ويبدو أن الإقليم المعروف امتد حول نهر السين واعتبر من أغنى وأخصب الأقاليم الفرنسية. وإذا كانت معاهدة سانت كلير قد أثارت استياء في كثير من الأوساط الفرنسية وأستهجن المؤرخون سياسة شارل البسيط واتهموه بالجبن والاستسلام للنورمان والتفريط في أغنى أقاليم فرنسا وأخصبها ومنحه "لقرصان حقير" على حد قولهم فإنه سرعان ما تغيرت هذه الانطباعات وجرى اعتبار هذه المعاهدة عملاً أملاًه العقل وسداد الرأي وحسن التصرف

لأنها وضعت حداً للإغارات النورمانية وأعادت السلام إلى ربوع البلاد والهدوء إلى منطقة السين وأمدت فرنسا بدماء جديدة، ولاسيما وأن رولو تنصر وجرى تعميده وفقاً للكنيسة الكاثوليكية وتسمى بروبرت Robert وقرر تويته وهدايته بالمنح السخية من الأراضي للكنائس والأديرة في وطنه الجديد.

ولقد زاد من أهمية دوق نورمانديا اعتناقه المسيحية وتبعه معظم رجاله الذين أصبحوا مسيحيين، ولكن الشيء الذي يسترعى الانتباه أنهم أظهروا وازعاً دينياً عميقاً بعد ذلك حيث جعلوا من أنفسهم حماة للمسيحية واهتموا ببناء الكنائس وشغفوا ببناء المدن وتشجيع العمران وأظهروا حماسة بالغة في استصلاح الأراضي وزراعتها.

ولقد تميز هؤلاء بمرونة في اعتناق وتقبل الحضارة والعادات والأوضاع الجديدة عليهم ولم يكد يمر قرن من الزمان على عزوهم لنورمانديا حتى تأقلم النورمان وأصبحوا فرنسيين في لغتهم ونظمهم وثقافتهم وإن ظلوا محتفظين بكثير من مظاهر الحيوية والحماسة والعنف التي اتصف بها أسلافهم الأوائل.

وفى الواقع إن رولو زعيم النورمان يعد فعلاً إقطاعياً للملك الفرنسي وحمل لقب دوق، بيد أنه يتصرف بطريقة مستقلة، وظل يواصل توسيع رقعة دوقيته الأصلية فلقد كان حجم الاستيطان الأسكندنافي صغيراً ولكن سرعان ما اختلط رجال الشمال مع السكان الأصليين واتخذوا الفرنسية لغة لهم، ولكن كل ذلك لم يغير أسلوبهم في الحياة بسرعة وظلوا على مدى سبعين عاماً كانت نورمانديا ميداناً للحروب الداخلية والصراعات الدموية بين السادة الإقطاعيين النورمان، كما أن سلطة الدوقيات الأوائل كانت تقوم على أساس من قدراتهم كمحاربين، كما أن تاريخ نورمانديا قبل سنة ٩٨٠م لا يحمل أى شيء يمكن أن يكون تمهيداً للتطور الذي شهدته نورمانديا في الفترة اللاحقة.

ولكنهم لم يلبثوا أن برهنوا على أنهم الأجناس الأوروبية على الإطلاق إذ أضافوا إلى ما اتصفت به أصولهم الشمالية من صفات الشهامة والرجولة والقوة جميع ما اكتسبوه هم وأبناؤهم من الشعوب اللاتينية وثقافتها التي اختلطت بحياتهم الجديدة.

هكذا استبدلوا بالوثنية دين المسيح، وباللغة الدانية لغة الفرنسيين واستعاضوا من ذكرياتهم الشمالية الصافية تقاليد اللاتين واسسها الواضحة، وشغفوا ببناء الكنائس والأديرة، بعدما كانوا ناهبين لها، واهتموا بإصلاح الأراضي وحرصوا على تشجيع العمران وإنشاء المدن والأخذ بنظم السكان الذين ينزلون بينهم، فلم تمض مائة عام على تملكهم لنورمانديا

حتى غدوا حماة أقوىاء للمسيحية واستطاعوا أن ييثوا في البلاد التي امتلكوها فيما بعد حضارة ومدنية لها في غرب أوروبا لما اتسمت به من التسامح والروعة وامتزاج العناصر بها.

الخاتمة:

وفى ختام هذه الدراسة عن الفيكنج نشير إلى أهم النتائج التي انتهى إليها الباحث:

- ١- تكاثر السكان بالنسبة للأراضي أدى إلى البحث عن موارد اقتصادية جديدة أدت على خروجهم من موطنهم الأصلي.
- ٢- تشكل جماعات قوية أدت إلى دفع المتعلقين بحرياتهم إلى البحث عن أراضي غنية.
- ٣- حب المغامرة والاستكشاف أدى إلى خروجهم وقيامهم بأعمال السلب والنهب.
- ٤- أدت شجاعتهم وقدرتهم وتفوقهم في البحار إلى السطو على معظم الأراضي الغنية في أسبانيا وفرنسا.
- ٥- إحتكاك النورمان بالعالم الروماني واكتشاف مواطن قوته وغناه وثرواته أدى إلى تكرار طمع هؤلاء وزيادة شرهم.
- ٦- المقاومة الضعيفة التي أبدتها الحكام الكارولنجيين أدت إلى زيادة أطماعهم واندفاعهم واستلابهم لكل تلك الثروات.
- ٧- منح شارل البسيط لزعيم النورمان روللو تلك الأراضي أدت إلى تنظيمهم وانشغالهم وتطلعهم إلى حكومة مستقلة منفردة كانت في صالح جميع الأطراف.

ثبت المصادر والمراجع:

أولا المراجع والمصادر الأجنبية:

- Cmbridge Medieval History., (Cambridge, 1924).
- Cantor, N., Medieval History, (New York, 1967).
- كانتور، نورمان، التاريخ الوسيط قصة حضارة: بداية ونهاية، ترجمة/ قاسم عبده قاسم، القاهرة، ١٩٨١، جزءان.
- Davis, H., Charlemagne, (London, 1929).
- Dozy, R., Recherches sur l'histoire et literature de l'Espagne pendant le moyen âge, (Leiden, 1860).

- Haskins, Ch. H., The Normans in European History, (New York, 1959).
- Hoyr and Chodorow, Europe in the Middle Ages, (U.S.A., 1967).
- Schjom, Hans, Denmark and its Sister States: Great Days of the North men, in the Book of History of the Nations from the Earliest Times to the Present., Vols. V., VII.
- Schjoth, I., Great Days of the North men. B. H. VI. 1.
- Oman, Ch., The Dark Ages, 476 – 918. (London, 1964).
- Orton, Outlines of Medieval History, (Cambridge, 1929).
- Stephenson, C., Medieval History, (New York, 1943).
- Thompson, J. W., The Middle Ages, V. I, (London, 1931).

ثانيا المصادر والمراجع العربية والمعرية:

- ابن عذارى، البيان المغرب في أخبار الأندلس والمغرب، جـ ٥، تحقيق كولان وليفى بروفنسال، باريس، ١٩٤٨م.
- اينهارد، سيرة شارلمان، ترجمة/ عادل زيتون، دمشق، ١٩٨٩.
- سعيد عاشور، أوروبا العصور الوسطى، ط ١٠، القاهرة، ١٩٨٦م.
- سى. و. بريفت، مغامرات النورمنديين، الفصل المائة من كتاب تاريخ العالم لجون هامرتن، القاهرة، د.ت.
- السيد الباز العرينى، تاريخ أوروبا العصور الوسطى، بيروت، ١٩٨٦م.
- ماك كالوم سكوت، الفيكنج ورحلاتهم البحرية، الفصل السادس والتسعون من كتاب تاريخ العالم لجون أ. هامرتن، القاهرة، المجلد الرابع، ط ٢
- محمد الحويرى، اللومبارديون في التاريخ والحضارة، القاهرة، ١٩٨٦.
- محمد محمد مرسى الشيخ، تاريخ أوروبا العصور الوسطى، الإسكندرية، ١٩٩٤م.
- نور الدين حاطوم، تاريخ العصر الوسيط في أوروبا، ط ١، دمشق، ١٩٧١م.
- هـ. ديفز، شارلمان، ترجمة السيد الباز العرينى، القاهرة ١٩٥٩م.

ب- عرض الكتب

جون ل. اسبوزيتو، التهديد الإسلامى، خرافة أم حقيقة؟ ترجمة د. قاسم

عبده قاسم، الطبعة الأولى، دار الشروق، القاهرة، ٢٠٠١م، ٤٢١ ص.

عرض د. حاتم الطحاوى

مصر

يكتسى هذا الكتاب أهمية بالغة، فالمؤلف هو أحد أهم الأكاديميين المتخصصين في دراسة "الحالة الإسلامية" في الغرب، ويبدو تميزه الواضح لكونه "مغرداً خارج السرب"، ويبدو صوته بعيداً عن أصوات الجوقة الغربية الزاعقة، التى أراحت نفسها، واحتلت بالصيحة القائلة "المسلمون قادمون ! المسلمون قادمون!".

بذل اسبوزيتو جهداً واضحاً في هذا الكتاب، وفي تحليل الخطاب الصادر عن جميع الحركات الإسلامية الفاعلة، وعبر المحيطين الزمنى والجغرافى للمسلمين، لكى يضع إصبعه فسي النهاية على "النقطة المظلمة" "الزاوية العتماء" في الذهنية الغربية، والتى ترفض أن تضع فارقاً بين كافة الحركات الإسلامية الحديثة، وتفضل أن تضعها جميعاً في سلة واحدة، لكى تصنع لنفسها عدواً جديداً بدلاً عن الاتحاد السوفيتى والشيوعية، ولكى تساهم من جهة أخرى في تكريس ودعم الأنظمة الإسلامية، غير الديمقراطية، تحت دعاوى الخوف من "الأصولية الإسلامية" و"الإرهاب".

ويتعامل المؤلف مع الظاهرة الإسلامية بوعى بالغ ويتمنى على المحللين وعلى دوائر صنع القرار في الغرب أن يتعاملوا معها على نفس الدرجة من الوعى، من أجل استشراف مستقبل أفضل للعلاقة بين الغرب والإسلام، ولهذا فهو يطالب بضرورة التمييز بين السحدى الدينى والأيدىولوجى من ناحية والتهديد السياسى المباشر من ناحية أخرى وحتى لا ينفطوى التعامل مع الإسلام على مغالطة كبرى فيحب معرفة الفارق الحقيقى بين وحدة الإسلام وتجلياته الإيجابية المتعددة في العصر الحديث. ويبنى رد الفعل للأقلية المحبطة، وبمنظرة ثاقبة، لحظ المؤلف الثنائية المجتمعية بالعالم الإسلامى، ما بين نخبة علمانية، ومجتمع مسلم ينزع لحركات التجديد الإسلامى، ويأخذ على الغرب نظرتة الإرتيابية نحو تلك الحركات ونعستها بمعادة الغرب، ويرجع جذور تلك الحركات إلى الفشل الذى أصاب المجتمعات العربية الناهضة بعد هزيمة ١٩٦٧م والتى كانت أنظمتها تهدف إلى محاكاة النموذج الأوروبى.

قدم المؤلف سياحة فكرية منذ الإسلام المبكر الذى اعتبره جامعاً للأفكار السابقة لليهودية والمسيحية، ونجح في صياغة نوع جديد من الرؤية الدينية المحكمة، الأمر الذى تسبب في إيجاد تحدى للغرب والمسيحية على المستوى اللاهوتى والثقافى، مما أدى في النهاية إلى نشوب صراعات فكرية، تحولت إلى مواجهات ميدانية على الأرض عبر حركة

الفتوح الإسلامية. والحركة الصليبية في القرن الثاني عشر والثالث عشر للميلاد. ثم نجح المسلمون العثمانيون في اجتياح القسطنطينية عاصمة الأرثوذكسية الأوروبية منتصف القرن الخامس عشر ونشر الإسلام في البلقان وتهديد باقي دول أوروبا.

ويرى أن ذلك كله قد أوجد قطيعة بين الغرب والإسلام وساهم في وجود صورة مشوشة وشائنة عن الإسلام والمسلمين كما ساهمت حركة الإصلاح الديني في الغرب الحديث في ترسيخ فكرة الإسلام الشرير واستمرت هواجس الغرب نحو الإسلام باعتباره تهديداً، كاد أن يجتاح أوروبا - الغرب في معركة بواتييه (بلاط الشهداء) ٧٣٢م. ثم عند بوابات فيينا ١٦٨٣م، ولولا الهزيمة التي حاقّت بالمسلمين في المواجهتين لكانت اللغة العربية هي لغة الدراسة في جامعة أكسفورد، ويعود المؤلف إلى العصر الحديث حيث مرت العلاقات بين الإسلام والغرب في القرن العشرين عبر محورين أساسيين: حركة الاستعمار الأوربي، حركات التحرير الوطني، حيث كرس المستعمرون الأوروبيون نظرتهم للإسلام بوصفه ديناً طيباً، دون أن ينظروا إليه بوصفه نظاماً سياسياً متكاملًا، وكان ذلك من أجل تكريس نظرتهم نحو تحديث المجتمعات الإسلامية، وتشجيع حملات التبشير، بوصف المسيحية هي الديانة الأقرب إلى التقدم والنجاح، وإن الإسلام هو العكس.

وهكذا فإن المؤلف يدعو إلى عدم التسرع بإلقاء الأحكام النهائية على الإسلام، وربطه بالحركات الراديكالية فقط، والارتياح بوصفه بـ "إمبراطورية الشر" كما يطالب بأن تكون الاستجابات لما يحدث على نحو عقلاني واع بدلاً من الافتراضات المسبقة.

وفي محاولة من اسبوزيتو للحديث عن المسكوت عنه في الغرب فإنه يطالب العقلية الغربية أن تنظر إلى ما يعتمل في العقلية الإسلامية من هواجس وتوجسات إزاء الغرب ويفذ ذلك تراث طويل من العنف وسلب إرادة الشعوب عبر محطات مثل الحروب الصليبية والاستعمار الغربي الحديث فضلاً عن الاستغلال الاقتصادي والغزو الثقافي.

ويأخذ المؤلف على الذهنية الغربية ميلها للحكم على مواقف المسلمين بشكل مبسّط ومتعسف وإلى دمج أعمال الأقلية النازقة مع الأكثرية المتوازنة، وعض النظر عن التجاوزات المتمثلة التي ترتكب باسم ديانات أخرى غير الإسلام، وأيديولوجيات تصف نفسها بالحرية والديمقراطية.

يؤكد المؤلف على أن العديد من الحكومات الإسلامية قد أدركت ميل الغرب إلى رؤية الإسلام باعتباره خطراً فاستغلت عنف الجماعات الإسلامية الراديكالية، بعد أن ساوت - عن عمد - بينهما وبين الجماعات الإسلامية المعتدلة كي تستطيع أن تسيطر على كافة الحركات الإسلامية وقمعها، وبدأت وسائل الإعلام في تلك الدول في تضخيم المخاوف من راديكالية متحجرة في الداخل، سوف تتعامل مع الغرب بعدوانية وظلامية شديدة، وهو ما أدى إلى تبرير حبس المسلمين المعتدلين.

وتتبلور الفكرة الأساسية في الكتاب، لتصل، في الفصل الأخير إلى رفض المؤلف للإطروحات المنادية بصدام الحضارات، وينتقد الكتاب المفكرين الغربيين المنادين بتلك الفكرة، أمثال برنارد لويس، الذي كان أسبق من طرح هنتجتون لفكرته، ويصف المؤلف معلومات لويس بالسطحية، وأنه لم يميز بين الجماعات الإسلامية المختلفة، وكذلك بالنقص المذهل في المعلومات التي يقدمها، من أجل الوصول في النهاية إلى نتيجة شائنة هي حتمية حدوث الصدام الحضاري بين "الكتلة الإسلامية" والغرب.

كذلك ينتقد المؤلف أطروحة هنتجتون التي تضع الإسلام إلى جانب الديانات الوضعية الأخرى - في مواجهة الحضارة الغربية، ويؤكد أن التناول الالتفائي الذي ينهجه الغربيون للنشاط الإسلامي، يستبعد الأسباب التي أرتكز عليها المسلمون في رفضهم للغرب، وأن هؤلاء المحللين لا يجهدون أنفسهم أبداً في البحث عن الجذور التي تحدد مواقف الإسلاميين، بدلاً من استبعادها ببساطة، واعتبارها نتيجة للصدام بين الحضارات.

ويهاجم المؤلف المحللين الغربيين الذين يربطون جميع الحركات الإسلامية في العالم الإسلامي في خيط واحد، ويعتبرون أن ما يحدث في فلسطين - كشمير - أذربيجان - وكوسوفو - ولبنان هي انتفاضة إسلامية عالمية، ويرى أن اقتناع الغربيين بهذا، يؤدي بهم في النهاية إلى تخیل وحدة إسلامية غير واقعية، لأن كل منطقة وجماعة لها أسبابها الخاصة، فما يحدث من انتفاضة في فلسطين لا علاقة له بما يحدث في كشمير وكوسوفو وأذربيجان.

ويتهم اسبوزيتو المحللين الغربيين بالازدواجية عندما يرحبون برغبات شعوب شرق أوروبا نحو التحرر والاستقلال في الوقت الذي يرفضون فيه مطالب الحركات الإسلامية، ولا يستوقف عند ذلك فقط، بل يحاول أن يحل أسباب هذه الافتراضات الخاطئة ويرجعها إلى عدة عوامل أهمها أن معظم أولئك المحللين جاءوا نتيجة انحيازات علمانية فضلاً عن فهمهم البسيط والضحل للإسلام، وكذا ندرة الباحثين في الدراسات الإسلامية، واضطرارهم للتعامل مع الماضي الإسلامي، ومحدودية إمكانياتهم من حيث فهم الإسلام الصحيح، واللغة العربية، والاتصال الحقيقي مع الناشطين الإسلاميين، والحركات الإسلامية.

والنتيجة التي يخلص إليها المؤلف هي أنه يجب على الغربيين أن يدركون أن الإسلام يتميز بحيوية فائقة ودائمة، وأنه لا يجب اختزال كافة الحركات الإسلامية في كفة واحدة، ولا يمكن أن تقوم صيغة استراتيجية أو وصفة سحرية "معلبة" بالتعامل مع الظاهرة الإسلامية ككل، بل يجب التحفظ ومعرفة الحد الفاصل بين الحركات الإسلامية ذات المشروع الفكري والتجديدي، وبعض العناصر والجماعات الراديكالية التي تبنت العنف نتيجة للعديد من الأسباب الداخلية وكذلك الأسباب الخارجية التي كان الغرب هو المسئول الأول عنها بشكل أو بآخر.

يتبقى أن الترجمة الدقيقة والفائقة لأفكار المؤلف، قد توقفت أمام رؤيته لإسرائيل ودورها، فقد أخذت عليه - بحق - محاولة إيجاد مشابهة تعسفية بين مناضلين حقيقيين مثل نيلسون مانديلا وياسر عرفات، وإرهابيين على شاكلة مناحم بيجن واسحق شامير وعصابة شتيرن، غير أن هذه "الزلة" للمؤلف لا تنفي عنه معرفته ودرأيته الفائقة بتضاريس الحركات الإسلامية الحديثة، وكذلك نزعته الموضوعية في التعامل مع الظاهرة الإسلامية، بل ربما يمكن القول - مع بعض التحفظ - أن المؤلف يفهم طبيعة جميع الحركات الإسلامية، وأفكارها، ربما أفضل من بعض الحكومات المسلمة، التي لم تفهم ذلك، أو التي أغفلت فهم ذلك - عن عمد - حتى تستطيع تطبيق سياساتها، وتحقيق أهدافها ومصالحها.

حدث هذا في الوقت الذي عزت فيه الحركات الإسلامية الأحيانية (المهدية - السنوسية - الوهابية وفي البنغال والهند وإندونيسيا) تخلف مجتمعاتها إلى البعد عن القيم النبيلة للإسلام، وجهود المستعمرين في تسريب أفكار غريبة لا تصب في مجرى المجتمع المسلم ورأت ضرورة العودة إلى الإسلام الصحيح، وهكذا انبثقت التصورات الإسلامية عن الغرب المسيحي عبر سياسات الاستعمار الذي هدد باقتلاع الهوية الإسلامية للشعوب المستعمرة.

ويرصد المؤلف أن الاستجابة الإسلامية لتحدي الاستعمار الغربي قد عبرت عن نفسها عبر عدة إفرازات تراوحت ما بين الرفض والانسحاب أو الأخذ بالعلمانية والتغريب أو إيجاد نوع من الحداثة الإسلامية وتمثلت النتيجة النهائية لعمليات التحديث التي جرت بعد نجاح الحركات الوطنية ضد الاستعمار في ظهور نخب جديدة في المجتمع المسلم. حيث أفرز التعايش بين المدارس الدينية التقليدية رؤيتين متوازيتين للعالم اعتمدتها أقلية نخوية، علمانية، وأغلبية محافظة ذات توجه إسلامي، وسعى معظم الحكم في المجتمعات الإسلامية إلى إيجاد موائمة بين التراث الإسلامي والعلائق الثقافية الخاصة بالاستعمار الغربي، حيث تم فرض التحديث من أعلى بواسطة الحكومات والنخب المرتبطة بالغرب.

وقليلون هم الذين تساءلوا عن الحكمة المقبولة بأن التحديث يعنى التغريب والعلمنة المطردة للمجتمع، وبرزت إلى السطح حداثة إسلامية ترمى إلى سد الفجوة ما بين المصلحين العلمانيين، والتراثيين الإسلاميين كالأفغانى، محمد عبده، أحمد خان، محمد إقبال، ويؤكد المؤلف دائماً على الفهم الملتبس للإسلام في أذهان الغربيين، وتعمدهم استخدام مصطلحات "كالأصولية" ذات المزاعم المستمدة من البروتستانتية الأمريكية، وبالتالي وصم الإسلام بالإرهاب، ركزت آلات الإعلام الغربية على صورة المسلم الأصولي، الإرهابي المعادى لمصالح الغرب وديانته غير أنه يلحظ - في لفته بارعة - أن أنظمة الحكم في الدول المسلمة، تلقفت أيضاً هذا المصطلح، من أجل توظيفه لخدمة أغراضها، ووصم خصومها الداخليين بصفات سوداوية شريرة وذلك لكسب الصراع الداخلى في المجتمعات الإسلامية.

ولم تتوقف تلك الأنظمة المسلمة عند ذلك فقط بل نجحت في استغلال الواجهة الإسلامية التي صبغت بها، سياستها من أجل سحب البساط من تحت أقدام الحركات الإسلامية الإحيائية منها وذات الاتجاه الثوري، مثلما حدث في ليبيا والسودان ومصر.

ويرسل المؤلف بصره أيضاً نحو كتلة ثالثة بالمجتمعات الإسلامية، أدركت منذ وقت بعيد أن تطبيق الحكومات للشعارات الإسلامية ما هو إلا وسيلة للسيطرة السياسية والقبض بزمam الأمور أكثر من كونها دعوة حقيقة للإلهام والتجديد، وبدأ أفراد تلك الكتلة - التي لم يحدد المؤلف ثقلها - في المجتمعات الإسلامية يتساءلون هل ستصبح الدولة الإسلامية الجديدة أكثر فعالية من النظم العلمانية في قضايا المشاركة السياسية والديمقراطية وحقوق الإنسان، فضلاً عن الأصالة الثقافية، وهل ينحصر الاختيار فقط فيما بين "حكم الفرد العلماني أم حكم الفرد الإسلامي"؟.

وانتقل بعد ذلك إلى استعراض التنظيمات الإسلامية الموجودة على الساحة، وعلى الرغم من اتساع المشهد الفسيفسائي للجماعات الإسلامية عبر جغرافية العالمين العربي والإسلامي، فإن المؤلف استطاع الإمساك بقلبيته، كما أستطاع استعراض كافة جماعاته المعتدلة منها والثورية في مصر ولبنان والجزائر وإيران وتركيا وموقف تلك الجماعات من الغرب، وكذا موقفها من حل المعضلة الإسلامية الداخلية في بلادها وموقفها من العلمانية ومن مستقبل المجتمعات التي تقوم بالتعبير عنها، وعلى الرغم من تورط العديد من الغربيين من مسؤولين رسميين ومفكرين ومحللين، في التحذير من خطورة الإسلام فإن اسبوزينو يرى أن الغرب أمامه طريقين لفهم ما يجري في العالم الإسلامي ومن ثم الاستجابة الإيجابية له، طريق سهل وآخر صعب، الطريق الأول الأكثر يسراً وسهولة الذي تسكله الذهنية الغربية حتى الآن، هو أن يتم النظر للإسلام وحركات الإحياء الإسلامية بوصفها تهديداً عالمياً وأن يصبح الإسلام عدواً تاريخياً للغرب المسيحي، وهو ما يؤدي في النهاية إلى تأييد النظم العلمانية الموجودة في الدول الإسلامية بأى ثمن، وأن يغض الغرب المسيحي النظر عن قمعها لشعوبها (المسلمة)، بدلاً من المخاطرة بوجود حكومات إسلامية في الحكم.

أما الطريق الأكثر صعوبة الذي ينادى به المؤلف وربما تقوم فكرة الكتاب عليه، فهو ضرورة التحرك نحو اكتشاف مدى الضرر الذي تسببه الأنماط السهلة والإجابات الجاهزة التي أفرزتها وسائل الإعلام الأمريكية والغربية، وتعميق فهم العقل الغربي، فينادي بضرورة التمهّل في تناول الظاهرة الإسلامية وتجلياتها، الفصل بين الإسلام المثالي والحركات الراديكالية، ويذكر الغربيين أنه على الرغم من كفاءة أجهزة المخابرات الغربية ودوائر صنع القرار فإن الجميع لم يكونوا يستطيعوا التنبؤ بالانهيار السريع للاتحاد السوفيتي، وأن الإجماع على فكرة معينة، لا يعنى بالضرورة صوابها.

second world war until today, seen, for example, in the political freedom of Muslim peoples from the colonial domination of western powers, emphasis on national identity, Pan-Islamic ideal, and increase of missionary zeal. in today's world the adaptability of Islam raises many questions, such as the direction of Islamic reform and revival, the relationship between tradition and modernization, or the role of the religious leaders (*'ulamā*) for the future of Islam. Islam, as a world religion, with a global following of 1.4 billion adherents should be of interest to all those concerned with 'foreign' religions. As Yannoulatos stresses, the understanding of the world in which we live, requires a knowledge of Islam as a prerequisite for an appreciation of our theologically and historically interconnected Judaeo-Christian-Islamic heritage.

Yannoulatos' book succeeds in enabling the readers to understand and appreciate what Muslims believe and practice. His work written in a concise, lively and accessible manner gives the reader an informative view of the fundamental role Islam plays in Muslim life. As its centre is Allah, God, its monotheism dominates Islamic practice; spreading God's will is an individual and Community obligation. The author describes the origin of the religion, its formation, sources of influence, theological development, foundations of its faith, cult life, and the significance of law imposed by the *Sharī'ah*, a religion that impregnates peoples historical conscience and determines their future. Though this work is a reprint of the 1975 edition, and therefore does not contain updated references and bibliography, nevertheless it remains an important contribution to our knowledge about basic aspects of the religion of Islam. Yannoulatos uses extensive footnotes in the form of references and scientific support to the arguments developed in the text, gives the etymological meaning of Arabic terms when necessary, brings to our attention problems related to the source material for certain aspects of the Islamic history, and sheds light on contradictory issues by expressing his own interpretation. Yannoulatos' book is a comprehensive study of Islam and its dynamic throughout the ages.

the polemic it faced by the Byzantines, and the penetration of Greek thought during the 'Abbâsid period.

In chapter 3, he explains that the Muslim faith and practice are expressed in a variety of beliefs and rituals. He describes the five duties of the Muslims, *shahâda* (confession of faith), *ṣalât* (prayer), *zakât* (legal alms), *ṣawm* (fasting), *hajj* (pilgrimage), and puts emphasis on the rituals and procedures used during each practice. He also refers to other festivals and celebrations in Muslim religious life stressing that they aim at bringing unity to the Muslims exercising influence on them so as to submit to God's will. In chapter 4, he discusses main moral principles focusing on family institutions, the position of women, the theory of *jihâd* etc., and points out the values of compassion, humanity, modesty, justice, among others, emphasized by the Qur'ân and the *hadîth*. Further, he explains the significance of law (called *Shari'a*) in Islam, which defines the behaviour of men in their personal and social life. It drives from the teachings of Qur'ân, *sunna*, consensus of learned opinion (*ijma'*), and reasoning by analogy (*qiyas*).

In part three, chapter 1, Yannoulatos draws a historical map of the main events that marked the Arabic history, and maintains that Islam passed through many stages in its development: classical period (rise of the Arabs from the 7th to 13th c.), medieval period (rise of the Mongols and Turks in the mid 13th c. to 18th c.), period of decline (end 18th c. to the beginning of 20th c.), and a new rise (after the Second World War). He also refers to the development of Islam as a world civilization, and its contribution to the history of philosophy, art, architecture, astronomy, theology, medicine, mathematics and the sciences. He examines the religious divisions in Islam, and describes the sects of Khawârij, Mu'tazila, Murji'a, Aḥmadiyya. In chapter 2, he focuses on the Sunnites and Shiites, their branches, sources of influence, beliefs and differences. In chapter 3, he provides a historical summary of the development of the branch of Islamic mysticism called 'Sufism' and his representatives.

In chapter 4, Yannoulatos describes the characteristics of contemporary Islam. He examines the internal tendencies in Islam, such as the liberal modernization movement (Sayyid Aḥmad Khân, 1817—1898), reawakening of 'Islamic Orthodoxy' aimed at the 'restoration' of Islam (focuses on the 'fundamentalist' movements of Wahhâbî in Saudi Arabia, Mahdî in the Sudan, Sanûsî in Libya), radical reform (Turkish interpretation of Islam), and legislative adjustments. He stresses that the Muslim world witnessed a gradual increase of political power after the

calendar.

In chapter 3, Yannoulatos focuses on the Qur'ân, the main source of Muslim religious life, and the foundation of Islamic belief and practice. He describes its character, division (114 *suras*) dating (compilation finished in 645), stresses chronological problems related to its form, and looks at interpretative attempts. He compares the Qur'ân with the person of Christ in Christian theology as evereternal Word of God'. The Qur'ân contains the revelations received by the Prophet in Mecca and Medina, and is a treatise of prayers, summary of sacred history and basis of morality and law in Islam, and as such the first written monument of Arabic language. The Qur'ân is the main visible sign of God's presence among people in a religion that has no priests, mysteries and icons as in the Christian Church. In chapter 4, the author discusses the nature and form of the *ḥadīth* (the tradition of the acts and sayings of the Prophet), and drawing on examples, he describes its use as a source for giving solutions to problems in the Muslim Community. He argues that the Qur'ân is understood under the light of the *ḥadīth* and provides information about the *isnâds* (chains of authority) stressing the issue of the reliability of the historicity of names, accuracy, and the relationship between the participants of *isnâds*. He also lists the *ḥadīth* in categories; and describes collections of them which influenced the development of the Islamic law.

In the second part, Yannoulatos examines the Islamic creed and ethos in four chapters. In chapter 1, he gives the basic theological lines of the Qur'ân. He stresses the 'foundations of faith' i.e. its monotheism, belief in angels, prophets, the books of prophets, resurrection of the dead, last judgment, predestination of man, and draws a schematic parallelism with Christian symbols of faith. He points that the differences between Muslim and Christian teachings are the rejection of the divinity of Jesus, negation of the term 'father' attached to God, which is related to the idea of being the son of God and the teaching of Holy Trinity, negation of the crucification, and resurrection of Christ. Some of the similarities are the special place Virgin Mary (*Maryam*) has in the Qur'ân and is, in fact the only woman mentioned by name, the respect towards the person of Jesus and his work, and the Holy Spirit. In chapter 2, the author summarises the historical background of the rise of theology (*kalâm* 'speech') and philosophy in Islam (3rd c. A.H.). He argues that the main reasons for the rise of *kalâm* were the theological and political differences of various groups in the Muslim Community, the need for spiritual defense against

' Αναστασίου Γιαννουλάτου, Αρχιεπισκόπου Τιράνων και
' πάσης Αλβανίας, Ισλάμ. Θρησκευολογική επισκόπησις,
(Islam. A General Survey), 1st edition 1975, (Athens, 2001). 339
pages.....by Maria Vaiou

The lack of studies on Islam by Greek scholars makes Yannoulatos' book an interesting one. Yannoulatos examines the role of religion in Islam in three parts. He starts his introduction with the meaning of the term Islam,¹ and stresses the importance of knowing about it. He examines the nature and phases of the knowledge and investigation of Islam by non-Muslims, and looks at the existing literature on Islam. He begins the first part examining the roots of Islam in four chapters. In chapter 1, he describes the background of the development of Islam, the pre-Islamic Arabic religion —its polytheistic structure, the *Allāh* monotheistic concept, cult aspects, morals — and the Christian and Jewish influences in the form of religious streams which were incorporated in Islam.

In chapter 2, Yannoulatos describes the emergence of Islam, focusing on the early years of the Prophet (570—622 A.D.). He continues with the historiographical problems related to the study of the early Islam, the Life of the Prophet, and the Qur'ân. Yannoulatos points out that the Prophet's migration (*Hijra*) to Medina in 622 A.D. was the turning point for the formation of the religion of Islam. The Prophet Muhammad called people to the one true God returning to the faith of Abraham (*millat Ibrahim*) and did not bring a message from a new God. In this way, though he put aside the names of Jesus and Moses invoked by the two other Abrahamic religions Judaism and Christianity, he provided a point of common approval and unquestionable authority. In addition he put the basis of the Muslim Community bonded by a common religious faith, and drew attention to traditional Arabic principles to which he gave new theological interpretation. This is reflected in the direction (*qibla*) for prayer to Mecca instead of Jerusalem. A series of rules followed which cemented the national Arabic character of the religious movement of Muhammad. The importance of the Prophet's migration is reflected in its adoption as the beginning of the Islamic

¹ By the term Islam, Yannoulatos means the religious experience defined as 'submission to God' or 'acceptance of God's guidance'.

B. Book Reviews



Fig. 10



Fig. 11



Fig. 12

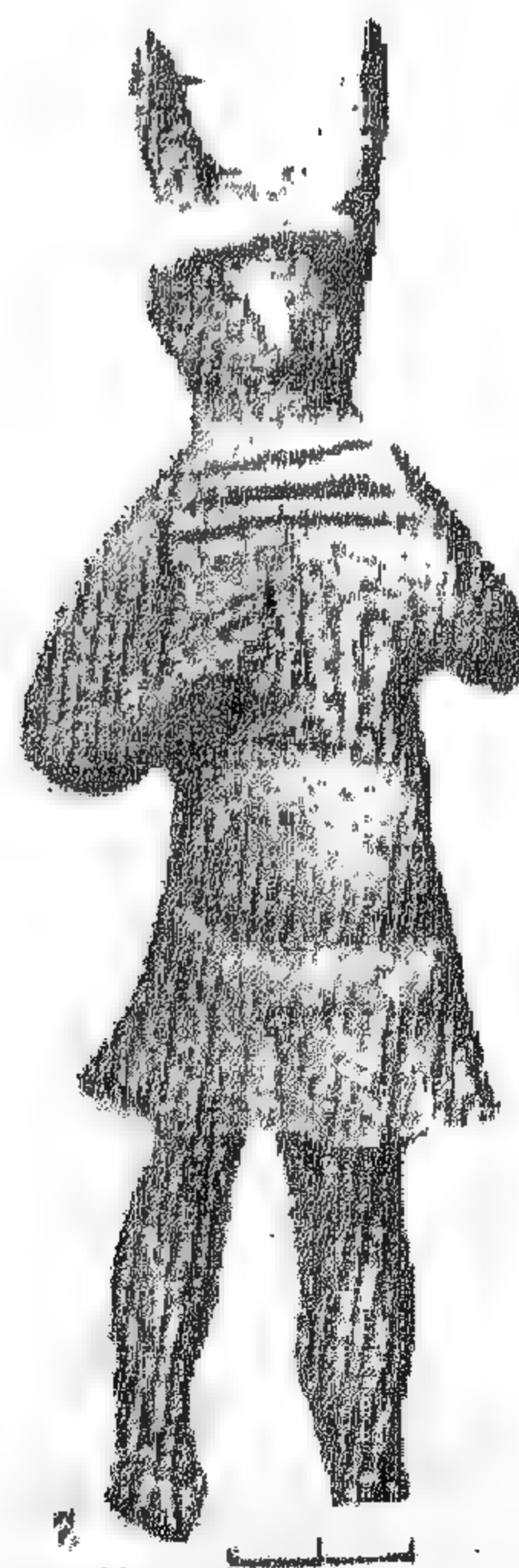


Fig. 13



Fig. 7



Fig. 8



Fig. 9



Fig. 3

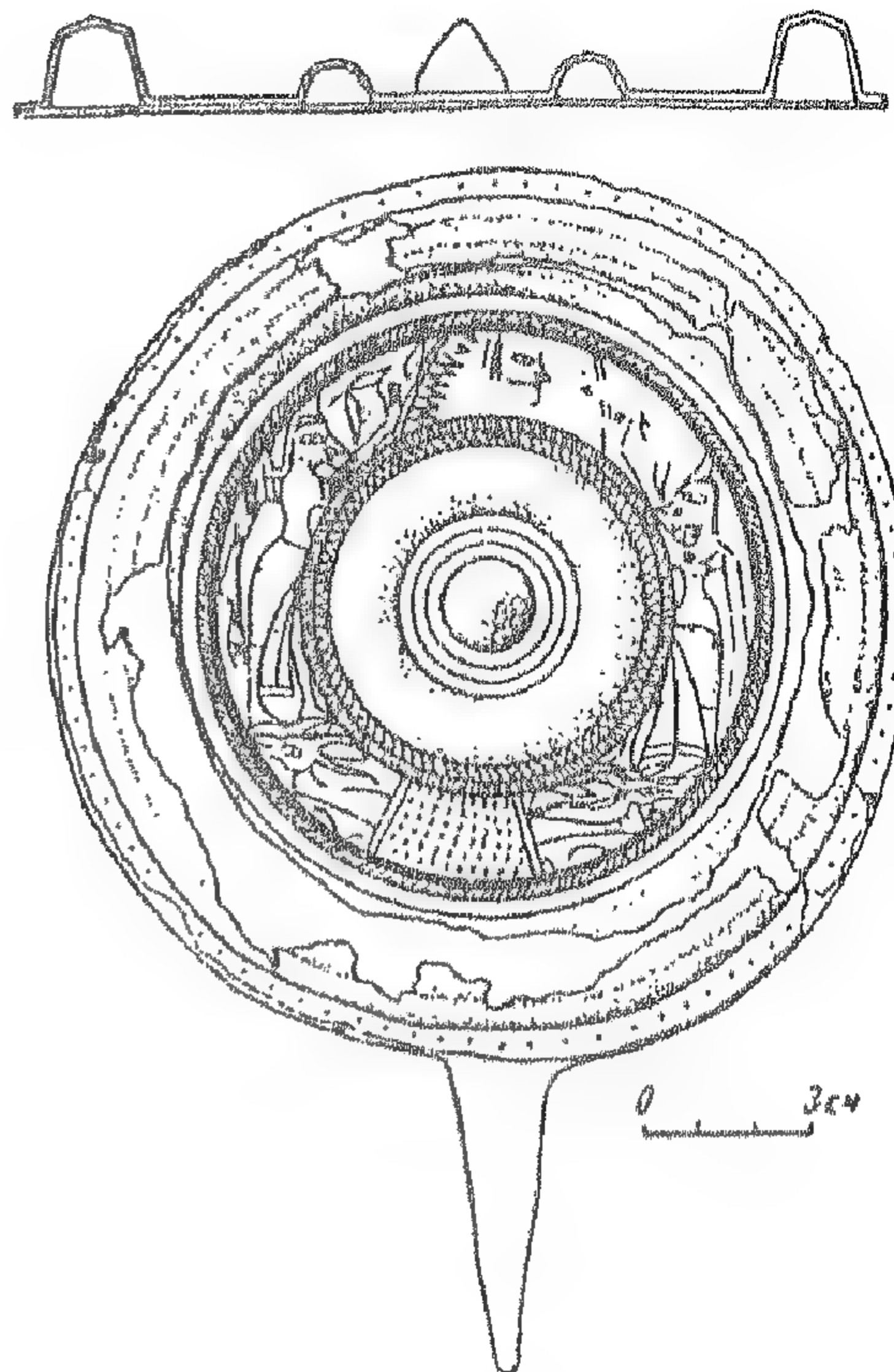


Fig. 4

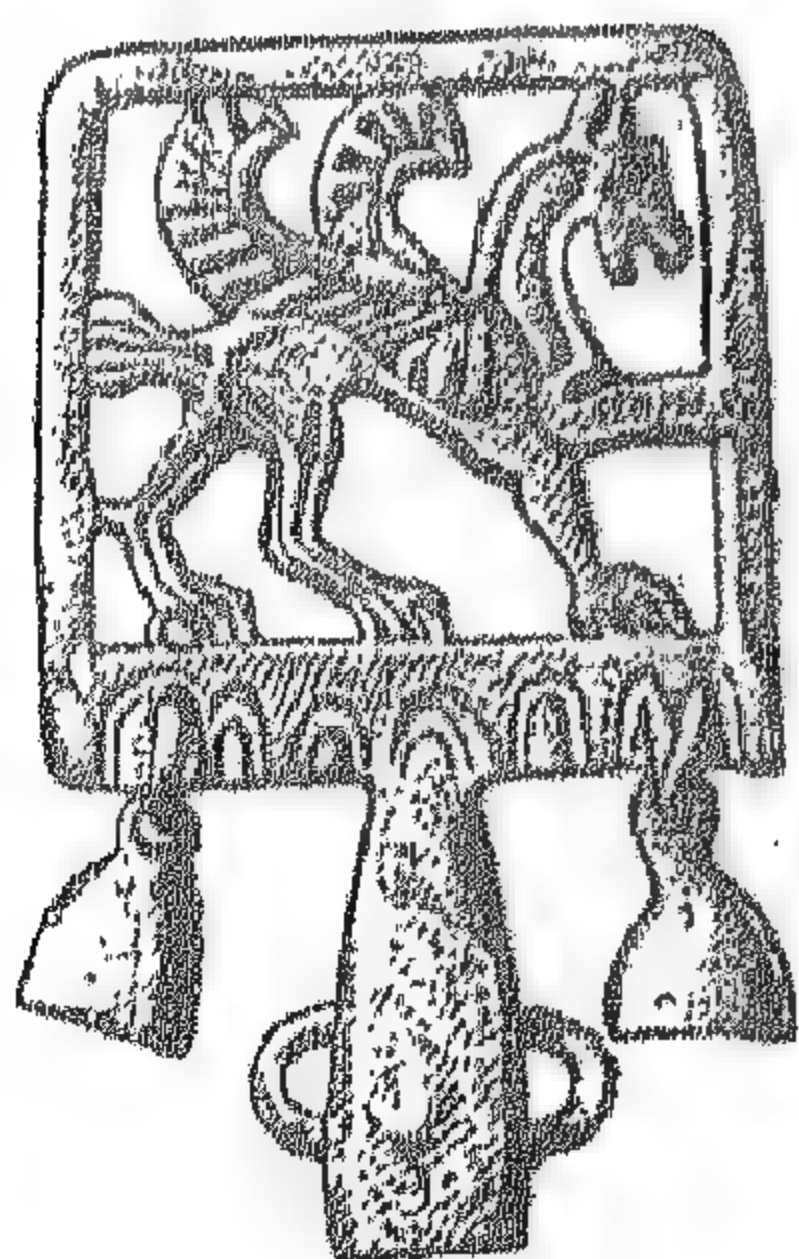


Fig. 5

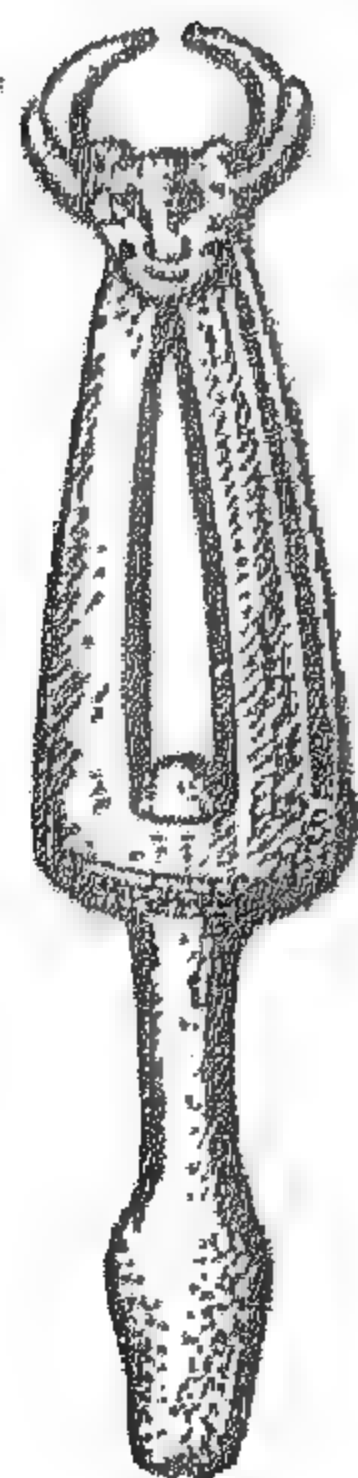


Fig. 6



Figures

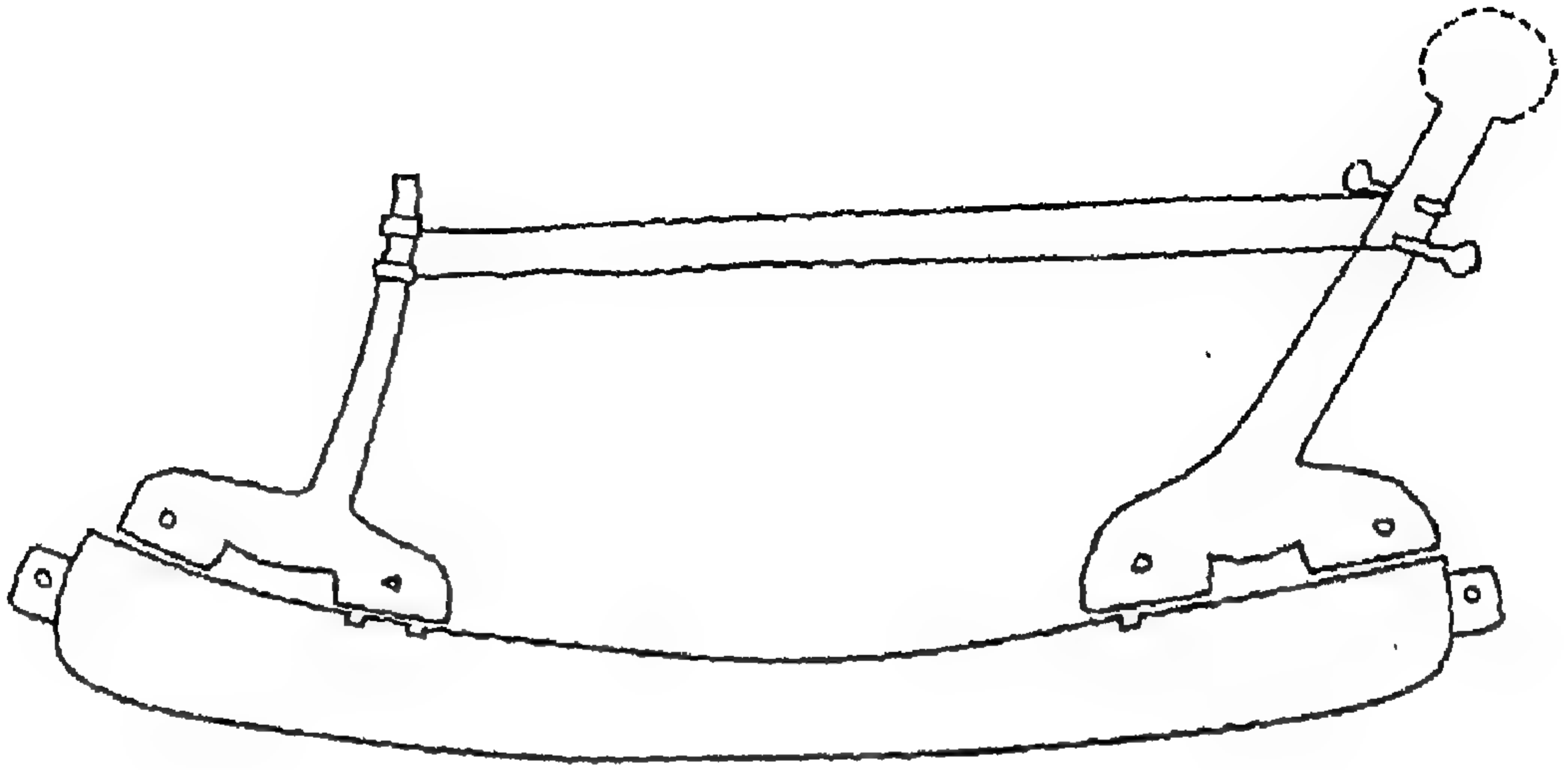


Fig.1



Fig. 2

- 27.D.Paquette, L' instrument de Musique dans la céramique de la Grèce Antique. Etudes d'Organologie (Paris 1984)25-26
- 28.D.Paquette, L' instrument de Musique dans la céramique de la Grèce Antique. Etudes d'Organologie (Paris 1984)74 -75

- 4.E.E.Fialko, 'Iskusstvo narodov Skifii' Velikaia Skifiia(Kiev-Zaporozhie 2002)127-139
- 5.V.N.Basilov, 'Skifskaia arfa' Sovetskaia etnografiia 4(1991)140-154
6. T.M. Kuznetsova, 'Vostochniie muzikalniie zerkala' Peterburgskii arkheologicheskii vestnik 7(St Peterburg 2000) 82-87
- 7.V.V.Latishev, Izvestiia drevnikh pisatelei o Skifii I Kavkaze (St Peterburg 1992-1993) 147
8. S.I.Rudenko, Kultura naseleniia Tsentralnogo Altaia v skifskoie vremia(Moscow-Leningrad 1960)62-63
- 9.K.F.Smirnov, Sarmati na Ileke (Moscow 1975)142-143
- 10.V.N.Basilov, 'Skifskaia arfa' Sovetskaia etnografiia 4(1991)140-154
- 11.S.S.Bessonova,D.S.Raevski, 'Zolota plastinka iz Sakhnivki' Arkheologiia 21 (Kiev 1977)30-50
- 12.V.N.Basilov, 'Skifskaia arfa' Sovetskaia etnografiia 4(1991) 150-152
- 13.T.N.Visotskaia, Neapol – stolitsa gosudarstva pozdnikh skifov (Kiev 1979)183
14. T.M. Kuznetsova, 'Vostochniie muzikalniie zerkala' Peterburgskii arkheologicheskii vestnik 7(St Peterburg 2000) 82-87
- 15.K.F.Smirnov, Sarmati na Ileke (Moscow 1975)142-143
- 16.A.I.Meliukova, Krasnokutskii kurgan (Moscow 1981)50-53, fig.14
- 17.E.V.Chernenko, S.S.Bessonova, Yu.V. Boltrik, S.P.Polin, S.A.Skorii, Bokii N.M., Grebennikov Yu.S., Skifskie pogrebalnie pamiatniki stepei Severnogo Prichernomoria(Kiev 1986)221,264
- 18.L.K. Galanina, Skifskiie drevnosti Podneprovia .Ermitazhnaia kollektsiia N.E.Brandenburga. SAI.D1-33 (Moscow 1977) 41-42, Pl.21.
- 19.E.V.Chernenko, S.S.Bessonova, Yu.V. Boltrik, S.P.Polin, S.A.Skorii, Bokii N.M., Grebennikov Yu.S., Skifskie pogrebalnie pamiatniki stepei Severnogo Prichernomoria(Kiev 1986)216,217,222,238,270,279
- 20.V.Tatarkevich, Antichnaia estetika (Moscow 1977)17
- 21.E.I.Solomonik, Noviie epigraficheskiie pakiatniki Khersonesa. Lapidarniie nadpisi(Kiev 1973) 99,103
- 22.E.B.Petrova, Antichnaia Feodosiia (Simferopol 2000)156
- 23.Kobilina, M.M. 'Teatr, aktery, muzikalniie instrumenti', Antichniie gosudarstva Severnogo Prichernomoria (Moscow:Nauka1983)219
- 24.V.Tatarkevich, Antichnaia estetika (Moscow 1977) 19
25. S.Gazarian, V mire muzikalnikh instrumentov (Moscow 1989) 49
- 26.Kobilina, M.M. 'Teatr, aktery, muzikalniie instrumenti', Antichniie gosudarstva Severnogo Prichernomoria (Moscow:Nauka1983) pl.CXIX,8

Figures:

- Fig. 1. Instrument à archet du type du violon trouvé dans le deuxième kourgane « Pazyrykski » à Altaï (V s. av. J.-C.)
- Fig. 2 : Un Scythe jouant de l'instrument à cordes du type de la cithare - image sur la planchette d'or d'une coiffure trouvée dans le kourgane "Sakhnovski" (IV s. av. J.-C.). Kiev. Musée des objets précieux historiques.
- Fig. 3 : Un homme jouant de la lyre. Caveau №9 (II-III ss.) de la nécropole de Néapolis de Scythie – capitale des Scythes tardifs.
- Fig. 4 : Une glace-crécelle musicale trouvée dans le sépulcre sarmate « Metchetsaïski » (kourgane 8, enterrement 5). D'après K.F. Smirnov
- Fig. 5 : Les bouts des bâtons rituels scythes:
a) kourgane « Alexandropolski »
b) kourgane « Starchaïa mogouila »
- Fig. 6 : Aulos-alto. Fragment du cratère du musée de Khersonèse (№ KP – 2877/08)
- Fig. 7 : Aulos-baryton. Cratère avec l'image d'une scène théâtrale. Musée historique de Kiev.
- Fig. 8 : Aulos-soprano. Péliké du musée de Yalta, KP – 502. Ici il y a encore une image qui représente une lyre à 5 cordes à l'intérieur.
- Fig. 9 : Lyre sur une pyxis de musée de Yalta (KP – 496).
- Fig. 10: Image d'un tympanon sur une péliké du musée républicain de Crimée (KP – 1094).
- Fig. 11. Salpinx. Coupe, FR, Vatican n°498, ARV²
- Fig. 12: Harpe ou trigonon sur la statuette de terre cuite de Panticapée.
- Fig. 13: Syrinx sur une terre cuite de Panticapée.

Notes

- 1.M. Maas, Stringed instruments of ancient Greece (Bethany Connecticut : Brevis Press 1989)
- 2.D.Paquette, L' instrument de Musique dans la céramique de la Grèce Antique. Etudes d'Organologie(Paris, 1984)
- 3.Kobilina, M.M. 'Teatr, aktery, muzykalniie instrumenti', Antichniie gosudarstva Severnogo Prichernomoria (Moscow:Nauka1983)219,Pl. CXIX

pendues . La musique accompagnait les rites, on jouait de l'instrument à cordes, et , probablement , une sacrificatrice qui donnait le rythme à l'aide d'une glace musicale ou d'une crecelle. Le départ d'une armée était accompagné de divers bruits musicaux. Les pommes des cannes qui ornaient les bâtons de rite, faisaient de bruit. Un aristocrate scythe au cheval représentait un phénomène non seulement majestueux et redoutable , mais aussi et musical grace aux sonnettes et les autres pendentifs sur le harnachement. Les flèches des Scythes sifflaient au vol. La musique accompagnait et les festins, et la vie quobidienne, et la loisir.

Pour faire notre notion de la culture musicale des peuples indigènes plus détaillée, il faut réunir toutes sortes des sources – et les renseignements des auteurs antiques, et les trouvailles archéologiques - les débris des instruments de musique et les images des scènes avec les instruments de musique sur les vases, sur les terres cuites, sur les monuments trouvés dans cette région .

La création d'un tel corps – notre tâche immédiate. Nous espérons que notre travail soit utile aux critiques d'art, aux musicologues et au milieu large des amateurs de l'Antiquité .

* communication aimable de V. Ougentsev

voisine de celle de notre violon alto et sonnait dans un registre médium aigu. La trompette est normalement faite en bronze, mais il existait aussi des trompettes de fer. La salpinx paraît avoir été relativement légère car l'instrumentiste la tient d'une seule main. Au ses faibles possibilités musicales et le caractère perçant de sa sonorité, la trompette est essentiellement un instrument d'alerte ou de signalisation. Dans la vie militaire, elle donne le signal de l'attaque ou de la retraite. Au théâtre, elle sert à obtenir le silence. Sur les vases, elle apparaît entre les mains des Amazones ou de Niké. Un épisode très intéressant de l'histoire de Théodosie antique est lié avec cet instrument. Le général Tinnikh à l'aide de la salpinx a libéré cette ville du siège [Poliaen. Strategemata. V, 23].

L'instrument de signaux plus primitif était fait de coquille du mollusque de mer – un tel exemplaire est trouvé pendant les fouilles à Kalos- Limène (colonie de Khérsonèse de Tauride à la Crimée de sud-ouest) **.

L'instrument était trouvé dans les couches de la destruction liées avec la dernier siège de la ville par les Scythes, entouré des artefacts témoignant que c'était un outillage d'un navire de guerre tiré sur la côte. Nous pouvons voir une image d'une harpe ou d'un trigonon sur les statuettes de terre cuite de Panticapée (d.12). Une syrinx - l'instrument préféré de Pan - est représenté sur les terres cuites de Panticapée (id.13).

Donc les sources antiques, les trouvailles archéologiques et les images sur les vases prouvent que les habitants des villes antiques du littoral septentrional de la Mer Noire utilisaient à la vie quotidienne, à l'activité professionnelle, pendant les rites religieux utilisaient les instruments à cordes. On connaît la lyre, la cithare, la harpe ou le trigonon. Parmi les instruments à vent on connaît la flûte, la syrinx et la trompette-salpinx. L'instrument à percussion le plus répandu est tympanon.

Sans aucun doute qu'ils étaient faits dans les ateliers d'artisan au littoral septentrional de la Mer Noire, et leurs sons réjouaient l'oreille des mélomanes de cette région dont il y avait beaucoup (selon les auteurs antiques).

Les Scythes et les Sarmates préféraient les instruments à cordes faits des matériaux de fortune de bois, de peau, des tendons des animaux. Les oreilles des hochets étaient importés et fabriqués à la région. Les ornements, les vêtements féminins de fête abondaient en pendeloques faisant du bruit qui pouvaient accompagner à une danse. Le harnachement produisait aussi des sons mélodieux grâce aux sonnettes

Les cordes étaient en nombre variable – de 5 à 9. Au bas de la carapace il y avait des trous pour les cordes qui se roulaient sur la traverse. Une lyre à 5 cordes est représentée sur une péliké du musée de Yalta № 502 (fig. 8). Sur ce dessin elle est représentée de l'intérieur, sur une pyxis de même musée №496 (fig. 9) – de l'extérieur de l'instrument. Eros qui tient la lyre à la main gauche sur ce dessin, tend le plectre à la main droite à une femme. Eros, dieu de l'amour, est souvent représenté avec une lyre à la main quand il observait les préparatifs de noces (comme sur cette pyxis). Mais le dessin sur la péliké représente Eros avec une lyre et une des Muses.

La cithare, instrument d'Apollon et des virtuoses de concours, le plus perfectionné et sans doute le plus complet de la Grèce classique. La résonance considérable due à une caisse de grande dimension, à la forte tension des cordes, peut-être à des lames vibrantes, favorisait son emploi « public ». La tessiture devait se situer au niveau du violoncelle actuel, ce qui lui confère un ambitus de baryton, favorable à l'accompagnement des voix virilis. La lyre et la cithare étaient très populaires chez les habitants du littoral septentrional de la Mer Noire (fig. 10). Nous en avons un témoignage concluant de Poliaenus (II s.). Il raconte d'une action de reconnaissance de Philippe de Macédoine Memnon qui recourait à l'aide du citharède Aristonic à une reconnaissance. Ce fragment atteste un grand intérêt des habitants des villes de Bosphore à une célébrité de passage, leur amour de la musique (Poliaen. Strategemata. V, 44).

Un des instruments à percussion les plus répandus que nous pouvons voir sur les vases des musées de Crimée est le tympanon. Il est constitué d'une peau tendue sur un cercle de bois dont le diamètre peut être varié de 30 cm – à 80-90 cm. On peut le voir sur les plusieurs images sur les vases (fig. 10) – parfois il a la taille d'un bouclier et il couvre tout le haut du corps humain, parfois il a la taille d'une petite assiette. Le tympanon est utilisé essentiellement pendant les danses et cérémonies orgiastiques, les rites de Dionysos. On venait avec lui aux tombeaux des parents et on chantait à mi-voix. Il accompagnait les mystères, on voit souvent les figures des mystos aux bondeaux avec les tympanons à la main.

Les Grecs ont connu la trompette – salpinx sous la forme la plus simple : tube droit terminé d'un côté par un pavillon, de l'autre - par une embouchure (fig. 11). La salpinx pouvait mesurer de 60 cm à 120 cm, elle n'avait jamais de perforations²⁸. La salpinx possédait un pavillon de forme variée : en boule, en bulbe, en cône. La salpinx avait une tessiture

les vases des VI^e et V^e siècles, les tuyaux apparaissent en teinte claire. Il est logique de penser que le bois, facile à travailler, propre à fournir une bonne réponse acoustique, était couramment utilisé. Le roseau, le sureau, le lotus, le buis étaient les essences d'arbres dont les facteurs d'instruments se servaient pour tourner les tubes, avec une préférence probable pour le buis. Le cerisier, prunier et l'érable ont aussi de bonnes qualités pour la perce des tubes. Le métal ou l'ivoire plus coûteux, l'os plus difficile à façonner, ont sans doute été des matériaux plus rarement utilisés (un fragment d'un aulos d'ivoire est fouillé à Panticapée)²⁶.

La taille des tuyaux varie d'un vase à l'autre. Ces différences attestent l'existence d'une véritable famille d'aulos, répondant aux cinq tessiture de la voix humaine. En calculant les dimension approximatives des instruments d'après la taille des personnages sur les vases, on peut établir la classification²⁷ suivante :

- a) soprano (de 20 à 30 cm)
- b) alto (de 40 à 50 cm)
- c) ténor (de 50 à 80)
- в) baryton (de 80 à 1 m)
- c) basse (1 m et plus)

Selon les trouvailles archéologiques, la taille moyenne se situe autour de 40 cm, sur les vases nous voyons plus souvent l'alto, le ténor et la baryton (fragment d'un cratère du musée de Khersonèse № 2877/09)(fig. 6), un cratère du musée historique de Kiev avec l'image d'une scène théâtrale (fig. 7), une péliké du musée de Jalta (№ 502)(fig. 8). Sur de nombreux vases, les tuyaux sont dessinés égaux : ainsi l'aulète pouvait, de les doigts posés à plat, boucher en même hauteur, sur les deux tubes placés en parallèle. A ce cas on faisait l'effet de la stéréophonie. Si on bouchait les trous situés à l'hauteur différent, on produisait l'intervalle. Nous ne voyons presque pas des aulos à tubes inégaux sur les vases – par exemple un basse – baryton, etc.

L'instrument à cordes le plus courant était la lyre. A la différence de la cithare lourde, dont il fallait tenir verticalement et celui qui joue de la cithare devait être debout, la lyre plus légère permettait à la pencher pendant le jeu, danser avec elle sans arrêter à jouer la mélodie. On tirait le son à l'aide d'un plectre – une lame forte de fer ou d'os. Dans la plupart des cas, la main droite tient le plectre, les doigts de la main gauche bloquaient certains cordes pour émettre des sons différents. Primordialement, c'était la carapace d'écaille qui servait du résonateur. Elle était couverte de cuir. Les bras (à l'origine cornes de bovidés ou d'ovides) et la traverse tenaient et tendaient les cordes.

masques comiques et tragiques de terre cuite, dont la plupart est faite dans cette région. Sauf les représentations, aux théâtres y avaient lieu les concours de musique et littéraires, par excellence, à l'époque hellénistique. A Khérsonèse s'est conservée l'inscription du catalogue des concours de musique. Les maîtres existaient aussi – les musiciens professionnels²¹. Le musicien et poète de Bosphore Isyll (à la première moitié du III s. av. J.-C.) participait aux concours de musique à Délphe²². A Mirmécée on a trouvé une épitaphe du flûtiste Pasaphilicatos (IV s. av. J.-C.)²³. Au cours des fouilles on a trouvé beaucoup d'artéfacts qui prouvent une large diffusion de différents instruments de musique dans la vie quotidienne des habitants – on a fouillé les fragments de la flûte, de la ryre, les terres cuites avec les images de la syrinx, de l'harpe, de la cithare, du tympanon. La plus grande partie de l'information nous donnent les images sur les vases couverts de peinture fouillés dans les cités du littoral septentrionales de la Mer Noire. Elles nous représentent les goûts d'art de la population indigène. L'abondance des images des scènes avec des musiciens étonne – ce sont des danses avec accompagnement musical, des scènes de théâtre, des festins, des loisirs. Un tel choix des sujets de la peinture s'avère par des documents antiques sur l'amour des Grecs à la musique, au chant et aux danses.

Les instruments de musique des Grecs étaient simples, leur son n'était pas fort, ils ne permettaient pas de montrer la maestria, on les utilisait pour accompagner au chant et à la danse. On connaît les instruments à cordes suivants : la lyre, la cithare, la harpe ; les instruments à vent : la flûte, la syrinx, la salpinx, le kèras ; on utilisait les instruments à percussion (le tympanon, les crotales) pendant la danse pour donner le rythme. D'ordinaire le rythme prédominait sur la mélodie dans la musique grecque. Dionysos de Halicarnasse écrivait que les mélodies charmaient l'oreille et le rythme l'excitait²⁴.

L'instrument à vent le plus courant est l'aulos-chalumeau hellénique nous rencontrons le plus souvent sur nos vases. L'aulos simple est constitué par un tube de perce cylindrique ou conique, muni d'un embout où se fixe l'anche et de deux ou trois éléments mobiles en forme d'olive²⁵. Un pavillon le complète parfois. L'instrument le plus courant est l'aulos double (diaulos), composé d'un double chalumeau dont les tuyaux, distincts et complémentaires, sont sonnés simultanément, les anches enfoncées complètement dans la bouche, et chaque main agissant sur l'un d'eux. C'est par les mouvements des tubes dans l'espace qu'on obtenait les ressources sonores que procure notre système de clefs. Sur

« Pazyrykski » et dans le 5^{ème} kourgane « Rogozinski », et 1 - à l'Oural, dans le 8^{ème} kourgane « Metchetsaïski » (fig.4)¹⁴. Une telle glace représentait un disque rond composé de deux moitiés liées avec une queue. Une moitié était absolument lisse et servait de glase, une autre moitié avait une convexité et elle était remplie de petites gouttes d'étain qui rendaient de beaux sons mélodiques à l'ébranlement. Ces glaces sont trouvées dans les sépulcres des femmes. Les femmes enterrées étaient danseuses et musiciennes. Ce fait est prouvé par ce que une enterrée dans ce 8^{ème} kourgane « Méchétsaïski » avait aussi un instrument du type de la dombra¹⁵. Il faut noter la popularité des crécelles, des hochets, des clochettes qui rendaient un bruit rythmique musicale. Les Scythes aimaient faire une promenade « avec une clochette », aux decorations de fête des chevaux scythes on trouve des parures du cou avec des clochettes de cuivre et des pendeloques¹⁶. On trouve des clochettes et dans les sepulcres¹⁷. Ce sont des apotropées qui chassaient des esprits malins. Sur les bouts des bâtons rituels suspendait aussi des clochettes, en dedans on mettait une bille de fer (fig. 5)¹⁸. On peut supposer l'existence des crécelles fabriquées de l'astragals, des vertébrés des animaux – on les trouve à l'abondance aux cités et dans les tombeaux des Scythes¹⁹.

La musique jouait un grand rôle dans la vie des Grecs anciens ils pensaient que la musique, la poésie et la danse exprimaient les sentiments de l'homme à l'aide des sons, des gestes et des mots. Elles servaient à adoucir et à calmer les sentiments, à purifier le coeur (catharsys). La musique s'est séparée de cette chorée (cette triade) – selon T. Zelinski – et s'est appropriée sa fonction dominante de l'art expressif – servir à exprimer les sentiments²⁰. Avec cela, elle conservait la liaison avec la culte et la religion: on chantait le péan à l'honneur d'Apollon, le dithyrambe – à l'honneur de Dionysos, les prosodies – pendant les processions. La musique était une partie des mystères, on l'estimait comme le don des Dieux, on l'attribuait des caractéristiques particulières, une force magique, lui était naturel de charmer, d'enlever la latitude de l'homme et des animaux. Les sectes orphiques pensaient que la musique pouvait libérer l'esprit du corps pour un certain temps.

La culture musicale des villes-colonies grecques du littoral septentrional de la Mer Noire était très élevée. A Khersonèse, on a fouillé le théâtre antique unique sur le littoral Nord-Pontique (mais les sources annoncent qu'il y avait encore des théâtres dans les autres villes de cette région). Aux théâtres on mettait en scène des tragédies et des comédies ce que attestent les inscriptions et les images des acteurs et les

trouvailles archéologiques permettent de voir ce problème autrement. Les Scythes avaient ses propres instruments à cordes primitifs déjà à l'époque archaïque et à l'époque classique. Le plus ancien date VI s. av. J.-C.

Il est trouvé à l'Oural, dans un sépulcre du deuxième kourgane « Bachadarski ». C'est « une harpe scythe » - un instrument à cordes pincées, sa caisse était faite d'un morceau de bois, la membrane de cuir était collée au bois. Le support des cordes était mis à un trou spécial sur la caisse⁸. Dans le sépulcre de femme riche du 8^{ème} kourgane « Metchetsaïski »⁹ on a trouvé l'instrument du type de la dombra. Dans le deuxième kourgane « Pazyrykski »¹⁰ à Altaï, daté V s. av. J.-C. on a trouvé encore un instrument à cordes dont la reconstruction proposée à B. N. Basilov permet de voir le plus ancien instrument à archet du type du violon (fig.1). Son corps était fait d'un morceau de bois - il représente un billot vide rétréci au milieu, elle se fermait par une membrane fixée par des clous, au milieu était une table d'harmonie - une petite planchette à un dessin ciselé. Les deux cordes étaient fixées sur le support des cordes et sur un manche. A l'aide de l'archet on tirait des sons. Cet instrument appartenait à un homme et le jeu avait une signification rituelle. Un scythe jouant de l'instrument du type de la cithare (fig.2) est représenté sur une planchette d'or d'une coiffure du kourgane « Sakhnovski » (IV s. av. J.-C.). Les savants soulignent d'habitude le caractère rituel de cette scène¹¹. Ce qu'il y a de particulier c'est que l'action de culte est accompagnée du jeu de l'instrument de musique. Probablement, la femme tient à la main une glace-crécelle musicale qui donne le rythme à l'oeuvre interprétée. Principalement, c'étaient les Scythes - homme qui jouaient des instruments à cordes. Ainsi, "l'arrière violon" du deuxième kourgane « Pazyrykski » mentionné ci-dessus est trouvé dans le sépulcre d'homme. « La harpe » mentionnée ci-dessus est trouvée dans le sépulcre de couple de l'homme (du roi) et de la femme (de la concubine). Selon V. N. Basilov, cette coutume de l'appel au dieu à l'aide du jeu de l'instrument à cordes était le privilège du roi-sacrificateur et cette tradition est conservée jusqu'à présent dans cette région chez les Kazakhs ce n'étaient que les chamans qui jouaient d'un instrument de musique pareil - « kobyz »¹². Plus tard, les Scythes utilisaient la lyre grecque pour ce but. Dans la crypte des Scythes № 9 (II-III ss.) de la nécropole de Neapolis de Scythie - capitale des Scythes, est représenté un homme jouant d'une lyre (fig.3)¹³. Dans les tombeaux scythes et sarmates on a trouvé des glaces-crécelles musicales, 2 - à Altaï dans le 2^{ème} kourgane

Les écrivains grecs notent, à l'unanimité, l'indifférence des Scythes à la musique, leur goût peu développé. Hérodote qui a donné la description en détail de la vie quotidienne des Scythes, notait qu'ils évitaient des emprunts des coutumes étrangères. A titre d'exemple, il raconte l'histoire de la mort du sage scythe réputé Anacharsys (Herodt, IV, 76-80).

Une telle négation du culte des dieux étrangers et l'attitude négative envers les instruments de musique grecs était assez ferme chez les Scythes. Domitius Callictratus, au I^{er} siècle av. J.-C. revient à l'image du sage scythe – il met dans sa bouche une malédiction à la flûte (Domit. Callicr. Epist., 6).

Plutarque (v.50 - v.125) dans ses « Oeuvres morales » cite des sentences des rois et des généraux, et y compris, du roi scythe Atéi qui a dit qu'il préfèrait l'hennissement du cheval au jeu du flûtiste Isméni (Plutarch. Moralia, At).

L'auteur des scholies de « L'Analytique tardive » d'Aristote⁷ mentionne de nouveau le sage scythe Anacharsys qui expliquait l'absence des flûtistes chez les Scythes par l'absence de la vigne et de l'ivrognerie (probablement, les Scythes comme et les Grecs, pensaient que le jeu de la flûte était lié étroitement avec la consommation du vin pendant les festins - symposiums collectifs et d'autres rites grecs liés avec Dionysos).

Il en résulte que les Scythes n'avaient pas absolument de musique, de chant, de jeu des instruments de musique. Est-ce possible ? Plutarque dans les « Vies parallèles », à la biographie de Démétrios I^{er} Poliorcète mentionne d'une coutume scythe étrange de pincer les cordes des ares pendant les festins (Plutarch. Vitae, XIX). La corde d'arc tendue donne le son vibrant agréable - c'est un prototype de tous les instruments à cordes. Quant au chant, nous n'avons qu'une mention chez Aristote. Dans ses « Problèmes » en s'efforçant de trouver l'origine du mot grec « νόμοι » il mentionne une coutume d'une des tribus scythes de chanter les textes des lois (Aristot. XIX, 28).

Julius Polydeucus, grammairien et sophiste du II^e s. écrit qu'un instrument de musique à 5 cordes était inventé par les Scythes. Il était lié par 2 courrois de cuir d'oeuvre, en qualité de plectre on utilisait les sabots de chèvre. Il disait encore que les Scythes utilisaient les os des milans et des aigles en qualité des flûtes (Ὀνομαστικόν, IV. 60,76).

L'analyse des sources antiques nous persuade que selon les Grecs, l'art de musique était développé faiblement chez les Scythes et des autres barbares du littoral septentrional de la Mer Noire. Mais les

La musique dans la vie des barbares et des Grecs qui habitaient le littoral septentrional de la Mer Noire

**L. Vdovichenko,
N. Khlebko, Ukraine**

La culture musicale des Grecs et les barbares qui habitaient le littoral septentrional de la Mer Noire dans l'antiquité est encore peu étudiée. De plusieurs recherches archéologiques ont donné beaucoup de trouvailles, mais elles n'étaient pas interprétées comme il fallait. Notre travail vise à reconstituer quelques traits de la culture musicale des habitants de cette région, en nous appuyant sur les auteurs antiques et sur les trouvailles archéologiques. Nos tâches concrètes ont abouti à révéler les traits caractéristiques et les particularités de la culture musicale des Hellènes - d'un côté, et des barbares (des Scythes et des Sarmates) d'un autre côté, et à déterminer les instruments de musique des habitants de cette partie de l'oecumène antique dans la vie quotidienne, dans les rites des religions, au théâtre.

Les recherches assez circonstanciées consacrées à la culture musicale de l'Antiquité, aux instruments antiques de musique sont faites par les savants américains et français. Marta Maas dans son oeuvre "Stringed Instruments of Ancient Greece"¹ a examiné l'origine des instruments à cordes, la technologie de leur fabrication, les mythes et les cultes dont ces instruments sont liés de l'avis des anciens. Daniel Paquette² caractérise un autre aspect - l'utilisation des instruments de musique dans des différents domaines de la vie de la société antique. Sûrement, c'est le matériel dont l'auteur travaille - les vases couverts de peintures représentent les images des plusieurs scènes avec des instruments de musique.

A regret, il n'existe pas de recherches détaillées au sujet de la culture musicale des colonies grecques du littoral septentrional de la Mer Noire. On peut trouver des renseignements laconiques dans un petit chapitre consacré à la culture des villes antiques dans l'édition en plusieurs volumes « L'archéologie de l'URSS de la haute antiquité au Moyen Age »³. E.E. Fialko a recueilli de certains renseignements sur la culture musicale des Scythes dans la partie « L'Art des peuples de Scythie la Grande »⁴. V. M. Basilov⁵ et T. M. Kouznetsova⁶ examinaient aussi les instruments de musique des Scythes.

II- The lost works

- *Al-Risāla Al-Murḍiyya fī Ṣinā'at Al-Djundiyya.*¹¹⁰
- *Fann al-Ḥarb.*¹¹¹
- *Rīsālat al-Taḥqīq fī Ṣūr'at al-Tafwiq.*¹¹²
- *Aqqṣā al-Amad fī al-Rad 'Ala Monker Ser al-'Adad.*¹¹³
- *Kitāb al-Kashf wal-Baiyān.*¹¹⁴
- *'Eqd al-Slūk Fīmā Yalzam Djalīs al-Mlūk.*¹¹⁵
- *Al-Ta'ābī al-Qamariyya.*¹¹⁶
- *Al-Dorru al-Thamīn fī Aḥwāl al-Motaqadmīn.*¹¹⁷

¹¹⁰ *Al-Adilla*, p. 103; *Uns al-Malā*, pp.15-16.

¹¹¹ Maher, S., *Al-Baḥriya fī Miṣr al-Islāmiya*, Cairo, 1967, p. 7. (in Arabic)

¹¹² *Al-Tadbīrāt*, p. 56.

¹¹³ *Al-Adilla*, p. 105; *Uns al-Malā*, p.15.

¹¹⁴ *Al-Adilla*, pp. 104, 222; *Uns al-Malā*, p.16.

¹¹⁵ *Al-Tadbīrāt*, p. 10; *Uns al-Malā*, p.16; *Al-Adilla*, p. 103.

¹¹⁶ The editor of *Al-Adilla*, p. 104, mentions only this work.

¹¹⁷ The editor of *Al-Adilla*, p. 105, mentions only this work.

2. One is preserved in the Library of al-Solimaniyya, '*Khizānet Hagia Sophia*' at Istanbul no. 2839, which is written in the author's hand.

- *Kitāb Uns al-Malā bi-Wahsh al-Falā*.¹⁰⁴ There are two copies only of this work as follows:

1. One is preserved in the Egyptian National Library no. 12 *Şena'a Arabī*.
2. One is preserved in the *bibliothèque nationale* of Paris no. 2832.¹⁰⁵

- *Kitāb al-Ḥiyal fī al-Ḥurūb wa Fath al-Mudun wa Ḥifz al-Durūb*¹⁰⁶
[Book of Deceits of Wars and Conquest of Towns and Defense of Passes]. There are many copies of this MS. as follows:

1. Two copies in the Library of al-Solimaniyya, '*Khizānet Hagia Sophia*' at Istanbul no. 2875 and 3187.¹⁰⁷
2. One is preserved in the Library of al-Solimaniyya, '*Khizānet Ass'ad Efendī*' at Istanbul no. 1884.
3. One is preserved in the Library of the Museum of '*Top Kapu Serai*' at Istanbul no. 3469/7418A.¹⁰⁸
4. One is preserved in the Library of the University of Leiden no. OR. NR. 499.
5. One is preserved in '*al-Khizāna al-'Ammā*' at Rabat, Morocco, collection of al-Gallawy no. 43G.
6. One in '*al-Khizāna al-Malakiyyā*' at Rabat, no. 2850.

- *Al-Manhal al-'Adhb l-Wurūd Ahl al-Ḥarb*¹⁰⁹. There is only one copy of this work in the Library of al-Solimaniyya, '*Khizānet Hagia Sophia*' at Istanbul no. 2839.

¹⁰⁴ Ed. by M. E. Şalhiya, infra, note no.5.

¹⁰⁵ Ed. and French trans. by Florian Pharaon, Paris, 1880.

¹⁰⁶ Ed. by N. M. 'Abdel-'Āzīz, Cairo, 2000.

¹⁰⁷ M. Khaṭāb mentions that their numbers are 3086 and 3087. Cf. *Al-Adilla*, p. 102.

¹⁰⁸ There is a photocopy of this one in the Institute of Arabic Manuscripts at Cairo no. 19 *Frusiyya*.

¹⁰⁹ This work is mentioned in *Al-Adilla*, pp. 199, 214; *Al-Tadbīrāt*, p. 22.

3. Two are in the Egyptian National Library nos. 25749, 27997.¹⁰¹

- *Al-Tadbīrāt al-Sultāniyya fī Siyāsāt al-Ṣinā'a al-Ḥarbiyya* [Sultans' arrangements in the policy of war's construction]. There are many copies of this work as follows:¹⁰²

1. One is preserved in the Egyptian National Library no. 1147B.
2. One is preserved in the Egyptian Military Museum no. 379.
3. One is preserved in the Library of 'al-Baladiyya' at Alexandria no. 76.
4. One is preserved in the British Museum Library no. P. 6019-Or.3734.
5. One is preserved in the Oriental Institute at Leningrad no. 213.
6. One is preserved in the Library of the University of Leningrad no. 762.
7. One is preserved in the Library of the Institute of Asian & African Peoples at Petersburg no. 726C.
8. One is preserved in the Library of al-Solimaniyya, '*Khizānet Hagia Sophia*' at Istanbul no. 2856.
9. One is preserved in the National Library of Tunisia no. 3254.

- *Al-Adilla al-Rasmiyya fī al-Ta'ābī al-Ḥarbiyya*.¹⁰³ [The Official Evidences in the Arrangements of the Soldiers]. There are two copies of this work as follows:

1. One is preserved in the Library of al-Solimaniyya, '*Khizānet Hagia Sophia*' at Istanbul no. 2875. A photocopy in the Institute of Arabic Manuscripts at Cairo no. 1 *Frūsiyya*, of this copy.

¹⁰¹ 'Abdel-Dā'im, the editor of this work, says that this is the only copy of this MS. from which there are many photocopies. *Al-Aḥkām*, p. 15. In fact, there are four different copies of it in the Egyptian National Library itself. Its microfilm's number in the library is 57.

¹⁰² There is no microfilm to these copies. So, it is not easy to deal with it.

¹⁰² A photocopy of the copy of British Museum no. P. 6019-Or.3734 is preserved in the Central Library of Cairo University no. 26337. Another photocopy of the copy of the Egyptian National Library no. 1147B is preserved in the Library of the Scientific Council of Iraq no. 646. This copy has been published by S. M. al-Gamīlī in *Al-Mawrid Magazine* of Iraq, vol. 12, 4(1983), pp. 319-378.

¹⁰³ Ed. by M. S. *Khafāb*, *infra*. note no. 6.

Leo's work. Then, these *al-Rūm* Mamluks told Ibn Manglī with the importance of the military treatise of Leo the Wise and translated it or some selected chapters directly into Arabic. Thus, Ibn Manglī became able to read it well by their assistance and concept its military importance.⁹⁸ I think that the last assumption is acceptable, because *al-Rūm* Mamluks were known well the Byzantine military treatise of the beginning of the 10th century, the *Tactica*, more than the other races of the Mamluks.

Appendix

A list of Ibn Manglī's works

There are many works of Ibn Manglī from which we have some treatises but the other are lost. This list contains two categories, the first shows the remaining works but the other shows the lost works.

I- The remaining works

- *Al-Aḥkām al-Mulūkiyya wal-ḍawābeṭ al-Nāmūsiyya fī fann al-Qitāl fī al-Baḥr* ⁹⁹ [The Royal Orders and Divine arrangements in the art of naval warfare]. There are many copies of this work as follow:
 1. One is preserved in the Egyptian National Library no.14790 '*Fenōn Ḥarbiyya*'.
 2. One is preserved in the Egyptian National Library no. 23 '*Frūsiyya / al-Khizāna al-Taimoriyya*'.¹⁰⁰

⁹⁸Dr. I. Pahlitzsch provided me also with another hypothesis that the most probable way for Ibn Manglī to learn Greek was from the Melkites in Egypt. There has been Greek clerics (the patriarch, bishops and priests) and monks in Egypt. I couldn't accept his opinion because of the Mamluks were a separated order in the Egyptian society. They had keep their independent character and didn't mix with any race of the Egyptians. At the same time they didn't allow to the Egyptians to serve in the Mamluk army as soldiers. Cf. Sa'īd 'Ashor, *The Mamluk Era in Egypt and Syria*, Cairo, 1965, p. 310 (in Arabic); Ibrahiēm Sa'īd, *The Army in the time of Mamluk Sultans*, p. 17. On the other hand, the Melkites were a closed minority and Muhammad Ibn Manglī, as a Moslem, had has no necessity to contact with them to study the Greek.

¹⁰⁰Ed. by M. 'Abdel-Dā'im, infra note no. 7. There are two photocopies of the copy of the Egyptian National Library no.23 *Frūsiyya / Taimour* are preserved in the Library of the Faculty of Arts, University of Alexandria and in the Library of the Egyptian Military Museum.

Manglī was the first writer who has used Byzantine, military texts translated into Arabic. Moreover, it should be remembered that Ibn Manglī was fond of collecting the books in any language, either in Arabic, Persian, Greek, or Indian.⁹²

Lastly, he says also that in the *Tactica* of Leo the wise there are wonderful laws to know how to fight the Moslems, and he will explain this book afterwards. These words refer clearly to the chapter eighteen, which was interested in the neighbors of Byzantium, especially the Arabs.⁹³ Leo when he wrote this chapter about the foreign nations, he had the Arabs in his mind and the way they could be confronted. He says explicitly that he gave all these details about war tactics because of the Moslems.⁹⁴ This matter is confirmed by Ibn Manglī himself, when he says that Leo the Wise had written his *Tactica* to inform his soldiers how to fight the Moslems.⁹⁵

Any way, may be Ibn Manglī had a complete copy or an epitome of the *Tactica*⁹⁶ in Greek and he has read it in its original language not in Arabic, either by him self or by the assistance of someone.

So, the questionable point is: Did Ibn Manglī know the Ancient Greek? Or who did help him to read it? We have no evidences to answer on these questions, but I assume that he learned the Greek from the Mamluks who came from *Bilād al-Rūm*,⁹⁷ i.e. Byzantium, especially who were under his commandment and well known his fondness of collecting the books in any language, either in Arabic, Persian, Greek, or Indian. Probably, they gave him a copy of

⁹²Ibn Manglī, *Al-Tadbīrāt*, p. 18.

⁹³Leo VI, *Tactica*, Cols. 946-988.

⁹⁴Kolias, *The Taktika*, p. 130.

⁹⁵Ibn Manklī, *Al-Aḥkām*, p. 20.

⁹⁶It should be noted that there is an epitome to the *Tactica* of Leo the Wise, which is called *L' extrait tactique tiré de Léon le sage*, ed. et trad. par A. Dain, Paris, 1942.

⁹⁷Al-Maqrīzī mentions that the Mamluks were brought from *Bilād Uzbic*, *Bilād Tūrīz*, *Bilād al-Rūm* and Baghdad. Some Mamluk Sultans such as al-Malik al-Nāṣir Muḥammad Ibn Qalāwūn, paid much money to the slaves' merchants to bring Mamluks from these countries. See Maqrīzī, *Al-kiṭāṭ*, II, p. 214. Cf also Ibrahiēm Sa'īd, *The Army in the time of Mamluk Sultans*, p. 62. Maqrīzī adds that there was a market in Cairo called *Souk al-Suofīn* in which the merchants sold their Mamluks of *al-Turk* and *al-Rūm*. See Maqrīzī, *Al-kiṭāṭ*, I, p. 374.

on board.⁸⁴ In the Greek text of Leo the Wise it is stated first that a hand-picked force of fighting men must be embarked and then that the admiral's ship must be bigger and faster.⁸⁵

Ibn Manglī explained also the meaning of the name of Leo the Wise, which is a name to the lion in Greek.⁸⁶ In another place he referred to a sort of the Byzantine ships which was called *Dromon*.⁸⁷ He called this ship in Arabic pronunciation *Adromons*⁸⁸ or *Adromon*.⁸⁹ He stated that is a Greek word and means *al-Mashaya*, i.e. the voyager, which was the suitable ship for the fleet's admiral.⁹⁰

Besides the textual indications and evidences, which show that Ibn Manglī has read the *Tactica* of Leo the wise; he said that he would explain this book to the soldiers afterwards.⁹¹ So, it is probable that the copy of the *Tactica*, which was used by Ibn Manglī, was not in Arabic, and may be in Greek. Then, he would explain it for his soldiers. I think that if the *Tactica* was translated into Arabic, it must have been famous in the Moslem world at that time or at least during the hard struggle between Moslems and Byzantines, i.e. the Ummayyad and 'Abbasid periods. On the other hand, this is the first time in which the *Tactica* was mentioned in the Arabic writings. Any way, Ibn

⁸⁴Ibn -Mankali, *Al-Ahkām*, p. 122.

⁸⁵*Naumachica*, p. 27; Christides, *Ibn al-Manqlī and Leo VI*, p. 85.

⁸⁶Ibn Manglī, *Al-Tadbīrāt*, p. 15.

⁸⁷For this kind of ships see, Al-Nakhīlī, D., *Al-Sufun al-Islāmiyya 'alā Hurūf al-Mo'djam*, Alexandria, 1974, pp. 46-48. (in Arabic)

⁸⁸Ibn Manklī, *Al-Ahkām*, p. 20.

⁸⁹Ibn Manklī, *Al-Ahkām*, p. 122. Ibn Manglī uses the term *adromon* in its arabized form for the average "ship in line". He didn't identify it with the Moslem type of ships known as *shalandī* or *shinī*. Ahrweiler points out that in the 9th and 10th centuries there was no deference between the warships called "δρόμων" and "χελόνδιον", and that these terms were indiscriminately used in Byzantine texts. Ahrweiler, H., *Byzance et la mer*, Paris, 1966, p. 415; Christides, *Naval warfare*, p. 140. Christides believes that the Arabic terms *shalandī* or *shinī* were likewise synonyms in Arabic texts by the 10th century and roughly corresponded to the regular type of the Byzantine *Dromon*. When the Arabic sources refer to average Byzantine warfare, they usually call them *shalandī* or *shinī*. See, Christides, *Naval warfare*, pp. 140-141.

⁹⁰Ibn Manklī, *Al-Ahkām*, p. 20.

⁹¹Ibn Manglī, *Al-Tadbīrāt*, p. 37.

the following nations the Franks, Byzantines, Turks, Arabs and Kurds.⁷⁵

The *Tactica*, in chapter fourteen,⁷⁶ and *al-Adilla*, in chapter sixteen,⁷⁷ speak of the ambushes and their importance before and during the battle. The *Tactica* also, in chapter fifteen,⁷⁸ and *al-Adilla*, in chapter nineteen,⁷⁹ speak of the siege of fortresses. Finally, there is a closed common tie between the *Tactica* and *al-Adilla* in the naval warfare. Leo the Wise called his chapter Περὶ ναυμαχίας,⁸⁰ i.e. on the naval warfare, but Ibn Manglī called his chapter *Nukat fī Qitāl al-Bahr*,⁸¹ i.e. subjects on the naval warfare.

According to this comparison between the contents of Leo's *Tactica* and the contents of Ibn Manglī's *al-Adilla* it is clear that the latter was influenced by Leo the wise. This may aid us to confirm that Ibn Manglī has read the *Tactica* carefully, either in Greek or in Arabic.⁸²

There are some indications in the works of Ibn Manglī, which aid us to declare that he had somewhat knowledge of the Ancient Greek, and he has read the *Tactica* in Greek not in Arabic, either by him self or by the assistance of someone.

Ibn Manglī always uses Greek terms in his writings, for instance he states that the tubes of the Greek fire, *al-anabīb*, which were situated in the front and the back of the ships, were called in Greek σίφων, in Arabic pronunciation *Sifoniya*.⁸³

In another case the Arabic translation found in Ibn Manglī states that the warship must be bigger and faster and then adds that the admiral must be in a warship which has an elite squad of fighting men

⁷⁵Pp. 189-195.

⁷⁶Cols. 863-870.

⁷⁷Pp. 199-200.

⁷⁸Cols. 886-907.

⁷⁹Pp. 216-234.

⁸⁰Col. 989-1013. see also, *Naumachica*, pp. 19-33.

⁸¹Pp. 241-256.

⁸²We have not a complete and modern translation to the *Tactica* up to now, which is full of difficult, military terms.

⁸³Ibn Manklī, *Al-Ahkām*, p. 124; *Al-Adilla*, pp. 241-242.

somewhat knowledge of the ancient Greek. But this conclusion needs to be substantiated evidences.

It will be obvious that there was a pure Byzantine influence on the method of Ibn Manglī in his writing of *al-Adilla*, if we compare between the contents of *al-Adilla* and those of the *Tactica*.

Leo VI begins his *Tactica* with a general introduction to show his aim from the writing that book,⁶² and so Ibn Manglī does in *al-Adilla*.⁶³ Chapters two of the *Tactica*⁶⁴ and *al-Adilla*⁶⁵ speak of the Leader's advantages and qualities. Chapter three of the *Tactica* speaks of the military advice,⁶⁶ which corresponds, to chapter five in *al-Adilla*.⁶⁷ Chapters five and six of the *Tactica* speak of the arms and military equipment,⁶⁸ and the same subject is found in chapter eight of *al-Adilla*.⁶⁹ Chapter eight of the *Tactica* speaks of military punishments⁷⁰ and so chapter four of *al-Adilla*.⁷¹ In some chapters of the *Tactica* Leo the Wise speaks separately of the military arrangements of the troops,⁷² but Ibn Manglī speaks continuously of this subject in many chapters.⁷³

In chapter eighteen of the *Tactica*, Leo the Wise presents a general view on the art of war of Byzantium's neighbors such as Turks, Bulgars, Scythians and Arabs.⁷⁴ On the other hand, Ibn Manglī followed the same method of Leo the Wise when he speaks in the twelfth chapter of *al-Adilla* on the same subject, whereas he mentions

⁶²Leo VI, *Tactica*, Cols. 671-679.

⁶³Ibn Manglī, *Al-Adilla*, pp. 139-146.

⁶⁴Cols. 682-694.

⁶⁵Pp. 149-150.

⁶⁶Cols. 693-698.

⁶⁷Pp. 155-157.

⁶⁸Cols. 718-734.

⁶⁹Pp. 171-175.

⁷⁰Cols. 763-767.

⁷¹Pp. 153-154.

⁷²Cols. 755-761; 807-842; 982-986.

⁷³Pp. 176-188; 196-198; 202-203.

⁷⁴Cols. 946-988.

من المقاديف والحبال والقلوع والغرى والصواري، وفاضل من العود المنجور والمشاق والزيت السائل واليابس...".

Translation: " You must have the type of ship known as *adromonos*, *dromonos* in Greek.... In every ship you should have whatever is necessary for it and even double the number of articles needed, such as oars [and/or steering oars], ropes, coils, sails, rods [supporting the sail], masts.[And let them have] some extra curved wood, and also oakum, dry and liquid tar..."⁵⁷

There are the same words in the *Tactica* of Leo the wise:⁵⁸

"Κατασκευασθῆναι δὲ καὶ δρόμωνα καταρκούτας πρὸς ναυμαχίαν... Ἐχέτωσαν δὲ καὶ πάντα πρὸς ἑξαρτισμὸν δρόμωνος ἀπαραλείπτᾱ καὶ διπλᾱ, οἷον αὐχένας, κώπας, σκαρμούς, σχοινία, κάρυα, καὶ τὰ ἄρμενα δὲ αὐτῶν καὶ κεφαλάρια καὶ κατάρτια καὶ ὅποσα ἄλλη ἢ ἄλλη ἢ ναυτικὴ τέχνη πρὸς χρείαν ἀπαιτεῖ. Ἐχέτω δὲ καὶ ἐκ περισσοῦ ξύλα τινὰ ἐγκοίλια καὶ σανίδας καὶ στυππία καὶ πίσσαν καὶ ὑγρόπισσον..."

Translation: " You must construct *dromons* suitable for sea-battle... They [the ships] should have whatever is necessary to probably equip a *dromon*, without any shortages and even with double the number of what is needed, as for example: steering oars, oars, toggles, ropes, coils, their sails, architraves, masts, and whatever else naval craft requires. And let them also have extra round wood planks, and oakum ant tar and liquid tar..."⁵⁹

There are also many indications to the *Tactica* of Leo the Wise in the Ibn Manglī's works *Al-Aḥkām*⁶⁰ and *Al-Adilla*. V. Christides studied some of the passages of Leo the Wise's *Tactica*, which are interested in the naval warfare and used by Ibn Manglī in his works.⁶¹

If we examine the above-mentioned passages that Ibn Manglī used the *Tactica*, we may conclude of course that he fully understood its passages and the military technical terms, and may be he had a

⁵⁷Christides, *Naval warfare*, p. 140.

⁵⁸*Naumachica*, ed. A. Dain, Paris, 1943, p. 19 § 3, p.20 § 5.

⁵⁹Christides, *Naval warfare*, p. 140.

⁶⁰Pp., 3, 20-22, 122-125.

⁶¹Cf. Christides, *Ibn al-Manqlī and Leo VI*, pp. 85-96; idem, *Naval warfare*, pp. 137-148.

used an important passage, which is similar to the other of Ibn Manglī completely, whereas he said:⁵² “Τακτική ἐστὶν ἐπιστήμη πολεμικῶν κινήσεων.”

Translation: “Warfare is the science of battles’ movement.”
Ibn Manglī says also:⁵³

” تحرك المقاتلة على قسمين، قسم يتعلق بكيفية القتال على الخيل وقسم يتعلق بكيفية القتال على الأقدام ”

Translation: “Soldiers’ march is on two divisions, one fights on horse and other fights on foot...”. The same words are mentioned in the *Tactica* as follow:⁵⁴

“Τοῦ δὲ μαχίμου μέρους, ἡγουν πολεμικοῦ στρατοῦ, τὸ μὲν ἐστὶ πεζικὸν τὸ δὲ καβαλλαρικόν. Καὶ τὸ μὲν ἰδίως πεζικὸν τὸ ἐπὶ γῆς ἱστάμενον, τὸ δὲ καβαλλαρικὸν τὸ ἐπὶ τῶν ἵππων ὀχοούμενον. ”

Translation: “ The fighters are divided into footmen and horsemen. The footmen who remain on land, the horsemen who mount the horses.”

Frankly, Ibn Manglī mentioned that Leo the Wise said: ⁵⁵

”وأما ما يكون عليه المقاتلة وقت الحرب فيكونون أربعة مقاتل جميعاً، أو ستة عشر. والستة عشر في العسدد هو زوج الزوج. قال ذلك لاوون الملك اليوناني في كتابه الذي سماه مراتب الحروب، وهو كتاب جيد ينبغي للجند أن يطالعوه، فإن فيه قانون غريب في ترتيب القتال.”

Translation: “ During the war, the arrangement of the soldiers is four by four or sixteenth. In numbers, the sixteenth is double of doublet In his book, which is called *marātib al-Hurūb* (τακτικὰ πολεμίων = *Tactica*), Leo, the Greek king, said those words. It is a good book, it should be read by the soldiers, in which there is a strange law in war arrangement.”

Ibn Manglī in *al-Aḥkām* says:⁵⁶ “ ينبغي أن يكون صفة مراكبك التي تسمى ادرومنس ، ادرومنس باليونانية ،... ويكون في كل مركب من العدد التي يحتاج إليها عدد مضاعفة

⁵²*Tactica*, Col. 680.

⁵³*Al-Tadbīrāt*, p. 37.

⁵⁴*Tactica*, Col. 680.

⁵⁵Ibn Manglī, *Al-Tadbīrāt*, p. 15.

⁵⁶Ibn Manglī, *Al-Aḥkām*, pp. 20-21.

الذى سماه مراتب الحروب رأيت [هـ] كتاباً نفيساً صالح مطالعته للجند، ولمن يتغنى الجهاد في مرضاة الله تعالى ؛ وفيه ضوابط عجيبة تختص بقتال المسلمين. وقصدُ الداعي أن يشرحه إن شاء الله تعالى، هذا إن بقي من العمر بقية".

Translation: " When I read the book of the Greek Leo, which he called *marātib al-Hurūb* (τακτικὰ πολεμίων = *Tactica*) and I think that is a useful book to the soldiers and to those who want to fight for God's satisfaction. There are wonderful laws to know how to fight Moslems.⁴⁹ God willing, Ibn Manglī will explain this book afterwards..."

Thus, he confirmed that he has read the *Tactica* of Leo the Wise. But he didn't mention that if he has read it in Greek or in Arabic? And if he had a copy in Greek did he read it by himself or by the assistance of someone?

The textual evidences:

According to Leo the Wise Ibn Manglī mentions that :⁵⁰
 "صناعة الحرب هي المعرفة بكيفية تحرك المحاربة ، وتهيأ لها... ولنرجع إلى شرح كلام لاون الملك في قوله صناعة الحرب هي المعرفة بكيفية تحرك المقاتلة..."

Translation: " Warfare is to know how to move the fighters, and to be ready for it...we will return to explain the king Leo's words who says warfare is to know how to move the fighters..."

This meaning is found in the *Tactica* of Leo the Wise who says:
 " "Ὡςπερ γὰρ οὐκ ἔστιν ὀλκάδι πελάγη διαπορυμεύεσθαι κυπερνητικῆς ἐπιστήμης χωρὶς, οὕτως οὐδὲ πολεμίους καταγωνίζεσθαι τάξεως καὶ στρατηγίας ἐκτὸς..."⁵¹

Translation: " As we couldn't navigate a ship without leadership's science, we couldn't also begin the wars and end it without knowledge of strategy and leadership's sciences..." Leo also

⁴⁸Ibn Manglī, *Al-Tadbīrāt*, p. 37.

⁴⁹T. Kolias believes that the *Tactica* of Leo the Wise was actually written as a war treaty almost exclusively against the Arabs (Moslems). Kolias, T., "The Taktika of Leo the Wise and the Arabs", *Graeco-Arabica*, 3(1984), p. 130.

⁵⁰Ibn Manglī, *Al-Tadbīrāt*, pp. 37,40.

⁵¹Leo VI, *Tactica*, ed. J. P. Migne, *PG*, tome 107 (Turnholti, 1978), Col. 677.

the books in any language, either in Arabic, Persian, Greek or Indian". He added that "it is the best friend for man".⁴³

Thus, Ibn Manglī depended on a lot of countless Arabic writings, some of which reached us, but the other is lost. We can trace these writings but it may be difficult to study it, passage by passage in the works of Ibn Manglī. As a historian he says frankly that this or that author says... in another place he says that his father says...and sometimes he speaks depending on his own experience, i.e. he was honest in his writings.

Now, according to this concluded biography of Ibn Manglī it is obviously that he was born, educated and lived as a one of *awlād an-nās*.⁴⁴ So, because of the similarity of his life with the other of *awlād an-nās* we can declare that he was born in Egypt from a Mamluk (Turkish) father and was surnamed Muhammad, as a Moslem name.

Ibn Manglī and Leo the Wise

Ibn Manglī in three of his works, *al-Aḥkām*, *al-Tadbīrāt* and *al-Adilla*, has quoted some passages from the *Tactica* of the Byzantine emperor Leo the Wise, which is written in Greek. So, the questionable point is: Did Ibn Manglī know Greek? Or did he have a simplified Arabic version of the *Tactica*?

Ibn Manglī in his work *al-Aḥkām*⁴⁵ uses the Arabic word "waqafu", which Christides is thinking that it actually means to pay special attention, to devote particularly to something.⁴⁶ In Arabic Lexica the Arabic verb "waqafa" means, "the human has read..." or "saw..."⁴⁷ In other place Ibn Manglī says:⁴⁸ "لمسا طالعت كتاب لاون اليوناني"

⁴³Ibn Manglī, *Al-Tadbīrāt*, p.18.

⁴⁴ *Awlād an-nās* means the sons of the Mamluk Sultans and the Mamluks' sons who were born in Egypt not had been bought by the money like their fathers. Some times the historians called them Egyptians. For more details see Ibn Taghrī Bardī, *Al-Njūm al-Zāhira fī Mlūk Miṣr wal-Qāhira*, Vol. 10, Cairo, N.D., pp. 309-310. Cf Ibrahiēm Hassan Sa'īd, *The Army in the time of Mamluk Sultans*, Unpublished MA. thesis, Cairo University, 1975, pp. 105-109.(in Arabic)

⁴⁵p.3; Christides, *Ibn al-Manqlī and Leo VI*, p. 84. 'Abdel-Dā'im has mistaken when he read this word as "waqa'tu" (actually meaning that he found that book).

⁴⁶Christides, *Ibn al-Manqlī and Leo VI*, p. 84.

⁴⁷*Al-Mu'djam al-Wadjīz*, Cairo, 1990, pp. 678-679.

Translation: "The science of letters' secret is one of Sulṭān's arrangements, which was used by the ancient kings and never announced it even to their close friends. This science is one of the secrets, which has to be hidden. In war time, the Sulṭān advances, God give him the victory, and after he says 'In the name of Allah', draws by his lance these letters: ا ب ج د . هـ و ز . ح ط ی . ك ل م ن . س ع ف ص
 ق ر . ت ث خ ذ . ض ظ غ ..."

Probably, he has took this science from the works of *al-Shayikh* abūl-'Abbās al-Būnī, who was mentioned many times in Ibn Manglī's works.³⁶ Al-Būnī had many books in the science of letters' secrets and its properties. He was a Moroccan scholar, who lived and died at Cairo in 622 AH. / 1225 AD.³⁷ Thus, if we assumed that he was studied in one of Cairo's schools, then he had to use its libraries beside the other public libraries of Mamluk Cairo. From these libraries he used many of the Arabic sources such as the important book of al-Māwardī's *al-Aḥkām al-Sulṭāniyya*, which he has used many times in his writings.³⁸ He also used the *Tactica* of the Byzantine emperor Leo the Wise, from which he has quoted many passages³⁹ and was effectual on his method in the writing of *Al-Adilla*.⁴⁰ He has benefited also from Aristotle, who is mentioned many times.⁴¹ This assumption will explain the wide knowledge of Ibn Manglī of many sciences.

These libraries may be stimulated Ibn Manglī's love of knowledge and urged him to collect the books and to have a private library. This fact is shown in the words of Ibn Manglī in his work *Al-Tadbīrāt al-Sulṭāniyya*.⁴² He addressed his soldiers what about the importance of the books in the following words "you have to purchase

³⁶Ibn Manglī, *Al-Tadbīrāt*, p.8; *Al-Adilla*, pp. 92, 202.

³⁷Ibn Manglī, *Al-Adilla*, pp. 92.

³⁸Ibn Manglī, *Al-Tadbīrāt*, p.48; *Al-Adilla*, p. 169.

³⁹Ibn Manglī, *Al-Aḥkām*, p.3; *Al-Tadbīrāt*, p.37. V. Christides and N. Serikoff studied some of these passages.

⁴⁰Ibn Manglī, *Al-Aḥkām*, p.3-4, 20, 122-124; *Al-Tadbīrāt*, pp. 15,37. Cf. Christides, *Ibn al-Manqlī and Leo VI*, pp. 85-96.

⁴¹Ibn Manglī, *Al-Tadbīrāt*, pp. 15-16.

⁴²pp. 18-19.

Hakīm, al-Wāsīl...,²⁸ Ibn Manglī often refers in some of his works to *Madhab al-Imām abū-Ḥanīfa al-Nu'mān* and to *Madhab al-Imām Mālik*.²⁹ So, I believe that he had to study in one of the Mamluk schools, in which there were the four doctrines of Islam, and he has chosen either *Madhab al-Imām abū-Ḥanīfa al-Nu'mān* or *Madhab al-Imām Mālik*.

Moreover, Ibn Manglī refers frankly to his teacher, who was 96 years old.³⁰ He never mentions his teacher's name but we can say that he was his military trainer,³¹ who educated him the art of Mamluk war. He says about him: "I have seen the teacher (*al-Ustādh*), may God be pleased him, has took a belt to carry the sword...I have never seen any one of the soldiers or people more interested in the construction of the soldiery than him. He had 96 years and killed great numbers of Tartars in every battle, a company of the Franks and mountain's rebels. He fought all the battles of al-Malik al-Zāhir and the other kings. He died at the time of al-Malik al-Nāṣir Muḥammad Ibn Qalāwūn,"³² 684-741 AH. /1285-1341 AD. Ibn Manglī was sad very much for the death of his teacher.³³

Ibn Manglī was fond of the science of letters and numbers³⁴ on which he described the arrangement of the armies. For instance, he says:³⁵ "من التدبيرات السلطانية علم سر الحروف فإن علم ذلك من جملة مهمات التدبيرات السلطانية. فمن ذلك مما جربه الملوك قديماً وكانوا يضمنون به على خواصهم. وهو من الأسرار التي يتعين كتمها. إذا كان وقت الحرب فليقدم السلطان نصره الله ويخط برمح بعد التسمية هذه الحروف ا ب ج د . هـ و ز . ح ط ي . ك ل م ن . س ع ف ص . ق ر . ت ث خ ذ . ض ظ غ... الخ."

²⁸Ibn Manglī, *Al-Tadbīrāt*, p. 25. Cf. pp. 24, 37. (الشيخ إفاضل الحكيم الواصل...)

²⁹Ibn Manklī, *Al-Adilla*, pp. 168-169, 170.

³⁰Ibn Manglī, *Al-Tadbīrāt*, p. 26; *Al-Adilla*, p. 251.

³¹M. Khaṭāb believes that his name is *Ḥassan al-Rammah*, who was famous at that time and had many of military treatises. See, *Al-Adilla*, p. 251, n. 105.

³²Ibn Manklī, *Al-Adilla*, pp. 251-253.

³³Ibn Manklī, *Al-Adilla*, p.253.

³⁴Ibn Manklī, *Al-Adilla*, p.92; Ibn Manglī, *Al-Tadbīrāt*, pp. 3-5.

³⁵Ibn Manglī, *Al-Tadbīrāt*, pp. 3-4.

to *al-Madhāhib al-Arba'a*, i.e. the four Islamic juristic schools.²¹ So, the internal courtyard of the school was divided into four parts, one for every doctrine's teaching. The school had *Khazā'in al-Kutub*, the libraries, which had a librarian to organize and repair its books. There were many teachers, demonstrators and students in every school.²²

In these schools the students studied the Qur'ān, with its seven readings, *al-Ḥadīth*, *al-Tafsīr*, the Arab poetry, literature and the other intellectual sciences.²³ It might be noted that these are most of the sciences on which Ibn Manglī depended, in his writings. It is probable that the majority of the students couldn't obtain these sciences outside the school or at least without study in *al-Kuttāb*.²⁴

Ibn Manglī also in his writings has mentioned this term "*al-'Ulama'*...",²⁵ i.e. the scholars, and of course he wants to refer to the teachers, who educated him. His description of some of these scholars shows that he has known their scientific dignity, the value of their writings and probably he has known some of them personally. For instance, he refers to 'Abd al-Mon'im al-Djiliānī, one of his authorities, saying: "*Al-Imām, al-Ḥabr, al-'Allāma...*",²⁶ to Ibn 'Abd al-Salām, another authority, saying: "*al-Shayikh, al-Imām, al-Ḥabr, al-'Allāma, Shayikh Mashāyikh al-Islām...*",²⁷ and to Muḥammad Ibn Zakarīyā, one of his other sources, saying: "*al-Shayikh, al-Fāḍil, al-*

²¹These four doctrines are the doctrine of *al-Imām abū-Ḥanīfa al-Nu'mān*, of *al-Imām al-Shāfi'ī*, of *al-Imām Mālik*, and of *al-Imām Aḥmad Ibn -Ḥanbal*, which are for *al-Sunna*. See, Mez, A., *Die Renaissance des Islam*, Arab trans. M. A. Abū-Raidah, Cairo, 1995, pp. 293-296.

²²'Abd al-Rāziq, A., *The Islamic Civilization in the Middle Ages: the Intellectual Sciences*, vol. II, Cairo, 1997, pp. 37-38.(in Arabic)

²³See 'Abd al-Rāziq, *The Islamic Civilization*, II, pp. 38-39. For the Mamluk schools in Egypt, see Ibn Shāhīn al-Zāhirī, *Kitāb Zubdat Kashf al-Mamalīk wa Baiyān al-Turuq wal-Masālik*, ed. P. Ravaisse, Paris, 1894. Reprinted in Cairo, 1988, pp. 30-32.

²⁴*Al-Kuttāb* was a general place in which the boys and girls had took their primary education, especially the holy Qur'ān and other religious subjects. It was distributed in all the Islamic countries either in the East or the West. See, 'Abd al-Rāziq, *The Islamic Civilization*, II, pp. 21-25.

²⁵Ibn Mankali, *Al-Adilla*, p. 204.

²⁶Ibn Manglī, *Al-Tadbīrāt*, p. 21.

²⁷Ibn Manglī, *Al-Tadbīrāt*, p. 22.

(الإمام الحبر العلامة...)

(الشيخ الإمام الحبر العلامة شيخ مشايخ الإسلام...)

just says that his father had fought in *Bilād Uzbik*.¹⁶ We couldn't declare now that if Ibn Manglī was born in Egypt from a Turkish father and then he was surnamed Muḥammad or he had been brought to Egypt as a Mamluk.¹⁷

Now let us discuss the following question, which is dealing with his education: From where did Ibn Manglī take his sources and information? I think that we must try to trace his sources.

Unfortunately, neither Ṣalḥiya, who simply reports that Ibn Manglī was well educated, nor Serikoff tried to find a background about the life of Ibn Manglī and his education. They also didn't any effort to explain the actual sources of Ibn Manglī's numerous passages on geography and history. As far as we know that he was being thoroughly acquainted with the Qur'ān, the relevant religious literature and Arabic poetry, Ibn Manglī had a vast knowledge in other fields as well. For instance, there are detailed references in his works about North Africa and Cyprus. He must have been acquainted with the work of Ibn Ḥawqal, al-Maqqdisī, and other Arab geographers who are mentioned explicitly.¹⁸

Although there is no clear information on the life of Ibn Manglī, before he has undertaken his rank *Naqīb al-Djāish* in the Mamluk army at Alexandria, or his education, we can draw a somewhat view of it through some of his works.

It seems that he has taken his primary education in Egypt, as we will try to conclude. Muḥammad Ibn Manglī in his works has depended on the religious sciences such as the Qur'ān, *al-Ḥadīth*, *al-Tafsīr*, the Arab poetry, literature, military manuals, oral or written accounts, science of letters and numbers, his own military experience or of his father and etc...¹⁹ Then, where did Ibn Manglī obtain or learn these sciences?

To answer on this question we have to know the status of the Mamluk education in Egypt at that time. Mamluks were interested especially in the construction of *al-Madāris*, the schools, which were countless as Ibn Baṭṭūṭa said.²⁰ Most of these schools were dedicated

¹⁶Ibn Manklī, *Al-Adilla*, p. 205.

¹⁷Ibn Manklī, *Al-Aḥkām*, p. 3.

¹⁸Ibn Manklī, *Al-Aḥkām*, p.122; Christides, *Ibn al-Manqlī and Leo VI*, p. 84.

¹⁹Ibn Manklī, *Al-Adilla*, p. 90.

²⁰Ibn Baṭṭūṭa, *Rihlat Ibn Baṭṭūṭa*, Paris, 1969, p. 70.

Serikoff also called him Ibn Mankalī.⁹ Finally, Viré and Zoppoth called him Ibn Manglī.¹⁰ The copier or the writer of Ibn Manglī's *Al-Tadbīrāt al-Sulṭāniyya fī Siyāsat al-Ṣinā'a al-Ḥarbiyya* has written two forms of this name, Muḥammad Ibn Manglī (محمد بن منجلي)¹¹ and Muḥammad Ibn Mankalī al-Dā'ī (محمد بن منكلي الداعي).¹² So, Serikoff, Viré and Zoppoth used the two forms of the name without modification. In fact, the last two forms of the name are one. In the first form the copier or the writer has written the name as the Mamluks or the Egyptians pronounced it at that time; but in the second form he has written the name as in Turkish form. So, he put clearly three points under the Arabic letter ك = k to show the Turkish form of the name and in this case the Turkish letter گ will be pronounced in Turkish ج = g, in Mamluk Cairo, such as گ in the Persian.¹³ On the other hand, we have not forgotten that the father of Ibn Manglī, as Ṣalhiya said, was born in *Bilād al-Turk*,¹⁴ i.e. *Bilād Uzbik*.¹⁵ According to the Turkish name Ibn Manglī, 'Abdel-Dā'im, the editor of *al-Aḥkām*, believes that Muḥammad Ibn Manglī was a descendant of a Turkish origin and his father was a soldier in *Bilād Uzbik*, whereas Ibn Manglī

⁹Serikoff, N., "Leo VI Arabus? A Fragment of Arabic Translation from the "Tactica" by Leo VI the Wise (886-912) in the Mamluk Military Manual of Ibn Mankalī (d.1382), *Macedonian Studies*, 9 (1992), 57-61.

¹⁰Viré, N., "Ibn Manglī", *Et*², Suppl., 392; Zoppoth, G., "Muhammad Ibn Māngli, Ein ägyptischer Offizier und Schriftsteller des 14.Jhs.", *WZKM*, 3(1957), pp.288-299.

¹¹Ibn Manglī, *Al-Tadbīrāt*, p.7.

¹²Ibn Manglī, *Al-Tadbīrāt*, p.10.

¹³Thanks for Prof. M. A. Harīdī, Prof. of Turkish, who explained to me the deference between the two forms of the name.

¹⁴Ibn Mankalī, *Uns al-Malā*, p.8.

¹⁵*Bilād Uzbik* means the lands, which were situated on the north of Pontos and Caspian seas and the Volga. The king of *Bilād Uzbik*, Muhammed Uzbik, has died in 741 AH./1340 AD. 'Abdel-Dā'im, *Al-Aḥkām*, p.3, n.5. It is probable that *Bilād Uzbik* was *Bilād al-Kipchāk*, the main lands of the Turks and the Mamluks of that time. See Ahmed 'Abd al-Rāziq, *The Egyptian Army in the Mamluk Era*, Cairo, N.D., p. 13.(in Arabic) It is now the Republic of Uzbikstan. *Khafāb, Al-Adilla*, p. 205, n. 18.

Sultān al-Ashraf Sha'bān 764-778 AH. / 1362-1376 AD. He had also a wide knowledge in many aspects such as chivalry (*al-Furūsiyya*), hunting and literature.

First, we have several pronunciations of the name of our author, Ibn Manglī. So, what is the correct pronunciation of this name? Secondly, unfortunately, the editors of some of his works never presented a good view on his education. Then, from where did Ibn Manglī take his information? Thirdly, Ibn Manglī says that he depended on the *Tactica* of the Byzantine emperor Leo the Wise, which is written in Greek. So, the questionable point did Ibn Manglī know the Ancient Greek? Or did he use an simplified Arabic copy of the *Tactica*? These are the main questions of my modest paper.

V. Christides has called this author Ibn al-Manqlī or Ibn al-Manglī⁴ and declares that there are many variations which appear in the translation of this name such as Munkālī, Menkelī, Mangālī. He supposed also that the name Mankālī or Manqālī or Mangālī originated from Möngli.⁵ Most of the Arab historians called him Ibn Manklī such as M. Salhiya,⁶ M. S. Khaṭāb⁷ and A. 'Abdel-Dā'im.⁸

Naumachica", *Graeco-Arabica*, 3(1984), p. 139. For *Niqābat al-Djaish*, al-Maqrīzī says, " This rank was one of the great ranks in the Turkish State. Its owner is one of the inferior chamberlains. He adorns the soldiers in their festivals and the magistrates walk with him. When Sultan or one of his deputies or the chief of the chamberlains ask a prince or a soldier he will be their messenger and he has to bring him. If some one of them will be appointed as a prince or a soldier, *Naqīb al-Djaish* was "appointed on him". In the Sultan's festivals he was the leader of the Sultan's bodyguards in his travel or walking. Today, this rank is declined and its owner became one of *al-Noqaba'* who frighten the people and take their money by force..." see, *Al-Mawā'iz wal-I'tibār fī Dhikr al-Khiṭaṭ wal-Athār*, Cairo, N.D., vol. II, p. 223.

⁴Christides, V., "Ibn al-Manqlī (Manglī) and Leo VI: New Evidence on Arabo-Byzantine Ship Construction and Naval Warfare", *ΕΤΕΦΑΝΟΣ, BSL*, 56(1995), p. 83.

⁵Christides, *Ibn al-Manqlī and Leo VI*, p.83, n.5.

⁶Ibn Manklī, *Kitāb Uns al-Malā bi-Wahsh al-Falā*, ed. M. Salhiya, Amman, 1993.

⁷Ibn Manklī, *Al-Adilla al-Rasmiyya fī al-Ta'ābī al-Ḥarbiyya*, ed. M. S. Khaṭāb Baghdad, 1988.

⁸Ibn Manklī, *Al-Aḥkāṃ al-Mulūkiyya wal-dawābeṭ al-Nāmūsiyya fī fann al-Qitāl fī al-Baḥr*, ed. A. 'Abdel-Dā'im, Unpublished doctoral dissertation, Cairo University Library, R. N°1332.

Ibn Manglī between the Arab and Byzantine Worlds: New Evidences[#]

Ṭarek M. Moḥammad
'Ain Shams University-Egypt

Muḥammad Ibn Manglī¹ is one of the important writers in the late Mamluk period, who has written about the art of war in the Eastern Mediterranean. He has many historical works, nearly fourteen works, from which there is an important and valuable treatise, *al-Aḥkām al-Mulūkiyya wal-ḍawābeṭ al-Nāmūsiyya fī fann al-Qitāl fī al-Baḥr* [The Royal Orders and Divine arrangements in the Art of Naval warfare].²

We can say that this is the sole and complete work, which speaks on the art of naval warfare in the Middle Ages, especially in the Eastern Mediterranean. On the European side, especially in Byzantium, we have some chapters speak of the naval warfare in different works, such as the chapter of "*Peri Naumachia*" in the *Tactica* of the Byzantine emperor Leo the Wise (886-912 A.D.). However, there is not a complete Byzantine work such as Ibn Manglī's *al-Aḥkām al-Mulūkiyya*.

Ibn Manglī has had a good military experience, which was shown in his historical works. He was an officer in the Mamluk army at Alexandria, *Naqīb al-Djaish*,³ during the reign of the Mamluk

[#]This piece was delivered at *The Ninth International Conference on the Greek, Oriental and African studies*, which was held in Greece, Chios-Oinousses, 5th – 9th July 2000. I'd like to thank warmly Prof. V. Christides for his kind invitation and Dr. M. Zemouli for providing me with many valuable remarks. My warm thanks also Dr. J. Pahlitzsch, Free University of Berlin, for his useful remarks and comments. I am indebted to Prof. E. 'Ebied who reviewed the English version of this article. I'd like also to thank Prof. M. Ḥegāzī and Dr. Y. Lev for their valuable remarks.

¹There are no clear indications to the life of Ibn Manglī to say that what is the correct date of his birth or death.

²I'll reedit this treatise in collaboration with Prof. V. Christides, with an English translation and commentary.

³Ibn Manglī, *Al-Tadbīrāt al-Sultāniyya fī Slyāsāt al-Ṣinā'a al-Ḥarbiyya*, MS. British Museum P. 6019-Or. 3734, p. 8; Christides, V., "Naval warfare in the Eastern Mediterranean (6th – 14th centuries). An Arabic Translation of Leo's VI

إلى قوات المناقضة المتعالية على معرفة الله تعالى × فصّ ويقصف الربّ أرز لبنان
× ويدق ذلك كالعجل اللبانيّ شرح يشير بلبنان إلى أورشلام وبالعجل إلى الوحيش³⁴
فصّ والحبيب كابن ذات القرن × الواحدة شرح الحبيب هو المؤمن والمؤمن لا ينقهر
× وقوله كابن ذات القرن الواحد أي أنّه يؤمن بإلاه واحد فصّ صوت الربّ يقطع
لهيب النار × شرح جماعة الرسل قبلوا نعمة الروح القدس في صورته ناريّة × فصّ
صوت الربّ بالقفر شرح يشير بالقفر إلى الأمم الخالية من الإيمان بالله تعالى ×
شرح ويرجف الربّ بديّة قادم × شرح معنى يرجف أي يظهر وتفسير قادم أي
قدسه × فصّ صوت الربّ يكمل أيائل شرح يشير بالأيائل إلى الرسل × فصّ يكشف
الغابات شرح يشير بالغابات إلى هياكل الأصنام التي لا ثمر لها البتّة × فصّ وفي
هيكله الكلّ يقول تمجيدا والربّ في الغمر يسكن شرح أي أنّ الله أزال الكفر بالطوفان
فصّ ويجلس الربّ ملكا إلى الأبد × والربّ يؤيدّ شعبه بالقوّة والربّ يبارك على
شعبه بالسلم .

³⁴ MS reads الخزيب, which is a bad reading; I suppose that the good reading is which I am giving in the above edited text; cf. J. P. Monferrer-Sala, "Algunas precisiones en torno a la supuesta 'primera fuente' de la acepci3n hari = rinoceronte (unicornio)", *Qurtuba*, 4 (1999), p. 208.

receives the grace of the Holy Spirit he appearance of fire]. The voice of the Lord in the desert [commentary: 'In the desert' refers to the laymen who are full of faith in Holy God]. The Lord shakes the desert of Cadesh [commentary: the sense of 'shape' is 'shows' and the explanation of Cadesh is 'his holiness']. The voice of the Lord makes the deer perfect [commentary: 'the deer' refers to the Apostles] and fades the forests [commentary: with the 'forests', he refers to the temple of the idols that bear no fruits]. In his temple, everybody praises him. The Lord dwells over the waters [commentary: it means that God caused the impious to perish in the Deluge, the Lord sits as a King forever. The Lord will make his people strong, and the Lord will bless his people with peace.

4.2. Edition of the Psalm 28 (fol. 41^r-42^v)

المزمور الثامن العشرون لداود وهو أربعة وعشرين حرفا × على خروج القبة يريد
 به اليوم الثامن من عيد المظال × قربوا للرب يا أبناء الله × ³³ شرح أبناء الرب هم
 الرسل × فص قداموا للرب أبناء الكباش شرح أبناء الكباش هم المؤمنين من الأمم
 التي هي كالبهائم فص قربوا للرب المجد والكرامة شرح الفاعل الخير المستقيم
 الاعتقاد في الثالوث القدوس هو الذي يقرب الله تعالى تمجيدا × والذي يقرب كرامة
 هو الذي يرحم الضعيف ويعطيه بلا حزن ولا مشقة بل كأنه يقرض الله سبحانه ×
 فص قربوا للرب تمجيدا لاسمه شرح يشير إلى صوت الأب عند اعتماد الابن الأذلي
 في الأردن فص إله المجد ارعد شرح إنما قال ارعد لأجل أن هذا الصوت انبث في
 العالم بتوسط الإنجيل × فص والرب على كثرة المياه × صوت الرب بقوة × شرح
 يشير بقوله صوت الرب بقوة إلى نعمة الروح المائلة للرسل قوة × فص وصوت
 الرب يعظمه الرب البهاء × صوت الرب يحطم شجر الأرض × شرح يشير بالأرز

³³ Margin: أبناء الرب

4. Appendixes

4.1. Translation

Translation of Psalm 28 of David, in 24 stichos.
At the exit of the Temple on the day 8th day of the huts, ¹Give to God, oh sons of God! [commentary: 'the sons of God' are the Apostles]. Give to God, sons of the Lamb [commentary: 'the sons of the Lamb' are the lay believers, who are like the beasts]. Give to God the glory and the honour [commentary: who acts in righteousness the dogma of the Holy Trinity he glorifies Holy God, and who honours is he who has pity on the weak and does not suffer from sadness and compassion, but rather he acts as praising God]. ²Give God the glory of his name, worship God in the dwelling of his holiness! ³The voice of the Lord over the waters [commentary: it refers to the voice of the Father in the baptism of his eternal Son in river Jordan], the God of the glory thunders [commentary: he said 'thunders' because that voice spreads through the whole world with the Gospel. The Lord is over the many waters. The voice of the Lord with strength [commentary: the expression 'the voice of the Lord with strength' refers to the grace of the Holy Spirit fills the Apostles with strength], the voice of the Lord in his highest majesty. The voice of the Lord destroys the cedars [commentary: 'the cedars' refer to the opposite forces that rise against the knowledge of the Holy God. The Lord breaks Lebanon cedars, making them quake like a Lebanon bullock [commentary: with 'Lebanon' he refers to Jerusalem and with 'bullock' to a young bull]. To the beloved like the rhinoceros' cub [commentary: 'the beloved' is the believer, since the believer does not yield. The expression 'like the rhinoceros' cub' is referred to he who believes in One God]. The voice of God cuts the fire flame [commentary: the assembly of apostles

We must bear in mind that the translations were done by bilingual persons, which was a direct influence on the characteristics of the resulting translation, with all the subsequent problems of lexical loans of semantic and syntactic contaminations, and no less importantly, the linguistic transpositions and cultural leaps in the void.

It seems obvious then that the study of certain "techniques" of translation as used in the various texts handed down to us, we can assess –taking into account the concurrent self-imposing limits- the work done by a translator, while evaluating the methodology employed in the process. It could also be of use for assessing the translating accuracy or inadequacy achieved by the translator and the state of the language that he makes avail of so as to translate the source text.

The exegetic task carried out by ‘Abd Allāh b. al-ʿAḍl, as we can see in the sample we edit below, is of great merit. There the resource to analogy is helpful to present christological and moralizing dogmas of the orthodox church in its Melkite variant, and at the same time he imitates the analogical tradition of the patristic commentaries which he uses as a sort of *catenae*.

We attempt to give testimony of the value and relevance of this version with the edition of a brief instance, as a kind of sample, of Psalm 28 following the version of the LXX (29 of the Masoretic Hebrew text and of the *Vulgate*) together with its commentary³².

The complete heading that introduces the Psalm stands out, where there appears the disposition of the phrases in 24 stychos (*arba‘a wa-‘ishrīn ḥarf*³³) and the psalmody of the same in his exact place within the cycle of Jews holy days (*‘alā ḥarīj al-qubba yurīdu bi-hi l-yawm al-thāmin min ‘īd al-Maḥāl*) at the end of the ‘Festivity of Huts’ (TMxod...ou sknhj).

³² On this issue M. Harl, "Y-a-t-il une influence du 'grec biblique' sur la langue spirituelle des chrétiens? Exemples tirés du Psaume 118 et de ses commentateurs d'Origène à Théodoret", in *La Bible et les Pères. Colloque de Strasbourg 1969*, Paris, 1971, pp. 243-262. Cf. the sample which has been studied by J.P. Monferrer-Sala, "Traducción y exégesis de un texto melquita árabe surpalestinense: Jn 6,1-15 en el *Codex Arabicus Sinaiticus* 72 (año 284 H./ 897 J.C.)", in V. López Folgado (ed.), *Sensus de sensu. Estudio filológico de traducción*, Córdoba, 2002, pp. 153-173.

this Sinaitic manuscript should help also to promote the study of Biblical exegesis generated and developed among the Christian Arabs, a topic not approached yet in the wide panorama of studies in Arabic literature created by the Christians.

At a paleographic level, the copy in question has been done using paper as the material and it belongs to the 13th century, consisting of 257 sheets of size 168x130 ms³⁰. The sheet 1r-v is written in Syriac (scrip sert) and the case fluctuates between 11 and 13 lines. The graph type used is evolved oriental nashī (with a lowering link slant tendency), that reflects the calligraphic characteristics frequent in Christian Arabic handwriters where the interferences of "Middle Arabic" creep into it in a tendency towards classicism pursued by the translator.

3. Some notes on translation and exegesis from Psalm 28

Any approach to the study of old versions of the Bible demands our attention on the fact that we are before materials of translation, which encourages a special view in the study procedures³¹. This is so because when these translations were done no theoretical epistemology that would serve as conceptual support of the translational practice. Except for sporadic cases the translators had not lexicons or grammars at their disposal, so they had to lean on their sole linguistic knowledge, which they acquired with their experience in the languages in question.

To this we may add that the source language represented a state of language and a register that as a rule dated back to several centuries. This entailed, of course, a series of thorny problems that the translator had to sort out, although the end product was not always the best to be expected, and this conditioned it for the future generations. To the various dilemmas of philological nature posed for translators other can be added that stem from the exegesis conducted by some circles of doctrine.

³⁰ Vid. A. S. Atiya, *The Arabic Manuscripts of Mount Sinai*, p. 4 (number 65) and M. Kamil, *Catalogue of all Manuscripts in the Monastery of St Catharine on Mount Sinai*, p. 12 (number 50).

³¹ Relevant considerations on translation in antiquity can be found in S.P. Brock, "Aspects of translation technique in antiquity" in S. P. Brock, *Syriac on late Antiquity*, London, 1984, III, pp. 69-87.

commentary, the achievement of his early activities²², that made a great impression in the Syriac literature²³), and has an enormous importance for being widely used in the Melkite Gospel and Epistle Books²⁴.

Moreover, it was important for the recurrent revisions that were to be still done among the various Melkite communities spread out through the Middle East up to the 18th century (1735), like that by 'Abd Allāh Zāahir in Dayr al-Shuwayr²⁵, as well as for the great number of manuscripts available of this version²⁶ and no less for the profit the Orthodox, the Catholics and the Protestants alike have taken out of it²⁷.

In the editions referred to by Graf and Nasrallah (none of them done with critical views), the Sinaitic copy was not used, so it would be convenient to offer (in collation with the rest of the copies) an edition of this version²⁸, as it is one of the three oldest, just after the British Library copy, dated in 1239²⁹. The edition of

Biblische, XXXVII (1928), pp. 340-366 and L. Van Rompay, *Théodore de Mopsueste. Fragments syriaques du Commentaire des Psaumes (Psaume 118 et Psaumes 138-148)*. 2 vol., Leuven, 1982.

²² Vid. R.P. Voste, "La chronologie de l'activité littéraire de Theodore de Mompueste", *Revue Biblique*, XXXIV (1925), pp. 58 and 60.

²³ Vid. A. Baumstark, *Die christlichen Literaturen des Orients*. 2 vols., Leipzig, 1911, I, p. 67

²⁴ Vid. G. Graf, *Geschichte der christlichen arabischen Literatur*, I, pp. 187-190. A good synthesis of the liturgy as used by the melkite Patriarchat of Jerusalem, both from Antiochia and the Sinai since mid 10th cent until 14th century, is the one proposed by Msgr. J. Nasrallah, «La liturgie des Patriarchats melchites de 969 à 1300», *Oriens Christianus*, 71 (1987), pp. 156-181. For the Byzantine rite in Arab, vid. *Kitāb al-alāt li-sti'māl al-mu'minīn zuwī l-taqs al-bizantī*. Ed. by Msgr. N. Edelbi, al-Dhawq (Lebanon): Dayr al-Malak Mikhail, 1962.

²⁵ Vid. G. Graf, *Geschichte der christliche arabischen Literatur*, I, p. 116 and J. Nasrallah, *Histoire du Mouvement littéraire dans l'église melquite*, III/I, pp. 217-218

²⁶ Vid. G. Graf, *Geschichte der christliche arabischen Literatur*, I, p. 118-120

²⁷ Vid. G. Graf, *Geschichte der christliche arabischen Literatur*, I, pp. 117-118 and J. Nasrallah, *Histoire du Mouvement littéraire dans l'église melquite*, III/I, pp. 217-218.

²⁸ This is a task we plan to undertake in the near future

²⁹ Vid. G. Graf, *Geschichte der christliche arabischen Literatur*, I, p. 118. On the manuscripts of the translation of Psalms by 'Abd Allāh b. al-Faḍl, vid. G. Graf, *Geschichte der christlichen arabischen Literatur*, I, pp. 116-119

But of all his prolific work his translation-commentary of the Book of Psalms, done from an original Greek (*al-nusha l-yūnāniyya allatī staḥrajnā min-hā hadhihi l-tafāsīr*), was one of the works with the most important liturgical purpose done by the author. As it is explicit in the introduction, the author himself assesses his work as an exegetical work (the copy *Vaticano Arabo 145* and that from Leipzig central Library, *ar. 297*, are annotations to the book of the Psalms¹⁹) with the plural *tafasir*, commentaries. With this term he identifies both tasks, that of the translation and that of commentary, done eventually from several Greek texts that ‘Abd Allāh b. al-Faḍl identifies in detail with the Greek revisions of the Jews Theodosius, Aquila and Simmacus (the three preserved partially thanks to Origen’s *Hexaplas*)²⁰, Theodoretus and other famous Saint Fathers. From them he translates all the glosses, correcting even the text where the Antiochian thinks advisable, as he states: *Thāwudhūtiyūs wa-Akīlās wa-Simmāḥus wa-Thawudhūrītus wa-gayri-him min al-Abā’ al-ajillā’l-Qiddīsīn qad tarjmnā min-hā mā htamalat-hu ḥawāshī hadhihi l-nusha [...]* (fol. 3r).

‘Abd Allāh b. al-Faḍl did his Arabic version from the text of the LXX, that was the only review used in the Melquite church, and was prefaced by an introduction to the Psalms and an interlineal commentary. Such commentary work is inserted, in turn, within a long interpretive tradition of the Book of Psalms in Christian Orient (where, among other, the great Theodorus of Mompuestia²¹ was outstanding (died in 428) with an early

¹⁹ Vid. G. Graf, *Geschichte der christliche arabischen Literatur*, I, p. 59

²⁰ Cf. D. Barthelemy, *Les Devanciers d'Aquila*, Leiden, 1963 and J.R. Busto Saiz, *La traduccion de Simaco en el libro de los Salmos*, Madrid, 1985, pp. 293-310. About the *Hexapla*, vid. for example: H. J. Venetz, *Die Quinta des Psalteriums. Ein Beitrag zur Septuaginta- und Hexaplaforschung*, Hildesheim, 1974; A. Schenker, *Hexaplarische Psalmenbruchstücke. Die hexaplarischen Psalmenfragmente der Handschriften Vaticanus graecus 752 und Canonicianus graecus 62*, Freiburg-G. ttingen, 1975, and A. Schenker, *Psalmen in der Hexapla. Erste kritische und vollständige Ausgabe der hexaplarischen Fragmente auf dem Rande der Handschrift Ottobonianus graecus 398 zu den Ps 24-32*, Città del Vaticano, 1982. Cf. also C. E. Cox, “The translations of Aquila, Symmachus and Theodotion in the margins of Armenian manuscripts”, in C. Burchard (ed.), *Armenia and the Bible*, Atlanta, 1993, pp. 35-45.

²¹ Vid. R. Devreesse, “Le commentaire de Theodore de Mompueste”, *Revue*

In effect, the settlement carried out by the Arabic Islamic troops along the 7th century made Arabic a new *lingua franca*¹⁵ that soon became a oral and written means of communication of the human groups that inhabited the occupied territories and in especial, those of the Melkite communities. Among the latter, the Scripture work done was especially fertile in the monasteries, as for example in the Mār Sābā, Mār Ḥarītōn and Mār Kātīrīna. This encouraged the Christian writers to gradually substitute the respective languages for Arabic¹⁶.

In this line and with a view to remedy the faithful's lack of knowledge of the Greek language¹⁷, the intense pastoral work developed by 'Abd Allāh b. al-Faḍl with them, in order to provide them with the necessary procedures to take part in the liturgical rites, was helpful to do Arabic versions of those books that were frequent in liturgy: Gospel books, Epistles and Psalter.

Nonetheless, those versions were not only translations of the original Greek text into Arabic but also added further commentaries as used in the homilies¹⁸. Among other exegetic purposes, 'Abd Allāh b. al-Faḍl had the intention by means of those commentaries that the faithful got in contact with the Fathers of the Church. He insisted especially on the moral content of St. John Chrisostom through the heritage of Capadocians.

¹⁵ Vid. J. Blau's article for this concept, "A Melkite Arabic *lingua franca* from the second half of the first Millenium", *Bulletin of School of Oriental and African Studies*, LVII (1994), pp. 14-16. For the "Middle Arabic" as used in the works by the christians, vid. J. Blau, *A Grammar of Christian Arabic. Based mainly on South-Palestinian texts from the first millenium*. 3 vols., Louvain, 1966-67.

¹⁶ Vid. the studies done by S.H. Griffith on the fist samples of "christian Arabic" in Arabic, like "The Gospel in Arabic: an enquiry into its appearance in the first Abbasid century", *Oriens Christianus*, 69 (1985), pp. 131-132 and S.H. Griffith, "The monks of Palestine and the growth of Christian literature in arabic", *Muslim World*, LXXVIII (1988), pp. 1-28; also J. Nasrallah, "Duex versions melquites partielles de la Bible du IXe et du Xe siecles", in *Oriens Christianus*, 64 (1980), pp. 203-210

¹⁷ For the various languages used in the different areas of Christian population, vid. J. Nasrallah, "La liturgie des Patriarcats melquites de 969 a 1300", *Oriens Christianus*, 71 (1987), pp. 163-165

¹⁸ Vid. L. Greenspoon, "Theodotion's Version", *The Anchor Bible Dictionary*, 6 (1992), p. 447-448

commentary to the 151 psalms¹⁰ and is the work of the deacon (shammās) ‘Abd Allāh b. al-Faḍl al-Anṭākī.

The varied talents of the Melkite Antiochian ‘Abd Allāh b. al-Faḍl¹¹ are well known, a famous translator and encyclopaedist of reputed rigour who was honoured with the name of *shayḥ* and the *laqab* of Abū l-Faḥ. Born in Antiochia¹² into a well known family at the beginning of the 11th century, he died at the end of that century, having achieved the grade of deacon, as the name *shammās* he bore seems to indicate, as the name of bishop (*muṭrān*) he was given in some writings seems to be due to an ancestor, most probably his grand-father.

Among Antiochian ‘Abd Allāh b. al-Faḍl’s wide work on Scriptures, he allegedly wrote the translation of St. Basilus’s *Hexameron*. He is a central piece to the updating of Antiochian Patriarchate in the context of the cultural upsurge undergone by Christendom with Arabic¹³ as the new official language; he also seems to have written a *Bahjat al-mu’min*, a *Sharḥ al-amāna l-mustaqīma*, a *Kitāb al-manfa’a*, and also some himnographies of liturgical books and a series of 87 homilies taken from the St. John Chrisostoms’s works (*Fam al-Dhahab*), and besides some commentaries to various biblical books: to Genesis (*Tafsīr al-Takwīn / Tafsīr al-sifr al-awwal mina l-Tawrāy al-musammā Sifr al-Ḥalīqa o Tafsīr sittat ayyām al-Ḥalīqa*) to St. Matthews’s Gospel (*Tafsīr Bishārat Injīl Mattā l-Rasūl*), to St. John’s Gospel (*Tafsīr Injīl Yuḥannā l-Bashīr*) or the commentary of St. John Chrisostomos on the “Epistle of the Hebrews” (*Sharḥ Risālat al-Qiddīs Bawlus ilā l-‘Ibrāniyyīn*) among many other¹⁴.

¹⁰ In fact, the “supplementary” psalm presented by the LXX, but absent from the Hebrew text and the Latin *Vulgata*

¹¹ About this author and his extensive work, vid. G. Graf, *Geschichte der christlichen arabischen Literatur II*, pp. 52-54

¹² About Antiochia, vid. D.S. Wallace-Hadrill, *Christian Antioch: A Study of early christian Thought in the East*, Cambridge 1982.

¹³ Vid. in this connexion, the work by D. Gutas, *Greek Thought, Arabic Culture. The Graeco-Arabic Translation Movement in Bagdad and Early ‘Abbasid Society’ (2nd-4th-8th-10th-centuries)*, London-New York, 1998

¹⁴ Vid. the work by J. Nasrallah, *Histoire du mouvement littéraire dans l’église melchite du Ve au XXe siècle. Contribution a l’étude de la littérature arabe chrétienne*, Louvain-Paris, 1983, III/I, pp. 191-229

but the need is felt to put forward a series of basic and overall conclusions through a concrete example, the analysis of Psalm 28 (after the order offered by those in LXX). This contribution, besides, attempts to be an integral part of a more ambitious and necessary endeavour in order to step forward in the biblical texts in Arabic: more specifically, the critical edition of a complete Arabic biblical text, making use of all possible manuscripts available. In this way, we can have at hand a critical text useful for working with greater scientific rigour.

At the same time we will contribute to the study of the general biblical text, providing variants and textual traditions that are likely to be unknown, if not lost, and casting a new light in the field of the Arabic versions of the Biblical text, still scarce and badly known⁹.

2. The translation-commentary of the Psalms into Arabic by 'Abd Allāh b. al-Faḍl

Among the great number of Arab manuscripts that are kept in the Monastery of Mār Kātirīna, in Mount Sinai, there is an Arabic version of the Book of Psalms that also contains a

1876; also *Psalterium, Hebraeum, Graecum, arabicum & Chaldaeum, cum tribus latinis interpretationibus & glosis*, Genua: Petrus Paulus Porrus, in aedibus Nicolai Justiniani, 1516, about the same, vid J. P. Monferrer Sala, "Dos impresos italianos del s. XVI de la BPC. Una aeditio princeps bilingue arabe-latina de los Evangelios y un octaplum del Salterio", *Alfinge*, 13 (2001), pp. 83-96.

⁹ Vid. For instance, M. Schreiner, «Beiträge zur Geschichte der Bibel in der arabischen Literatur», in: G. A. Kohut (ed.), *Semitic Studies in Memory of Rev. Dr. Alexander Kohut*, Berlin, 1897, pp. 495-513; P. Kahle, *Die arabischen Bibelübersetzungen*, Leipzig, 1904; M. L. Margolis, *The Story of Bible Translations*, Jerusalem, 1970 (=Philadelphia, 1917), pp. 48, 53-55, 63; B. J. Roberts, *The Old Testament Text and Versions. The Hebrew Text in Transmission and The History of the Ancient Versions*, Cardiff, 1951, pp. 266-269; P. Kahle, *The Cairo Geniza*, Oxford, 1959², espec. Pp. 191-304; S. Khalil, «Old Testament, Arabic versions of», in: A. Suryal Atiya (ed.), *Coptic Encyclopedia*, VI, pp. 1827-1836; B. M. Metzger, *The Early Versions of the New Testament. Their Origin, Transmission and Limitations*, Oxford, 1977, pp. 257-268. Vid. also J. Assfalg, «Bibelübersetzungen», en: R. H. Bautier-R. Auty (Eds.), *Lexikon des Mittelalters*, Munich-Zurich, 1983, II, col. 95.

The only relevant overall work we can consult is the great work by Graf⁴ and still this is being updated under the supervision of Samir Khalil⁵, as there are some lacunae, and lack of information about the manuscripts, the error in the identification, classification and analysis of many samples, this said with no disregard for the great achievements of the work⁶.

It seems obvious that there is still a hard and lengthy work ahead, that the materials and places to go into are manifold, and the nature of documents is varied. In addition, the recuperation of the material already edited or presented as pre-edited state, no matter how valuable it is, must be collected, analysed and taken some profit out of it, if the chance is offered.

In this line, and according with the above mentioned, we attempt in this paper to announce an important unpublished manuscript: it is the Arabic version of the book of "Book of Psalms" translated from an Antiochean Greek 'Abd Allāh b. al-Faḍl (11th cent)⁷. Such manuscript has especial relevance because of the important exegetic material it contains and transmits. This MS, still unpublished, prove outstandingly relevant, especially because we do not have a critical edition of the Book of Psalms.

This work is not just the base for a future edition of this manuscript which contains the translation of the Book of Psalms⁸,

⁴ G. Graf, *Geschichte der christlichen arabischen Literatur*. 5 vols., Modena, 1996 (=Ciudad del Vaticano, 1944-47).

⁵ Vid. S. Khalil, "La tradition arabe chrétienne. État de la question, problèmes et besoins", in Samir Khalil (ed.), *Actes du Premier Congrès International d'Études Arabes Chrétiennes (Goslar, septembre 1980)*, Rome, 1982, pp. 19-120.

⁶ The internal document we are working with, together with the classification of the material of the first two volumes for the experts has been done by Samir Khalil Samir, "Vers une «Encyclopédie de la littérature arabe des chrétiens»", Samir Khalil Samir (ed.), *Actes du 5^e Congrès International d'Études Arabes Chrétiennes (Lund, août 1996)*, in *Parole de l'Orient*, 24 (1999), pp. 45-59. Cf. J. P. Monferrer-Sala, "Sobre literatura Árabe cristiana y propuesta de trabajo", *Ilu*, 4 (1999), pp. 136-137.

⁷ Cf. J.P. Monferrer-Sala, "En torno a dos manuscritos bíblicos árabes inéditos", *Philologia Hispalensis* [= C.M^a Thomas & P. Cano (eds.), *Homenaje a la Profesora Eugenia Gálvez Vázquez*], XIV/2 (2000), pp. 334-338.

⁸ Vid. for instance, among the published material: *Liber Psalterium Davidis Regis et prophetarum. Ex arabico idiomate in latinum translatus*, Roma: Typographia Sauariana, 1614 and P. de Lagarde, *Psalterium job Proverbia arabice*, Gottingen,

From Greek into Arabic: some notes about translation and exegesis in a 13th cent. Christian Arabic work

Juan Pedro MONFERRER SALA
University of Córdoba, Spain

1. Introduction

Much has been debated, among others by Samir Khalil, concerning the need for cataloguing and giving an account for the collection of Christian Arabic manuscripts in the different Libraries¹, alongside with the urgency in publishing such material.

Added to the scarcity of inventories of this specifically Christian collection (one rare exception, still incomplete, being that of the Monastery of St. Catherine, in Mount Sinai²) and the lack of scientific rigor of many of the existing catalogues from the 19th century and even the 20th century, the scornful treatment of Christian works, remarkable cases excepted, is to be emphasized in the two well-known important repertoires³.

¹ A list of existing catalogues can be seen in A.J.W. Huisman, *Les manuscrits arabes dans le monde. Une bibliographie de catalogues*, Leiden, 1967.

² The best updated catalogues in this *laura* are those of Aziz Suryal Atiya, *The Arabic Manuscripts of Mount Sinai*, Baltimore, 1955 y Kamil Murad, *Catalogue of all Manuscripts in the Monastery of St Catharine on Mount Sinai*, Wiesbaden, 1970. See also the unpublished manuscripts catalogued by I. E. Mēlmarēs, *Katalogos tōn neōn arabikōn kheirographōn tēs hieras monēs Hagias Aikaterinēs tou Orous Sina*, Athens, 1985. A concordance of the Sinaitic and Cirenaiic manuscript is found in Samir Khalil, *Tables de concordance des manuscrits arabes-chrétiens du Calre et du Sinai*, El Cairo, 1986. For the Syriac collection of this monastery we can consult the classical *Studia Sinaitica No. I: Catalogue of the Syriac MSS in the Convent of S. Catharine on Mount Sinai*. Compiled by Agnes Smith Lewis, Londres, 1894; *Anecdota Oxoniensia: Biblical and Patristic Relics of the Palestinian Literature from MSS in de Bodleian Library and in the Library of Saint Catherine on Mount Sinai*, Edited by G. H. Gwilliam, F. Crawford Burkitt, and John F. Stenning, Oxford, 1896. The illuminated manuscripts have been analysed by K. Weitzmann, *Illustrated manuscripts at St. Catherine's monastery on Mount Sinai*, Collegeville, Minnessota, 1973.

³ C. Brockelmann, *Geschichte der arabischen Litteratur*. 2 vol., Leiden, 1943 and 1949; *GAL. Supplementbände*. 3 vol., Leiden, 1933, 1938 and 1942; F. Sezgin, *Geschichte des arabischen Schifftums*. 10 vol., Leiden, 1967-, in due curse of edition.

That is not to say that Byzantium was not interested in the Black Sea and in the peoples inhabiting this region, or that they were not careful to monitor the changes that went on there. Indeed, in so far as one can talk about key themes in the foreign policy of the Byzantine Empire in this period, it is clear that the thrust was very explicitly and consistently geared at containing the Bulgaria of Symeon and of managing and controlling the emergence of Rus'. It is no coincidence, however, and certainly worth stressing, that both of these were dealt with and handled without Pecheneg help or assistance, and rather in spite of the nomads, rather than because of them.

However, my purpose here has been simply to flag up the dangers of reading too much into a text drawn from a wide range of disparate sources, with varying motivations and which ask more questions than it solves. Instead, the intention has been to offer a counter-argument to the long accepted hypothesis, essentially lifted *verbatim* from the *De Administrando Imperio*, that Byzantium sought and was able to maintain a favourable balance of power above the Black Sea in the 9th and 10th Centuries by a sustained policy of divide and rule, or by basing a strategy on an unreliable, though truly terrifying, nomadic tribe.

Kiev after a long journey, carrying many possessions with him, vulnerable at the rapids : in short, too good an opportunity to miss.

Here then it is worth looking to the 11th Century for some instructive insights into steppe diplomacy, and which reveals why such policies (as far as they existed at all) were so problematic and illusory. Faced with increasing threat of the Pechenegs in the Balkans and even as far as the environs of the capital in the 1080s, the Emperor Alexios I Komnenos finally went for an all-out battle with the nomads in 1091 by a hill named Lebounion in southern Thrace, calling in support from as far away as Rome and Flanders. He also appears to have sought an alliance with the Cumans (or Qipchaqs), another nomadic tribe from the steppe region. In the best case scenario, the Cumans proved to be utterly unreliable, only appearing at the very last moment to take on the Pechenegs. Even then, as one source makes clear, the Emperor had to exercise extreme caution when dealing with them in the aftermath of victory.²⁸ At worst, though, alliance with the Cumans proved of marginal long-term value, as they simply replaced the Pechenegs as the thorn in the Byzantine side : whereas it had been the Pechenegs who repeatedly invaded the Balkans in the 1080s, thirty years later it was the Cumans who were causing the problems.²⁹

Unreliability of course was the key, and this really drives any serious hypothesis as to whether the Byzantines were truly prepared to rest their strategy on getting the Pechenegs to do their dirty work for them. And even here it is the *De Administrando* itself that poses the question : as we learn from the text, on at least one occasion, one of the tribes on the steppe had simply refused to do what it was asked by the Byzantines.³⁰ In other words, Byzantium's neighbours in the Black Sea region, like those elsewhere, could not be relied on when needed.

Perhaps then the first twelve chapters of the text do tell us more about Byzantium and about how the Byzantines saw themselves in the middle of the 10th Century, at a time of political and geographic expansion, a time of economic upswing, and at a time where they saw themselves as masters of their own destiny.

²⁸ P. Diaconu, *Les Pétchénergues au Bas-Danube* (Bucharest, 1970), 25-32; Anna Komnene, *Alexiade*, ed. B. Leib, 3 vols. (Paris, 1937-45), Bk VIII, ch. iv-vi, vol. 2, 136-46.

²⁹ P. Diaconu, *Les Coumans au Bas-Danube aux XI^e et XII^e siècles*, (Bucharest, 1978), 37-42.

³⁰ *DAI*, ch. viii, 56.

they went through with their part of the deal ? Suspicions here point instead to a hypothesis that not only was the concept of steppe diplomacy as laid out in the *De Administrando* one of wishful (or fanciful) thinking, but so too was the list of goods that were 'paid' to the nomads : might not even this be a *topos*, designed to show off the simplicity of the Pechenegs against the sophistication of 10th Century Byzantium ? It is hard to see how this was not the case, in fact, given Constantine VII's early protestations about the greed of Byzantium's neighbours – for if this amounted to little more than a few pieces of fabric then it is hard to see why or how the Emperor could really complain.²⁴

Certainly, a policy that might conceivably be referred to as steppe diplomacy, but which in fact amounts to little more than standard frontier policy, did exist – as is clear from the case of Byzantium's ill-fated attempt to ally with and use the Magyars against Symeon and Bulgaria at the end of the 9th Century (where significantly it was a Bulgar alliance with the Pechenegs that proved decisive).²⁵ However, apart from this (often quoted) instance, we are hard pushed to find other occasions where Pechenegs (or others) were successfully activated against each other or against Byzantium's enemies.

In 941, of course, when Igor of Kiev managed to attack Constantinople itself, the Pechenegs and the Pecheneg deterrence are conspicuous by their absence at precisely a time when we would have expected them to have been in evidence.²⁶ Other cases where Pecheneg involvement, or even non-involvement, are few and far between. And even when we can see the nomads at work with the murder of Sviatoslav of Kiev at the start of the 970s, one wonders just how much this had to do with Byzantium. For while Sviatoslav's murder suited Byzantium, we are surely not to believe that his assassination did not also benefit the Pechenegs as well.²⁷ And indeed, there is perhaps an even more basic way to see the murder here, not as part of some Byzantine or Pecheneg master plan, rather as a case of a wealthy man of status, well-known to the nomads, tired and defeated, returning to

²⁴ *DAI*, Prooimion, 44.

²⁵ Whittow, *Orthodox Byzantium*, 287.

²⁶ See Shepard and Franklin, *Emergence*, 114-6.

²⁷ *Russian Primary Chronicle*, Eng. tr. S. Cross and O. Sherbowitz-Wetzor (Cambridge, Mass., 1953), 90.

prevention of attacks on Byzantium and Constantinople by the Rus', Bulgars and Magyars.

Moreover, the temptation to see the Pechenegs as a valve that could be used against these other peoples and turned on and off at will must surely be resisted in the strongest terms as being too simplistic by half. For taken as a whole, the first chapters of the *De Administrando* suggest not only that the Pechenegs were the rock and basis of Byzantine policy in this region; they were also the rock and basis of the policy of all those in this region, to the extent that the Rus' were not only reliant on their neighbours for cattle, sheep and horses, but were unable to leave their homes unless they entertained good relations with the Pechenegs.²² In this way, it is not so much a question of Byzantium controlling the steppe with a considered and careful policy of steppe diplomacy or of a strategy of divide and rule, rather a recognition of that the Pechenegs exercised *de facto* control of the area to the north of the Black Sea from the Danube to the Dniepr and beyond.

This in itself should make us wonder how real and effective any Byzantine steppe policy may have been – or even if there was really one at all. For the impression of a Byzantium pulling strings rather precludes both what the text tells us about Pecheneg ascendancy on the steppe, and also about their own motivations and interests in dominating their neighbours. So, for example, chapter nine at first glance provides a template for how to attack the Rus' and keep them in check by activating trusty imperial allies as required by Constantinople. But surely here it is important to question whether the petty goods mentioned by the text ("purple cloth, ribbons, woven cloth, gold brocade, pepper, scarlet (also Parthian) leather, and other commodities which they might require") would really have bought large-scale Pecheneg support.²³

Certainly, given the very nature of tribal structure in general, and particularly that along the lines set out in chapter thirty seven of the text, it is worth asking whether buying off was actually a realistic and even a feasible thing to do : it is hard to believe that all tribal leaders would have been paid on each occasion, simply for logistic reasons. And even if they had, is it truly reasonable to think that they would always and invariably have followed instructions, in short that

²² *DAI*, ch. ii, 50.

²³ *DAI*, ch. vi, 52.

many of the chapters here are very short; and there is the nagging suspicion that what we are being told is rather simplistic and pat.

Indeed, the question that arises here is whether this part of the text perhaps tells us more about Byzantium and the Byzantines, and about the way that they saw themselves, than it does about Byzantine relations with the Pechenegs, or about steppe diplomacy as a whole. Are these chapters not more interesting as a primer for us to understand the Byzantine view of the self – able to choose who to ally with; able to have a role in, and influence, long-distance politics; able to manipulate and control a region far from Constantinople and on the periphery (if not beyond) of the Empire?

And the fact that we already have one eyebrow raised makes it easier to assess what Constantine VII tells us in this section at least of the *De Administrando* dispassionately. Already suspicious about the very concept of steppe diplomacy, close examination of the text reveal further places where what we are told jars. For example, at the outset, the author explicitly states that he will explain how to deal with the Empire's neighbours by force of arms and making war (*"polemeisasthai"*).¹⁸ However, nothing could be further from what he in fact advocates in the opening twelve chapters, where he instead (repeatedly) advises the use of anything but force – in the form of diplomatic missions, gifts, words and friendships.¹⁹

To this may be added the insistence articulated in the Prooimion that all non-Byzantines have ravenous appetites and insatiable tempers, and that they constantly demand gifts.²⁰ Yet instead of explaining how to counter such demands, the advice set out in these chapters is rather different, and appears to turn on the principle of meeting demand and satisfying greedy appetites, advising payment, or rather presentation, of gifts that were proportionate to a people (*"ethnos"*) as important as the Pechenegs.²¹

And a further point that might be worth making here is to ask just how ambitious the Byzantine programme was on the steppe and what its real target was, for, reading between the lines here suggests that the primary thrust of imperial policy was that employment of and payments to the Pechenegs were really directed at and motivated by

¹⁸ *DAI*, Prooimion, 44.

¹⁹ E.g. *DAI*, ch. i, 48; ch. iv, 50; ch. v, 52; ch. vi, 52; ch. vii, 54

²⁰ *DAI*, Prooimion, 44.

²¹ *DAI*, ch. i, 48.

Emperor of the Romans to be minded to keep the peace with the nation of the Pechenegs.” And in order to ensure that this would be the case, the Emperor was encouraged to conclude conventions with the Pechenegs on a regular basis (“*sunthekas*”); to make friendships (“*spondas*”) with them; to send them an envoy every year, presumably to ensure continued support; and to give them gifts regularly – although it is not entirely clear what these would have been.¹⁴

The following chapters go on to explain why it was that the Pechenegs were so dominant and why it was that Byzantium would do well to keep them happy. As the text tells us, all the nomads’ neighbours, including the Rus’, the Bulgars and the Magyars, had learnt from painful experience that it was not a good idea to be on the receiving end of Pecheneg aggression.¹⁵ It is worth noting that it is unlikely that the stress on Pecheneg aggression is an authorial creation, designed to play up the qualities of a key Byzantine ally. Certainly, there do appear to be fundamental differences in the way that the Pechenegs were reacting to the world around them – in particular retaining a fully nomadic lifestyle rather than becoming increasingly sedentary (unlike the Magyars at the start of the 10th Century, for example), and also resisting, or at least displaying no discernable interest in, Christianity, unlike so many of their neighbours. Moreover, the fact that other sources talk of the exceptional cruelty and barbarity of these nomads provides at least some confirmation of the fact that the Pechenegs really do appear to have been more dangerous than those around them.¹⁶

Nonetheless, the *De Administrando*’s insistence on Pecheneg dominance of the steppe and on the need for the Byzantines to treat them as the Empire’s primary allies in the region – and as the basis for military and diplomatic policy above the Black Sea – is not without its problems. In the first place, the language used in these chapters is very simple; there are no details of any note in this part of the text, with the obvious exception of chapter nine which provides a very lengthy account indeed about the route taken by the Rus’ on their way to the Black Sea, highlighting precisely where ambushes could be laid;¹⁷

¹⁴ *DAI*, ch. i, 48.

¹⁵ *DAI*, chs. ii-v, 48-52.

¹⁶ J. Shepard, ‘The Russian steppe frontier’, *Arkheion Pontou* 35 (1979), 218-37; S. Franklin and J. Shepard, *The Emergence of Rus’* (London, 1996), 176-9.

¹⁷ *DAI*, ch. ix, 56-62.

the Emperor), and how all could be dealt with.¹¹ It is perhaps not surprising, given the language used at the start of the text – coupled with the ostensibly comprehensive survey of all of Byzantium's neighbours – that many scholars have seen the text as a blueprint for imperial foreign policy.¹² Some have even gone further, arguing that the *De Administrando* was a highly sensitive top-secret document that would have been enormously detrimental if it fell into non-Byzantine hands, – without considering whether in fact people like the Pechenegs could read Greek or whether the nomads could even read at all.¹³

Certainly, the first section of the text – the first twelve chapters – which are concerned with the area to the north of Constantinople and specifically to the north of the Black Sea are not hard to understand : the clear and explicit intention is for the author to explain how (and why) the Byzantines should control the steppe zone and how it should use the peoples populating it to its own advantage.

These chapters leave little doubt that the overriding concern, and indeed the basis, for Byzantine (foreign) policy in this region was the Pechenegs themselves. It was with the help of these nomads that the Empire would be able to maintain a balance of power that it was happy with and that would be favourable in the long run. Although the author does not explain why he was (and that Byzantium should be) interested in this region in the first place, it does not take much for us to read between the lines and realise that the focus on the Pechenegs had come about as a response to three specific phenomena not just on the steppes themselves but in neighbouring areas.

First, of course, the reliance on the Pechenegs was at least partly prompted by the shifting power on the steppes in the mid and late 9th Centuries, away from the Khazars and the Magyars and very much in favour of the Pechenegs, who proved themselves the dominant force in the reign of Constantine's father, Leo VI. In addition to the collapse of Khazar power were two further potential and indeed very real threats to Byzantium proper – which came in the form of the Bulgars and the Rus'. The logic here, therefore, is that there is more to the *De Administrando*'s focus on the Pechenegs and on the author's strenuous advice that "it is always greatly to the advantage of the

¹¹ *DAI*, Prooimion, 44ff.

¹² E.g. J. Bury, 'The treatise *De administrando imperio*', *Byzantinische Zeitschrift* 15, 517-77; Stephenson, *Frontier*, 25ff.

¹³ Jenkins, *De Administrando*, 13.

like steppe diplomacy, where we are essentially reliant on this single source.

The concept and principles of steppe diplomacy as set out clearly in the first twelve chapters of the *De Administrando* – namely the manipulation of a balance of power favourable to Byzantine interests, the playing off of one against another, based on a simple policy of divide and rule – certainly strike a chord with the modern historian, and particularly with the Byzantinist familiar with the image of Byzantium as consistently projected and re-enforced from within as innately and inherently superior, able through power of reason and sheer intelligence to out-manoeuvre its enemies and rivals.⁹

The impression this had on others was not always favourable to say the least, with the fact that we can detect this in the first place going some way to confirming the view of Byzantium's self-promotion at the expense of others. It is striking, for example, that so many of the historians of the Crusades – at least those of the first four Crusades (1096-1204) – have similar reactions to Byzantium in general and to individual Emperors in particular. The various and many accounts share a common literary characterisation – which of course serves to echo contemporary political responses – of Byzantium as duplicitous and untrustworthy, always on the lookout to play off one against another, whether Crusader against Crusader, or Muslim against Crusader. And in this respect, it is important to note that it was not only outsiders who were aware of this and, for that matter, critical of it : John the Oxite, Patriarch of Antioch at the end of the 11th Century, was explicit in his attack on Constantine X Doukas, where the Emperor's readiness to setting Byzantium's neighbours against each other was roundly condemned for being not only immoral but fundamentally un-Christian.¹⁰

The impression of Byzantium's readiness and indeed keenness to base foreign policy on this basis is firmly enforced by the *De Administrando*, which presents itself as a utilitarian primer for Constantine's son, Romanos II. According to the Prooimion (or Preface) therefore, the purpose of the text was "in the first instance to set out what each nation (*ethnos*) has power to benefit the Romans," going on to explain how some could harm the Empire (and therefore

⁹ *DAI*, chs. i-xiii, 48-76.

¹⁰ P. Gautier, 'Diatribes de Jean l'Oxite contre Alexis I^{er} Comnène', *Revue des Etudes Byzantines* 28 (1970), 41.

from the town of Kherson in the Crimea.⁴ Nonetheless, the *De Administrando* allows a clear view into a sustained Byzantine interest in the steppe to the north of the Black Sea.

In chapter 37, for example, we learn about the circumstances and (by inference) the date of a large-scale movement of Pecheneg tribesmen from an original location somewhere between the rivers Atil and Geich westwards to the Dniepr;⁵ we learn about Pecheneg tribal structure and about the manner in which the Pechenegs divided territory between constituent members of the tribe.⁶ We learn the names given to these territories by the Pechenegs themselves, and we also have recorded the names of several Pecheneg leaders at the time of composition of this section of the text.⁷ And we learn that one element of the Pechenegs had been incorporated within the Uzes' tribal structure at some point earlier in the 9th Century and that this element had retained a distinct ethnic, as well as visual, identity in spite of this.⁸

Of course, what this chapter does not tell us is why such information was recorded in the first place. Moreover, it prompts further important questions which are no easier to answer – such as why such records were kept in Byzantium; what else was kept; how long records were kept for; how often they were updated; and where they were kept and who by – presumably Constantinople and perhaps by the logothete of the drome – though here again, the very disparate character of the information contained within the text hardly points towards a comprehensive, uniform library.

In this respect then, the primary conclusion to reach, and the obvious starting point for any survey of the *De Administrando Imperio* is to treat the text with caution, and to use it judiciously. The temptation with this source is to see it as a Holy Grail for Byzantine attitudes to its neighbours in a period where precious little is known about this topic generally, and particularly for a more specific subject

⁴ R. Jenkins and F. Dvornik, *De Administrando Imperio – Commentary* (London, 1962); J. Howard-Johnston, 'Re-examination of the evidence of the arrival of Rus', in eds. M. Kazanski, A. Nersessian, C. Zuckerman, *Les centres proto-urbains russes entre Scandinavie, Byzance et Orient* (Paris, 2000).

⁵ *DAI*, ch. xxxvii, 166. Also see M. Whittow, *The making of Orthodox Byzantium 600-1025* (London, 1996), 230-33.

⁶ *DAI*, ch. xxxvii, 166-70.

⁷ *DAI*, ch. xxxvii, 166.

⁸ *DAI*, ch. xxxvii, 169.

some significance that, with the notable exception of Bryennios, none of those writing narrative accounts at this time appear to have had any substantial and substantive experience of affairs outside the city walls.

In this context, therefore, it should be stressed that it is not only Byzantium's relations with its neighbours that so often draws a blank in such sources. There is also precious little, if anything at all, about the Byzantine interior – about Thessaloniki, for example, or about the other major towns of the Empire. Indeed, analysis of Byzantine activity – and even issues so basic as simply assessing and establishing an imperial presence – in areas such as the north-western Balkans and by the Danube have to be pieced together from numismatic and sigillographic sources (with the resultant gaps and problems that these can pose) in the absence of comment in the narrative histories.²

However, information gathering clearly was happening in the Black Sea region in the 9th and 10th Centuries, and this goes some way to allowing us to understand that we should be careful not simply to rely too heavily on what the principal historians for this period tell us. Nowhere is such information gathering clearer than in a text that has come to be known as the *De Administrando Imperio*, a source compiled during the reign of Constantine VII Porphyrogenitos, ostensibly by the Emperor himself, setting out a raft of information about Byzantium's neighbours, taking in the peoples to the north of Constantinople, the Arabs (*Sarakenoi*), as well as looking at Spain, Italy, the Adriatic and the Caucasus.³ The text is not without its problems, and it poses many questions – not least that of the date of composition or compilation – and also those that stem from an analysis that reveals that the text is made up of a very wide range of sources, such as drawing on at least one Magyar source, on a re-touched account about the Croats and Serbs that is contemporary not with Constantine VII in the mid-10th Century, but with the Emperor Heraklios at the start of the 7th, and on a chronicle otherwise unknown

² P. Stephenson, *Byzantium's Balkan Frontier* (Cambridge, 2000); P. Doimi de Frankopan, 'The numismatic evidence for the Danube region 971-1092', *BMGS* vol. 21 (1997), 30-9; id., 'The workings of the Byzantine provincial administration in the 10th-12th Centuries : the example of Preslav', *Byz.* 71 (2001), 73-97.

³ Constantine VII, *De Administrando Imperio*, ed. G. Moravcsik and R. Jenkins (Washington, D.C, 1967).

**Some notes on Byzantine foreign policy in the 9th-11th Centuries :
was there really such a thing as steppe diplomacy ?**

**Peter Frankopan
Oxford University, England**

In many respects, there are contrasting and competing views at play when we look at Byzantium's relations with its neighbours – whether in the Black Sea region or elsewhere for that matter. On the one hand, it is possible to compile a picture of Byzantine interest in its neighbours, of the Byzantines gathering information about those on its periphery, of a sensitivity and alertness to shifts in power beyond the Empire's frontiers, and of a state able and actively seeking to respond to such changes as necessary.

This contrasts sharply with the other – and in many ways the more dominant – picture which can be drawn from the historiography of the middle Byzantine period, with its relentless accent on *Romanitas* and on the superiority of Byzantium and its culture over those around it – to the point, indeed, where chroniclers fail even to record very substantial changes to the Empire's frontiers. So, for example, while we are certainly not lacking source material for third quarter of the 11th Century – with narrative accounts of Michael Psellos, Michael Attaleiates, John Skylitzes, Nikephoros Bryennios covering this period in considerable detail – it is striking to note that none of these historians discusses the growth of Norman power in southern Italy or the consequent collapse of Byzantine authority there; indeed, only one of these authors even mentions the fall of Bari in 1071 which brought to an end centuries of Byzantine power in Italy.¹

Of course, the two competing views need not be considered as being contradictory, and one could certainly make the case that the lack of interest shown by Byzantine historians to their neighbours – whether Norman, Turk, Russian or Turk – says a good deal more about who was writing in Byzantium in the 10th and 11th Centuries than it necessarily does about anything else. And one might well add here, while the fact that the historians of this period (and to the list we should add the Logothete, George the Monk and the continuator of Theophanes) were essentially based in Constantinople cannot alone explain the disinterest in the Empire's neighbours, then it is surely of

¹ George Kedrenos, *Compendium Historiarum*, ed. I. Bekker (Bonn, 1838), 720-4.

A. Papers

Contributors*

- 'Abdul – 'Aziz Ramadan, , Assistant Lecturer of Medieval History, Ain shams university, Egypt.
- Frankopan, P., Lecturer of Byzantine History, Oxford University, England.
- Hatem El-Tahawy, Lecturer of Medieval History, Zagazig university, Egypt.
- Mahasen M. Al-Wakkad, Lecturer of Islamic History, Ain Shams University, Egypt.
- Mohammed Mo'ness 'Awad, Assistant Prof. of Islamic History, Ain shams university, Egypt.
- Monferrer Sala, J. P., Professor of Semitics Studies, Cordoba University, Spain.
- Ra'fat 'Abdul – Hamid, , Prof. of Medieval History, Ain shams university, Egypt.
- Tarek M. Mohammed, , Associate Prof. of Byzantine History, Ain shams university, Egypt.
- Vaiou, M., Lecturer of Byzantine History, Oxford University, England.
- Vdovichenko, I., Associate Prof. of Byzantine Archeology, Taurida National University, Ukraine.
- Wafa' Abdullah Mazrou', Lecturer of Medieval History, Saudi Arabia Kingdom.
- Zeinab 'Abdel – Magid, , Lecturer of Medieval History, Zagazig university, Egypt.

* These names are arranged alphabetically.

Contents

I. The Arabic Part

A. Articles

-Contributors.....	ز
-Preface.....	أ-ط
-Mohamed Mo'nes 'Awad, Ali El-Ghamarawi: one of the pioneer Egyptian historians of the Middle ages 1926-1993.....	1-9
-Raa'fat Abdul Hamid, History between the oral narrative and the historical document.....	11-20
-Zeinab Abdul Magid, Oxford university in the middle ages.....	21-75
-Abdul aziz Ramadan, An introduction to the web sites of the Byzantine studies.....	77-105
-Mahasen El Wakkad, Al Hedjaba in the Mamluk sultans' period 648-923 AH./1250-1517 AD.....	107-266
-Mohamed Mo'nes 'Awad, Highlights on the problem of crusades' study in the 12 th – 13 th centuries.....	267-279
-Wafaa' Mazrou', The Vikings and their attacks on the Carolingian Empire.....	281-306

B: Book Reviews

-J. Esposito, The Islamic Threat: Myth or Realty, Oxford, 1999....by Hatem El Tahawi.....	309-313
---	---------

II. Non Arabic Part

A: Papers

- Contributors.....	VII
- Frankopan, P., Some notes on Byzantine foreign policy in the 9 th – 11 th centuries: was there really such a thing as steppe diplomacy?.....	1-11
- Monferrer Sala, J. P., From Greek into Arabic; some notes about translation and exegesis in a 13 th cent. Christian Arabic work.....	13-24
- Mohammad, T. M., Ibn Manglī between the Arab and Byzantine worlds: New Evidences.....	25-43
- Vdovichenko, I., La musique dans la vie des barbares et des Grecs qui habitaient le littoral septentrional de la mer noire.....	45-60

B: Book Reviews

' Αναστασίου Γιαννουλάτου, Αρχιεπισκόπου Τιράνων και πάσης Αλβανίας, Ισλάμ. Θρησκευολογική επισκόπησης, (Islam. A General Survey), 1 st edition 1975, (Athens, 2001). 339 pages.....by Maria Vaiou	63-66
---	-------

Journal of Medieval and Islamic History

Issued by: Seminar of Medieval and Islamic History

Ain Shams University

Abbasiya, Cairo, Egypt. Postal code 11566

- An Annual Review Interested in Medieval History, specially Byzantine and Islamic History.
- Editor-in-chief: Prof. Ishak 'Ebied
- Chairman: Prof. Mahmoud Isma'il
- Vice-Chairman: Dr. Tarek M. Muhammad
- Members: Prof. Ahmad Ramadan
Prof. 'Alyia Al-Ganzouri
Prof. Fathy Abou Saief
- Secretary: Mr. 'Abdul Aziz Ramadan
- We accept all the papers and book reviews in Arabic, English, French, Italian and German.
- Books for review should be sent in one copy only.
- Orders may be addressed directly to the board of the Seminar on the above-mentioned address.
- All papers should be written by the computer as follow: Text's size is 12,5 x 19,5 cm.
Text's fonts are 12 New Times Roman and 13 Simplified Arabic for the Arabic papers.
Footnote's font is 10; Main title's font is 12 Bold.
- Correspondences: Vice-Chairman: Dr. Tarek Mansour Muhammad, on the following address: Department of History, Faculty of Arts, Ain Shams University, Abbasiya, Cairo, Egypt. Postal code 11566. Fax. 00202 - 6851432. E. mail: amrtar_eg@yahoo.co.uk or tm_jmih@hotmail.com
- The board of the *JMIH* invites you to share with us in the fourth volume, which will be issued during the academic year 2004.

Journal of Medieval and Islamic History

An Annual Review Interested in Byzantine, Medieval
and Islamic History

(JMIH)

Volume III
2003

Issued by:
Seminar of Medieval and Islamic History
Ain Shams University

Special Issue in Honor of Prof. Ali El-Ghamarawi

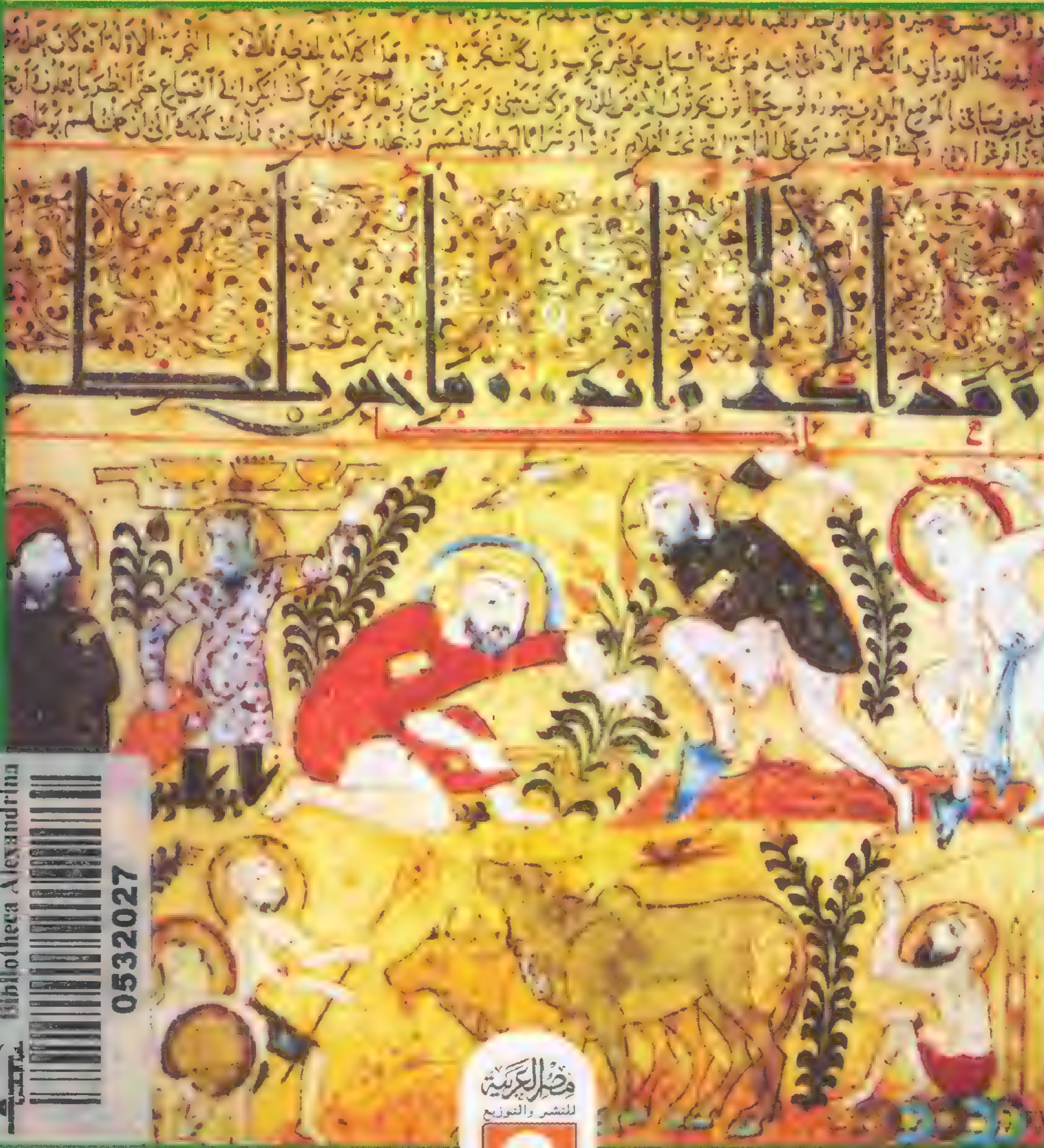
Journal of Medieval and Islamic History

(JMIH)

Volume 3 / 2003

An Annual Review of Medieval, Byzantine and Islamic Studies.

Issued by : Seminar of Medieval and Islamic History, Ain Shams University



Bibliotheca Alexandrina



0532027

مركز الدراسات
للتنشيط والتوزيع



حَوْلِيَّة

لمجلد الثنائي

٢٠٠٢

الشيخ الإسلامي الوسيط

دورية سنوية محكمة تعنى بالدراسات التاريخية الإسلامية والبيزنطية وأوروبا العصر الوسيط
يصدرها سمنار التاريخ الإسلامي والوسيط - جامعة عين شمس



مركز البحوث

للتنشيط والتوثيق



حولية التاريخ الإسلامى والوسيط

دورية سنوية محكمة تعنى بالدراسات التاريخية الإسلامية والبيزنطية

المجلد الثانى

٢٠٠٢ م

يصدرها

سمنار التاريخ الإسلامى والوسيط

جامعة عين شمس

عدد خاص يصدر على شرف ا.د. رأفت عبد الحميد

الناشر

مصر العربية للنشر والتوزيع

١٣ أ شارع إسلام - حمامات القبة - القاهرة

شكر وتقدير

تتقدم هيئة تحرير حولىة التاريخ الإسلامى والوسيط بوافر الشكر إلى دار مصر العربية للنشر والتوزيع على اهتمامها بإخراج هذا العدد فى أكمل صورة.
طبع هذا العدد فى التاسع عشر من شهر يونيو ٢٠٠٢

حولية التاريخ الإسلامى والوسيط

دورية علمية سنوية محكمة تعنى بالدراسات التاريخية الإسلامية والبيزنطية
يصدرها

سمنار التاريخ الإسلامى والوسيط ، جامعة عين شمس

المشرف العام : ا.د. / اسحق عبيد

رئيس التحرير : ا.د. / أحمد عبد الرازق

نائب رئيس التحرير : د. / طارق منصور

الأعضاء : ا.د. / محمود إسماعيل

ا.د. / أحمد. رمضان أحمد

ا. د. / علية الجنزورى

سكرتير الحولية: ا. / عبد العزيز رمضان

- ترسل المراسلات والطلبات باسم هيئة تحرير الحولية أو باسم د. طارق منصور وكذلك البحوث على العنوان التالى كلية الآداب، جامعة عين شمس، القاهرة ، مصر. ص.ب. ١١٥٦٦ ، فاكس: (٢٠٢٠٠) ٦٨٥١٤٣٢ بريد اليكترونى ntaseg@hotmail.com ، شريطة ألا تكون قد سبق نشرها فى مكان آخر من قبل، وأن تكون مكتوبة على الحاسب الآلى IBM ، Word 2000 ، حسب المواصفات التالية:

١ - البحوث المكتوبة باللغة العربية:

العنوان الرئيسى فونت ١٤ أسود ، العنوان الفرعى فونت ١٣ أسود

الخط Simplified Arabic ، فونت ١٣

الهوامش فونت ١١

المسافة بين السطور مفرد للنص وكذلك للهوامش

مواصفات الصفحة ١٢,٥ X ١٩,٥ ؛ هامش علوى ٥,١ ، سفلى ٥,١ ؛ يسار ٤,٢ ،

يمين ٤,٣ سم

٢- البحوث المكتوبة بلغة أجنبية:

العنوان الرئيسى فونت ١٣ اس أسود ، العنوان الفرعى فونت ١٢ أسود

الخط Times New Roman ، فونت ١٢

المسافة بين السطور متعدد single للنص ، exact للهوامش

مواصفات الصفحة ١٢,٥ X ١٩,٥ ؛ هامش علوى ٥,١ ، سفلى ٥,١ ، يسار ٤,٢ ،

يمين ٤,٣ سم

- يرسل البحث من نسختين بالإضافة إلى القرص المرن الخاص به مقاس ٣,٥ .

- تقبل البحوث باللغات العربية والإنجليزية والفرنسية والإيطالية والألمانية.

- آخر موعد لتلقى البحوث شهر أكتوبر من كل عام .

- يكتب اسم الباحث ووظيفته أسفل العنوان الرئيسى للبحث مباشرة .

رأفت عبد الحميد

أستاذ تاريخ العصور الوسطى - كلية الآداب - جامعة عين شمس

حصل علي ليسانس التربية عام ١٩٦٣ بتقدير عام جيد جداً،
وليسانس الآداب عام ١٩٦٦ بتقدير جيد جداً مع مرتبة الشرف، عمل معيداً ثم مدرساً
مساعداً ثم مدرساً بعد حصوله علي الدكتوراه عام ١٩٧٤.

تدرج في سلك الوظائف الجامعية حتى أصبح أستاذاً لتاريخ
العصور الوسطى عام ١٩٨٦، وفي عام ١٩٩٧ عين عميداً لكلية الآداب جامعة
عين شمس حتى عام ٢٠٠١، حيث وافته المنية في ذلك العام.

وفي عام ١٩٩٩ عين مستشاراً لوزير التعليم العالي والدولة للبحث العلمي،
كما عين في نفس العام مديراً لمركز الحضارات المعاصرة بجامعة عين شمس، وفي
عام ٢٠٠٠ عين مديراً لمركز بحوث الشرق الأوسط بجامعة عين شمس.

مثل مصر في العديد من المؤتمرات الدولية والمحلية وله العديد من البحوث
والمؤلفات المتميزة في تاريخ العصور الوسطى من أهمها:

١- موسوعة الدولة والكنيسة، صدر منها أربعة أجزاء.

- ملامح الشخصية المصرية في العصر المسيحي، القاهرة، ١٩٧٣.

- بيزنطة بين الفكر والدين والسياسة، القاهرة، ١٩٩٧.

- قضايا في تاريخ الحركة الصليبية، القاهرة، ١٩٩٨.

- الفكر المصري في العصر المسيحي، القاهرة، ٢٠٠١.

- الفكر السياسي الأوروبي في العصور الوسطى، القاهرة، ٢٠٠٢.

- مصر في العصر البيزنطي (بالاشتراك مع د. طارق منصور)، القاهرة،

٢٠٠٢.

هذا بالإضافة إلى عشرات المقالات الأدبية والتاريخية المنشورة في الدوريات
والمجلات المحلية والعالمية. كما أشرف على عدد كبير من الرسائل العلمية في جامعة
عين شمس والجامعات المصرية الأخرى؛ بالإضافة إلى مناقشته عددا كبيرا آخر من
رسائل الماجستير والدكتوراه.



الأستاذ الدكتور

رأفت عبد الحميد

١٩٤٢/١١/٦ - ٢٠٠١/٦/٢٥ م

المشاركون في العدد*

إبراهيم القادري	أستاذ التاريخ الإسلامي - جامعة مولاي إسماعيل - المغرب
أحمد المحمودي	أستاذ التاريخ الإسلامي - جامعة مولاي إسماعيل - المغرب
اسحق عبيد	أستاذ تاريخ العصور الوسطى - جامعة عين شمس - مصر
ايرينا فدوفتشينكو	مدرس التاريخ والآثار البيزنطية - جامعة تاوريدا الوطنية - أوكرانيا
ديفيد نيقول	أستاذ التاريخ الإسلامي - جامعة نونتجهام - إنجلترا
رأفت عبد الحميد	أستاذ تاريخ العصور الوسطى - جامعة عين شمس - مصر
زينب عبد المجيد	مدرس تاريخ العصور الوسطى - جامعة الزقازيق - مصر
طارق منصور	مدرس تاريخ العصور الوسطى - جامعة عين شمس - مصر
عبد العزيز رمضان	مدرس مساعد تاريخ العصور الوسطى - جامعة عين شمس - مصر
فلورا فافيا	محاضر تاريخ الرياضيات - اليونان
محاسن الوقاد	مدرس التاريخ الإسلامي - جامعة عين شمس - مصر
محمد تضغوت	أستاذ التاريخ الإسلامي - جامعة مولاي إسماعيل - المغرب
محمد مؤنس عوض	أستاذ مساعد التاريخ الإسلامي - جامعة عين شمس - مصر
محمد نصر	مدرس مساعد التاريخ الإسلامي - جامعة عين شمس - مصر
محمود إسماعيل	أستاذ التاريخ الإسلامي - جامعة عين شمس - مصر
نجلاء حامد	مدرس تاريخ التربية - جامعة القاهرة - مصر
نريمان عبد الكريم	أستاذ مساعد التاريخ الإسلامي - جامعة المنوفية - مصر
هانيء عبد الهادي	مدرس تاريخ العصور الوسطى - جامعة حلوان - مصر

المحتويات

أولاً: القسم العربي

أ: الدراسات والبحوث

المشاركون في العدد	ط
تقديم	ك-ن
أسحق عبيد، رأفت عبد الحميد مشكاة الآداب التي انطفأت	٦-٣
إبراهيم القادري، دور الفقهاء في مواجهة الخطر الصليبي بالأندلس	٢٢-٧
رأفت عبد الحميد، حدود مصر الشرقية	٢٦-٢٣
زينب عبد المجيد، ماهية البرلمان الإنجليزي في القرن الثالث عشر وحتى نهاية	
حكم الملك إدوارد الأول	٧٤-٢٧
عبد العزيز رمضان، عروض زواج العرائس في البلاط البيزنطي	
٧٨٨-٨٨٢م	٨٨-٧٥
محمود إسماعيل، إشكالية تفسير التاريخ عند المؤرخين المسلمين	
الأوائل	١٠٦-٨٩
محاسن محمد علي الوقاد، الألقاب والكنى الشعبية الساخرة في عصر	
سلاطين المماليك	١٥١-١٠٧
تريمان عبد الكريم، السياسة المالية للفاطميين بين النظرية	
والتطبيق	٢٢٨-١٥٣
هانيء عبد الهادي البشير، المجريون في منطقة الدانوب الأوسط وحملاتهم علي	
مملكة الفرنجة ٨٩٦-٩٥٥	٢٦٦-٢٢٩

ب: عرض الكتب والرسائل

عامة المغرب الأقصى في العصر الموحد. رسالة دكتورة لم تنشر بعد،	
كلية الآداب، جامعة مولاي محمد، مكناس، المغرب.	
عرض/أحمد المحمودي	٢٧٤-٢٦٩
عبد المحسن رمضان، الحروب الصليبية في الأندلس ميلادها وتطورها مع	

- دراسة نقدية لمصادرها العربية والأسبانية حتي القرن العاشر، القاهرة ، ٢٠٠١.
- عرض/ محمد مؤنس عوض ٢٨٤-٢٧٥
- إبراهيم القادري بوتشيش، مباحث في التاريخ الاجتماعي للمغرب والأندلس
خلال عصر المرابطين، بيروت، ١٩٩٨.
- عرض/ محمد تضرغوت..... ٢٩٩-٢٨٥
- Hassan S. Khalilieh, Islamic Maritime law: An Introduction, Brill, 1998.
- عرض/ محمد نصر عبد الرحمن..... ٣٠٥-٣٠١

ثانياً: القسم الأجنبي

أ : البحوث والدراسات

- Contributors.....V
- D. Nicolle, Medieval Islamic Navigation in the Atlantic
.....3-14
- Flora Vafea, The Philosophy of Greek Mathematics and its Influence on
the Development of Arabic Civilization and Renaissance.....15-25
- Irina Vdovichenko, Images of the Dances on the 4th Centuries Vases
from the Black Sea Area27-44
- Tarek M. Mohammed, The Turkish Settlement in Caucasus and Steppes:
Constantine's Evidence.....45-60

ب : عرض الكتب والرسائل

- Naglaa' M. Hamed, Education in Byzantine Egypt, Cairo.
by Naglaa M.Hamed.....63-64

تقديم

حولية التاريخ الإسلامي والوسيط

تقبل علينا حولية التاريخ الإسلامي والوسيط في ثوبها الجديد، وقد كشفت النقاب عن وجهها، فإذا به يتلأأ كوجه القمر في ليل الفلا. المريدون والاتباع يقبلون في لهفة نحوها، الكل يسعى عسى أن يجد ضالته بين راحتها، وقد توشحت بوشاح العلم المرصع بالليء العقل من كل صوب وحذب، ارتدت تاجاً مصري الصنع، مرصع بثمان عشرة حبة من لآليء المفكرين والعلماء، بل ثمان عشرة زهرة فواحة تدفع المارة والمريدين إلى قطفها، والاستزادة من عبيرها.

وكلما طابت النفس برحيق الأولي، تمتد الأنامل نحو الذنية فالثالثة، وما هي إلا لحظات تمر بالمرء منتشياً برحيقها، حتى يدرك أنه أمضي من العمر زمناً، في روضة من رياض العصور الوسطي، دون أن يدري أنه أقبل على نهاية رحلته في الروض المعطار، العدد الثاني من "حولية التاريخ الإسلامي والوسيط"؛ ذلك العدد الذي تفخر أمانة سمنار العصور الوسطي، بأن تدفع به إلى أيدي قرائها الأعزاء بكل فخر وإعزاز.

يشارك في تدشين هذا العدد كوكبة متميزة من مؤرخي العصور الوسطي والتاريخ الإسلامي من مصر والمغرب وإنجلترا وأوكرانيا ونيونان؛ قدموا جميعاً ثمانية عشر عملاً، شكلت سفيراً جليلاً يربو على الثلاثمائة وخمسين صفحة.

فمن مصر يقدم أ.د. اسحق عبيد كلمة وفاء في ذكرى المرحوم أ.د. رأفت عبد الحميد. أما أ.د. إبراهيم القادري، من المغرب، فقد قدم بحثاً رائداً، جديداً من نوعه عن الدور الذي لعبه الفقهاء في مواجهة الخطر الصليبي الذي كان يهدد بلاد الأندلس. وتأتي تحفة أ.د. رأفت عبد الحميد الأدبية، في كلمته التي ألقاها في افتتاح "ندوة حدود مصر الشرقية"، بالمجلس الأعلى للثقافة عام ٢٠٠١، والتي أثارت إعجاب الحضور جميعاً، في تلك الندوة، مما دفع بإدارة الحولية إلى نشرها ضمن بحوث هذا العدد الصادر في ذكرى السنوية.

أما السيدة الدكتورة زينب عبد المجيد، فقد قدمت بحثاً شيقاً عن ماهية البرلمان الإنجليزي في القرن الثالث عشر وحتى نهاية عهد الملك إدوارد الأول؛ وهي فترة حرجية في تاريخ الحياة البرلمانية في إنجلترا، نجحت الباحثة في تناولها بالعرض والتحليل من خلال استخدامها لمجموعة كبيرة من المصادر الأصلية والمراجع.

أما السيد/ عبد العزيز رمضان، فقد قدم بحثاً طيباً، ينم عن مهارته الباكورة في العرض والتحليل التاريخي، من خلال بحثه في "عروض زواج العرائس في البلاط البيزنطي ٧٨٨-٨٨٢م". فقد تعرض في بحثه هذا للطرق التي كانت تتبع في ترشيح العرائس للإمبراطور، عندما كان يشرع في الزواج، وكيف كانت الإمبراطورة في بعض الأحيان تتولى القيام بهذه المهمة بنفسها.

وفي هذا العدد يقدم أ.د. محمود إسماعيل تفسيراً ورؤية خاصة حول إشكالية تفسير التاريخ عند المؤرخين المسلمين الأوائل.

ومن البحوث الشيقة، الطريفة في موضوعها، البحث الذي قدمته الدكتورة محاسن الوقاد عن "الألقاب والكنى الشعبية الساخرة في عصر سلاطين المماليك"، حيث تعرض فيه لمجموعة من الألقاب الساخرة التي استخدمتها العامة في مصر للسخرية من بعض الشخصيات أو الأمراء، والتي تعكس قدرة الشعب المصري علي استخدام النكتة أو الكنى الساخرة لتجميل واقعه المرير أو لإدخال الضحكة إلي القلوب التي اشتاقت إليها في ظل وجود بعض الحكام من ذوي الشوكة القوية. وقد ختمت دراستها بجدول حصرت فيه كل الألقاب والكنى الساخرة بكل أنواعها، طوال عصر سلطنة المماليك، سواء الأولي أو الثانية.

وتقدم الدكتورة نريمان عبد الكريم بحثاً قيماً عن "السياسة المالية للفاطميين بين النظرية والتطبيق"، وهو من البحوث الهامة في التاريخ الاجتماعي والاقتصادي لمصر الإسلامية، حيث ترصد فيه مؤشر الحياة الاقتصادية في مصر الإسلامية في ظل القرارات والمراسيم الصادرة عن الخلافة الفاطمية وموقعها من التنفيذ.

ويأتي آخر البحوث المقدمة بالعربية للدكتور/ هاني عبد الهادي البشير بعنوان "المجريون في منطقة الدانوب الأوسط وحملاتهم علي مملكة الفرنجة ٨٩٦-٩٥٥م"،

حيث يرصد فيه جهود المجيار العسكرية في محاولاتهم فتح أفق جديدة لهم في الأراضي الألمانية، والتي يري أنها كانت فرنجية الطابع ، وقد انتهت هذه الجهود العسكرية بموقعة ليخفيلد عام ٩٥٥، التي تعدّ حداً فاصلاً في تاريخهم في منطقة الدانوب الأوسط. وقد رصد الباحث التحولات الجيوسياسية للمجيار منذ خروجهم من منطقة أتل كوزو إلي مورافيا العظمى، والتحديات التي واجهتهم هناك.

أما عن البحوث الأجنبية التي تضمنها هذا العدد، فتتسم جميعها بالثراء والقيمة التاريخية الرفيعة. فقد قدم أ.د. ديفيد نيقول، من إنجلترا، دراسة جادة عن "البحرية الإسلامية في المحيط الأطلنطي"، في العصور الوسطى؛ وقد دعم دراسته ببعض الصور والأشكال البحرية.

أما الأستاذة فلورا فافيا، من اليونان، المتخصصة في تاريخ الرياضيات، فقد قدمت بحثاً قيماً عن "فلسفة الرياضيات اليونانية وتأثيراتها علي تطور الحضارة العربية وعصر النهضة". وفي هذا البحث قدمت لنماذج عديدة من الرياضيين اليونانيين مقارنة بالرياضيين المسلمين والأوروبيين من عصر النهضة الذين تأثروا بهم، مع بعض الأشكال واللوحات التاريخية.

وتقدم الدكتورة إيرينا فدوفتشنكو، من أوكرانيا، دراسة رائعة، كانت قد تقدمت بها إلي "المؤتمر الدولي الثاني لآثار وتاريخ البحر الأسود"، الذي عقد في تركيا في الفترة من ٥-٩/٩/٢٠٠١، وهو بعنوان "أشكال الرقصات المرسومة علي فازات البحر الأسود في القرن الرابع"، ودعمت دراستها بمجموعة كبيرة من أشكال الفازات التي تعكس أشكال الرقص وأنواعه وأوضاع الراقصين ، التي عثر عليها في أحد المواقع الأثرية البيزنطية، في القرن الرابع.

ويقدم الدكتور/ طارق منصور، من مصر، بحثاً جاداً كان قد شارك به أيضاً في أعمال "المؤتمر الدولي الثاني لآثار وتاريخ البحر الأسود"، الذي عقد بتركيا في الفترة من ٥-٩/٩/٢٠٠١، بعنوان "الوجود التركي في القوقاز والسهوب: شهادة قسطنطين السابع"، ففي هذا البحث يتناول بالدراسة والتحليل رواية قسطنطين بورفيروجينيتوس عن أصول المجيار، ويرصد تحركاتهم من الشرق إلي المناطق

الغربية للاستبس، في منطقة لبيديا ثم منطقة اتل كوزو. ويستخدم الباحث في دراسته عدداً كبيراً من المصادر البيزنطية والفارسية والعربية واللاتينية لإلقاء الضوء علي رواية قسطنطين السابع لإثبات قيمتها التاريخية بالنسبة لتاريخ المجيار الباكر.

ولم يفت إدارة الحولية أن تقدم عدداً من عروض الكتب والرسائل العلمية الجادة في تاريخ العصور الوسطي والتاريخ الإسلامي، قدم لها خيرة من شباب الباحثين المصريين والعرب منهم الدكتور/ محمد مؤنس عوض، ، والدكتورة/ نجلاء حامد، والأستاذ/ محمد نصر، من مصر؛ والدكتور/ أحمد المحمودي، والدكتور/ محمد تضغوت، من المغرب، وهي محاولة للوقوف علي أحدث الدراسات التاريخية في هذا الحقل، ليفيد منها الباحثون والدارسون.

ولا يسع هيئة تحرير الحولية في نهاية هذه الكلمة إلا أن تشكر الدكتور/ طارق منصور، نائب رئيس تحرير الحولية، على الجهد الكبير الذي قام به في متابعة أعمال "السمنار" ودأبه وصدق عمله وتفانيه في جمع هذه المادة العلمية التي ضمها هذا العدد من الحولية، ومباشرة أمور الطباعة بدقة بالغة، فله من إدارة السمنار وهيئة تحرير الحولية كل الشكر والتقدير ودوام التوفيق.

وانه مما يسعد أمانة السمنار وهيئة تحرير الحولية بالغ السعادة أن تتلقي كل الملاحظات والمقترحات التي تتناول الحولية بالنقد العلمي الهادف وصولاً بها إلي مكانة علمية مرموقة نرتجىها وإليها نسعي.

هيئة تحرير الحولية

أولاً: القسم العربى
أ. الدراسات والبحوث

رأفت عبد الحميد مشكاة الآداب التي انطفأت

اسحق عبيد

مصر

في الخامس والعشرين من يونيو الماضي انتقل إلي جوار ربه الأستاذ الدكتور رأفت عبد الحميد محمد عميد كلية الآداب جامعة عين شمس وأستاذ تاريخ العصور الوسطى المرموق بها. وأصيب الأهل والخلان والمريدون في كل الأروقة العلمية بما يشبه الدهول من هول الصدمة، فلقد رحل هذا العالم النبيل دون وداع فجأة، إذ كان حتى ليلة رحيله يعمل في بيته الصغير وحبه الأول والأخير - كلية الآداب - حتى الرابعة بعد الظهر، دون كلل أو ملل، رغم أننا كنا نتوسل إليه دوماً أن يرفق بنفسه ويأخذ فسحة من النقاط الأنفاس، ولكنها همة ابن النيل الأصيل الذي يضع الواجب والصالح العام فوق كل اعتبار، ويغالب الإرهاق والعرق بضمير لا يعرف الكسل أو التراخي، وكنت كلما عاتبته علي ذلك يذكرني برؤية العلامة عبد الرحمن بن خلدون بأن للبشر أعماراً كأعمار الأمم والحضارات، وإن هي طالت أو قصرت "فلكل أجل كتاب".

كان رأفت عبد الحميد قدوة حسنة ليس فقط لتلاميذه ومريديه وإنما لكل زملائه والعاملين معه علي مختلف المستويات العلمية والإدارية، ولا نتحدث عن تواضعه الجم وعفة لسانه، ونظافة القلب واليد جميعاً، فهي أمثلة في كل دروب جامعة عين شمس.

لقد عرفته معيداً، فمدرساً مساعداً، فأستاذاً، فوكيلاً للكلية، ثم عميداً لها، وطوال هذه السلسلة التاريخية الطويلة بقي "صاحبى" ورفيق عمرى هو هو، متسقاً مع ذاته، دائم الابتسامة، شديد الإيمان بالله عندما شرف كرسى العمادة به منذ سنوات أربع ازداد تواضعاً علي تواضعه، وتعففاً علي تعففه، كل هذا ولم يعرف قلمه السكون، فلقد ظل وسط هذا الزحام الإداري يبدع وينتج ليثري المكتبة العربية بفكره وأدبه وفلسفته وأسلوبه الفريد.

تخصص د. رأفت منذ وقت باكر في الشخصية المصرية وعبرية مصر،
التي حافظت علي هويتها وذاتيتها، رغم عواذي الزمن وتحريشات الطامعين، فلم تهتز
أرض الكنانة من هجمة ذي القرنين أو حرائق قيصر، وإنما استأنست هذا وذاك، حتى
صار في الإمكان أن نقول: "في مصر يصبح الفاعل مفعولاً به"، ولا غرابة في هذا،
فأرض النهر الخالد هي فجر الضمير، وساحة الحضارة، وهي من قبل ومن بعد
البوتقة التي تنصهر بداخلها كل التيارات الوافدة من شرق أو غرب أو من شمال أو
جنوب!

موسوعة حضارية تاريخية

ومن يقلب في مؤلفات رأفت عبد الحميد يجد نفسه أمام موسوعة حضارية
تاريخية، تضم بين دفتيها: عالم حوض البحر الأبيض المتوسط، أثينا وروما، مدرسة
الإسكندرية، بيزنطة ومدينة مدائن القسطنطينية، ومن خلال هذا وذاك نلتقي بشوامخ
الفكر والفلسفة في العالم القديم ثم العصر الوسيط، وهم عمد الحضارة في تقديره
الواعي، جنباً إلى جنب مع أهل السياسة والحكم، وفي هذا السجل الحافل نلتقي وجهاً
لوجه مع عمالقة العالمين القديم والوسيط. ولرأفت عبد الحميد موهبة فذة في رسم
صور شخصياته، فهو أقرب إلي الفنان التشكيلي في إبراز ملامح أبطال رواياته:
فهناك قيصر، وأوكتافيان، وكليوباترا، وقسطنطين الكبير، وجوليان المرتد، وجستيان،
وهرقل، جنباً إلى جنب مع الأسقف أثاناسيوس بطل مجمع نيقيا اللاهوتي (٣٢٥م).
والأنسبا أنطونيوس كوكب البرية، وأفلوطين ابن الصعيد معلم الأفلاطونية المحدثة،
وأوريجانوس ومعلمه كلمنت السكندري اللذان صالحا بين الفلسفة واللاهوت، وجعلا
من مدرسة الإسكندرية منارة للفكر والاستنارة في كل ربوع البحر الأبيض المتوسط،
وقبل كل هذا وذاك هناك إيزيس أم الصابرين التي نهلت من منابعها أفروديت وعشتار
والأم العظمي (Mater Magna) لحضارات الشرق والغرب جميعاً!

جائزة أحسن كتاب في الفكر

وفي معرض الكتاب الدولي لسنة ٢٠٠١م فاز كتاب الأستاذ الدكتور رأفت
عبد الحميد بعنوان "الفكر المصري في العصر المسيحي" بجائزة أحسن كتاب في

الفكر، وكرمه الأمة المصرية في شخص رئيسها محمد حسنى مبارك في احتفالية معرض القاهرة للكتاب في حفل مهيب جمع صفوة مثقفي ومفكري هذه الأمة المباركة. وقد كان لي مع صديقي د. فاروق القاضي، والأستاذة الدكتورة منى مكرم عبيد، والأستاذ الدكتور ميلاد حنا شرف مناقشة محتوى هذا الكتاب الفذ في سراي السادس من أكتوبر، ضمن فعاليات هذا المهرجان الثقافي العظيم، وكان يوماً تاريخياً بمعنى الكلمة، حيث المداخلات والتعقيبات، ولكأننا كنا في "مأدبة أفلاطونية" أو "سمبوزيوم" كما يقول أهل المعرفة، وكان نجم الجلسة المتألق صاحب الكتاب: رافت عبد الحميد نفسه.

وكان رافت عبد الحميد - عاشقاً للتراث العربي الإسلامي، ولا غرابة في ذلك فهو ابن لعالم جليل من علماء الأزهر الشريف هو المغفور له الشيخ عبد الحميد البسطويسى، وكان الجميع يرجعون إليه لأخذ رأيه في النقاشات من المؤرخين، من الطبري إلي ابن الأثير، إلي ابن خلدون، إلي المقرئ، وصولاً إلي الشيخ عبد الرحمن الجبرتي في العصر الحديث.

ومع أنه كان متخصصاً في تاريخ العصور الوسطى، والعصر البيزنطي علي وجه التحديد (٣٣٠ - ١٤٥٣م)، إلا أن رؤيته للتاريخ كانت رؤية المؤرخ الفيلسوف الذي ينظر، إلي التاريخ العالمي نظرة شمولية (جستالت Gestalt)، بحيث لا تفهم الإقليمية أو المحلية إلا من خلال الإطلالة الأوسع علي خريطة العالم الكبرى، والتحول من عصر إلي عصر عند المؤرخ رافت عبد الحميد لا تحدده الأحداث السياسية الكبرى بقدر ما ترسم معالمه الأفكار والفلسفات السائدة، وعلي هذا فإن تواريخ الفقيد الجليل تواريخ في الحضارة وليست أرشيفاً لمزمنات أو حوليات أو أسر حاكمة أو دويلات تسقط وأخري تقوم!

رؤية موسوعية

ومن واقع هذه الرؤية الموسوعية جاء اختيار د. رافت عبد الحميد - إلي جانب عمادة كلية الآداب جامعة عين شمس - مديراً لمركز بحوث الشرق الأوسط بجامعة عين شمس، ومديراً لمركز الحضارات المعاصرة بجامعة عين شمس أيضاً،

وعضواً بلجنة التاريخ بالمجلس الأعلى للثقافة، وعضواً باتحاد المؤرخين العرب، وعضواً بالجمعية المصرية للدراسات التاريخية، وأميناً عاماً لسمنار التاريخ الوسيط والإسلامي بجامعة عين شمس، ورغم كل هذه الأعباء التي لا يطيقها إلا الأبطال، فإنه ما كان يتأخر دقيقة واحدة عن مواعيده ومسئوليّاته، وإنّي أعلم عن قرب أنه كان يقضي معظم أيام الدراسة في جنبات كلية الآداب لا يهدأ.

ومريدوه ينتشرون في كل ربع من ربوع الدلتا وفي كل نجع من نجوع الصعيد، فله العشرات بل المئات من التلاميذ الأوفياء، من خلال إشرافه العلمي علي رسائلهم في الماجستير والدكتوراه، وهم الآن أعضاء لهيئات التدريس في مختلف جامعات مصر من أسوان إلي الإسكندرية.

وللعالم الفريد عشرات من المؤلفات والبحوث التي عالجت أهم القضايا في التاريخ البيزنطي ومصادره، وفي تاريخ العلاقات بين الشرق والغرب، وفي ملامح الشخصية المصرية عبر العصور اليونانية والرومانية والبيزنطية.

ونذكر هنا بعض هذه المؤلفات علي سبيل المثال لا الحصر:

- الدولة والكنيسة، أربعة أجزاء، القاهرة ١٩٨٢ - ١٩٨٤.

- العالم البيزنطي (ج.هسي) ترجمة وتعليق، القاهرة ١٩٨٢.

- الملكية الألمانية بين الوراثة والانتخاب، القاهرة ١٩٨٣.

- السمو البابوي بين النظرية والتطبيق، القاهرة ١٩٨٥.

- بيزنطة بين الفكر والدين والسياسة، القاهرة ١٩٩٧.

- الفكر المصري في العصر المسيحي، القاهرة ٢٠٠٠/٢٠٠١.

لقد كان علم رأفت عبد الحميد بريئاً من الجهل، وكان مسلكه عرياً من الرياء، وكان قوله موشحاً بالصواب، وكانت حاله دائرة مع الحق.

كانت غاية رفيق عمري في هذه الدار العاجلة معقودة بالأمثل فالأمثل، وكان طوال عمره مزداناً بثوب العفة والعصمة، ولم يكن صاحبي ممن سها عن باطن ما لسربه عليه بظاهر ما له عنده، ولهذا فإن الله سبحانه وتعالى قد أخذ بيده، وآواه إلي كنف نعمته، ونقله حميداً إلي منازل رحمته.

دور الفقهاء في مواجهة الخطر الصليبي بالأندلس

إبراهيم القادري

المغرب

يجمع الدارسون على أن الحروب الصليبية لم تقتصر على المشرق العربي فحسب، بل امتدت لتشمل الغرب الإسلامي وخاصة بلاد الأندلس، فإذا كانت التحرشات الصليبية قد بلغت أوجها في المشرق العربي بعد احتلال بيت المقدس سنة ٤٩٢هـ — (١٠٩٩م)^١، فإنها لم تكن تقل خطورة عنها في تلك المنطقة النائية من العالم الإسلامي، وقد ترجم موقف البابوية ذلك عملياً قبل تاريخ هذا الاحتلال بسنوات حينما انبرت بكل ثقلها وسلطانها الديني لتحفيز النصارى الأسبان الذين تطوعوا للمشاركة في الحروب الصليبية بالمشرق على تغيير وجهتهم نحو الجبهة الأسبانية، ولضمان نجاح هذا التوجه، شرع البابا في منح صكوك الغفران لكل من هب من المسيحيين لقتال المسلمين بالأندلس، وجند الرأي العام المسيحي الأسباني لقبول هذه السياسة^٢.

من البديهي أن تخلق هذه الدعوة الصليبية المتعصبة ردود فعل قوية لدى الرأي العام الإسلامي بالأندلس، لذلك لم يكن من قبيل الصدفة أن تبرز قوات اجتماعية مختلفة لوقف هذا التحدي الصليبي ومن بينها العلماء الأندلسيون الذين اتخذوا مواقف متباينة، ولكنها تصب كلها في مقاومة الزحف الصليبي بالغرب الإسلامي، والأندلس على الخصوص.

وقبل استعراض مختلف هذه المواقف، تستلزم المنهجية السليمة عرض أوضاع الأندلس خلال هذه الحقبة للكشف عن الحالة المتردية التي تمخض عنها تذؤب الخطر الصليبي وما نجم عن ذلك من ردود فعل العلماء الأندلسيين، فما هي الوضعية التي أفرزت هذا التحدي الصليبي ببلاد الأندلس؟

^١ ابن تغري بردي: النجوم الزاهرة، نشر المؤسسة المصرية للتأليف والترجمة، ج ٥، ص ١٤١؛ أبو القدا: المختصر في أخبار البشر طبعة مصر، ط ١، الطبعة الحسنية، ص ٢١١.

^٢ شارل اندري جوليان: تاريخ أفريقيا الشمالية، الترجمة العربية. طبعة ليبيا- تونس، ١٩٧٨، ج ٢، ص ١١١.

سياسياً، لم تكن الأندلس خلال النصف الأول من القرن الخامس الهجري (١١م) في وضعية تحسد عليها، فالخلافة الأموية في القرن الرابع جسدت آخر تجربة وحدوية، وكان سقوطها إنذاراً بظهور عصر الطوائف أو ما تسميه بعض المصادر^٢، ب (أيام الفرق) التي أصبحت فيها الأندلس نهياً لكل مغامر أنس من نفسه القوة، ولا غرو فقد تقاسمتها شرنمة من المتربصين بالسلطان، ممن آثروا الاستبداد بنواحيهم، فأسسوا كيانات مهترنة وصل عددها إلى ثلاثة وعشرين دولة^٣.

ولدينا شهادة معاصرة تؤكد حالة التمزق الذي بلغ أوجه في هذه المرحلة، أنها شهادة الفقيه ابن عبد البر^٤ الذي عايش أحداث هذه الحقبة فكتب بهذا الخصوص قائلاً: (وانقطع ملك بني أمية بعد الأربعمائة بأعوام يسيرة، فصار كل من غلب علي موضع ملكه واستبعد أهله، وكثر فيها الأمراء، فضعفوا وصاروا خولاً للنصارى يؤدون إليهم أضعاف ما كان يأخذون منهم اليوم).

ويورد الأمام عبد الله بن بلكين^٥ آخر أمراء غر ناطة، في مذكراته التي تعتبر وثيقة هامة بحكم معاصرته للأحداث، نصاً يشير إلى هذا الانقسام وما تمخض عنه من أزمة سياسية وانحيار كامل للسلطة المركزية بقوله: (ويقي الناس لا أمام لهم، فتناقسوا علي الدنيا، وطمع كل واحد في الآخر، وكذلك لا يصح أمر بين نفسين، فكيف سلاطين كثيرة وأهواء مختلفة)، ولعل اتخاذ ألقاب خلافة متعددة من طرف أمراء الأندلس المتشرذمين يعكس عمق هذه الأزمة^٦.

^٣ ابن الكردبوس: تاريخ الأندلس، تحقيق أحمد مختار عبادي. طبعة مدريد، ١٩٧١، ص ٧٨.

^٤ عن أمراء الطوائف والأسرات التي حكمت مختلف الإمارات الأندلسية، انظر: زامباور: معظم الأنساب والأسرات الحاكمة في التاريخ الإسلامي، جامعة فؤاد الأولي سنة ١٩٥١، ج ١، ص ٨٦ وما بعدها.

^٥ القصد والأمم في التعريف بأصول انساب العرب والعجم، طبعة القاهرة ١٣٥٠ هـ، ص ٣٥.

^٦ كتاب التبيان، نشره ليفي بروفنسال، طبعة القاهرة، ١٩٥٥، ص ١٨.

^٧ المراكشي: المعجب، طبعة البيضاء، ١٩٧٨، تحقيق سعيد العريان ومحمد العلمي، (الطبعة ٨) ص ١٠٥ وقد أورد شعر أبي الحسن بن رشيق مستهزئاً بهذه الألقاب الخلافة:

سماع مقتدر فيها ومعتضد
كالهر يحكي التفاحاً صولة الأسد

مما يزهدني في أرض أندلس
ألقاب مملكة غير موضعها

زد علي ذلك أن الدويلات الطائفية لم تكن تتوفر علي أبسط مقومات الدولة، إذ اتسمت بأسسها الهشة، وافتقرت إلي قاعدة تضمن لها كياناً سياسياً صلباً له وجود اجتماعي مستقل.

كما أن صغر مساحتها وقلة عدد سكانها، وطبيعة حكومتها التي تفتقد إلي الشرعية، وعدم توفرها علي قوة عسكرية للدفاع عن حدودها⁸، كل ذلك جعل منها كيانات رخوة شبيهة بالدولة الإقطاعية⁹، لذلك ظلت عاجزة عن إنجاز أي دور وحدوي، كما اتسمت بالضعف والوهن حتى (ذل الرئيس والمرؤوس، وافتقرت الرعية، وفسدت أحوال الجميع بالكلية، وزالت من النفوس الأنفة الإسلامية¹⁰).

ومما زاد وضعية هذه الدويلات تآزماً، إغراق نفسها في صراعات دموية زادت من هشاشتها، وهو ما عبر عنه أحد المؤرخين¹¹ تعبيراً رائعاً بقوله: (وجعل الله بين أولئك الأمراء ملوك الطوائف من التحاسد والتنافس والغيرة ما لم يجعله بين الضرائر المترفات، والعشائر المتغايرات).

استمرت هذه الحالة المؤسفة ما يربو عن الثمانين سنة، كلها تفكك خطير، وانحلال سياسي واجتماعي عميق، وظل التناحر لغة التخاطب السائدة بين ملوك الطوائف الذين تناسوا مسؤولياتهم القومية، بل فضل معظمهم الاستعانة بالممالك النصرانية حفاظاً علي عروشهم الواهية، لذلك لم يتورعوا عن سفك الدماء ومقاتلة إخوانهم العرب، يقول ابن الكر دبوس¹² في هذا الصدد: (وكان أسر شيء عند ألفنش (ألفونسو السادس) Alfonso XI فتنة تقع بين الولاة من المسلمين (إشارة إلي أمراء

⁸ بن عبود: جوانب من الواقع الأندلسي في القرن الخامس الهجري، طبعة قطر، ١٩٨٧، ص ١٠٣-١٠٤.

⁹ عنان: دول الطوائف منذ قيامها حتي الفتح المرابطي، طبعة القاهرة، ١٩٦٩، ص ٤١٨.

¹⁰ ابن الكر دبوس: م.س.ص ٧٧.

¹¹ ابن الخطيب: أعمال الأعلام - القسم الخاص بالأندلس - تحقيق بروفنسال، طبعة بيروت، ١٩٥٦، ص ٢٤٤.

ولمزيد من التفاصيل حول صراعات أمراء الطوائف أنظر: عنان: م.س. ص ٣٥ وما بعدها.

¹² تاريخ الأندلس: ص ٨٢.

الطوائف) فيعين هذا علي هذا، وهذا علي هذا فيتجلبب بذلك أموالهم طمعاً من أن يعجزوا فيظفر بملك الجزيرة كلها).

لم يكن هذا الواقع السياسي المهترئ سوي انعكاس أمين للوضع الاقتصادي المتدهور الذي أفرزته اعتداءات ألفونسو السادس الذي شكل قوة ضغط علي ملوك الطوائف، حتى جعلهم (في المعصرة) علي حد تعبير دوزي Dozy¹³ وذلك باستنزاف مواردهم المالية عن طريق سن ضرائب سنوية تدعي (بارياس) Parias¹⁴ ازدادت مقاديرها بشكل مروع إلي درجة أن بعضهم عجز عن أدائها¹⁵، فكانت جولاته العسكرية تعود كل مرة محملة بالضرائب¹⁶، وظل الأمر علي هذا النحو حتى قدوم المرابطين¹⁷.

خلفت هذه السياسة الجبائية نتائج متناقضة علي المستوي الاقتصادي، ففي الوقت الذي امتلأت خزائن ألفونسو السادس بموارد إضافية (حوالي ٤٠ كلغ من الذهب كل سنة) تفاقمت الوضعية الاقتصادية بالأندلس، وازدادت تدهوراً وانهياراً¹⁸. وساهمت الحروب بين زعماء الإمارات الطائفية في أنهاك الزراعة ونهب المحاصيل، وفي هذا الصدد يقول ابن بسام¹⁹: (فكانت نيران الفتنة بينهم مشتعلة، والرعية مهملة، لأن جملة غلاتهم وجميع اعمالاتهم تتلف بأيدي تلك الطواغيت)، وبالمثل فإن عمليات السلب والنهب التي قامت بها القوي النصرانية بين الفينة والأخرى، أسفرت عن خسائر فادحة²⁰، يضاف إلي ذلك كثرة المغارم التي ثبّطت همة

¹³ DOZY: *Histoire des Musulmans d'Espagne jusqu' à la conquête de L' Andalousie par les Almoravides*, Leyde, 1932, Tome 3, p.11

¹⁴ FOSSIER: *Enfance d'Europe: aspects économiques et sociaux*, Paris, 1982, Tome 1, p. 254.

¹⁵ ابن بلكين م.س.ص ٧٦.

¹⁶ ابن خلدون: كتاب العبر، تحقيق خليل شحاتة، طبعة بيروت، ١٩٨١، ج٦، ص٢٤٨.

¹⁷ القلقشندي م.س. ج٥، ص ٢٤٩ ابن الكردبوس: م.س.ص ٧٧.

¹⁸ FOSSIER: op.cit, p. 127.

¹⁹ الذخيرة في محاسن أهل الجزيرة. تحقيق إحسان عباس، طبعة ليبيا - تونس، ١٩٨١ ق ٢ مج ١، ص ٢٥٤.

²⁰ FOSSIER: op. cit. , p. 254.

المزارعين (فضعف الاعتمار وخلت الديار^{٢١})، وفي ذلك إشارة واضحة إلى انهيار قوة الإنتاج الرئيسية في الأندلس وهي الزراعة، مما يعني تصدع البنية الاقتصادية برمتها.

ومما زاد الطين بلة أن أهل الذمة، وخاصة اليهود استبدوا بالسلطة والنفوذ، وهيمنوا علي المناصب العليا في الإمارات الطائفية، مما أثار حفيظة الرعية وجعل السخط يتأجج في صدورهم ضد حكامها وسياساتهم المتخاذلة^{٢٢}.

حدث هذا في الوقت الذي تعاضم شأن النصارى، وجنحت ممالكهم نحو التوحد، مدعين من قبل الكنيسة البابوية والرهبان الكولونية، لذلك وجهوا كل طاقاتهم نحو دويلات الطوائف، ولبلوغ هذه الغاية نهجوا خطة تعتمد علي حرب الاستنزاف وتشيت الصفوف، وهو ما عبر عنه الفونسو السادس بقوله: (ولكن الرأي كل الرأي تهديد بعضهم ببعض، وأخذ أموالهم أبدا حتى ترق وتضعف، ثم هي تلقي بيدها إذا ضعفت)^{٢٣}، وقد تمخض عن هذه الخطة سقوط مدينة طليطلة^{٢٤}، الذي جاء ضربة قاصمة للدويلات الطائفية، ودليلاً واضحاً علي عجزها عن وقف الزحف الصليبي المتفاقم.

من البديهي أن تساعد هذه الأوضاع المتردية علي احتداد شوكة الصليبيين، إذ أصبح الفونسو السادس إذا استعزنا تعبير أحد الباحثين^{٢٥}، (من أكبر الوجوه) التي ستضاعف الزحف الصليبي، ولعل تلقيب نفسه بذئ الملتين^{٢٦}، يزكي هذا المعنى، وتنهض تحدياته العسكرية حجة علي عزمه استرجاع الأندلس برمتها، وحسبنا أنه دوخ الإمارات الطائفية التي شقتها جيوشه من الشمال إلي الجنوب حتي وصلت إلي

²¹ ابن الخطيب، م.س.ص ٢٤٤.

²² ابن الكردبوس: م.س.ص: ٧٨ - ابن بسام، م.س.ق. ١، مج ٢، ص ٧٦٦.

²³ ابن بلكين، م.س.ص ٧٣.

²⁴ ابن بسام، م.س.ق. ٤، مج ١، ص ١٦٣.

²⁵ CALMETTE: *Histoire d'Espagne* .,Paris, 1947, p. 80.

²⁶ DOZY: op. cit , p. 121.

فرضة المجاز من جزيرة طريف تحت سمع أمراء الطوائف وبصرهم^{٢٧}، بل هؤلاء فضلوا ملاطفته بالأموال والهدايا، والانغماس في لذاتهم (بشرب الخمر واقتناء القيان وركوب المعاصي وسماع العيdan)^{٢٨} دون أي محاولة لإقامة جبهة متحدة لمواجهة الخطر المشترك^{٢٩}، وتشهد الرسالة التي بعثها الفونسو السادس إلى يوسف بن تاشفين أمير دولة المرابطين بالمغرب الأقصى قبيل موقعة الزلاقة SACRAJAS (سنة ٤٧٩هـ) على هذه الوضعية المتخاذلة^{٣٠}.

وتبلور التحدي الصليبي في المواقف التي تبنتها البابوية في هذا الصراع، ففي سنة ٤٧٦هـ (١٠٦٣م)، قرر البابا الاسكندر الثاني Alexander II منح صك الغفران لكل من يشد الرحال لقتال المسلمين في الأندلس،^{٣١} وفي نفس المنحي اتفق مع ملك قشتالة فرناندو الأول Fernand I أن يصدر بركته البابوية لكل من يستجيب لهذه الرغبة الصليبية، فهب كثير من فرسان غرب أوروبا للمشاركة فيها طمعاً في النهب والحصول على المغنم.

ولما عقد البابا أوربان الثاني مؤتمر (كليرمون) Clermont لإذكاء حماس الأمم النصرانية من أجل خوض غمار الحروب الصليبية، أراد (برنارد ردا) Bernard ومعاه عدد من الأساقفة الأسبان التوجه إلى المشرق لإقراغ طاقتهم القتالية، لكن البابا حرم عليهم ذلك، ووجههم للقيام بهذه المهمة في الأندلس التي كانت لا تقل في نظره أهمية عن أراضي المشرق^{٣٢}، وبذلك أصبحت (خط الصدام الأول)^{٣٣} في هذه الحروب التي أصبحت تشرف عليها روما وتوجهها كما توجه حروبها في الأراضي المقدسة^{٣٤}.

²⁷ ابن أبي زرع: روض القرطاس، الرباط، ١٩٧٣، ص ١٤٣.

²⁸ ابن الكردبوس: م.س.ص ٧٧.

²⁹ عبر الأمير عبد الله بن بلكين عن ذلك في مذكراته بقوله: (فلحن لم يعن بعضنا بعضاً علي الرومي) الظر: التبيان، ص ١٦٦.

³⁰ انظر نص الرسالة عند الحلبي: كتاب حسن التوصل في صناعة الترميل، تحقيق أكرم عثمان، طبعة بغداد، ١٩٨٠، ص ٧٦.

³¹ شارل أليري جوليان: م.س.، ج ٢، ص ١١١.

³² أشباخ: تاريخ الأندلس علي عهد المرابطين والموحدين، الترجمة العربية. طبعة تونس - ليبيا، ١٩٧٨، ص ١٢٤.

وتجلت الروح الصليبية كذلك في دساتير بعض الدول المسيحية، ولا غرو فقد تضمنت القوانين التي صادق عليها المجلس الملكي في البرتغال قانوناً ينص علي أن الذين يموتون في سبيل النصرانية يصبحون أعضاء في طبقة النبلاء، وأن صفة النبيل ترفع عن كل شخص يفر إلي أراضي المسلمين^{٣٥}.

في هذا المناخ، ازداد تحدي الممالك النصرانية، فأبن الخطيب^{٣٦}، يذكر أنه بعد احتلال الفونسو السادس مدينة طليطلة، عرض عليه أنصاره أن يلبس التاج، فأرجأهم إلي أن يستولي علي قرطبة، بل (طمع في الاستيلاء علي الجزيرة كلها^{٣٧}).

إلي جانب شبح ألفونسو السادس، ظهرت شخصية عسكرية أخرى زادت من متاعب مسلمي الأندلس، ألا وهي شخصية السيد الكنبيطور Campiodor الذي تحول من لص محترف^{٣٨}، إلي قائد نجح في قيادة جماعة من الفرسان المسيحيين المغامرين، وأذاق الأندلسيين الهزائم المرة، حتى أن ابن بسام^{٣٩} وصفه بأنه كان (عقلاً وداء عضالاً له في الجزيرة وقائع)، وقد راودته أحلام استرجاع الأندلس برمتها^{٤٠}.

نستخلص مما تقدم، أن الأندلس عرفت خلال القرن الخامس الهجري تحدياً صليبياً لا يقل خطورة عما شهده المشرق الإسلامي، فما هو موقف العلماء الأندلسيين من هذا التحدي؟

³³ سعدون نصر الله: دولة المرابطين في المغرب والأندلس: عهد يوسف بن تاشفين، طبعة بيروت، ١٩٨٥،

ص ١٠٢.

³⁴ DESCOLA: *Histoire de l'Espagne chretienne*, ed. Robert Leffont., p. 107.

³⁵ أشباح: م. س. ص ٢٤٩.

³⁶ أعمال الأعلام - القسم الأندلسي، ص ٢٤٤.

³⁷ مؤلف مجهول: الخلل الموحشية، تحقيق سهيل زكار وعبد القادر زمامة، طبعة البيضاء، ١٩٧٩، دار الرشاد الحديثة، مطبعة النجاح الجديدة، ص ٣٨.

³⁸ عبد الجليل الرضا الراشد: علاقات دول الطوائف في الأندلس بالمرابطين (أطروحة جامعية مرقونة) نوقشت بجامعة عين شمس بالقاهرة، ص ٧٧.

³⁹ الذخيرة، ق ٣، مج ١، ص ٩٥.

⁴⁰ نفسه، ص ٩٩، ويقول في هذه الرواية: (حدثني من سمعه يقول وقد قوي طمعه ولج به جشعه: علي رذيق

فتحت هذه الجزيرة ورذيق يستنقذها).

برزت مواقف هذه القوة الاجتماعية بوضوح تجاه التحديات الصليبية، وأن لم تكن منسجمة بكيفية تامة، فقد استغلوا فرصة إلقاء دروسهم ومحاضراتهم للحظ علي الجهاد، وأذكاء الحمية الدينية والأنفة الإسلامية، كما تجلت مواقفهم أيضاً من خلال السفارات والوساطات بين أمراء الطوائف، ودعوتهم للتوحد والتصدي للخطر الصليبي، أو من خلال مساهمتهم في إسقاط الحكام المتخاذلين أو المشاركة الفعلية في معارك الجهاد والاستشهاد فيها.

وعلي العموم يمكن رصد مواقف العلماء من خلال الأدوار التي اضطلعوا بها لمجابهة التحديات الصليبية علي الشكل التالي:

١- الوعظ والدعوة لتوحيد الجبهة الإسلامية من أجل الجهاد.

لا جدال في أن النزاعات التي شجرت بين أمراء الطوائف، وما تلاها من مواقف متخاذلة، كان لها وقع سيئ علي نفسية بعض العلماء الذين بادروا غلي الدعوة لنبذ الخلافات بغية تشكيل جبهة إسلامية متراسة قادرة دابر الصليبيين، والتصدي لمشاريعهم التوسعية.

وقد بدأت هذه الدعوة التوحيدية منذ سقوط طليطلة سنة ٤٨٧هـ، وتزعمها العلامة الفقيه أبو الوليد الباجي (٤٠٣ - ٤٧٤ هـ) الذي جال بلاد الأندلس طويلاً وعرضاً، داعياً إلي وحدة الصفوف، ومحذراً من عواقب الفرقة والنزاع^{٤١}.

وتتضارب المصادر حول ما إذا كان هذا العالم قد قام بمبادرته من تلقاء نفسه أم أن حاكم بطليوس المتوكل بن الأفطس قد ندبه إلي ذلك. فأبن الأبار^{٤٢} يؤكد الرواية الأخيرة بقوله: (ولما عظم عيث الطاغية أدفونش بن فردنلند، وتطاول إلي الثغور، ولم يقنع بضرائب المال، انتدب للتطوف علي أولئك الرؤساء القاضي أبو الوليد الباجي يندبهم إلي لم الشعب ومدافعة العدو، وكلهم يصغي إلي وعظه). بينما ذهب مؤرخون

^{٤١} السامرائي: الدعوة لتوحيد الأندلس في أيام الطوائف، مجلة زانكو السليمانية، نيسان، ١٩٧٧، ص ٨٢ - ٨٣.

^{٤٢} الحلة السيرة: تحقيق حسين مؤنس، طبعة القاهرة، ١٩٦٣، ج ٢، ص ٩٨.

أتخرون^{٤٣} إلى تبني الرواية الأولى، فأكدوا أن الباجي قام بدعوته التوحيدية الوعظية من تلقاء نفسه، ونحن نرجح الرواية الأولى لاجتماع المؤرخين عليها وتفرد ابن الأبار وحده بذكر الثانية، كما أن الرواية الأولى أقرب إلى سياق المنطق التاريخي، إذ لا يعقل أن يسعى أمير تمت أدانته من قبل كافة المصادر لمساهمة في انقسام الأندلس إلى المطالبة بتوحيدها.

ومما يسترعي الانتباه، أن دعوة الفقيه الباجي بدأت مباشرة بعد عودته من المشرق العربي، مما يعكس وحدة الظاهرة في التاريخ العربي، والظروف المشتركة التي استلزمت التصدي للخطر الصليبي في المشرق والمغرب علي السواء.

ورغم أن جهوده لم تسفر عن نتيجة عملية، فقد نجح علي الأقل في وضع أمراء الطوائف أمام الأمر الواقع، وأشعرهم بمسؤولياتهم وضرورة نبذ خلافاتهم، وتوحيد كلمتهم لمجابهة الخطر النصراني، يقول المقري^{٤٤} بهذا الخصوص: (ولما قدم من المشرق إلى الأندلس بعد ثلاثة عشر عاماً، وجد ملوك الطوائف أحزاباً متفرقة، فمشي بينهم في الصلح وهم يجلون في الظاهر، ويستقلونه في الباطن، ويستبدون نزعته، ولم يفد شيئاً فإله تعالى يجازيه عن نيته).

إلى جانب أبي الوليد الباجي، برز دور العلامة المحدث أبي حفص عمر بن الحسن الهوزني الذي جسد بحق نموذج الشجاعة والجرأة والروح النقدية الحرة المستقلة التي أبان عنها بعض العلماء الأندلسيين تجاه حالة التمزق التي عرفتھا الأندلس في عصر الطوائف وما نجم عن ذلك من خطر صليبي، حتى أن موقفه الصلب كان وراء اغتياله^{٤٥}.

^{٤٣} أنظر النباهي: قضاة الأندلس (المراقبة العليا). طبعة بيروت ١٩٨٠. ص ٩٥ - ابن الشباط: صلبة السمط (المنشور مع تاريخ ابن الكريبوس) ص ٤٦ - ابن بشكوال، الصلة، ق، ١ ص: ٢٠٠ - ابن حلكان: وفيات الأعيان: تحقيق حسان عباس، بيروت (د.ت)، ج ٢، ص ٤٠٨.

^{٤٤} نفح الطيب: ج ٢، ص ٧٧.

^{٤٥} بن عبود: م.س. ص ١٧٥.

ولا يساورنا شك في أن رحلته إلى المشرق العربي جعلته علي مفسد المجتمع الإسلامي، وعلي الأزمات التي كانت تعصف به، والتمزق الذي صار ينخره، فعاد يحمل في نفسه هم الدعوة للوحدة ورصد صفوف الأمة العربية - الإسلامية.

وبمجرد عودته، التقى بالعلامة أبي الوليد الباجي^{٤٦}، وهو لقاء لم تكشف المصادر عما دار فيه من حوار بين الفقيهين، بيد أن تأزم الأوضاع بالأندلس واحتداد شوكة المسيحيين جعلنا نفترض أن بعض مواضيع الحوار دارت حول مسؤوليتيهما في القيام بدور الوعظ ونصح أمراء الطوائف بتوحيد شبه الجزيرة الأندلسية، وهزم التطلعات الصليبية.

ويخيل إلينا أن سقوط مدينة ببشتر كانت الحدث الأكثر تأثيراً في نفسه، فقد تألم للمذابح والمآسي التي أصابت مسلمي الأندلس، فبعث إلي المعتضد رسالة تفيض بالغيرة والحماس يحضه فيها علي جهاد الكفرة وتحرير المدينة المحتلة^{٤٧}.

والملاحظ أنه دعم رسالته باستشهادات قرآنية لإضفاء المشروعية الدينية علي جراته وصراحته، لكن ذلك لم يحل دون دفع الثمن غالياً، فقد امتعض المعتضد لما جاء في الرسالة فقتله بيده^{٤٨}، وهو مثال صارخ للتضحيات التي قدمها بعض العلماء خدمة للقضايا القومية ومجابهة التحدي الصليبي.

ومن العلماء الذين قاموا بنفس الدور كذلك عن طريق الدعوة للوحدة واستنهاض الهمم الفقيه ابن عبد البر، نجل الفقيه الكبير أبي عمر يوسف بن عبد البر النمري (ت ٤٦٣ هـ)، ورغم أسلوب التقية الذي نهجه، ومساندته لجرائم المعتضد^{٤٩}، فإن بعض كتاباته جاءت زاخرة بالدعوة إلي الوحدة ورصد صفوف عرب الأندلس أمام الزحف الصليبي^{٥٠}، ولا غرو فقد جاء في إحدى رسائله: (ورد كتابك يحض علي

⁴⁶ عياض: ترتيب المدارك ج ٣، ص ٨٢٥.

⁴⁷ انظر نص الرسالة في الذخيرة، ق ٢، ج ١، ص ٨٤ - ٨٥.

⁴⁸ نفسه: ص ٨٣.

⁴⁹ ابن عبود: م.س. ص ١٧٩.

⁵⁰ إحسان عباس: تاريخ الأدب الأندلسي: عصر الطوائف والمرابطين، طبعة بيروت، ١٩٦٢، ص ١٧٧.

ما أمر الله تعالى من الألفة واتفاق الكلمة وإطفاء نار الفتنة، وجمع شمل الأمة في هذه الجزيرة^{٥١}.

وتقوم رسالة ثانية كتبها علي لسان أهل ببشتر قرينة أخري علي دوره في الدعوة لوحدة الأندلس لمجابهة الخطر النصراني إذ جاء فيها: (ولو كان شملنا منتظماً وشعبنا ملتئماً، وكنا كالجوارح في الجسد اشتبكاً، وكالأنامل في اليد اشتراكاً لما طاش لنا سهم ولا سقط لنا نجم... فتنبهوا وقاتلوهم في أطرافكم قبل أن يقاتلوكم في أكنافكم، وجاهدوهم في ثغوركم قبل أن يجاهدوكم في دوركم^{٥٢}).

كل هذه القرائن تكشف باللمس المحاولات الجادة التي قام بها بعض العلماء الأندلسيين لتوحيد الجبهة الإسلامية في الأندلس وصد الأخطار الصليبية، فما هي الاختيارات الأخرى التي نهجها العلماء الآخرون؟

٢- فضح أمراء الطوائف ومعارضتهم لتقاعسهم عن رد الأطماع الصليبية: لعل أهم عالم عكس هذا التوجه، الفقيه أبو محمد علي ابن حزم أحد فطاحلة علماء القرن الخامس الهجري، فعلي خلاف بعض العلماء الذين تبنا مبدأ الواقعية وعدم الجرأة للتعبير عن معارضتهم للنظام الطائفي علي الأقل حتي ظهور يوسف بن تاشفين، كان ابن حزم أكثر إفصاحاً في معارضته المطلقة واللامشروطة لدول الطوائف. بل طعن في شرعية النظام الطائفي معتبراً كل أمير (محارب لله تعالى وساع في الأرض بفساد^{٥٣}) كما أدان عصر الطوائف ونعته بعصر الفتنة والغلب^{٥٤}، بل عد جميع الأموال المتداولة في هذا العصر غير شرعية كذلك^{٥٥}.

⁵¹ ابن بسام: م.س. نقلا عن السامرائي: م.س. ص ٨٧.

⁵² إحسان عباس: م.س. ص ١٨١.

⁵³ ابن حزم: رسالة التلخيص، نشرت مع رسائل أخري ضمن كتاب: الرد علي ابن النغيلة اليهودي، تحقيق إحسان عباس، طبعة بيروت (د.ت)، ص: ١٧.

⁵⁴ جمهرة أساب العرب، طبعة القاهرة (د.ت)، تحقيق عبد السلام محمد هارون، ص ١٠٢.

⁵⁵ ابن حزم: رسالة التلخيص، ص ١٧٥ وفيها يقول: (وبرهان ذلك أنني لا أعلم لا أنا ولا غيري بالأندلس درهما حلالاً ولا ديناراً طيباً).

وبما أن اليهود كانوا قد استولوا علي المناصب العليا في الدويلات الطائفية، وصاروا أصحاب الأمر والنهي، فقد صب عليهم جام غضبه وهاجمهم بعنف، وحسبنا أنه أفرد كتاباً لمجادلة اليهودي ابن النغيلة^{٥٦}.

٣- إقناع ملوك الطوائف بالاستتجاد بالمرابطين لرد الخطر الصليبي:

كانت معارضة بعض العلماء لأمراء الطوائف ونظامهم القطري المهترئ العاجز عن ردع الأطماع الصليبية معارضة خجولة اكتفت بالتلميح واللف والدوران أحياناً وبالصمت أحياناً أخرى، وذلك بسبب انقسامهم علي أنفسهم، وعدم امتلاكهم قوة عسكرية لتغيير الأوضاع^{٥٧}، غير أن عاملين ساهما في بروز معارضتهم بشكل قوي وصريح. يتمثل الأول في عجز أمراء الطوائف علي تشكيل جبهة موحدة قادرة علي ردع الخطر الصليبي، بينما يتجلى العامل الثاني في ظهور الأمير المرابطي يوسف بن تاشفين علي الساحة السياسية، فضلاً عن المساندة الشعبية التي أصبح يتمتع بها هذا الأمير.

انطلاقاً من هذه الظرفية الجديدة، بدأ العلماء يبذلون قصاري جهدهم لإقناع حكام الأندلس بضرورة الاستتجاد بيوسف بن تاشفين لمواجهة سياسة ألفونسو السادس التوسعية، خصوصاً بعد أن صار هذا الأخير يلوح باحتلال الأندلس كلها، فأكدوا لهم أن الأمير المرابطي أصبح يشكل الاختيار لإنقاذ الأندلس، وأن أي فشل في البحث عن مساندته سيؤدي حتماً إلي محو الوجود العربي بهذا البلد الإسلامي^{٥٨}.

في هذا المنحى، أورد صاحب التكملة في ترجمة أبي عبيد الله محمد بن حسين بن محمد بن عريب الأنصاري (ت بعد عام ٥٠٨ هـ) أنه (سكن سرقسطة، وتجول وتجول كثيراً في بلاد الأندلس والعدوة وكان وجيهاً عند الملوك متردداً

^{٥٦} نشر هذا الكتاب تحت عنوان (الرد علي ابن النغيلة اليهودي ورسائل أخرى)، انظر هامش ٥٢.

^{٥٧} ابن عبود: م.س.ص ١٨٦.

^{٥٨} نفسه، ص ١٨٨.

عليهم⁵⁹) وهو نص يكشف النقاب عن محاولاته الرامية إلى إقناع أمراء الأندلس بالدخول تحت طاعة المرابطين لمواجهة الأطماع الصليبية.

وبعد دخول يوسف بن تاشفين جزيرة الأندلس، أصبح دور العلماء في إقناع أمراء الطوائف بالتخلي عن إماراتهم لصالح الأمير المرابطي أكثر أهمية، خاصة أن القوي الصليبية كانت لا تزال تتربص الدوائر بالمسلمين في الأندلس، لذلك بدأ العلماء يقومون بدور الوساطة بين يوسف وأمراء الطوائف، وفي هذا الصدد تخبرنا المصادر أن الأمير عبد الله حاكم غرناطة بعث العالمين إن القليعي والقاضي ابن سهل ليبلغاه نجاحه في حكم تلك الإمارة⁶⁰، وهي محاولة نميل إلى الظن أنها سعت للتقرب من الأمير المغربي للاستجداد به في اللحظة الضرورية بعد أن بدأ يشعر بالخطر يحدق به، لوما سمع أنه وصل إلى سبتة في طريقه إلى قرطبة، بعث القاضي ابن سهل المذكور بمعية باديس بن واريو لاستقباله والترحيب به⁶¹.

غير أن دور الوساطة الذي قام به العلماء لتحقيق وحدة الدولة الإسلامية بالأندلس لم يجد الأذان الصاغية، مما جعل هؤلاء يصعدون الموقف، ويتخذون إجراءات نجاعة وحزمًا، وذلك بإصدار فتاوي فقهية تسمح ليوسف بن تاشفين بإسقاط الحكام المتخاذلين، وغزو الأندلس وتوحيدها كخطوة ضرورية وحاسمة لمجابهة التحديات النصرانية، وهو ما سنتناوله الآن.

٤- العمل على إسقاط أمراء الطوائف العاجزين عن ردع الخطر الصليبي:

تبلور هذا الدور في اتجاهين: أولهما العمل في الخفاء لمساعدة يوسف بن تاشفين بغية الإطاحة بأمراء الطوائف، وثانيهما إصدار فتاوي فقهية علنية تجيز غزوهم وإسقاط حكمهم تحت غطاء شرعي.

بخصوص الجانب الأول، تذكر إحدى الروايات أن العلامة القاضي بن سهل بعث رسولا من طرف حاكم غرناطة إلى يوسف بن تاشفين، فأستغل هذه الفرصة

⁵⁹ ابن الأبار: التكملة لكتاب الصلة. نشره القرد بل وابن أبي شنب. طبعة الجزائر، ج ١، ص ٤١١.

⁶⁰ ابن بلكين: م.س. ص ١١٦.

⁶¹ نفسه، ص ١٤٦.

لأخبار الأمير المرابطي بالوهن الذي أصاب إمارة غرناطة، وانقسام جيشها وانهيار معنوياته، وفي نفس الوقت أبلغه ترحيب سكانها به لتخليصهم من جبروت حاكمه واستعدادهم للانضواء تحت راية المرابطين⁶²، كما أن الفقيه أبو جعفر ابن القليعي عبر إلى المغرب ليحرض يوسف علي الإيقاع بملوك الطوائف، بيد أن أكثر العلماء سعياً للإطاحة بهذا الأمير، كان هو الفقيه أبو بكر بن مسكن الذي يحدثنا عنه الأمير عبد الله حاكم غرناطة في مذكراته فيذكر أنه اتصل بيوسف بن تاشفين وأغراه بغزو إمارته⁶³.

وفي نفس السياق، لم يتوان عالم آخر هو الفقيه ابن إحسان عن العمل في خفاء للأطاحة بأمير بطليوس ابن الأفطس الذي كان قد ولاه شؤون دولته. وبالمثل، لعب بعض العلماء دوراً هاماً في إسقاط المعتمد بن عباد، فبعد تردد يوسف بن تاشفين عن خلعه بسبب العهد الذي كان قد قطعه عليه، ألح عليه الفقهاء بإزاحته عن الحكم هو وغيره من ملوك الطوائف، إذ ورد علي لسانهم: (فبادر بخلعهم ونحن بين يدي الله المحاسبون، فإن أذنبنا فنحن لا أنت المعاقبون، فأنت أن تركتهم وأنت قادر عليهم أعادوا بقية بلاد المسلمين إلى الروم، وكنت أنت المحاسب بين يدي الله تعالى).

أما الجانب الثاني الخاص بإصدار فتاوي لتتحية أمراء الطوائف، فالفقيه العلامة أبو بكر الطرطوشي يقدم نموذجاً رائعاً لهذا الإفتاء، وبما أن أمر الأندلس كان قضية لا تخص مسلمي الأندلس فحسب بقدر ما كانت تهم المسلمين كافة، فإن فتاوي أخرى صدرت من علماء مسلمين من المشرق كذلك، وفي طليعتهم الإمام الغزالي الذي أفتى بأن (إعفاء أمراء الطوائف والإبقاء عليهم لا يتوصل معه إلي واجب الجهاد).

⁶² نفس المصدر والصفحة.

⁶³ إبراهيم خليل السامرائي: علاقات المرابطين بالممالك الأسبانية بالأندلس وبالذول الإسلامية، طبعة بغداد،

١٩٨٥، ص ١٥٧.

ونظراً لما تكتسبه الفتاوي من خطورة لكونها تعطي المبرر الشرعي لكل مبادرة سياسية، فإن أقدام العلماء علي إصدار مثل هذه الفتاوي لتمرير مخططات الأمير المرابطي تعكس مساهمتهم في إسقاط أمراء الطوائف، ودق آخر مسمار في نعوشهم، وتمهيد السبيل ليوسف ابن تاشفين لاجتياح الإمارات الطائفية المترهلة، وضمها نهائياً كخطوة أولى لاستئصال شأفة الخطر النصراني دون إراقة دماء كثيرة، كما يرجع إليهم الفضل في إضفاء الصبغة الشرعية الدينية علي دخول المرابطين الأندلس وتوحيدها لمواجهة جحافل الجيوش الصليبية، بعد أن برروا ذلك بتعامل أمراء الطوائف مع النصاري، وانتقال كاهل الرعاية بالضرائب وتقديمها بسخاء لألفونسو السادس.

٥- مشاركة العلماء في الجهاد والاستشهاد لرد الأطماع الصليبية.
فضلاً عن الأدوار السابقة الذكر، اختار بعض العلماء طريق الاستشهاد والموت في ساحة المعارك لقطع دابر القوي الصليبية، وحسبنا أن بعضهم شارك مشاركة فعالة في معركة الزلاقة سنة ٤٧٩هـ م ١٠٨٦م، فرزقوا الشهادة مثل الفقيه علي المصمودي الذي يذكر عنه ابن عبد الله الملك، أنه دخل الأندلس غازياً صحبة قاضي الجماعة أبو مروان المصمودي (فأكرمهما الله بشهادة في وقعة الزلاقة علي النصاري). ومنهم من ساهم في هذه المعركة وخرج ظافراً مزهواً بالنصر كما هو حال ابن القصيرة الذي تجشم عناء الصمود في الصفوف الأمامية للجيش، ولم يصب إلا بجراحات خفيفة، وانفرد بذكر مشاهداته لأطوار هذه الحرب في رواية تعد من الروايات النادرة والطريقة التي وصلت إلينا علي لسان شاهد عيان، ومن العلماء الذين كانت تحدوهم الرغبة في خوض غمار هذه المعركة ولو أن الظروف لم تسعفهم لتحقيق ذلك، نذكر علي ابن عبد الله بن حمود المكناسي، وأحمد بن محمد بن عبد الرحمن ابن حداد.

نفس الشيء يقال عن علماء آخرين شاركوا في معارك صليبية أخرى مثل معركة البورت سنة ٥٠٨هـ واستشهدوا فيها، ونذكر في هذا

الصدد يحيى بن محمد الأموي، وأحمد بن ثابت بن عبد الله العوفي، بينما تحتفظ المصادر بأسماء العديد من العلماء الذين استشهدوا في معركة قنتدة سنة ٥١٤هـ لمنع زحف القوي الصليبية، وفي طليعتهم أبو علي بن الحسن الصدفي السرقسطي الذي كان يشار إليه بالبنان لسمو منزلته في العلم، وعلو كعبه في المسائل الدينية، وكذلك عبد الرحمن بن فتح اللخمي، ومحمد بن يحيى بن عبد الله بن زكريا، وبالمثل لم يتقاعس علماء آخرون عن الذب عن هويتهم الإسلامية حينما كانت حركة الاسترداد في أوجها إبان مرحلة ضعف المرابطين، وفي هذا الصدد يخبرنا الذهبي أن الفقيه العلامة الرشاطي (استشهد عند دخول العدو ألمرية) وذلك في جمادي الآخرة من سنة ٥٤٢هـ. كما يورد ابن الأبار في ترجمة الفقيه جعفر بن محمد بن يوسف أنه استشهد بشنتمرية سنة ٥٤٦هـ دفاعاً عن العروبة والإسلام ضد القوي الصليبية، وأذا كانت الاستشهادات الآخيرة تتعلق بالقرن السادس الهجري، فإنها تمثل رافداً واستمراراً لروح الجهاد لدى علماء القرن الخامس.

وثمة سيل من أسماء العلماء الذين حملوا رسالة الجهاد لكسر شوكة القوي الصليبية والتصدي لها بجرأة وحزم، وقد اقتصرنا على النماذج الأنفة كأدلة على الدور الطلائعي الذي اضطلعوا به للدفاع عن دولة الإسلام بالأندلس.

خلاصة القول أن العلماء الأندلسيين لعبوا خلال القرن الخامس الهجري أدواراً متنوعة في التصدي للأطماع الصليبية التي حاقت بالأندلس انطلاقاً من الوعظ والحظ علي تحقيق الوحدة الإسلامية، مروراً بترشيد أمراء الطوائف ومعارضة سياستهم سراً أو علناً إلى المشاركة في الجهاد والاستشهاد، وقد أسفر هذا الدور عن قطع دابر القوي الصليبية ورفع التحدي عن المنطقة بمساعدة المرابطين، كما أسهم في رفع معنويات المسلمين قاطبة بعد معركة الزلاقة التي كانت أول نصر كسر شوكة الصليبيين ومهد للمعارك المظفرة ضد الصليبيين في المشرق العربي خلال المراحل اللاحقة.

حدود مصر الشرقية*

رأفت عبد الحميد

مصر

لم تسعد مصر بحد من حدودها .. كما سعدت بحدها الشرقي!
ولم تشق مصر كذلك بحد من حدودها .. كما سعدت بحدها الشرقي!
حادثات الزمان تقول ذلك
ووقائع الدهور تحكيه
ولا يكذب التاريخ ولا يتجمل حين يدون أن بشائر السعادة، وإن كانت قليلة،
إلا أنها كانت قرينة العمر الطويل، والأثر الباقي.. والمعني والمغزى في الفكر
والحضارة والشخصية.
ولا يكذب التاريخ ولا يتجمل حين يسجل بكل الحسرات أن مسببات الشقاء
كانت كثيرة، ولكنها لم تلبث إلا قليلاً.. مهما طال.. وجارت مكثت غير بعيد.. ثم
دالت.. وتلك عقبي التعدي.
هناك.. عند الحد الشرقي.. يفتخر الثغر المصري عن ابتسامة.. فيحترم القلب
أوردته والشرابين.. ويتراقص من حب وحبور.. وهناك أيضاً.. تتكأ الجراح. فينقبض
الصدر.. وتختفي الابتسامة.. وتتولى إلي الظل حياة.. لتولد من جديد.
سعدت يوم قدم إليها أبو الأنبياء إبراهيم.. موحياً بمقدمه أن مصر واحة الدين
وإن تعددت أسماؤه..
ويوم أصهر إلي أهلها بزواجه من هاجر المصرية.. لتغدو هذه أم العرب من
أسباط بني إسماعيل.
سعدت يوم فتحت بالحب أحضانها، وبالأمن والأمان ذراعيها.. لتستقبل
الغزراء ورضيعها المسيح، وتمسي الملجأ والملاذ للعائلة المقدسة، من مكر بني يهود،
وبطش بني الأصفر!

* ألفت هذه الكلمة في ندوة أقامها المجلس الأعلى للثقافة في شهر مايو ٢٠٠٢، وكان سيادته مقرر لها.

وسجل ربنا ذلك في قرأه الكريم بقوله سبحانه وتعالى: (وجعلنا ابن مريم وأمه آية، وآويناها إلى ربوة ذات قرار ومعين) وكانت مصر هي الربوة.. وكانت المعين.

ووجدت المسيحية في مصر أرضاً خصبة، نمت فيها وأورقت، ومكنت الكنيسة السكندرية لنفسها فيها، حتى جاءت كنائس الرسل الأخرى تسعى.. تقف علي بابها، وتخطب ودها.. وتسألها الرأي الفصل في شأن المسيح ومكانته، وأبعاد اللاهوت والناسوت في طبيعته.

وإلى صحا رواتها علي ضفتي النهر الخالد، سري المريدون من كل أنحاء العالم، ليجلسوا مجلس التلميذ أمام رهبانها، يحتذون بهم، وينقلون عنهم، حتى غدت الرهبانية المصرية لدنيا المسيحية، أسلوب عبادة، وأنموذج حياة.

وسعدت مصر يوم أصهرت بمارية المصرية إلى محمد بن عبد الله، عليه أفضل الصلاة والسلام.. فجمعت بذلك ليس بين الحسينين. بل الحسن كله.. وكيف لا وقد أصهرت من قبل إلى أبي الأنبياء إبراهيم.. والآن إلى خاتم الأنبياء محمد؟! وسعدت يوم حمل جند الإسلام رسالة السلام إلى أهلها، وبين أيديهم سماحة، وفي قلوبهم من الرسول وصيتان.

- أن يستوصوا بأهلها خيراً.. فإن فيهم صهراً.. ولهم ذمة..
- وأن يتخذوا من أهلها جنداً كثيفاً.. فإنهم خير أجناد الأرض.. ولأنهم في رباط إلى يوم الدين.

سعدت مصر يوم احتضنت الإسلام وتدفرت به.. واحتضنها الإسلام واحتمي بها.. وعاش المسلمون والمسيحيون فيها يعزفون نغمة المحبة علي قيثارة السلام. يترنمون بالإنجيل.. ويرتلون القرآن. وتتعانق مآذن المساجد وأبراج الكنائس في لوحة رائعة للتسامح، بريشة راقية للحب.

سعدت مصر يوم أضحت قبلة الدارسين، وكعبر حجيج المعرفة الإنسانية، الذين وفدوا من كل أنحاء العالم الإسلامي، لينهلوا من فيض علم أزهرها الشريف،

وليتفقهوا في الدين، علي يد علماء سمت نفوسهم، وترقت طباعهم، ورقت أخلاقهم، فكانوا بحق أنموذجاً يحتذى، وقدوة.. بها.. يقتدي.

وسعدت مصر بحدوها الشرقي يوم خرجت جيوشها، خير أجناد الأرض، ترد عادية المعتدين الذين جاءوا يتسترون برداء الصليب.. والصليب والمسيح منهم براء، ورددت حطين والمنصورة.. أنا نحن جند التصر، أبطال الدفاع، يوم يدعونا لداع الحرب داع.

وتدفع بغى جحافل المغول، الذين ساحوا في الأرض وعاشوا، وأكثروا فيها الفساد.. فصب عليهم ربك سوط عذاب، حين أجبرهم جيش مصر أن يضعوا في قاموسهم العسكري لأول مرة، لفظة الهزيمة، ولم يكونوا قبل "جالوت" قد عرفوها.. الآن لحقت بهم.. فعقلوها.. وحميت مصر الإسلام وحضارته من شر مستطير.. تلکموا سادتي هي سعادة مصر بحدوها الشرقي.. وفي الجعبة كثير، ولكنها به شقيت..

شقيت به يوم انتهكت جحافل الهكسوس، وجيوش الفرس، فيالق الصليبيين، وقبائل المغول.. والكل في مصر طامع، ولخيرها ناظر.. لموقعها في حلقة غصة، ولجندها في جنبه شوكة.

هاكم هو لاكو يقول في رسالته إلي سلطان مصر المملوكي قطز "قلوبنا كالجبال.. وعددنا كالرمال.. نحن لا نرحم من شكاء، ولا نرق لمن بكى، عليكم بالهرب.. وعلينا الطلب، فلم يبق لنا مقصد سواكم".
والجملة الأخيرة تغني عن أي تعليق.

وكم قبل قالها عموري ملك بيت المقدس.. وصدق عليه خلفه غير المباشر جان دي بريين.. حين قالاً بنبرة واحدة.. وعبارات مختلفة، إن الطريق إلي القدس يبدأ من القاهرة، وإن مصر هي رأس الأفعى.. من حطمها دان به الشرق.. وكأني بالصالح نجم الدين أيوب.. يقول لهم موتوا بغيطكم.. فلم تتاولا منها رطباً ولا يابس.. وهو يعظ أبنه توران شاه في وصيته..

".. يا بني .. احرص علي ألا يكون للفرنج بالديار المصرية قعر قصبة، فإن كانت بيداك مصر.. كان بيدك الشرق كله، وإن هي.. لا قدر الله ضاعت.. ضاع الشرق كله!".

وكانني بشاعر النيل.. حافظ إبراهيم يصدق علي ذلك كله بقوله علي لسان مصر
أنا تاج العلاء في مفرق الشرق ودراته فرائد عقدي
أنا إن قدر الإله مماتي.. لا تري الشرق يرفع الرأس بعدي
وشقيت مصر بحدتها الشرقي يوم دبر المؤتمرون بليل من بني يهود، ومن
ورائهم قوي الاستعمار الغربي في النصف الأول من القرن العشرين، زرع جسم
غريب علي حد مصر الشرقي، بغية عزلها عن أشقائها العرب، وبغية شغلها دوماً عن
التطلع إلي بلوغ آفاق التنمية البشرية والاقتصادية، وإهدار طاقاتها المبدعة والخلقة
في نزيف عسكري متقطع ودائم.
ولكن.. أعود إلي صدر حديثي..
كم هي بقصيدة وإن كثرت ساعات الشقاء وحادثاته.
وكم هي معمرة علامات السعادة ووقائعها..
ونحن هنا في ندوتنا هذه.. حول حد مصر الشرقي..
تروا.. ماذا نحن فاعلون؟"

ماهية البرلمان الإنجليزي فى القرن الثالث عشر وحتى نهاية حكم الملك إدوارد الأول

عام ١٣٠٧ م

زينب عبد المجيد

مصر

يقول مؤرخ إنجليزى معاصر نقلاً عن حولية أنجلوسكسونية : " كان وليم الفاتح غداة الفتح النورمانى لإنجلترا عام ١٠٦٦ ، يحتفل بتتويجه وارتداء التاج ثلاث مرات فى العام ، الأولى فى عيد القيامة فى مدينة وينشستر Winchester ، والثانية فى أسبوع العنصرة فى ويستمنستر Werstminster ، والثالثة فى عيد الميلاد فى مدينة جوسيسستر Cloucester . وذلك فى حضور رؤساء الأساقفة ، والأساقفة ، رؤساء الأديرة ، الأيرلات ، البارونات والفرسان ^(١) وتعد احتفالات التتويج هذه من الأحداث الاجتماعية الكبرى ، عندما يأتى البارونات للمثول أمام الملك لتقديم فروض الطاعة والولاء باعتباره السيد الإقطاعى الأعلى . وفى هذا الاحتفال المهيّب يتم وضع التاج على مفرق رأس الملك . وفى نهايته يجتمع الملك وكبار رجاله لمناقشة الأوضاع العامة للمملكة ^(٢) .

وعرف هذا الاجتماع الذى يعقد فى نهاية الاحتفال من جانب المعاصرين آنذاك باسم المجلس الكبير للملك Magnum Concilium or great council . والذى لم يختلف كثيراً فى تكوينه عن الواتان Witenagemot أى مجلس الرجال الحكماء أثناء حقبة الملكية الأنجلو سكسونية (٤٥٠ - ١٠٦٦ م) . بل أحياناً ما عرف

(1) Stubbs, *The Constitutional History of England* (Oxford, 1873) vol. I, p.145; Willson, *A Hist. of England* (2 nd. London, 1972), p.58; Iloyd, *The Norman Conquest* (London, 1967), p.110 ;

سعداوى ، تاريخ إنجلترا وحضارتها فى العصور القديمة والوسطى (دار النهضة العربية ، ١٩٦٨ م)

(2) Willson, Op.Cit., p.58 .

المجلس الكبير باسم الواتان من جانب المعاصرين للملكية النورمانية . بيد أن هناك فروقاً جوهرية بين المجلسين ، إذ يعد الواتان مجرد اجتماع حر للرجال الحكماء من أرباب المشورة والرأى، وتتضح اختصاصات الواتان فى نواحى متعددة أبرزها منح الأراضى والعمل كساحة للقضاء.^(١) وفى هذا الصدد يقول المؤرخ الإنجليزى William Stubbs " إن كل من الملك الأنجلوسكسونى والواتان كانا يتمتعان بالصلاحية القضائية العليا على جميع الأفراد وفى جميع القضايا " .^(٢) وفى مجال السياسة المالية لا سيما ما يتعلق منها بالضرائب . نجد أن فرص الضرائب الطارئة يتم بناءً على أمر الملك ومشورة الواتان .^(٣) كما يشترك مع الملك فى التشريع ، فلا يصدر الملك القوانين إلا بموافقته ، علاوة على صلاحياته فى تعيين رؤساء المقاطعات والأساقفة ، ومنح الأراضى العامة ، وإعلان حالتى السلم والحرب . كما نرى مشاركة الواتان فى الأمور السياسية العامة مثل الجيش والأسطول ، ويكون الملك والمجلس

(1) Stubbs, Op.Cit., pp.154, 155; Green, *A short History of the English People*, vol. I (London, 1960) P.162 .

(2) Stubbs, Op.Cit., p.155 .

(٣) عن صلاحية الواتان فى فرض الضرائب يذكر المؤرخ الإنجليزى William Stubbs نقلاً عن حولية أنجلو سكسونية أن من أهم الضرائب غير العادية التى فرضت بناءً على أمر الملك الأنجلو سكسونى ومشورة الواتان ، تلك التى فرضت سواء بهدف تمويل الحرب ضد الدايينين أو لكسب ودهم وشراء مهادنتهم ، كما حدث عام ٩٩١م فى عهد الملك أيثلريد الثانى Ethelred II (٩٨٧-١٠١٦م) وعرفت هذه الضريبة باسم الدانجلد Danegeld ، كوسيلة لتمويل الجزية التى ينبغى دفعها للغزاة الدانمركيين . وكانت قيمتها شلنين ، ولكنها أحياناً كانت تصل إلى أربع شلنات وأكثر. وعلى الرغم من أن هذه الجزية كانت تدفع منذ عام ٩٩١م . فإن مصطلح الدانجلد لم يعرف إلا بعد الغزو النورمانى . وتكررت هذه الضرائب على مدى سنى ١٠٠٢ ، ١٠٠٧ ، ١٠١١م وقد استمر الملوك الأنجلو نورمان فى فرض هذه الضريبة لاسيما وليم الفاتح وهنرى الثانى حتى سنة ١١٦٢م لأغراض حربية خاصة ، أو لمواجهة النفقات الإضافية . لمزيد من التفاصيل عن ذلك أنظر :

Stubbs, Op.Cit., pp.155, 156 ;

كانتور ، التاريخ الوسيط (ت قاسم عبده قاسم ، عين للدراسات والبحوث الإنسانية والاجتماعية ، الطبعة الخامسة ١٩٩٧) جـ ٢ ، ص ٣٨٨ ، حاشية رقم (٢) .

محكمة عليا للقضايا الجنائية والمدنية . مما يعنى أن مجلس الحكماء كانت له اختصاصات تشريعية وتنفيذية وقضائية . (١)

بيد أن المهمة الرئيسية للواتان انحصرت فى انتخاب الملك من بين أفراد العائلة الملكية وفقاً للنظام السياسى والنظرية السياسية للجرمان . (٢) ويتمتع أيضاً بسلطة عزل الملوك ، وإسداء النصيح للملك فى المشاكل الرئيسية للمملكة . ويتألف الواتان من رؤساء الأساقفة ، رؤساء الأديرة الكبرى ، حكام المقاطعات ، النبلاء ، والقساوسة . وتعقد اجتماعاته فى حضور الملك الذى يكون أحياناً برفقة زوجته وأبنائه ، وأصدقائه ، ومستشاريه ، وكبار رجال الحاشية الملكية . (٣)

فى حين كان المجلس الكبير بمثابة اجتماع للأفصال الإقطاعيين ، بما يتفق والأيدولوجية السياسية التى أرسى دعائمها وليم الفاتح غداة الفتح النورمانى عام ١٠٦٦ ، باعتباره ملك وسيد إقطاعى أعلى ، أى الجمع بين الملكية المطلقة التى تتمتع بها أسلافه من الملوك الأنجلوسكسون فى ضوء القانون الأنجلوسكسونى الذى يعتبر الملك راعياً للرب ويستمد سلطته من الرب ، وبين هيمنة السيد الإقطاعى الأعلى . وقد اقلح وليم فى ذلك بعد أن استطاع أن يتغلب على نقائص النظام الإقطاعى ، بأن جعل من نفسه السيد الإقطاعى الأعلى والمباشر لكل فصل داخل المملكة . فقد أراد للنظام الإقطاعى فى المملكة أن يكون إقطاعياً ملكياً . (٤)

(1) Stubbs, Op.Cit., pp.156 , 157 ;

سعداوى ، المرجع السابق ، ص ٥٢ .

(2) Willson, Op.Cit., p.58 ; Green, Op.Cit., vol.I, P.162 ;

ولمزيد من التفاصيل عن النظام السياسى الجرمانى انظر :

كانتوز ، المرجع السابق ، ج١ ، ص ١٥٤ ، ١٥٥ .

(3) Stubbs, Op.Cit; p.146 ;

زينب عبد المجيد ، الإنجليز والحروب الصليبية (عين الدراسات والبحوث الإنسانية والاجتماعية ، الطبعة الأولى ، ص ٢٨ ، حاشية رقم (١) .

(4)Stubbs, Op.Cit., p.404; Willson, Op.Cit., p.58; Illyn, Op.Cit., p.127;

زينب عبد المجيد ، المرجع السابق ، ص ٤٣ .

وقد جاء المجلس الكبير انعكاساً لهذه السياسة الملكية ، إذ باعتباره المجلس الاستشارى الإقطاعى للملك ، حينئذ يكون من واجب السيد الإقطاعى الأعلى أى الملك دعوة كبار مستأجرى أرض التاج أى هؤلاء الذين يحوزون ضياعاً إقطاعية من الملك مباشرة لحضور مجلسه . لتكون الحيازة الإقطاعية شرط أساسى لحضور هذا المجلس. (١)

ومن الجدير بالذكر أن وليم الفاتح من منطلق خبرته السابقة كدوق لنورماندى وفصل إقطاعى للملك الفرنسى حاول استخدام النظام الإقطاعى بطريقة خاصة تزيد من سلطة الحكومة المركزية. فلم يسمح لطبقة كبار مستأجرى الأرض Tenants in Chief بالوصول إلى وضع الاستقلال الذى تمتع به قبل عام ١٠٦٦ فى علاقته تجاه ملك فرنسا. فقد قسم جميع أراضى المملكة بالإضافة إلى الضياع الملكية على البارونات الخاضعين مباشرة للتاج . وهؤلاء بدورهم اقتسموا جانباً كبيراً من أراضهم مع فرسان وإفصال آخرين يؤدون نفس الحقوق والواجبات الإقطاعية التى يدينون بها للملك سواء فى السلم أو الحرب . وتضمنت المملكة بذلك ما يقرب من سبعمائة من طبقة كبار مستأجرى الأرض ، وستين ألفاً ومائتين وخمسة عشر من الفرسان الإقطاعيين . بيد أنه فى ضوء هذا العدد الهائل اقتصر الحضور فى المجلس الكبير على نخبة من هؤلاء الذين يحوزون فقط ضياعاً إقطاعية من الملك مباشرة. (٢) ولا

(١) يذكر المؤرخ وليم سبتس فى حديثه عن المجلس الكبير باعتباره المجلس الاستشارى الإقطاعى للملك فى بداية التاريخ الباكر للملكية الأنجلو نورمانية أنه فى العام الأخير من حكم الفاتح عام ١٠٨٧ دعى جميع ملاك الأراضى العظام لاجتماع عقد فى سالزبورى ، حيث أدى كل واحد منهم قسم الولاء والطاعة الإقطاعى ضد جميع الرجال الآخرين . لمزيد من التفاصيل عن ذلك أنظر : Stubbs, Op.Cit., Vol.I, p.405 ; Hall and A Lbion, *A Hist. of England and the British Empire* (London, 1946), p.66 ; Stenton, *English Society in the Early Ages (1066-1307)* Penguin Books, 1959, p.61 ;

سعداوى ، المرجع السابق ، ص ٦٦ .

(2) Stubbs, lo. Cit., Vol.I, pp.403 , 404 ; Adams, *The political History of England 1066-1266* (New York and Bombay, 1905) p.15 ; Hume, *The Hist. of England from the invasion of Julius Gaesar to the revolution of 1688* (London, 1836) p.49 .

مرء فى أن وليم الفاتح من منطلق سلطته السياسية احتفظ بحقه فى دعوة أى شخص
كسيفما شاء . ومن ثم فقد تضمن هذا المجلس رجال الحاشية الملكية ، وبارونات الذين
يحوزون ضياعاً إقطاعية فى نورماندى ، وأيضاً الضيوف والمبعوثون الأجانب وكبار
رجال الكنيسة . (1)

وباعتبار المجلس الكبير المجلس الاستشارى الإقطاعى للملك ، تبدو الوظيفة
الرئيسية لهذا المجلس جلية فى العمل كمحكمة إقطاعية ، على سبيل المثال أنه فى عام
١٠٧٥ لا أتهم أحد البارونات بإثارة التمرد ، وبمقتضى القانون الإقطاعى تم إدانته من
قبل المجلس بالسجن مدى الحياة . أيضاً حدث عام ١٠٩٦ أن أتهم أحد البارونات فى
المجلس باروناً آخر بالمشاركة فى تمرد . وأسفر ذلك عن محاكمة على الطريقة
الجرمانية ، بأن يتقاتل المدعى والمدعى عليه فى نزال مميت أمام المجلس ، ويعلن
المنتصر فى النهاية أنه قد حقق انتصاره بسبب عدالة دعواه ، وإدانة البارون المتهم
والمهزوم بسمل عينيه وخصبىة بناءً على أمر وحكم الملك . (٢)

وبعيداً عن العمل القضائى تبدو وظيفة ومهام المجلس الكبير فى هذه الحقبة
من التاريخ الباكر للملكية الأنجلو نورمانية ، مبهمة وغير واضحة ، ونستقى معلوماتنا
فى هذا الصدد من المؤرخ الإنجليزى المعاصر ويلسون Willson بقوله : " فقد
اقتصرت مهام المجلس الكبير فى التصديق على القوانين التى يتخذها الملك ،
والموافقة على الكثير من أعماله ، وإسداء النصيح للملك فى القضايا التى يختارها
مقدماتاً للعرض أمام المجلس ، وأحياناً ما يتجه الملك للمجلس طلباً للعون والتأييد فى
علاقاته مع القوى الخارجية ومشاكله الداخلية . وقلما تكون هناك معارضة من قبل
المجلس لرغبات الملك ، إذ كان الملك يعمل دوماً بدون مشورة المجلس ، وفى ضوء
النظام السياسى الذى أرسى دعائمه وليم الفاتح يجب إلا نتوقع ثمة قيود على سلطته
الملكية . " (٣) وهى سلطة كانت تحول دون تحقيق أية سلطات أخرى منافسة ، فقد كان
السيد الإقطاعى ، والأسقف والفارس ، والمزارع مشدودين إلى الارتباط بالسلطة

زينب عبد المجيد ، المرجع السابق ، ص ٣٢

(1) Willson, Op.Cit.. p 58

(2) Loc. Cit

(3) Loc Cit

وعن صلاحيات المجلس الكبير باعتباره المجلس الاستشارى الإقطاعى للملك يعلق المؤرخ الإنجليزى ريتشارد جرين Richard Green بقوله "أن سلطة هذا المجلس قد قيدت بالموافقة بدون مناقشة أو حتى إمكانية الرفض على كل ما هو مطلوب منه من قبل التاج ، لأن مبدأ التشاور و الموافقة يعد أمرا ضروريا لإضفاء الشرعية القانونية على كل إجراء مالى أو سياسى كبير . " (٢)

وفى رأى الباحث أن المؤرخ قد أصاب كبد الحقيقة لا سيما وأنه يتحدث عن صلاحية المجلس فى الفترة الباكورة من تاريخ الملكية الأنجلو نورمانية . وتجدر الإشارة أن اجتماع المجلس الكبير لم يكن سوى جلسة طارئة فقط ، وكان العمل اليومى للحكومة الملكية ينفذ من خلال الملك بمساعدة رجال الحاشية الملكية وكبار البارونات وموظفى البلاط والذين يشكلون ما اصطلح على تسميته باسم المجلس الملكى Guria Regis أو المجلس الصغير للملك . وعندما يجتمع المجلس الكبير يكون مقترنا بالمجلس الصغير أى المجلس الملكى باعتباره قلب وجوهر المجلس الكبير . وفى حين تترك القضايا ذات الأهمية الكبرى للعرض على المجلس الكبير للتشاور والموافقة . كان أعضاء المجلس الصغير يتمتعون بأحقية التشاور المباشر مع الملك ، والتصديق على القوانين وتنفيذها . والعمل كمحكمة ، حيث يعتبر المجلس الملكى المحكمة العليا فى المملكة التى تتمتع بسلطة التنفيذ . (٣)

(١) كانتور ، التاريخ الوسيط ، جـ ٢ ، ص ٤٥٣ .

(٢) Green, Op.Cit., p.158 .

(٣) ينفرد المؤرخ الإنجليزى William stubbs بالحديث عن المثال الدال على الصلاحية القضائية للمجلس الملكى من خلال قوله عن المحكمة التى عقدت للحكم على وليم أسقف درهام Durham غداة اتهامه بالتواطؤ فى التمرد البارونى عام ١٠٨٨ م ، واتهامه بالخيانة والحنث بقسم الولاء والطاعة الإقطاعى . ونتيجة لذلك قام موظفى الملك بانتزاع ضياعة الإقطاعية . وقد طالب بالتعويض عن هذا الضرر مهدداً بالاستئناف بعرض قضيته أمام البابا فى روما . واسفرت المحاكمة التى عقدت فى سالزبورى فى حضور جميع الأساقفة والبارونات والايالات و مندوبى

فى ضوء ما سبق نقول أنه إذا كان مجلس الرجال الحكماء أى الواتان جيموت بمثابة المجلس القومى للأمة The National Council أثناء الحقبة الأنجلو سكسونية ، فإن هذا المجلس القومى أصبح هو المجلس الاستشارى الإقطاعى للملك فى عهد الملوك النورمان . ومن الجدير بالذكر أيضا أن الواتان جيموت لم يكن مجلساً أو اجتماعاً كبيراً ، إذ لا يتجاوز عدد الحضور من الأساقفة عن سبعة عشر أسقفاً ، وعدد غير ثابت من الأيرلات لا يزيد أبداً عن عشرين وعدد من الأفضال يتزايد تدريجياً حسب قوة التاج . (١)

ولامراء فى أن أصل البرلمان الإنجليزى قد وجد فى المجلس الكبير للملك ، والذى يتكون من طبقة كبار مستأجرى أرض التاج Tenants in chief ، رؤساء الأساقفة ، الأساقفة ، رؤساء الأديرة ، البارونات . ويعتبر الحضور جزء من واجبهم الإقطاعى . وقد أسلفنا القول أن المملكة تضمنت غداة الفتح النورمانى عام ١٠٦٦م ما يقرب من سبعمائة من طبقة كبار مستأجرى الأرض أى هؤلاء الذين يحوزون ضياعاً إقطاعية من الملك مباشرة . وحوالى ستين ألفاً ومائتين وخمسة عشر من الفرسان الإقطاعيين . مما يعنى أن المجلس لم يضم بالطبع كل تلك الجموع الهائلة لجميع المستأجرين سواء الكبار أو الصغار ، ليقصر الحضور فى هذا المجلس على هؤلاء الذين يتمتعون بدرجة عالية من الثراء والقوة سواء من العلمانيين أو رجال الدين ، والذين تراوح عددهم فى المجلس بين خمسين إلى خمسة وسبعين فقط . (٢)

الملك ، ولانفرانس رئيس أساقفة كانتربرى عن انتزاع إقطاعه باعتباره فصل إقطاعى للملك ، وقضاء ثلاث سنوات فى المنفى . ولعل هذا المحاكمة تمدنا ببرهان قاطع ومقنع حول حقيقة عمل هذا المجلس باعتباره محكمة إقطاعية . لمزيد من التفاصيل عن المجلس الملكى أنظر :

Stubbs, Op.Cit., Vol. I, pp.498 , 499 .

(1) William stubbs, *Select Charters and other illustrations of English : from the Earliest times to the Reign of Edward the first* (Oxford, Ninth edition, 1913) pp.11, 17 ; *The Constitutional History of England*, Vol.I, p.403 .

(2) Green, Op.Cit., p.158 ; Willson, Op.Cit., p.147 .

وبدء من منتصف القرن الثالث عشر بدأت اجتماعات المجلس الكبير تعرف بأسم البرلمانات . سواء من جانب المصادر المعاصرة لهذه الحقبة الزمنية من تاريخ إنجلترا فى العصور الوسطى أو من جانب المؤرخين المحدثين فى القرنين التاسع عشر والعشرين . ويمكن تبرير ذلك فى أن اجتماعات المجلس الكبير بدء من القرن الثالث عشر شهدت بالفعل حضور عناصر جديدة لم يشهدها من قبل . حيث بدأ الملك فى دعوة ممثلين عن الطبقة المتوسطة سواء فى الريف أو المدن لحضور اجتماع هذا المجلس . بيد أن هذه الممارسة جاءت بطيئة وعلى فترات متقطعة ، ولم يكن متوقعا حدوث ذلك سريعا ، لأن الملك لم يفعل أكثر من العمل الذى يراه ملائما^(١).

ويجدر بنا فى هذا السياق الإشارة إلى المعنى اللغوى لكلمة برلمان ، نجد أنها مشتقة من الكلمة الفرنسية Parler ، والتي تعنى الكلام والمناقشة وتبادل الآراء . مما يعنى أن كلمة برلمان فى القرنين الثالث عشر والرابع عشر لم تعنى أكثر من مجرد اجتماع للمجلس الكبير بهدف التشاور والمناقشة بصدد القضايا العامة للمملكة ، والتي يختارها الملك مقدما للعرض أمام المجلس .^(٢) وفى ضوء المفاهيم السياسية التي جاءت انعكاسا للفكر السياسى الملكى فى القرنين الثالث عشر والرابع عشر ، ليس ثمة غرابة أن نجد مصطلح برلمان وقد شاع استخدامه ، فقد راح مؤرخى هذه الحقبة جنبا إلى جنب مع المؤرخين المحدثين ينعنون كل اجتماع للمجلس الكبير شهد حضور ممثلين عن الطبقة المتوسطة اسم البرلمان . حتى اجتماعات المعارضة البارونية وصفت أيضا بالبرلمانات . بيد أن هناك نفر من المؤرخين المحدثين مثل Stubbs ، ولونت Lunt ، وسميث Smith ، وتوت Tout ، وغيرهم كانوا أكثر دقة ، فقد أطلقوا على اجتماعات المجلس الكبير التي شهدت حضور ممثلى الطبقة المتوسطة اسم

(1) Vickers, *England in the later Middle Ages* (London, 1926) p.145 ; Dietz, *A political and social History of England*, (Third Edition, New York, 1937) p.81 ; Willson, Op.Cit., p.148 .

(2) Stubbs, *The Constitutional Hist, of England*, Vol.II, pp.215, 216, lunt, *History of England* (London , 1928) pp.216 , 217 , Smith, *A History of England* (New York, 1966) p.138 .

البرلمانات النيابية Representative Parliaments ، وأطلقوا على ممثلى الطبقة المتوسطة فى هذه الاجتماعات اسم Representative elements ⁽¹⁾. واتفق مع وجهة النظر هذه .

ويقول المؤرخ المعاصر جولدين سميث Goldwin Smith : " مما لاشك فيه أن سجلات وقوانين البرلمان والتي تعد من أهم مصادر التاريخ الدستورى الإنجليزى ، إنما تميط اللثام عن الكثير من التطورات المهمة ، ذلك أن البرلمان فى القرن الثالث عشر ما زال فى نواح كثيرة لم تتضح معالم تكوينه بعد . وظل كذلك حتى النصف الثانى من القرن الرابع عشر الذى شهد بداية ملامح الشكل القانونى للبرلمان بمعناه الحديث بظهور مجلسى العموم واللوردات . وبالرغم من حضور ممثلى الطبقة المتوسطة من فرسان المقاطعة وبرجوازية المدن ، فقد ظل البرلمان طيلة هذه الفترة بمثابة اجتماع خاص للملك وهؤلاء الذين يتم دعوتهم من الملك مباشرة للتشاور معه من النبلاء العلمانيين والكنسيين ، وبعض مستشارى الملك الدائمين ، ورجال الحاشية الملكية . ولم تكن التغيرات التى طرأت على تنظيم ووظائف البرلمان فى القرن الرابع عشر تبدو فى أعين المعاصرين تغيرات كبرى أو مهمة ، إذ ما زال البرلمان من وجهة نظر هؤلاء مجرد اجتماع للمجلس الكبير للملك ، وما زالت العناصر الرئيسية الممثلة فيه قاصرة فقط على كبار النبلاء من العلمانيين والكنسيين ، وهؤلاء فقط هم الذين يحق لهم سماع الدعاوى القانونية وتقديم الحلول اللازمة لها . وأن جوهر ومحور البرلمانات التى عقدت فى العصور الوسطى كان الملك وأعضاء مجلسه الصغير أى المجلس الملكى ، وأن البرلمان الذى هو المجلس الكبير كان دائما بمثابة محكمة أعدت جيداً للعمل القضائى ، باعتباره المحكمة العليا فى المملكة . " ⁽²⁾

(1) Stubbs, *The constitutional Hist, of England*, Vol. II, pp.215, 216; Lunt, op.Cit, pp.216, 217 ; Smith, op.Cit, p.138.

(2) Smith, Op.Cit., P.139 ; A Shley, *Great Britain to 1688* (Michigan, 1961) p.118, Willson, Op.Cit., p.148 .

وفى ضوء هذا النص فإن الباحث يتفق مع المؤرخ سميث وغيره من المؤرخين المحدثين بأن البرلمان الإنجليزى فى القرنين الثالث عشر والرابع عشر لم يخرج عن كونه المجلس الكبير للملك ، كما سنرى فيما بعد

ويجدر بنا قبل الحديث عن التمثيل النيابى للطبقة المتوسطة فى البرلمان أى المجلس الكبير أن نستعرض الجذور التاريخية لفكرة التمثيل النيابى لهذه الطبقة ، وأين وجدت ؟

للإجابة على ذلك ينبغى أولاً التعرف على ماهية البناء الاجتماعى لهذه الطبقة، نقول فى ضوء الدراسات التاريخية أنها تنقسم إلى قسمين هما الطبقة المتوسطة فى الريف ، والطبقة المتوسطة فى المدن ، فيما يتعلق بالأولى فقد وجد فى المناطق الريفية - كنتيجة طبيعية للنظام الإقطاعى الذى أرسى دعائمه وليم الفاتح - الكثيرون من الرجال الأحرار الذين لا يتمتعون بأحقية حضور المجلس الكبير للملك لأنهم ليسوا من طبقة كبار مستأجرى أرض التاج . وهناك أيضا ملاك الأراضى الأحرار Freeholders الذين حازوا من خلال آخرين على حيازة إقطاعية ، علاوة على فئة صغار المستأجرين mesne tenants . ولم يكن هؤلاء مرغمين على حضور المجلس الكبير باعتباره جزء من واجبهم الإقطاعى . ومن جهة أخرى فقد اعتبرت طبقة كبار المستأجرين tensnts - in - chief حضور المجلس الكبير عبء ثقيل طالما حاولوا التوصل منه قدر استطاعتهم . بيد أنه فى القرن الثالث عشر انفراد هؤلاء فقط بالدعوة من جانب الملك كل بمفرده لحضور المجلس الكبير⁽¹⁾، فى حين بقيت طبقة صغار المستأجرين عادة بمنأى عن ذلك . ولا مرأى أن هذه العناصر الثلاثة التى تتكون منها الطبقة المتوسطة فى الريف ألا وهى ملاك الأراضى الأحرار غير الإقطاعيين The non - Feudal Freeholders ، المستأجرين الإقطاعيين The menses tenant ، صغار مستأجرى أرض التاج The lesser tenants - in chief - ، يمثلون جميعا درجات عالية من الثراء والمكانة الاجتماعية . وارتقوا السلم

(1) Lunt, Op.Cit., p.213 ; Stubbs, *The Constitutional History of England*, vol.II, p.249 ; Select Charters, p.41 ; Green, Op. Cit., p.164 .

الاجتماعى من مجرد مالك متواضع لمبنى فى ضيعة إقطاعية إلى فارس المقاطعة. والذى يجب أن يقارن من حيث الثراء والمكانة الاجتماعية بأحد البارونات . وعندما أصبح شائعاً فى القرن الثالث عشر تطبيق مبدأ حق الابن الأكبر فقط فى وراثة الحياة الإقطاعية ، معنى ذلك أن الأبناء الصغار للبارونات أنفسهم أصبحوا ضمن أفراد الطبقة المتوسطة . وبالرغم من الفروق الاجتماعية الهائلة لأبناء هذه الطبقة . فقد كان للجميع مصالح مشتركة باعتبارهم ملاك أراضى .^(١)

وفى ضوء هذا الحراك الاجتماعى الطبقة الفرسان بعناصرها الثلاثة المتباينة، أصبح أبناء هذه الطبقة بدء من القرن الثالث عشر أقل ولعاً بالحرب والقتال وأكثر اهتماماً بإدارة ضياعهم ، وكانوا من الكثرة التى جعلت التاج يعول عليهم دائماً فى عمل الحكومة المحلية ، مثل حكام المقاطعات والموظفين القضائيين ، وتجسدت مهمتهم فى تقديم المعلومات اللازمة للمندوبين الملكيين ممن يتم إرسالهم للاستقصاء والتحرى فى المقاطعات .^(٢) وفى هذا الصدد يقول المؤرخ الأمريكى المعاصر نورمان كانتور : أن الشريف ، أى حاكم المقاطعة ، كان من حيث إمكانياته الخاصة مجرد واحد من ملاك الأراضى المتوسطين ، ومع ذلك فقد تمتع بنفوذ هائل وسلطة ضخمة بسبب وضعه كممثل لحكومة ملكية على درجة كبيرة من القوة والفاعلية ، وهى حكومة لم تكن تطبق أى تمرد من جانب أكبر السادة الإقطاعيين المحليين فى البلاد ، وكان الشريف يرأس محكمة المقاطعة ، كما كان هو المندوب المحلى للخزانة الملكية.^(٣)

بيد أن الأهم من ذلك أن أبناء الطبقة المتوسطة فى الريف من فرسان المقاطعة وكبار ملاك الأراضى أصبحوا جميعاً ممثلين فى إدارة الحكومة المحلية من

(1) Lunt, Op.Cit., p.213, Green, Op.Cit., p.164 ; Willson, Op.Cit., pp.148 , 149 .

(2) Lunt, Op.Cit., p.213, Green, Op.Cit., p.164 ; Willson, Op.Cit., pp.148, 149

(٣) كانتور ، المرجع السابق ، جـ ٢ ، ص ٦٥ ولمزيد من التفاصيل عن منصب حاكم المقاطعة انظر : Stubbs, Op.Cit., vol.I, pp.225 - 235 .

خلال اجتماع محكمة المقاطعة Shire court ، حيث يعلن حاكم المقاطعة مراسيم الملك بصدد المساعدات والمنح المالية الخاصة بالتاج ، وتلقى أسماء المتهمين ، وتحريات المحلفين المحليين⁽¹⁾ ، الذين يكونوا عادة من الرجال البارزين في المجتمع، والضرائب التي تم تقديرها على كل منطقة ، وسماع الالتماسات الخاصة بالعدالة في القضايا المدنية والجنائية من هؤلاء الذين تعرضوا للظلم في المحاكم الصغرى التي اصطلح على تسميتها باسم محاكم المائة Hundred – Courts . ومن خلال اجتماع محكمة المقاطعة فقط يستطيع حاكم المقاطعة قانونا باعتباره نائباً للملك دعوة فرسان المقاطعة لحضور اجتماع المجلس الكبير الذي أصبح يعرف فيما بعد باسم البرلمان ، مما يعنى أن حضور ودعوة ممثلى هذه الطبقة لحضور المجلس الكبير إنما يحدد من خلال حاكم المقاطعة فقط بناء على أمر الملك⁽²⁾. وتتكون محكمة المقاطعة التي يرأسها الشريف فى كل القضايا المدنية والجنائية من اثنى عشر

⁽¹⁾ يرجع نظام المحلفين المحليين local juries إلى عهد وليم الفاتح ، ففى محاولة فعالة من جانبه لتحسين الإجراءات الجرمانية البالية ، أدخل نظام الاستجواب الفرنجى – النورمانى إلى إنجلترا ، وكلف القضاة بأن يستخدموه فى القضايا المدنية. ففى سبيل فض المنازعات بين كبار البارونات خولت محاكم المقاطعات حق استجواب بعض الرجال الذين يقسمون اليمين من سكان المناطق المجاورة . ويشكل هؤلاء الفئة المختارة من أعيان البلاد المقيمين فيها . وكانت شهادتهم من عوامل الحسم فى القضايا القانونية المتعلقة بالشئون المدنية . وبعد ذلك وفى إطار الإصلاحات القضائية لهنرى الثانى دأب على تحسين الإجراءات القانونية الإنجليزية بالتوسع فى استخدام نظام المحلفين فى القضايا المدنية والجنائية . وبذلك أحل هنرى الثانى نظام المحلفين محل الوسائل البدائية الشائعة، حيث كانت وسائل التعذيب البدائية الجرمانية (المحنة) ما تزال تستخدم لإقامة الدليل فى القضايا الجنائية . وبدءاً من النصف الثانى من القرن الثانى عشر كان نظام التحرى بواسطة المحلفين يستخدم فى القضايا المدنية والجنائية على حد سواء ، ثم صار أساس العملية القانونية الإنجليزية . ولمزيد من التفاصيل عن نظام المحلفين انظر :

Stubbs, *The Constitutional Hist of England*, Vol. I, pp.681 , 682, Lunt, Op.Cit., p.213 ;

نورمان كانتور ، المرجع السابق ، جـ ٢ ، ص ٣٩٥ ، ٤٤١ ، ٤٤٢ ، سعداوى ، المرجع السابق ، ص ٨١ ، ٨٢

(2) Green, Op.Cit., p.164, Stubbs, Op.Cit., Vol.I, p.119 .

من القضاة المساعدين لحاكم المقاطعة Assessors of the Sherief ، ومن كل مائة ضيعة يتم اختيار اثني عشر من المحلفين jurors . ومن خلال هؤلاء الذين يمثلون المقاطعة أمام مندوبي الملك يتم تقدير مشاركة المقاطعة في الضرائب العامة، وتقدير الملكية الشخصية .^(١) وفي ضوء ما سبق نستخلص نتيجة مؤداها أن فكرة أو مبدأ التمثيل النيابي قد وجدت أصلاً في محكمة المقاطعة .^(٢)

(1) Stubbs, Select charters, p.40 ; Green, Op.Cit., p.164, Lunt, Op.Cit., pp.213 , 214 .

(٢) يذكر المؤرخ Stubbs في حديثه عن محكمة المقاطعة Shiremoot في الحقبة الأنجلو سكسونية بأن الشريف كان يعقد محكمة المقاطعة بمقتضى قوانين إيجار Edgar (٩٥٩-٩٧٥ م) مرتين في العام . وكان الأسقف والأيرل يجلسان معاً للحكم في الدعاوى الكنيسة والعلمانية على حد سواء دون تمييز بينها . ويرأسان معاً محكمة المقاطعة . في حين كان حاكم المقاطعة بمثابة موظف معين من قبل الملك . وفي عام ١٠٧٦ أصدر وليم الفاتح قانون إنشاء المحاكم الكنسية وفصلها عن المحاكم المدنية بهدف تحقيق الاستقلال القانوني للكنيسة الإنجليزية في الأمور الكنسية البحتة .

وأصبحت محكمة المقاطعة في عهد وليم وخلفاؤه تعقد عند حضور القضاة الجوالين itinerant justices ، وتتكون من رؤساء الأساقفة ، الأساقفة ، رؤساء الأديرة ، الأيرلات ، البارونات ، الفرسان ، وأربعة من الرجال عن كل بلدة Township واثني عشر رجلاً عن كل مدينة كبرى Borough وكانت بمثابة اجتماع عام للشعب . وتضمنت بالتالي جميع العناصر التي تكون منها البرلمان فيما بعد . بيد أنه تم إعفاء من هم أدنى مكانة من الفارس ما لم يتم دعوتهم . ومن جهة أخرى فقد تضمنت العهود التي منحت للمدن فيما بعد أنه عند انعقاد محكمة المقاطعة فقط للاجتماع بالقضاة الجوالين يكون حضور ممثلي المدن أمراً ضرورياً .

ويمقتضى الفقرة الثانية والأربعين من مرسوم هنري الثالث بصدد إعادة إعلان الماجنا كارتا عام ١٢١٧م . أصبحت محكمة المقاطعة تتعقد مرة واحدة في الشهر . ويتضمن هذا المرسوم ستة وأربعين فقرة ويتفق في جميع بنوده مع الماجنا كارتا باستثناء الفقرات ٤٢ ، ٤٣ ، ٤٤ ، ٤٧ . لمزيد من التفاصيل انظر النص الكامل لهذا المرسوم عند :

Stubbs (ed.) " Second charter of Henry III, 1217 " PP.341 – 344 ;

انظر أيضاً

" Ordinance of William I Separating the Spiritual and Temporal courts 1071," in Stubbs (ed.) Select charters, pp.99 , 100 ; Stubbs, *The Constitutional Hist. of England*, Vol.I, PP.223 , 224 .

وطبق هذا المبدأ بعدئذ على المجلس الكبير فى القرن الثالث عشر . ويعلق أحد المؤرخين الإنجليز فى القرن التاسع عشر بقوله : " أن محكمة المقاطعة هى الأصل الذى انحدرت منه البرلمانات الإنجليزية فى العصور الوسطى . وأن مبدأ التمثيل النيابى يعد واحدا من بين أعرق وأقدم نظمنا وتقاليدينا . " ^(١) وبالتالي تكون فكرة التمثيل النيابى أكثر قدما من البرلمان ذاته . ^(٢)

وكما ذكرنا آنفا لم يكن البناء الاجتماعى للطبقة المتوسطة قاصرا على فرسان المقاطعة وكبار الملاك فى الريف . هناك أيضا سكان المدن Bourgeois . وفى القرن الثالث عشر أحرزت هذه الطبقة درجة عالية من الثراء الناجم عن ممارسة النشاط التجارى والصناعى ، وامتلاك الأراضى . ^(٣) بيد أنه يجب تفسير مكانة هذه الطبقة فى ضوء الحراك الاجتماعى للمجتمع الإنجليزى فى القرنين الثانى عشر والثالث عشر ، والذى جاء انعكاسا للتطورات التى شهدتها القارة الأوروبية على الصعيدين الثقافى والاقتصادى . فقد شهد القرن الثانى عشر ظهور أولى الجامعات الأوروبية فى بولونيا بإيطاليا ، وباريس بفرنسا . وانعكس ذلك على إنجلترا بتأسيس جامعة أكسفورد عام ١٢٠٠ ، وجامعة كمبريدج عام ١٢٠٩ م . ^(٤) وعلى الرغم من أن الزعامة الثقافية كانت لفرنسا فى القرن الثانى عشر ، فقد ساهمت إنجلترا بعض

(1) Green, Op. Cit., p.164 .

(2) Lunt, Op. Cit., p.214, Willson, Op. Cit., p.149 .

(3) Stubbs, *The Constitutional Hist. of England*, Vol. II, pp.459 – 416 ; Traill & Mann, *Social England, A Record of the progress of the people, from the Earliest times to the present Day* , London, 1979 , pp.659 – 661, Lunt, Op. Cit., p.213 .

(٤) لمزيد من التفاصيل عن نشأة الجامعات ودورها ، انظر سعيد عبد الفتاح عاشور ، الجامعات الأوروبية فى العصور الوسطى ، القاهرة ١٩٥٩ ، جوزيف نسيم يوسف ، نشأة الجامعات فى العصور الوسطى ، الإسكندرية ١٩٧١

الشئ مع إيطاليا وألمانيا فى الإنجازات الفكرية آنذاك ، فقد ولد جون السالزبوى John of Salisbury فى إنجلترا ، والذي كان يعد من أبرز شخصيات القرن الثانى عشر وتعلم فى فرنسا وعمل فى إيطاليا ثم عاد إلى إنجلترا ، واختتم حياته العملية فى فرنسا ، حيث شغل منصب أسقف شارتر chartres . فلم يكن هناك إحساس على الإطلاق بالتقسيمات التى تصنعها الحدود السياسية على القادة الثقافيين آنذاك . (١)

أما على المستوى الاقتصادى فقد شهدت هذه الحقبة ظهور المدن الأوربية ، وكما يذكر الأستاذ الدكتور سعيد عاشور فإن الفترة الواقعة بين سنة ١٠٧٥ وسنة ١١٨٣ تصور دور البطولة فى تاريخ نشأة المدن فى أوربا العصور الوسطى ، بدءاً ب نشأة المدن الإيطالية ، ثم فى إقليم لمبارديا ، وفلاندرز ، وأخذت تنتشر بسرعة فى بقية بلاد الغرب . (٢) ومن الجدير بالذكر هنا أن المدن الأوربية فى نشأتها قد خرجت من عباءة النظام الإقطاعى السائد فى معظم الحكومات الملكية فى أوربا ، ولأن الملوك هم السادة الإقطاعيين فقد قاموا هم وكبار افضالهم باعتبارهم مالكي الأرض بتأسيس المدن ، وتعلموا أن يشجعوا الفلاحين ، لأنهم اكتشفوا أن زراعة الأرض تجعلهم أكثر ثراء . ونظراً لوجود مساحات وافرة من الأرض ، كان عليهم أن يجعلوا شروطهم مغرية لم يعمرونها . وكانت أكثر الاغراءات التى يمكنهم تقديمها للمزارعين هى منحهم مزيداً من الحرية . أى أن الريفى الذى يأتى للأقامة فى بلدة جديدة كان يتمتع بالحماية والامتيازات التى تقدمها وثيقة مؤسس هذه البلدة والتى نصت على " حرية الأرض التى قامت عليها المدنية ، وأن كل من يعيش فى هذه المدينة سنة أو يوماً واحداً يعتبر حراً " وهنا لم يكن الريفى مضطراً لأن يعمل فى أرض السيد الإقطاعى ، وإنما كان يدفع إيجارا ، نقداً أو عينا ، كما أنه لم يكن مربوطاً بالأرض ومن ثم فإن المبدأ الشهير القائل بأن " هواء المدن يصنع الحرية " عرف منذ ذلك الحين . واستطاعت بعض المدن أن تحصل على سلطة سياسية أكبر ، وهذه المدن هى التى تعرف باسم

(١) كانتور ، المرجع السابق ، جـ ٢ ، ص ٤٢٦ .

(٢) سعيد عاشور ، أوربا العصور الوسطى ، جـ ٢ ، ص ٩٨ ، ٩٩ .

القومونات Communes وبدأت هذه القومونات فى إقليمى تسكانيا ولبارديا فى إيطاليا ، ثم أخذت تنتشر منذ أواخر القرن الحادى عشر فى العديد من الممالك الأوربية . (١)

وبالطبع لم تكن إنجلترا بمنأى عن هذه التطورات الاقتصادية التى تموج بها القارة الأوربية فقد حصلت المدن الإنجليزية فى عهد وليم الفاتح على بعض الامتيازات (٢) ، ولعل العهد الذى منحه هنرى الأول لمواطنى مدينة لندن إنما يحيط اللثام عن طبيعة ومغزى الامتيازات التى حصلت عليها المدن الإنجليزية آنذاك . وبمقتضى هذا العهد فإن الامتيازات التى تمتعت بها مدينة لندن لا يمكن أن تعتبر نموذجاً للحريات التى حصلت عليها المدن العادية ، وإنما علامة بارزة على مقدار الاستقلال والحق فى إدارة شئونها ، وهى الحقوق التى كانت المدن الأخرى تصبوا للحصول عليها. بيد أن أهم الامتيازات التى ظفرت بها مدينة لندن بمقتضى هذا العهد. أنها وضعت فى مكانة مساوية للمقاطعة ، فأصبح لها الحق فى انتخاب حاكم المقاطعة والقاضى justiciar الخاص بها . وعدم مثول مواطنيها أمام أى محكمة

(1) Stubbs, *The Constitutional Hist. of England*, vol.I, P.459 ;

موريس كين ، حضارة أوربا فى العصور الوسطى ، ترجمة قاسم عبده قاسم (عين للدراسات والبحوث الإنسانية والاجتماعية ، الطبعة الأولى ١٩٩٤م) ص ٩٢ ، سعيد عاشور ، أوربا العصور الوسطى ، ج٢ ، ص ٩٨ ، ٩٩ .

(٢) يعلق المؤرخ وليم سبتس على العهد الذى منحه وليم الفاتح لمدينة لندن باعتبارها المدينة الرئيسية للمملكة بأنه ينطوى على الحرص على الحقوق الملكية ، ومن ثم فقد جاء هزياً وتضمن هذا العهد : " تحيات وليم الفاتح إلى وليم أسقف المدينة ، وجوفريث Gosfrith حاكم المدينة ، وجميع المواطنين داخل لندن من الفرنسيين والإنجليز لهم الود ، أننى أرى بديهي أنكما أنتما الاثنين جديران بكل القوانين التى كانت قائمة فى عهد الملك إدوارد المعترف ، وأننى سوف أجعل كل طفل يكون وريثاً لأبيه بعد وفاته ، وأننى سوف لا احتمل أى رجل يقترب أى خطأ تجاهكم ، ويبارككم الرب . " وهكذا لم يتضمن هذا العهد أية امتيازات عامة فيما عدا أن الابن يجب يخلف أبيه فى حق التصويت والانتخاب ، وضمان ما تم منحه فى عهد إدوارد المعترف . ولمزيد من التفاصيل انظر :

Stubbs, Op Cit., p.460 .

خارج أسوار مدينتهم ، والتحرر من ضريبة الدانجلد ، ومن الالتزام بالموافقة على المحاكمة عن طريق النزال ، والإعفاء من المكوس الخاصة بالمرور وكل أنواع الضرائب في جميع أنحاء المملكة براً وبحراً ، وحققهم في امتلاك أراضيهم .^(١) وبالرغم من كل هذه الامتيازات فإن المدينة لم ترقى إلى درجة الكوميون mCom unio ، أى المدينة ذات السلطة السياسية المستقلة إلا في عهد الملك ريتشارد الأول عام ٩١١ م .^(٢)

ويستألى منح هذه " العهود الإعفائية " على [p تعبير أستاذنا الدكتور سعيد عاشور ، في عهد كل من هنري الثاني (١١٥٤ - ١١٨٩ م) ، ريتشارد الأول (١١٨٩ - ١١٩٩ م) جون (١١٩٩ - ١٢١٦ م) وهنري الثالث (١٢١٦ - ١٢٧٢ م) ، لتشمل العديد من المدن الإنجليزية مثل كمبردج Cambridge ، وينشستر Winchester ، لنكولن Lincolon ، نونتهام Nottingham ، أكسفورد Oxford ، وساوثهامبتون Southampton وغيرها .^(٣)

(1) *Charter of Henry I to the citizens of London*, Stubbs, *Select charters*, pp.128 - 130 ; *The Constitutional Hist, of England*, Vol. I, pp.460 , 461 ;

ولمزيد من التفاصيل عن ماهية العهد الذى منحه هنري الأول لمواطنى مدينة لندن انظر الدراسة القيمة التى قام بها

Richardson, " Henry Is charter to London " *The English Historical review*, vol. XLII, No 165, January, 1977, pp.80 87 .

(٢) يجب تفسير العهود التى منحت للمدن الإنجليزية فى عهد ريتشارد الأول فى إطار السياسة المالية التى انتهجها لجمع المال اللازم لتمويل مشاركته فى الحملة الصليبية الثالثة ، ونظراً لحاجته الماسة للمال عرض كل شئ فى المملكة للبيع المناصب ، المقاطعات ، الألقاب ، الأراضي ، والعهود التى منحت للمدن انظر : زينب عبد المجيد ، المرجع السابق ، ص ١١٩ .

(3) *Charters of Boroughs granted by Henry II*, pp.195 - 199 .

Charters of Towns granted by Richard I, pp.259 - 262 .

Charters of Towns granted by John pp.305 - 312 .

Charters of Towns granted by Henry III, pp.366-369 .

كل هذه الوثائق موجودة ضمن مجموعات الوثائق الوارد ذكرها عند .

Stubbs, *Select charters*, pp.195-369 .

لامراء أن هذه العهود التي حصلت عليها المدن الإنجليزية في القرنين الثاني عشر والثالث عشر^(١)، كان لها أكبر الأثر في تأكيد رسوخ مكانة هذه المدن ، وأن تصبح مراكز مزدهرة للنشاط التجارى والصناعى ، وتعتبر السنوات الأولى من القرن الثالث عشر علامة لحقبة مهمة في تاريخ التجارة والصناعة لهذه المدن ، فقد ازدهرت مدينة ساوثهامبتون باعتبارها سوقا تجاريا مهما في تجارة البحر الأبيض المتوسط ، والتي كانت حكرأ على الجمهوريات الإيطالية . وبالطبع جاء هذا النشاط مصحوبا بظهور العديد من الأسواق في المدن الإنجليزية مثل سوق ستوربريدج Stourbridge Fair ، وسوق وينسيستر ، ونوتنجهام ، ستامفورد Stamford ، اكسفورد ، وابينجدون Abingdon وأماكن أخرى . أيضا واكب هذا الرواج التجارى ظهور

(١) تجدر الإشارة هنا أن المدن الإنجليزية التي تمتعت بنفوذ سياسى بمقتضى هذه العهود الملكية ، لا يعنى ذلك أنها تحررت من التزاماتها نحو السلطة السياسية أو أنها ذات سلطة سياسية مستقلة تماما عن التاج ، يتضح ذلك من خلال العهد الذى منحه ريتشارد الأول لمواطنى مدينة لنكولن ، صحيح أن أصبح لهم الحق فى اختيار حاكم مقاطعتهم ، بيد أنه جاء مرهونا بأن يراعى فى اختياره أن يكون الشخص الملائم والمؤهل لخدمة المدينة والملك . أيضا تمتعت مدينة نوتنجهام Nottingham بهذا الحق بمقتضى العهد الذى منحها إياه الملك جون ، ولكن الملك احتفظ بسلطته فى إبعاد الشخص الذى لا يراه ملائما . بما يتفق والفكر السياسى للملكية الإنجليزية .

ومن جهة أخرى نلاحظ فى ضوء العهود التى منحها الملك هنرى الثانى لمدين كمبريدج ، وينشيستر ، لنكولن ، نوتنجهام ، لندن ، واكسفورد أنه تحاشى منح هذه المدن حريات دائمة ، وإنما أثر أخذ مبالغ مالية مقابل استمرار الامتيازات والإعفاءات التى تتمتع بها من عام لعام . ومن ثم لم تخرج العهود التى منحت فى عهده فى مضمونها عن تلك التى منحت فى عهد هنرى الأول . على سبيل المثال فقد اشترط على مواطنى لندن دفع مبلغ مائة مارك مقابل حقهم فى اختيار حاكم مقاطعتهم . ومدينة لنكولن دفع مائتى مارك فضة وأربعة ذهب والنساجين فى اكسفورد دفع مبلغ اثنين مارك ذهب عن نقابتهم . ومواطنى كمبريدج مبلغ ثلاثمائة مارك فضة ومارك واحد ذهب ، وتعهد مواطنى هورن كاستل Horncastle بدفع مبلغ تسعة وعشرون جنيه إسترليني وثلاثة عشر شلن لزواج ابنة الملك مقابل العهد الذى منحه الملك للمدينة . لمزيد من التفاصيل انظر :

Charters of Boroughs granted by Henry II, P.195, in Stubbs, *Select charters*, pp.195 – 198; *The constitutions Hist. of England*, Vol. I, pp.701 , 702 .

نقابات التجار The Merchant guilds ، ونقابات المهن والحرف Graft guilds .^(١) ولا داعى هنا للخوض فى تفاصيل ذلك فتلك قصة أخرى . بيد أن أهم ما يعنينا هنا فى المقام الأول أن ظهور النقابات فى إنجلترا قد حقق نوعاً من التماسك بين رجال المدن ، الذين تكاثرت اجتماعاتهم بهدف إعداد الإجراءات اللازمة لممارسة النشاط التجارى ، وكان ذلك كافياً لمنحه سلطة اجتماعية طالما تركت فى أيدي موظفى الإدارة المحلية ، والمطالبة بالإعفاء من المكوس فى جميع أنحاء المملكة . لتصبح عضوية نقابات التجار والحرفيين أمر لا مندوحة عنه وتتويجاً لمكانة سكان المدن ، إذ بمجرد تسجيل اسمه فى عضوية النقابة يتم إعفاءه من كافة الالتزامات التى يطالب بها عادة مستأجرى الضياع الإقطاعية^(٢)

كان ذلك بدون منازع يمثل خطوة قوية تجاه الحرية التى تمتع بها المجتمع الإنجليزى فيما بعد ، ولأن التاريخ السياسى انعكاساً ومرآة للتاريخ الاجتماعى ، فقد أسفر هذا الحراك الاجتماعى الذى شهده المجتمع الإنجليزى فى القرنين الثانى عشر والثالث عشر باعتبارهما علامة بارزة فى مسيرة ظهور وتطور المدن ، عن ظهور طبقة ثالثة هى الطبقة المتوسطة ممثلة فى فرسان المقاطعة فى الريف ، وأرباب التجارة والصناعة من سكان المدن ، وهى طبقة لا بد وأن ينظر إليها بعين الاعتبار من جانب التاج لما تمتلكه من مقومات الإغراء المادى فى مواجهة المتاعب المالية الملحة للتاج الإنجليزى ، وفى القرن الثالث عشر - كما سبق أن ذكرنا - بلغ سكان المدن درجة من الثراء الناجم عن ممارسة التجارة والصناعة ، وامتلاك بعض الأراضى ، ليصبح أفراد هذه الطبقة بمثابة العمود الفقرى فى تاريخ الدستور الإنجليزى ، ومن ثم ليس ثمة غرابة أن يشارك ممثلى المدن أقرانهم فى الريف مهام الإدارة المحلية ،

(1) Traill & Mann, Op.Cit., pp.654 – 660 ;

ولمزيد من التفاصيل عن النقابات انظر :

Stubbs, *The Constitutional Hist of England*, Vol. I, pp.469 – 479 ;

سعيد عاشور ، أوربا العصور الوسطى ، جـ ٢ ، ص ١٠٧-١١١ .

(2) Stubbs, *The Constitutional Hist, of England*, vol. I, pp.482 , 483 .

والإنجاز والتعامل مع مندوبى الملك . ومن ثم كان لهذه الطبقة سواء فى الريف أو المدن خبرتها فى أمور الإدارة والحكم والإمام بفكرة التمثيل النيابى .^(١)

ومنذ وقت طويل والملك يتعامل مع ممثلى هذه الطبقة ، إذ جرت العادة عندما يرغب الملك فى استقصاء الأوضاع المحلية أن يقوم بإيفاد القضاة الجوالين أو الموظفين الملكيين إلى محاكم المقاطعات للتعامل مع الفرسان وكبار الملاك المجتمعين فى كل مقاطعة . وعندما يرغب فى الحصول على موافقة المدن على مطالبة المالية يقوم بإيفاد مبعوثين للتفاوض مع سكان كل مدينة على حدة . بيد أن هذه الطريقة كانت تتسم بالبطء ، ومن ثم فقد وجد ملوك إنجلترا فى القرن الثالث عشر أنه من الأفضل دعوة ممثلين عن مختلف المناطق المحلية سواء فى الريف أو المدن للاجتماع مع مندوبيهم فى مكان محدد بدلاً من إيفادهم لجميع المقاطعات والمدن .^(٢)

فى ضوء ذلك نؤكد ثانية أن فكرة التمثيل النيابى للطبقة المتوسطة إنما تضرب بجذورها فى نظام المحلفين ، الذين يتحدثون بصوت المنطقة فى محكمة المقاطعة ، لأن نظام المحلفين ذاته يركز على مبدأ التمثيل النيابى ، حيث تتكون هيئة المحلفين من اثنى عشر من الرجال البارزين فى كل ضيعة إقطاعية ، وأربعة عن كل مدينة ، بهدف تقديم تقرير للقضاة الجوالين أثناء انعقاد محكمة المقاطعة التى لا بد وأن تتعقد فى حضورهم ، وذلك بمقتضى قوانين كلارندون Assize of clarendon التى أصدرها هنرى الثانى عام ١١٦٠ م .^(٣)

(١) Traill & Mann (eds.), Op.Cit., P.568 Lunt , Op.Cit., p.212 ; Willson, Op. Cit., P.149 ;

راوس ، التاريخ الإنجليزى ، ترجمة محمد مصطفى زيادة ، مكتبة النهضة المصرية ، ١٩٤٦ ن ص ٤٧ .

(٢) Green, Op.Cit., vol.I, p.165, Willson, Op.Cit., P.149 ; Lunt, Op. Cit., p.214 ; Traill & Mann, OP. Cit., . 568 .

(٣) تتضمن قوانين كلارندون اثنتين وعشرين فقرة ، تعتبر ذا أهمية فائقة فى تاريخ القضاء الإنجليزى ، نظراً لما تضمنته من تغيرات فى إدارة العدالة ، والتى مهدت الطريق أمام الحكم النيابى فيما بعد لمزيد من التفاصيل انظر النص اللاتينى لهذه القوانين كاملة فى

Incipit Aassisa de clarenduna facta a rege Henrico, Scilicet secund, in Stubbs (ed.) Select charter, pp.170 – 173 .

على أية حال فإن أول الأمثلة على اجتماع مندوبى الملك وممثلى الطبقة المتوسطة حدثت عام ١٢٠٤ ، عندما أمر الملك جون بدعوة اثنى عشر رجلاً من كل الموائى البحرية للاجتماع ومندوبى الملك فى مكان محدد لمناقشة الأوضاع الخاصة بالتجارة . وتكرر ذلك ثانية عام ١٢١٣ عندما أمر الملك جون أيضا بدعوة حكام المقاطعات وأربعة عن كل مدينة للاجتماع فى دير القديس البانس St.Albans ، بهدف تقديم تقرير عن الضرر والخسائر التى لحقت بالكنائس المحلية أثناء نزاع الملك مع البابوية . بيد أن هذين الاجتماعيين لم يكونا أكثر من مجرد اجتماع فقط لهيئة المحلفين . (١)

وكما سبق الإشارة بأن فكرة التمثيل النيابى للطبقة المتوسطة لم تكن شيئاً مستحدثاً ، ولكن الجديد الذى حدث بعد ذلك يكمن فى تمثيل هذه الطبقة فى المجلس الكبير للملك فى أوائل القرن الثالث عشر ، عندما وجد الملك أنه من الأفضل والأكثر أهمية دعوة ممثلين عن المناطق المحلية للاجتماع وأعضاء مجلسه لتقديم المشورة ، مثال ذلك أن الملك جون أعلن مرسوما ملكيا لحكام المقاطعات يأمرهم بدعوة أربعة من الفرسان من كل مقاطعة لحضور اجتماع الملك والمجلس الكبير فى مدينة اكسفورد بهدف ما أسماه " التشاور معنا بشأن أوضاع مملكتنا " . (٢)

ويلق المؤرخ William Stubbs على دعوة الملك جون لحضور ممثلين عن المدن والمقاطعات بقوله: " هذه المرة الأولى التى يتم فيها دعوة ممثلى المقاطعات للمجلس العام للملكة ، على أساس مبدأ التمثيل النيابى الذى طالما استخدم لأغراض قضائية . بمعنى أن هؤلاء الرجال الأربعة وحاكم المقاطعة منذ القدم وهم يمثلون البلدة فى محكمة المقاطعة Shiremoot . والآن وبناءً على دعوة الملك جون أصبح هؤلاء الرجال الأربعة ، وحاكم المقاطعة يمثلون محكمة المقاطعة فى المجلس القومى - أى

(1) Stubbs, *The Constitutional Hist, of England*, Vol.II, p.697 ; Green Op.Cit., p.165 ; Willson, Op.Cit., p.149 ; Traill, Mann, OP.Cit., p.568 .

(2) Stubbs, *Select charters*, p.282 ; Green, Op.Cit., p.165 ; Willson, Op.Cit., p.149 ; Lunt, Op.Cit., p.215 .

المجلس الكبير - " (١) وهذا يؤكد بجلاء ما ذهبنا إليه من قبل بأن فكرة التمثيل النيابي قد وجدت أصلاً في محكمة المقاطعة .

وبناءً على مرسوم الملك جون لحكام المقاطعات لم يكن اجتماع اكسفورد المقترح أكثر من مجرد اجتماع للمجلس الكبير مع حضور فرسان المقاطعة . وبالرغم من أنه ليس مؤكداً ما إذا كان اجتماع المجلس الكبير الذي دعى الملك رسمياً لانعقاده، أو أى اجتماع آخر قد عقد في التاريخ المحدد فإنه من المؤكد أن فكرة دعوة ممثلين عن فرسان المقاطعة للتشاور مع الملك ومجلسه إنما تنسب إلى الملك جون عام ١٢١٣. (٢)

بالإضافة إلى ذلك ليس غريباً أن يحظى عهد الملك جون (١١٩٩-١٢١٦م) بأهمية خاصة في التاريخ السياسى الإنجليزى، فقد شهدت السنوات الأخيرة من حكمه إخفاقه التام في إمكانية امتصاص غضب البارونات وإصرار صارم من جانبهم على تأكيد حقوقهم التى أقرها القانون الإقطاعى، وأعلن البارونات الثائرين أنهم سوف يقاتلون من أجل الحريات التى يتضمنها مرسوم هنرى الأول ، المستمدة من القانون الإقطاعى كما طبقه وليم الفاتح. (٣) وجاءت الرغبة العامة والعارمة لهؤلاء الثائرين باستعادة هذه الحريات بمثابة السبب الحقيقى للصراع بين الملك والبارونات ، وتفاقم النزاع بين الجانبين بعد هزيمة الملك وحلفائه في بوفيه على أيدى الملك الفرنسى عام ١٢١٤. وكيفما كان الأمر ، فإن طبقات الشعب الإنجليزى من البارونات ورجال الدين وأهل المدن اتفقت كلمتهم في خريف عام ١٢١٤ على ضرورة المطالبة بتنظيم ما لهم وما عليهم تجاه الملك ، وفي رينمييد Runnmede على ضفاف نهر التايمز وقع الملك على ما اصطلح على تسميته الماجنا كارتا أو العهد الأعظم . والتي استهدف البارونات من صياغتها التأكيد على ضرورة حماية حقوقهم وامتيازاتهم الإقطاعية ضد

(1) Stubbs, Op.Cit., P.282 ; *The Constitutional Hist, of England*, vol.II, P.697

(2) Lunt, Op.Cit., P.215 ; Willson, Op.Cit., P.149 ; Green , Op.Cit., P.165.

(3) " A. D 1100. AuG.5. charter of liberties Issued by Henry I. " in stubbs, *select charters*, pp.116 – 119 ;

زينب عبد المجيد ، المرجع السابق ، ص ٧٧ ، ٧٨ .

انتهاكات الملك وأسلافه . وتتمثل أهمية العهد الأعظم باعتبارها أولى القيود على السلطة الملكية المطلقة ، وإقرار مبدأ ضرورة احترام الملك للقانون الإقطاعي الذي يعتبر كل من الملك والبارونات حزبين متعاقدين في إطار حقوق وواجبات إقطاعية متبادلة . (١)

لامراء أن الماكناكارتا تمثل خطوة مهمة وفعالة في مسيرة التأكيد الملكي على أهمية وضرورة التمثيل النيابي للطبقة المتوسطة في المجلس الكبير من جهة ، والتاريخ الدستوري لإنجلترا من جهة أخرى .

فقد نصت الفقرة (١٢) منها على " يتعهد الملك بعدم فرض ضريبة الاسكوتاج أو الإعانات الإقطاعية على المملكة إلا بمشاورة المجلس العام للمملكة ، فيما عدا الأموال الإقطاعية الخاصة بافتدائنا من الأسر ، وتصيب ابننا الأكبر فارس ، وزواج ابنتنا الكبرى . وبنفس هذا النهج تتخذ الإعانات الإقطاعية من مدينة لندن . " وجاء في الفقرة (١٣) " سوف تكون لمدينة لندن جميع الحريات التي كانت لها في الماضي ، والاعفاء من المكوس برأ وبحراً ، علاوة على ذلك سوف تمنح جميع المدن والبلدان والموانئ الأخرى جميع حرياتهما والإعفاء من المكوس "

وتضمن الفقرة (١٤) " للحصول على المشورة العامة للمملكة بصدد تقدير المساعدات الإقطاعية فيما عدا الحالات الثلاث المشار إليها آنفاً - أو الأسكوتاج ، سوف ندعو رؤساء الأساقفة ، الأساقفة ، رؤساء الأديرة ، الأيرلات ، كبار البارونات ، كل على حدة بناء على خطابات منا ، إضافة إلى ذلك سوف ندعو بشكل عام من خلال حكام مقاطعاتنا وجميع نوابنا هؤلاء الذين يحوزون ضياعاً إقطاعية من التاج - الفرسان - للتاريخ والمكان المحدد للاجتماع ، والذي يعقد في غضون أربعين يوماً

(١) تقع الماكناكارتا في واحد وستين فقرة ، ولمزيد من التفاصيل انظر النص اللاتيني الكامل لهذا العهد عند :

Stubbs, *select charters*, pp.292 – 302 ;

وكذلك الترجمة الإنجليزية لهذا النص عند :

Warren, *King John* (London, Second edition, 1978) pp.266 – 277 .

على الأقل من توجيه الدعوة ، وسوف نحدد في جميع الخطابات سبب الاجتماع ، وأثناء الاجتماع سوف يتم العمل وفقاً لمشورة هؤلاء الحاضرين ، بغض النظر عن حضور جميع الذين تم دعوتهم .^(١)

وقبل أن يجف المواد الذي كتبت به الماجناكارتا نقض الملك جون شروطها وتنكر لمبادئها.^(٢) ولكن في ضوء هذا الصراع السافر بين الطرفين فإن المعارضة البارونية في صراعها من أجل الحريات أي حرية الامتيازات الإقطاعية والكنيسة ، تكون قد ساهمت في إرساء أحد الأسس اللازمة لإقامة حكومة دستورية فيما بعد .

ونترك عهد الملك جون جانباً ، ونمضي قدماً مع مسيرة تطور التمثيل النيابي للطبقة المتوسطة في المجلس الكبير . ففي أثناء حكم الملك هنري الثالث (١٢١٦ - ١٢٧٢) أعلن الملك عام ١٢٢٦ مرسوماً ملكياً بدعوة أربعة من فرسان كل مقاطعة بهدف التشاور السياسي حول التفسير المتنازع عليه لبعض بنود الماجناكارتا.^(٣) وفي عام ١٢٢٧ تولى حكام المقاطعات في محاكم المقاطعات مهمة انتخاب أربعة من الفرسان عن كل مقاطعة للاجتماع مع الملك ومجلسه الكبير . وجاء هؤلاء الفرسان بهدف تقديم تقرير بالشكاوى ضد حكام المقاطعات التي يمثلونها . وفي عام ١٢٥٤ تم انتخاب اثنين من الفرسان عن كل مقاطعة لحضور اجتماع المجلس الكبير في ويستمنستر ، بهدف تحديد المساعدة التي يجب أن ترسل للملك في جاسكوني^(٤) - إحدى الممتلكات الإنجليزية المتنازع عليها في فرنسا - ومن أبرز الأمثلة في عهد هنري الثالث على هذه الاجتماعات التي شهدت حضور ممثلين عن الطبقة المتوسطة

(1) *Great charter of liberites* . 1215 in stubbs (ed.) select charters , pp.294 , 295 ; Warren, Op.Cit., pp.268, 269 .

(٢) لمزيد من التفاصيل عن مراحل الصراع بين الملك جون والبارونات انظر : *Annales londonienses*, vol.I, P.16 ; William of Newburgh, *Historia Rerum Angligarum*, Vol.2, pp.217 , 218, Warren, Op.Cit., p.236 ;

زينب عبد المجيد ، المرجع السابق ، ص ٧٧ - ٨٣ .

(3) *Writ for the summong of four knights of the shire A.D. 1226*, in Stubbs, Op.Cit., p.353 .

(4) *Writ of summons for two knights of the shire to Grantan Aid, A.D. 1254*, in stubbs, Op.Cit., pp.365 , 366 .

سواء فرسان المقاطعة ، أو البرجوازية ، وقد وصفت بالبرلمانات من جانب المؤرخين المعاصرين والمحدثين على حد سواء ، هذين الاجتماعيين اللذين دعى لعقدتهما زعيم المعارضة البارونية سيمون مونتفورت Simon de Montfort أيرل ليسستر Leicester . الأول بعد هزيمة القوات الملكية أمام الأيرل سيمون وقواته في معركة لويس Lewes في الثاني عشر من مايو ١٢٦٤م . والتي أسفرت عن وقوع الملك وولى عهده الأمير إدوارد في الأسر . وفي محاولة من جانب الأيرل لكسب تأييد المملكة ، دعى لعقد اجتماع ضم بارونات المملكة ، وأربعة من الفرسان عن كل مقاطعة . أما الاجتماع الثاني والذي حدث بعد أن دب النزاع في صفوف المعارضة البارونية الثائرة من خلال النزاع بين الأيرل سيمون ومونتفورت ، وريتشارد أيرل جوسسيتير Cloucester وبهدف تدعيم مركزه وشرعيته قام سيمون بعقد اجتماعه الثاني في أوائل عام ١٢٦٥ ، وهو الاجتماع الذي حاز شهرة واسعة من جانب عدد ليس بالقليل من المؤرخين المحدثين ، ففي هذا الاجتماع مثلت المدن لأول مرة بإيفاد اثنين عن كل مدينة .^(١)

(١) جاء عقد هذين الاجتماعيين انعكاساً للأوضاع الداخلية في عهد هنري الثالث ، حيث تورط الملك في نزاع مرير مع البارونات بزعامة الأيرل سيمون مونتفورت ، مما دفع الثائرين من البارونات والملك على الدعوة لعقد اجتماع للمجلس الكبير في اكسفورد عام ١٢٥٨ ، حيث قدم البارونات مطالبهم التي تجسدت في إبعاد جميع الأجانب ، وتعيين لجنة مكونة من أربعة وعشرين عضواً نصفهم من الجانب الملكي والآخر من البارونات ، والمطالبة بخطة للحكم يتم بمقتضاها نقل السلطة الكاملة من التاج إلى ممثلين عن البارونات يتولون السيطرة التامة على الإدارة ، وانتخاب حكام المقاطعات سنوياً ، وتجديدهم سنوياً ، وتعهد الملك بدعوة البرلمان - أي المجلس الكبير - للانعقاد ثلاث مرات في العام على غرار ما كان يحدث في عهد الفاتح . لينتهي ذلك بما عرف في التاريخ الإنجليزي بشروط اكسفورد provisions of Oxford ، مما جعل بعض المؤرخين يطلقون على اجتماع اكسفورد اسم البرلمان المجنون لشدة وجراة المطالب البارونية . وينتهي هذا النزاع بهزيمة الجيش الباروني بعد فرار الأمير إدوارد من الأسر ، وقتل الأيرل سيمون في معركة إيفشام Evesham ، والاستسلام النهائي للبارونات عام ١٢٦٧ . ولمزيد من التفاصيل انظر :

وتعليقاً على هذا الاجتماع الثانى للأيرل سيمون الذى شهد أول حضور نيابى عن المدن فإنه لم يكن أكثر من مجرد اجتماع ثورى للمعارضة البارونية ، فقد جاء انعكاساً للأوضاع السياسية المتردية أثناء حكم هنرى الثالث سواء فى الداخل أو الخارج ، نتيجة عدم استقرار الأوضاع فى جاسكونى ، وإخفاق هنرى فى استعادة أراضيه فى فرنسا . وفى ضوء هذه الأوضاع السياسية حيث المعارضة البارونية فى أوج ذروتها ، بعد وقوع الملك وولى عهده فى الأسر غداة معركة لويس فى الثالث عشر من مايو ١٢٦٤ ، وانتقال مقاليد الحكم إلى أيدي الأيرل سيمون ، إلى أن تمكن الأمير إدوارد من فك قيود أسره فى الثامن والعشرين من مايو ١٢٦٥ ، وتحقيق الانتصار الملكى فى معركة ايفشهام فى الرابع عشر من أغسطس عام ١٢٦٥ . معنى ذلك أن الملك وولى عهده قد بقيا فى الأسر لمدة تزيد على تسعة أشهر . وأن اجتماع الأيرل الذى عقد فى العشرين من يناير ١٢٦٥ ، أى أثناء أسر الملك وولى عهده . قد اقتصر فى معظمه على فريق من البارونات الثائرين من مؤيدي الأيرل سيمون . وفى ضوء الفكر السياسى للملكية الإنجليزية التى تقف بالمرصاد لأى محاولة قد تمثل أدنى انتهاك للسلطة الملكية المطلقة ، حتى فى الأوقات التى شهدت تردى هذه السلطة ، فإن ما اصطلح المؤرخون على تسميته بالبرلمان فى القرنين الثالث عشر والرابع عشر لم يكن الأمر أكثر من مجرد اجتماع للمجلس الكبير للملك ، والذى بدأ يشهد حضور ممثلين عن الطبقة المتوسطة حسب مشيئة التاج ، وبما يتفق وخدمة

Stubbs, Op. Cit., pp.369 – 389 ; *The chronicle of Bury st. Edmund's 1212-13* (London, 1964) pp.26-38 ; Matthew Paris, *English History from the year 1235 to 1273* (London, 1852) vol. I, p.194, Vol. III, PP.347 – 349 ; John Capgrave, *The chronicle of England* (London, 1858) pp.158-160 ;

أما المعلومات التى وردت فى المتن انظر :

Dietz, Op. Cit., p.84 ; Lunt, Op. Cit., p.215, Willson, Op. Cit., p.149 ; Vickers, Op. Cit., p.146 ; Stubbs, Op. Cit., pp.397 – 399 .

الأهداف السياسية والمالية للتاج . ولم ينطبق ذلك بالطبع على اجتماع الأيرل سيمون مما يؤكد وجهة نظرنا بأنه لم يزد عن كونه اجتماع ثورى للمعارضة البارونية .

على أية حال ، يمكن تفسير رغبة التاج أثناء حكم هنرى الثالث بصدد حضور نواب عن فرسان المقاطعة ، للحضور أمام المجلس الكبير للملك ، بأنها جاءت مثلما حدث فى الماضى استجابة لتحقيق أهداف إدارية ، والموافقة وليس التشاور على الضرائب المفروضة عليهم من قبل التاج ، ففي عام ١٢٥٤ - على سبيل المثال - كان هنرى الثالث فى حاجة ماسة للمال لتغطية نفقات حملته على جاسكونى . ومن واقع تجاربه السيئة فى الحصول على أموال إضافية ، وبالأحرى مساعدات غير إقطاعية ، رأى من الأفضل ضمان موافقة المقاطعات على ضريبة جديدة من خلال حضور ممثليهم من الفرسان . (١)

وفى نهاية حكم الملك هنرى الثالث أصبح حضور ممثلى الطبقة المتوسطة بهدف الاجتماع مع الملك ومجلسه أمراً مسلماً به . بيد أن إرساء مبدأ التمثيل النيابى باعتباره جزء ثابتاً من السياسة الملكية يتضح بجلاء أثناء حكم الملك إدوارد الأول (١٢٧٢-١٣٠٧) . فقد استهل فترة حكمه بعقد أول برلمان عام - أو بعبارة أدق اجتماع نيابى للمجلس الكبير - فى الثانى والعشرين من أبريل عام ١٢٧٥م ، بهدف فرض ضريبة على الجلود الخام والصوف ، والذى يمثل الإنتاج الرئيسى للمملكة ، ومن ثم فقد أصبح هدفاً شهياً للضريبة أسالت لعاب ملوك إنجلترا منذ أوائل القرن الثالث عشر ، ففي عام ١١٩٤ تم الاستيلاء على كميات كبيرة منه بهدف تمويل القدية اللازمة لإطلاق سراح الملك ريتشارد الأول من الأسر الألمانى أثناء عودته من الحملة الصليبية الثالثة . ولذا كان طبيعياً دعوة ممثلى الطبقة المتوسطة وخاصة التجار والمدن التجارية " towns merchants " لحضور الاجتماع . بيد أن هذا الاجتماع لم تمثل فيه طبقة صغار رجال الدين . (٢)

(1) Stubbs, Select charters, p.365 ; Dietz, Op.Cit., p.88 ; Vickers, Op.Cit., p.146 .

(2) Lunt, Op.Cit., p.216 ; Dietz, Op.Cit., Vickers, Op.Cit., p.63 ; Willson, Op.Cit., p.149 ; Stubbs, Op.Cit., pp.440 , 441 ;

أيضاً شهد عهد إدوارد الأول عام ١٢٨٣ انعقاد ما اصطلح المؤرخون على تسميته باسم برلمان شيرسبوري Shrewsbury . والذي انقسم إلى اجتماعيين منفصلين ، وبينما بقي البارونات كما هم لمناقشة الموضوع الرئيس للاجتماع ممثلاً في الحكم على ديفيد David أمير ويلز وإدانته ، أثر رجال الدين الانسحاب ، مبررين ذلك بأن مهامهم المقدسة لا تحتم عليهم المشاركة في إراقة الدماء . في حين ذهب ممثلي المدن إلى مدينة أكتون بيرنيل Acton Burnell لمناقشة قضايا التجارة .^(١) ويعلق المؤرخ William Stubbs على ما يسمى برلمان شيرسبوري بقوله : " أن هذا الاجتماع يختلف عن البرلمان العادي في ناحيتين هامتين ، أولاً أنه لم يتضمن ممثليين عن القساوسة أو حتى الأساقفة . وثانياً أن ممثلي المدن تم دعوتهم بمراسيم مستقلة وليس من خلال حكام المقاطعات كما جرت العادة . وأن محاكمة ديفيد وأدانته كانت من خلال البارونات فقط . وأن ما يعرف باسم قانون أكتون بيرنيل قد شرع وشن في الواقع من خلال الملك ومجلسه . ومع ذلك فقد أطلقت كلمة برلمان على هذا الاجتماع"^(٢).

وعلى مدى العشرين عاماً التالية لعام ١٢٥٧ لم يتخلى الملك إدوارد الأول عن دعوة ممثلي الطبقة المتوسطة لحضور الاجتماعات الكبرى للمجلس الكبير والتي عرفت بالبرلمان من جانب المؤرخين^(٣). مما يعنى أن تجربة الملك إدوارد الأول مع الاجتماعات النيابية للأمة الإنجليزية لم تكن وليدة الاجتماع الشهير عام ١٢٩٥ .

ولمزيد من التفاصيل انظر الوثيقتين التاليتين

Summons of knights and Burgesses, A. D. 1275 .

Grant of Custonn on wool, woolfells and leather A.D. 1275,

وهاتين الوثيقتين ورد ذكرها كاملتين بالنص اللاتيني عند :

Stubbs, Op.Cit., pp.441 – 444 .

(1) Stubbs, Op.Cit., pp.456, 461 , 462 ; Powicke, *The thirteenth century 1216-1307* (Oxford , 1962) p.341, Tout, *An Advanced History of Great Britian* (London, 1912) p.191 ; Smith, Op.Cit., p.115 .

(2) Stubbs, Op.Cit., p.456 .

(3) Smith, Op.Cit., p.115, Tout, Op.Cit., p.191, Dietz, Op.Cit., p.88; Powicke, Op.Cit., p.341

وفى عام ١٢٩٥ دعى إدوارد الأول لعقد واحد من أهم المجالس النيابية التى عقدت حتى الآن ، بصورة لم تشهدها إنجلترا من قبل ، والذي ذاع صيته باسم البرلمان الكبير أو البرلمان النموذجى Model Parliament . إذ بالإضافة لأعضاء المجلس الكبير من رؤساء الأساقفة ، رؤساء الأديرة ، الأساقفة ، البارونات ، تضمن ممثلين عن الطبقة المتوسطة من فرسان المقاطعة والمدن ، بمعدل اثنان من الفرسان عن كل مقاطعة واثنان عن كل مدينة ، علاوة على قساوسة الكنائس الكاتدرائية والأبروشية ، بيد أن هؤلاء القساوسة سرعان ما توقفوا عن الحضور بعد ذلك ، واثروا منح الضرائب الخاصة بهم للتاج من خلال مجالسهم الكنسية ، وترك مصالحهم الكهنوتية الأخرى لكبار رجال الدين من أعضاء المجلس الكبير . وبانسحابهم من حضور البرلمانات التالية حرموا من أن يصبحوا عنصراً فعالاً فى البرلمان والذي أصبح فيما بعد السلطة العليا فى المملكة .^(١)

ويتضح هدف الملك إدوارد الأول من عقد هذا الاجتماع فى ثانياً ديباجة المرسوم الملكى للأعضاء الذين تم دعوتهم للحضور جاء فيه " للنظر والتعامل مع القضايا الملحة والجوهرية لنا ومملكتهم ، وتقديم مشورتكم لنا . لأن ما يخص الجميع يجب أن يكون بموافقة الجميع ، وأن الأخطار العامة يجب أن تكبح بالجهود المتحدة ."^(٢)

فى ضوء ذلك يجب تفسير الأسباب الحقيقية لعقد هذا الاجتماع النيابى للمجلس الكبير عام ١٢٩٥م فى ضوء ظروف عصر الملك إدوارد الأول على المستويين الداخلى والخارجى . فعلى المستوى الداخلى شهد عهد إدوارد الأول اتساع نطاق النشاط التجارى ، وحركة البيع والشراء فى كل ميناء ، وازدهار التبادل التجارى مع المناطق المجاورة ، فى الوقت الذى تزايدت فيه أعباء الإدارة الملكية ، وازدياد

(1) Annales londonienses, Vol. I, p.85; *The chronicle of Bury St. Edmunds*, p.129 ; Stubbs, *The constitutional Hist, of England*, Vol. II, p.140; Stubbs, select charter, pp.477, 478, Hume, op.Cit, p.146 ; Smith, op.Cit, p.117 ; Dietz, op.Cit, p.89 ,

(2) Smith, Op.Cit., p.117 ; Dietz, Op.Cit., p.89 ; Tout, op.Cit, p.191 ; Hume, op.Cit, p.116, Hall & Albion, op.Cit, p.152.

المطالبة بتوفير سبل العدل والأمن بين الناس ، اقتضى ذلك بطبيعة الحال ضرورة إيجاد منافذ جديدة للتمويل . وبمنظرة ثاقبة رأى الملك أن أفضل السبل للحصول على الإيراد القومى اللازم لتغطية الأعباء العامة للإدارة الملكية تتمثل فى الدعوة لعقد هذا الاجتماع . لا سيما وأنه لا يستطيع أمام هذه المطالب المتزايدة أن يعتمد فقط على موارده الإقطاعية من الضرائب الإقطاعية المنتظمة وغير المنتظمة ، وأموال ضريبة الاسكوتاج Scutage ، أو موارده من الضياع الملكية ، والإيرادات الملكية الموروثة. ومن ثم فقد ساهمت الأموال الناجمة عن المكوس الجمركية فى تلبية بعض الاحتياجات الملكية ، مثلما حدث عام ١٢٧٥ عند وافق البرلمان - على حد تعبير المعاصرين - على منح إدوارد الأول كجزء من إيراد ثابت ومنتظم الأموال الناجمة عن الضرائب التى تقرر فرضها على تصدير الصوف والجلود الخام ، تجمع من كل موانئ التصدير فى إنجلترا ، ويلز ، وإيرلندا لصالح الملك ^(١). أيضا فرضت ضرائب على الاستيراد بمعدل اثنين شلن عن كل برميل ضخ من النبيذ الأجنبى ، وجنيه واحد على كل سلعة يتم استيرادها . وعرفت هذه الضرائب أو الرسوم الجمركية باسم "Tunnage and Poundage" أى الضريبة النسبية التى تحصل على كل جنيه أو سلعة ^(٢).

علاوة على ذلك فقد تلقى إدوارد الأول من خلال هذا المجلس النيابى تسع منح مالية ، على فترات متقطعة بلغت قيمتها الإجمالية ما يعادل أربعمائة وخمسون ألف جنيه إسترلينى ، وجاءت هذه المنح كما يقول المؤرخ المعاصر جولدوين سميث Coldwin Smith على شكل ضرائب مباشرة مشابهة لعشور صلاح الدين ^(٣).

معنى ذلك أن الإيراد الملكى من الدخل الإقطاعى لم يعد كافيا فى عصر جعل إيراد التاجر الإنجليزى من تجارة النبيذ والصوف أضعاف ما يدخل خزانة البارون من

(1) *The chronicle of Bury st Edmund*, p.129 ; Stubbs, *select charters*, pp.440-444 ; Smith, op.Cit, pp.114, 115 , Dietz, op.Cit, p.89 .

(2) Smith, Op.Cit., p.115, Hall & Albion, Op.Cit., p.151 .

(3) Smith, Op.Cit., pp.114 , 115 ; Hume, Op.Cit, p. 116.

الإيجارات الإقطاعية ، وبالتالي فإن الثراء الذى يتمتع به التجار والطبقة المتوسطة عامة أصبح يمثل إغراء شديد للتاج المثقل بالأعباء المالية .^(١)

وعلى المستوى الخارجى كان إدوارد الأول منغمساً فى حرب طويلة مع فرنسا ، العدو اللدود للملكية الإنجليزية منذ الفتح النورمانى عام ١٠٦٦ ، وأيضاً الحرب مع اسكتلندا ، وويلز ، بهدف توحيد الجزر البريطانية كلها فى مملكة واحدة ، علاوة على سلسلة من الأزمات التى عرضت سلام واستقرار المملكة للخطر .^(٢)

ولأمراء أن دعوة ممثلى الطبقة المتوسطة من الفرسان والبرجوازية لحضور هذا الاجتماع ، إنما جاءت بهدف تلبية الاحتياجات المالية الملحة للتاج ، لتغطية نفقات الحرب مع فرنسا ، والتهديد الإسكتلندى من الشمال ، والحرب مع ويلز ، أى لمجرد الموافقة على الضرائب المقترحة من جانب الملك . مثلما حدث فى جميع الاجتماعات التى شهدت حضور ممثلى هذه الطبقة على مدى الفترة من ١٢٧٥ - ١٢٩٠ ، فقد

(1) Smith, Op.Cit., pp.114 , 115 ; Hume, Op.Cit., p.116 ; Lunt, Op.Cit., p.217 ; Feiling , *A Hist. of England : from the coming of the English to 1938* (London, 1948) p.181 ;

سعداوى ، المرجع السابق ، ص ١٠١ .

(٢) يعلق المؤرخ الإنجليزي William Stubbs على الأخطار التى جابهت الملكية عام ١٠٩٥ بقوله : " بأنه بات واضحاً أمام تقادم هذه الأخطار أن الملك لم يكن قادراً حتى شهر يونيو من عام ١٠٩٥ على اتخاذ الإجراءات اللازمة لعقد اجتماع نيابى أى البرلمان ، ولذا فقد أعلن مرسوماً ملكياً بدعوة أعضاء المجلس الكبير من رؤساء الأساقفة ، رؤساء الأديرة ، رؤساء المؤسسات الدينية ، الأيرلات ، البارونات ، والقضاة لحضور اجتماع المجلس فى الأول من أغسطس ١٢٩٥ فى ويستمنستر ، بهدف مناقشة المقترحات الخاصة بالوساطة مع فرنسا ، من خلال اثنين من مبعوثى البابا ، مفوضان بسلطة عقد الهدنة . وبالرغم من أن هذا الاجتماع لم يشهد حضور ممثلين عن العموم أى الطبقة المتوسطة ، لم يخرج عن كونه اجتماع للمجلس الكبير ، فقد صنف فى سجلات البرلمان باعتباره برلمان " الأمر الذى يؤكد صحة استنتاجاتنا عن ماهية برلمانات هذه الفترة . وتجدر الإشارة أن البرلمان النموذجى قد عقد فى شهر نوفمبر من عام ١٢٩٥ . ولمزيد من التفاصيل انظر :

Stubbs, *Select charters*, pp.477, 478 ; John Capgrave, Op.Cit., pp.170 - 172 ; Dietz, Op.Cit., p.88 ; Tout, Op.Cit., p.192 ; Smith, Op.Cit., p.117

أسفر ما اصطلح المؤرخون على تسميته بالبرلمان النموذجي بعد مناقشة الطبقات الثلاث كل على حدة من البارونات ، كبار رجال الدين ، الطبقة المتوسطة ، اشتراك كل من الفرسان والبارونات في دفع ضريبة بنسبة ١١/١ من ممتلكاتهم ، والبرجوازية نسبة السبع ، ورجال الدين العشر ، ومن الجدير بالذكر أن فرسان المقاطعة منذ تمثيلهم في المجلس الكبير - البرلمان فيما بعد - وهم يعملون بالاشتراك مع أقرانهم من ملاك الأراضي أي البارونات . لأن مجلس العموم الذي تكون في القرن التالي من الفرسان والبرجوازية لم يكن قد ظهر بعد . وعن مغزى اندماج هاتين الطبقتين أي الفرسان والبرجوازية ، كانت الأخيرة تمثل طبقة اجتماعية جديدة على درجة عالية من الثراء ، ولكن ينقصها المكانة والهيبة اللازمة لتكوين مكانة سياسية مستقلة وفعالة ، في حين كان فرسان المقاطعة من نفس النسيج الاجتماعي لبارونات المجلس الكبير . وانضمامهم النهائي مع ممثلي المدن أعطى لهاتين الطبقتين المكانة والتأثير السياسي الفعال ، الذي لم يكن من المستطاع تحقيقه بأية طريقة أخرى . وفي عهد إدوارد الأول لم تكن ملامح هذا الانضمام قد اتضحت بعد .^(١)

لا مراء أنه باستثناء تلبية الاحتياجات المالية الملحة للتاج لم يسفر الاجتماع الكبير عام ١٢٩٥م عن اتخاذ أي إجراء حاسم ، لأن إدوارد الأول لم يعتزم بدعوته لهذا الاجتماع إرساء تقليد سياسي دائم ، أو منحه سلطة حقيقة فيما عدا توفير الاعتمادات المالية للتاج ، وأن يكون ذلك بموافقة جميع رعاياه . علاوة على ذلك لم يصبح حضور ممثلي الطبقة المتوسطة تقليداً دائماً في الاجتماعات النيابية التالية ؛ إذ نجد حوالي اثنا عشر اجتماعاً من الاجتماعات النيابية العشرين والتي عقدت بعد عام

(١) في ضوء المراسيم الخاصة بالبرلمان النموذجي ، تم توجيه خطابات مباشرة من الملك لدعوة كل من رؤساء أسقفيتي كانتربري ويورك ، ومقدم الاسبتارية ، واثنان وأربعون من رؤساء الأديرة ، والأساقفة ، وأحد عشر أيرل ، وثلاثة وخمسون من البارونات ، كبير القضاة ، ثمانى وثلاثون قاضياً ، وآخرون من القضاة الجوالين ، وأعضاء وموظفي المجلس لمزيد من التفاصيل عن وثائق هذا الاجتماع انظر :

Stubbs, *Select charters*, pp.479 – 482 ; smith, *Op.Cit.*, p.117 ; Lunt, *Op.Cit.*, p.216, Hall and Albion, *Op.Cit.*, pp.153, 154 .

١٢٩٥ لم تشهد حضور ممثلين عن المقاطعات أو المدن . وثلاث فقط هي التي حذت نموذج اجتماع ١٢٩٥ . وعلى حد تعبير المؤرخ سميث كان الاجتماع الكبير أو البرلمان النموذجي بمثابة خطوة على مسار طويل من الإجراءات والممارسات التي أرست تدريجياً مبدأ ضرورة وأهمية مشاورة الطبقة المتوسطة في البرلمان .^(١)

وتعليقاً على نعت الاجتماع الكبير عام ١٢٩٥ باسم البرلمان النموذجي يقول المؤرخ الإنجليزي المعاصر لونت Lunt " أن اصطلاح البرلمان النموذجي يعد تعبيراً مضللاً بعض الشيء ، لأنه لم يصبح نموذجاً دائماً تحتذى به جميع المجالس النيابية الكبرى التي عقدت فيما بعد . لأنه لم يتضمن حضور تلك الفئة من صغار رجال الدين من قساوسة الكنائس الأبروشية أو الكاتدرائية ، الذين توقفوا عن الحضور بعد هذا البرلمان ، وأثروا منح الضرائب الخاصة بهم من خلال مجامعهم الكنسية ، وترك التعامل بصدد مصالحهم الكنسية الأخرى لكبار رجال الدين من أعضاء المجالس الكبير .^(٢)

ويضيف المؤرخ الإنجليزي المعاصر ويلسون Willson مؤكداً ذلك بقوله : " بأنه ليس ثمة شيء نموذجي في هذا البرلمان باستثناء أنه ضم ممثلين عن جميع الطبقات التي ظهرت في البرلمانات التالية في العصور الوسطى .^(٣) وفي ضوء هذه الدراسة فإننا نتفق مع هذين المؤرخين .

وعن طبيعة دور الطبقة المتوسطة في البرلمانات التي عقدت في عهد إدوارد الأول ، نرى أن سلطة ومجال عمل ممثلي هذه الطبقة جاءت محددة وهامشية وفي أضيق الحدود . فمن خلال اجتماع الأعضاء جميعاً في قاعة واحدة ، يقف ممثلي هذه الطبقة في مؤخرة القاعة مجرد مستمعين ، مغالاة في إبداء الاحترام والتقدير . حيث يتشاور الملك معهم بصدد الضرائب المقترحة فقط ، والوقف على حالة الرأي العام في المناطق المحلية ، وأحياناً بصدد القوانين التي ينبغي إعدادها . ثم انصرفهم بعد

(1) Smith, Op.Cit., p.118 ; Dietz, Op.Cit., p.89 .

(2) Lunt, Op.Cit., p.216 .

(3) Willson, Op.Cit., p.149 . حاشية رقم (٥)

تسجيل موافقتهم على الضرائب المطلوبة منهم ، باعتبار ذلك الهدف الرئيسى لحضورهم ، تاركين الملك ومجلسه لقبول نصيحتهم أو رفضها . بينما البرلمان مستمر فى الانعقاد بعد ذهابهم . وقد يبدأ المجلس فى العمل قبل حضورهم ، ولا سيما وأن حضورهم لم يكن مفروضاً عليهم من الناحية القانونية ، لأنهم خارج شريحة التبعية الإقطاعية للملك . بيد أن الشئ الوحيد الذى كان باستطاعة ممثلى الطبقة المتوسطة القيام به يتمثل فى تقديم الالتماسات أو الشكاوى للملك سواء كانت شخصية أو جماعية. ومن خلال هذا المنفذ استطاعوا تدريجياً المشاركة فى العمل التشريعى . (١)

وتقدم الالتماسات للملك بدون مساندة كبار البارونات فى المجلس كما جرت العادة ، للبت فى شكاوى عامة أو فردية ، وإذا حظى الالتماس بموافقة الملك يتم إعداد وصياغة القانون الذى يستمد بنوده من مضمون الالتماس . (٢)

(1) Smith, Op.Cit., p.150 ; Powiche, Op.Cit., pp.344, 345 ; Green , Op.Cit., p.166 .

ولمزيد من التفاصيل عن ماهية الالتماسات المقدمة من جانب ممثلى الطبقة المتوسطة فى البرلمانات التى عقدت على مدى الفترة من ١٢٩٠ - ١٣٠٧ انظر الدراسة القيمة التى قام بها

Haskins, " The petitions of Representatives in the Parliaments of Edward I" in *E. H. R.*, Vol. L III, No, CCIX – January 1938, pp.1 –20 .

(٢) يذكر المؤرخ Haskins أن الشكاوى المقدمة من النواب فى المجلس الكبير كانت تقدم باسم أى شخص من السبعة وثلاثين مقاطعة التى اعتادت إرسال ممثلين عنها إلى البرلمان فى الفترة من ١٢٩٠ - ١٣٠٧ ، وأيضاً باسم أى من المدن المائة وخمسة وستون المعروفة بإرسال ممثلين عنها أثناء هذه الحقبة . وأيضاً باسم الأفراد ، ولا سيما وأن هناك مرسوماً ملكياً أعلن فى الثالث عشر من أكتوبر عام ١٢٨٩ يحث كل من لديه شكوى ضد وزراء ونواب الملك يجب أن يتقدم بها . وبالفعل تم تشكيل لجنة لسماع هذه الشكاوى التى كانت فى معظمها موجهة ضد موظفى الملك . وقدمت الشكاوى من جميع الطبقات الممثلة فى المجلس الكبير ، البارونات ، الفرسان ، البرجوازية ، الأساقفة ، رؤساء الأديرة ، المؤسسات الدينية ، ويقدر المؤرخ عدد الشكاوى التى قدمت على مدى الفترة من القرن الثالث عشر إلى الخامس عشر بحوالى عشرين ألف . وقد تراوحت بين الآن ب إقامة سوق أو منح أرض ، مناصب ، حق التصويت ، عزم دفع ديون أو أجور الخ ، لمزيد من التفاصيل انظر :

Haskins, Op.Cit., PP.7 , 8 ; Smith, Op.Cit., P.118, Willson, Op.Cit., P.150 .

وفى ضوء ذلك أصبح حضور ممثلى الطبقة المتوسطة فى المجلس الكبير - البرلمان فيما بعد - أمراً لا مندوحة عنه ، وفى هذا العصر الذى شهد سوء الطرق ، وانعدام وسائل الاتصال السريع ، لا يستطيع الملك الوقوف على حالة الرأى العام فى المقاطعات بدون حضور ممثلى هذه الطبقة . ومن هنا تبدو أهمية المعلومات التى تسديها، علاوة على أن حضور ممثلين عن جميع مناطق المملكة فى اجتماع عام لا بد وأن يكون فرصة سانحة تجعل الأمر برمته رهن إشارة الملك ، والذى يتعذر تحقيقه بآية وسيلة أخرى . (١)

وإذا كان الهدف الأساسى للتاج من دعوة ممثلين عن الطبقة المتوسطة لحضور اجتماع المجلس الكبير للملك يتمثل فى الموافقة على الضرائب المقترحة ، إلا أن المطالب المالية للتاج لم تلق دوماً الاستجابة من رعاياه ، فقد حدث بعد عامين من الاجتماع الشهير عام ١٢٩٥ حادثة على جانب كبير من الأهمية فى مسيرة التطور البرلمانى فيما بعد . وفى عام ١٢٩٧ كان الملك إدوارد الأول فى حاجة ماسة لتمويل حملاته العسكرية المعتادة فى فرنسا واسكتلندا . وعندما طالب بفرض ضرائب باهظة سرعان ما اصطدم بصخرة المعارضة البارونية . وفى الاجتماع الذى عقد فى سالزبورى وكالعادة وصف بالبرلمان من جانب المؤرخين ، تراءت مشاهد رد فعل عنيف من قبل مجموعة بارونية تحدث الأوامر الملكية بصدد المشاركة فى الحملة العسكرية فى جاسكونى وفلاندرز ، وأبدى العديد من البارونات استيائهم للضرائب المتتالية التى فرضت عليهم ، ورفض رجال الدين بناءً على أمر البابا بونيفاس الثامن Boniface VIII (١٢٩٤ - ١٣٠٣) دفع أية ضرائب بدون إذن البابوية . أيضاً شهد هذا الاجتماع استياء التجار للابنزازات الملكية المجحفة على تصديرهم للصوف ، حيث قدرت الضريبة المفروضة بحوالى أربعين شلن على كل جوال صوف ، والتى تعادل ثلث القيمة . (١)

(1) Lunt, Op.Cit., P.218 .

(1) *The chronicle of Bury St Edmunds*, p.138 ; Stubbs, *The constitution Hist, of England*, Vol. II, pp.160 , 161 ; *Select charters*, PP.482, 483 ; tout, Op.Cit., P.193 ; Smith, Op.Cit., p.119 ; Ashely, *Great Britain to 1688* (Michigan, 1961) P.124 .

وأثناء غياب إدوارد الأول فى القارة قام - البرلمان - بإعادة إعلان الماجنا كارتا ، والامتيازات والحريات التى سبق وتعهد بها أسلافه ، وضرورة مراعاتها بدون أدنى انتهاك لأى من بنودها . واضطر الملك فى نوفمبر عام ١٢٩٨ للموافقة على ما يعرف باسم إقرار العهد Confirmatio cartarum . والذى نص فى الفقرة السادسة منه على " يتعهد الملك من الآن فصاعداً بعدم فرض أى إعانات أو ضرائب أو هبات إلا بالموافقة العامة لجميع المملكة ، وللصالح العام للمملكة فيما عدا الإعانات والضرائب الإقطاعية القديمة والمعتادة " (٢)

(٢) يتضمن المرسوم الملكى الخاص بإقرار العهد سبع بنود هى كالتالى :

أولاً : إدوارد ، بمباركة الرب ، ملك إنجلترا ، وسيد أيرلندا ، ودوق اكوئين ، إلى جميع الذين سوف يسمعون أو يرون هذا المرسوم ، التحيات ، أنكم تعلمون أننا بمباركة الرب والكنيسة المقدسة ، ولصالح جميع مملكتنا ، منحنا من أجلنا وأجل ورثتنا هذا العهد الأعظم للحريات ، وقانون الغابة charter of the forest ، اللتين تم منحهما بالموافقة العامة لجميع المملكة فى عهد أبانا الملك هنرى . هذه العهود يجب أن تراعى فى كل بنودها بدون انتهاك ، وسوف نرسل هذه العهود موقعة بختنا إلى قضائنا ، وجميع حكام مقاطعاتنا ، وسائر هوابنا ، وكافة مدننا فى جميع أنحاء المملكة مع مراسيمنا التى تتضمن ذلك ، لكى يقوموا بإعلانها ، وأن يعلنوا للشعب أنه سوف يتم مراعاتها من جميع النواحي . وأن قضائنا وحكام المقاطعات والموظفون ، والذين يقع على عاتقهم إدارة القانون فى مملكتنا سوف يضعوا هذه القوانين المذكورة نصب أعينهم فى الدفاع وإصدار الأحكام . ومن البديهي أن يكون كل من العهد الأعظم باعتباره القانون العام ، وقانون الغابة لصالح شعبنا .

ثانياً : أننا نتعهد إذا صدر أى حكم من الآن فصاعداً ، مخالفاً لبنود العهود المذكورة ، من قبل قضائنا أو أى شخص آخر من وزرائنا ، سوف يتم محاكمتهم بمقتضى بنود العهود السالفة ، وحينئذ يفقد منصبه وحيازته .

ثالثاً : سوف نقوم بإرسال هذه العهود الموقعة بختنا لإيداعها فى الكنائس الكاتدرائية فى جميع أنحاء مملكتنا ، على أن تقرأ أمام الشعب مرتين فى العام .

رابعاً : يجب أن يعلن رؤساء الأساقفة والأساقفة عقوبة الحرمان الكنسى ضد جميع الذين يتسببون بالقول والفعل والمشورة ، فى انتهاك أو تجاوز أى من بنود العهود المشار إليها . وأن تعلن هذه العقوبات مرتين فى العام ، وتذاع من خلال الكهنة المشار إليهم . وإذا حدث أن تهاون أى من رجال الدين هؤلاء فى الإدانة بالعقوبات السالفة ، حينئذ يكون رؤساء أساقفة كانتربرى ويورك - كما جرت العادة - هما الملائمين لتوجيه اللوم لهؤلاء ، وإرغامهم على الإذعان للإدانة .

وبالرغم من أن إدوارد الأول لم يراع تماماً ما وعد به ، إلا أن أهمية أحداث عام ١٢٩٧ - فى ضوء المرسوم السابق - تؤكد بجلاء أنه تقرر من الآن فصاعداً عدم الموافقة على منح أية ضرائب غير إقطاعية بدون موافقة ممثلى الطبقة المتوسطة. وبالتالي تأكيد دعوة ممثلى هذه الطبقة لحضور اجتماعات المجلس الكبير للملك . وفى ضوء الثراء المالى لهذه الطبقة أصبحت موافقة ممثليها على منح الضرائب المفروضة عليهم من قبل الملك ، سلاحاً يستخدم مقابل انتزاع الامتيازات والسلطات المرغوبة من الملك . بيد أن دلائل ذلك لم تتضح فى عهد إدوارد الأول ،

خامساً : نظراً لخوف الكثيرين من شعبنا من الضرائب والإعانات التى كانت تقدم من أجلنا فى الماضى بشأن حروبنا والقضايا الأخرى . ويؤدونها عن طيب خاطر ، قد أصبحت عبئاً عليهم وعلى ورثتهم ، كما هو موجود فى السجلات . وعلى نفس النمط فإن الضرائب التى تؤخذ فى جميع أنحاء المملكة من خلال وزرائنا ، ومنحت من أجلنا نحن وورثتنا ، ومن ثم فإننا سوف لا نجعل هذه الضرائب والإعانات تتحول إلى تقليد يحاكى أى شئ أُتخذ فى الماضى ، وربما وجد فى السجل أو بأى أسلوب آخر .

سادساً : إضافة إلى ذلك فإننا نوافق باسمنا واسم ورثتنا ، أيضاً لرؤساء الأساقفة ، الأساقفة ، رؤساء الأديرة ، وسائر رجال الكنيسة المقدسة ، وأيضاً الأيرلات ، البارونات ، وجميع طوائف المملكة ، بأنه من الآن فصاعداً سوف لا نتبع هذا الأسلوب فى الضرائب فى مملكتنا ، إلا بالموافقة العامة لجميع المملكة ، ومن أجل الصالح العام للمملكة ، فيما عدا الإعانات والضرائب الإقطاعية القديمة والمعتادة سابقاً : حدث كثيراً أن معظم طوائف المملكة وجدوا أنفسهم يتنون من وطأة المكوس على الصوف ، لذا يبدو بديها فى ضوء ضريبة تقدر بحوالى أربعين شلن على كل جوال صوف أن يلتمسوا إلينا للتحرر من ذلك ، وإننا استجابة لالتماسهم سوف نحررهم من ذلك ، ونتعهد بعدم تكرار ذلك مستقبلاً ، أو أى شئ آخر بدون موافقتهم العامة ، وبارائهم ، فيما عدا ما كان يمنح لنا ورثتنا من مكوس على الصوف والجلود من قبل . ونصدق على ذلك من خلال خطاباتنا . وتم منح وإقرار ذلك فى chent فى اليوم الخامس من نوفمبر فى العام الخامس والعشرين من ولايتنا . هذا وقد اعتمدنا هنا على الترجمة الإنجليزية للنص اللاتينى كما ورد ذكرهما عند المؤرخ :

Stubbs, Select charters, p.490 - 493 ; *The chronicle of Bury St Edmunds*, pp.138, 139.

لتشهد القرون التالية إصرار الملكية الإنجليزية على ما هو أكثر من الدخل العادي ،
وتطلع البرلمان لما هو أكثر من صلاحياته العادية .^(١)

بيد أن عدم مراعاة إدوارد الأول لمرسوم عام ١٢٩٧^(٢) ، يجب تفسيره في
ضوء الوضع السياسي للملكية الإنجليزية من جهة ، والعلاقات بين الملكية الإنجليزية
والبابوية في العقد الأخير من حكم إدوارد الأول من جهة أخرى . فقد انغمس الملك
في رحى الحرب مع الملك الفرنسي فيليب الرابع بسبب الممتلكات الإنجليزية في
فرنسا ، والمتاعب الناجمة عن العرش الاسكتلندي بعد عام ١٢٩٠ ، وحث البابا
يونيافس الثامن الملكين المتنازعين على قبول وساطته ، من منطلق أيولوجيته
بضرورة سمو السلطة الروحية على السلطة الدنيوية ، في صيغة مشددة لم تستخدم من
قبل أي بابا آخر منذ بابوية انوسنت الثالث (١١٩٨ - ١٢١٦) . ورفض الملكين
قبول وساطته . وفي الرابع والعشرين من نوفمبر عام ١٢٩٦ أعلن البابا بونيفاس
الثامن مرسومة الشهير clericis laicos ، الذي نص على منع رجال الدين في أي
مكان من دفع أي ضرائب عن إيراداتهم الكنسية للحكام العلمانيين بدون موافقة
البابوية^(٣)

وصادف هذا التحريم البابوي ترحيباً من رجال الدين الإنجليز الذين يتنون
آنذاك تحت وطأة الضرائب المتتالية على مدى السنوات الثلاث الماضية . وتحت قيادة
رئيس أساقفة كانتربري الذي أعلن للملك استحالة تجاهل الأمر البابوي ، رفضوا

(1) Smith, Op.Cit., pp.119, 120 ; Lunt, Op.Cit., p.219 .

(٢) من الجدير بالذكر أن إدوارد الأول قد حث بهذا المرسوم أكثر من مرة . لذا فقد تم إقرار التأكيد
النهائي على هذا المرسوم في البرلمان الذي عقد في لنكولن Lincoln في الرابع عشر من فبراير
عام ١٣٠١ . لمزيد من التفاصيل انظر :

The chronicle of Bury St. Edmunds, pp.140, 141 ; Stubbs, *Select charters*,
pp.490, 495; *The Constitutional Hist of England*, Vol. II, p.163

(3) John Capgrave, Op.Cit, pp.170, 171 ; Stubbs, *Select, Charters*, p.483 ;
Smith, Op.Cit., p.121, Powicke, Op.Cit., p.320 .

ولمزيد من التفاصيل حول مشكلة العرش الاسكتلندي انظر :

Capgrave, Op.Cit., p. 171 ;

زينب عبد المجيد ، المرجع السابق ، ص ٢٣٠ ، حاشية رقم (٣)

الإذعان للمطالب الملكية بدفع نسبة الخمس من إيراداتهم استناداً للمرسوم البابوي عام ١٢٩٦ . وأعلنوا أنهم يدينون بالطاعة للسلطين الملكية والبابوية ، ولكنهم يدينون بالطاعة أكثر للسلطة الروحية . وفي فرنسا منع الملك الفرنسي فيليب الرابع خروج الأموال من المملكة بدون الموافقة الملكية . وفي إنجلترا اعتبر إدوارد الأول معارضيهِ من رجال الدين مارقين عن القانون ، ووضعهم خارج حماية المحاكم الملكية والقانون العلماني . مما اضطر معظم رجال الدين للإذعان للملك بدفع ضريبة الخمس التي سبق أن طالب بها . في حين تمت مصادرة أموال الذين رفضوا دفع هذه الضريبة . واضطر البابا بونيفاس الثامن بتأثير معارضة ملكي فرنسا وإنجلترا للتراجع عن مرسومه المتشدد ، بتعديل بنوده ، حين سمح لرجال الدين بتقديم الهبات للملك بدلاً من الضرائب . بل وإلغاء مرسوم عام ١٢٩٦ تماماً في غضون عام تقريباً . وأسفر هذا النزاع بين رجال الدين والملك بصدد الضرائب الملكية ، عن انضمام رجال الدين لجانب المعارضة البارونية في الصراع من أجل تأكيد القوانين ، لينتهي النزاع بين الملك ومعارضيهِ بالانتصار التام للملك والبابوية ، حين أعلن البابا كليمنت الخامس Clement V (١٣٠٥-١٣١٣) فور ارتقائه الكرسي الرسولي تبرئة إدوارد الأول من القسم الذي اتخذهُ بشأن إقرار القوانين عام ١٢٩٧ ، وإعفاء وينشيلسي Winchelsey رئيس أساقفة كانتربري من منصبه باعتباره مسئولاً بدرجة كبيرة عن إثارة المعارضة الكهنوتية والبارونية ضد الملك عام ١٢٩٧ . وأمر البابا رجال الدين الإنجليز بأن يدفعوا للملك ضريبة بنسبة العشر لمدة سبع سنوات . وتعبيراً عن الامتنان سمح إدوارد الأول للبابا بفرض ضريبة جديدة على رجال الدين الإنجليز في الجزر البريطانية لمدة ثلاث سنوات ، ليجد رجال الدين أنفسهم بين شقي رحى الاحتياجات المالية للبابوية والملكية .^(١)

(1) *The Chronicle of Bury St. Edmunds*, pp.151-154 ; Stubbs, *The constitution Hist. of England*, Vol. II, pp.165-166 ; *Select charters*, p.489 ; Smith, Op.Cit., p.122. Lunt, Op.Cit., p.221 ; Feiling, Op.Cit., pp.183, 184 .

ويأبى عهد إدوارد الأول أن يأذن بالمغيب قبل أن يشهد إزاحة الستار عن ارتفاع صيحة العداء الشعبى من جانب العلمانيين والكنسيين على السياسة المالية للبابوية . وفى الاجتماع الذى عقد عام ١٣٠٧، والذى اصطلح المؤرخون على تسميته باسم برلمان كارسيل Carsile . ناشد المجتمعون من البارونات والفرسان والبرجوازية الملك لوضع نهاية للتجاوزات المالية للبابوية ، ومنع الجابى البابوى وليم تيستا William Testa ، الذى استدعى للمثول أمام المجتمعين ، من جباية أى ضرائب أخرى يأمر بها البابا . وبعد انتهاء هذا البرلمان قام الملك من منطلق التزامه باتفاقه السابق مع البابا كليمنت الخامس بإلغاء قرار المجتمعين بصدد منع الضريبة التى فرضت من قبل هذا البابا، وموافقة الملك على فرض ضريبة جديدة على رجال الدين فى الجزر البريطانية . والتى عرفت باسم Annates أى الملحقات أو الإضافات، وساند بشدة قرار المجتمعين من البارونات والاييرلات ورجال الدين وسائر طوائف المملكة ، وبشأن عدم جباية أى أموال أخرى لم تكن تؤدى فى الماضى إلى روما . (١)

لا مرأ أن هذا القرار كان له أكبر الأثر فى وقف الابتزازات المالية البابوية، التى استمرت بدون انقطاع لمدة تربو عن نصف قرن ، لذا يعتبر علامة بارزة ونقطة تحول مهمة فى تطور المعارضة الشعبية الإنجليزية تجاه السياسة المالية للبابوية ، وبداية لسلسلة من القوانين الهامة المضادة للبابوية ، التى شرعت بواسطة - البرلمان - أثناء القرن الرابع عشر ، هذا القرن الذى شهد نهاية الزعامة البابوية فى العصور الوسطى ، حيث اتخذ البابا مأواه فى أفينون Avignon بفرنسا لفترة امتدت زهاء سبعون عاماً فيما اصطلح على تسميته الأسر البابوى . (٢)

(1) Stubbs, *The Constitutional His. of England*, Vol. II, p.170 ; Smith, *Op.Cit.*, p.122 ; Lunt, *Op.Cit.*, P.222 ;

ولمزيد من التفاصيل عن هذا البرلمان انظر الدراسة التحليلية التى قام بها كل من : Richardson & Sayles " The parliament of Garlisle, 1307- some New Documents " in *E. H. R.*, Vol. LIII, 1938, PP.425-437 .

(2) Smith, *Op.Cit.*, p.122, Lunt, *Op.Cit.*, p.222 ; Green, *Op.Cit.*, p.166 ; Asheley, *Op.Cit.*, p.125 .

وفى نهاية هذا العرض للغوص فى أعماق جذور فكرة البرلمان الإنجليزى منذ التاريخ الباكر للملكية الأنجلونورمانية حتى الاجتماع الكبير أو ما اصطلح المؤرخون على تسميته باسم البرلمان النموذجى عام ١٢٩٥ . على مدى هذه الفترة التى شهدت إرساء اللبنة الأولى فى تكوين البرلمان الإنجليزى ، نقول أنه فى ضوء الفكر السياسى للملكية الإنجليزية ، فإن فكرة دعوة ممثلين عن الطبقة المتوسطة لحضور اجتماع المجلس الكبير للملك جاءت ملائمة لخدمة المصالح الملكية أكثر من الرعايا . فقد وجد النواب أنفسهم يتكبدون رحلات مضيئة وباهظة التكاليف لحضور اجتماع الملك فى قصر ويستمنستر . فقد قدرت نفقات تمويل رحلة ممثلى الفرسان والبرجوازية ، بما يعادل اثنين شلن يومياً للنائب عن المدينة ، وأربعة شلن للفرس . ومن ثم ليس ثمة غرابة أن تبذل المدن محاولات يائسة للتخلص من عبء الحضور ، فى عصر شهد سوء وسائل المواصلات سواء كانت برية أو نهريّة أو بحرية ، فقد أصرت بعض المدن على عدم إبلاغ حاكم المقاطعة بأسماء مرشحيها ، وقام البعض الآخر بشراء قوانين للإعفاء من هذا الامتياز المضى . مما يعنى أن حضور ممثلى المدن كان يشكل عبئاً ثقيلاً عليهم وعلى المدن التى أرسلتهم . علاوة على ذلك فإن مسألة اختيار ممثلى هذه الطبقة والتى تتم فى محكمة المقاطعة ، إنما تقع على عاتق حكام المقاطعات ، الذين يحسمون الانتخاب عادة لصالح مرشحيهم . فى حين لم تشارك جموع السكان سوى بدور ضئيل فى اختيار مرشحيها من خلال قلة من الشخصيات البارزة المفوضين لهذا الغرض .^(١)

ويذكر المؤرخ ريتشارد جرين Richard Green أن منح ممثلى المدن للضرائب فى المجلس الكبير - البرلمان فيما بعد - أثبت دوماً أنه أكثر فائدة من الابتزازات السابقة لمندوبى الخزانة ، وإذا ما أنست المدن فى نفسها قوة وأظهرت تردداً فى مساندتها العامة للتاج ، كان الملك لهم بالمرصاد ، إذ كان من السهل السيطرة عليهم ، لا سيما وأن اختيار المدن التى تمثل فى المجلس بقى كلية فى أيدي الملك ، ومن ثم فإن إعداد ممثلى المدن من الممكن أن تزداد أو تتضاءل حسب مشيئة

(1) Green, Op.Cit., P.166 .

الملك . الذى يترك تحديد ذلك لحاكم المقاطعة . ولعل أبرز الأمثلة على ذلك أنه بإيعاز من المجلس الملكى قام حاكم مقاطعة Wiltshire بتخفيض عدد ممثلى المدن الواقعة فى مقاطعته من أحد عشر إلى ثلاثة فقط . بيد أن هذه الممارسة لم تستطع عرقلة امتياز التمثيل النيابى للطبقة المتوسطة وتحديد المدن فى المجلس الكبير ، فى ضوء حرص بعض المدن على الاحتفاظ بهذا الحق . (١)

ونظراً للاحتياجات المالية الملحة للتاج بدت الإجراءات القانونية أمراً ضرورياً لضمان حضورهم فقد ورد فى أحد المراسيم " أن تقدم ثمانية ثيران وأربعة جياد مدربة أمام الملك فى يوم محدد ، ضماناً لحضورهم البرلمان . " (٢)

(1) Loc. Cit.

(2) Ibid., P.167 .

قائمة المصادر والمراجع

أولاً : المصادر الأوربية :

Annales Londoninenses ;

Chronicles of Reigns of Edward I and Edward II,
Vol. I (ed.) W. Stubbs in Rolles Series, London,
1881.

The chronicle of Bury St. Edmunds 1212-1301 (ed.) by
Antonia Gransden. London. 1964 .

Edward I. , King of England .

Confirmatio chartarum . A. D. 1298.

Summons of Knights and Burgesses, A. D. 1275.

Grant of Custom on Wool, Wollfells and leather.
A. D 1275 .

Henry I. King of England .

Charter of Henry I to the citizens of London .

Charter of Liberties Issued by Henry I.

Henry II., King of England .

Assisa de clarenduns facta a rege Henrico scilicet
secound, A. D. 1166 .

Charters of Boroughs granted by Henry II .

Henry III., King of England .

Charters of Towns granted by Henry III.

Second charter of Henry III, A. D. 1217 .

Writ for Summong of four Knights of the shire .
A. D. 1226 .

John ., King of England.

Charters of Towns granted by John.

Great charter of liberites 1215 .

كل هذه الوثائق موجودة ضمن مجموعات الوثائق الوارد ذكرها

عند :

Stubbs, Select charters, Oxford, 1921 .

John Capgrave.,

The chronicle of England, London, 1858 .

Matthew Paris.,

English History From the year 1235 to 1273,
London, 1858.

Richard I., King of England.

Charters of Towns, in Stubbs (ed.) Op. Cit.

William of Newburgh,

Historia Rerum Anglicarum, in chronicles of the
Reigns of stephen, Henry II and Richard, ed. R.
Howlett, 2 Vols, Rolles series, 1884, 1885 .

William I., King of England,

Ordinance of William Separating the Spirtual and
Temporal courts 1070, in Stubbs (ed.) Op. Cit.

ثانياً : قائمة المراجع الأوربية :

Adams, G. B ;

The political History of England : from the Norman conquest to the Death of John 1066-1216, New York and Bombay, 1905.

Ashley, M. ;

Great Britain to 1688, Michigan, 1961 .

Dietz ; F. G. ;

Apolitical and Social History of England, New York, 1937.

Feiling, K. ;

A History of England : From the coming of the English to 1938, London, 1948 .

Green, J. R. ;

A short History of the English people, 2 Vols, London, 1960.

Hall, W. P. & Albion, R. G.;

A History of England and the British Empire, London, 1946.

Haskins, G. M.;

“ The petitions of Representatives in the parliaments of Edward I. “ E. H.R, Vol. L III, NO.CCIX – January 1938, PP. A. – 20 .

Hume, D. ;

The History of England : from the Invasion of Julius Gaesar to the Revolution of 1688, London, 1836.

Lloyd , H. R.;
The Norman conquest, London, 1967 .

Lunt, W. E.;
A History of England, London, 1928 .

Powicke, F. M.;
The Thirteenth century 1216-1307, Oxford,
1962.

Richardson, H. G. & Sayles, G. O.;
“ The parliament of Garlisle, 1307- some New
Documents “ in E. H. R, Vol. L.III, 1938, PP.
425-437.

Richardson, H. G;
“ Henry Is charter to London “ E. H. R, Vol.
XLII, Vo. 165, January, 1977, PP. 80-87 .

Smith, Goldwin ;
A History of England, New York, 1966 .

Stenton, D. M. ;
English society in the Early Middle Ages
1066-1307, Penguin, 1959.

Stubbs, W.;
The constitutional History of England, 3 Vol.
Oxford, 1873 .

-Select charters and other Illustrations of
English constitutional History from the
Earliest times to the Reign of Edward the first,
Oxford, 1921 .

Tout, T. F.;

An Advanced History of Great Britain,
London, 1912,

Traill, H. D. & Mann, J. S; (eds.)

Social England : A Record of the progress of
the people from the Earliest times to the
present Day, London, 1979 .

Vickers, K. H. ;

- England in the later Middle Ages, London,
1926.

Warren, W. L.;

King John, London, 1878 .

Willson, D. H.;

A History of England, London, 1972 .

ثالثاً : المراجع العربية والمعربة :

جوزيف نسيم يوسف : (دكتور) :

نشأة الجامعات في العصور الوسطى ، الإسكندرية ،

. ١٩٧١

زينب عبد المجيد : (دكتورة) :

الإنجليز والحروب الصليبية ، عين للدراسات والبحوث

الإنسانية والاجتماعية ، الطبقة الأولى ، ١٩٩٦ .

راوس : (ل .)

التاريخ الإنجليزي ، ت محمد مصطفى زيادة ، مكتبة

النهضة المصرية ١٩٤٦ .

سعداوى : (دكتور) :

تاريخ إنجلترا وحضارتها فى العصور القديمة
والوسطى ، دار النهضة العربية ، ١٩٦٨ .

سعيد عاشور : (دكتور) :

الجامعات الأوروبية فى العصور الوسطى ، القاهرة ،
١٩٥٩ .

أوروبا العصور الوسطى ، ج ١ ، التاريخ السياسى ،
الطبعة السادسة، ١٩٧٨ .

كانتور : (نورمان. ف.) :

التاريخ الوسيط ، جزءان ، ت قاسم عبده قاسم ، عين
للدراستات والبحوث الإنسانية والاجتماعية . الطبعة
الخامسة ، ١٩٩٧ .

موريس كين :

حضارة أوروبا فى العصور الوسطى ، ترجمة قاسم
عبده قاسم ، عين للدراستات والبحوث الإنسانية
والاجتماعية ، الطبعة الأولى ، ١٩٩٤ .

عروض زواج العرائس في البلاط البيزنطي

(٧٨٨ - ٨٨٢ م)

الدلالات السياسية والدينية

عبد العزيز رمضان

مصر

شهد البلاط البيزنطي منذ أواخر القرن الثامن وطوال القرن التاسع الميلاديين تقليداً فريداً من نوعه، كان نصيبه من التكرار خمس مرات فحسب، تمثل في إجراء عروض شاركت فيها فتيات جميلات جلبن من شتى أنحاء الإمبراطورية، وحظيت الفائزة منهن بشرف الزواج من وريث العرش الإمبراطوري.

ولأن هذا التقليد يتسم بالطرفة والتفرد في آن واحد، فقد استرعى انتباه عدد من الباحثين المحدثين الذين أقبلوا علي تناوله بالبحث والدراسة، واختلفوا فيما بينهم حول مدي مصداقيته من الناحية التاريخية، ففي حين اعتبره البعض^١ واقعاً تاريخياً لا يقبل الشك مدللين علي ذلك بأنه ورد في عدد من المصادر البيزنطية المعاصرة، تناوله البعض الآخر^٢ علي أنه مجرد إبداع أدبي صرف لا يرقى إلي مستوي الحقيقة التاريخية معتمدين في رأيهم هذا علي أن أغلب المصادر التي أوردته سير قديسين. وهذه الدراسة مجرد محاولة لتحديد تاريخية ذلك التقليد من خلال مصادر هذه الفترة لاستجلاء أسبابه ودلالاته السياسية والدينية، وهو الأمر الذي لم يتطرق إليه الدارسون الذين تناولوا هذا الموضوع بالبحث^٣.

^١ Treadgold, W.T., "Bride-Shows of the Byzantine Emperors," *B*, 49 (1979) 395-413; Garland, L., *Byzantine Empresses: Women and power in Byzantium AD.527-1204*, New York, 1999, 73, 80-1, 90, 96.

^٢ Rydén, L., "The Bride-Shows at the Byzantine Court: History or Fiction", *Eranos*, 83 (1985), 175 - 91; Speck, P., *Kaiser Konstantin VI*, 2vols, Munich, 1978, I, 203 - 8.

^٣ ركز تريديجولد في بحثه "عروض عرائس الأباطرة البيزنطيين" علي الآثار السياسية التي نتجت عن فشل الزيجات الناجمة عن هذه العروض، بينما عرضت جرلاند للموضوع في سياق كتابها "المرأة والسلطة في بيزنطة" دون الخوض في تفصيلاته.

وكان أول هذه العروض في عهد الإمبراطورة إيريني Irene، وتحديداً في منتصف عام ٧٨٨م، ويحدثنا عنه كل من الراهب ثيوفانيس Theophanes وكاتب سيرة القديس فيلاريتوس المعطاء St. Philaretus the Almsgiver،^٤ حيث يشير ثيوفانيس إلي أن الإمبراطورة إيريني أرسلت وقدماً من القضاة برئاسة البروتوسباتاريوس ثيوفانيس Theophanes protospatharios للبحث عن عروس تليق بأبنها قسطنطين السادس (٧٨٠ - ٧٩٧م) Constantine VI الذي كان قد بلغ الثامنة عشرة من عمره^٥.

ويستكمل كاتب سيرة القديس فيلاريتوس القصة، فيخبرنا بأن القضاة بحثوا في كافة أنحاء الإمبراطورية، جنوباً وشمالاً وغرباً، دون أن يجدوا فتيات يناسبن الإمبراطور الشاب، فواصلوا رحلتهم إلى شرق الإمبراطورية حتي بلغوا بلدة أمنيا Amnia وفيها أستهل القضاة عملية البحث بقصر قديم وكبير لنبيل محلي يدعي فيلاريتوس، كان قد أنفق ثروته في التصديق علي الفقراء، ورغم أن أهل البلدة حاولوا لفت أنظار القضاة إلي فقره، إلا أنهم ظنوا أن تلك مجرد إشاعة روجت لإبعادهم عن الإقامة في قصره وعلي نفقته، وتلقاهم فيلاريتوس بترحاب بالغ، ولم يبخل عليهم بما أتيح له من كرم الضيافة، وساعده في ذلك كبار رجال البلدة.

ويواصل كاتب السيرة حديثه، فيخبرنا بأن القضاة سألوا فيلاريتوس عن بناته، فأخبرهم بأنه غير مسموح لهن بمغادرة حجراتهن، وتحت إلحاح شديد منهم سمح لهم فيلاريتوس برؤيتهن داخل حجراتهن الخاصة، وعندما وقعت أعين القضاة علي بناته وحفيداته لم يتمكنوا من تمييز حفيداته عن أمهاتهن لفرط جمالهن الذي بهر الجميع، ولما كانت البنات قد تزوجن بالفعل، فقد تحول القضاة نحو حفيداته الثلاث ماريّا

^٤ كاتب هذه السيرة هو نيقئاس الأمني، ابن شقيق القديس فيلاريتوس، وكتبها في حوالي عام ٨٢١ م أو ٨٢٢ م. انظر

La vie de S. Philarète, ed. et trad. Franc. M. H. Fourmy & M. Leroy, B, 9(1934), 85-107, esp 98; Rydén, L. , "The Revised Version of the Life of St. Philaretos the Merciful" and the "Life of St. Andreas Salos", *Analecta Bollandiana*, 100 (1982), 485-95, esp. 485.

Theophanes, *Chronographia*, trans. H. Turtledove, Philadelphia, 1982, 147. °

Maria وميرانثيا Myranthia ويونثيا Euanthia، وبعد أن أخضعوهن لاختبارات أعدت سلفاً، وجدوا أنهم جميعاً مؤهلات للمشاركة في العرض النهائي بالقصر الإمبراطوري، فاصطحبوهن مع كافة أفراد أسرة فيلاريتوس إلى القسطنطينية.

ويستطرد كاتب السيرة حديثه مشيراً إلى أن القضاة صادفوا توفيقاً في العثور على فتيات أخريات تنطبق عليهن الشروط والصفات المؤهلة للمشاركة في العرض الإمبراطوري، وكانت بينهن فتاة ثرية وجميلة ذكرت باسم "ابنة جيروننتيانوس Gerontianus"، التي رفضت باذراء اقتراح ماريّا حفيدة فيلاريتوس بعقد اتفاق ودي بين المتنافسات، قائلة "طالما أنني الأكثر ثراءً والأسمى نسباً والأفضل هيئة، فمن المؤكد أنني الفائزة".

وفي البلاط الإمبراطوري، تقدمت ابنة جيروننتيانوس جميع المرشحات، وحينما رآها الإمبراطور ووالدته قالاً لها: "إنك رائعة الحسن والجمال، غير أن تأنيقك يدل علي أنك لن تعني بأمر الإمبراطور"، ثم قدما لها الهدايا، ونحوها جانباً، وبعد أن فعلوا ذلك مع الأخريات، الواحدة تلو الأخرى، جاءت حفيدات فيلاريتوس في النهاية، وعندما وقعت أعين الإمبراطور ووالدته عليهن، خلبوا بجمالهن ورشاقتهن، فخطب الإمبراطور الفتاة الكبرى ماريّا^٦.

علي هذا النحو يسرد كاتب سيره القديس فيلاريتوس قصة أول عروض العرائس الإمبراطورية، ويتفق مع ثيوفانيس في أنه جاء نتيجة رغبة الإمبراطورة الأم

^٦ يذكر كاتب السيرة أن هذه الاختبارات ركزت في المقام الأول علي المقاييس المثالية لدرجة الجمال وهي طول القامة ومقاس الخصر والقدمين، دون الإشارة إلى أية صفات أخري تتعلق بالأخلاق أو التدين.

^٧ S.Philarete, 135 43; Garland, *Women and Power*, 81; Treadgold, *Bride-Shows*, 398-9; Kazhdan, A., & Sherry, L. F., "The Tale of a Happy Fool: The Vita of St. Philaretos the Merciful (BHG 1511z- 1512b)", *B*, 66/2 (1996), 351-62, esp. 355-7.

ويري كجدان وشيري أن قصة ماريّا في هذا العرض تشابه إلى حد بعيد قصة سندريلا الفلكلورية، حقيقة أن ماريّا لم تتعرض لاضطهاد زوجة أب شريرة، غير أن حسن حظها وجمالها والبهار الإمبراطور بها كان عاملاً حاسماً في اختيارها.

Kazhdan & Sherry, *Happy Fool*, 355.

إيريني في تزويج ابنها قسطنطين السادس، وأن جمال العروس كان العامل الأساسي في اختيارها، ولكن هل تبدو المسألة بهذه البساطة حقاً؟.

تتجه جرلاند Garland إلي أن إيريني استحدثت هذا التقليد لاستخدامه كوسيلة دعاية لنظامها الحاكم، أو ربما لأن إيريني نفسها أختيرت من قبل عن طريق عرض مشابه عند زواجها من الإمبراطور ليو الرابع (٧٧٥ - ٧٨٠م) Leo IV^٨، بينما يعتقد تريدجولد Treadgold أن إيريني أقدمت علي ذلك لحفظ ماء وجه الهيبة والكرامة الإمبراطورية بعد أن سحب ملك الفرنجة شارلمان Charlemagne وعده بتزويج ابنته روتروود Rotrud من قسطنطين السادس، ولتؤكد أن ابنها يمكنه الزواج من أجمل جميلات الإمبراطورية دون الحاجة إلي البرابرة الفرنجة^٩، ويدلل تريدجولد علي صحة رأيه برواية إينهارد Einhard كاتب سيرة شارلمان، التي تشير إلي أن ملك الفرنجة قرر في منتصف سنة ٨٨٧م سحب وعده بتزويج ابنته من الإمبراطور البيزنطي^{١٠}.

وربما يكون من الأصوب أن ننظر إلي الأمر من زاوية أخرى، فالمتصفح لسياسة الإمبراطورة إيريني وشخصيتها، يدرك من الوهلة الأولى أنه أمام امرأة بهرها بريق العرش الإمبراطوري وملك عليها كل حواسها، فأرادت منذ اللحظة الأولى أن

٨ Garland, *Women and Power*, 73, 81.

تعتمد جرلاند في إقراضها الثاني علي أنه لا توجد أسباب واضحة لاختيار إيريني كعروس للإمبراطور ليو الرابع، حيث كانت فتاة يتيمة تنتمي إلي أسرة سارنتاباخوس الأثينية غير المشهورة، ولكنها في الوقت ذاته تؤكد علي عدم وجود دليل دامغ علي مشاركة إيريني في مثل هذا النوع من العروض

٩ Treadgold, *Bride-Shows*, 396-7.

١٠ إينهارد، سيرة شارلمان، ترجمة. عادل زيتون، دمشق، ١٩٨٨ م، ص ١٢٠، ١٢٢-١٢٣.

ويذكر إينهارد أن سبب عدم إتمام شارلمان هذه الزيجة هو تعلقه الشديد ببنتاته إلي الدرجة التي جعلته لا يستطيع أن يؤدي عملاً من الأعمال إلا إذا كن في صحبته، ففرض عليهن التزام القصر وحرم عليهن مغادرته، كما أنه لم يجر لهن الزواج. انظر كذلك السيد الباز العريني، إينهارد، القاهرة، ١٩٥٧م، ص ٢١-٢٢.

تفرض علي ابنها نوع من الوصاية الدائمة، فيكون طوع أمرها، بحيث يخلص لها العرش وتغدو صاحبة الكلمة الأولى والأخيرة في شئون الحكم، امرأة لم تتردد في سمل عيني ولدها حينما استشعرت منه خطراً يهدد بقائها علي سدة الحكم^{١١}، امرأة بهذه الشاكلة هل كان من المتوقع أن تقبل بزواج ولدها من ابنة أقوى ملوك أوروبا في ذلك الحين؟

تشير أكثر الشواهد إلي أن إيريني لم تكن راغبة في إتمام مثل هذه الزيجة، وحتى إذا كان إينهارد صادقاً في روايته، وأن شارلمان هو الذي تتصل من ذلك الأمر، فالراجح أن إيريني كانت سعيدة بذلك، بل وربما تنفست الصعداء، ف راحت تبحث عن عروس تتناسب ولدها وطموحاتها السياسية في آن واحد، عروس لا تشكل أدنى خطر أو تهديد من ذلك النوع الذي كان من المحتمل أن تشكله الأميرة الفرنجية^{١٢}، بل ربما كان ثيوفانيس الأكثر مصداقية من إينهارد حينما أشار إلي أن رفض إتمام هذه الزيجة جاء من جانب إيريني نفسها، خاصة وأنه يقرن ذلك بقرار الإمبراطورة تزويج ابنها من ماريا حفيدة فيلاريتوس، ويؤكد علي أن هذه الزيجة تمت بضغط منها وضد رغبة الإمبراطور الشاب الذي كان مغرمًا بابنة شارلمان^{١٣}، وهو

^{١١} عن سياسة وشخصية الإمبراطورة إيريني. انظر علية الجنزوري، الإمبراطورة إيرين، القاهرة، ١٩٨١م Barbe, D., *Irène de Byzance : la femme empereur*, Paris, 1990.

^{١٢} يري بعض الباحثين أنه كان للبابوية دوراً في فشل هذه الزيجة، وأنها إذا كانت قد باركت خطي إيريني في سياستها المتحمسة لعبادة الأيقونات، والتي تجلت في مجمع نيقية عام ٧٨٧م، فقد ساورتها المخاوف من النتائج التي تترتب علي التحالف بين بلاطي بيزنطة وآخن، انظر، عفاف صبرة، الإمبراطوريتان البيزنطية والرومانية زمن شارلمان، القاهرة، ١٩٨٢م، ص ٩٥-٩٦. ويتفق الباحث مع وجهة نظر الأستاذتين علية الجنزوري وعفاف صبرة حول أسباب فشل هذه الزيجة، حيث تقول الدكتورة علية الجنزوري: "ثمة رأي نرجح كفته عن سبب فسخ إيريني لخطبة أبنها من ابنة شارل ملك الفرنجة، وهو أنها خافت أن يصبح قسطنطين السادس ووالد زوجته شارل قوة تتلزع منها صولجان الحكم، وأن يتمكن قسطنطين بمساعدته من اعتلاء منصة الحكم بغيره، أما الدكتورة عفاف صبرة فتقول: "فكرت إيرين في إلغاء مشروع زواج أبنها من ابنة شارلمان وذلك لخوفها من اتحاد قوة شارلمان مع ابنها الذي بلغ سن الرشد وأصبح من حقه أن يحكم، ولم تكن عنده أي نوايا للتنازل عن الحكم، فإذا ما تم زواجه من ابنة شارلمان فسيؤدي ذلك إلي تقوية مركز أبنها علي حسابها". انظر علية الجنزوري، إيرين، ص ١٣٠، عفاف صبرة، الإمبراطوريتان، ص ٩٥.

^{١٣} Theophanes, 147-48.

الأمر الذي أكدته كاتب سيرة الإمبراطورة إيريني حينما أشار إلي أنها بنفسها هي التي اختارت العروس من بين الفتيات الأخريات^{١٤}.

وهكذا كان العرض الذي أقامته الإمبراطورة إيريني لتزويج ابنها سابقة سار علي نهجها عدد ممن قدر لهم الجلوس علي العرش البيزنطي بعدها، إذ أنه بعد الإطاحة بها سنة ٨٠٢م علي يد وزير ماليتها نقفور الأول Nicphorus I، أقام الأخير ثاني عرض عرائس إمبراطوري معروف لتزويج ابنه ووريث عرشه ستوراقيوس Stauracius، ومصدرنا الوحيد عن هذا العرض هو ثيوفانيس، الذي يخبرنا بقصته قائلاً:

"بعد أن قام نقفور ببحث واسع النطاق شمل كافة أراضي الإمبراطورية الواقعة تحت سلطته لإختيار الفتيات اللاتي يصلحن للزواج من ابنه ستوراقيوس، وقع إختياره علي ثيوفانو الأثينية Theophano of Athens التي ترتبط بصلة القرابة بالإمبراطورة القديسة إيريني، ورغم أنها كانت مخطوبة فعلاً لأخر غيره، وشاركته الفراش مرات عديدة، إلا أن نقفور لم يأبه بذلك، ففصلها عنه وزوجها لابنه محطماً بذلك وبشكل مخز كل القوانين والأعراف، ولم يكتف بذلك، بل تخير لنفسه فتاتين أخريتين أكثر جمالاً، وأنغمس معهن في الفسق طوال أيام الزفاف، جالباً بتصرفاته تلك سخرية واشمئزاز الجميع^{١٥}."

ورغم ما يبدو واضحاً في رواية ثيوفانيس من تحامل شديد علي نقفور، إلا أن ما يعنينا منها هو البحث عن دافع نقفور الحقيقي من وراء إجراء هذا العرض، وهو بالطبع لم يكن الإعزاز لذكري إيريني أو الاعتزاز بتقليد استحدثته، وثيوفانيس نفسه يقدم لنا ذلك الدافع عندما أشار - بصورة متعمدة - إلي أن العروس الفائزة ترتبط بصلة قرابة للإمبراطورة إيريني، وهو أمر ربما كان يمثل أهمية قصوى لنقفور، الذي أدرك أن في نظر البيزنطيين مجرد مغتصب للعرش الإمبراطوري، والأسوأ أنه

^{١٤} Halkin, F., "Le vie de l'impératrice sainte Irene", *Analecta Bollandiana*, 106 (1988), 5-27, esp. 16; Treadgold, W. T., "The Unpublished Saints' Life of the Empress Irene", *BF*, 7 (1982), 237-51.

^{١٥} Theophanes, 164.

اغتنصبه من الإمبراطورة إيريني التي تمتعت بشعبية جارفة بسبب مواقفها المعادية للحركة اللايقونية، والتي دفعت الكنيسة البيزنطية إلى تبجيلها ورفعها إلى مصاف القديسات^{١٦}، ولاشك في أن نقفور كان يعلم مقدماً أن ثيوفانو تنتمي إلى أسرة الإمبراطورة إيريني، وأنه كان حريصاً أشد الحرص على تدعيم وجود أسرته الحاكمة وإضفاء الشرعية عليها من خلال ربطها بصلة النسب مع أسرة الإمبراطورة السابقة^{١٧}.

أما عن ثالث هذه العروض فقد أقيم في عام ٨٣٠م بعد وفاة الإمبراطور ميخائيل الثاني (٨٢٠ - ٨٢٩م) Michael II حيث قررت زوجته يوفروسيني Euphrosyne - إينة قسطنطين السادس من ماريا الأمنية التي فازت بأول عرض عرائس إمبراطوري - إجراء مسابقة لتزويج ابن زوجها ثيوفيلوس (٨٢٩ - ٨٤٢م) Theophilos الذي كان قد بلغ السابعة عشر من عمره، مواصلة بذلك التقليد الذي بواسطته إقترنت أمها بأبيها، ومصدرنا عن قصة هذا العرض هو الكاتب الحولي سيميون اللغثيت^{١٨} Symeon the Logothete، الذي يخبرنا بها قائلاً:

"لقد أرسلت - يوفروسيني - مبعوثيها إلي شتي بقاع الإمبراطورية لاختيار الفتيات الجميلات من أجل تزويج ابنها ثيوفيلوس، ورافقت المرشحات بنفسها إلي القصر الإمبراطوري، ثم أعطت ثيوفيلوس تفاحة ذهبية قائلة له "امنحها لمن تروق لك"، وكان من بين الفتيات الجميلات واحدة رائعة الجمال تدعى كاسيا Kassia، فتن ثيوفيلوس بجمالها وهيئتها، فخطبها قائلاً "من خلال المرأة جلبت الشرور علي

^{١٦} عن سياسة الإمبراطورة إيريني من الحركة اللايقونية. انظر،

Barbe, Irene, 313 ff ; Garland, *Women and Power*, 92-4

^{١٧} Garland, *Women and power*, 90; Treadgold, *Bride- Shows*, 401.

^{١٨} شغل سيمون وظيفة لغثيت الخزانة العسكرية (لغثيت الاستراتيوتيكون) وهو المشرف علي تقدير الضرائب

المفروضة علي أسر الجلود وحالات الإعفاء منها. لمزيد من التفاصيل انظر،

Bury, *Adm. System*, 90ff ; Kazhdan, A., "Logothetes Tou Stratiotikou", *ODB*, 2(Newyork, 1991), 1248.

الرجل"، فأجابته قائلة "ومن المرأة أيضاً جاء الخير كل الخير"، فجرح قلب ثيوفيلوس بردها فتجاوزها مانحاً التفاحة لثيودورا، الفتاة البافلاجونية^{١٩}.

ومن الملاحظ أن رواية سيميون اللغيث لا تشير بصورة صريحة إلى تدخل من جانب يوفروسيني في اختيار العروس، مثلما حدث في حالي الإمبراطورة إيريني والإمبراطور نقفور الأول، فثيوفيلوس - طبقاً لرواية سيميون - كان صاحب القرار الأول في عملية الاختيار، غير أن ذلك قد لا ينهض دليلاً قاطعاً على عدم التدخل من جانب يوفروسيني، فهي التي أرسلت المبعوثين لإحضار الفتيات، ثم رافقتهن بنفسها إلى القصر الإمبراطوري، حقيقة أن هدفها كان مواصلة تقليد كانت هي ذاتها أول ثمراته، إلا إن ذلك لا يمنع أنها تدخلت بصورة أو بأخرى في عملية الاختيار، وربما حدث ذلك دون دراية سيميون اللغيث، خاصة وأن هناك دافعاً قوياً يجعلها حريصة أشد الحرص على اختيار عروس ثيوفيلوس، فالعصر هو عصر مناهضة عبادة الأيقونات التي حمل لواءها أباطرة الأسرة الأيسورية منذ عهد ليو الثالث (٧١٧ - ٧٤١م) Leo وحتى عهد ميخائيل الثاني (٨٢٠ - ٨٢٩م) أول أباطرة الأسرة العمورية وزوج يوفروسيني الراحل، والذي كان من أشد المتحمسين لمذهب تحطيم الأيقونات، وكان ثيوفيلوس نفسه على

19 Leo Grammaticus, *Chronographia*, ed. I. Bekker, CSHB, Bonn, 1824, 213-14;

Pseudo- Symeon, *Chronographia*, ed. I. Bekker, CSHB, Bonn, 1838, 624-25.

هناك رواية أخرى مختلفة يقدمها لنا كاتب سيرة الإمبراطورة القديسة ثيودورا مفادها أن الإمبراطور ثيوفيلوس أرسل موظفي البلاط إلى شتي بقاع الإمبراطورية لاختيار الفتيات الجميلات المؤهلات للزواج منه، وأنه انتقى من بيلهن سبعة، قدم لكل واحدة منهن تفاحة ثم أرسلهن إلى الحجرات المخصصة لهن، وفي اليوم التالي، استدعى الفتيات وسألهن عن التفاحات غير أنهن اكتشفن ضياع التفاحات فيما عدا ثيودورا التي بسطت كفيها لتكشف عن تفاحتين، فدهش الإمبراطور لما رأي وسألها عن تفسير لذلك، فأجابته بأنها قابلت في طريقها إلى القصر قديساً أعطاهما التفاحة وتبأ لها بأن الإمبراطور سيقدم لها تفاحة ثانية، وأن التفاحتين معاً ستكونان طريقها للفوز على الفتيات الأخريات، وعندئذ أعلنها الإمبراطور ثيوفيلوس زوجة له. انظر،

"The Life of St. Theodora the Empress", trans. M.P. Vinson, in.. *Byzantine Defenders of Images, Eight Saints' Lives in English Translation*, ed. A-M. Talbot, Washington D.C., 1998, 353-82, esp. 363-65

شاكلة أبيه في سياسته اللايقونية^{٢٠}، ولما كانت يوفروسيني -
شأنها في ذلك شأن أكثر نساء القصر^{٢١} - من أشد المتحمسين لعبادة الأيقونات، فمن
المحتمل أنها كانت حريصة علي اختيار عروس تشاطرها هذه الحماسة، وكانت
ثيودورا البافلاجونية هي تلك العروس^{٢٢}.

وبعد وفاة ثيوفيلوس عام ٨٤٢ م، تولت ثيودورا الوصاية علي ابنها
ميخائيل الثالث (٨٤٢ - ٨٦٧ م) Michael III الذي لم يكن قد أتم العامين من
عمره، بيد أن هذا الطفل سرعان ما أصبح مشكلة كبرى بالنسبة لها عندما بلغ الخامسة
عشر، حيث أقام علاقة غير شرعية مع إحدى فتيات القصر تدعي يودوكيا إنجيرينا
Eudokia Ingerina، وكانت خطورة هذه العلاقة من وجهة نظر الإمبراطورة الأم
أن يودوكيا هذه تنتمي إلي أسرة مارتيناكيوس Martinakios المؤيدة للحركة
اللايقونية^{٢٣}، ولأن ثيودورا لم تكن لتسمح باستمرار مثل هذه العلاقة التي تتعارض مع
مبولها الدينية، فقد قررت إقامة عرض عرائس لتزويج ابنها، متبعة في ذلك نهج
سابقها يوفروسيني عندما اختارتها هي نفسها بنفس الأسلوب ولذات السبب.

ويسروي لنا كاتب سيرة القديسة إيريني الصغري St.Irene the younger
قصة هذا العرض قائلاً أن الإمبراطورة ثيودورا قررت تزويج ابنها ووريث العرش

٢٠ - من أحدث الدراسات التي تناولت الحركة اللايقونية . انظر

Martin, E.G., *A History of the Iconoclastic Controversy*, London, 1978 ; Bryer, A., &
Herrin, J., (eds.), *Iconoclasm*, Birmingham, 1977 ; Gero, S., *Byzantine Iconoclasm
during the Reign of Leo III*, Louvain, 1973 ; Idem, *Byzantine Iconoclasm during the
Reign of Constantine V*, Louvain, 1977 .

٢١ - عن موقف نساء القصر المؤيد لعبادة الأيقونات . انظر

Huxley, G., 'Women and Byzantine Iconoclasm', in: J.Y.Perreault (ed.), *Les femmes et le
monachisme byzantine*, Athens, Canadian Archeological Institute, 1991, 11-24;
Talbot, A.M., & Kazhdan, A., 'Women and Iconoclasm', *BZ*, 84-85 (1991-92), 391-408;
Hatile, P., 'Women of Discipline during the Second Iconoclast Age', *BZ*, 89 (1996), 37-
44.

٢٢ - عن موقف الإمبراطورة ثيودورا من الحركة اللايقونية . انظر

Garland, *Women and Power*, 95-108; *Life of St. Theodora*, 353-382.

٢٣ - ولدت يودوكيا بالقسطنطينية عام ٨٤٠ م ، وتوفيت عام ٨٨٢ م ، وكان والدها ينحدر من اصل اسكندنافي ،
وعمل في وظيفة بالقصر الإمبراطوري . انظر ،

Kazhdan, A., 'Eudokia Ingerina', *ODB*, 2 (New York, 1991), 739.

من الأوساط الشهيرة الطيبة السمعة، ومن أسرة تقية مشهود لها بإيمانها الأرثوذكسي، فتاة تتسم بالفضيلة وتفوق من هن في مثل عمرها في نقاء الروح وجمال الهيئة، لذلك أرسلت مبعوثيها إلي كافة أنحاء الإمبراطورية لاختيار الفتيات اللاتي تتوافر فيهن هذه الخصال، ومن ثم فقد تهافت المواطنون من شتى الأنحاء علي إرسال بناتهم إلي العاصمة، وكان من بينهن إيريني، الفتاة المشهود لها بصفاء الروح وفتنة الجسد، والتي أرسلها والداها مع شقيقتها من موطنهما في قبادوقيا Cappadocia إلي القسطنطينية^{٢٤}.

ويبدو من رواية كاتب السيرة أن الإمبراطور ثيودورا كانت حريصة علي تمييز عروس ولدها بالفضيلة ونقاء الروح، وأن تكون من أسرة مشهود لها بإيمانها الأرثوذكسي، وهي بذلك تعبر عن ميولها الدينية ورغبتها في إبعاد يودوكيا إنجرينا عن المشاركة في هذا العرض، إذ أنها كانت تعي تماماً أن مثل هذه الشروط المتعمدة لا يمكن بأي حال أن تنطبق علي يودوكيا وأسرتها، حقيقة أن الإمبراطور ليو السادس (٨٨٦ - ٩١٢م) Leo VI يشير في مديحه لباسيل الأول (٨٦٧ - ٨٨٦م) Basil I، إلي أن ميخائيل الثالث كان لديه قدر من التأثير علي مجريات الأمور بحيث أتاح ليودوكيا فرصة المشاركة في هذا العرض^{٢٥}، غير أن هذه المشاركة كانت غير ذات جدوي لأن نتيجتها كانت معروفة مقدماً، حيث يشير سيميون اللغثي إلي أن الإمبراطورة ثيودورا لعبت دوراً رئيسياً في رفض يودوكيا إنجرينا، والضغط علي ولدها لقبول المرشحة الفائزة يودوكيا - أخرى - والتي تنتمي إلي أسرة غير مشهورة^{٢٦}.

٢٤- *The Life of St. Irene Abess of Chrysobalanton*, ed. & trans.M.O.Rosenqvist (Uppsala, 1986), 8-10.

انظر نص تلك السيرة على الموقع التالي، <http://www.fordham.edu>;

Treadgold, *Bride-Shows*, 405; Kazhdan, A., Irene of Chrysobalanton, *ODB*, 2 (New York, 1991), 1010.

٢٥- Vogt, A., & Hausherr, I., 'Oraison funebre de Basil I', *OCP*, 26 (1932), 54.

٢٦- Leo Grammaticus, 229-30; Pseudo-Symeon, 655.

وفي عام ٨٨٢م، اقامت يودوكيا إنجرينا آخر عروض العرائس الإمبراطورية المعروفة لتزويج ابنها ليو السادس، الذي كان قد بلغ السادسة عشر من عمره، ومصدرنا عنه هو كاتب سيرة القديسة ثيوفانو^{٢٧} St. Theophano، الذي يخبرنا بقصته قائلاً:

"لقد بدأت عملية البحث عن الفتيات الجميلات، المتألمات في فضائلهن، لاختيار عروس للإمبراطور ليو الحكيم، فأرسل الإمبراطور باسيل^{٢٨} مبعوثيه إلى كل مدينة ومقاطعة للبحث عن فتاة تليق بالإمبراطور الأكثر وسامة، فجلبوا معهم فتيات كثيرات من شتي الأنحاء كذلك قررت الإمبراطورة يودوكيا زوجة الإمبراطور باسيل اختيار بعض الفتيات الجميلات من مسقط رأسها للمشاركة في هذا العرض، وكان من بينهن الرائعة ثيوفانو، وعلي ذلك تم إختيار اثنتي عشر فتاة حشدت في الجناح الإمبراطوري لقصر ماجناورا Magnaura الشهير، وبقيين هناك في انتظار الإمبراطور وزوجته^{٢٩}."

ويستكمل كاتب السيرة روايته قائلاً:

٢٧- Kurtz, E., (ed.), *Zwei Griechische Texte über die Heilige Theophano, die Gemahlin Kaisers Leo VI*, St. Petersburg, 1898.

تعذر علي الباحث الرجوع الى هذا المصدر، ومن ثم فقد اعتمد على النصوص المقتبسة منه والتي ترجمها كل من تيريدجولد وجرلاندر في بحثيهما، وكاتب هذه السيرة كان صديقاً لعم ثيوفانو، العروس الفائزة في هذا العرض.

٢٨- واصل ميخائيل الثالث علاقته مع يودوكيا إنجرينا رغم زواجه، حيث حملت منه ابنتها ليو السادس، وحتى يضمن اعتلاء ابنه العرش كامبراطور شرعي، زوج يودوكيا من باسيل المقدوني ورفعها الى جواره على العرش كامبراطور شريك، انظر،

Mango, C., 'Eudocia Ingerina, the Normans and the Macedonian Dynasty', *Zbornik Radova Vizanto-Loskog Instituta*, 14-15 (1973), 17-24.

Kurtz, *Zwei Texte*, 5 (tr. Treadgold, 407.)

٢٩

عند هذه النقطة يسجل كاتب السيرة انه كان من بين المرشحات فتاة أثينية اشتهرت بالعرفاء والتجيم، تبأت بان الفتاة التي سترتدي حذاءها اولا وقت وصول الإمبراطور وزوجته هي التي ستفوز بهذا العرض، وبطبيعة الحال كانت ثيوفانو هي تلك الفتاة.

Treadgold, *Brid-shows*, 407.

"وعندما رأتها الإمبراطورة أسرت بجمالها وخفة روحها، فتركت الباقيات وتقدمت نحوها، وعندما أصبحت علي مقربة منها شدهت لسحر طلعتها، وعندما سألتها عن أسرتها ومكان مولدها، علمت أن الدماء الإمبراطورية تجري في عروقها، فأخذت يدها وتوجهت نحو زوجها الإمبراطور"^{٣٠}.

وعند هذا الحد يوحى كاتب السيرة بأن اختيار الإمبراطورة قد وقع علي ثيوفانو، لكنه سرعان ما يستطرد حديثه قائلاً:

"غير أن الإمبراطورة تفحصت الأخريات وأنققت منهن فتاتين، وقدمت الهدايا للباقيات وأمرتهن بالعودة إلي ديارهن، ثم اقتادت الفتيات الثلاث إلي الحمام الإمبراطوري، وعندما كشفت عن أجسادهن لاحظت تفوق جمال ثيوفانو، فغطتها بشياب إمبراطورية وأخذتها من يدها اليمني إلي الإمبراطور الزوج، وأعلنتها عروس لابنها، وقد بهر الإمبراطور ليو نفسه بها فأخرج من عباءته خاتماً صغيراً مصنوع من اليشب ووضعه في إصبعها"^{٣١}.

عند هذا الحد يختتم كاتب السيرة قصة آخر عروض العرائس الإمبراطورية المعروفة بزواج ثيوفانو من الإمبراطور ليو السادس، ويتضح من خلالها - كما هو الحال في العروض السابقة - أن ليو لم يكن له دوراً مؤثراً في اختيار عروسه، فالإمبراطورة الأم يودوكيا هي التي لعبت الدور الرئيسي في اختيار المرشحة الفائزة دون أن تضع اعتباراً للرأي ولدها، ويبدو أن هذا الاختيار قد صدق عليه من قبل الإمبراطور باسيل المقدوني، وهو الأمر الذي يؤكد كاتب سيرة يوثيميوس Euthymios عندما سجل عن لسان الإمبراطور ليو السادس قوله: "إن كافة أعضاء السناتو يدركون جيداً أن هذه الزيجة تمت ضد رغبتني، وإنما خشية غضب والدي"^{٣٢}.

وعند هذه النقطة يتبادر إلي الذهن سؤال هام، أنه إذا كانت يودوكيا إنجرينا هي أول من أكتوي بنار عروض العرائس الإمبراطورية حينما استخدمته الإمبراطورة

Kurtz, *Zwei Texte*, 6 (tr. Treadgold, 407) .

-٣٠-

Kurtz, *Zwei Texte*, 6 (tr. Garland, 110) .

-٣١-

'Vita St.Euthymii,' ed.& tr. P. Karlin-Hayter, B,25-27(1955-57), 1-72;747-78.

-٣٢-

ثيودورا كوسيلة لفصلها عن معشوقها الإمبراطور ميخائيل الثالث، فما الذي يدعوها إلى إقامة هذا العرض؟ وإذا عرفنا أن ليو السادس في هذا الحين كان متورطاً في علاقة غير شرعية مع إحدى فتيات القصر تدعى زوي زوتزين^{٣٣} Zoe Zautzaina، فما هي الدوافع الحقيقية وراء تدخلها الواضح في إختيار العروس الفائزة وفرضها علي ابنها ليو بنفس الأسلوب الذي اتبعته ثيودورا مع ابنها ميخائيل الثالث؟.

يُري تريبجولد أن يودوكيا لم يكن لديها سبباً وجيهاً للاعتزاز بمثل هذا التقليد سوى أنه قد أخذ صفة الثبات في ذلك الحين^{٣٤}، بينما تري جرلاند أن العداء الذي نشب بين ليو وأمه يودوكيا، خاصة بعد أن تورطت مع باسيل المقدوني في مؤامرة اغتيال والد ليو، الإمبراطور ميخائيل الثالث، هو السبب الذي دفعها إلى الانتقام منه بفرض الزواج عليه من فتاة لا يرغبها^{٣٥}، أما شرينر Schreiner فقد ذهب إلى القول - منساقاً وراء رواية كاتب سيرة القديسة ثيوفانو - بأن جمال العروس كان العامل الأساسي في اختيارها^{٣٦}.

وربما يكون من الأفضل البحث عن الدافع الحقيقي من وراء اختيار يودوكيا للعروس ثيوفانو في ضوء الأهمية السياسية لذلك الاختيار، ويعد مانجو Mango هو أول من ألقى الضوء علي أهمية أسرة ثيوفانو في اختيارها كعروس لليو^{٣٧}، فهي تنتمي إلى أسرة مارتيناكيوس Martinakios، التي كانت يودوكيا نفسها أحد أفرادها، ومن ثم رأت فيما مؤيداً أهلاً للثقة، كما أن هذه الأسرة ترتبط مباشرة بصلات وثيقة بالأسرة العمورية، وكما يشير كاتب سيرة ثيوفانو إلى أنها تحمل في عروقتها الدماء

٣٣- كان ليو السادس على علاقة بزوي ابنة ستيليانوس زوتزس Stylianus Zautzes مستشار باسيل المقدوني، واستمرت هذه العلاقة حتى بعد زواجه من ثيوفانو، وقد تزوجها بعد وفاة زوجته مباشرة، لمزيد من التفاصيل، انظر،

Tougher, Sh., *The Reign of Leo VI, 886-912: Politics and People*, Brill, 1997, 136-8.

وسام عبد العزيز فرج، الزواج الرابع للإمبراطور ليو السادس، الإسكندرية، ١٩٩١، ٣٥-٣٦.

Treadgold, *Bride-Shows*, 406.

-٣٤

Garland, *Women and Power*, 110-11.

-٣٥

Schreiner, P., 'Reflexions sur la famille imperiale à Byzance (VIII^e- X^e)',

-٣٦

B, 61(1991), 181-93, esp. 189.

Mango, *Eudocia Ingerina*, 17-27.

-٣٧

الإمبراطورية وأن ذلك كان أحد العوامل التي دفعت يودوكيا إلي اختيارها من بين العذارى الصغيرات، ومن المؤكد أن يودوكيا كانت تعرف ثيوفانو مقدماً وأنها خططت منذ البداية لاختيارها، ولاشك كذلك في أنه كان من الأهمية بمكان بالنسبة لباسيل المقدوني أن يوثق صلات أسرته المقدونية الناشئة بالأسرة العمورية السابقة من خلال أسرة مارتيناكيوس^{٣٨}.

ومما سبق يمكن القول بأن عروض العرائس الإمبراطورية كانت وسيلة إتبعها أباطرة بيزنطة منذ أواخر القرن الثامن وطوال القرن التاسع لتحقيق أهداف سياسية ودينية معينة من خلال تزويج ورثة العرش القصر بعرائس يخدمن هذه الأهداف، ولذلك فقد أقيمت تحت إشراف كامل من قبل الأوصياء سواء كانوا نساءً أو رجالاً، وظهرت خلالها رغباتهم واضحة دون اكتراث برغبات الأبناء، وربما كان جينكينز Jenkins محقاً في قوله "إن عروض العرائس الإمبراطورية لم تكن إلا إجراء أو تقليداً شكلياً، إذ المعروف أن العروس تكون معروفة مسبقاً ومتفق عليها"^{٣٩}، وعلي ذلك لم يكن الجمال هو العامل الأساسي في اختيار العروس كما ذهب بعض الباحثين^{٤٠}، بل كان أحد الشروط الأساسية التي ينبغي أن تتوافر في زوجة الإمبراطور المقبل، خاصة وأنه لا يتناقض مع الاعتبارات السياسية والدينية التي سبق ذكرها، وبالإضافة إلي الجمال وضعت الصفات الأخلاقية أيضاً في الاعتبار عند اختيار العروس، وأخيراً كانت نبالة الأصل أحد الشروط الضرورية في اختيار العروس، ففي العروض الخمسة تم اختيار العرائس من الأسرة الإمبراطورية وطبقة النبلاء المحليين في الأقاليم، ولكن إذا كانت نبالة الأصل أحد المؤهلات الرئيسية للعروس، فإن الثروة لم تكن كذلك، ففي العرض الأول كانت أسرة ماريا الأمنية نبيلة وفقيرة في الوقت نفسه، ولم يكن من بين الفائزات في هذه العروض واحدة يبدو عليها الثراء الفاحش أو تنتمي إلي أسرة ذات سلطة ونفوذ، وربما كان ذلك أمراً حرص عليه الأوصياء أنفسهم لتحقيق أهدافهم السياسية والدينية السالفة الذكر.

Tougher, *Leo VI*, 134-135.

Jenkins, R., *Byzantium : the Imperial Centuries A.D. 610-1071*, Newyork, 1966, 98.

Treadgold, *Bride-Shows*, 410 . Schreiner, *Famille imperiale*. 189.

إشكالية تفسير التاريخ عند المؤرخين المسلمين الأوائل

محمود إسماعيل

مصر

معلوم أن الخلاف بين المؤرخين يكمن أساساً حول مسألة التفسير أو التأويل، أي معرفة الأسباب والعلل الكامنة وراء أحداث التاريخ ووقائعه، ذلك أن المؤرخ حين يؤرخ لموضوع ما عليه أن يجيب علي أسئلة ثلاثة أساسية هي: ماذا حدث؟ وكيف حدث؟ ولماذا حدث؟ والإجابة عن السؤالين الأولين لا تثير أي خلاف، إنما يشجر الخلاف أصلاً في الإجابة علي السؤال الثالث، لا شيء إلا لأنها تعكس منظور أو "مخيال" المؤرخ الذي هو نتاج ثقافته وأيديولوجيته. ومعلوم أن الأيديولوجيا تفت في مصداقية المعرفة وتلونها بألوان قد تكون مجافية للحقيقة.

ولعل هذا يفسر دعوة بعض المدارس التاريخية إلي التغاضي عن تفسير الوقائع التاريخية والاهتمام فقط بتحقيق مصداقية الأخبار. لكن هذه الدعوة تنقص من قدر المؤرخ. كذا من نتاج عمله وتجعله "إخبارياً" ليس إلا، وتحكم علي جهوده بالقصور، لأن علماً بلا تحليل ناقص في التحليل الأخير.

فغاية العلم هي الوقوف علي الأسباب والعلل التي تحرك الظواهر الطبيعية والإنسانية على السواء. ومن ثم أصبح قانون "السببية" أهم قوانين العلم علي الإطلاق. وفي مجال العلوم الإنسانية - ومن ضمنها التاريخ بطبيعة الحال - جري الاهتمام بالتعليل أو التأويل أو التفسير، إلي حد ظهور علم لهذا الغرض هو علم 'الهرمينوطيقا'. وتعاضل دور هذا العلم إلي درجة الطموح إلي التنضير باعتباره أقصى درجات العلم وأسمائها.

معلوم أن نشأة علم التاريخ عند المسلمين كانت نشأة عملاقة، بشهادة جمهرة الدارسين والباحثين، لذلك اهتم المؤرخون الرواد بالتعليل والتفسير باعتباره مطلباً أساسياً لاكتمال عملية كتابة التاريخ، وتطورت جهود الأجيال التالية من مؤرخي الإسلام لتصل مرموقة في هذا المجال بولوج باب "فلسفة التاريخ".

من هنا تطمح هذه الدراسة إلى معالجة إشكالية التفسير - التي لطالما اختلف القدماء والمحدثون بصددتها - عند المؤرخين المسلمين الأوائل بهدف إثبات خطأ الأحكام المتواترة عن تبني هؤلاء المؤرخين جميعاً الرؤية الدينية للتاريخ، بما يعني أن العناية الإلهية هي التعليل الأول والأخير لوقائع التاريخ وأحداثه. كذا إثبات خطأ زعم القائلين بأن فلسفة التاريخ لم يطرقتها مؤرخ قبل ابن خلدون.

ما سنحاول إثباته بالفعل هو أن المؤرخين المسلمين الرواد ولجوا باب التفسير إلى حد التنظير منذ نشأة علم التاريخ الإسلامي حول منتصف القرن الثاني الهجري وحتى منتصف القرن الخامس الهجري، حيث بلغ تطور الفكر التاريخي ذروته، لقد مر الفكر التاريخي الإسلامي خلال هذه الفترة بحقب ثلاث، تمثل الأولي منها طور النشأة، وتبدأ من منتصف القرن الثاني إلى منتصف القرن الثالث الهجريين، وهي فترة شهدت سيادة نمط الإنتاج البورجوازي على الصعيد الاقتصادي والاجتماعي، ونشأة العلوم وتدوينها، كانعكاس للمد الثقافي المتعاضم والمعبر عن عطاء الطبقة الوسطى. وفي مجال علم التاريخ، وضعت مناهجه، وتحددت موضوعاته، وطرق المؤرخون باب التفسير علي استحياء.

أما المرحلة الثاني: وتشمل الفترة ما بين منتصف القرنين الثالث والرابع الهجريين، فقد سادها نمط الإنتاج الإقطاعي الذي عكس تأثيره علي سائر الأصعدة ومنها الصعيد الثقافي بطبيعة الحال. إذ انتكست النهضة العلمية و الثقافية بغلبة الاتجاهات الغيبية والنصية علي حساب المد العقلاني الذي لازم مرحلة التأسيس. وبديهي أن ينتكس الكر التاريخي، موضوعاً ومنهجاً ورؤية، بغلبة الرؤية اللاهوتية.

أما المرحلة الثالثة: وتشمل الفترة ما بين القرنين الرابع والخامس الهجريين، فقد سادها النمط البورجوازي في الإنتاج مرة أخرى وأخيرة، الأمر الذي أسفر عن تأثيرات إيجابية سياسياً واجتماعياً وثقافياً، وبديهي أن يتأثر الفكر التاريخي، بتلك التحولات، ليصل إلى أوج ازدهاره ! حيث بلغ التفسير العلمي العقلاني للتاريخ مداه بحيث شهد العصر بواكير فلسفة التاريخ.

تلك تقدمه عامة، تعرض لغاية الدراسة وتحدد معالمها، تعد توطئة لبسط هذه المعالم مفصلة موثقة.

في طور نشأة علم التاريخ الإسلامي، يتفق الدارسون علي أن هذه النشأة الإيجابية كانت تعبيراً عن مد ثقافي مزدهر، باعتبار التاريخ من أهم مقومات الثقافة العربية والإسلامية^١. وقد أسهم في تلك النشأة جيل من المؤرخين الأفذاذ، كالطبري، والبلاذري، وابن طيفور، واليعقوبي، وابن قتيبة، وابن عبد الحكم وغيرهم ممن اعتبرهم ابن خلدون رواد علم التاريخ في الإسلام^٢.

وبتتبع منحي سير هؤلاء المؤرخين^٣ نجد أن معظمهم ينتمون إلي الطبقة الوسطى التي تبنت النهضة العلمية والفكرية في الإسلام، فكانوا موسوعي الثقافة ليبرالي التفكير^٤، بما ألهم لتأصيل ركائز علم التاريخ موضوعاً ومنهجاً ورؤية.

وما يعنينا في هذه الدراسة هو الوقوف علي طبيعة هذه الرؤى، أو بالأحرى موقفهم من إشكالية التعليل والتأويل، وفي هذا الصدد، يخطئ من أن تصور أن الحديث عن هذه الرؤى عند هذا الجيل من المؤرخين أمر سابق لأوانه^٥، صحيح أن جل اهتمامهم انصب علي الأخبار وتحقيقتها، لكنهم لم يغفلوا تحليلها وتحليلها، وفي هذا المعني ذكر اليعقوبي: "وليعلم الناظر في كتابنا هذا إلي اعتماد في كل ما أخطرت ذكره فيه مما شرطت أني راسمه فيه إنما هو علي ما رويت من الأخبار التي أناد ذاكرها فيه، والآثار التي أنا مسندها إلي روايتها، دون ما أدرك بحجج العقول وأستنبط بفكر النفوس إلا اليسير القليل".

^١ جب (هاملتون) دراسات في حضارة الإسلام، الترجمة العربية، ص ١٥٢، بيروت ١٩٦٤.

^٢ مقدمة ابن خلدون، ص ٤، القاهرة، ب. ت.

^٣ راجع: محمود إسماعيل: سوسيولوجيا الفكر الإسلامي، ج ١، ص ٢٨٦، ٢٨٧، الدار البيضاء ١٩٨١.

^٤ روزنتال: علم التاريخ عند المسلمين، الترجمة العربية ص ٩٢، بغداد ١٩٦٤.

^٥ أنظر: علي أدهم، بعض مؤرخي الإسلام، ص ٣٣، القاهرة، ب. ت.

والدارس لأخبار اليعقوبي^٦ لا يعدم وجود رؤية خاصة للتاريخ فحواها الربط بين حركة الأحداث وحركة الأفلاك، وعند غيره من معاصريه نقف علي رأي أخري وضعانيه وعلميه، فالبلاندي - مثلاً - عول علي تأثير الاقتصاد في الصيرورة التاريخية في كثير من الأحيان. أما ابن قتيبة فهو يمحور وقائع العصر الراشدي حول مسألة الصراع علي الخلافة، واتخذ بعض المؤرخين من ذكر عبارات بعينها في مواضع بعينها أيضاً - مثل والله أعلم - ما يدل علي موقف مضمحل للمؤرخ يفهمه القارئ اللبيب، نظراً لوجود محاذير وإكراهات تحول دون الإفصاح ولا غرو، فمعلوم أن الحنابلة رجموا دار الطبري بالحجارة^٧.

ولعل تلك المحاذير والإكراهات كانت من وراء تبني بعض المؤرخين تفسيرات أسطورية أو تيولوجية أوردوها من باب التقية^٨. كذا تعويل البعض الآخر علي التفسيرات العنصرية^٩ والطائفية تحت تأثير تواجد الشعبوية والصراعات المذهبية^{١٠}.

وقد تعاضمت هذه الرؤى اللاعلمية خلال المرحلة التالية التي شهدت ظواهر التمزق والفرقة السياسية وتفاقم النعرات العصبية والعنصرية وانتكاسة الفكر العقلاني، كنتيجة لغلبة الإنتاج الإقطاعي، مع تواجد شاحب للبورجوازية.

بديهى أن يتأثر الفكر التاريخي بتلك المعطيات السلبية، ولا أدل علي ذلك من تدهور مكانة علم التاريخ في نظر مصنفي العلوم فأسقطوه بالكلية من مصنفاتهم باعتباره يفتقد إلي صفة العلمية^{١١}. وهو أمر لفت نظر مؤرخ فذ كالمسعودي، حين اعتبر مؤرخي العصر مسئولين عن تدهور علم التاريخ "وابادة وآثاره وطمس

^٦ كتاب البلدان: ص ٣٥٨، ليدن ١٨٩١.

^٧ ياقوت: معجم الأدياء، ج ١٨، ص ٩٥، طهران ١٩٦٥.

^٨ عن مزيد من المعلومات في هذا الصدد، راجع: محمود إسماعيل سوسيولوجيا، ج ١، ص ٢٩٣ - ٢٩٤.

^٩ راجع علي سبيل المثال: أبو العرب تميم: طبقات علماء إفريقية، ص ١٤ وما بعدها، تونس ١٩٦٨.

^{١٠} عن المزيد من المعلومات: راجع: محمود إسماعيل: سوسيولوجيا، ج ١، ص ٢٩٧، ٢٩٨.

^{١١} روزنتال: المرجع السابق، ص ٤٨.

منارة^{١٢}، خصوصاً من أصبح منهم من "مؤرخين البلاط"، أو ممن أشتغل بالتاريخ خدمة لعلم الحديث بالأساس^{١٣}، فكانوا لذلك محدثين أكثر منهم مؤرخي، بشهادة ابن النديم^{١٤} لذلك لم يخطئ باحث ثقة حين اعتبرهم "أنصاف مؤرخين"^{١٥}، فهموا غاية التاريخ فهما قاصراً مؤداه التبرير للسلطين وإمتاعهم في مجالس السمر، حيث غدت "الأسمار مرغوباً فيها ومشتهاة .. فصنف فيها الوراقون وكذبوا"^{١٦}.

لقد أفسد "مؤرخو السلطة" علم التاريخ إلى حد تطويع الدين لخدمة السلطان، فها هو جعفر بن محمد المر وزي (ت ٢٧٤ هـ) يصنف في هذا المعني كتاب "تاريخ القرآن لتأييد كتب السلطان"^{١٧}، بينما أغفل تاريخ الشعوب ووصمها بأقبح النعوت، وفي هذا الصدد ألف الكثير عن "مساوئ العوام وأخبار السفلة والأغنام"^{١٨}.

وجري اعتبار ثوراتهم الاجتماعية من قبيل "المحن" و "الفتن"^{١٩} التي يجب أن يقمعها السلطان دون هوادة.

بديهي والأمر كذلك، أن تنزلق رؤى المؤرخين إلى التفسيرات الأسطورية والإثنية والطائفية وتقديس الأبطال المؤيدين بالعناية الإلهية^{٢٠}، كما فشت الرؤى التهويمية التي تربط حركة الأحداث بالطوالع والنجوم^{٢١}.

¹² المسعودي: مروج الذهب ومعادن الجوهر، ج١، ص٥، بيروت، ب.ت.

¹³ بروكلمان: تاريخ الأدب العربي، الترجمة العربية، ج٣، ص٦٨، القاهرة ١٩٩١.

¹⁴ الفهرست، ص٢٣١، ٢٣٢، القاهرة، ١٣٤٨هـ.

¹⁵ أنظر: شاكر مصطفى: التاريخ والمؤرخون العرب، ج١، ص٢٠٤، بيروت ١٩٨٣.

¹⁶ ابن النديم: المرجع السابق، ص٣٠٨.

¹⁷ نفسه، ص١٥٠.

¹⁸ نفسه، ص١٥٢.

¹⁹ صنف الشيباني (ت ٢٧٣هـ) كتابين يحملان هذين العنوانين.

²⁰ سالم أحمد محل: المنظور الحضاري في التدوين التاريخي، ص١٢١، قطر ١٩٩٧.

²¹ روزنتال: المرجع السابق، ص١٥٩.

أما عن مؤرخي المعارضة فقد احتفظ بعضهم بالكثير من إيجابيات مرحلة التأسيس، فكتبوا التاريخ علي أساس "الدراية" لا "الرواية" معولين في التحليل والتفسير علي العقلانية والمنطق، منددين بمفاسد السلطة ورجالاتها^{٢٢}.

ومع ذلك تأثر البعض الآخر سلباً بمعطيات العصر السياسية والثقافية، فلم تخل مصنفاتهم من تهويم الرؤية والشطط في الرأي. لقد كتب هؤلاء في الغالب الأعم وفق منطق "الدفاع" عن مذاهبهم وأيديولوجياتهم، فاتسمت كتاباتهم بالسجالية والتعصب، كما روجوا لأفكار تهويمية أسطورية كفكرة "المهدي" أو "المخلص" مما فت في قيمة ما صنفوا من تواريخ دارت معظمها حول عقائد مذاهبهم ورجالاتهم^{٢٣}.

فعلي سبيل المثال أرخ شليمة محمد بن الحسن (ت ٢٨٠هـ) لبعض حركات المعارضة، لكن كتابه صوبر وأحرق، كما دون سعد بن عبد الله القمي (ت ٢٩٩ هـ) كتاباً عن الشيعة لاقى نفس المصير، وإذا أفلت كتاب "مقاتل الطالبين" للأصفهاني، من المصادرة فيعد أنموذجاً للكتابات ذات الطابع المأساوي "البكائي" التي تتعالى فيها التشنجات العاطفية علي التفسيرات العقلانية والواقعية.

وفي نفس المنحي صنف مؤرخو المعتزلة عن مذهبهم ورجالاته وأعلامه، كما هو حال البلخي (ت ٣١٩هـ) في كتاب "طبقات المعتزلة"، أما مصنفات المتصوفة فاتخذت في الغالب الأعم طابعاً أخلاقياً، إذا استهدف مصنفوها تغيير الواقع بالنصح والوعظ أو الدعاء من أجل الخلاص، يفهم هذا من مصنفات صوفية مثل "مواعظ الخفاء" و "ذم المنكر" و "الفرج بعد الشدة" .. الخ وكلها تتككب طريق العقلانية وتعول علي الخرافات والكرامات والخوارق.

علي أن الروى العقلانية لم تختف تماماً خصوصاً عند نفر من مؤرخي المعارضة. بل لا نعدم وجود ثلثة من المؤرخين الذين ارتقوا بالكتابة التاريخية موضوعاً ومنهجاً، تعليلاً وتحليلاً وتأويلاً. ويرجع ذلك فيما نري إلي أن الصراع بين

²² عن نماذج لهذا الصنف من المؤرخين: راجع: ابن النديم: المرجع السابق، ص ١٤٦، ١٤٧، ١٥٠،

١٥١.

²³ نفسه، ص ١٨٢، ١٢٧.

البورجوازية والإقطاع، ومن ثم بين العقل والنقل لم يحسم حسماً قاطعاً، مما أتاح للقوي البورجوازية وفكرها العقلاني النقدي التجريبي مكاناً في الساحة وإن كان ضيقاً ومحاصراً. وفي هذا الصدد يعد المسعودي (ت ٣٤٦ هـ) المؤرخ أنموذجاً معبراً عن هذا التيار الأمر الذي جعلنا نتوقف عنده ملياً للوقوف على رؤيته العلمية للتاريخ.

ولعل في حياة المسعودي إبان أواخر عصر "الإقطاعية المرتجة" وأوائل عصر "الصحة البورجوازية الثانية" ما يلقي الضوء على عقلانيته وموسوعيته^{٢٤}. يضاف إلى ذلك كذلك كونه تاجراً ينتمي إلى الطبقة الوسطى اجتماعياً، وإلى الاعتزال الزيدي مذهبياً^{٢٥}، مما أهله ليتسم مكانة مرموقة بين مؤرخي عصره. ولعل اشتغاله بالجغرافيا ومزجه إياها بالتاريخ وتحويله علي الرحلات طوال أربعين عاماً^{٢٦} كان من وراء اتساع منظوره ورحابة مخياله ومن ثم اتسام رؤيته التاريخية بالعقلانية والواقعية والشمول.

في كتابه "مروج الذهب" تأريخ عالمي متطور بالقياس للتواريخ العالمية السابقة، ففي عرضه الأحداث مزج بين التاريخ وعمل الكلام فالعالم في نظره "مخلوق"^{٢٧} كما يذهب المعتزلة وفي وصفه للأمم والشعوب مزج بين الإثنوغرافيا والثقافة أو وقوفه علي ما يمكن تسميته بـ "الأنثروبولوجيا الثقافية" ومعلوماته الجغرافية حافلة بالتأويلات والتفسيرات التي تربط بين حركة التاريخ وحركة الكواكب، كذا بينه وبين الجغرافيا الطبيعية، وفي هذا الصدد وقف علي تأثير التربة في الإنتاج الغذائي، وتأثير الأخير في طبائع وأمزجة البشر^{٢٨}.

²⁴ شاكر مصطفى: المرجع السابق، جـ ٢، ص ٤٧، ٤٨.

²⁵ المسعودي، مروج الذهب ومعادن الجوهر، جـ ١، ص ٤ من مقدمة المحقق، بيروت، ب. ت.

²⁶ المسعودي، التنبية والإشراف، ص ٧، لندن، ١٨٩٣.

²⁷ مروج الذهب، جـ ١، ص ٢٦.

²⁸ نفسه، ص ٨٤، ٨٥.

وحيث عرض للعرب رصد أنماط حياتهم مميزاً بين مرحلتي البداوة "التوحش" والحضارة، مقدماً تصوراً متطوراً لطبيعة العمران البشري²⁹ تأثر به ابن خلدون فيما بعد، وفي تاريخه للعالم الإسلامي اتسمت رؤيته بالشمول فجمعت بين التاريخ السياسي والحضاري في آن، كما أعمل ميزان النقد في الروايات قبل اعتمادها. بنفس الدرجة التي عول فيها علي الاستقرار والاستتباط في مجال التفسير³⁰.

ولا نبالغ إذ نقرر أنه طرق باب "التظير" حين عول علي شمول النظرة خلال الأزمنة الطويلة، فأتيج له "استخراج كل دقيق من معدنه، وإثارة كل نفيس من مكنه" علي حد قوله³¹.

وفي كتابه "التنبيه والإشراف" نجد بدايات مقاربة "فلسفة التاريخ" ذلك أن هذا الكتاب يعد آخر ما صنف المسعودي، كما وأنه بمثابة "بانوراما" عامة لتاريخ البشرية، أفاد فيه من مؤلفاته السابقة، فلم يحفل بالأخبار وتحققها بقدر استنطاقها لتتبلور في صورة أحكام ومقولات أفاد في صياغتها من سائر المعارف المتاحة فقد أبرز مثلاً تأثير الجغرافيا في التاريخ السياسي فعرض لمباحث أشبه ما تكون "بالجيوبوليطيقا"³² كما عرض لتاريخ العقائد في مباحث ذات صلة بالانثروبوجيا الثقافية وعلم الأديان المقارن، حيث تابع ورصد المشترك الإنساني العام في مجال الدين مبرز اسمه "التواصل" و "الاستمرارية"³³ في صورة أقرب ما تكون إلي "الإنسانيات" المعاصرة، ولا غرو فقد تابع تأثيرها في التاريخ والحضارة الإسلامية³⁴، بما ينم عن نزعة "هيومانية" بعيدة عن التعصب والتحجر.

²⁹ نفسه، ص ١٣٧ - ١٧٠.

³⁰ شاكر مصطفى، المرجع السابق، ج ١، ص ٥٢.

³¹ مروج الذهب، ج ١، ص ٦.

³² التنبيه والإشراف، ص ٥٦.

³³ نفسه، ص ١٣٧ وما بعدها.

³⁴ نفسه، ص ٢١٤، وما بعدها.

وفي عرضه للتاريخ الإسلامي أبرز الأسباب والعلل المباشرة والعامّة^{٣٥}،
فطرق مجال الرأي والرؤية في آن، فإذا أضيف إلي ذلك إحكامه الصلة بين المعارف
المختلفة لتدخل ضمن موضوع التاريخ، تؤكد صدق حكم بعض الباحثين^{٣٦} بأن
المسعودي قدم الرؤية الحضارية للتاريخ.

ونذهب نحن إلي أبعد من ذلك فنعتبر المسعودي من رواد فلسفة التاريخ ولا
مبالغة في ذلك ألبيته، إذ نجد في مصنفة ما يشي بالرؤية البيولوجية للتاريخ حين تحدث
عن "نشأة الدول وشبابها وهرمها وعلل جميع ذلك"^{٣٧} ودعوته إلي ضرورة معرفة
المؤرخ "كيف تدخل الآفات علي الملك وتزول الدول. وتبيد الشرائع والملل، والآفات
الخارجية المفترضة لذلك"^{٣٨}، لقد وقف بحق علي ما أسماه فلاسفة التاريخ المحدثون
"بالظروف الموضوعية" التي هي نتاج عوامل داخلية وأخري خارجية تتضافر معاً
لإحداث "حركية" التاريخ وصيرورته. هذا فضلاً عن شمول هذه الصيرورة لسائر
الظواهر المادية^{٣٩} والروحية التي توحدت في مخيال المسعودي وتأطرت في ذهنه
تأطيراً عقلانياً.

كانت جهود المسعودي في مجال التفسير والتنظير مدخلاً أساسياً لازدهار
الفكر التاريخي خلال القرن التالي من منتصف القرن الرابع إلي منتصف القرن
الخامس الهجريين الذي شهد "صحوة بروجوازية" تركت أثراً إيجابياً في مجالات
السياسة والاقتصاد والاجتماع والثقافة.

وبديهي أن يتطور علم التاريخ خلال قرن الازدهار هذا موضوعاً ومنهجاً
ورؤية.

³⁵ نفسه، ص ٣١، وما بعدها.

³⁶ أنظر: شاکر مصطفى: المرجع السابق، جـ ٢، ص ٤٧.

³⁷ التنبیه والإشراف، ص ٣.

³⁸ نفسه، ص ٤.

³⁹ روزنثال: المرجع السابق، ص ١٨٧.

ولعل من أسباب ومظاهر هذا الازدهار اكتساع الكتابة التاريخية طابعاً دنيوياً بعد اختفاء المؤرخ المحدث وظهور الكاتب والتاجر والوراق والأديب وحتى الطبيب. منها أيضاً الازدهار الذي عم سائر أصناف العلوم والفنون والآداب المختلفة سواء علي الصعيد المنهجي أو المستوي المعرفي، وكما كان معظم مؤرخي العصر ذوي ثقافة موسوعية، فقد أفادوا منها في مجال الكتابة التاريخية، ولعل من أهم جوانب تلك الاستفادة اقتباس المشتغلين بالتاريخ الكثير من قواعد "المنهج العلمي التجريبي" الذي ترسخ في هذا العصر بفضل ابن الهيثم وابن سينا والبيروني وغيرهم كبديل عن اقتباس منهج أهل الحديث، كما كان الحال إبان القرن السابق، بفضل ذلك كله احتل علم التاريخ مكانة جلي في كتب تصنيف العلوم⁴⁰، فقد أفرد الخوارزمي باباً "لأخبار التاريخ" في مصنفه "مفاتيح العلوم"⁴¹ كما خصص ابن النديم فصلاً مطولاً عن "المؤرخين والتاريخ والنسابة"⁴² في كتابه "الفهرست" واعتبر إخوان الصفا علم التاريخ من العلوم الأساسية التي وظفوها لتتقيد الأتباع والأعوان.

وليس جزافاً أن يعترف جل دارسي علم التاريخ الإسلامي بهذه النقلة التي أكتمل بفضلها العلم "قبل سن الرشد"⁴³ واختلط المؤرخون طرائق وقواعد جديدة أثرت العلم موضوعاً ومنهجاً ورؤية⁴⁴، فتحول من الرواية إلي الدراية⁴⁵ ولا غرو، فقد تطورت موضوعات التاريخ المطروقة من قبل واستحدثت موضوعات جديدة،

⁴⁰ جب: المرجع السابق، ص ٧٧.

⁴¹ ص ٦٠ - ٨٠، القاهرة ١٩٣٠.

⁴² الفهرست، ص ٣٧ وما بعدها.

⁴³ شاكر مصطفى: المرجع السابق، ج ١، ص ٢٠٣.

⁴⁴ ياسر نور، التأثير المنهجي لعلوم الحديث في مناهج المؤرخين المحثثين ص ١٠١، ١٤٩، رسالة ماجستير، مخطوطة، المنصورة، ١٩٩٩.

⁴⁵ عفت الشرقاوي: أدب التاريخ عند العرب، ص ٧٦، بيروت، ١٩٧٣.

كالاهتمام بالتاريخ الاقتصادي ومفرداته^{٤٦}، ومزج التاريخ بالجغرافيا والسياسة والفلسفة^{٤٧} والعقائد والذهنيات وغيرها من مقومات التاريخ الحضاري.

وشهدت المظان التاريخية تطوراً مماثلاً، فجري الاعتماد علي الوثائق والمذكرات الخاصة والآثار والنقود وغيرها، كما جري الاهتمام بنقد المصادر المكتوبة^{٤٨}، فصنفت كتب خاصة في نقد الروايات والرواة، وغدت الأخبار المستقاة من المشاهد والعيان حجر الزاوية في المادة التاريخية المعول عليها.

وأفضي مناخ التسامح والحرية الذي ساد العصر إلي كسر الإكراهات والمحاذير التي كانت تغل يد المؤرخ في الكتابة، وتحول بينه وبين التزام الصدق والموضوعية، كما تقلصت السخائم العصبية والصراعات المذهبية والنعرات الإقليمية أو كادت لنجد بعض مؤرخي الفرس كحمزة الأصفهاني علي سبيل المثال ينصف العرب ويكتب بموضوعية عن أهل السنة رغم تشيعه^{٤٩}، وحين صنف ابن النديم كتاب "الفهرست" خصصه لما وقف عليه من مصنفات "عن جميع الأمم من العرب والعجم"^{٥٠}.

في ضوء تلك المعطيات الإيجابية وغيرها تطورت الكتابة التاريخية، وانصب الاهتمام علي التحليل والتعليل والتنظير خصوصاً بعد "استقرار الرواية"، واستهدف المؤرخون الوصول إلي الحقائق وتوظيفها في شحذ الوعي عن طريق التنقيف والتربية والتنوير^{٥١}، كما جمع بعض المؤرخين بين التاريخ وفلسفة الأخلاق، كما هو حال مسكوية علي سبيل المثال حرصاً علي توخي الصدق وتحاشي الكذب^{٥٢}. وفي هذا

⁴⁶ روزنتال: المرجع السابق، ص ١٦٣.

⁴⁷ ابن النديم: المرجع السابق، ص ١٢٠.

⁴⁸ مبيتز (آدم) الحضارة الإسلامية في القرن الرابع الهجري، ج ١، ص ٢٤٠. القاهرة ١٩٥٧.

⁴⁹ بروكلمان: المرجع السابق، ص ٦٠.

⁵⁰ الفهرست، ص ٣.

⁵¹ محمود إسماعيل: إخوان الصفاء، ص ٦٧ وما بعدها، القاهرة ١٩٩٨.

⁵² شاكر مصطفى: المرجع السابق، ج ١، ص ٤٥٤.

الباب كتب أحد مشاهير مؤرخي العصر يقول: "إن التاريخ تجارب..... والرأي لقاح العقل، والتجربة نتاجه، والخير مقصد الحجى، والاجتهاد منهاجه"⁵³.

ويشي هذا النص المقتضب بالكثير من خصائص الكتابة التاريخية في هذا العصر، وما يعيننا هو الوقوف علي تطور الفكر التاريخي خلاله في مجال الرأي والرؤية والتأويل والتنظير.

وأول ما يلاحظ في هذا الصدد، التعويل علي العقل في مجال التفسير⁵⁴ بحيث عرف البعض علم التاريخ بأنه "علم علل الأحوال"⁵⁵ واشتهر البعض الآخر بإرداف ذكر الحدث "بذكر السبب"⁵⁶ كما هو حال هلال الصابي ومسكويه علي سبيل المثال ولا غرو. فقد أخضع مؤرخو العصر الكثير من الموضوعات اللاهوتية والخيالية لسلطان العقل⁵⁷ فقد اتسعت رؤاهم لتجمع الكون برمته في وحدة كلية واحدة، يقول أحدهم "قالناظر في كتابنا هذا كالمشرف المطلع علي العالم مشاهداً حركاته وعجيب أفعاله"⁵⁸ ولم يجد جلهم غضاضة في الجمع بين الدين والعلم⁵⁹، فتناولوا الكثير من القضايا الدينية دون خوف أو وجل. وحسبنا أن حمزة الأصفهاني⁶⁰ علي سبيل المثال جمع بين التاريخ الديني والتاريخ الدنيوي في مصنف واحد، كما جمع أيضاً بين التاريخ والفلسفة، وكان ذلك إيذاناً بظهور التاريخ المفلسف، وفي هذا الصدد قام إخوان الصفا بدور بارز أفاد منه المعاصرون واللاحقون، وحسبنا الإشارة إلي بعض ما سطوروا في رسائلهم عن قيام الدول وسقوطها.

⁵³ أبو شجاع: ذيل كتاب تجارب الأمم، ص ٤، القاهرة ب. ت.

⁵⁴ عبد العزيز عزت، ابن مسكويه، ص ٩٢، القاهرة ١٩٤٦.

⁵⁵ أبو شجاع: المرجع السابق، ص ٥.

⁵⁶ هلال الصابي: تاريخه، ص ٣٢٦، القاهرة، ب. ت.

⁵⁷ سالم أحمد محل: المرجع السابق، ص ١٢٢.

⁵⁸ المطهر المقدسي، البدء والتاريخ، ج ١، ص ١٧.

⁵⁹ روزنتال: المرجع السابق ص ٢٠١.

⁶⁰ أنظر: حمزة الأصفهاني، تاريخ سني ملوك الأرض والأنبياء، ص ٢٧، برلين ١٣٤٠هـ.

يقول الإخوان^{٦١} "أعلم يا أخي بأن أمور هذه الدنيا دول ونوب تدور بين أهلها قرناً بعد قرناً ومن أمة إلى أمة، ومن بلد إلى بلد... واعلم بأن كل دولة لها وقت منع تبتدئ وغاية إليها ترتقي، وحد إليه تنتهي، فإذا بلغت أقصى غاياتها، ومدي نهاياتها، تسارع إليها الانحطاط والنقصان، وبدأ في أهلها الشؤم والخذلان، واستأنف في الآخرين من القوة والنشاط والظهور والانبساط، وجعل كي يوم يقوي هذا ويضعف إلى أن يضمحل الأول المقدم، ويستمكن الآتي المتأخر.

ونعتقد أن الكثيرين^{٦٢} من صفوة مؤرخي العصر كانوا ضمن هذه الجماعة ولعل من أشهرهم مسكويه (ت ٤٢١هـ) الذي ترأس مدرسة ضمت أبا شجاع والصابي والبغدادي والبيروني وغيرهم. ونظراً لأهمية ما تضمنه كتابه "تجارب الأمم" من آراء ورؤى في تفسير التاريخ، نتوقف عنده لرصد بعض مقولاته وتنظيراته. يجمع الدارسون على أن مسكويه اختط للكتابة التاريخية مساراً جديداً قوامه تحويل الوقائع إلى أحكام ومقولات تبدأ بالتدبير الذي يسبق الحدث، ثم ذكر الحدث كتجربة إنسانية، ثم تحليل تلك التجربة، وأخيراً ما تمخضت عنه من دروس وعبر، لقد اعتبر مسكويه التاريخ مستودعاً للتجربة الإنسانية، وعنوان كتابه "تجارب الأمم" شاهد أمين على ذلك.

وما يعيننا إثباته أن رؤية مسكويه للتاريخ من نتاج عوامل شتى، منها كونه زيدياً اعتزالياً جمع بين عدل واعتدال المذهب الزيدي وبين عقلانية المعتزلة. منها أيضاً حظه العريض من تحصيل علوم عصره الطبيعية والرياضية والفلسفية والأدبية والاجتماعية، وإفادته منها جميعاً في صياغة منظوره التاريخي.

⁶¹ رسائل إخوان الصفا، ج١، ص ١٨٠، بيروت، ب. ت. وعن مزيد من النصوص في فلسفة التاريخ عند الإخوان، راجع: محمود إسماعيل: نهاية أسطورة، ص ٥٩ وما بعدها، القاهرة ٢٠٠٠.

⁶² أنظر: روزنتال: المرجع السابق، ص ١٩٧، عبد الله العروي العرب والفكر التاريخي، ص ٣٥٠،

بيروت ١٩٧٣.

والجديد الذي قدمه هذا المنظور يكمن في اطراح كل ما لا يقبله العقل حتى ولو كان مقدساً والإلحاح علي "ما كان تدبيراً بشرياً لا يقتزن بالإعجاز"^{٦٣} لقد أثبت أن الأحداث والوقائع التاريخية نتيجة فعاليات بشرية مسبقة بالتفكير والتدبير^{٦٤}.

وقد ساقته هذه النظرة إلي الاهتمام بالجوانب الاقتصادية بمفرادتها الدقيقة هو "ما لم يلفت إليه غيره، وقد يقف علي أمر صغير قد يكون فيه درس كبير"^{٦٥}، ومن هنا عول علي النظرة النقدية للمرويات، واعتمد فيها ما يقبله العقل، كما اعتمد علي حصاد مشاهداته وصلاته واستخلص منها جميعاً مادة كتابه الذي اعتبره البعض^{٦٦} أهم ما كتب في التاريخ الإسلامي، لقد نظر مسكويه إلي الروايات التي حوتها كتب التاريخ باعتبارها محض "أخبار تجري مجري الأسمار والخرافات لا فائدة منها غير استجلاب النوم بها"^{٦٧}، ومن هنا حرص اشد الحرص علي قياس الأخبار علي العقل المنوط بتمحيصها أولاً، ثم استكناه عللها بعد ذلك.

من الجديد الذي تفرد به مسكويه أيضاً، إدماج الراي في التجربة^{٦٨}، واستخلاص العوامل المؤثرة من هذا الدمج في صياغة الأحداث الكبرى، وفي هذا الصدد أولي مسكويه السياسات الاقتصادية اهتماماً كبيراً باعتبارها العامل المؤثر في السياسة^{٦٩} بل في العمران كله^{٧٠}.

وحق لنا أن نسجل له سبقاً فريداً حين فطن إلي مسئولية الطبقة الوسطي عن خراب العمران في العالم الإسلامي الوسيط^{٧١}، وتفسير حركات العيارين وثورات

⁶³ مسكويه: تجارب الأمم، جـ ١، ص ٣، طهران ١٩٧٨.

⁶⁴ نفسه ص ١٥٠.

⁶⁵ أحمد أمين: ظهر الإسلام، جـ ١، ص ٢٠٨، القاهرة ١٩٦٦.

⁶⁶ روزنثال: المرجع السابق، ص ١٩٦.

⁶⁷ تجارب الأمم، جـ ١، ص ٢٢.

⁶⁸ مرجويوث: المرجع السابق، ص ١٢٣.

⁶⁹ نفسه، ص ١٤٣.

⁷⁰ تجارب الأمم، جـ ٢، ص ٦٩، القاهرة، ب. ت.

⁷¹ نفسه، ص ١٤٣.

العوام بالسياسات والإجراءات الاقتصادية المشتتة^{٧٢}. وفق نفس الرؤية فسر استقرار الأحوال السياسية وازدهار العمران بالسياسات الاقتصادية الرشيدة^{٧٣}، لقد كان بحق أول مؤرخ إسلامي يفتن إلى أهمية التفسير المادي للتاريخ.

في نفس المكانة نضع أبا لريحان البيروني (ت ٤٤٠هـ) كمؤرخ طفر بالفكر التاريخي طفرة كبرى، خصوصاً في مجال التفسير والتنظير.

كان البيروني كمسكويه والمسعودي شيعياً زيدياً إعتزالياً، إشتغل بالسياسة ثم لفظها إلى العلم والمعرفة^{٧٤}، فحاز قصب السبق في الإلهيات والمنطق والفلك والجغرافيا إلى جانب التاريخ بطبيعة الحال، وأسهم إسهامة كبرى في تطوير المنهج العلمي التجريبي، وحسبه أن كان أول من تحدث عن "القانون" العلمي كمصطلح^{٧٥}.

كتب البيروني عدداً من المؤلفات في التاريخ، لم يبق منها سوى كتاب "تحقيق ما للهند من مقولة مقبولة أو مردولة" وكتاب "الآثار الباقية عن القرون الخالية"، وما يعيننا هو الوقوف على رؤية البيروني للتاريخ أو بالأحرى ما أضافه من جديد في مجال التفسير والتنظير.

يعد الكتاب الأول تاريخاً حضارياً للهند، مقارناً بحضارات الأمم الأخرى، بما يشي باتساع "المخيل" التاريخي لمؤلفه، فضلاً عن ثقافته العريضة والموسوعية التي تتمثل في احتواء الكتاب على دراسات معمقة في العقائد والإنتولوجيا والأنثروبولوجيا، إلى جانب أبحاث أخرى في الميتافيزيقا والطبيعة، مزج البيروني بينها جميعاً، وصاغ هذا المزيج صياغة فلسفية معمقة^{٧٦}.

⁷² نفسه، ص ٩١.

⁷³ نفسه، ص ١٢٧، ١٢٨.

⁷⁴ البيروني: تحقيق ما للهند من مقولة، مقبولة في العقل أو مردولة، ص ١٠، ١١ من مقدمة المحقق، بيروت ١٩٨٤.

⁷⁵ راجع: محمود إسماعيل: سوسيولوجيا، ج ٢، مجلد ٢، ص ٤٠، ٤١، القاهرة ٢٠٠٠.

⁷⁶ البيروني: تحقيق ما للهند من مقولة، ص ٤ وما بعدها.

وبرغم وفرة وزخم تلك المعلومات إلا أن البيروني صنفها وبوبها في تسلسل واتساق ينم عن إدراك ووعي بالصلة الوثيقة بين المعارف المختلفة، وقدرة في فهم اصطلاحاتها.

والأهم من ذلك ما قدمه من رؤية "أنطولوجية" تجمع كل ظاهرات الوجود المحسوس والمعقول في وحدة واحدة، كذا النظر إلي الأمم والشعوب المختلفة نظرة متوحدة أيضاً، تأسيساً علي وجود "مشترك إنساني عام" في القيم والحضارة، فقد تساوت في هذا المعني جميع الأمم^{٧٧}، لذلك يعد الكتاب شاهداً علي منهجية جديدة تعالج موضوعات جد مبتكرة في صياغة فلسفية منطقية.

ولا جدال في أنه قدم رؤية فلسفية تجمع بين إنجازات العلوم المختلفة والتجارب البشرية التي أفرزتها في منظومة واحدة.

وفي هذا الصدد يقف الدارس علي مقولات هامة في فلسفة التاريخ، منها أن قيام الدول لا يتحقق "إلا بأجتماع الملك والدين"^{٧٨}، منها أيضاً الوقوف علي تأثير البعد الطبقي بمعناه العلمي في صياغة الوقائع والأحداث، تأسيساً علي أن الطبقات نتاج "عمل أو صناعة أو حرفة"^{٧٩}، منها أيضاً وجود علاقة عضوية بين المحسوس والمعقول^{٨٠} انطلاقاً من فلسفة "وحدة الوجود" فالعالم نتاج أفعال بشرية تصنع "العمران" وهو "معمور بالحرث والنسل"^{٨١} والحضارة "مشترك إنساني عام"^{٨٢}.

نستخلص مما سبق استناد فلسفة التاريخ عند البيروني علي العقل النقدي أولاً، والوجود المادي ثانياً، والفعل البشري أخيراً^{٨٣}، لذلك كان علي وعي تام بتفرده فيما توصل إليه، كما كان حريصاً علي تقديم دروس تعليمية للمؤرخين عن شروط الكتابة

⁷⁷ نفسه، ص ١٣٨.

⁷⁸ نفسه، ص ٥٥.

⁷⁹ نفسه، ص ٧٠.

⁸⁰ نفسه، ص ٧٨.

⁸¹ نفسه، ص ٣٥.

⁸² نفسه، ص ١١٩.

⁸³ نفسه، ص ١٠٧.

وإشكالياتها ومرجعياتها ومناهجها، وهي دروس تفرد بها عن رؤية ووعي، يقول في ذلك "لقد أعيتني المداخل فيه (أي ما توصل إليه) مع حرصي الذي تفردت به في أيامي"⁸⁴.

ومن أهم ما استحدث البيروني في مجال المنهج بخصوص "المرجعيات" حكمه بأن ما يحصله المرء عياناً أهم بكثير مما يعرفه سماعاً "فليس الخبر كالعيان.. لأن العيان هو إدراك عين الناظر المنظور إليه في زمان وجوده... أما الخبر فيكون عن الشيء الممكن الوجود"⁸⁵ وفي حديثه عن الأسباب التي تحول دون الموضوعية في الكتابة التاريخية يقول: "وللخبر آفات.. وفيه الصدق والكذب"، ورد الكذب إلي "تفاوت الهمم وغلبه الهراش والنزاع علي الأمم" فمن مخبر عن أمر كذب يقصد فيه نفسه فيعظم به جنسه... ومن مخبر عن متقرب إلي خبر بدناءة الطبع أو متقياً لشر.. ومن مخبر عن جهل وهو المقلد للمخبرين"⁸⁶.

ونعتقد أنه وقف بذلك علي الأسباب الذاتية والموضوعية التي تحول دون المصداقية. والأهم من ذلك أن البيروني طبق القواعد المنهجية هذه حين صنف كتبه في التاريخ.

أما عن رؤيته التاريخية في كتاب "الآثار الباقية عن القرون الخالية" فكانت أكثر تفلسفاً وأعمق نظراً، لأن الكتاب مصنف في التاريخ العالمي، قدم فيه البيروني صورة للتاريخ البشري والحضارة الإنسانية وفق منهج يرصد النتائج الهامة والآثار العميقة التي وجهت التاريخ الإنساني كله، وغالبت الزمان والمكان لتقف شاهداً علي عظمة الإنسان، وفي هذا الصدد فطن المؤلف إلي ما يمكن أن نطلق عليه "الزمان التاريخي" إذ نقف عليه من خلال جدل الزمان مع الأحداث، حيث يفرق بين الغث منها والثمين، أما الغث فيذهب جفاء، وأما الثمين فيبقى لينفع الناس، وهذا الثمين هو الذي

⁸⁴ نفسه، ص ١٢.

⁸⁵ نفسه، ص ١٣.

⁸⁶ نفسه، ص ٦٤.

عرض له البيروني في كتابه بدلاً من "أعمال الملوك وأفاعليهم مما تمجه الأذان ولا تقبله العقول"⁸⁷.

وبصدد التمييز بين الغث والثمين في وقائع التاريخ، توسل البيروني بمنهج "الاستدلال بالمعقولات، والقياس بما يشاهد من المحسوسات" بعد "تنزيه النفس عن التعصب والتطافر وابتاع الهوي والتغالب بالرياسو"⁸⁸.

لقد عول علي المحسوس في معرفة المنقول، ووقف علي الغائب من خلال معرفة الشاهد، تأسيساً علي وحدة الوجود المعرفي، وقياساً علي وحدة الوجد الأنطولوجي. ومن خلال ذلك قدم البيروني تأريخاً مصفي بعيداً عن التحريف والزيف الذي "هو خداع للأمم"⁸⁹.

هذا المنهج القويم - فيما أري - جاء نتيجة ثقافة عريضة ودراسة في العلوم الطبيعية والرياضة، فضلاً عن نتاج جهوده للأرتقاء بالمنهج العلمي التجريبي، ولعله تأثر كذلك بهذا المنهج، حين انفرد بين مؤرخي العصر الوسيط بالوقوف علي أهمية ما نسميه الآن "بالمنهج الكمي" "الكوانتوم" المؤسس علي الجداول والإحصاءات والمعادلات الرياضية وتوظيفها في دراسة العلوم الإنسانية⁹⁰، لذلك كله وغيره حق للأستاذ "سخاو" القول بأن البيروني يعد من أعظم العقول التي أنجبتها البشرية.

خلاصة القول، أن نشوء وتطور منهجية التفسير التاريخي كان مرتبطاً بتاريخ العلم والثقافة في الإسلام، وكلاهما كانا بالمثل نتيجة معطيات سوسيو تاريخية، اقتصادية واجتماعية وسياسية.

⁸⁷ البيروني: الآثار الباقية، ص ١٠٠.

⁸⁸ نفسه، ص ٤.

⁸⁹ نفسه، ص ٢٠٤ وما بعدها.

⁹⁰ عن نماذج في هذا الصدد: راجع: الآثار الباقية، ص ١٠٥ علي سبيل المثال.

الألقاب والكنى الشعبية الساخرة في عصر سلاطين المماليك

٦٤٨ - ٩٢٣ هـ / ١٢٥٠ - ١٥١٧ م

محاسن محمد علي الوقاد

مصر

يشكل تاريخ المماليك في مصر تراكمًا للمصنفات والسجلات المليئة بالغموض والتناقض، الناجمين عن طبيعة تكوين طوائف المماليك، وطريقة تربيتهم وأسلوبهم في الحكم، وعن طبيعة تقاليدهم البدائية التي لم تكد تنهذب وتتأقلم بالبيئة المصرية المتحضرة، حتي تغذيها موجات مغولية جديدة بعقليتها البدائية، وأمزجتها وطبيعتها غير المصقولة، وقد ترتب علي ذلك أن الموجات اللاحقة أخذت في إفساد ما اكتسبته الموجات السابقة عليها من ألوان الثقافة والتحضر والتأقلم بالبيئة المصرية^(١)، ولا جدال في أن طبيعة المماليك الذين حكموا مصر زهاء قرنين ونصف من الزمان (٦٤٨ - ٩٢٣ هـ / ١٢٥٠ - ١٥١٧ م) لم تتح لهم أدراك المفهوم الصحيح للأسرة، بل لم يكن لديهم حياة عائلية بالمعني المعروف، رغم أن غالبية أفرادها حرصوا على الزواج وعلى إنجاب الأطفال، ذلك أن أسلوب المماليك في الحياة لم يقيم على أساس وحدة الأسرة بأركانها المعروفة وهي: الأب والأم والأولاد، بقدر ما قام على أساس الرقيق والمماليك^(٢).

أضف إلى ذلك أن الدولة المملوكية كان يسودها النظام الإقطاعي الذي يميزه وجود طبقتين إحداهما أرستقراطية تمثل الثراء والبذخ، والأخرى وهي طبقة العوام التي كانت متردية في الفقر والعوز، نتيجة سوء الأحوال الاقتصادية والأوضاع الاجتماعية^(٣).

(١) نظير حسان سعداوي، صور ومظالم من عصر المماليك، القاهرة ١٩٦٦ م، ص ٤.

(٢) أحمد عبد الرازق، المماليك ومفهوم الأسرة لديهم، مجلة كلية الآثار، جامعة القاهرة، العدد الثاني ١٩٧٧ م، ص ١٨٨.

(٣) HOLT (P.M), Scenes of Daily life from Mamluk Miniatures, The Eastern Mediterranean Lands, in the Period of the Crusades, Worminster, England, 1977, P. 79; Poliak (A.N), Some Notes on the Feudal System of The Mamluk, Iras, 1937, pp. 97-107; Feudalism in Egypt, Syria Palestine and The Lebanon, 1250 - 1900,

وفي ظل هذا النظام استأثر المماليك بكل خيرات البلاد، ولم يتركوا لأهلها سوى الفتات^(١) وحياة الفقر والفاقة^(٢).

ومن مظاهر القهر الاقتصادي الذي تعرض له العامة في ذلك العصر احتكار الدولة لتجارة بعض السلع الأساسية وتحديد سعرها بما لا يتناسب مع القدرات الشرائية لهذه الطبقة^(٣).

كانت العلاقة بين السلطان والعامة ترتبط بالأحوال الاجتماعية والظروف السياسية والاقتصادية التي تمر بها الدولة ، ذلك بالإضافة إلى طبيعة السلطان ذاته وميوله واتجاهاته في الحكم ، وكانت الضرائب مؤشراً هاماً يعكس طبيعة هذه العلاقة، وغالباً ما كان فرض الضرائب سبباً من الأسباب الأساسية في إثارة العامة، حتى وإن كان فرضها مرتبطاً بتجهيز الجيش للدفاع عن البلاد^(٤).

على أن خضوع مصر لأرستقراطية حاكمة من المماليك تفتنت في استغلال البلاد وأهلها ، لم تفقد المصريين روح المرح التي عرفوا بها في كل زمان ومكان ، ولم تضعف هذه الروح حرمان الأهالي من المشاركة في حكم بلادهم أو قسوة الحكام في عقاب من يخرج عن طاعتهم من أبناء البلاد أو حتى الأوبئة التي تعرضت لها مصر بين حين وآخر في عصر المماليك^(٥).

The Royal Asiatic Society, London, 1939, pp. 1-17; Lane – Poole, History of Egypt, pp. 252-253.

(١) محمد رجب النجار، الشعر الشعبي الساخر في عصور المماليك ، مجلة عالم الفكر ، م ١٤ ، العدد (١) ١٩٨٣م ، ص ٢٠٦ .

(٢) محاسن محمد الوقاد ، الطبقات الشعبية في القاهرة المملوكية (٦٤٨ – ٩٢٣ هـ/ ١٢٥٠ – ١٥١٧م) القاهرة ١٩٩٩م ، ص ١٢٥ .

(٣) Sobernheim (M), Encyclopedia of Islam, art. Mamluks, Leiden, 1987, Vol. 7, p. 217; محاسن الوقاد ، الطبقات الشعبية ، ص ١٢٥ .

(٤) علاء طه رزق ، عامة القاهرة في العصر المملوكي ، رسالة ماجستير غير منشورة ، جامعة الزقازيق، كلية الآداب ، ١٩٨٩م ، ص ٨٦ .

(٥) سعيد عاشور ، المجتمع المصري في عصر سلاطين المماليك ، ط (١) القاهرة ١٩٦٢ م ، ص ١٠٠ وما بعدها .

والشعب المصري من أكثر الشعوب الإسلامية مواجهة لظلم الحكام
وطغيانهم، فهو يقاومه وإن خضع له على مضض ومقاومته له قد تصل إلى حد
الثورة^(١).

وبالرغم من سوء الأحوال الاقتصادية والاجتماعية للعامة في ظل حكم
المماليك ، إلى جانب تفشى الأوبئة والمجاعات التي حدثت من وقت لآخر، والتي
كانت تحصد أغلبهم ، رغم كل ذلك لم تفقد العامة روح المرح والتسلية بالاستمتاع
ببعض وسائل الترفيه عن النفس ، وهذه السمة ظلت عزاء للعامة المصرية الكادحة
ومتفساً لها في الاحتفالات الكثيرة التي حظي بها العصر المملوكي^(٢) ، فقد أطلق
الرحالة ابن بطوطة وصفه لأهل مصر على اختلاف طبقاتهم بأنهم " ذوو طرب
وسرور ولهو "^(٣).

وقد تجلت روح المقاومة الشعبية في التراث الأدبي الشفاهي أو الشعبي ،
ولا سيما في فترات حكم السلاطين المستبدين ، وإذا كان هؤلاء قد نجحوا في وأد
روح المقاومة الإيجابية أو العسكرية التي كانت تشكلها هبات العامة، وانتفاضاتهم
المستمرة، بزعامة الحرافيش والشطار والعيارين والزعار وأشباههم من البطالين أو
العاطلين ، فإنهم لم ينجحوا أبداً في سلب هؤلاء العوام روح السخرية المريرة
المشهوره التي توسلوا بها أدبياً وفنياً واجتماعياً ونفسياً، في التنفيس عن معاناتهم
وآلامهم وآمالهم وأحلامهم، في الخلاص من بطش هؤلاء المستبدين المغرورين الذين
مسهم الرق يوماً ما^(٤).

(١) عبد المنعم ماجد ، موقف المصريين من حكم المماليك في العصور الوسطى ، حوايات كلية
الآداب ، جامعة عين شمس ، م ١٢ ، ١٩٦٩ م ، ص ٤٩ .

(٢) محاسن الوقاد ، الطبقات الشعبية ، ص ٢٤٧ .

(٣) ابن بطوطة ، رحلة ابن بطوطة ، ص ١٩ ؛ نقولا زيادة ، الرحالة العرب ، القاهرة ، ١٩٥٦ م ،
ص ١٣١ .

(٤) رجب النجار ، الشعر الشعبي ، ص ٧٧٩ .

إن الأدب الشعبي والأدب العامي كان يمس كل منهما الحياة الاجتماعية من جميع جوانبها ، فهما تعبير عن خلد القطاع الاجتماعي الغفير ، بما يعتريه من مؤثرات اجتماعية أو هزات سياسية أو طبقية ، وما إلى ذلك مما ينتاب الشعوب من تغير في السلوك^(١).

لقد اضطر المجتمع الشعبي إزاء المحن التي ألمت به، وفشله الدائم في مواجهتها من ناحية، وعجزه عن تحقيق شخصيته ووجوده تحقيقاً إيجابياً، من ناحية أخرى، بعد أن جرده ظالموه من إمكانيات الرد ، إلى أن يلوذ بالسلاح الوحيد الذي لا يمكن لأحد أن يجرده منه - وهو لسانه - وإن قطعوه أحياناً ، ولكن عبثاً حاولوا القضاء على روح السخرية أو الفكاهة عنده، كما اضطر إلى الخروج النفسي من هذه المحن والكوارث بالفكاهة والتندر والسخرية متخذاً منها ملاذاً ومهرباً ومخرجاً ومتنفساً وعزاء واستكثاراً ، فقد أدركت العامة بفطرتها وفطنتها أن المأساة يمكن أن تتحول إلى ملهاة^(٢).

ولا يعدم الباحث في التاريخ المصري المملوكي أن يعثر في زحمة المتناقضات وفي غلبة الأحداث اليومية الصاخبة على طرفة من الطرف الجميلة أو نادرة من النواذر الشيقة، أو أعجوبة من الأعاجيب المثيرة ، التي لا تخرج عن كونها مجموعة من المرايا الصاقية التي تصور حياة المجتمع المصري المملوكي سياسياً واجتماعياً واقتصادياً وعسكرياً ، والتي تلقى ضوءاً كاشفاً على ما يجري بداخله^(٣).

إن العامة حين اتخذت من الفكاهة سلاحاً تطعن به طبقة المماليك تفننت في إبداعها الشعبي في ابتكار ما يمكن أن نسميه أدب السخرية والفكاهة، باعتباره إحدى الوسائل الفنية والنفسية البارعة، في محاربة السلطة الجائرة وكشف ألاعيبهم، وفضح جورهم وبطشهم وأنانيتهم وجشعهم واستغلالهم وصراعهم الدموي ، إن هذا اللون من

(١) صادق الجمال ، الأدب العامي ، ص ٧٥ .

(٢) رجب النجار ، الشعر الشعبي ، ص ٧٨١ .

(٣) نظير حسان ، صور ومظالم ، ص ٥ .

الأدب الشعبي قد زود العامة بقدر من المناعة أو الحصانة النفسية ، وعمل على رفع روحهم المعنوية وتزويدهم - ولو إلى - حين بجرعة من الشجاعة والقدرة على المجابهة والصمود والتحدى ، هذا الأدب الموجه ضد بعض القيود المفروضة عليهم في ظل الظروف السياسية والاقتصادية والاجتماعية السائدة^(١).

بل إن هذا الأدب الشعبي - في كثير من نماذجه الأصلية - تجاوز في وظيفته التعبير عن روح الشماتة والتشفى من حكامه المماليك، إلى تحقيق الشعور بالتفوق والاستعلاء والأصالة والانتصار^(٢).

وقد ظهرت هذه الروح بوضوح في بعض الألقاب والكنى التي أطلقها العامة، على بعض سلاطين المماليك والأمراء وكتاب الدواوين على سبيل التهكم والسخرية ، أو مودة وحباً في السلطان مثل السلطان "ركين"^(٣) أو السلطان يلباى "المجنون"^(٤) والسلطان "بخشى"^(٥) ، و "سلطان ليلة"^(٦) و "سلطان الجزيرة"^(٧) و "السلطان أبو عيشة"^(٨) ، وهذه الألقاب والكنى إنما تشير إشارة ساخرة إلى سلوكهم أو إلى كونهم العوبة في أيدي الأمراء ، أو إلى أنهم لم يلبثوا في السلطة غير ليلة واحدة أو تسلمن بعضهم في الجزيرة - بالنيل - لا العاصمة أثر انقلاب دموي .

(١) رجب النجار ، الشعر الشعبي ، ص ٧٨٧ .

(٢) رجب النجار ، الشعر الشعبي ، ص ٧٨٧ وما بعدها .

(٣) المقرئى ، السلوك لمعرفة دول الملوك ، نشره محمد مصطفى زيادة ، ج ٢ ق ١ ، لجنة التأليف والنشر ، ١٩٤١م ص ٥٥ ، ابن إياس ، بدائع الزهور في وقائع الدهور ، تحقيق محمد مصطفى ، ج ١ ق ١ ، القاهرة ١٩٨٢ م ، ص ٤٢٥ .

(٤) ابن إياس ، بدائع الزهور ، ج ٢ ، ص ٤٦٦ .

(٥) ابن إياس ، بدائع الزهور ، ج ٣ ، ص ٤٣٦ وما بعدها .

(٦) ابن إياس ، بدائع الزهور ، ج ٣ ، ص ٧ .

(٧) ابن تغرى بردى ، النجوم الزاهرة في ملوك مصر والقاهرة ، طبعة مصورة عن طبعة دار الكتب ، بدون تاريخ ، ج ١١ ، ص ٣٧ .

(٨) المقرئى ، السلوك ، ج ١ ق ٢ ، ص ٢٨٦ ، أنظر أيضاً رجب النجار ، الشعر الشعبي ، ص ٨١ وما بعدها ، ص ٧٩٣ وما بعدها .

وبادئ ذي بدء يتوجب علينا هنا تعريف الألقاب والكنى لغة واصطلاحاً :
يختلف المعنى اللغوي للقب عن المدلول الشائع، فاصل اللقب في النبز ، وهو ما
يخاطب به الإنسان من ذكر عيوبه ، وما يحب ستره ، وقد ورد في القرآن الكريم بهذا
المعنى في قوله تعالى " يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا يَسْخَرْ قَوْمٌ مِّنْ قَوْمٍ عَسَىٰ أَن يَكُونُوا خَيْرًا
مِّنْهُمْ وَلَا نِسَاءٌ مِّنْ نِّسَاءٍ عَسَىٰ أَن يَكُنَّ خَيْرًا مِّنْهُنَّ وَلَا تَلْمِزُوا أَنفُسَكُمْ وَلَا تَنَابَزُوا
بِالْأَلْقَابِ " (١) ثم أجاز استعمال اللقب في موضع النعت الحسن ، وكثرا استعماله بهذا
المعنى حتى اصطلح على مدلوله: التشريف والمدح (٢).

على أن الكتاب في عصر المماليك قد اصطلاحوا فيما بينهم على مدلول خاص
للقب ، وفرقوا بينه وبين ما سموه بالنعت؛ فسموا صفات المدح التي ترد بصيغة
الإفراد، أي التي تتكون من لفظ واحد، مثل الفاضل والشيخ ونحو ذلك ، ألقاباً ؛
وصفات المدح التي ترد على صورة التركيب ، أي التي تتكون من أكثر من لفظ واحد
مثل مولى أمير المؤمنين، ونصير الإسلام والمسلمين، وعضد الملوك والسلطين،
ونحو ذلك نعوتاً ، والنعت في اللغة: الصفة ؛ وكان يطلق على ما يختاره الإنسان
ويزيد في إجلاله، وهو بهذا المعنى عكس اللقب بمعناه الأول ، غير أنه استعمل أيضاً
في الذم ، وعلى هذا اتفق مع اللقب في جواز استعماله للمدح أو للذم ، وأخيراً غلب
العرف استعمال كلاً من النعت واللقب لصفات المدح والتكريم (٣).

وفيما يتعلق بالكنى : كنى عن كذا كنايةً : تكلم بما يستدل به عليه ولم
يصرح، كنى و - الرجل بأبي فلان وأبا فلانة كنايةً أطلق عليه هذه الكنية (٤).

(١) قرآن كريم سورة الحجرات آية رقم ١١ .

(٢) حسن الباشا ، الألقاب الإسلامية في التاريخ والوثائق والآثار ، القاهرة ١٩٥٧م ، ص ١ ؛ مجمع
اللغة العربية ، المعجم الوجيز ط ١ القاهرة ١٩٨٠م ، ص ٥٦١ ؛ الفيروز آبادي ، القاموس
المحيط ، ج ١ ١٩٧٧م ، ص ١٢٨ .

(٣) حسن الباشا ، الألقاب الإسلامية، ص ١.

(٤) مجمع اللغة العربية ، المعجم الوجيز ، ص ٥٤٣ .

أما بحثنا هذا فنعنى بالألقاب؛ ما يطلق من الصفات رسمياً على سبيل المدح والتشريف أو الذم، بحيث يخرج من نطاقه الألقاب الشعبية التي لم تمنح لأصحابها بطريق رسمي .

وقد وجدت بعض الألقاب والكنى لم تفسر لنا المصادر المملوكية المعاصرة سبب إطلاق هذه الألقاب فبقيت بلا معنى ، في حين وصلتنا تفسيرات لأغلب الألقاب التي أطلقت على السلاطين وبعض الأمراء إبان العصر المملوكي .

أما عن الألقاب التي أطلقتها العامة على الأمراء مثل الأمير عز الدين أيخان المعروف بسم الموت^(١) والأمير طشتمر المعروف بحمص أخضر^(٢) ، والأمير قطلوبغا الفخري المعروف بالقول المقشر^(٣) ، والأمير سيف الدين ملكتمر الناصري المعروف بالدم الأسود^(٤) والأمير ناصر الدين فأر السقوف^(٥) ، والأمير طشتمر طليعة^(٦) ، والأمير شمس الدين محمد أبي رقية^(٧) ، والأمير أزدمر العزى المعروف بأبو دقن^(٨) ، والأمير الطنبغا العلاء المعروف بفرفور^(٩) ، والأمير على بن أيدير المعروف بالمزوق^(١٠) والأمير اسفندر الدياح^(١١) ، والأمير يلبيغا الأحمدى المجنون^(١٢) ، والأمير أبو زلطة^(١٣) ، وطشتمر المحمدى اللقاف^(١٤) ، وعز الدين

(١) ابن تغرى بردى ، المنهل الصافى ، ص ١٨٧ وما بعدها .

(٢) ابن حجر ، الدرر الكامنة ، ج ٢ ، ص ٢١٩ .

(٣) الصفدى ، أعيان العصر ، ج ٤ ، ص ١١٢ وما بعدها .

(٤) الصفدى ، أعيان العصر ، ج ٥ ، ص ٤٤٨ .

(٥) الشجاعى ، تاريخ الملك الناصر ، ص ١ ، المقرئى ، السلوك ، ج ٢ ق ٢ ، ص ٤٢٠ .

(٦) المقرئى ، السلوك ، ج ٢ ق ٣ ، ص ٦٧٨ .

(٧) المقرئى ، السلوك ، ج ٣ ق ١ ، ص ٧٦٦ .

(٨) ابن إياس ، بدائع الزهور ، ج ١ ق ٢ ، ص ٥٨ ، ٧٨ .

(٩) المقرئى ، السلوك ، ج ٣ ق ١ ، ص ١٨٣ .

(١٠) المقرئى ، السلوك ، ج ٣ ق ١ ، ص ٤٠٠ .

(١١) المقرئى ، السلوك ، ج ١ ق ١ ، ص ١٨٣ .

(١٢) ابن الفرات ، تاريخ ابن الفرات ، م ٩ ، ج ٢ ، ص ٣٣٥ .

(١٣) المقرئى ، السلوك ، ج ٣ ق ٢ ، ص ٥٧٤ .

(١٤) ابن تغرى بردى ، بردى ، المنهل الصافى ، ج ٦ ، ٣٩٤ .

أيدمر أبو درقة^(١) ، والأمير ناصر الدين محمد بن الضاني^(٢) ، والأمير سن إبرة^(٣) ،
والأمير جمال الدين المعروف بأصفر عينه^(٤) ، والأمير أقبغا الطولوتمرى المعروف
باللكاش^(٥) ، والصاحب علم الدين يحيى المعروف بأبو كم^(٦) ، ومحمد محنى ذقنه^(٧) ،
وشمس الدين محمد بن عبد الخالق المناوى المعروف بالطويل وبالبدنة^(٨) ، وتاج
الدين ابن أحمد بن على المعروف بابن المكلة^(٩) ، والأمير يشبك الساقى المعروف
بالأعرج^(١٠) ، وفخر الدين بن السكر والليمون^(١١) ، والأمير خاير بك المعروف بخاين
بك^(١٢) ، والأمير أزدمر تمساح^(١٣) ، والأمير قانصوه المعروف بهات لبن^(١٤) ،
والأمير المعروف بروح له باشا^(١٥) ، والأمير المعروف بالفاجر^(١٦) ، والأمير قانصوة
السيفى أبو سنة^(١٧) ، والأمير جان بلاط المحمدى المعروف بالموتر ، والأمير

-
- (١) المقرئى ، السلوك ، ج ٣ ق ٢ ، ص ٦٠٨ ، ٨٦١ .
(٢) المقرئى ، السلوك ، ج ٣ ق ٢ ، ص ٧٧٠ ، ٨٠١ . من المحتمل أنه أطلق عليه هذا اللقب لأنه
كان كثير الأكل خاصة لحم الضأن بالإضافة إلى أنه كان سم .
(٣) ابن إياس ، بدائع الزهور ، ج ١ ق ٢ ، ص ٢٩٨ .
(٤) ابن إياس ، بدائع الزهور ، ج ١ ق ٢ ، ص ٢٩٨ ، ٣٢٣ .
(٥) المقرئى ، السلوك ، ج ٣ ق ٢ ، ص ٨٩٤ . يرجح أنه أطلق عليه هذا اللقب لأنه كان يتخبط
فى تصرفاته وسلوكه أمام الآخرين .
(٦) ابن إياس ، بدائع الزهور ، ج ١ ق ٢ ، ص ٦٣٢ ، ٦٤٤ ، ٦٧٩ .
(٧) المقرئى ، السلوك ، ج ٣ ق ٣ ، ص ١١٤٠ ، ١١٧٣ . ربما أطلق عليه هذا اللقب لأنه
كان يميل إلى وضع الحناء على ذقنه .
(٨) المقرئى ، السلوك ، ج ٤ ق ١ ، ص ١٤٩ ، ١٧٠ .
(٩) ابن إياس ، بدائع الزهور ، ج ١ ق ٢ ، ص ٧٦٦ .
(١٠) المقرئى ، السلوك ، ج ٤ ق ٢ ، ص ٧٦٣ .
(١١) ابن إياس ، بدائع الزهور ، ج ٢ ، ص ٣٢٥ .
(١٢) ابن إياس ، بدائع الزهور ، ج ٥ ، ص ٧٦ ، ١١٠ .
(١٣) ابن إياس ، بدائع الزهور ، ج ٣ ، ص ٢٠١ .
(١٤) ابن إياس ، بدائع الزهور ، ج ٤ ، ص ٢٥ . من المحتمل أنه أطلق عليه هذا اللقب لوجود سنه
فى فمه مختلفة عن باقى الأسنان .
(١٥) ابن إياس ، بدائع الزهور ، ص ١٩٢ ، ١٩٣ .
(١٦) ابن إياس ، بدائع الزهور ، ج ٥ ، ص ٤ .
(١٧) ابن إياس ، بدائع الزهور ، ج ٥ ، ص وما بعدها .

قانسوة كرت^(١) ، والأمير مصرباي المعروف بالأقرع^(٢) ، والأمير ارزمك المعروف بالناشف^(٣) ، والأمير برسباي حداية ، والأمير حاصل ماتم^(٤) ، والسنجق أو الصنجق أبو نبوت ، والسنجق سبع بنات ، والسنجق غليظ الرقبة ، ، وسنجق (سُنَّة) ، لأنه حصل على الثراء من سيدته بعد أن تزوجها^(٥) ، وهي أسماء وألقاب وكنيات ونعوت ، وجه الهزء فيها مستمد من لوازم سلوكية أو حركية أو قولية ، كانوا يقومون بها على شكل آلي جامد ، فارتبطت بهم ، فالتقطتها العامة ، ولصقوها واكتفوا باسم " الشهرة " الساخر الذي أطلقته العامة عليهم .

ويمكن تصنيف الألقاب والكنى الشعبية الساخرة في العصر المملوكي إلى الآتي :-

- ألقاب وكنى تدل على المدح مثل لقب الأعرج الذي أطلق على السلطان الناصر محمد ، وعلي الرغم من أن هذا اللقب يعنى الذم ، فإن العامة أطلقته على الناصر لأن به عرجاً خفيفاً ، إلى جانب أنها كانت تكن له حباً ومودة ، سم الموت الذي أطلق على الأمير عز الدين ايجان ، وحمص أخضر (طشتمر) والفول المقشر (قطلوبغا).

ألقاب وكنى تدل على السخرية والاستهزاء مثل الأمير طल्लीة ، الأمير أبو دقن ، الأمير اللفاف ، الأمير أصفر عينه .

-
- (١) ابن إياس ، بدائع الزهور ، ج ٥ ، ص ٤ ، ٥ .
- (٢) ابن إياس ، بدائع الزهور ، ج ٥ ، ص ١١٠ ربما أطلق عليه هذا اللقب لأن رأسه كانت خالية من الشعر .
- (٣) أنظر ابن إياس ، بدائع الزهور ، ج ٥ ، ص ٤٥ وما بعدها ، أنظر أيضاً رجب النجار ، الشعر الشعبي الساخر ، ص ٨٠٨ ، ٨٠٩ من المرجع أنه أطلق عليه هذا اللقب لضئالة ونحافة جسمه الزائد عن العادة .
- (٤) أنظر ابن إياس ، بدائع الزهور ، ج ٥ ، ص ٤٥ وما بعدها ، أنظر أيضاً رجب النجار ، الشعر الشعبي الساخر ، ص ٨٠٨ ، ٨٠٩ من المحتمل أنه لقب بهذا لكثرة كلامه دون أن يفعل شيئاً .
- (٥) أنظر ابن إياس ، بدائع الزهور ، ج ٥ ، ص ٤٥ وما بعدها ، أنظر أيضاً رجب النجار ، الشعر الشعبي الساخر ، ص ٨٠٨ ، ٨٠٩ .

• ألقاب الذم والتقبيح مثل رِكَيْن ، دقین ، المجنون ، سلطان ليلة ، الدم الأسود ، فأر السقوف ، سن إبرة ، أبو زلطة ، أبو كم ، الطويل ، المؤذى ، ابن المكللة ، الدباح ، الفاجر .

• ألقاب تدل على مدى ما وصل إليه بعض الأمراء من ضعف مثل هات لبن ، روح لو .

• ألقاب تدل على الخيانة مثل لقب خاين بك .

• ألقاب وكنى فكاھية ساخرة مثل سلطان الجزيرة ، فرفور ، المزوق ، الضانى ، اللكاش ، محنى ذقنه ، السكر والليمون ، تمساح ، أبو سنة ، الموتى ، الأقرع ، حداية ، سلام عليكم ، الأمير حلاوة ، حاصل ما تم ، الأمير أبو نبوت ، الأمير الصنjq سبيع بنات ، الأمير سنjq سته .

والآن ينبغى التعرض بالتفصيل لكل لقب ودلالته التاريخية، على حده وفقاً للتصنيف التالى :-

أولاً : ألقاب المدح :

الأعرج :

أطلق هذا اللقب على السلطان الناصر محمد بن قلاوون،^(١) أثناء سلطنته الثانية ٦٩٨ - ٧٠٨ هـ / ١٢٩٨ - ١٣٠٨ م حين تحكم كل من الأميرين سلار وبيبرس فى تصرفاته ، فضاق بهما وبتصرفاتهما^(٢) ونفذ صبره وشكا من ضيق يده وحرمانه من أبسط الحقوق الشخصية دون أن يجد معيناً له ، فتظاهر برغبته فى الحج

^(١) Amalia Levanoni, A Turning Point in Mamluk History: The Third Reign of al-Nasir Muhammad Ibn Qalawun (1310 - 1341), *Mamluk Studies Review*, Vol. I, The Univ. of The Proposers and Supervisors of al-Rawk, Chicago, 1997, p. 179 Sato Tsugitaka , al-Nasiri in Mamluk Egypt, *Mamluk Studies Review*, Vol II, Chicago, 1998, pp. 75, 85, 91.

^(٢) محمد جمال الدين سرور ، دولة بنى قلاوون فى مصر الحالة السياسية والاقتصادية فى عهدها بوجه خاص ، القاهرة ١٩٤٧ م ص ٤٣ وما بعدها ؛ جمال الدين الشيال ، تاريخ مصر الإسلامية ، العصران الأيوبي والمملوكي ، القاهرة ، ١٩٦٧ م ، ص ٦٥ ، ٢٢٦ .

حتى يسمح له بمغادرة البلاد ، ولكنه لم يكذ يصل إلى قلعة الكرك حتى أعلن عزمه على اتخاذ ذلك المكان محلاً لإقامته وكتب إلى الأميرين بيبرس وسلار باعتزاله الحكم في سنة ٧٠٨ هـ / ١٣٠٨ م^(١) ، فتم تنصيب بيبرس سلطاناً وعين سلار نائباً للسلطنة^(٢) .

بيد أن سلطنة بيبرس لم تدم غير سنة واحدة ، حيث لم تستقر له الأمور خلالها فقد نقص فيضان النيل وارتفعت الأسعار ، ونسبت العامة هذا كله إلى بيبرس وكرهوه وكرهوا عهده ، خاصة أنه اتبع سياسة العنف في معاملته للناس والأمراء ، فقد كان يخشى أن يتصل المماليك بالناصر أو أن يتآمروا على خلعه ، وأعلنت العامة سخطها بالتظاهر في شوارع القاهرة وهم يضحكون ويهزلون ، ويصنعون كلاماً ويلحنونه ، وصاروا يغنونه في أماكن التفرجات وفي الحدائق والطرقات بقولهم :

سلطاننا ركين

ونائبه دقین

يجينا الماء من أين

هاتو لنا الأعرج

يجي الماء يدحرج^(٣)

(١) ابن تغري بردی النجوم الزاهرة ، ج ٨ ، ص ١٧٩ ، ١٨٠ ، سعيد عاشور ، العصر المماليكي في مصر والشام ، ط (٢) القاهرة ١٩٧٦ م ، ص ١١٧ ، ١١٨ ؛

Urbain Vermeulen. Some Remarks on A Prescript of An-nasir Muhammad B. Qala'un on the Abolition of Taxes and the Nusyris Mamlaka of Tripoli, 717/1317, *Orientalia Lovaniensia Periodica*, 1970, p. 198; David Ayalon, Discharges from service banishments and imprisonments in Mamluk Society, *Israel Oriental Studies*, Vol II, Tel Aviv, 1972, p. 40; idem, The Wafidiya in the Mamluk Kingdom, *Islamic Culture*, Vol. XXV, 1951, pp. 100, 101.

(٢) أحمد صادق الجمال ، الأدب العامي في مصر في العصر المملوكي ، القاهرة ، ١٩٦٦ ، ص ٧٤ وما بعدها ، سعيد عاشور ، العصر المماليكي ، ص ١١٨ .

نسرزي محمد أمين ، المجتمع المصري في أدب العصر المملوكي "الأول ٦٤٨ - ٧٨٤ هـ / فاهرة ١٩٨٢ م ، ص ٣٠ وما بعدها ؛

The Encyclopedia of Islam, art. Baybars II, New Edition, Leiden 1960, Vol. 1, p.1126.

(٣) ابن تغري بردی ، المنهل الصافي ، ج ٢ ، ص ٤٦٧ وما بعدها ، ابن اياس ، بدائع الزهور ، ج ١ ق (١) ، ص ٤٢٥ .

وكان لقب السلطان بيبرس الجاشنكير هو ركن الدين فسماه العوام "رُكْن" احتقاراً ، وكان الأمير سلار - نائب السلطنة أجرد ، فى حنكه بعض الشعيرات لأنه كان من التتار فسموه دُقَيْن ، أما الملك الناصر محمد فقد كان به عرج خفيف فأطلق عليه العوام الأعرج^(١) .

خلاصة القول أن العامة تعالت بعدم وفاء النيل ، وأعلنت رفضها لحكم بيبرس وتأيدتها للملك الناصر ومطالبتها بعودته من منفاه الى عرشه ، الأمر الذى ثارت معه ثائرة بيبرس حين رأى العامة تتشد هذه الأغنية ، فأمر بالقبض على جماعة منهم ، فضرب بعضهم بالمقارع وأشهرهم فى القاهرة ، ورسم بقطع السنة البعض الآخر ، وازدادت معارضة العامة لحكم بيبرس ، وقد سارع بالهرب بعد أن وصل الناصر محمد إلى القاهرة قادماً من الكرك ، وعندما سمعت العامة خبر هروبه تبعوه وهم يصيحون وراءه بهتافات عدائية ورجموه بالحجارة^(٢) .

سَم الموت :

أطلق هذا اللقب على الأمير عز الدين أيغان بن عبد الله الركنى ، واصله من مماليك ركن الدين بيبرس^(٣) ، وقد أطلق عليه هذا اللقب لجسارته وفتوته وسرعة انقضاضه على العدو^(٤) ، وكان من أعيان الأمراء وأكابرهم وشجعانهم ، كما كان من

(١) المقرئى ، السلوك ، ج ٢ ق ١ ، ص ٥٥ ، ابن إياس ، بدائع الزهور ، ج ١ ق ١ ، ص ٤٢٥ وما بعدها ، على ابراهيم حسن ، دراسات فى تاريخ المماليك البحرية وفى عصر الناصر محمد بوجه خاص ، القاهرة ١٩٤٤ م ، ص ٩٠ ، ٩١ .

Donald Little, An Introduction to Mamluk Historiography An Analysis of Arabic Annalistic and Biographical Sources for the Reign of al-Malik an-Nasir Muhummud Ibn Qalaun, Wiesbaden, 1970, pp. 11, 14, 94, 111; David Ayalon, Names, titles and "nisbas" of the Mamluks, *Israel Oriental Studies*, Vol. V, Tel. Aviv Univ. 1975, pp. 208. 209.

(٢) ابن تغرى بردى ، النجوم الزاهرة ، ج ٨ ، ص ٢٤٤ ؛ المنهل الصافى ، ج ٣ ، ص ٤٦ ؛ ابن إياس ، بدائع الزهور ، ج ١ ق ١ ص ٤٣٠ ؛ سعيد عاشور ، العصر المماليكى . ص ١٢١ ، ١٢٢ .

(٣) ابن تغرى بردى ، المنهل الصافى ، ج ٣ ، ص ١٨٧ وما بعدها .

(٤) نظير سعداوى ، صور ومظالم ، ص ١٢٣ .

أبطال المسلمين ومشاهيرهم، وله المكانة العظيمة والحرمة الواقعة والكلمة المسموعة. في عهد الظاهر بيبرس، الذي اعتمد عليه في المهمات، وقد تولى عز الدين وظيفة مقدمة العساكر، ولكن ما لبث أن قبض عليه السلطان الظاهر بيبرس مع عدد من الأمراء وسجنوا بالقلعة^(١) وتوفي في سنة ٦٧٥ هـ / ١٢٧٦ م وكان أحد الموصوفين بالشجاعة والكرم مع شدة البأس^(٢).

حمص أخضر :

هو الأمير سيف الدين الساقى الناصرى، المعروف بطشتمر حمص أخضر، وقد اختلفت المصادر في أسباب تسميته بهذا اللقب فقيل لأنه كان يحب أكله فلقب به^(٣)، على حين ذكر البعض الآخر أنه لقب به لكثرة صدقاته على الأيتام المعروفين بالحرافيش^(٤)، كما زعموا أيضاً أنه عرف بهذا لأنه كان يوزع الفول والحمص الأخضر على الحرافيش وفقراء الصوفية في محاولة منه لاجتذابهم إلى جانبه حتى تقوى بهم شوكته تمهيداً لتحقيق مطامعه^(٥)، وقيل كذلك إنه عندما كان في الطباق كان لا يأكل سواه، فسماه خشداشيتته بذلك^(٦)، أما فيما يتعلق بلفظة طشتمر فقيل أن معناها الصخر أو الحديد^(٧).

(١) المقرئى، السلوك، ج ١ ق ١، ص ٥٢٣ وما بعدها، ص ٦٣٣؛ ابن الفرات، تاريخ ابن الفرات، ج ٧، ص ٧٠.

(٢) ابن تغرى بردى، المنهل الصافى، ج ٣، ص ١٨٨.

(٣) ابن حجر، الدرر الكامنة في أعيان المائة الثامنة ط ١ حيدر آباد ١٣٤٩ م، ج ٢، ص ٢١٩.

(٤) نظير سعداوى، صور ومظالم، ص ١٢٣.

(٥) رجب الفجار، الشعر الشعبى الساخر، ص ٨٠٩.

(٦) الصفى، أعيان العصر، ج ٢، ص ٥٨٧.

(٧) Sauvaget (J), Noms et Surnoms de Mamelouk, *Journal Asiatique*, Tome CCXXXV III, Année 1950, p. 50.

وقد اشتراه السلطان الناصر محمد صغيراً، فرباه وحظى بمكانة كبيرة لديه ،
ثم قبض عليه وعلى جماعة اتهموا بإثارة فتنة ، ثم أفرج عنه لما ظهرت براءته ،
فاطلقه وذهب إلى الحج ثم أصبح من الأمراء الخاصكية^(١) .

تدرج فى سلك الوظائف فتولى نيابة^(٢) صفد^(٣) ، ثم نقل إلى نيابة حلب^(٤) ،
وقد كان طشتمر شديد البأس ظالم الصورة ، مرّ اللسان صعب الخلق ، كثير الشر
وفيه يقول جمال الدين إبراهيم الأديب المعمار^(٥)

لما طغى طشتمر واعتدى

(١) ابن حجر ، الدرر الكامنة ج ٢ ، ص ٢١٩ ؛ ابن تغرى بردى ، النجوم الزاهرة ، ج ١٠ ،
ص ١٠١ ؛

The Encyclopaedia of Islam, Art KHASSAKIYYA, New Edition, Leiden, 1978,
Vol. IV, p. 1100.

(٢) تأتي النيابة فى مقدمة الوظائف على اعتبار أن نائب السلطنة كان بمثابة الرجل الثانى فى الدولة
المملوكية بعد السلطان مباشرة ، ولذا فقد وصفته المصادر المعاصرة بأنه سلطان مختصر لقيامه
مقامة السلطان أثناء غيابه ، ولاشتراكه معه فى توزيع الإقطاعات، وفى تعيين الموظفين ، بل
والحكم فى كل ما يحكم فيه السلطان ، ومن ثم فقد كان النواب يشكلون خطراً على بعض
السلاطين ، بل استطاع بعضهم بالفعل اغتصاب السلطنة لأنفسهم مثلما فعل كل من كتبغا فى عام
٦٩٤ هـ / ١٢٩٤ م ، ولاجين المنصورى عام ٦٩٦ هـ / ١٢٩٦ م ؛ مما دفع ببعض السلطين
إلى العمل على إضعاف هذا المنصب بل وتعطيله فى كثير من الأحيان ، أحمد عبد الرازق ،
البذل والبرطلة زمن سلاطين المماليك ، القاهرة ١٩٧١ م ص ٤٣ .

(٣) اليوسيفى ، نزهة النظر فى سيرة الملك الناصر ، تحقيق ودراسة أحمد حطيط ، بيروت ط ١
١٩٨٦ م ، ص ٣٢١ ، ٣٤٣ ؛ المقرئى ، السلوك ، ج ٢ ق ٢ ، ص ٤٠٣ ؛ ابن تغرى
بردى ، النجوم الزاهرة ، ج ١٠ ، ص ١٠١ ، المنهل الصافى ج ٦ ، ص ٣٩٢ ؛ حياة
ناصر الحجى ، أنماط من الحياة السياسية والاقتصادية والاجتماعية فى سلطنة المماليك فى
القرنين الثامن والتاسع الهجرى الرابع عشر والخامس عشر الميلاديين ، الكويت ١٩٩٥ م ، ص
١٥١ وما بعدها .

(٤) الشجاعى ، تاريخ الملك الناصر محمد بن قلاوون الصالحى وأولاده ، تحقيق بربارة شيفر ،
فيسبادن ١٩٧٨ م ، ص ٦٣ ، ١٦١ ؛ ابن تغرى بردى ، النجوم الزاهرة ، ج ١٠ ، ص ١٠١ ؛
المنهل الصافى ، ج ٦ ، ص ٣٩٢ ؛ ابن كثير ، البداية والنهاية ، القاهرة ، بدون تاريخ . ج
١٤ ، ص ١٨٧ وما بعدها .

(٥) توفى عام ٧٤٩ هـ / ١٣٤٨ م ، انظر ابن تغى برمى النجوم الزاهرة ، ج ١٠ ، ص ٤٨ .

تفاعل الناسل بأقوالها

دنا حصاد الحمص المعتدى

ولم تزل مصر بأقوالها^(١)

وفى عام ٧٤٢ هـ / ١٣٤١ م تقلد نيابة السلطنة فى مصر^(٢) ، فاستغل صخر سن السلطان الناصر أحمد وتسلط وتحكم إلى درجة أنه عندما خلع السلطان أحمد على ناصر الدين المعروف بفار السقوف وجعله إماماً للسلطان وناظراً للمشهد النفسى بدون علمه ، بعث إلى فار السقوف بعدة نقباء ونزع عنه الخلعة وأمر بضربه وألزمه بحمل مائة ألف درهم وضربه عرياناً ، وأخذ منه المبلغ ، ثم أفرج عنه بعد أن تعهد بالآ يطلع إلى القلعة^(٣) .

ويدرك الحس الشعبى ، بعفويته وصدق فراسته أن المؤامرة لم تتم فصلاً فيقول شاعر شعبى مجهول ، لم تحفل ذاكرة التاريخ باسمه ، فى طشتمر عندما عاد من حلب لتولى نيابة مصر ، وبدأت مظالمه تترى :

لما رجعت إلينا .: من بعد ذا السعد والبين

خلناك تحنو علينا .: يا حمص أخضر بقلبين^(٤)

وقد أمر السلطان الناصر أحمد بالقبض على حمص أخضر ، وأخذه معه إلى الكرك ، وهناك أمر بقتله^(١) . عرف الناس بمقتله فرحوا جميعاً بذلك فقد كان كما

(١) ابن إياس ، بدائع الزهور ، ج ١ ق ١ ، ص ٤٥٨ ، حياة الحجي ، دراسات فى تاريخ سلطنة المماليك فى مصر والشام ، ط ١ ، الكويت ١٩٨٦ م ، ص ٢٦٦ وما بعدها .

(٢) الشجاعى ، تاريخ الملك الناصر ، ص ٢٠٥ ، المقرئى السلوك ، ج ٢ ق ٣ ، ص ٦٠٤ ، ابن تغرى بردى ، النجوم الزاهرة ، ج ١٠ ، ص ٦١ ، الصفدى ، أعيان العصر . ج ٢ ، ص ٥٩٠ .

(٣) شجاعى ، تاريخ الملك الناصر ، ص ٢١١ ، المقرئى ، السلوك ، ج ٢ ق ٣ ، ص ٣٠٦ وما بعدها ؛ محمد عبد الغنى الأشقر ، نائب السلطنة المملوكية فى مصر ، القاهرة ١٩٩٩م ص ٢٢٦ ، ٢٢٧ .

(٤) ابن إياس ، بدائع الزهور ، ج ١ ق ١ ، ص ٤٩٨ .

ذكرنا سابقاً "ظلوماً عسوفاً سيء الخلق جائراً على أهل مصر فى أفعاله ، حتى قال فيه إبراهيم المعمار :-

أوردت نفسك ذلاً

ورد النفوس المهانة

وبالرشا حزت مالاً

ملأت منه الخزانة

وكم عليك قلوب

يا حمص أخضر ملانة

وقوله فيه أيضاً :

جنت بالملك لما

أتاك بالبسط ماجن

وقد أمنت الليالى

يا حمص أخضر وداجن

وقول فيه آخر من الشعراء :

طوى الردى طشتمر بعدما

بالغ فى دفع الأذى واحترس

عهدى به كان شديد القوى

أشجع من يركب الفرس

ألم تقولوا حمصاً أخضرا

(١) ابن حبيب ، تذكرة النبىه فى أيام المنصور وبنيه ، القاهرة ١٩٨٦م ، ج ٣ ، ص ٢٦ ؛ الشجاعى ، تاريخ الملك الناصر ص ٢١٢ ؛ العينى ، السيف المهند فى سيرة الملك المؤيد شيخ المحمودى ، تحقيق فهم محمد شلتوت ، محمد مصطفى زيادة ، القاهرة ١٩٦٧ ، ص ٢١٦ ، ٢١٧ .

تعجبوا بالله كيف إندرس^(١)

وقد قام طشتمر بتشديد العديد من المنشآت مثل الدار العظيمة التي ذكرها المقریزی في خططه باسم دار البقر^(٢) ، كما عمر جامعاً بالصحراء ، والمنذنة الحزونية والجامعين بالزريبة والربع بالحرييين ، كما أنشأ قبة بشارع العفیفی بجبانة المجاورين شرقي القاهرة^(٣) .

الفول المقشر :

لقب أطلق على الأمير سيف الدين الساقی الناصری ، المعروف بقطلوبغا^(٤) الفخری، والملقب بالفول المقشر كناية عن لين عريكته وضعفه^(٥) ، اشتراه الملك الناصر محمد وأصبح من الأمراء الخاصكية^(٦) ، ولم يكن لأحد من الخاصكية سواء ولا من غيرهم حظوة لدى السلطان ، ولم يزل عند السلطان أثيراً على المكانة ، وكان يشتم السلطان في اللعب ، ويقول له : " يا أعرج ! " وكان السلطان ينسبه إلى الجنون

(١) ابن حبيب ، تذكرة النبیه ، جـ ٣ ، ص ٤٧ ؛ الصفدی ، أعيان العصر ، جـ ٢ ، ص ٥٩١ ؛ ابن أبی حجلة ، سكردان السلطان ، ص ٤٠٠ ؛ ابن ایاس ، بدائع الزهور ، جـ ١ ق ١ ، ص ٤٩٧ وما بعدها ؛ فوزی أمين المجتمع المصري ، ص ٣٤ ، ٣٦

(٢) تقع هذه الدار خارج القاهرة بالنحاسين بجوار قلعة الجبل وبركة الفيل بخط حدرة البقر أنشأها الملك الناصر محمد داراً واصطبلاً للأبقار التي يرسم السواقی السلطانية ، وعرفت بدار الأمير طفتمر الدمشقی ، ثم عرفت بدار الأمير طشتمر حمصر أخضر ، أنظر المقریزی ، الخطط ، جـ ٢ ، ص ٦٨ .

(٣) الصفدی ، أعيان العصر ، جـ ٢ ، ص ٥٨٨ ؛ المقریزی ، السلوك ، جـ ٢ ق ٢ ، ص ٥٤٣ ؛ ابن تغری بردی ، النجوم الزاهرة ، جـ ١٠ ، ص ١٠٢ ؛ المنهل الصافی ، جـ ٦ ، ص ٣٩٤ ؛ ابن حجر ، الدرر الكامنة ، جـ ٢ ، ص ٢٢٠ ؛ الأشقی ، نائب السلطنة ، ص ٢٩٩ .

(٤) قطلوبغا أي سعيد الحظ أنظر

Sauvaget. Noms et surnoms de Mamlouk, P. 53

(٥) ابن تغری بردی ، النجوم الزاهرة ، جـ ٩ ، ص ٣٤ ؛ نظير سعداوی ، صور ومظالم ، ص ١٢٣ .

(٦) الصفدی ، أعيان العصر ، جـ ٤ ، ص ١١٢ ، وما بعدها ؛ ابن حجر الدرر الكامنة ، جـ ٣ ، ص ٢٢١ ؛ ابن تغری بردی ، النجوم الزاهرة ، جـ ١٠ ، ص ١٠٣ ؛ حياة الحجي ، دراسات في تاريخ السالكين ، ص ٢٦٦

ويقول : " هذا مجنون " وكان فيه هرج و مرج ، خفيف العقل كثير الشغف بالفسق ، لذا كرمه السلطان ونفاه إلى الشام ، ثم عاد وأفرج عنه^(١) .

كان الفخرى وطشتمر أخوين ، تربوا جميعاً وتأمروا جملة في بداية دولة الناصر محمد عند عودته من الكرك^(٢) ، وقد أراد السلطان إمساكه هو وأخاه طشتمر حمص أخضر ، وكان يدعوهم " أخى " فوقف الحرافيش تحت القلعة واستغاثوا ، ودخل خشداشيته على السلطان ، فأفرج عنهما ، وعرف أنه لا قبل له بهما^(٣) .

وقد عين قطلوبغا في نيابة دمشق في سلطنة الناصر أحمد^(٤) ، ولما انفرد طشتمر بأمور الدولة دون السلطان فكر الناصر في القبض عليه وهو وطشتمر ، وبعد خروجه إلى دمشق أرسل الناصر للقبض عليه ، ولما أحس بذلك فرق ما معه من الأموال وهرب ، ثم أمسك به وقيده ، ولما بلغ الناصر أحمد إمساكه خرج إلى الكرك ، وأخذ معه طشتمر ، واعتقل الفخرى وطشتمر بالكرك مدة يسيرة ، ثم أمر بقتلهما^(٥) .

ولما تم القبض عليه وقتل ، قال الأديب خليل بن أيبك الصفدى شعراً :-

سَمَتْ هَمَّةُ الْفَخْرَى حَتَّى تَرَفَعَتْ

عَلَى هَامَةِ الْجُوزَاءِ وَالنَّسْرِ بِالنَّصْرِ

وَكَانَ لِلْمَلِكِ فَخْرٌ فَخَانَهُ

(١) الشجاعى ، تاريخ الملك الناصر ، ص ٢٤٩ ؛ ابن حجر ، الدرر الكامنة ، ج ٣ ، ص ٢٢١ .

(٢) الشجاعى ، تاريخ الملك الناصر ، ص ٢٤٩ وما بعدها .

(٣) الصفدى ، أعيان العصر ، ج ٢ ، ص ٥٨٧ .

(٤) المقرئى ، السلوك ، ج ٢ ق ٣ ، ص ٦٠٦ ؛ ابن تغرى بردى ، النجوم الزاهرة ، ج ١٠ ، ص ٦٢ .

(٥) الشجاعى ، تاريخ الملك الناصر ، ص ٢٠٩ وما بعدها ؛ الصفدى ، أعيان العصر ، ج ٤ ،

ص ١١٨ ، ١١٩ ؛ ابن حبيب ، تنكرة النبيه ، ج ٣ ، ص ٤٦ ؛ المقرئى ، السلوك ، ج ٣

ق ٣ ، ص ٦٠٧ وما بعدها ؛ ابن أبى حجلة ، سكردان السلطان ، ص ٤٠٠ ؛ ابن تغرى بردى ،

النجوم الزاهرة ، ج ١٠ ص ١٠٣ ؛ حياة الحجى ، أحوال العامة ، ص ٦٣ ، ٦٤ .

الزمان فأضحى ملك مصر بلا فخر^(١)

ثانياً ألقاب الذم والقبح :

المجنون :

أطلق هذا اللقب على يابغا الأحمدي المجنون ، ففي عام ٧٧١ هـ / ١٣٦٩ م أنعم عليه السلطان الأشرف شعبان بتقدمة ألف ، وفي عام ٧٩٣ هـ / ١٣٩٠ م استقر في كشف الوجه البحري^(٢) ، وفي عام ٧٩٨ هـ / ١٣٩٥ م نقل إلى نيابة الوجه القبلي ، ثم في عام ٧٩٩ هـ / ١٣٩٦ م عين أستاذاراً للسلطان خلفاً للأمير قطلوبك العلاني ، ومارس العمل في الاستدارية والكشف ، وأمر بالقبض على ناصر الدين محمد بن محمود الاستدار وألزم بسداد ثلاثة آلاف دينار بعد موت أبيه^(٣) .

كما أطلق هذا اللقب أيضاً على سودون المحمدي المعروف بتلى أي المجنون ، وكان من أعيان خاصكية ممالك السلطان الظاهر برقوق ، ومن ثم رقى في أيام ابنه الناصر فرج إلى أمير مائة ومقدم ألف ، ثم قبض عليه وحبس بسجن الإسكندرية ، ثم أفرج عنه في سنة ٨٠٧ هـ / ١٤٠٤ م ، واستقر في الأخورية الكبرى^(٤) ، وبعد ذلك استقر في دمشق على إقطاع ، ولما رجع إلى القاهرة تم القبض عليه بسبب عصيانه للناصر فرج وحبس بسجن الإسكندرية ، وبقي هناك إلى أن قتل في عام ٨١٨ هـ /

(١) الشجاعى ، تاريخ الملك الناصر ، ص ٢٠٦ ؛ الصفدى ، أعيان العصر ، ج ٤ ، ص ١٢٠ ؛

ابن تغرى بردى ، النجوم الزاهرة ، ج ١٠ ص ١٠٣ .

(٢) المقرئى ، السلوك ، ج ٤ ، ص ١٨٣ ، ١٩٦ ؛ ابن الفرات ، تاريخ ابن الفرات م ٩ ج ٢

، ص ٣٣٥ ابن حجر ، أنباء الغمر ، ج ٢ ، ص ٤٩٣ .

(٣) المقرئى ، السلوك ، ج ٣ ، ق ١ ، ٢٠ ، ص ١٨٥ ن ٧٣٤ ، ٧٨٤ ، ٨٥٠ ، ٨٨٠ .

(٤) وظيفة يقوم صاحبها بالإشراف على اسطبل السلطان أو الأمير ورعاية ما فيها من خيل

وحيوانات ، انظر المقرئى ، السلوك ، ج ١ ق ٢ ، ص ٤٣٨ هامش ٣ ، سعيد عاشور ،

العصر المالكي ، ص ٤١٤ .

١٤١٥ م ، وقد ذكره العيني بقوله : " سودون المحمدى المجنون كان شاباً شجاعاً مفرطاً فى الجهل " (١) .

وأطلقت المصادر المملوكية هذا اللقب على بعض السلاطين ، فقد ابتلى العصر المملوكى بسلاطين ضعاف ، لا يعرفون من أمور السلطنة أى شيء ، ولا يحسنون تدبير الأمور ، فى وقت كانت فيه أحوال السلطنة متدهورة مفتتة ، فقد ولى السلطنة بعد السلطان خشقدم يلباى المقلب بالمجنون وذلك فى عام ٨٧٢ هـ / ١٤٦٧ م ، وكان أرشل قليل المعرفة ، فاطلقت عليه العامة لقب المجنون ، وقضى وقته على حد تعبير ابن إياس " فى غلاسة هو ومماليكه ، وكان ملبسه غلس وسماطه غلس ، وشكله سمج وتدبيره سيء ... فجمع بين قبح الفعل والشكل وسوء الطباع ومقت اللسان ، وكان عنده شح زائد ، وبخل كثير ، سيء التدبير فى سائر أفعاله ؛ كما قيل فى المعنى :

وفظ غليظ الطبع لا ودّ عنده

وليس لديه للأخلاء تأنيس

تواضعه كبر وتقريبه جفا

وترحيبه مقت وبشراه تعبيس (٢)

وكانت أيام سلطنته شر أيام مع قصرها ، وكان مع خايربك الدوادر فى غاية الضنك ، ليس له فى السلطنة إلا مجرد الاسم فقط ولا يتصرف فى شئ من أمور المملكة إلا بمشورة خايربك ، فكان إذا سئل فى شئ يقول : " إيش كنت أنا " قل له ،

(١) السخاوى ، الضوء اللامع ، ج ٢ ، ص ٢٨٥ ؛ ابن تغرى بردى ، المنهل الصافى ، ج ٦ ،

ص ١١٨ وما بعدها ؛ ابن إياس ، بدائع الزهور ، ج ١ ق ٢ ، ص ٨٣١ .

(٢) ابن إياس ، بدائع الزهور ، ج ٢ ، ص ٤٦٦ ؛ صفحات لم تنشر من بدائع الزهور فى وقت

الدهور ، تحقيق محمد مصطفى ، القاهرة ١٩٥١ م ، ص ١٩٤ .

يعنى قُل لخيربك حتى سمته العوام " قُل له " (١) . وذلك من قبيل السخرية والاستهزاء ، ويعتبر قل له من الألقاب التي تتسم بالفكاهة والسخرية .
شيطان (٢) :

أطلق هذا اللقب على الأمير علاء الدين أقبغا بن عبد الله الظاهر ، وفي سلطنة المؤيد شيخ جمع بين ولاية القاهرة وحسبته وشد الدواوين في وقت واحد ، ثم قبض عليه وحبس ثم قتل وذلك في عام ٨٢١ هـ / ١٤١٨ م (٣) ، وكان عنده نباهة ومعرفة مع ظلم وعسف ، إلا أنه كان عفيفاً عن المنكرات حسب شهادة المؤرخ ابن تغرى بردى (٤) .
الدم الأسود :

أطلق هذا اللقب أيضاً على الأمير سيف الدين ملكتمر الجمالي الناصري المتوفى عام ٧١٤ هـ / ١٣١٤ م ، وكان ظلوماً غاشماً في الظلم المسرفين على أنفسهم ، وكان له إقطاع بدمشق ، فأخذ منه الخراج خمس مرات على مدار السنة ، ففعل ذلك شركاؤه ومن جاء بعده (٥) .
فأر السقوف :

أطلق هذا اللقب على ناصر الدين، متولى حسبة مصر ، أثناء سلطنة الناصر أحمد لكونه فتني (٦) .

(١) ابن إياس ، بدائع الزهور ، جـ ٢ ، ص ٤٦٦ وما بعدها ، صفحات لم تنشر من بدائع الزهور ، ص ١٨٨ .

(٢) ربما أطلق عليه هذا اللقب لتصرفاته التي تتسم بالشیطانية .

(٣) ابن تغرى بردى ، المنهل الصافي ، جـ ٢ ، ص ٤٨٤ .

(٤) ابن تغرى بردى ، النجوم الزاهرة ، جـ ١٤ ، ص ١٥١ .

(٥) يرجح أنه أطلق عليه هذا اللقب لأنه كان يحقد على الناس .

(٦) ابن أبي الفضائل ، تاريخ سلاطين المماليك ، باريس ١٩١٩ م ، جـ ٣ ، ص ٢٤٤ ؛ الصفدى ،

أعيان العصر ، جـ ٥ ؛ ص ٤٤٨ ؛ المقرئى ، السلوك ، جـ ٢ ق ١ ، ص ١٤١ ؛ ابن

تغرى بردى ، النجوم الزاهرة ، جـ ٩ ، ص ٢٢٨ ؛ المنهل الصافي ، جـ ٣ ، ص ١٨٨ .

(٧) نظير سعداوى ، صور ومظالم ، ص ١٢٣ .

وتروى المصادر أنه فى عام ٧٣٧ هـ / ١٣٣٦ م وقفت العامة للسلطان فى الفأر ضامن^(١) المعاملات ، وشكوا مما أحدثه على القصب والمقانى وصاحوا : " يكفيننا النشو ، فلا تسلط علينا الفأر !! وتحسبه ، وتكتب على قيده مُخلداً ، ويضمن غيره بناقص عشرة آلاف درهم ، فطلب السلطان النشو وأنكر عليه ، ورسم لسنجر الحمصى أن يضرب الفأر ويحبسه ، ويكتب على قيده مخلداً ، ويضمن غيره بناقص عشرة آلاف درهم ، ففعل ذلك ، ومشت أحوال الناس^(٢) .

وفى عام ٧٤٤ هـ / ١٣٤٣ م رسم السلطان أن يعاد إلى ناصر الدين المعروف بفار السقوف ما أخذ له من نيابة الأمير طشتمر ، وخلع عليه بحسبة مصر عوضاً عن ابن بنت الأعز ، بشفاعة الأمير ملكتمر الحجازى ، فأعيد له مبلغ أربعين ألف درهم من بيت المال^(٣) .

(١) نظام الضمان الذى يمثل جانباً من مسئوليات الجهاز الضرائبى فى الدولة، حيث كانت مهمة الضامن تتحصر فى تعهد أحد الأشخاص للمستولين فى هذا الجهاز بتحصيل الضرائب المقررة على أى نشاط اقتصادي أو عمل حرفي ، ومن ثم توكل إليه مهمة القيام بهذه المسئولية بعد أن يدفع مبلغاً معيناً من المال وعلى ذلك يبدأ هذا الضامن ممارسة عمله فى جمع الضريبة المقررة من الناس المعنيين . ولكن فى سبيل استعادة ذلك المبلغ الذى دفعه مقدماً فإن الضامن يولى عناية خاصة بتحصيل أولاً - قدر مناسب من المال لجيبه الخاص ثم بعد ذلك تحصيل الضريبة المقررة رسمياً للحكومة ، فكان المواطن مجبر على دفع مبلغين من المال ، أو بالأحرى ضريبة مضاعفة نصفها لديوان المكوس ، ونصفها الآخر للضامن . مما يعنى مضاعفة المعاناة النفسية والخسارة المادية نتيجة لهذا النظام الضرائبى السيئ ، وقد تطاول الضامن ظلماً على حقوق الرعية ، وتغاضى أصحاب السلطة أو الحكومة عن الصور المختلفة من الظلم والتعسف والاضطهاد الذى يمارسه هؤلاء الضمان ضد الرعية وعلى حساب حقوقهم وحریتهم وأموالهم دون رقيب أو حسيب . أنظر حياة الحجى ، أحوال العامة ، ص ٢٦٧ .

(٢) اليوسيفى ، نزهة النظر ، ص ٣٧١ ؛ المقريزى ، السلوك ، ج ٢ ، ق ٢ ، ٤٢٠ ؛ حياة الحجى ، أحوال العامة ، ص ٢٤٠ .

(٣) Ahmad Abd ar-Ráziq, Les Muhtasibs de Fostat au temps des Mamlūks, pp. 127, 146 5-P. 130 fōr al-Suqūf, Nāsir ad-Din; La Hisba et le Muhtasib en Egypt au temps des Mamlūks, pp. 115-178 - 138;

المقريزى ، السلوك ، ج ٢ ، ق ٣ ، ص ٦٤٤ ؛ اليوسفى ، نزهة النظر ، ص ٣٩١ .

وفى عام ٧٥٠ هـ / ١٣٤٩ م أعيد فأر السقوف إلى ضامن جهات القاهرة ومصر بأجمعها ، وكان قد سجن فى أيام الناصر محمد بن قلاوون ، وكتب على قيده مخلد ، بعد ما صودرت أمواله وضرب بالمقارع لقبح سيرته ، فلم يزل مسجوناً إلى أن أفرج عنه فى أيام الصالح إسماعيل ، وانقطعت أخباره إلى أن اتصل بالوزير منجك فسلمه الجهات بأسرها وخلع عليه ، وقد منع مقدمى الدولة من مشاركته فى التحدث فى الجهات ، ونودى له فى القاهرة ومصر فزاد فى المعاملات ^(١) ثلاثمائة ألف درهم فى السنة ^(٢) .

وفى عام ٧٥١ هـ / ١٣٥٠ م أصبح الناس فى بلاء عظيم من فأر السقوف ضامن المعاملات ، فقد أحدث حوادث قبيحة فى دار البطيخ ودار السمك ، وكثرت الشكوى منه ، ووقفت العامة تشكوه للسلطان ، فلم يتغير الوزير عليه ، ولكنه قبض عليه بعد قليل وضرب بالمقارع وأخذت منه جملة من الأموال وسجن ^(٣) .

وفى نفس العام أفرج ابن زنبور عن الفار الضامن بسفارة الأمير ملكتمر المحمدى ، وضمنه الجهات بزيادة خمسين ألف درهم ، وضمن الفار معاملة الكيزان ^(٤) من الأمير طيغنا المجدى بزيادة ثلاثين ألف درهم ^(٥) .

^(١) أشار المقرئى فى كتابه المواعظ ، والاعتبار ط ١ ص ١٠٥ إلى المعاملات بأنها المكوس السلطانية التى فرضتها دولة المماليك على الناس فى مصر منذ أيام السلطان المعز أيبك التركمانى ، لكنه لم يدل على هذه المكوس بتعريف واضح أنظر المقرئى ، السلوك ، ج ١ ص ٣٨٤ ، ٥٤٤ .

^(٢) المقرئى ، السلوك ، ج ١ ق ٢ ، ص ٥٤٤ .

^(٣) المقرئى ، السلوك ، ج ٢ ق ٣ ، ص ٨٤ ، ٨٢٣ ، ٨٤٩ ؛ حياة الحجى ، أحوال العامة ، ص ٢٥٠ .

^(٤) عرف Dozy, Supp. Dict هذا اللفظ ومفرده كوز بأنه قدح لحفظ اللبن ويبدو أن المقصود بمعاملة الكيزان هنا أن صناعة هذه الكيزان كانت مما يقوم به أحد العاملين - أى المتعهدين - على قاعدة احتكار هذه الصناعة ، مقابل مبلغ ضمان يدفعه المعامل - أى المتعهد لصاحب الأرض التى تصلح طينتها لصنع هذه الأقداح ، أنظر المقرئى ، السلوك ، ج ٢ ، ق ٣ ، ص ٨٢٩ .

^(٥) المقرئى ، السلوك ، ج ٢ ، ق ٣ ، ص ٨٢٩ وما بعدها .

ركين ودقين: (١)

أبو زلطة: (٢)

أطلق هذا اللقب على أيدير الشمسي نائب الوجه القبلى (٣) ثم الوجه البحري ، وما لبث أن شغل نيابة البحيرة فى عام ٧٩٣ هـ / ١٣٩٠ م ، ويبدو أن أبو زلطة كان شراً فى جمع الأموال ، فقد أصدر السلطان برقوق أوامره بالقبض عليه ، ولما أحضر بين يد السلطان ضرب بالمقارع مع مجموعة من الأمراء ثم سلمهم إلى والى القاهرة ليدفعهم على حمل المال الذى اغتصبوه. (٤)

أبو كم: (٥)

أطلق هذا اللقب على علم الدين يحيى بن أسعد الدين الأسلمى الذى كان يباشر نظر الأسواق ثم استقر فى الوزارة ونظر الخاص ، عوضاً عن صاحب فخر الدين ماجد بن غراب وذلك فى عام ٨٠٣ هـ / ١٤٠٠ م ، وكان يريد الانتفاء من النصرانية ، فذهب إلى مكة للحج ، وأكثر من زيارة الصالحين . (٦)

وفى عام ٨٠٤ هـ / ١٤٠١ م صرف من الوزارة وتم القبض عليه وسلم إلى شاد الدواوين حيث صودرت أملاكه . (٧) وفى عام ٨٠٦ هـ / ١٤٠٣ م اختفى الوزير

(١) أنظر لقب الأعرج ص ١١ من هذا البحث .

(٢) من المرجح أنه أطلق عليه هذا اللقب لأنه كان يتكلم بقسوة وتجهم وكأنه يلقى بزلطة فى وجه محدثه .

(٣) ابن الفرات ، تاريخ ابن الفرات ، م ٩ ق ١ ، ص ٤ .

(٤) المقرئى ، السلوك ، ج ٣ ق ٢ ، ص ٥٧٤ ، ٧٥٢ ؛ ابن الفرات ، تاريخ ابن الفرات ، م ٩ ق ١ ، ص ٢٩٦ .

(٥) ربما أطلق عليه هذا اللقب لأنه كان يرتدي ملابس ذات أكمام واسعة .

(٦) المقرئى ، السلوك ، ج ٤ ق ٢ ، ص ٨٧٧ ؛ العينى ، السيف المهند ، ص ٣٤٣ ؛ ابن إياس ، بدائع الزهور ، ج ١ ق ٢ ، ص ٦٢١ ، ٦٤١ ، ٦٧٩ .

(٧) ابن إياس ، بدائع الزهور ، ج ١ ق ٢ ، ص ٦٣٢ ، ٦٤٤ .

أبو كم من داره ولم يعرف موضعه ، بسبب عجزه عن سد تكاليف الوزارة ، فأعيد إليها التاج بن البقرى^(١) .

سن إبرة: (٢)

أطلق هذا اللقب على علم الدين عبد الوهاب الطنساوى الذى استقر فى الوزارة عوضاً عن كريم الدين بن مكاس ثم سلم ابن مكاس وإخوته وأقاربه وحاشيته إلى شاد جهات الدواوين فقام بتعذيبهم^(٣) .

وقد تغير خاطر السلطان على علم الدين ، وقام بضربه ضرباً مبرحاً ، ثم أخلع عليه وأعادته إلى الوزارة^(٤) ، ويبدو أن سن إبرة كان يحب الأموال ويقوم بجمعها من الناس ، ففي عام ٧٨٥ هـ / ١٣٨٣ م أمر السلطان بالقبض عليه وسلمه إلى شاد الدواوين لمعاقبته على الأموال المغتصبة من الناس^(٥) .

الطويل : (٦)

نعت لشمس الدين محمد بن عبد الخالق المناوى ، الذى استقر فى حسبة القاهرة عام ٨٠٩ هـ / ١٤٠٦ م وصرف الهوى ، ثم أعيد الهوى إلى الحسبة وعزل الطويل ، ثم أعيد وعزل ابن شعبان^(٧) .

(١) السخاوى ، الضوء اللامع ، ج ١٠ ، ص ٢٥٠ ؛ ابن إياس ، بدائع الزهور ، ج ١ ق ٢ ، ص ٦٧٩ .

(٢) يرجح أنه أطلق عليه هذا اللقب لأن جسمه كان رفيع مثل سن الإبرة نحيلاً ، أو ربما كان يتدخل فى كل شئ .

(٣) ابن إياس ، بدائع الزهور ، ج ١ ق ٢ ، ص ٢٩٨ ؛ Ahamad Abd ar-Ráziq, Les vizirs Egypte au temp des Mamlūks, pp. 183 – 239.

(٤) المقرئى ، السلوك ، ج ٣ ، ق ٢ ، ص ٨٩٤ ؛ ابن إياس ، بدائع الزهور ، ج ١ ق ٢ ، ص ٣٢٢ .

(٥) ابن إياس ، بدائع الزهور ، ج ١ ق ٢ ، ص ٣٢٦ .

(٦) يحتمل أنه أطلق عليه ذلك بسبب طوله الفارع .

(٧) المقرئى ، السلوك ، ج ١ ق ١ ، ص ٢٩ وما بعدها ؛ Ahmad Abd Ar-Razice, La hisba et le muhtasib en Egypt, p. 156.

وفي عام ٨١٣ هـ / ١٤١٠ م تولى الطويل حسبة القاهرة ووكالة بيت المال ونظر الكسوة ونظر الأوقاف وكان في غاية الجهل وقد توفى في عام ٨١٣ هـ / ١٤١٠ م ^(١).

ابن المكللة : (٢)

أطلق على تاج الدين بن أحمد بن علي الذي استقر في حسبة القاهرة في سنة ٨٠٩ هـ / ١٤٠٦ م ^(٣).

المؤذى :

كنية عرف بها سيف الدين تغرى بردى بن عبد الله البكلمشى ^(٤) الدوا دار الكبير المعروف بالمؤذى ، وربما كان إطلاق هذا اللقب عليه بسبب إضراره بالناس لقيامه بمصادرة كثير من الأموال والأموال ، وهو أحد مماليك بكلمشى العللى الذى صار من جملة المماليك السلطانية ، إلى أن ترقى وصار من جملة أمراء العشرات فى دولة الناصر فرج ، وظل على ذلك نحو عشرين سنة الى أن أنعم عليه الملك الأشرف برسباى بإمرة طبلخانة فى عام ٨٣٤ هـ / ١٤٣٠ م ، وكان قد جعله قبل ذلك بمدة يسيرة من جملة رؤس النوب ، ثم صار رأس نوبة ثانية ، فلما ولى هذه الوظيفة

(١) المقرئى ، السلوك ، ج ٤ ق ١ ، ص ١٧٠ .

(٢) نوع من أنواع الأفاعى يطلق عليه الصل ، أو المكللة ، لأنها مكللة الرأس ، وهى شديدة الفساد ، تحرق كل ما مرت عليه ولا ينبت حول حجرها شئ من الزرع أصلاً . وإذا حاذى مسكنها طائر سقط ، ولا يمر بقربها حيوان إلا هلك ، وتقتل بصغيرها على غلوة سهم ، وضربها فارس برمح فمات هو وفرسه ، انظر كمال الدين الدميرى ، حياة الحيوان الكبرى ، طبعة القاهرة بدون تاريخ ، ج ١ ، ص ٣٨٤ ؛ ثناء أنس الوجود ، رمز الأفعى فى التراث ، القاهرة ، ١٩٩٦ ، ص ١٩ وما بعدها .

(٣) المقرئى ، السلوك ، ج ١ ق ١ ، ص ٤٣ ؛

Ahmad Abd Ar-Ráziq, La hisba Le muhtasib en Égypt, P. 157.

(٤) ابن حجر ، إنباء الغمر بأبناء العمر ، ج ٤ تحقيق حسن حبشى ، القاهرة ١٩٩٨ م ، ص ٢٠٢ ؛ ابن تغرى برملى ، النجوم الزاهرة ، ج ١٥ ، ص ٤٩٦ ؛ الدليل الشافى ؛ ج ١ ص ٢١٧ ، ترجمة رقم ٧٢٣ ؛ السخاوى ، الضوء اللامع ، ج ٣ ، ص ٢٧ ، ١٢٣ ؛ التبر المسبوك ، ص ٤٤ ؛ ابن إياس ، بدائع الزهور ، ج ٢ ، ص ٢٣٥ .

ومسك العصا في يده ، صار يضرب هذا وينهر هذا ، ويدفع هذا ، وأظهر ما كان خفياً عن الناس من شهرته بالمؤذى^(١) .

وفى عام ٨٣٩ هـ / ١٤٣٥ م أصبح أمير مائة ومقدم ألف إلى أن ولاه الملك الظاهر جقمق حجوبية الحجاب عوضاً عن يشبك المشد ، ولم تطل مدة تغرى بردى فى الحجوبية ، وتم نقله إلى الدوادرية الكبرى ، وقد باشرها بحرمة وافرة وعظمة زائدة ، بحيث لم يدع لأرباب الدولة شيئاً من الأمر والنهي وكان محمود السيرة فى أحكامه إلا أنه كان فظاً غليظاً بذىء اللسان شرس الخلق ، يخاطب الرجل بما يكره غير بشوش ، متكبراً وعنده جبروت ، ولما عظم أظهر ما كان مخفياً من لقبه فانطبق الاسم على المسمى ، وقد توفى فى عام ٨٤٦ هـ / ١٤٤٢^(٢) ، بعد أن عمر مدرسته بالقرب من جامع أحمد بن طولون ، وجعل فيها خطبة ومدرساً وشيخاً وصوفية ، ووقف عليها أوقافاً كثيرة^(٣) .

السكر والليمون : ^(٤)

فى عام ٨٥٧ هـ / ١٤٥٣ م استقر شخص من الكتبة يعرف بابن السكر والليمون ناظراً فى ديوان المفرد ، وفى عام ٨٥٩ هـ / ١٤٥٤ م ضرب السلطان الملك الأشرف فخر الدين الملقب بابن السكر والليمون ناظر ديوان المفرد علة كبيرة بسبب تعويق جامكية الممالك السلطانية^(٥) .

(١) ابن تغرى بردى ، حوادث الدهور فى مدى الأيام والشهور ، ج ١ تحقيق فهم محمد شلتوت ، القاهرة ، ١٩٩٠ م ص ٥٤ وما بعدها ، السخاوى ، الضوء اللامع لأهل القرن التاسع ، القاهرة ، ١٣٥٤ ، ج ٣ ص ٢٧ ، ٢٨ .

(٢) ابن تغرى بردى ، المنهل الصافى ، ج ٤ ، ص ٥٤ وما بعدها .

(٣) ابن تغرى بردى ، النجوم الزاهرة ، ج ٩ ، ص ١٦٣ ؛ منتخبات من حوادث الدهور ، ج ١ ، ص ٥٥ ؛ على مبارك ، الخطط التوفيقية الجديدة لمصر والقاهرة ، القاهرة ١٩٨٠ ، ج ٢ ، ص ١١٥ .

(٤) من المحتمل أنه أطلق عليه هذا اللقب ، لأنه كان يحب شرب الماء بالسكر والليمون ، وربما كان كلامه مثل حلاوة السكر والليمون .

(٥) ابن تغرى بردى ، منتخبات من حوادث الدهور ، ج ١ ، ص ٣٨٩ .

وفى عام ٨٦٠ هـ / ١٤٥٥ م أخلع السلطان على فخر الدين واستقر فى
وظيفة ناظر الدولة بعد عزله عن ديوان المفرد^(١) .

الدباح^(٢) ، الفاجر^(٣) :

ضمنت علينا المصادر المملوكية المعاصرة بالمعلومات عن تلقب بكل من
الدباح والفاجر ، ولم يذكر ابن إياس المناسبة التى ذكر فيها هذان اللقبان .

ثالثاً : ألقاب السخرية والاستهزاء :

طلليه :

لقب أطلق على الأمير سيف الدين طشتمر ، وقد أطلق عليه هذا اللقب لأنه
كان إذا تكلم بشيء قال فى آخر كلامه طليله كأنه يغنى بها ، وقد كان من المماليك
الناصرية ، عظم شأنه فى أيام المظفر حاجى ، وجعله أمير سلاح ، ولم يزل فى هذه
الرتبة إلى أن صار ربع الحياة من طليله ظللاً ، وحمل إلى قبره ، وقد نشرت الرحمة
عليه ظللاً ، وقيل أنه توفى فى طاعون مصر سنة ٧٤٩ هـ / ١٣٤٨ م^(٤) .
أبو دقن : ^(٥)

لقب أطلق على الأمير عز الدين أزدمر العزى أمير سلاح الذى ولى إمرة
السلاح مرتين الأولى فى عهد السلطان حسن ، والثانية فى دولة السلطان الأشرف
شعبان ، كما تولى أيضاً نيابة حلب وطرابلس وصفد ، وغير ذلك من النيابات ، وكان

(١) ابن تغرى بردى ، منتخبات من حوائث الدهور ، ج ١ ، ص ٣٨٩ ، ٣٩٠ ، ٤٥٣ ، ٤٩٦ ؛
ابن إياس ، بدائع الزهور ، ج ٢ ، ص ٣٢٥ .

(٢) المقرئى ، السلوك ، ج ٣ ق ١ ، ص ٢٨٨ ؛ ابن إياس ، بدائع الزهور ، ج ١ ق ١ ،
ص ١٩٠ . ربما أطلق عليه هذا اللقب لما عرف عنه الفتك بالأعداء وكثرة سفك الدماء .

(٣) ابن إياس ، بدائع الزهور ، ج ٥ ، ص ٤٠ ، ٤٧ . يرجح أنه أطلق عليه هذا اللقب نتيجة
لتصرفاته التى تتسم بالقجور والمجون .

(٤) الصنفى ، أعيان العصر ، ج ٢ ، ص ٥٩١ ، المقرئى ، السلوك ، ج ٢ ق ٣ ، ص ٦٢٨ .

(٥) من المحتمل أنه أطلق عليه هذا اللقب بسبب طول لحيته ولذلك عرف بها .

أميراً معظماً مبعجلاً وله بر ومعروف توفى فى سنة ٧٦٩ هـ / ١٣٦٧ م منفياً بالشام^(١).

اللقاب : (٢)

لقب أطلق على الأمير طشتمر المحمدى ، الذى كان يجلس رأس الميمنة فى أيام السلطان نور الدين على بن الأشرف شعبان والذى أنعم عليه بجميع أملاك الأمير صير غتمش بعد القبض عليه^(٣).

وطشتمر اللقاف المحمدى أحد أمراء العشرات ، وقد خلع عليه واستقر أمير مائة مقدم ألف ، ثم قبض عليه وهموا بضرب عنقه لولا شفاعاة الأمير قرطاي الذى ضمن لهم أن ينفق فيهم ما وعد به ، وما زال يتطلف بهم حتى أطلقوا سراحه ، وتوفى فى طاعون سنة ٧٧٩ هـ / ١٣٧٧ م^(٤).
أصفر عينه : (٥)

لقب أطلق على جمال الدين محمود بن على صاحب المدرسة المحمودية الواقعة فى القربين^(٦) ، وقد استقر شاد الدواوين^(٧) ، ثم عمل فى وظيفة الأستاذارية فى عام ٧٩٠ هـ / ١٣٨٨ م ، وبعد ذلك غضب السلطان الظاهر برقوق عليه وأمر بمعاقبته حتى يموت ، وتوفى فى عام ٧٩٩ هـ / ١٣٩٦ م ودفن بمدرسته ، وكان

(١) المقرئى ، السلوك ، ج ٣ ق ١ ، ص ١١٨ ، ١٦٤ ؛ ابن إياس ، بدائع الزهور ، ج ١ ق ٢ ، ص ٥٨ ، ٧٨ .

(٢) ربما أطلق عليه هذا اللقب لأنه كان يلف ويدور فى الكلام .

(٣) ابن إياس ، بدائع الزهور ، ج ١ ق ١ ، ص ١٩٠ .

(٤) المقرئى ، السلوك ، ج ٣ ق ١ ، ص ٢٨٧ وما بعدها ؛ ابن تغرى بردى ، المنهل الصافى ، ج ٦ ، ص ٣٩٤ .

(٥) يرجح أنه لقب به لأنه كان كثير الحسد للآخرين .

(٦) انظر فهرس الآثار الإسلامية بمدينة القاهرة ، أثر رقم ١١٧ مصلحة المساحة ١٩٥١م ، ابن حجر

، إنباء الغمر ، ج ١ ، ص ٣٤٩ ، ٣٧٤ .

(٧) ابن إياس ، بدائع الزهور ، ج ١ ق ٢ ، ص ٣٢٣ .

كثير الصلاة والعبادة إلا أنه كان شحيحاً شراً في الأموال ، وأكثر من ضرب الفلوس بمصر حتى فسد بكثرتها حال مصر^(١) .

سلطان ليلة :

بعد يلبای المجنون تولى السلطنة الظاهر تمرغا الرومي سنة ٨٧٢ هـ / ١٤٦٧ م ولم يستطع تمرغا إرضاء المماليك الخشقدمية وزعيمهم خيربك فعزله بعد شهرين ، ومن الواضح أن خير بك عندما دبر عزل تمرغا ، إنما كان يبغي الاستئثار بالعرش لنفسه ، فعلاً صعد خيربك إلى دست السلطنة أثناء الليلة ولقب نفسه بالظاهر تشبهاً بأستاذ الظاهر خشقدم ، ولكن الأتابك قايتباي أسرع إلى القلعة وسيطر علي الموقف ، وتولى السلطنة بعد عزل خير بك الذي أطلق عليه لقب " سلطان ليلة ، لأنه لم يبق في كرسي السلطنة سوى ليلة واحدة ، فكما قيل في المعنى :

" كلام الليل يحوه النهار " وقد سمته العامة سلطان ليلة ، وتم القبض عليه وسجن بالإسكندرية^(٢) .

سلطان الجزيرة :

لم يختلف عصر أحفاد الناصر عن عصر أولاده في صفاته العامة^(٣) وسلطاننا الذي نتحدث عنه من عصر أحفاد الناصر ، فبعد خلع الملك الأشرف شعبان من السلطنة تولى أنوك (٧٦٥ - ٧٧٨ هـ / ١٣٦٣ - ١٣٧٦ م) ، ولقب بالملك المنصور ، ونودي باسمه في شوارع القاهرة ، فعند ذلك اضطربت أحوال الناس ، وأغلقت أسواق القاهرة ، وكانت سلطنته بجزيرة أروى فصارت العوام يرقصون

(١) المقریزی ، الخطط ، ج ٢ ، ص ٣٩٥ وما بعدها ؛ ابن تغرى بردی ، النجوم الزاهرة ، ج ٢ ، ص ١٥٨ .

(٢) ابن یاس ، بدائع الزهور ، ج ٣ ، ص ٧ .

(٣) سعيد عاشور ، العصر المماليکی ، ص ١٣٤ .

ويقولون "سلطان الجزيرة ، ما يساوى شعيرة " يعنى يهزأون بالسلطان أنك الذى تمت سلطنته على يد الأمير يلغا بجزيرة أروى^(١) .

من هذا العرض يتضح لنا أن هذه المجموعة من الألقاب السابق الإشارة إليها تشير إشارة ساخرة إلى سلوك السلاطين والى كونهم ألعوبة فى أيدي الأمراء .

رابعاً : ألقاب الضعف :

هات لبن : (٢)

كنية أطلقت على الأمير قانصوه بن سلطان جركسي ، أمره السلطان قانصوه الغوري بأن يتوجه إلى الشرقية ، فلما وصل هناك امتنع عن مقابلته العربان وازدادوا عصياناً فوق عصيانهم ، ولقبوه بهات لبن ، ومكث هناك نحو أربعين يوماً ثم رجع بدون طائل^(٣) .

روح لو : (٤)

فى عام ٩١٦ هـ / ١٥١٠ م خلع على الأمير قانصوه روح لوا باشا أحد الأمراء المقدمين بنيابة قطية ، وكان قبل ذلك نائب غزة و حلب ، إلى أن تولى نيابة قطية وهذه درجة سفلى إلى الغاية ، فقد ذلك من النوادر الغربية^(٥) .

(١) المقرئى ، السلوك ، ج ٣ ق ١ ، ص ١٣٥ ؛ ابن إياس ، بدائع الزهور ، ج ١ ق ٢ ، ص ٤٧ وما بعدها .

(٢) عن المرجح أنه كان يعشق شرب اللبن ، بالإضافة إلى أنه كان لا يرى أحداً إلا ويقول له : هات لبن .

(٣) ابن إياس ، بدائع الزهور ، ج ٤ ، ص ٢٥ .

(٤) ربما أطلق عليه هذا اللفظ لضعف شخصيته واعتماده على الآخرين فى تصريف أموره .

(٥) ابن إياس ، بدائع الزهور ، ج ٤ ، ص ١٩٢ وما بعدها .

وفى عام ٩٢٢ هـ / ١٥١٦ م خلع السلطان الغورى على الأمير قانصوه
روح لو وقرره كاشف الشرقية عوضاً عن قجماس الذى كان بها^(١) .

وفى عام ٩٢٣ هـ / ١٥١٧ م عثر على جثة الأمير روح لو أمام سبيل
السلطان والكلاب تنهش فى مصارينه وشحم بطنه ، فقد كان رجلاً جسيماً^(٢) .

خامساً : ألقاب الخيانة :

خاين بك :

هو خاير بك^(٣) نائب حلب ، كان موالسا على السلطان فى الباطن ، ويعتبر أول من
كسر عسكر السلطان وهرب عن ميسرته حتى انهزم السلطان الغورى ، ثم هرب إلى
حماة ، فما دخل ابن عثمان حلب خلع عليه وأصبح من جملة أمرائه ، وارتدى زى
التراكمة العمامة المدورة والدلامة ، وقام بقص ذقنه ، وأطلق عليه ابن عثمان لقب
خاين بك لأنه خان السلطان الغورى^(٤) .

(١) ابن إياس ، بدائع الزهور ، جـ ٥ ، ص ٤ ، ٣٩ .

(٢) ابن إياس ، بدائع الزهور ، جـ ٥ ، ص ١٥٦ .

(٣) Mohamed Mostafa, Háir Báǵ Sultán Laila, Studien Geschichte und Kultur des nahen und fernen ostens, pp. 125 – 132 Leiden 1935; Lindas Northrup, Letters de Hair Beg, dernier vâid Mamlouk d'Alep, à al porte Ottomane, *Journal Asiatique*, 1993, pp. 235 – 315 vol 281 No. 3 – 4; David Ayalon, Egypt as a Dominant Factor in Syria and Palestine During the Islamic Period, 1984, pp. 38; 39. The Encyclopaedia of Islam, New Edition Vol. (4) Leiden 1978. Art Kánsawh al Ghawri, pp. 552 – 553.

(٤) ابن إياس ، بدائع الزهور ، جـ ٥ ، ص ٧٦ .

Daivd Ayalon, The End of the Mamlúk Sultanate, *Studia Islamica*, Vol. 3, 1978, pp. 134, 138, 139; Names titles and "nisbas" pp. 224, 225-226.

P.M. Holt, The Last Mamlúk Sultan: Al-Malik Al Ashraf Tūmān Bāy, Jerusalem Studies in Arabic and Islam Vol. 25, 2001, pp. 234, 246.

جدول بالألقاب والكنى الشعبية الساخرة فى العصر المملوكى

ألقاب المدح	ألقاب الذم والقبح	ألقاب السخرى والاستهزاء	تابع ألقاب السخرى والاستهزاء	ألقاب الضعف	ألقاب الخيانة
- الأعرج	- ركين	- سلطان الجزيرة	- سلام عليكم	- هات لبن	- خا بك
- سم الموت	- دقين	- طالية	- حلاوة	- روح لو	
- حمى	- المجنون	- أبو دقن	- حاصل ما تم		
- أخضر					
- الفلى	- سلطا	- اللفاف	- أبو نبوت		
- المقشر	- ليلة				
	- الد	- أصفر عينه	- الصنjq سبع		
	- الأسود				
	- فل	- فرفور	- بنات		
	- السقوف				
	- سن إبرة	- المزوق	- صنjq سته		
	- أبو زلطة	- الضانى			
	- أبو كم	- اللكاش			
	- الطويل	- محنى دقنه			
	- المؤذى	- السكر والليمون			
	- ابن المكلة	- تمساح			
	- الدباح	- أبو سنة			
	- الفاجر	- الموتى			
		- الأقرع			
		- حداية			

من هذا العرض يتبين لنا أن هذه الألقاب والكنى إن دلت على شيء فإنما تدل على تفاعل الشعب مع سلاطينه وأمرائه فى كل العصور ومراقبته لهم فى كل ما

يفعلونه فى فترة حكمهم من تصرفات شخصية أو عامة تمس الحكم وهذا أيضاً يعكس تمتع هذا الشعب بروح الفكاهة والدعابة التى صاحبتة فى كل الأزمنة ، والتى قد تكون مخرجه مما يعتريه من أزمات ومشاكل ينفرد بها عن شعوب العالم ، كما أن إطلاق هذه الألقاب الشعبية الساخرة يعكس أدباً شعبياً نضالياً وثقافة فطرية تتمتع بها العامة .

ومما لا شك فيه فإن لهذه الألقاب والكنى دلالات سياسية وإدارية واجتماعية واقتصادية تتبين لنا على الوجه التالى : فلقب الأعرج مثلاً والذى أطلقتة العامة على السلطان الناصر محمد له دلالة سياسية لدى شعب مصر فى العصر المملوكى ، فالعامة ترفض حكم السلطان بيبرس الجاشنكير لأن الناصر مازال يتمتع بعطف كثير من الناس داخل مصر وخارجها ، بالإضافة إلى أن أمراء حلب وطرابلس وحماة كان هدفهم القضاء على المظفر بيبرس وإعادة الناصر محمد إلى عرشه مرة ثالثة ، وأخيراً يخرج الناصر محمد من دمشق قاصداً القاهرة ، ويستقبل فى جميع البلاد التى مر بها بالترحاب والسرور والحب والمودة حتى دخوله قلعة الجبل .

كما أن هذا اللقب كشف عن ثقافة العوام باعتبارها دالة على أدب شعب فطرى ذى طابع نضالى كما سبق القول .

أما لقب سم الموت كما نعلم فقد أطلقتة العامة على الأمير عز الدين حيث يعرف العامة عنه تحليه بالشجاعة والجسارة والفتوة والقوة .

وبالنسبة للقب حمص أخضر فله دلالة اجتماعية فكاهية ساخرة لدى عامة شعب مصر فالأمير طشتمر كان يحب الفقراء والأيتام والحرافيش ويكثر من صدقاته لهم ، ولذلك أطلق عليه هذا اللقب .

أما لقب الفول المقشر فله دلالة اجتماعية فهو من الألقاب الفكاهية التى أطلقتها العامة على الأمير قطلوبغا الفخرى ، لما كان يتميز به من لين عريكته وضعفه وتسامحه .

أما لقب طللية فله دلالة اجتماعية فكاوية ساخرة ، فقد أطلقتها العامة على هذا الأمير لأنه كما سبق وأن ذكرنا إذا تكلم قال فى آخر كلامه طللية كأنه يغنى بها ، فالعامة بتقافتها المحدودة عبرت عن سلوك هذا الأمير بإطلاق هذا اللقب .

وركين الدين يعتبر من الألقاب التى لها دلالة سياسية ساخرة ، فالعامة أطلقتها على السلطان بيبرس الجاشنكير لما فيه من تحقير واستهزاء به ، ولأنه اغتصب السلطنة من الناصر محمد ونفاه إلى الكرك ، ولذلك تعللت العامة بعدم وفاء النيل وأطلقت هذا اللقب عليه .

أما دقین فقد أطلقتها العامة على الأمير سلار احتقاراً له ولشخصه ولمناصرته لبيبرس الجاشنكير مغتصب عرش الناصر محمد .

ولقب المجنون ورد فى مصادر العصر المملوكى أكثر من مرة ، فقد أطلقت العامة هذا اللقب على يلباى بسبب سوء سلوكه وتصرفاته وسوء تدبيره وبخله الشديد ، وهذا اللقب له دلالة اجتماعية لدى العامة ، فقد عبرت عن سلوك هذا الأمير بلقب المجنون الذى أساء التصرف تجاه الآخرين .

وقد أطلقت العامة هذا اللقب أيضاً على الأمير سودون المسمى المجنون ، وكانت له دلالة سياسية وإدارية ، فالأمير يلغا استقر فى عدة وظائف إدارية مما ساعده على ظلم الناس منهم ناصر الدين محمود الاستادرا وابن الطبلوى إلى جانب اضطهاده للعامة مما أدى بهم إلى رجمه بالحجارة وإطلاق لقب المجنون عليه وذلك لتصرفاته السيئة تجاههم .

أما لقب الدم الأسود فهو من الألقاب ذات الدلالة السياسية فالأمير سيف الدين أكلتمر الناصرى كان ظالماً فى تصرفاته وسلوكه .

أما فأر السقوف فهو من الألقاب ذات الدلالة الاقتصادية والإدارية ، فقد كان ناصر الدين متولى حسبة مصر أثناء سلطنة الناصر أحمد ، وقد أدت تصرفاته وسوء سلوكه تجاه العامة ومعاملته السيئة المستمرة إلى أن وقفت العامة تشكوه للسلطان فقبض عليه وسجن بعد مصادرة أمواله .

أما عن لقب اللفاف فقد ضنت علينا المصادر المملوكية المعاصرة بالمعلومات التى تفيد سبب إطلاق هذا اللقب .

وسن إيرة من الألقاب التى أطلقت على علم الدين ، ويعتبر من الألقاب الإدارية الفكاهية الساخرة ، فعلم الدين كان يحب الأموال ويقوم بجمعها من الناس سواء عن طريق المصادرة أو الاغتصاب بالقوة .

ويأتى لقب إدارى فكاهى ساخر آخر وهو لقب أبو زلطة الذى أطلق على أدمر الشمس الذى تولى نيابة الوجه القبلى ثم البحرى وأخيراً البحيرة ، وفى مدة ولايته أظهر شراهة كبيرة فى جمع الأموال واغتصابها من الناس .

وهناك ألقاب إدارية فكاهية ساخرة مثل لقب أبو كم والطويل والمؤذى وابن المكلفة ، هذا بالإضافة إلى الألقاب ذات الدلالة الاجتماعية الساخرة والتى أطلقت على بعض الأمراء نتيجة لضعفهم واستهزاء الناس بهم مثل لقب هات لبن وروح لو .

وهناك ألقاب لها دلالة سياسية فقط مثل لقب خاين بك الذى خان السلطان الغوري وتسبب فى هزيمته أمام الجيوش العثمانية.

وكما سبق أن ذكرنا، فقد كانت الألقاب والكنى سلاح الفكاهة فى محاولة للتغلب على المتناقضات ومقاومة الانحراف والتسلط وهذه واحدة ، أما الثانية فإن اللقب قد عبر عن السخرية من العصر المملوكى وما كان يحدث فيه من ظلم وفرض للضرائب على المجتمع المصرى ، بالإضافة إلى أن اللقب رسم صورة لحياة المجون واللهو التى كان يحياها سلاطين المماليك والأمراء إبان تلك الحقبة من الزمان .

والثالثة توضح كيف رسم مفهوم اللقب صورة لحياة الريف المهمل من قبيل سلاطين المماليك .

وتوضح الرابعة كيف عبر مفهوم اللقب عن كيفية تغيير سلطان بآخر ، وأخيراً فإن الخامسة بينت أن اللقب كان يعبر عن مدى تسلط الموظفين وظلمهم للشعب المصرى إبان العصر المملوكى ، والذى قد يمتد أثره حتى اليوم متمثلاً فى الروتين الوظيفى عند تقديم الخدمات للمواطنين .

قائمة المصادر والمراجع

أولاً : المصادر العربية المطبوعة :

- شهاب الدين بن أبى حجلة
- سكردان السلطان، القاهرة بدون تاريخ
- ابن أبى الفضائل (مفضل ابن أبى الفضائل ت ٧٦٠ هـ / ١٣٥٨ م) .
تاريخ سلاطين المماليك أو النهج السديد والدر الغريد فيما
بعد تاريخ ابن العميد ، نشره وترجمه للفرنسية وعلق عليه :
E. Blouchet, *Patrologia Orientalis*, XII, XIV, XXII,
Paris, 1919.
- ابن إياس (محمد بن أحمد ت ٩٣٠ هـ / ١٥٢٤)
بدائع الزهور فى وقائع الدهور ، خمسة أجزاء ، ط ٢ ،
تحقيق محمد مصطفى ، القاهرة ١٩٨٢ - ١٩٨٤ .
صفحات لم تنشر من بدائع الزهور فى وقائع الدهور ،
تحقيق محمد مصطفى ، القاهرة ١٩٥١ م .
- ابن بطوطة (محمد بن عبد الله اللواتى الطنجى ت ٧٧٩ هـ / ١٣٧٧ م)
تحفة النظار فى غرائب الأمصار وعجائب الاسفار ،
بيروت ١٩٦٠ م .
- ابن تغرى بردى (جمال الدين أبو المحاسن يوسف ت ٨٧٤ هـ /
١٤٦٩ م)
النجوم الزاهرة فى ملوك مصر والقاهرة ، طبعة دار الكتب
الـ سرية حتى جـ ١٢ ، جـ ١٣ تحقيق محمد فهم شلتوت ، جـ ١٤
تحقيق جمال محرز ، فهم شلتوت القاهرة ١٩٧١ ، جـ ١٥ تحقيق
إبراهيم طرخان، القاهرة، ١٩٧١ م .

- المنهل الصافي والمستوفى بعد الوافى جـ ١ ، ٢ تحقيق محمد محمد أمين ، الهيئة العامة للكتاب ١٩٨٤ م جـ ٣ ، تحقيق نبيل محمد عبد العزيز ١٩٨٦ م ، جـ ٤ تحقيق محمد محمد أمين ١٩٨٦ م جـ ٥ تحقيق نبيل محمد عبد العزيز ١٩٨٨ م ، جـ ٦ تحقيق محمد أمين ١٩٩٠ م .
- الدليل الشافى على المنهل الصافى ، تحقيق فهم شلتوت ، منشورات مركز البحث العلمى وإحياء التراث الإسلامى ، السعودية ١٣٧٥ هـ .
- حوادث الدهور فى مدى الأيام والشهور ، تحقيق فهم محمد شلتوت ، القاهرة ١٩٩٠ م .
- ابن حبيب (الحسن بن عمر بن حبيب ت ٧٧٩ هـ / ١٣٧٧ م) .
- تذكرة النبىه فى أيام المنصور وبنيه جـ ١ ، ٢ ، ٣ تحقيق محمد محمد أمين ، مراجعة سعيد عبد الفتاح عاشور ، الهيئة المصرية العامة للكتاب ، القاهرة ١٩٧٦ م ، ١٩٨٢ م ، ١٩٨٦ م .
- ابن حجر (الحافظ بن حجر العسقلانى ت ٨٥٢ هـ / ١٤٤٨ م)
- الدرر الكامنة فى أعيان المائة الثامنة ، ط ٢ ، حيدر أباد ١٩٥٤ م .
- أنباء الغمر بأنباء العمر ، الأجزاء من ١ - ٣ تحقيق حسن حبشى القاهرة ١٩٦٩ م ١٩٧٢ .
- ابن الصيرفى (على بن داود الصيرفى المعروف بالخطيب الجوهري ت ٩٠٠ هـ / ١٤٩٥ م)
- نزهة النفوس والأبدان فى تواريخ الزمان الأجزاء من ١ - ٣ تحقيق حسن حبشى دار الكتب المصرية ١٩٧٠ - ١٩٧١ ، ١٩٧٣ م
- ابن الفرات (ناصر الدين محمد بن عبد الرحيم ت ٨٠٧ هـ / ١٤٠٤ م)

- تاريخ الدول والملوك ج ٧ ، ٩ (أربع مجلدات) نشره
قسطنطين زريق ، ونجلاء عز الدين ، بيروت ١٩٣٩ م .
- ابن كثير (عماد الدين أبو القداء إسماعيل بن كثير القرشي الدمشقي
ت ٧٧٤ هـ / ١٣٧٢ م) .
- البداية والنهاية ، ط ١ القاهرة ١٩٦٦ م .
- الدميرى كمال الدين الدميرى .
- حياة الحيوان الكبرى ، القاهرة بدون تاريخ .
- السخاوى (شمس الدين محمد بن عبد الرحمن بن أبي بكر عثمان
السخاوى ت ٩٠٣ هـ / ١٤٩٧ م)
- التبر المسبوك فى ذيل السلوك ، المطبعة الأميرية ١٨٩٦ م
- الضوء اللامع لأهل القرن التاسع ، ١٢ جزء القاهرة ١٣٥٣ هـ / ١٩٣٤ م .
- الشجاعى (شمس الدين الشجاعى)
- تاريخ الملك الناصر محمد بن قلاوون الصالحى وأولاده
تحقيق بربارة شيفر فيسبادن ١٩٧٨ م .
- الصفدى (صلاح الدين خليل بن أيبك ت ٧٦٤ هـ / ١٣٦٣ م) .
- أعيان العصر وأعوان النصر ، تحقيق على أبو زيد
وآخرون ط ١ ١٩٩٨ م
- العينى (بدر الدين محمود العينى مولده ٨٥٥ هـ / ١٤٥١ م)
- السيف المهند فى سيرة الملك المؤيد شيخ الحمودى ،
تحقيق فهم محمد شلتوت ، محمد مصطفى زيادة ، القاهرة ١٩٦٧ م .
- الفيروز آبادى (مجد الدين محمد بن يعقوب ت ٨١٧ هـ / ١٤١٤ م) .

- القاموس المحيط ٤ أجزاء ج ١ ط ١٩٧٧ م ج ٢ ط ١٩٧٨ م ج ٣ ط ١٩٧٩ م ج ٤ ط ١٩٨٠ م .
- القلقشندي (أبو العباس أحمد بن علي ت ٨٢١هـ / ١٤١٨م) .
- صبح الأعشى فى صناعة الإنشا ، ١٤ جزء - نسخة مصورة عن الطبعة الأميرية) .
- المقرئى (تقى الدين أحمد بن علي المقرئى ت ٨٤٥ هـ / ١٤٤٢ م) .
- المواعظ والاعتبار بذكر الخطط والآثار ، طبعة لبنان ١٩٥٩ م .
- السلوك لمعرفة دول الملوك نشره محمد مصطفى ج ١ ج ٢ ستة أقسام ونشره سعيد عاشور ج ٣ ج ٤ فى ستة أقسام عن دار الكتب المصرية سنة ١٩٧٠ م ، ١٩٧٢ م ، ١٩٧٣ م .
- اليوسفى :
- نزهة النظار فى سيرة الملك الناصر ، تحقيق ودراسة أحمد حطيط ، ط ١ بيروت ١٩٨٦ م .
- ثانياً : المراجع العربية :
- أحمد عبد الرازق
- دراسات فى المصادر المملوكية المبكرة ، القاهرة ١٩٧٤ .
- المماليك ومفهوم الأسرة لديهم ، مجلة كلية الآثار ، جامعة القاهرة ، العدد الثانى ١٩٧٧ م .
- البذل والبرطلة زمن سلاطين المماليك القاهرة ١٩٧٩ م .
- أحمد صادق الجمال

- الأدب العامى فى مصر فى العصر المملوكى ، القاهرة
١٩٦٦ م .

• ثناء أنس الوجود

- رمز الأفعى فى التراث العربى ، القاهرة ١٩٩٦ .

• جمال الدين الشيال .

- تاريخ مصر الإسلامية ، العصران الأيوبى والمملوكى ،
القاهرة ١٩٦٧ م .

• حسن الباشا

- الألقاب الإسلامية فى التاريخ والوثائق والآثار ، القاهرة
١٩٥٧ م .

• حياة ناصر الحجى

- أحوال العامة فى حكم المماليك ٦٧٨ - ٧٨٤ هـ / ١٢٧٩
- ١٣٨٢م دراسة فى الجوانب السياسية والاقتصادية والاجتماعية ،
الكويت ١٩٨٤ .

- دراسات فى تاريخ سلطنة المماليك فى مصر والشام ط ١
الكويت ١٩٨٦ م .

- أنماط من الحياة السياسية والاقتصادية والاجتماعية فى
سلطنة المماليك فى القرنين الثامن والتاسع الهجرى الرابع عشر والخامس
عشر الميلاديين الكويت ١٩٩٥ م .

• سعيد عبد الفتاح عاشور

- المجتمع المصرى فى عصر سلاطين المماليك ، القاهرة
١٩٦٥ م .

- العصر المماليكى فى مصر والشام ، القاهرة ١٩٦٥ م .

- عبد المنعم ماجد
- موقف المصريين من حكم المماليك فى العصور الوسطى ،
حوليات كلية الآداب جامعة عين شمس م ١٢ ، ١٩٦٩ م .
- على إبراهيم حسن
- دراسات فى تاريخ المماليك البحرية وفى عصر الناصر
بوجه خاص ، القاهرة ١٩٤٤ م .
- على مبارك
- الخطط التوفيقية الجديدة لمصر والقاهرة ، القاهرة ١٩٨٠ .
- علاء طه رزق
- عامة القاهرة فى العصر المملوكى ، رسالة ماجستير غير
منشورة ، جامعة الزقازيق ، كلية الآداب ، ١٩٨٩ م .
- فوزى محمد أمين
- المجتمع المصرى فى أدب العصر المملوكى الأول ٦٤٨ –
٧٨٤ هـ / القاهرة ١٩٨٢ م .
- محاسن محمد على حسين الوقاد
- الطبقات الشعبية فى القاهرة المملوكية ٦٤٨ – ٩٢٣ هـ /
١٢٥٠ – ١٥١٧ م ، الهيئة المصرية العامة للكتاب ١٩٩٩ م .
- محمد جمال الدين سرور
- دولة بنى قلاوون فى مصر الحالة السياسية والاقتصادية فى
عهدهما بوجه خاص ، القاهرة ١٩٤٧ م .
- محمد رجب النجار
- الشعر الشعبى الساخر فى عصور المماليك ، مجلة عالم
الفكر ، م ١٤ ، العدد الأول ١٩٨٣ م .
- محمد عبد الغنى الأشقر

نائب السلطنة المملوكية في مصر ، القاهرة ١٩٩٩ م .

• مجمع اللغة العربية

المعجم الوجيز ط ١ القاهرة ١٩٨٠ م .

• نظير حسان سداوى

صور ومظالم من عصر المماليك ، القاهرة ١٩٦٦ م .

• نقولا زيادة

الرحالة العرب ، القاهرة ١٩٥٦ م .

ثالثاً : المراجع الأجنبية :

- **Ahamd 'Abd Ar-Rāziq,**
 - Les Muhtasibs de Fostāt au temps des Mamlāks pp. 127 – 146 – 5 P. 130 fōr as Suqūf Nāsir ad-Din.
 - La Hisba et le Muhtasib en Egypte au temps des Mamlūks, pp. 115 – 178 – 138.
 - Les vizirs Égypte au temp des Mamlūks pp. 183 – 239.
- **Amalia Levanoni,**
 - A Turning Point in Mamluk History: The Third Reign of Al-Nāsir Muhammad Ibn Qalāwūn (1310 – 1341), *Mamlūk Studies Review*, Vol I, The Univ. of Chicago, 1997, p. 179.
- **Ayalon (D)**
 - The Wefidiya in the Mamluk Kingdom, *Islamic Culture*, Vol. XXV, 1951.
 - Discharges from Service' Banishments and Imprisonments in Mamluk Society, *Israel Oriental Studies*, Vol. II, Tel. Aviv, 1972.
 - Names, titles and "Misbas" of the Mamluks, *Israel Oriental Studies*, Vol. V, Tel Aviv Univ, 1975.
 - The End of The Mamluk Sultanate, *Studia Islamica*, Vol. 3, 1978.

- Egypt as a Dominant Factor in Syria and Palestine During The Islamic Period, 1984.
- **Donald Little,**
 - An Introduction to Mamlūk Historiography An Analysis of Arabic Annalistic and Biographical Sources for the Reign of Al Malik An-Nāsir Muhammad Ibn Qalā'un, Wiesbaden, 1970.
- **Holt (P.M)**
 - Scenes of Daily Life from Mamluk Miniatures, The Eastern Mediterranean Lnds in The Period of the Crusades, Worminster, England, 1977.
 - The Last Mamlūk Sultan: Al-Malik Al Ashraf Tūmān Bāy, *Jerusalem Studies in Arabic and Islam*, Vol. 25, 2001.
- **Lane Poole,**
 - History of Egypt in the Middle Ages, London, 1901.
- **Lindas Northrup,**
 - Letters de Hair Beg, dernier nâid mamlouk d'Alep, à al Porte Ottomane, *Journal Asiatique*, 1993.
- **Mohamed Mostafa,**
 - Hāir Bāj Sultān Laila, Studien Geschichte und Kultur des nahen und fernen ostens, Lieden 1935. pp. 125-132.
- **Poliak (A.N),**
 - Some Notes on the Feudal System of The Mamlūk Jras, 1937.
- **Sauvaget (J),**
 - Noms et surnoms de Mamelouk, *Journal Asiatique*, Tome CCXXXV III, Année 1950.
- **Sato Tsugitak,**
 - The Proposes and Supervisors of Al-Rawk Al-Nāsiri in Mamlūk Egypt, *Mamlūk Studies Review*, Vol. II, Chicago, 1998.
- **Sobernhetm (M),**

- Encyclopedia of Islam. Art. Mamlūks, Leiden, 1987.
- Urbain Vermeulen,
 - Some Remarks on A Prescript of An-Nasir Muhammad B. Qalā'ūn on the Abolition of Taxes and the Nusayris Mamlaka of Tripoli, 717/1317, *Orientalia Lovaniensia Periodica*, 1970.
- The Encyclopaedia of Islam, art Khassakiyya, New Edition, Leiden, 1978.
- The Encyclopaedia of Islam, Art Baybars II, New Edition, Leiden 1960.

السياسة المالية للفاطميين بين النظرية والتطبيق

تريمان عبد الكريم

مصر

نجح الفاطميون في أن يحكموا مصر ما يزيد عن القرنين من عام ٣٥٨ - ٥٦٧هـ/٩٦٩-١١٧١م . فكان هدفهم بعد إقامة خلافتهم بالمغرب ، هو وراثة الخلافة العباسية وحكم العالم الإسلامي ، لذلك كان انتقالهم إلى مصر ، التي اتخذوها مركزاً لإمبراطورية كبرى ، شملت معظم ملك العباسيين ، كما دخلوا بغداد نفسها ، واستمروا فيها لمدة أربعين أسبوعاً ، ولم يكن من السهل تحقيق ذلك إلا من خلال تقوية مركزهم في الداخل والخارج ، معتمدين على موقع مصر المتميز و ثرائها وكسب المصريين إلى جانبهم ، ولذلك قدموا من البداية عرضاً شاملاً لسياستهم العامة ، من خلال الأمان الذي أعطاه جوهر لأهل مصر ، فضلاً عما حوته كتب الدعوة الفاطمية وما ألقى في مجالسها من شرح لبعض الأمور الحيوية ، التي تخص المصريين .

فمع وصول جوهر إلى تروجه بالقرب من الإسكندرية^(١) ، قام المصريون بنبذ الوزير جعفر بن الفرات للمفاوضة وطلب الأمان ، وتم اختيار أحد العلويين لرأس الوفد ، الذي مثل جميع فئات وطبقات المصريين^(٢) ، فكتب لهم جوهر أماناً وجدده عدة مرات^(٣) ، وحوى كتابه بعض الأمور المتعلقة بالناحية المالية منها ما هو عام وما هو خاص أو حتى ذكر بشكل ضمني ، محاولاً إظهار ما للفترة السابقة من سلبيات ، كما مهد لفترة جديدة استهدفت الإصلاح .

وجاء في هذا الأمان : «هذا كتاب من جوهر عبد أمير المؤمنين لجماعة أهل مصر .. أنكم التمستم كتاب يشمل على أمانكم في أنفسكم وأموالكم وبلادكم وجميع أحوالكم .. إذ تخطفتكم الأيدي واستطال عليكم المستذل ، وأطمعته نفسه بالافتدار على بلادكم والتغلب على من فيه والاحتواء على نعمكم وأموالكم .. ولكم على أمان الله التام

(١) المقرئى ، اتعاظ الحنفا بأخبار الأئمة الفاطميين الخلفاء ، تحقيق جمال الدين الشيال ، القاهرة ١٩٦٧ ، ج١ ، ص ١٠٣ .

(٢) المقرئى ، اتعاظ ، ج١ ، ص ١٠٣ .

(٣) التويرى ، نهاية الأرب في فنون الأدب ، حققه محمد محمد أمين - محمد حلمى محمد ، القاهرة ١٩٩٢ ، ج٢٨ ، ص ١٢٨ .

العام الدائم على مر الأيام وكروور الأعوام فى أنفسكم ونعمكم وضياعكم ورباعكم ، وعلى أنه لا يعترض عليكم معترض ولا يتجنى عليكم متجن^(٤) .

وارتباطاً بذلك ذكر النعمان^(٥) فيما ينبغى للوالى من أهل الخراج : "انظر كل ما يصلحهم ، فإن صلاحهم صلاح من سواهم ، فانظر فى عمارة أرضهم وصلاح معاشهم ، أشد من نظرك فى زجاء خراجهم ، أجمع أهل الخراج من كل بلد ، ثم مرهم فليعلموك حال بلادهم ، والذي فيه صلاحهم وحال أرضهم ، فإن شكوا إليك ثقل خراجهم أو غلة دخلت عليهم من انقطاع شرب أو فساد أرض ... فأكفلهم مؤنة ما كان من ذلك ولا تتقلن شيئاً خفته عنهم ، فإن العدل يحتمل ما حملت عليهم وعمران البلاد أنفع من عمران الخزائن ، فإن خربت انقطعت مادة الخزائن ، فخربت بخراب الأرض" وفى موضع آخر^(٦) : "ولا بأس بالمزارعة بالربع والنصف على ما أتفقا عليه ، ولا بأس باستتجار الأرض بالعين وقتاً معلوماً" .

وشمل أمان جوهر أيضاً : "وما أمره به مولاه المعز من اسقاط الرسوم الجائرة، التى لا يرتضى بإثباتها عليكم ، وأن أجيركم فى المواريث على كتاب الله وسنة نبيه ، وأضع ما كان يؤخذ من تركات موتاكم لبيت المال من غير وصية من المتوفى فيها ، فلا استحقاق لمصيرها لبيت المال ... والزكاة على ما أمر الله فى كتابه ... وأجرى أهل الذمة على ما كانوا عليه ... ثم تجويد السكة وصرفها على العيار الذى عليه السكة الميمونة المباركة وقطع الغش منها ... ولكم على الوفاء بما التزمته وأعطيتكم آياه"^(٧) .

وما ورد أيضاً : "لا بأس باستتجار الدور والأرضين فيما يحل ، ولا يحل الفصل فى الدور والحوانيت ، وأشباه ذلك ، ومن أكرى مشاهرة على أنه سكن يوماً لزمه الشهر"^(٨) .

(٤) المقرئى ، اتعاظ ، جـ ٣ ، ص ص ١٠٤ - ١٠٥ .

(٥) دعائم الإسلام ، حققه أصف بن على فيظى ، القاهرة ١٩٥١ ، جـ ٧ ، ص ص ٤٢٤ - ٤٢٥ .

(٦) النعمان ، الاقتصار ، حققه ميزرا ، دمشق ١٩٥٧ ، ص ص ٨٩ - ٩٠ .

(٧) المقرئى ، اتعاظ ، جـ ١ ، ص ١٠٣ .

(٨) النعمان ، الاقتصار ، ص ص ٩٠ - ٩١ .

إلى جانب ذلك ذكرت كتب الدعوة^(٩) ، عدة أمور وثيقة الصلة بالنواحي المالية ، منها : "ونهبوا عن الحكرة ، إذا عز الطعام وعن التسعير" .

فضلاً عن ذلك ، فقد عرض لكيفية اختيار العمال : "أنظر في أمور عمالك ، الذين تستعملهم ، فليكن استعمالك إياهم اختياراً ، ولا يكن محاباة ، ولا إثارة ، فإن الأثرة بالأعمال والمحاباة بها شعب الجور وادخال الضرر على الناس ، وليست تصلح أمور الناس ولا أمور الولاية إلا بصلاح من يستعينون به على أمورهم"^(١٠) .

وبذلك قدم الفاطميون ، صورة عامة لطبيعة السياسة المالية ، التي سوف ينتهجونها مع المصريين ، بينوا فيها مساوئ الحكم السابق ، مستفيدين من الأحوال السيئة ، التي وصلت إليها مصر في أواخر حكم الإخشيديين ، ولما كانت السياسة المالية تشكل جزءاً لا يستهان به من السياسة العامة للدولة ، بل هي العمود الفقري لها ، فلا بد أن تتسق مع أهدافهم ، التي أتوا إلى مصر من أجل تحقيقها . فهل سيتعارض الأمران ؟ في الوقت الذي كان على الفاطميين أن يؤكدوا فعالية مع ما أعلنوه وما صرحوا به وأن يسيروا على منهاج قد رسموه بأيديهم . لذلك فهي محاولة للوقوف على طبيعة السياسة المالية ، التي نفذها الفاطميون بالفعل ، وإلى أي حد قد توافقت أو اختلفت أو حتى حدث توازناً بين الإطار النظري والإطار التطبيقي ؟ .

ولما كانت الأرض تمثل أحد المحاور التي شملها أمان جوهر ، فهذا الأمر يرتبط بعدة أمور : منها ضريبة الأرض ، سياسة الدولة تجاه تحسين وسائل الزراعة ، احترام الملكية الخاصة ، وعدم انتزاعها من أيدي أصحابها ، وهذا يقودنا إلى وضعية الأرض في عصر الفاطميين ، ومدى هيمنة الدولة عليها ، وإلى أي حد شكل الإقطاع جزءاً من سياستهم ، فضلاً عن أشكاله التي وجدت آنذاك ، وهل كان هناك ملكية خاصة ومدى ارتباطها بمتغيرات السياسة الفاطمية ؟

أما الخراج ، فهو الضريبة المفروضة على الأرض ، وهي إما مقداراً من مال أو حصة معينة مما تخرجه الأرض . وقد فرض مع بداية الفتح الإسلامي على أراضي غير المسلمين ، وبمضي الزمن أصبح الخراج إيجاراً دائماً للأرض سواء ظل صاحبها

(٩) النعمان ، الاقتصار ، ص ٨٤ .

(١٠) النعمان ، دعائم الإسلام ، ص ص ٤٢٣ - ٤٢٤ .

على دينه أو كانت ملكاً لأحد المسلمين^(١١) . وفي العصر الفاطمي كان الخراج المقدر على الأرض في الوجه البحرى يجبى بالدنانير ، على كل فدان ثلاثة دنانير ونصف بينما كان خراج الوجه القبلى يجبى عيناً ، لا سيما الحبوب ، فكان يفرض على كل فدان ثلاثة أراذب ، تبعاً لما ذكره ابن مماتي^(١٢) ، الذى خدم فى دواوين الفاطميين فى أواخر أيامهم ، بينما يذكر ابن حوقل^(١٣) : "أنه عند مجئ الفاطميين ، قام جوهر بمضاعفة قيمة الخراج إلى سبعة دنانير للفدان" ، وكان هذا الإجراء ليس فقط بسبب احتياج جوهر للأموال بقدر ما كان تغطية لنفقاته المباشرة ، التى قام بها قبل صدور هذا القرار ، وبطبيعة الحال ، قد أدى ذلك إلى ارتفاع ما جباه جوهر عام ٣٥٩هـ/ ٩٧٠م إلى أكثر من ثلاثة ملايين من الدنانير^(١٤) .

ومن اللافت للنظر أن ارتفاع هذه القيمة جاء فى وقت عانت فيه البلاد من أزمة اقتصادية طاحنة بسبب قصور مياه النيل وانتشار الوباء والغلاء ، وما نتج عن ذلك من قيام الجند بالسلب والنهب ، مما حدا بالبعض^(١٥) أن يتساءل كيف يمكن للمصريين دفع هذا الخراج المضاعف ، فى الوقت الذى يستبعد فيه قيام جوهر بهذا الإجراء ، وهو يستهل عهداً جديداً ، ويسعى جاهداً لاستمالة المصريين^(١٦) ، وعلى ذلك يبدو أن هذا كان إجراءً مؤقتاً ، وكان لابد من التفكير فى نظام أكثر استمرارية^(١٧) ، لكن هذا الأمر جاء تدريجياً خلال وقت قصير ، فأبقى جوهر القائم بالخراج من أيام الإخشيديين وهو يحيى بن العرمم ، ثم سرعان ما أشرك معه أحد المغاربة^(١٨) ، وعندما استقر الأمر للفاطميين مع مجئ المعز . تم إقرار نظام جديد لتقدير الأملاك ،

(١١) الماوردى ، الأحكام السلطانية ، القاهرة ١٩٠٩ ، ص ص ١٥٢ ، ١٤٢ .

(١٢) توانين الدواوين ، تحقيق عزيز سوريال عطية ، القاهرة ١٩٤٣ ، ص ٢٥٩ .

(١٣) صورة الأرض ، لين ١٩٣٨ ، ص ١٥٢ .

(١٤) ابن حوقل ، صورة الأرض ، ص ١٥٢ .

(١٥) أيمن فؤاد سيد ، الدولة الفاطمية فى مصر - تفسير جديد ، القاهرة ١٩٩٢ ، ص ٨١ .

(١٦) راشد البراوى ، حال مصر الاقتصادية فى عهد الفاطميين ، القاهرة ١٩٨٤ ، ص ٣٠ .

(١٧) انظر : Shaban, Islamic History. A New Interpretation. A.D. 756-1055 A.H. 132-448, Cambridge 1976, p. 200.

(١٨) المقرئى ، اتعاظ ، ج ١ ، ص ١١٩ .

وتحديد الضرائب التي تفرض على كل منها وجمعت مصادر الضرائب على اختلافها^(١٩) وكان الخراج يشكل جزءاً منها .

واعتمد الفاطميون على يعقوب بن كلس وعسلوج بن الحسن اللذين قاما بهذا الأمر ، وقد تشددا أيضاً في تحصيل البقايا من الأموال على المالكين والمتقبلين والعمال^(٢٠) . وحسبنا أن نشير إلى كيفية جباية خراج الغلات ، وعلى رأسها القمح والشعير والفول ، لنرى كيف كانت الدولة الفاطمية تنفذ سياستها المالية ، فكان مقدار الخراج يتفق مع غلة الأرض من حيث الزيادة والنقصان ، كما كان يختلف باختلاف المحاصيل ، فكانت النسبة المئوية للضريبة تصل إلى ٣٠% من إنتاج الأرض المزروعة قمحاً^(٢١) أو شعيراً ، وكان على عمال النواحي أو الجهات التابعة لديوان الخراج ، أن يقدموا ما عليهم من ضرائب إلى الديوان ، وكذا يطالب الفلاحين بالحضور في بعض الأحيان ، خاصة في أيام الأزمات الاقتصادية ، ويسجل ذلك في سجل الجهيز مع مبلغ أو قيمة الغلة المقررة عليهم^(٢٢) .

وفي إطار جهود الدولة لتحسين الزراعة ، قام الفاطميون بدور ملحوظ ، باعتبار أن الأراضي الزراعية تشكل أهم قوى الإنتاج ثباتاً وعطاء^(٢٣) . فبدت بعناية جوهر في إصلاح وتجديد ما فسد من الجسور والقناطر^(٢٤) ، أما المعز ٣٦٢ - ٣٦٥ هـ / ٩٧٢ - ٩٧٥ م ففضلاً عن قيامه بتنظيم الإدارة المالية وجباية الخراج ، فقد عنى بعمارة الجسور^(٢٥) ، كما أوجد الفاطميون مع خلافة الحاكم بأمر الله ٣٦٨ - ٤١١ هـ / ٩٩٦ - ١٢٠ م قصبة لقياس الأرض عرفت بـ "القصبة الحاكمة"^(٢٦) وظلت إلى

(١٩) حسن إبراهيم حسن ، تاريخ الدولة الفاطمية ، القاهرة ١٩٥٨ ، ص ٢٩٨ .

(٢٠) المقرئزي ، المواعظ والاعتبار بذكر الخطط والآثار ، بيروت ، ج ١ ، ص ٨٢ .

(٢١) حسن إبراهيم حسن ، تاريخ الدولة الفاطمية ، ص ٥٤٨ .

(٢٢) المقرئزي ، إغاثة الأمة بكشف الغمة ، تحقيق محمد مصطفى زيادة - جمال الدين الشيال ، القاهرة ١٩٥٧ ، ص ٢١ .

(٢٣) محمود اسماعيل ، سوسيولوجيا الفكر الإسلامي ، الدار البيضاء ١٩٨٠ ، ج ٢ / ١ ، ص ١٤٠ .

(٢٤) ابن إياس ، بدائع الزهور في وقائع الدهور ، حققه محمد مصطفى زيادة ، القاهرة ١٩٧٥ ، ج ١ / ١ ، ص ١٩٢ .

(٢٥) ابن ميسر ، المنتقى من أخبار مصر ، حققه أيمن فؤاد سيد ، القاهرة ١٩٨١ ، ص ١٦٧ .

(٢٦) القلقشندي ، صبح الأعشى في صناعة الأنشا ، القاهرة ، ج ٣ ، ص ٤٤٢ . القصبة الحاكمة ٤٠٠ قصبة طول في عرض ٢٠ قصبة ، انظر . المقرئزي ، الخطط ، ج ١ ، ص ١٠٣ .

آخر دولتهم ؛ فضلاً عن ذلك قام الفاطميون في عصره بمشروع كان له أهمية كبيرة ، وهو تطهير خليج الإسكندرية عام ٤٠٤هـ / ١٠١٣م^(٢٧) ، بعد أن طم تقريباً ، خاصة في قسمه الأول عند خروجه من رشيد ، وأدى ذلك التطهير إلى استفادة كثير من الترعة خاصة في البحيرة^(٢٨) .

وحتى يقضى الخليفة الحاكم على المجاعات ، التي كان قصور مياه النيل أحد أسبابها ، سارع إلى استدعاء الحسن بن الهيثم ، الذي قال : "لو كنت بمصر لعملت في نيلها عملاً يحصل النفع" ومن المحتمل أنه كان يريد أن يقيم سداً ينظم مياه النيل ، وقامت الدولة بتوفير الإمكانيات المالية وتسيير الصناعات معه في طول الإقليم ، لكنه اعتذر عن عجزه للقيام بهذا الأمر^(٢٩) ، ويشير المؤرخون^(٣٠) إلى قيام الخليفة الظاهر ٤١١ - ٤٨٧هـ / ١٠٢٠ - ١٠٣٥م بحفر ترعة كبيرة خارج القاهرة وعليها ثلاثمائة قرية ، تبدأ من فم الخليج في الفسطاط حتى تصل إلى القاهرة .

ومع عصر المستنصر ٤٢٧ - ٤٨٧هـ / ١٠٣٥ - ١٠٩٤م شهدت البلاد في الفترة الأولى من خلافته استقراراً ، كان استمراراً للفترة السابقة ، بحيث ما سجله ناصر خسرو^(٣١) ، حتى عام ٤٣٩هـ / ١٠٤٧م يدل على ذلك ، ومنها : "أن النيل يتفرع منه ترع صغيرة وعليها تقع الولايات والقرى ، كما أقيمت بمصر أسواق كثيرة يصعب حصرها" وقد تبدلت حالة الرخاء بصفة عامة بعد ذلك على أثر المجاعات وفتن الجند ، لكن الأحوال تحسنت مع استدعاء بدر الجمالي عام ٤٦٦هـ / ١٠٧٤م الذي قام بإطلاق الخراج للمزارعين لمدة ثلاث سنوات^(٣٢) ، وكذلك العناية بالترع والجسور^(٣٣) ، ومع الأفضل بن بدر الجمالي تم تنفيذ مشروعاً يخدم الري ، وهو حفر خليج يخرج من النيل إلى الشرقية ، بسبب أن هذه المنطقة كان لا يصل إليها الماء إلا من خليج السويس أو من بعض المجارى المائية البعيدة ، مما أدى إلى أن تشرق البلاد في أغلب أراضي

(٢٧) المقرئى ، الخطط ، ج١ ، ص ١٧١ .

(٢٨) ابن ممتى ، قوانين الدواوين ، ص ٢٢٢ .

(٢٩) ابن العبرى ، تاريخ مختصر الدول ، تحقيق صالحانى ، بيروت ١٨٩٠ ، ص ٣١٦ وما بعدها .

(٣٠) ناصر خسرو ، سفر نامه ، تحقيق يحيى الخشاب ، القاهرة ١٩٩٣ ، ص ١٠٧ .

(٣١) ناصر خسرو ، سفر نامه ، ص ٩٧ .

(٣٢) ابن ميسر ، أخبار ، ص ٥٣ .

(٣٣) ابن ميسر ، أخبار ، ص ٨٤ .

الشرقية فى معظم السنوات^(٣٤) . وقام بهذا الأمر أبو المنجا بن شعيا فى عام ٥٠٦هـ / ١١١٣م ، الذى كان على رأس الإدارة الزراعية فى هذه المنطقة ، وقد استغرق حفر هذا الخليج ، الذى أخذ اسم "أبى المنجا" عامين وإن كان قد تكلف أموالاً طائلة ، فقد قدم خدمة جليلة للزراعة بسبب امتداد الرى لهذه المناطق فى الدلتا^(٣٥) .

كذلك يبدو حرص الأفضل الشديد على النهوض بالزراعة بإصداره أمراً على ألا تكون هناك بئراً معطلة أو أرضاً بائرة أو خراباً^(٣٦) . وبسبب هذا الاهتمام تم حفر الخلجان حتى أصبحت الأراضى المصرية تشقها شبكة من الخلجان والترع وصلت فى الوجهين البحرى والقبلى إلى أعداد كبيرة^(٣٧) .

كما قام الوزير المأمون البطائحي^(٣٨) الذى تولى للأمر الوزارة من ٥١٥-٥١٩هـ / ١١٢٢-١١٢٥م ، بدور آخر حاول من خلاله أن ينظر فى مصالح الرعية ، فعفى عن أراضى الديوان المغتصبة من قبل بعض الملاك فى الصعيد ، حيث وصله من الوالى والمشارف^(٣٩) ، أن من بيده السواقى كثيرون وأن واضعى اليد عليها لم يستطيعوا أن يثبتوا ملكيتها ؛ لأنها انتقلت إليهم عبر الزمن وكان تحصيل ما عليهم كثير ، فكتب بذلك منشوراً قرئ بالصعيد بإقرار جميع الأملاك والأرضين والسواقى بأيدى أربابها من غير انتزاع وأن يقرر الخراج عليهم ، كما تضمن المنشور أيضاً دعوة كل من يريد عمارة أرض بائرة أو إدارة مهجورة معطلة فى أن يسلم إليه ذلك ولا يؤخذ منه خراج إلا فى السنة الرابعة ، وأن يكون خواجه مؤبداً^(٤٠) .

(٣٤) ابن المأمون ، أخبار مصر ، حققه أيمن فؤاد السيد ، القاهرة ١٩٨٣ ، ص ١١ .

(٣٥) Mann, J., The Jews in Egypt and Palestine under the Fatimid Caliphs, انظر ، Oxford 1967. 1, p 215.

(٣٦) المقرئى ، اتعاظ ، ج٣ ، حققه محمد حلمى محمد أحمد ، القاهرة ١٩٧٣ ، ص ٤٣ .

(٣٧) ابن مماتى ، قوانين الدواوين ، ص ص ٢٠٥-٢٠٦ بلغت عدد الخلجان ثمانية وعدد الترع ١١٧

(٣٨) هو أبو عبد الله محمد بن الأمير نور الدين أبى شجاع فاتك ، اتصل بخدمة الأفضل بن أمير الجيوش عام ٥٠١هـ / ١١٠٧م وسلم إليه خزائن أمواله وكسوته ، ونعته بالقائد ، فلما قتل الأفضل عام ٥١٠هـ / ١١١٦م قام المأمون بخدمة الخليفة الأمر واطلعه على أموال الأفضل إلى أن عين وزيراً له . انظر الخطط ، ج١ ، ص ٤٦٢ وما بعدها .

(٣٩) المشارف : وهو يزيد على الناظر بأن يكون الحاصل من المستخرج فى مودعه وتحت

حوطته ، بعد أن يكون مختوماً عليه . انظر ابن مماتى ، قوانين الدواوين ، ص ٣٠٢ .

(٤٠) المقرئى ، الخطط ، ج١ ، ص ٨٤ .

ويبدو أن المأمون أقدم على هذا الإجراء ليقينه بأن أملاك الديوان جميعها لا تقدم ما يجب عليها^(٤١). لذلك استطاعت السياسة الجبائية للفاطميين في الفترات التي شهدت اهتماماً من قبل الدولة أن تجمع بين مصلحة الدولة والعدل في الرعية^(٤٢)، حقيقة أن هذه الإجراءات التي تمت منذ خلافة المستنصر مع بدر ثم استتبعته بعد ذلك مع الأفضل والمأمون، تدل على جهود الدولة في العناية بشئون البلاد، خاصة من قبل الوزراء أصحاب السيادة العليا من دون الخلفاء والتي سوف لا نسمع عن مثلها حتى نهاية العصر الفاطمي.

كذلك يذكر المؤرخون^(٤٣)، أن الفاطميين رصدوا لعمارة الجسور ثلث الخراج لما فيه مصلحة الري والرعية، لكن ليس هناك شك في أن هذا الرقم مبالغ فيه^(٤٤)، حتى المقرئ نفسه استهل هذه العبارة الواردة بهذا الشأن بكلمة "وقد حكى" كما ذكروا أيضاً، أن الدولة كانت تصرف من خزينة السلطان عشرة آلاف دينار مغربي لتجديد عمارة الجسور في الولاية^(٤٥)، حيث كان هناك نوعين من الجسور: السلطانية التي تقوم بإنشائها الدولة لتنظيم الانتفاع بمياه النيل والجسور البلدية، والتي يقيمها الفلاحون في القرية أو الناحية^(٤٦). وحرص الفاطميون على عدم اضطراب المزارعين بمنع النداء على زيادة النيل أو نقصانه، حتى لا يؤدي هذا إلى الغلاء، ولا يسمح به إلا إذا وصل النيل إلى ستة عشر ذراعاً^(٤٧). لكن يطالعنا ناصر خسرو^(٤٨) بنص يستلقت النظر فيذكر: «ما لم يصل الارتفاع إلى ثمانية عشر ذراعاً، لا يأخذ السلطان الخراج» صحيح أنه قد زار مصر في وقت تألق خلافة المستنصر، وضمن كتابه تلك المشاهدات التي بهرته، لكن يتضح أنه قد بالغ في الوصف لهذه المشاهدات في بعض الأحيان.

(٤١) المقرئ، الخطط، ج ١، ص ٨٥.

(٤٢) محمود اسماعيل، سوسيولوجيا، ١/٢، ص ١٥١.

(٤٣) المقرئ، الخطط، ج ١، ص ٦١.

(٤٤) البراوي، حالة مصر الاقتصادية، ص ١٠٥.

(٤٥) ناصر خسرو، سفرنامه، ص ٩٨.

(٤٦) المقرئ، الخطط، ج ١، ص ١٠١، اتعاط، ج ١، ص ١٢٨.

(٤٧) المقرئ، الخطط، ج ١، ص ٦١، وكان هذا المنع مع الخليفة المعز، عام ٣٦١هـ/

٩٧٢م.

(٤٨) ناصر خسرو، سفرنامه ص ٩٧.

كما عملوا على إدخال شجرة البلسان التي أتوا ببذرتها من بلاد المغرب وزرعوها في إحدى حدائقهم بعين شمس ، وكانوا يستخرجون منها دهن البلسان^(٤٩) ، فضلاً عما قاموا به من الاهتمام بقصب السكر والتوسع في زراعته^(٥٠) . واهتموا بالإشراف على الزراعة بشكل عام من خلال الدواوين التي أنشئت في عهدهم ، فجعلوا على الخراج وسائر وجوه الأموال موظفاً باسم «متولى الخراج»^(٥١) ويرى البعض^(٥٢) «أن جباية الخراج قد تطورت في عهد الفاطميين ، حتى اشتملت على عدة دواوين ، وأكبر الظن أنها استحدثت خلال هذا العصر» ومنها ديوانين يقومان بالإشراف على جباية الخراج ، أحدهما يعرف باسم "ديوان الصعيد" والثاني "ديوان أسفل الأرض"^(٥٣) ؛ بالإضافة إلى «ديوان الخاص» الذي ظهر في خلافة الأمر ٤٩٥ - ٥٢٤ هـ / ١١٠١ - ١١٣٠ م . وكان يشرف أيضاً على الخراج المستخرج من الأرض^(٥٤) .

لكن كان يقابل اهتمام الدولة بالزراعة بعض الفترات ، التي ساءت فيها أحوال البلاد ، بسبب التعرض للمجاعات أو الإهمال لسوء تدبير الوزراء العظام في أخريات عهد الدولة .

وحسبنا أن نشير إلى قيمة الخراج ، الذي جبته الدولة لنقف على حقيقة الأمر من خلال ما ذكره المؤرخون^(٥٥) . والذي وصل أقصاه إلى أربعة ملايين ديناراً في أيام يعقوب بن كلس ، الذي تشدد في الجباية ، كما بلغ أدناه إلى ٦٠٠,٠٠٠ دينار أثناء المجاعات خلال خلافة المستنصر ، بينما كان في وزارة بدر الجمالي أكثر من ثلاثة ملايين ديناراً ، وهذا أمر طبيعي ، بسبب الإصلاحات الاقتصادية التي قام بها ، لكن

(٤٩) ناصر خسرو ، سفرنامه ، نفس المصدر ، ص ص ١١٣ - ١١٤ .

(٥٠) المخزومي ، المنتقى من كتاب المنهاج في علم خراج مصر ، تحقيق كلود كاهن ، القاهرة ١٩٨٦ ، ص ٥ .

(٥١) ابن ميسر ، أخبار ، ص ٤٥ ، ماجد ، نظم الفاطميين ورسومهم في مصر ، القاهرة ١٩٧٣ ، ج ١ ، ص ٢٢ .

(٥٢) ماجد ، نظم الفاطميين ، ج ١ ، ص ٢٢ .

(٥٣) القلقشندي ، صبح ، ج ٣ ، ص ٤٩١ .

(٥٤) ابن ميسر ، أخبار ، ص ٧٩ .

(٥٥) ابن ميسر ، أخبار ، ص ٥٩ : المقرئزي ، الخطط ، ج ١ ، ص ١٠٠ ، وإذا وفي النيل ستة عشر نراعاً ، فقد وجب الخراج ، وإذا زاد عن ذلك نراعاً ، زاد في الخراج مائة ألف دينار ، فإن نقص نراعاً ، نقص الخراج مائة ألف دينار .

مع وزارة الأفضل ارتفع إلى خمسة ملايين ، وهذا المبلغ كان شاملاً المكوس ، مع الأخذ في الاعتبار أن الأفضل كان أحد الوزراء الذين اهتموا بشئون البلاد ، وساعد حفر خليج أبى المنجا على زيادة الخراج ولم يكن المأمون البطائحي أيضاً أقل اهتماماً من الأفضل ، لا سيما أنه كان بمثابة ساعد الأفضل الأيمن^(٥٦) . وجاء الخراج فى عهده أقل وهذا يرجع إلى أن المأمون سامح الناس فيما عليهم من بقايا^(٥٧) ، لكن بعده إلى نهاية الدولة ، كان لابد أن يحدث انخفاضاً ملحوظاً فى الخراج بسبب الظروف التى ألمت بالبلاد من تصارع الوزراء وتقلص ممتلكات الخلافة .

أما فيما يخص الأرض ، فإن هذا الموضوع يعد من الأمور الملغزة فى تاريخ مصر الإسلامية ، لذلك فتناول أشكال ملكيتها أو حيازة الدولة لها وكذلك وجود الإقطاع لا يكون بالأمر السهل ، خاصة وأن هناك أشكالاً مختلفة للإقطاع من إقطاع تمليك وإقطاع استغلال فضلاً عن الارتفاع ، فكانت هناك قبالة الأراضى والمزارعة والملكية الخاصة ، مما لا تعطى صورة واضحة ومحددة ، كما أنها تطرح كثيراً من التساؤلات بشأن خصوصية كل فترة ، ومدى امتلاك الدولة للأرض ، وتواجد الملكية الخاصة .

ومعلوم أن الدولة الفاطمية ظهرت على المسرح السياسى ، خلال فترة اتسمت بشكل عام بوجود تحولات على كافة الأصعدة فى العالم الإسلامى ومنها الاقتصادية ، فوقفنا معها على أعتاب فترة جديدة ، حملت فى طياتها بعض سمات الفترة السابقة فى ذات الوقت ، وبخصوص الإقطاع الذى قامت هذه الدولة فى ظله ، والذى كان منتشرأ فى العصر الإخشيدى^(٥٨) ، فحسبنا على ذلك المصادرات فى أواخر هذا العصر ، لذا لم يستأصل الإقطاع دفعة واحدة ، إنما راعت الدولة فيه المرحلية^(٥٩) .

ولأن الفاطميين ورثوا أملاك الإخشيديين ، وصادروا الإقطاعات القديمة التى كانت فى الغالب إقطاعات تمليك ، ونظرياً كان الإمام يملك الأرض فى منطقة

(٥٦) المقرئى ، الخطط ، ج ١ ، ص ٨٣ .

(٥٧) المقرئى ، الخطط ، ج ١ ، ص ٨٣ .

(٥٨) ملك أبو بكر المارذائى الذى وزر للأخشيد عام ٩٤٠/٣٢٨ م ، ضياعاً بلغ دخلها أربعمئة ألف دينار فى كل سنة ، وتعرض لمصادرة الأخشيد هو وغيره من أسرة المائرائيين وكذلك كبار رجال الدولة . انظر: سيدة كاشف ، مصر فى عهد الأخشيديين ، القاهرة ١٩٨٩ ، ص ص ١٦٠ ، ٢٤٤ .

(٥٩) محمود اسماعيل ، سوسيولوجيا ، ١/٢ ، ص ١٤٢ .

نفوذه^(٦٠) . وعلى ذلك قام الفاطميون بإقطاع المغاربة ، الذين أتوا معهم الاقطاعات^(٦١) ، كما منح الخليفة العزيز ٣٦٥ - ٣٨٦ هـ / ٩٧٥ - ٩٩٦ م ، الوزير يعقوب بن كلس الاقطاعات في الشام ومصر بلغت ثمانى آلاف ديناراً سنوياً^(٦٢) ، كما قام برجوان أثناء وصايته على الخليفة الحاكم بإقطاع قاضى القضاة مالك بن سعيد الفارقى مبلغه خمسة عشر ألف ديناراً في السنة^(٦٣) ، وغيره من رجال العلم^(٦٤) .

وكانت الأسرة الحاكمة نفسها تملك كثيراً من الاقطاعات ، فاقطعت ست الملك ارتفاع لبعض ضياع الصعيد والوجه البحرى^(٦٥) . وفى إطار سياسة الحاكم التى هدفت فى البداية إلى الإصلاح وهب وأقطع الضياع والأعمال والعقارات والأمالك السلطانية^(٦٦) ، لكن بعد وفاته قبضت أخته على جميع هذه الاقطاعات^(٦٧) . وعلى ذلك استمرت الدولة فى منح هذه الاقطاعات ، فمنح الخليفة الظاهر إقطاعات لشمس الملك مسعود بن طاهر الوزان رئيس ديوان الكتامين عام ٤١٥ هـ / ١٠٢٤ م^(٦٨) .

ومما سبق يتضح أنه كان هناك إقطاعاً خلال العصر الفاطمى الأول وكان يمنح لكبار رجال الدولة من الوزراء ورؤساء الدواوين بدلاً من الرواتب^(٦٩) ، كما أن ما يمنحه الخليفة هو نعمة ، وله حق الملكية والمنح^(٧٠) ، كما كان هذا الإقطاع ، إقطاع

^(٦٠) انظر Shaban, Islamic History, p. 200.

^(٦١) ابن خلكان ، وفيات الأعيان ، حققه إحسان عباس ، بيروت ، ج ١ ، ص ص ٣٧٧-٣٧٨ ، نهاية الأرب ، ج ٢٨ ، ص ١٧٣ .

^(٦٢) ابن ظافر ، أخبار الدول المنقطعة ، القاهرة ١٩٧٢ ، ص ١٠٩ ، ويختلف معه المقرئى فى مبلغ هذا الاقطاع ويجعله ثلاثمائة ألف دينار ، انظر ، الخطط ، ج ٢ ، ص ٦ .

^(٦٣) المقرئى ، اتعاظ ، ج ٢ ، القاهرة ١٩٧١ ، ص ١٠٧ .

^(٦٤) ابن حجر ، رفع الأصد عن قضاة مصر .

^(٦٥) المقرئى ، اتعاظ ، ج ٣ ، ص ٣٣ . اقطعت سيدة الملك اقطاعاً مبلغه مائة ألف دينار منها ضياع فى الصعيد وأسفل الأرض ثمانية وستون ألفاً وأربعمائة وخمسون ديناراً منها بوتيج ستة آلاف وسبعمائة وخمسون ديناراً وصهرشت سبعة عشر ألف ديناراً .

^(٦٦) المقرئى ، اتعاظ ، ص ص ٧٤ ، ٩٢ ، ١٠٢ .

^(٦٧) يحيى بن سعيد ، تاريخ أو صلة تاريخ أوتخا ، بيروت ١٩٠٨ ، ص ٢٢٧ .

^(٦٨) المسبحى ، أخبار مصر فى سنتين ، تحقيق وليم ج ميلورد ، القاهرة ١٩٨٠ ، ص ٥٠ .

^(٦٩) انظر : Hassanein Rabie, The Financial System of Egypt A.H. 564-741 A.D. 1169-1341, London 1972, p. 26.

^(٧٠) وأنفذ شمس الملك إلى الحضرة يسأل فى تسليم إقطاعه ، فقل له : هذه نعمة أمير المؤمنين عليك وعلى أمثالك ليس تنزع منهم ، انظر . المسبحى ، أخبار ، ص ٥٠ .

ارتفاع^(٧١) ، وهو ما يستفيد به المقطع من خراج بعض النواحي مقابل دفع العشر إلى الخزانة ، وبذلك يعد الإقطاع خلال هذه الفترة إقطاعاً مهماً .

ولابد أن وضع الاقطاعات خلال عصر المستنصر ووصول وزراء السيف إلى السلطة بداية من بدر الجمالي ، الذي يعد فاتحة للوزراء المستبدين قد تغير ، وذلك من حيث اتساع هذه الاقطاعات ونوعيتها أى انتقالها إلى شكل آخر من أشكال الإقطاع وهو "إقطاع التملك"^(٧٢) وهذا يتضح مما قام به بدر الجمالي من حبس بعض الأراضى على عقبه ، حيث كان هذا الحبس يشتمل على مناطق واسعة فى بهتين والأميرية والمنية ، وكان أيضاً ناحية الجيزة فى سبط ووسيم^(٧٣) ، فهى إذ لم تكن إقطاعاً له ويملكه ، فكيف يكون له الحق فى توريثه لذريته ؟ كما أقطع أبو على بن الأفضل شاهنشاه الطائفة الحجرية إقطاعات بسبب وقوفها بجانبه للوصول إلى الوزارة عام ٥٢٤هـ - ١١٣٠م^(٧٤) . أما بهرام فقد أقطع أخيه المعروف بالباساك ولاية قوص وولاه عليها ، وكانت تعتبر من أعظم ولايات مصر آنئذ^(٧٥) . ويبدو أنه أقطع الجند الأرمن بعض نواحي الصعيد ، حتى أنه بعد هزيمته أمام رضوان بن ولخشى عام ٥٣٣هـ / ١١٣٩م ، خير هؤلاء الجند فى البقاء كفلاحين فى هذه الأراضى أو العودة إلى بلادهم^(٧٦) . كما وردت كلمة الضياع فى المصادر^(٧٧) خلال هذه الفترة لتدل على شيوعها . ففى العصر الفاطمى الثانى أصبح كبار رجال الدولة يحصلون على الاقطاعات إلى جانب الرواتب^(٧٨) .

(٧١) الماوردى ، الأحكام السلطانية ، ص ١٩٤ .

(٧٢) وإقطاع التملك إما موات وأما عامر وأما معدن ، والموت ما كان كذلك على مر الزمان أو كان عامراً فخرب وصار مواتاً عاطلة ، وأما العامر ، فالذى لم يتعين مالكوه ، فإن كان الإمام اصطفاه لبيت المال من الفتوح بحق الخمس أو برضاء الفاتحين ، لم يجر إقطاع رقبته وصارحكم الوقف وللسلطان استغلاله لبيت المال أو اختيار من يقوم بعمارة رقبته . انظر . الماوردى ، الأحكام السلطانية ، ص ١٩٠ وما بعدها .

(٧٣) المقرئى ، الخطط ، جـ ٢ ، ص ١٢٩ .

(٧٤) المقرئى ، المققى الكبير ، القاهرة ١٩٩١ ، جـ ١ ، ص ٣٩٦ .

(٧٥) المقرئى ، اتعاظ ، جـ ٣ ، ص ١٦٥ .

(٧٦) المقرئى ، المققى ، جـ ٢ ، ص ٥١٥ ، نفسه ، ص ١٦١-١٦٢ . وأورد للجند الأرض جهات منها سملوط وأثلوسنا وإيوان والبرجين فى صعيد مصر وضبعة أخرى بالمحلة .

(٧٧) المسبحى ، أخبار ، ص ١٧٦ - ٢٢٥ .

(٧٨) القلقشندي ، صبح ، جـ ٣ ، ص ٥٢١ .

وتطالعنا المصادر^(٧٩) ، بأن الفاطميين اتبعوا نظام قبالة الأرض ، الذى كان سائداً فى مصر قبل مجيئهم ، باعتبار أن الأرض ملكاً للدولة ، فتقوم بتأجيرها إلى كبار المزارعين بوصفهم متقبلين يقومون بدفع ما عليها من ضرائب مقابل استغلالها ، من خلال المزايدة وحصول المتقبلين للنواحى على خراجها مقابل إصلاح جسورها وعمارتها وسد ترعها ، ثم دفع حصة الدولة من خراجها على أقساط بعد خصم تكاليف المرافق السابقة . وكانت مدة القبالة فى أول الأمر أربع سنوات مراعاة لظروف الأرض ومياه النيل ، أو ما عبر عنه بالظماً والأستبحار^(٨٠) ، حتى يعوض المتقبل النقص فى حالة المحصول السيئ ، معنى ذلك أن الفلاحين قاموا بزراعة الأرض مقابل ما يدفعون من خراج للدولة ، ويعتبر البعض^(٨١) : "أنه بذلك لم يوجد فى مصر سوى مستأجرين من الدولة وليس فيها أرض خراج بالمعنى الصحيح ، لأن الخراج الذى يؤديه الفلاحون آنئذ ما هو إلا أجرة حكرية ، التزم بها المزارعون تجاه الحكومة" ونظام القبالة على ذلك يؤكد فى حد ذاته أيلولة غالبية أرض مصر للدولة ، التى أصبحت حرة فى توزيعها كيفما تشاء .

كذلك بخصوص القبالة ، التى حددت بأربع سنوات ، فهى فى الواقع لا تزيد عن نظام الالتزام ، كما يعبر عنه البعض^(٨٢) بأنه إقطاع استغلال ، فالمقطع يدفع مبلغاً من المال يذكر فى الأمر الصادر بإقطاعه عن جهة ما ، وهذا المبلغ يقل بطبيعة الحال عما يجبيه المقطع من أهل الناحية والفارق بينهما هو الفائدة التى تعود على المتقبل .

بدأ نظام القبالة مع خلافة المعز استمراراً لما كان موجوداً فى مصر الإسلامية ، فقد عهد الخليفة به إلى يعقوب ابن كلس وعسلوج بن الحسن عام ٣٦٣هـ / ٩٧٤م ، وجلسا فى جامع ابن طولون ، ولم يقوما فقط بالمزايدة على الضياع وتوزيعها على المتقبلين ، بل طالبا بالبقايا^(٨٣) . ومن الواضح أن هذا الأمر كان متاحاً لجميع الناس فى القرى والمدن ممن يستطيعون القيام به ، ومع عصر المستنصر ، الذى اتسم

(٧٩) المقرئى ، الخطط ، جـ ١ ، ص ٨٢ .

(٨٠) المقرئى ، الخطط ، جـ ١ ، ص ٨٢ .

(٨١) كلود كاهن ، تاريخ العرب والشعوب الإسلامية ، نقله إلى العربية بدر الدين القاسم ، بيروت ١٩٨٣ ، ص ١٢٣ .

(٨٢) البراوى ، حالة مصر الاقتصادية ، ص ٥٨ .

(٨٣) المقرئى ، الخطط ، جـ ١ ، ص ٨٢ .

بوقوع الأزمات الاقتصادية وزيادة سطوة الجند ، كنتيجة للصراع بينهم ، الذى فسره البعض^(٨٤) أنه بسبب احتياز الأرض ، والأمر لم يقف عند هذا الحد ، بل تعداه إلى مصادرة الخليفة نفسه ، ثم تقاسموا الأعمال ، وكانوا ينتقلون فيها بحكم من تغلب عليها على حد قول المقرئى^(٨٥) . ولما طالب الأتراك الوزير ابن كدينه عام ٤٦٠هـ / ١٠٦٧م بالأموال ، قال : "وأى مال بقى الريف فى يد فلان والصعيد فى يد فلان"^(٨٦) . وهذا يؤكد عجز الدولة عن دفع الرواتب والأعطيات ، فجاء اغتصاب الجند للأراضى أمراً واقعاً ، مما مهد الطريق لسطوة العسكر الأرمنى ، خاصة بعد تولى بدر الجمالى واستبداده بالسلطة^(٨٧) .

وكان طبيعياً أن تستشرى هذه الظاهرة ، حتى إذا وصلنا إلى بداية القرن السادس الهجرى/الثانى عشر الميلادى، وجدنا غالبية الأرض فى يد القادة والجند ، وبسبب تسلط قادة الجند ، بدأت شكوى الجند مع وزارة الأفضل من قلة ارتفاع اقطاعاتهم فى الوقت الذى تضاعفت فيه اقطاعات الأمراء وازدادت عن غيرها^(٨٨) . ويبدو أن الأمراء وكبار المقطعين انتهزوا فرصة الاضطراب أيام المستنصر فزادوا اقطاعاتهم ، ثم أخذوا فيما بعد يجيرون على ما فى أيدي صغار المقطعين ، ويحتمل أنهم ارغموهم على التماس الحماية مقابل رسم مقرر ، ولهذا ازدادت اقطاعاتهم^(٨٩) .

ولذلك أمر الأفضل بحل اقطاعات جميعها وروكها أى مسحها ثم إعادة توزيعها من جديد ، وكان هذا الإجراء الفورى من قبل الدولة ، بقدر ما يحقق انصافاً للجند ، فكان لابد أن يعود بفائدة مالية على الدولة ، بسبب وجود بقايا أموال الديوان لدى المقطعين ، الذين كانوا لا يدفعون للدولة كل ما عليهم . وأعيد توزيع الأرض من جديد بالمزايدة ويتضح أن المقطعين الجدد كانوا من الأقوياء ، الذين هم فى الغالب أما قادة الجند أو كبار رجال الدولة من العاملين بالدواوين ، فضلاً عن الأجناد ، فلم يكن

(٨٤) محمود اسماعيل ، سوسيولوجيا ، ١/٢ ، ص ٢٣٩

(٨٥) المقرئى ، اغاثة ، ص ص ٢٢ - ٢٣ .

(٨٦) المقرئى ، اتعاظ ، جـ ٢ ، ص ٢٧٥ .

(٨٧) محمود اسماعيل ، سوسيولوجيا ، ١/٢ ، ص ص ٢٤١ - ٢٤٢ .

(٨٨) النويرى ، نهاية الأرب ، جـ ٢ ، ص ٢٧٦ ، المقرئى ، الخطط ، جـ ١ ، ص ٨٣ .

(٨٩) البراوى ، حالة مصر الاقتصادية ، ص ٦٠ .

من السهل على عامة المصريين الاشتراك في المزايدات ، التي كانت تعقد بشأنها^(٩٠) ، وهذا لا يرجع فقط بسبب سوء الأحوال الاقتصادية ، لكن أيضاً بسبب تطاول العسكر وتصدرهم السلم الاجتماعي آنئذ .

كما زادت فترة القبالة إلى ثلاثين عاماً ، وهذا معناه أنها تحولت إلى الإقطاع ، لكنه مع ذلك لا يتشابه مع ما ستشهده البلاد فيما بعد ، فعلى الرغم من إطالة الفترة ووقوع الأرض في أيدي الأجناد فإنه لا يشترط في حيازة الأرض أى التزام بالخدمة العسكرية ، لكنه ملزم بأداء العشر الواجب على كل مسلم ، كما كان المالك يخضع لإشراف الدولة^(٩١) ، وبعد هذه الفترة يحق للدولة نقله إلى غيره ، ويصبح المحصول من نصيب المقطع الجديد ، ويرد الأرض المقطعة ، فلا ينقل شيئاً من المنشآت المقامة فيها ، ولا يتصرف في التبن المودع بمخازنها^(٩٢) ، كما كان هناك جمعاً بين الرواتب والإقطاع ممثلاً في الأسطول ، فكان من يعمل به يصل راتبه إلى عشرين أو خمسة عشرة ديناراً وكان له اقطاعاً يعرف «بأبواب الغزاة»^(٩٣) . ومع ذلك فهذا التحول قد مهد لنظام الاقطاعات الحربية الذي أدخله الأيوبيون^(٩٤) ، أو بمعنى آخر كانت هذه الفترة السابقة إرهاصاً لسيادة الإقطاع في العصر الأيوبي^(٩٥) .

ويتضح من العرض السابق أن الاقطاعات كانت قليلة في بداية الدولة ، كما كانت بمثابة تعويضاً من الدولة عن الرواتب ، لكنها تزايدت في أواخر حكمهم وأخذت أشكالاً أكثر ثباتاً أسلمت البلاد فيما بعد إلى الإقطاع العسكرى .

كما كانت الدولة تؤجر الأراضي التابعة لبيت المال للفلاحين ، ويدفعون عنها إيجاراً محدوداً أو يزرعوها وفق نظام المزارعة أو المقاسمة في المحصول^(٩٦) ، فضلاً

(٩٠) البراوى ، حالة مصر الاقتصادية ، ص ٦١ .

(٩١) كاهن ، تاريخ العرب والشعوب الإسلامية ، ص ١٢٤ .

(٩٢) ابن مماتى ، قوانين الدواوين ، ص ٣٦٧ .

(٩٣) المقرئى ، اتعاظ ، ج ٢ ، ص ١٩٣ .

(٩٤) البراوى ، حالة مصر الاقتصادية ، ص ٦١ .

(٩٥) عبد العزيز الدورى ، تاريخ العراق الاقتصادى فى القرن الرابع الهجرى ، بيروت ١٩٧٤ ، ص ١٠٢ .

(٩٦) البراوى ، حالة مصر الاقتصادية ، ص ٥٣ .

عن ذلك ، كان للخلفاء أملاكاً واسعة مثل الخليفة المستنصر ، الذى كان له ثلاثمائة قرية فى ساحل الخليج^(٩٧) . وكان من ممتلكات الخليفة الأمر قرية من قرى قليوب تعد متنزهاً له ، عرفت باسم «قصر الورد»^(٩٨) ، فضلاً عما حازه الوزراء من ممتلكات مثل ما حبسه أمير الجيوش أو ما تركه ابن رزيك من أملاك موقوفة^(٩٩) .

وارتباطاً بما سبق لنا أن نتساءل ، هل كانت هناك ملكية خاصة للمصريين بعيداً عما ملكه القطاع الحاكم ؟ يذكر المقدسى^(١٠٠) : «ليس فى مصر خراج ، ولكن يعتمد الفلاح إلى الأرض يأخذها من السلطان ويزرعها ، فإذا حصدت .. يخرج الخازن وأمين السلطان فيقطعون كرى الأرض ويعطيا ما بقى للفلاح ، وفيهم من يأخذ من السلطان تقوية ، فيرد علة فى كرى الأرض بمقدار ما أقطعه ، فلا يكون لأحد ملك وضيعة ، قال : اللهم أن يكون رجل قد اشترى ممن أقطعه السلطان فى القديم ووهبها ، فاحتاج هو وذريته إلى ثمنها ، فباعها لعامة الناس» .

فهذا النص فضلاً عن أنه يجمل ما اسلفناه ، فهو يؤكد على أن الملكية الخاصة تكاد أن تنعدم من خلال احتياز الدولة للأرض ، وتوجد فى نطاق ضيق ، ولا تأتى إلا عن طريق إقطاع الأرض ولا سيما التملك ، فتتقل بالبيع لعامة الناس . ومن المعلوم أن المقدسى زار مصر خلال القرن الرابع الهجرى / العاشر الميلادى ، وأن كانت هذه المعلومات لم يستقها من مصر نفسها ، بل سأل أحد المصريين ببخارى عن حال الأرض فى مصر ، فكان ما أوردناه . والبعض^(١٠١) فند هذا رأى وأكد على وجود الملكية الخاصة ، لكنه قد استند فى ذلك على نصوص ترجع إلى ما بعد زيارة المقدسى لمصر وحتى آخر عصر الفاطميين ، فالنص الذى أمامنا يبين حال الأرض فى بداية عصرهم وكانت الدولة لا تزال مالكة للأرض ، وهى التى تمارس توزيعها أما بالقبالة أو بالمزارعة مع وجود الملكية الخاصة فى نطاق ضيق .

(٩٧) ناصر خسرو ، سفرنامه ، ص ١٠٧ .

(٩٨) المقرئى ، الخطط ، ج ١ ، ص ٤٨٨ .

(٩٩) المقرئى ، الخطط ، ج ٢ ، ص ٢٩٤ .

(١٠٠) أحسن التقاسيم فى معرفة الأقاليم ، الطبعة الثالثة ، القاهرة ١٩٩١ ، ص ٢١٢ .

(١٠١) البراوى ، حالة مصر الاقتصادية ، ص ص ٥٢ - ٥٦ .

لكنها ازدادت بمضى الزمن ، حتى كان الوقف معبراً عنها ، لأنه لا يمكن أن يمنح شخص حق الاستفادة في أرض ليس له فيها سوى حق الانتفاع ، ولا معنى إنه يوقف إيرادها ، لأنه بذلك يسلب المالك الأصلي حق الاستفادة من ملكه^(١٠٢) . ومن خلال أحد عقود الوقف الذي يرجع إلى عام ٤٠٢ هـ / ١٠١٢ م^(١٠٣) نتبين ذلك ، كما أورد المقریزی^(١٠٤) خلال وزارة الأفضل : «قد طالع المجلس الأفضل بحال أرباب الأملاك هناك وأنهم قد استضافوا إلى أماكنهم من أملاك الدواوين أراضي اغتصبوها ومواضع مجاورة لأماكنهم تعدوا عليها وخطوها وحازوها» ويبدو أن هؤلاء استفادوا من فترات الاضطرابات السابقة واغتصبوا أراضي الدولة مع بقاء الملكيات الخاصة .

كذلك عندما أراد الأفضل أن يحل الاقطاعات ، أخذ كل من الأقوياء والمميزين يتضررون ويذكرون أن لهم بساتيناً وأملاكاً ومعاصر في نواحيهم ، فقال : "من كان له ملك فهو باق عليه لا يدخل في الأقطاع وهو محكم إن شاء باعه وإن شاء أجره" فهذا النص تقرير صريح عن وجود الملكية الخاصة واعترافاً من الدولة بحق وحرية صاحبها في التصرف فيها ، لكن هؤلاء أو أولئك قد ظهوروا في أخريات العصر الفاطمي ، حتى سمحت لهم الظروف بالظهور بهذه الكيفية ، كما وصف الآخرين بأنهم من الأقوياء أو المميزين ، فيبدو أنهم كانوا من قادة الجند أو أمراء النواحي ، الذين ظهوروا في أخريات عهد الدولة ، وكان لهم شأناً فيها ، وهذا معناه أن المالكين للأرض كانوا يرتبطون بشكل أو بآخر بالدولة ، أو من المحتمل أنهم كانوا بقايا فلول جند السودان ، الذين أجبروا على التقهقر إلى الصعيد أبان فتن الجند .

خلاصة القول ، أن الملكية الخاصة قد وجدت في بداية عهد الفاطميين في نطاق ضيق ، لكنها ازدادت بمضى الوقت ، ولم يقف الأمر عند حد الامتلاك ، بل تعداه إلى اغتصاب الأرض ، كما أن المالكين لم يكونوا من عامة المصريين ، وأن كان ذلك ربما يرجع إلى الافتقار إلى نصوص متعلقة بهذا الشأن .

(١٠٢) البراوي ، حالة مصر الاقتصادية ، ص ٥٥

(١٠٣) انظر · Répertoire chronologique d'épigraphie arabe, Le Caire Tome VI. No. 2148.

(١٠٤) المقریزی ، الخطط ، ج ١ ، ص ٨٥

وقد تضمن الأمان ، الذى أعطاه جوهر للمصريين أيضاً : «اسقاط الرسوم الجائرة» وهذا يشير إلى وجود بعض التجاوزات لسياسة الإخشيديين المالية ، والتي عانى منها المصريون^(١٠٥) ، فإلى أى حد استطاع الفاطميون أن يؤكدوا فعالية هذا التصريح خلال حكمهم لمصر ؟

تطالعنا المصادر^(١٠٦) بأنه مع الفتح الإسلامى لمصر فرضت ضرائب على الصناع والأجراء ، لكنها كانت تقسم عليهم فى كل قرية بقدر احتمالهم ، وفى نهاية عصر الولاة ، فرض أحمد بن المدير عامل الخراج ضرائباً عرفت باسم «الهالى»^(١٠٧) منها ما فرض على الكلا وعرف بـ «المراعى» أو ما يخرج من البحر وعرف بـ «المصايد» وعلى الرغم من أن هذه الضريبة فرضت على نطاق ضيق ، فإنها أثقلت كاهل الرعية ، ولذلك عمل أحمد بن طولون عندما ولى مصر على إسقاطها^(١٠٨) رغبة منه فى التقرب إلى المصريين .

وعلى الرغم من التجاوزات المالية ، التى أشار إليها المؤرخون خلال العصر الإخشيدى ، فإنها فى الغالب ارتبطت أولاً بشخص الإخشيد ، الذى قام بمصادرة كبار موظفى الدولة أو ممن كانت لهم معاملات معها وأصابوا منها مالا كثيراً ؛ فضلاً عن استيلائه على جزء من تركة كبار التجار والموظفين وثانياً جعفر بن الفرات ، الذى تولى الوزارة فى نهاية عصر الإخشيديين وقام بمصادرة الكثيرين من وجوه القوم^(١٠٩) ، منهم يعقوب بن كلس ، الذى هرب إلى المعز يحرضه على المجئ إلى مصر ، فضلاً عن البراطيل^(١١٠) التى عرفت آنذاك .

(١٠٥) اشتد الغلاء فى مصر من عام ٣٥٢هـ/٩٦٣م واستمر تسع سنوات متتابعة ، وكان سببه الرئيسى يرجع إلى النقص فى فيضان النيل مما أدى إلى اختفاء القمح واضطراب الأحوال وكثرة الفتن ونهب الضياع ، ثم مات كافور ، فكثر الاضطراب وتعددت الفتن ، سيدة كاشف ، مصر فى عهد الإخشيديين ، ص ٣٤٦ .

(١٠٦) ابن عبد الحكم ، فتوح مصر والمغرب ، القاهرة ١٩٩٥ ، ص ١٧٩ .

(١٠٧) المقرئى ، الخطط ، ج١ ، ص ١٠٣ .

(١٠٨) المقرئى ، الخطط ، ج١ ، ص ١٠٤ .

(١٠٩) سيدة كاشف ، مصر فى عهد الإخشيديين ، ص ص ٢٤٥ - ٢٤٦ .

(١١٠) المقرئى ، اتعاظ ، ج١ ، ص ١١٧ .

ومع الفاطميين بعد أن استقر الأمر لجوهر ، طاف صاحب الشرطة السفلى^(١١١) ، يصحبه رسول جوهر وأمناء الناس وأعلنوا عدم مطالبتهم بأية كلفة أو مؤنة^(١١٢) ، كما قام جوهر في نفس العام ، الذي سخل فيه مصر بنسقاط البراطيل^(١١٣) . وبعد مجئ المعز إلى مصر ، أمر يعقوب بن كلس وعسلوج بن الحسن ، بوضع نظاماً جديداً للضرائب ، جمعت أقسامه في مكان واحد . كما كان من بين الأعمال التي تقلدها الأثنان السواحل والأعشار^(١١٤) ، وفي خلافة العزيز أقر الوزير عيسى بن نسطورس ضرائباً ومكوساً زائدة^(١١٥) . وهذا يبين أن الضرائب التي فرضها الفاطميون كانت منذ بدء خلافتهم وأنها عرفت باسم "المكوس" مما حدا ببعض^(١١٦) أن يذكر أن الفاطميين وضعوا المكوس على الناس ، وأنهم أحدثوا شيئاً لم يكن على الأقل موجوداً في العصر السابق عليهم .

وإن كانت هناك إشارات بأن العرب ، كانوا يفرضون ضرائب على التجارة ، وكانت تعرف هذه الضرائب بالمكوس ، استمراراً لما كان معروفاً أيام البيزنطيين^(١١٧) ، وكذلك أن ربيعة بن شرحبيل كان والياً لعمرى على المكوس ، واستمرت هذه الوظيفة بحيث ورد اسم زريق بن حيان في خلافة عمر بن عبد العزيز^(١١٨) ، وليس هناك شك في وجود هذه الضرائب وهذه الوظيفة ، لكن الخلاف حول المسمى ، فمن المعلوم أن المقس أنشأ في القاهرة ، فعند مجئ المعز ، رأى أن المدينة الجديدة لا ساحل لها فلم يعجبه ، وقال يا جوهر : «فأنتك عمارتها ههنا ، يريد

(١١١) لما أنشئت العسكر على يد أول الولاة العباسيين في مصر أنشئت فيها شرطة جديدة سميت بـ "الشرطة العليا" تميزاً لها عنا الشرطة السفلى في النصوص و ترجع هذه التسمية إلى الموقع وحدود الاختصاص ، وكان صاحب الشرطة السفلى عظم شأناً من زمينه بوصفه صاحب القسم الرئيسي . انظر سيدة كاشف ، مصر في عهد الإخشينيين ، ص ص ١٧٢ - ١٧٣ .

(١١٢) المقرري ، اتعاظ ، ج ١ ، ص ١١٠ .

(١١٣) المقرري ، اتعاظ ، ج ١ ، ص ١١٧ .

(١١٤) ابن ميسر ، أخبار ، ص ١٦٣ .

(١١٥) يحيى بن سعيد ، تاريخ ، ص ١٨٠ .

(١١٦) أبو شامة ، الروضتين في أخبار الدولتين ، تحقيق محمد حلمي محمد أحمد ، القاهرة ، ١٩٥٦ ، ج ١ ، ص ٢١ .

(١١٧) سيدة كاشف ، مصر في فجر الإسلام ، بيروت ١٩٨٦ ، ص ٦٢ .

(١١٨) المقرري ، الخطط ، ج ٢ ، ص ١٢٣ .

المقس»^(١١٩) ثم حرفت بعد ذلك إلى كلمة المكس ، حيث كان الماكس يجلس ليستخرج المكس^(١٢٠) . فمن المرجح أن هذه الكلمة «مكوس» قد عرفت مع الفاطميين ، ولأن ما كان يجبى من ضرائب منذ الفتح لم يكن سوى عشور التجارة التي حددت للمسلمين بربع العشر ومن أهل الذمة بنصف العشر ومن أهل الحرب بالعشر^(١٢١) ، فضلاً عن ضرائب التجارة الداخلية التي كانت تفرض داخل البلاد^(١٢٢) . وكذلك لأن الكلمة كانت تفيد الضرائب ، وبذلك انسحبت على الفترات السابقة على الفاطميين .

والمكوس^(١٢٣) ، ضرائب تفرض على كل نشاط حرفي يمارس في مصر الفاطمية ، فإذا كان الخراج ضريبة تفرض على الأرض ويدفعها القطاع الفلاحي ، فالمكوس تفرض على الصناعة والتجارة ويدفعها الصناع والتجار ، وتختلف المكوس عن الخراج أيضاً في وقت جبايتها ، فبينما الخراج يجبى حسب السنة الشمسية^(١٢٤) ، كانت المكوس تجبى حسب الشهور الهلالية^(١٢٥) ، ولذلك عرفت أيضاً باسم الهلالي والمرافق والمعاون . وقد استمرت هذه الأسماء في بعض الأحيان مع الفاطميين^(١٢٦) . وقد أصبحت المكوس تفرض على نطاق واسع ولم تترك شاردة ولا واردة إلا وفرضت عليها الدولة رسوماً وضرائب . وقد ذهب البعض^(١٢٧) ، إلى إنها ضريبة تفرض على الإنتاج .

وفيما يخص الضرائب المقررة على الصناعة ، فكانت كثيرة ، منها ما يفرض على صناعة الفاخور والنبذ ومعاصر الزيت والخل^(١٢٨) ، فمثلاً كان يفرض على زق

(١١٩) المقرئى ، اتعاظ ، جـ ١ ، ص ١١٢ .

(١٢٠) القلقشندي ، صبح ، جـ ٢ ، ص ٣٥٧ ؛ المقرئى ، الخطط ، جـ ٢ ، ص ١٢١ .

(١٢١) أبو يوسف ، الخراج ، القاهرة ، ١٣٩٧هـ ، ١٢٣ .

(١٢٢) سيدة كاشف ، مصر في فجر الإسلام ، ص ٦٣ .

(١٢٣) انظر : Dozy, Supplément aux dictionnaire arabe, 1927, 11, p. 606.

(١٢٤) المقرئى ، الخطط ، جـ ١ ، ص ٢٧٥ .

(١٢٥) المقرئى ، الخطط ، جـ ١ ، ص ٢٧٦ .

(١٢٦) المقرئى ، الخطط ، جـ ١ ، ص ص ١٠٤ ، ١٠٧ .

(١٢٧) ماجد ، نظم الفاطميين ، جـ ١ ، ص ١١٧ .

(١٢٨) المقرئى ، الخطط ، جـ ١ ، ص ص ١٠٤ - ١٠٥ .

الزيت ديناراً^(١٢٩) ، بالإضافة إلى ما يفرض على مطابخ السكر ودار الجبن وبيوت الغزل ، فكانت الضريبة المقررة على صناعة الحرير في القسطة ٣٣٤ دينار^(١٣٠) ، وبالمصادفة ، هناك وثيقة ترجع إلى عام ٥٤٢هـ / ١١٤٧م^(١٣١) من المحلة تعطى نفس القيمة ، ومن وثيقة أخرى^(١٣٢) ، تتوافق الضرائب الخاصة بصناعة الحرير تبعاً لمراحلها المختلفة ، والتي يتم مباشرتها من قبل الصناع والحرفيين المشار إليهم عند المقدسى^(١٣٣) ، حيث الرسوم ، التي كانت تحصل في تنيس ودمياط ، مقابل حمل المنسوجات وشدها وحزمها ، بالإضافة إلى ما كان يفرض من ضرائب على صباغة الحرير^(١٣٤) ، بل تعدت الضرائب إلى حضانات الفراريج^(١٣٥) كسائر الحرف والصناعات ، وكذلك استمرت الضريبة المقررة على المصايد^(١٣٦) وغيرها مما ذكره المؤرخون وكان يوجد في كل سوق من الأسواق على أبواب كل صنعة من الصنائع عريف يتولى أمرهم^(١٣٧) .

وفيما يخص النشاط التجاري ، فقد فرضت الدولة كثيراً من الضرائب سواء على التجارة الخارجية أو الداخلية ، لا سيما أن التجارة شهدت تقدماً ملحوظاً مع قيام الدولة الفاطمية ، كما لعبت مصر دور الوسيط التجاري بين الشرق والغرب ، وعلى الصعيد الداخلي ، تأثرت التجارة في مدن مصر بهذا النشاط فضلاً عن التقاليد الاجتماعية التي أرسنها طبيعة الحكم الفاطمي من ميل إلى الترف وحب المظاهر ، فشهدت الأسواق الداخلية لذلك حركة دائبة .

(١٢٩) المقدسى ، أحسن التقاسيم ، ص ٢١٣ ، والزق ، كل وعاء أتخذ للشراب ونحوه ، انظر ، ابن منظور ، لسان العرب ، بيروت ١٩٨٨ ، ج ٦ ، ص ٦٠ .

(١٣٠) المقرئى ، الخطط ، ج ١ ، ص ١٠٥ .

(١٣١) Goitein. S.D., A Mediterranean Society, Economic Foundations, Los Angeles, 1967, 1, p. 116.

Goitein, Med Soc., 1, p. 116.

(١٣٢) انظر :

(١٣٣) أحسن التقاسيم ، ص ٢١٣ .

(١٣٤) المقرئى ، الخطط ، ج ١ ، ص ١٠٥ .

(١٣٥) المقرئى ، الخطط ، ج ١ ، ص ١٠٧ .

(١٣٦) ابن حوقل ، صورة الأرض ، ص ١٣٢ .

(١٣٧) المقرئى ، إغاثة ، ص ١٨ .

أما التجارة الخارجية ، أو ما يقصد بها الصادر والوارد فى موانى ومدن مصر المختلفة مثل الإسكندرية وتتيس ودمياط ورشيد وعيذاب^(١٣٨) وغيرها . فكانت الضرائب تستأدى من الروم فى الإسكندرية والقسطنطينية^(١٣٩) ، أما أسوان فيدفع فيها الضرائب على السلع الواردة من الحبشة وزنجبار واليمن^(١٤٠) . ولقد اختلفت قيمة الضرائب ، بسبب أن القائمين بالتجارة كانوا ينتمون إلى طوائف مختلفة من مسلمين وغير مسلمين ، لذلك نجد أن هذه الضرائب ارتبطت بالطائفة التى فرضت عليها مثل العشر ، الذى فرض على التجار المسلمين والخمس على التجار الغير مسلمين والأجانب ، خاصة الروم وعرف بهم^(١٤١) . وإن اختلف الخمس أيضاً من فئة إلى أخرى حسب أنواع السلع وقيمتها وكذا جنسيات التجار . فكان يحصل من بعض تجار الروم الخمس ومن بعضهم العشر ، ومن هنا جاءت كلمتا العشر والخمس كمرادف لكلمة مكوس . كما كانت تخفض الضرائب على التجار الأوروبيين ، خاصة تجار المدن الإيطالية . فضلاً عن حصولهم على بعض الامتيازات بسبب ما يحملون من مواد خام يحتاجها الفاطميون مثل الخشب والحديد^(١٤٢) .

ولقد وضع الفاطميون كثيراً من الضوابط لأحكام تحصيل هذه الضرائب ، فعندما تأتى السفينة ، يصعد إليها الأمناء ، وهم موظفون من قبل الدولة ومهمتهم تسجيل جميع ما جلب من بضائع ، ويتم نقل هذه البضائع إلى الفنادق حيث تقدر أثمانها بواسطة سماسرة تابعين للدولة أيضاً ، ثم يساق التجار بعد ذلك إلى مكان التفتيش^(١٤٣) ،

(١٣٨) القلقشندي ، صبح الأعشى ، جـ ٣ ، ص ٤٦٤ .

(١٣٩) ابن مماتى ، قوانين الدواوين ، ص ٣٤٩ .

(١٤٠) ناصر خسرو ، سفرنامه ، ص ١٣٣ .

(١٤١) المخزومى ، المنهاج ، ص ٤٥ . والخمس عبارة عما يستأدى من تجار الروم الواردين على الثغر بمقتضى ما صولحوا عليه ، وربما يستخرج عما قيمته مائة دينار ما يناهز خمسة وثلاثين ديناراً وإنما انحط عن العشرين ديناراً وسمى كلاهما خمساً ، انظر . ابن مماتى ، قوانين الدواوين ، ص ٣٢٦ .

(١٤٢) هايد ، تاريخ التجارة فى الشرق الأدنى فى العصور الوسطى ، القاهرة ١٩٩١ ، جـ ٢ ، ص ٣٤ .

(١٤٣) ابن مماتى ، قوانين الدواوين ، ص ٣٢٧ .

فضلاً عن الأمناء المسؤولين عن تحصيل الضرائب المستحقة على القوافل ، التي تأتي إلى حدود البلاد^(١٤٤) .

أما السلع التي تصدر من مصر عبر المواني المصرية ، فيدفع صاحب السلعة رسوماً معينة إذا حملت السلعة إلى المراكب ، كما تحمل سلعة كل تاجر علامة خاصة به ، ثم يتم التفتيش قبل التحرك ، وتوكل الدولة لتحصيل هذه الضريبة موظفاً يسمى «ضرائبياً» يكون مسئولاً في كل ميناء من موانئ مصر عن جباية الأموال المختلفة^(١٤٥) . وكان يؤخذ مثلاً في القلزم على كل حمل درهم ، وكان يؤخذ في الإسكندرية والفسطاط واخميم دون بقية البلاد ضرائب بتقرير الديوان^(١٤٦) . ولكثرة ما كان يجبي من ضرائب ، أوجدت الدولة ديواناً سمي بـ «ديوان الثغور» ليقوم بالإشراف على الثغور الساحلية^(١٤٧) .

كما كان لنشاط التجارة الكارمية ، أثر في تحصيل هذه الضرائب ، خاصة أن الفاطميين قد دفعوا بهذه التجارة قدماً ، عندما زاد اهتمامهم بالبحر الأحمر وتجارة الشرق^(١٤٨) . حتى أصبحت كلمة كارم مع القرن ٦هـ/١٢م ، شائعة في بيوت الفسطاط^(١٤٩) . وكانت رسوم هذه التجارة تحصل في أربعة سواحل ، في عيذاب والقصير والطور والسويس^(١٥٠) ، وعلى ذلك قامت الدولة بحماية سفن التجارة الكارمية من خلال إقامة أسطول في عيذاب^(١٥١) ، مما يبين أنه كان هناك أسباباً مالية من وراء هذه الحماية ، فقد كان كبار التجار قادرين على الدفع ، أما صغار التجار فكانوا مضطرين إلى أن يتحملوا تقلبات القراصنة ، التي كانت تشكل خطراً فعلياً وقتذاك في

(١٤٤) المقرئزي ، الخطط ، ج١ ، ص ١٠٤ .

(١٤٥) المقدسي ، أحسن التقاسيم ، ص ٢١٣ .

(١٤٦) المقرئزي ، الخطط ، ج١ ، ص ١١٠ .

(١٤٧) القلقشندي ، صبح الأعشى ، ج٣ ، ص ٣٩١ .

(١٤٨) بعد فقدان الفاطميين للمغرب وصقلية أقل نجمهم في البحر المتوسط ، وكان عليهم أن يؤكدوا وجودهم في مكان آخر ، فاتجهوا إلى البحر الأحمر ، لاسيما تجاه اليمن والهند ، وبذلك أصبح البحر الأحمر خلال ق ٥هـ/١١م طريق التجارة الرئيسية إلى الهند والبحر المتوسط ، انظر : Shaban, Islamic History, P. 203.

(١٤٩) انظر : Goitein, New lights on the beginning of the Karimi Merchants (JRAS), p.181.

(١٥٠) القلقشندي ، صبح الأعشى ، ج٣ ، ص ٤٦٤ - ٤٦٥ .

(١٥١) القلقشندي ، صبح الأعشى ، ج٣ ، ص ٥٢٠ .

جنوب البحر الأحمر^(١٥٢) ؛ فضلاً عن قيام الخلفاء أنفسهم وغيرهم من كبار رجال الدولة بالمشاركة في هذه التجارة ، من خلال السفن التي أعدت لهذه التجارة ، مستفيدين من انتعاش هذه التجارة^(١٥٣) ، مما يدل على ارتفاع الرسوم المقررة على تجارة الكارم . وكانت دار مائك الصغرى ، التي كانت تقع في الفسطاط مكاناً لدفع المكوس^(١٥٤) على السلع المصدرة ومنها تجارة الجملة مثل الكتان والتوابل^(١٥٥) .

ولحاجة الفاطميين إلى تحصيل الأموال في موانئ مصر سواء التي تربطها بأوروبا أو بالشرق ، عمل الفاطميون على تشجيع التجارة ، فأنشأت الأساطيل التجارية ، كما أعيد حفر القناة الموصلة بين النيل والبحر الأحمر فيما عرف بـ «الخليج الحاكمي»^(١٥٦) ، كذلك أعيد حفر خليج الإسكندرية ٤٠٤ هـ / ١٠١٣ م^(١٥٧) ، فضلاً عن تشجيع التجار الأجانب على المجئ إلى مصر من خلال تخفيض الرسوم وإقامة الفنادق في الموانئ الهامة وفي غيرها من المدن ، حيث انتشرت من الإسكندرية حتى أسوان^(١٥٨) ، إلى جانب تعهد الدولة في بعض الأحيان ببسط حمايتها على التجار الموجودين في أنحاء البلاد^(١٥٩) . كما أمر الأمر ببناء دار الوكالة لمن يصل من العراق والشام من التجار ، ولم يسبقه إلى ذلك أحد^(١٦٠) .

أما الضرائب المقررة على التجارة الداخلية ، فكانت كثيرة ، منها ما يفرض على عبور السلع من القناطر والمعديات . أو التوابل والقطن والصوف والأبقار والحنة والفحم وغيره^(١٦١) . وقد أوردت وثائق الجيزة^(١٦٢) قيمة بعض هذه الضرائب ، منها

^(١٥٢) انظر : Goitein, New Lights, p. 182.

^(١٥٣) ماجد ، نظم الفاطميين ، جـ ١ ، ص ٣٠١ .

^(١٥٤) المسبحي ، أخبار ، ص ١٨٩ ؛ ودار مائك تقع بشارع الزياتين ، انظر . ابن دقماق ، الانتصار ، جـ ٤ ، ص ٦-٥ .

^(١٥٥) انظر : Goitein, Med. Sec. IV, p. 27.

^(١٥٦) المقرئزي ، الخطط ، جـ ١ ، ص ٧١ .

^(١٥٧) المقرئزي ، الخطط ، جـ ١ ، ص ١٧١ .

^(١٥٨) ابن جبير ، الرحلة ، بيروت ١٩٦٧ ، ص ٣٧ ؛ هايد ، تاريخ التجارة ، جـ ٢ ، ص ٤٣ .

^(١٥٩) هايد ، تاريخ التجارة ، جـ ٢ ، ص ٤٠ .

^(١٦٠) ابن ميسر ، أخبار ، ص ٩٢ .

^(١٦١) المقرئزي ، الخطط ، جـ ١ ، ص ١٠٤ .

^(١٦٢) انظر : Goitein, Med. Soc. 1, pp. 194, 276.

درهمين على الحمار ، بينما كان ثمنه ما بين دينارين وخمسة دنانير وثلاثة دنانير للمتوسط ، والجمل يباع بخمسة دنانير وضريبته خمسة دراهم أى حوالى ٢,٥% . ثمنه . كما كانت الدولة تفرض الضرائب على الأسواق المتخصصة مثل سوق السكر والدقيق والجمال والدواب والسمك والذبائح وغيرها^(١٦٣) ، بالإضافة إلى ما يدفعونه مقابل ما يباع وما يشتري^(١٦٤) ، أما تجارة المنسوجات ، فقد فرضت عليها رسوماً باهظة كما راقبتها الدولة رقابة شديدة سوف نشير إليها فيما بعد .

وكانت هناك أيضاً بعض الضرائب التى تفرض على السلع ، منها مكس حقوق الساحل أو الغلة ، وهى ضريبة مقررة على القمح المجلوب إلى ساحل القاهرة والفسطاط^(١٦٥) حيث كان يفرض عليه الضريبة قبل أن يباع ، ويبدو أن هذه الضريبة فاطمية الأصل أو حتى مبكرة^(١٦٦) ، إلى جانب ما كان يفرض على الكتان والقطن وعما يحصل فى ساحل السنط بالفسطاط على الأخشاب ، التى تنقل إليه والمباعة للتجار بالوجه القبلى^(١٦٧) ، كما كانت تؤخذ الرسوم بشكل عينى على بعض السلع وهذا يتضح مما سُمح به فى وزارة المأمون البطائحي عام ٥١٥هـ/١١٢٢م^(١٦٨) ، وكذلك ما كان يؤخذ من الجاموس للديوان على كل رأس من الراتب نظير ما يتحصل منه فى كل سنة من خمسة إلى ثلاثة دنانير ، فضلاً عن الضرائب المقررة عليه^(١٦٩) ، وبذلك أمدت ضرائب السوق الفاطميين بأموال ضخمة^(١٧٠) ، وفى الغالب كانت تجمع الضرائب من خلال الضمان بمقدار معين لكل جهة إن زادت فله وإن نقصت فعليه^(١٧١).

(١٦٣) المقرئى ، الخطط ، جـ ١ ، ص ١٠٤ .

(١٦٤) ابن جبير ، الرحلة ، ص ٧٥ .

(١٦٥) المقرئى ، الخطط ، جـ ١ ، ص ١٠٤ .

(١٦٦) انظر : Rabie, The Financial System, pp. 103 - 104.

(١٦٧) المقرئى ، الخطط ، جـ ١ ، ص ١١١ .

(١٦٨) المقرئى ، الخطط ، جـ ١ ، ص ٨٣ - ٨٤ . ومقدار ما سُمح به إلى آخر عام ١٠هـ/

١١١٦م تسعمائة وثلاثة عشر قنطاراً من الشب ومن الحديد خمسمائة رطل ، ومن الملح الفان وسبعمائة وثلاثة وتسعون أردباً وثلاث ومن الشمع أربعمائة وأربعون لطلاً .

(١٦٩) المقرئى ، الخطط ، جـ ١ ، ص ٨٣ - ٨٤ .

(١٧٠) انظر : Ashtor. E., Social and economic History of the Near east in Middle Ages. London 1976, p. 200.

(١٧١) القلقشندي ، صبح ، جـ ٣ ، ص ٤٦٦

ومن الملاحظ أيضاً ذكر مناطق متعددة لجباية ضرائب التجارة الداخلية في ساحل الفسطاط والقاهرة ، كما خصصوا أماكن معينة يرد إلى كل منها نوع معين لتقرير الضريبة عليه ، وأن هذه الضرائب اختلفت من حيث ورود كلمات تعبر عنها مثل رسوم ، مكس ، حماية ، واجب ، سمسرة السلع ، سمسرة الدلالة^(١٧٢) . وكان هناك ديواناً يشرف على التجارة الداخلية يسمى «ديوان الهالى»^(١٧٣) ويوجد أيضاً في كل ناحية متولى المال ، حيث يوجد ديوان الحكومة في الناحية ، أما الحسابات النهائية ، كانت توجد في المركز الرئيسى بالقاهرة^(١٧٤) ، ولعله الديوان السالف الذكر .

لذا نجد الفاطميين يهتمون بالأسواق لتشجيع التجارة الداخلية ، فكان أغلبها مغطى بالسقائف وتضاء ليلاً بالقناديل ، خاصة في عهد الحاكم بأمر الله ، الذى أمر بإضاءة الشوارع والأسواق والحوانيت في مصر والقاهرة ليلاً^(١٧٥) . كما كانت معظم الأسواق مبلطة^(١٧٦) . إلى جانب توفير الدواب للركوب للانتقال بين الأسواق^(١٧٧) . وكان هناك موظفاً مسئولاً عن الإشراف على التجار^(١٧٨) ، ربما يكون أحد العرفاء الذين استعان بهم المحتسب^(١٧٩) ، أو أنه كان يهتم بشئون اليهود وحدهم .

ولحرص الفاطميين على تشجيع التجارة ، استطاع القاضى النعمان أن يجد حلاً لممارسة الربا بشكل شرعى ، فمع عدم شرعية الربا كما هو معلوم ، فقد تمت ممارسته ، لكن خلال تحديداً خاصاً بهم قام على التفاضل في عملية الدين ، وهو : «لا بأس باقتضاء الفضة من الذهب والذهب من الفضة ، إذا اتفقا على ذلك ، ومن أسلف دراهم فأعطى أجود منها فلا بأس»^(١٨٠) وهذا الأمر ينسحب على السلع أيضاً .

(١٧٢) المقرئى ، الخطط ، جـ ١ ، ص ١٠٤ .

(١٧٣) القلقشندي ، صبح الأعشى ، جـ ٣ ، ص ٤٩٢ .

(١٧٤) انظر :

Goitein, Med Soc., p. 267.

(١٧٥) المقرئى ، اتعاظ ، جـ ٢ ، ص ٣٩ .

(١٧٦) الشيزرى ، نهاية الرتبة في طلب الحسبة ، القاهرة ١٩٤٦ ، ص ١١ .

(١٧٧) ناصر خسرو ، سفرنامه ، ص ص ١٢٠ - ١٢١ .

Mann, The Jews in Egypt. 1. p. 81.

(١٧٨) انظر :

(١٧٩) المقرئى ، إغاثة ، ص ١٨ .

(١٨٠) النعمان ، الاقتصار ، ص ٨٤ .

وإضافة إلى الضرائب التي فرضت على النشاط الصناعي والتجاري ، كان هناك نظام التصاريح أو التراخيص ، الذي كان من الأمور المعمول بها خلال العصر الفاطمي ، فكان على كل حانوت أن يستخرج رخصة شهرية مقابل واجبات مالية يجب أن تؤدي ، وهذا الأمر لم يكن مطبقاً فقط على المصانع ، لكن أيضاً على حوانيت بيع المواد الغذائية أو غيرها من السلع الأخرى ، وهذه الواجبات كانت تجمع تبعاً للشهور الهلالية ، وهي لم تكن إيجارات لما تؤجره الحكومة ، وهذا النظام ، بالإضافة إلى أنه يعد مصدراً للدخل ، فهو يجعل الحكومة قادرة على أن تشرف على أوجه النشاط الصناعي والتجاري لرعاياها^(١٨١) .

ومع ذلك ، قد تجاوزت المكوس في بعض الأحيان هذين المجالين ، فقرضت على الحجيج في البحر الأحمر إلى مكة عن طريق عيذاب ، وهي سبعة دنائير ونصف عن كل إنسان^(١٨٢) ، إلى جانب ما يدفعونه عن كل حمل طعام من ضريبة معلومة^(١٨٣) . ومن لم يؤد هذه الضريبة منع من الحج وعذب^(١٨٤) ، وهذا الأمر لا يخلو من المبالغة ، فإذا كان الفاطميون حريصين كل الحرص على فرض الضرائب وجبايتها ، فلا يمكن أن يشوهوا صورتهم بهذه الكيفية ، في الوقت الذي كانوا يتطلعون فيه إلى حكم العالم الإسلامي ، وإذا كانت فرضت بالفعل ، فلعلها ارتبطت بالعصر الفاطمي الثاني ، حيث ضعفت موارد الدولة وبدأت تبحث عن موارد أخرى لتغطي نفقاتها ، كذلك كان المكس يؤدي على شرب مياه النيل^(١٨٥) ، حتى من يغرق في النيل كان على أهله أن يدفعوا واجب الصناعة للدولة مقابل اخراجه ، وبلغ هذا الواجب دينارين وقيراطين^(١٨٦) . وبذلك لم تترك الدولة شيئاً إلا وفرضت عليه رسوماً وضرائب وأن الهواء وحده أخلى سبيله وبقي حراً^(١٨٧) .

(١٨١) انظر : Goitein, Med Soc., pp. 269 - 270.

(١٨٢) المقرئزي ، السلوك لمعرفة دول الملوك ، القاهرة ١٩٥٦ ، ج١ ، ص ٦٤ .

(١٨٣) ابن جبير ، الرحلة ، ص ٧٤ .

(١٨٤) المقرئزي ، السلوك ، ج١ ، ص ٦٤ .

(١٨٥) ابن جبير ، الرحلة ، ص ٥٥ .

(١٨٦) المسبحي ، أخبار ، ص ٦٠ "غرق في دار النيل حدث يعرف بابن الاسكاف ، وطرحه النيل على الشط ، وصار أهله إليه ليحملوه ، فمنعهم أصحاب الشريف متولى الصناعة من حمله وطالبوهم بدينارين وقيراطين واجب الصناعة من حق من غرق في النيل ، فدفع ذلك إليهم" .

(١٨٧) ماجد ، نظم الفاطميين ، ج١ ، ص ١١٧ .

واعتبر البعض^(١٨٨) ، أن هذه الضرائب جائرة وغير قانونية ، حيث كانت قيمة المكس تتراوح بين ١٠ - ٢٥% من قيمة السلعة ، فكانت الضرائب ثقيلة خاصة في تنيس ودمياط على ساحل النيل^(١٨٩) ، واستطاعت الخلافة الفاطمية أن تحصل من المكوس الشيء الكثير ، منها ألف دينار يومياً بساحل تنيس ، ونفس القيمة من القسطنطينية ، فضلاً عما كان يجبي في الموانئ من التجارة الواردة ، وكانت أكثر الجهات وأشدّها ما هو مقرر على التجار الآتين من الشام والعراق ، حيث كانت تحصل منهم الضريبة في الفرما^(١٩٠) . كما تشير وثائق الجنييزة^(١٩١) إلى ثقل هذه الضرائب بشكل عام ، عندما جاءت سفينة من بيزنطة وعليها أسرى كثيرين ، فطلب يهود الإسكندرية المساعدة من ابراهيم ، الذي لم تحدد الوثيقة وضعه ولعله من أغنياء الإسكندرية ، أو أحد المسؤولين عن الجالية اليهودية فيها ، لعجزهم عن توفير الأموال ، إذ الأوقات صعبة والضرائب ثقيلة ، كما أن ضريبة الختم على البضائع قد لوحظ أنها ثقيلة جداً ، فكان يدفع لكل خمسين ديناراً ، دينار أى بواقع ٢% ، وتشير الرسائل إلى احساس التجار بثقل هذه الضريبة ، وأنه لا يستطيع معها أن يحصل أى فائدة ، وربما كان ارتفاع هذه الضرائب من وراء استخدام التجار الرسائل الشفوية ، لأن الدولة كانت تفرض رقابة اقتصادية على الرسائل^(١٩٢) .

بداية ، تعتبر المكوس ضرائب غير شرعية ، كما أنها في الأصل غير مباشرة ، وهى بذلك تخضع لظروف الدولة وحاجتها للأموال أو رغبتها في التخفيف لمراعاة ظروف خاصة بها لحاجتها مثلاً في التعامل مع تجار إحدى الدول من أجل سلعة معينة ، وعلى الرغم من أنها في الأصل تتفق وما عرف بالعشور كما أسلفنا ؛ لكنها مع الفاطميين شملت نواح أخرى كثيرة ، كما أنها كانت متجاوزة عن الحد في بعض الأحيان كما بينا . ومع ذلك لم يكن الفاطميون أول من بالغ في قيمة هذه

(١٨٨) ماجد ، نظم الفاطميين ، جـ ١ ، ص ١١٨ .

(١٨٩) المقدسى ، أحسن التقاسيم ، ص ٢١٣ .

(١٩٠) القلقشندي ، صبح الأعشى ، جـ ٣ ، ص ٩٢ .

(١٩١) انظر :

Mann, The Jews in Egypt, 1, p. 91.

Goitein, Med Soc., 1, p. 271.

(١٩٢) انظر :

الرسوم ، بدليل ما أورده أبو يوسف^(١٩٣) من ضرورة إصلاح الجهاز الجمركى للعباسيين إبان خلافة الرشيد .

ولما كانت المكوس قد بدأت مع المعز وزادت مع ابن نسطورس . ومع استمرارها طوال العصر الفاطمى ، مع ذلك كانت هناك بعض الفترات التى شهدت فيها البلاد إسقاط لهذه الضرائب . فعندما وزر ابن عمار للخليفة الحاكم اسقط الرسوم الغير مقررة لابن نسطورس ورد الأمور إلى ما كانت عليه^(١٩٤) ، كما قام الخليفة الحاكم بإسقاط المكوس والمؤن التى تؤخذ من المسافرين عن الغلال والأرز^(١٩٥) ، وبدأ ذلك فى عام ٣٩٨هـ / ١٠٠٧م ثم تلاه بإسقاط مكوس الساحل^(١٩٦) ، فضلاً عن إصدار سجلاً بالمنع من تفتيش المسافرين وأن تخلل هذه السنوات إعادة المكوس التى ألغيت^(١٩٧) ، وفى عام واحد يسقط الخمس ثم يعيده ، ولذلك ، فمهما قيل فى سياسة الحاكم وما قام به من إلغاء بعض الضرائب ، فقد ارتبطت بقتل برجوان والتخلص من وصايته ، أو أنه أراد من وراء ذلك تنفيذ سياسة إصلاحية ، بسبب نزعة التصوف أو رغبة فى التقرب من الناس بعد اتهامه بادعاء الألوهية^(١٩٨) . ولذلك فسياسة الخليفة الحاكم كان يشوبها عدم الاستقرار .

ولما كانت سياسة الدولة المالية ترمى إلى فرض الضرائب ، فكان طبيعياً أن تقوم ست الملك ، التى أصبحت وصية على الخليفة الظاهر ، بإعادة المكوس إلى ما كانت عليه ، قبل إسقاطها^(١٩٩) . لكن بعد وفاتها فى عام ٤١٥هـ / ١٠٢٤م أصدر الخليفة الظاهر أمراً بإسقاط جميع المكوس عن سائر أصناف الغلات الواردة إلى سواحل القسطنطينية ، وهذا الإجراء ارتبط بالغلاء الذى وقع فى نفس العام^(٢٠٠) . كما كان حرص الخليفة الأمر على الضرائب عند توليته للمأمون البطائحي ، فاشتراط عليه ألا

(١٩٣) الخراج ، ص ص ١٤٢ - ١٤٣ .

(١٩٤) يحيى بن سعيد ، تاريخ ، ص ١٨٠ .

(١٩٥) المقرئى ، اتعاظ ، ج ٢ ، ص ٩٣ .

(١٩٦) المقرئى ، اتعاظ ، ج ٢ ، ص ٩٣ .

(١٩٧) المقرئى ، الخطط ، ج ٢ ، ص ٢٨٧ .

(١٩٨) يحيى بن سعيد ، تاريخ ، ص ٢٢٢ .

(١٩٩) المقرئى ، اتعاظ ، ج ٢ ، ص ٧٤ .

(٢٠٠) المسبى ، أخبار ، ص ١٩٦ .

يجبى الأموال ، إلا بالقصر^(٢٠١) ، وهذا الأمر مرتبط بما عرف عن الأمر من إنه ظلم الناس وأخذ أموالهم^(٢٠٢) . وما حدث فى وزارة رزىك بن الصالح طلائع من إسقاط رسوم الظلم على حد قول المقرئزى^(٢٠٣) ، على الرغم من أنه تولى الوزارة بعد أبيه الصالح ، الذى تولى الوزارة للخليفة الفائز ثم العاضد ٥٥٠-٥٥٦هـ / ١١٥٤-١١٦١م ، كان أشد الناس تطلعا إلى ما فى أيدى الناس من أموال ، وباع الولايات^(٢٠٤) ، وفرض على الولاة والقضاة والمحتسبين أموالاً مقررة ، وجعل مدة كل متول ستة أشهر وعرفت هذه الأموال باسم "البراطيل"^(٢٠٥) ، مما أدى إلى ضرر الناس .

وهناك إشارات إلى أن المكوس ، قد ازدادت فى أخريات الدولة الفاطمية ، ولابد أن هذا الأمر ارتبط ببداية حالة الضعف التى ألمت بالبلاد خلال عصر المستنصر ، الذى اسلم البلاد لحالة سيئة ، فيذكر المقرئزى : «ثم أعيدت الأموال الهاللية فى أثناء الدولة الفاطمية ، عندما ضعفت وصارت تعرف بالمكوس»^(٢٠٦) وهذا ليس معناه أن المكوس فرضت مع نهاية الدولة ، فمن المحقق أنها عرفت معهم من البداية ، لكن الذى يفهم من هذا النص إنها زيدت فى العصر الفاطمى الثانى من حيث تنوعها ومقدارها وعددها^(٢٠٧) ، لأن ضعف الدولة الفاطمية قد اقترن بهذه الفترة المتأخرة . ولهذا فإن كلمة "أعيدت" قد جاءت مرتبطة بما قام به أحمد بن طولون فى النص من إسقاط الأموال الهاللية .

وابن خلدون ، يلقى الضوء على هذا الأمر ويربط زيادة الجباية مع آخر الدولة بأسباب الترف ، وأن الدولة عندما يصيبها الهرم وتضعف عصبيتها عن جباية الأعمال ، فتنقل الجباية : «فيستحدث صاحب الدولة أنواعاً من الجباية يضربها على البياعات ويفرض لها قدراً معلوماً»^(٢٠٨) وهو بالفعل يعطى أمثلة منها الدولة الفاطمية .

(٢٠١) المقرئزى ، الخطط ، ج١ ، ص ٤٤١ .

(٢٠٢) ابن تغرى بردى ، النجوم الزاهرة فى ملوك مصر والقاهرة ، القاهرة ١٩٣٣ ، ج٥ ، ص ١٧٥ .

(٢٠٣) المقرئزى ، اتعاظ ، ج٣ ، ص ٢٥٣ .

(٢٠٤) ابن ظافر ، أخبار ، ص ١١١ .

(٢٠٥) المقرئزى ، الخطط ، ج١ ، ص ١٠٤ .

(٢٠٦) المقرئزى ، الخطط ، ج١ ، ص ١٠٤ .

(٢٠٧) البراوى ، حالة مصر الاقتصادية ، ص ٣٤٢ .

(٢٠٨) المقدمة ، بيروت ، صفحات ، ٢٨٠ - ٢٨١ .

وإذا حاولنا أن نطبق هذا النص ، نجد أن زيادة رغبة الدولة في الانفاق على الحفلات والمواكب والأسمطة^(٢٠٩) وغيرها ، خاصة مع خلافة الأمر ، والتي اكتملت فيها الرسوم الفاطمية ، فكانت الدولة في حاجة دائمة إلى الأموال ، فضلاً عن انقطاع موارد التجارة ، فلم تجد الدولة ، مخرجاً من الضائقة المالية غير الإسراف في فرض الضرائب والمكوس^(٢١٠) . وعلى ذلك لا نستبعد أن القائمة ، التي أوردها المقرئ^(٢١١) ، ربما ترجع إلى هذه الفترة أو بعدها بقليل ، لا سيما أن الضرائب قد انخفضت خاصة المفروضة على التجارة الخارجية خلال هذه الفترة مما أدى إلى هبوط المتحصل بشكل عام^(٢١٢) ، ويعد ما كان يؤخذ من التاجر ٣٥ دينار عن كل مائة دينار انخفضت إلى عشرين ، حتى وصل ارتفاع ثغر الإسكندرية عام ٥١٧هـ/١١٢٣م في الشهر إلى خمسمائة دينار^(٢١٣) ، وكذا بسبب اضطراب أحوال البلاد من جراء الصراع الدائر بين الوزراء العظام فيما بعد ، حتى وصل المتحصل منها مائة ألف دينار في السنة^(٢١٤) ، ومقارنة بما كان يجبي في السابق في تنيس والاشمونين وهدهما ووصل إلى مائتي ألف دينار في السنة ، نجد أن السبب ربما يرجع أيضاً إلى تشجيع التجار الأجانب على المجئ إلى مصر ، فقامت الدولة بتخفيض الضرائب المقررة عليهم . وعلى أية حالة قد وصلت قيمة الضرائب مع صلاح الدين قبل إلغائها إلى ما يقرب من مليون دينار في السنة^(٢١٥) .

ومن خلال ما أوردناه يتضح أن المكوس كانت تشكل عبئاً ثقيلاً على الرعية «حتى أنها خرجت في التزيد عن الحد ودخلت الشبهة في أموال الكثير من الناس بسببها»^(٢١٦) . كما أنه بسبب زيادة الضرائب على الصناعة ، كانت أسعار الصناعات

(٢٠٩) والمواكب منها العظام في أول العام - أول شهر رمضان - أيام الجمع من شهر رمضان - صلاة عيد الفطر والأضحى - تخليق المقياس - فتح الخليج . أما الأسمطة : سباط شهر رمضان - العيدين . انظر . القلقشندي ، صبح الأعشى ، جـ ٣ ، ص ٤٩٩ وما بعدها ؛ المقرئ ، الخطط ، جـ ١ ، ص ٤٧٠ وما بعدها .
(٢١٠) محمود اسماعيل ، سوسيولوجيا ، ١/٢ ، ص ٢٤١ .
(٢١١) المقرئ ، الخطط ، جـ ١ ، ص ١٠٤ ، وما بعدها .
(٢١٢) ابن مماتي ، قوانين الدواوين ، ص ٣٢٦ .
(٢١٣) . أنقرئ ، اتعاظ ، جـ ٣ ، ص ٩٧ .
(٢١٤) المقرئ ، اتعاظ ، جـ ٣ ، ص ٩٧ .
(٢١٥) المقرئ ، اتعاظ ، جـ ٣ ، ص ٩٧ .
(٢١٦) القلقشندي ، صبح الأعشى ، جـ ٣ ، ص ٤٦٦ .

المنتجة مرتفعة أيضاً ، ومع ذلك كان دخل الصناع منخفضاً^(٢١٧) ، حتى أن العامل الماهر كان يكسب خمسة دراهم يومياً^(٢١٨) ، وبخصوص الوضع الاقتصادي لمجموع العاملين ، فإن وثائق الجنيزة^(٢١٩) تخالف الكتاب القدامى والمحدثين ، الذين وصفوا العصر الفاطمي بالازدهار ، فإذا كان هذا العصر يعتبر بداية العصر الذهبي للبرجوازية ، لكن العاملين كانوا أسوأ حالاً ، بسبب ارتفاع الضرائب . وهذا ليس فيه إنكاراً كاملاً للازدهار الاقتصادي ، الذي اتسم به العصر الفاطمي ، لكن الفاطميين استطاعوا أن يستفيدوا من كل الأوضاع المتاحة من سياسية واقتصادية ؛ فضلاً عن فرض الضرائب الباهظة مما كان له انعكاساً واضحاً على حالة الصناع ، أى أن هذا الازدهار لم يمس إلا الدولة وبرجالها والطبقة العليا من المجتمع .

وكان التلويح بإسقاط بعض المكوس أو بإلغائها نهائياً هدفاً سياسياً ، مثلما حدث مع أهل الإسكندرية ، الذين رفضوا تسليم مدينتهم لشاور ، وسلموها لشيركوه ، الذي تركها لابن أخيه صلاح الدين ، فحاول شاور أن يساوم أهلها بأن يسلموه صلاح الدين مقابل أن يرفع عنهم الضرائب ، لاسيما المكوس ، ضريبة الأسواق البغيضة ويعطيهم الأخماس^(٢٢٠) ، كما كان إلغاؤها على يد صلاح الدين عام ٥٦٦هـ / ١١٧٠م^(٢٢١) ، يهدف أيضاً إلى التقرب من المصريين .

وبذلك لم يستطع الفاطميون أن ينجزوا ما جاء في أمان جوهر ، لكنهم على العكس من ذلك تجاوزوه ، فيما فرضوه من ضرائب خرجت عن حدود العدل ، حتى ما قرره من إبطال المكوس في فترات متباعدة ، لم يكن وفق سياسة مرسومة ، أرادوا من ورائها التخفيف عن كاهل الرعية ، لكنها كانت تأتي بعد فترات اضطراب الحكم ، ومحاولة منهم لاحتواء وكسب الرعية ، بل وبسبب هذه المسامحات ضعفت الجباية ومن ثم زادت في أواخر عهد الدولة . ولم يكن ما أعلنه جوهر في أمانة من إسقاط

Ashtor. Social and Economic History, p. 200.

Goitein, Med. Soc. 1, p. 97.

Goitein, Med Soc, 1, p. 97.

(٢١٧) انظر :

(٢١٨) انظر :

(٢١٩) انظر :

(٢٢٠) التويرى ، نهاية الأرب ، جـ ٢٨ ، ص ٢٣٧ .

(٢٢١) المقرئى ، الخطط ، جـ ١ ، ص ١٠٤ ، وما بعدها .

الرسوم الجائرة سوى هدفاً دعائياً من أهداف الفاطميين ، خاصة أن فرض المكوس كان ضرورة للفاطميين واستمراراً لما فرضوه في بلاد المغرب من ضرائب^(٢٢٢) .

وارتباطاً بسياساتهم المالية ، لم يقف الأمر عند هذا الحد ، بل أضافوا ضرائباً جديدة على الرعية مثل "النجوى" وهي ضريبة الدعوة ، التي يدفعها أتباع المذهب الاسماعيلي ، وهي ثلاثة دراهم وثلاث ، وكان أغنياء الشيعة يدفعونها ثلاثة وثلاثين درهماً^(٢٢٣) . وقد تبدو هذه الضريبة اختيارية ، لكنها حسب كتب الدعوة الاسماعيلية كانت إجبارية^(٢٢٤) . كما كانت هناك «الفطرة» التي كانت تدفع في عيد الفطر^(٢٢٥) . ويرى البعض^(٢٢٦) «إن هذه الضرائب المتعلقة بالمذهب لم تكن لها معنى ضرائب حقيقية ، إنما كانت أشبه بواجبات دينية أو مذهبية» وقد أصبحت هذه الضرائب بمضى الوقت كما تذكر المصادر^(٢٢٧) : «صارت هذه الصدقات فرضاً واجباً على كل مؤمن العمل به ، ومن تركه كمن ترك فرضاً من فرائض الصلاة والصوم والحج والجهاد» وطالما كان هناك اهتمام بأمر الدعوة ونشر المذهب الاسماعيلي ، كان المتحصل منها الشيء الكثير . وصحيح أن الحاكم أبطل أخذ هاتين الضريبتين عام ٤٠٠هـ / ١٠١٠م لكنه سرعان ما أعادهما في نفس العام أيضاً^(٢٢٨) .

كما حوى أمان جوهر «وأن أجيركم في المواريث على كتاب الله وسنة نبيه صلى الله عليه وسلم ، وأضع ما كان يؤخذ من تركات موتاكم لبيت المال من غير وصية فلا استحقاق لمصيرها لبيت المال» وهذا النص يطرح عدة أمور أولها ، الأخذ

^(٢٢٢) النعمان ، المجالس والمسائرات ، بيروت ١٩٩٦ ، ص ص ٣٣٦ - ٣٣٧ . وعندما غادر الخليفة المعز حاضرة دولته في المغرب متجهاً إلى مصر ، أخذ يوصي بلكين بن زيري وقال له : "إياك أن ترفع الجباية عن أهل البادية" .

^(٢٢٣) المقرئزي ، الخطط ، جـ ١ ، ص ٣٩١ .

^(٢٢٤) النعمان ، الهمة في آداب أتباع الأئمة ، تحقيق كامل حسين ، جـ ١ ، ص ٧ .

^(٢٢٥) المقرئزي ، الخطط ، جـ ١ ، ص ٣٩١ .

^(٢٢٦) ماجد ، نظم الفاطميين ، جـ ١ ، ص ١٢٠ .

^(٢٢٧) السجلات المستنصرية ، تقديم وتحقيق عبد المنعم ماجد ، القاهرة ١٩٥٤ ، سجل رقم ٢٣ ، ص ٨٤ .

^(٢٢٨) المقرئزي ، الخطط ، جـ ٢ ، ص ٢٨٧ .

بقانون الوراثة الذي وضعه القاطميون وثانيها أن هذا النص يعد برهاناً غير مباشر على معارضة الفاطميين اعتباراً للمواريث الحشرية كمصدر من دخل الدولة^(٢٢٩) .

وقانون الوراثة لدى الفاطميين^(٢٣٠) ، يقوم على أساس الرحم ولا يعول على التعصيب ، فهو يجيز للبنت إذا انفردت أن تأخذ الإرث جمعية بلا عصبية ولا بيت مال ، وكانوا يهدفون من وراء ذلك إلى إيجاد مبرراً لإثبات أحقية فاطمة الزهراء في ميراث أبيها ، حتى يكون لهم الحق في حكم العالم الإسلامي بدلاً من العباسيين . كما يوضح أيضاً ما كان سائداً قبل مجيئهم وهو أن من مات ولم يكن له من يرثه من عصبية أو ما يتبقى بعض إعطاء الأسهم يذهب إلى بيت المال ، وهذا الأمر لا غبار عليه ، إلا أنه من وجهة نظرهم غير مقبول . لكن ما كانت تأخذه الدولة الإخشيدية من التركات وكان معروفاً بـ «ضريبة الإرث» كانت ضريبة غير شرعية^(٢٣١) بيد أنه في خلافة الظاهر حصلت الدولة على ثلث تركة إحدى المتوفيات ، اللاتي تمت بالقرابة لجوهر ، بسبب أن جوهر كان عبداً للسلطان^(٢٣٢) .

ولذلك تم الفصل في القضايا الخاصة بالمواريث مع الفاطميين تبعاً لمذهبهم ، رغم امتعاض القاضي السني والشهود على ذلك^(٢٣٣) . وأصبح بعد ذلك من الأمور الملزمة ، الأخذ بمذهبهم في الميراث لجميع الرعية^(٢٣٤) ، ومع الوزير بدر الجمالي تغير هذا الوضع ، فأقر نظاماً جديداً يقوم على : «أن كل من مات يعمل في ميراثه على حكم مذهبه»^(٢٣٥) ومن المحتمل أن هذا التغيير يرجع إلى حاجة الدولة إلى الأموال ، لأن هذا النظام سوف يزيد من أموال الدولة مما يتحصل من أموال الأيتام

^(٢٢٩) انظر : Rabie, The Financial System, p. 127.

^(٢٣٠) يرى الشيعة أنه لا يرث مع البنت أخ ولا أخت ولا عم ولا جد ولا ابن أخ ولا ابن عم ، ولا يرث مع الذكر ، كان أو أنثى إلا الزوج والزوجة والأبوان والجدات ولا يرث مع الأم إلا من يرث مع الولد . وخاطب القاضي جوهر في بنت وأخ وأنه قد حكم قديماً للبنت بالنصف والأخ بالباقي فقال : «ما أفعل ، فلما ألح عليه قال : يا قاضي هذه عداوة لفاطمة عليها السلام ، انظر . النعمان ، دعائم الإسلام ، ص ص ٣٧٩-٣٨٠ ، المقرئ ، المقفى ، ج ٣ ، ص ١٠٣ .

^(٢٣١) آدم مئز ، الحضارة الإسلامية في القرن الرابع الهجري ، نقله إلى العربية محمد عبد الهادي أبو ريدة ، بيروت ، ١٩٦٧ ، ج ١ ، ص ١٩٥ .

^(٢٣٢) المسبحي ، أخبار ، ص ص ٥٤ - ٥٥ .

^(٢٣٣) حسن إبراهيم ، تاريخ الدولة الفاطمية ، ص ص ٣٣٠ - ٣٣١ .

^(٢٣٤) المقرئ ، اتعاظ ، ج ٣ ، ص ٨٩ .

^(٢٣٥) المقرئ ، اتعاظ ، ج ٣ ، ص ٨٩ .

وهو ربع العشر أو ضريبة التركات ، خاصة أنه كان يحاول أن يخرج الدولة من أزماتها الاقتصادية المتعاقبة ، على الرغم مما وصف به من كونه متشيعاً متعصباً ضد السنة^(٢٣٦) . وربما تم إنشاء ديوان المواريث الحشرية في عهده وأن كان الترجيح لإنشاء هذا الديوان لابنه الأفضل ، فقد ذكر المؤرخون^(٢٣٧) أنه أفرد مال المواريث .

كما اتبع الأفضل سياسة مغايرة لأبيه بخصوص المواريث ، فمنع من أخذ شيئاً من التركات وأمر بحفظها بمودع الحكم ، حتى إذا حضر من يطلبها وتأكد القاضي بأحقية أطلق لمستحقها^(٢٣٨) ، لكن مع الوزير المأمون البطائحي ، طرح هذا الموضوع للمناقشة من قبل الفقيه أبى بكر محمد الطرطوشى فيما يأخذه أمناء الحكم من أموال الأيتام ، وانتهى الأمر بإصدار عدة قرارات منها : أن يخلص لحرم ذوى التشبع الوارثات جميع موروثنهن ، وأن الناس على اختلاف مذاهبهم يحمل ما يترك من موجوده على حكم مذهبه فى حياته والمشهور به اعتقاده إلى حين وفاته ، ويشترك معهم بيت مال المسلمين فى موجودهم ، فضلاً عن عدم أخذ ربع العشر من أموال الأيتام ، وعلى ذلك يعرض أمناء الحكم عنه من مال المواريث الحشرية لمن يموت وليس له وارثاً سواء حاضراً أو غائباً ، فموجوده إلى بيت المال ، وأن كان للمتوفى وارث غائب فلتحفظ تركته ، وإذا حضر وأثبت استحقاقه على الأوضاع الشرعية فليخرج الأمر بتسليمه ذلك^(٢٣٩) .

وهذه القرارات عبارة عن صورة توفيقية بين ما كان موجوداً قبل الفاطميين وأثناء عصرهم ، كما أنه أتاح الحرية للمذاهب السنية ، وربما ذلك يرجع إلى أن القاضى الذى استعان به الوزير كان سنياً والمأمون البطائحي رغم تشيعه لدولة متمذهبة^(٢٤٠) ، فكان ينشد الاستقرار والإصلاح ، أو أن المذهب الفاطمى مع العصر الثانى لم يعد يحفل به بالقدر الكافى .

(٢٣٦) ابن تغرى بردى ، النجوم ، جـ ٥ ، ص ١٢٠ .

(٢٣٧) ابن ميسر ، أخبار ، ص ص ٨٣ - ٨٤ .

(٢٣٨) المقرئى ، اتعاظ ، جـ ٣ ، ص ٧٢ .

(٢٣٩) القلقشندي ، صبح ، جـ ١٠ ، ص ١٦٦ .

(٢٤٠) المقرئى ، اتعاظ جـ ٣ ، ص ٨٩ .

وأما بخصوص الزكاة ، التي تعد الحق الشرعى الوحيد فى مال المسلمين «وليس فى المال حق سواها ، سواء كانت ظاهرة كالزروع والثمار والمواشى أو الباطنة من ذهب وفضة وعروض تجارة»^(٢٤١) فهي لا تأتى بأموال كثيرة ، لأنها ضريبة شرعية مقدرة ، كما أنها تصرف فى المصارف الشرعية ، وعلى ذلك لم نسمع عن وجود والى للصدقات ، ويذكر المقرئى^(٢٤٢) ؛ بأنها تركت للناس يدفعونها إلى أربابها دونما تدخل من الدولة ، وأن صلاح الدين أول من جبى الزكاة بمصر ، لكن هناك إشارة تفيد بأن أموال الزكاة كانت تدفع إلى الأئمة أو إلى بيت مال الخليفة شأنها شأن النجاوى والفطرة^(٢٤٣) . كما أنه مع الخليفة الأمر هناك إشارة إلى تعيين أحد رجال الدواوين على الزكاة إلى جانب ضرائب أخرى^(٢٤٤) ، لكننا لا نستطيع أن نقف على كيفية توزيعها أو تولى بيت المال لهذا الأمر كما أن ورود جملة «بيت مال الخليفة» تعطى إحياءاً بأنها أموال شخصية أو ربما ارتباط اسم الخليفة ببيت مال المسلمين يرجع إلى اعتبار شخص الإمام الفاطمى . صحيح أن المصادر غاصة بما كان يقوم به الخلفاء من توزيع الصدقات والأموال أثناء المواقب أو أثناء الخروج إلى المناظر المختلفة^(٢٤٥) ، لكن ليس من المؤكد أنها كانت من أموال الزكاة لأنهم كانوا ينفقون فيها الكثير وكان الغرض منها هو كسب قلوب المصريين .

أما ما جاء فى شأن أهل الذمة فى أمان جوهر : «أجرى أهل الذمة على ما كانوا عليه» فمعلوماً أن سياسة الفاطميين تجاه الذميين اتسمت بالتسامح واطلاق الحريات الدينية والاقتصادية ، حتى وصل التسامح أقصاه مع الفاطميين ما لم نسمع عنه فى فترات أخرى سواء فى مصر أو غيرها من بلدان العالم الإسلامى ، لكن فى ذات الوقت بحيث لا يؤثر ذلك على سياسة الدولة المالية ، التى قامت بتحصيل الجزية المفروضة على اليهود والنصارى والتى وعدوا أن تستمر كما هى فى العصر السابق مما يبين أنها لم تخرج عن الحد من وجهة نظر الفاطميين ، ومن خلال ما ذكرته

(٢٤١) الماوردى ، الأحكام السلطانية ، ص ١١٣ ، وما بعدها .

(٢٤٢) المقرئى ، الخطط ، ج ١ ، ص ١٠٨ .

(٢٤٣) النعمان ، تأويل الدعائم ، تحقيق محمد حسن الأعظمى ، القاهرة ١٩٦٩ ، ج ٢ ، ص ٨٧ -

٩٠ ؛ السجلات المستنصرية ، سجل رقم ٢٣ ، ص ٨٤ ، سجل رقم ٣٦ ، ص ١٢٢ ، سجل رقم ٥٧ ، ص ١٨٨ .

(٢٤٤) المقرئى ، اتعاظ ، ج ٣ ، ص ١١٥ - ١١٦ .

(٢٤٥) المقرئى ، الخطط ، ج ١ ، ص ٤٧٩ وما بعدها .

المصادر أثناء العصر الإخشيدي نستطيع أن نقف على قدر الجزية ، وهل سار الفاطميون على منوالها لنبرهن عن مدى وفاء الفاطميين بما أعلنوه ، أو أنهم قد خرجوا عند هذا الحد مع الذميين ، لتتسق بذلك سياستهم المالية التي التزموا بها ومارسوها ، فهناك إشارة من وثيقة بردية^(٢٤٦) ، ترجع إلى عام ٣٣٠هـ/٩٤١م تتضمن إيصالاً ، باستلام جزية قدرها ثلث دينار وثلثا قيراط . كما سجل في الديوان في عام ٣٤٤هـ/٩٥٥-٩٥٦م أن أحد الأشخاص من الأشمونيين قد دفع أقل من دينار في جزيته ، وفي وثيقة مؤرخة بعام ٤١٦هـ/١٠٢٥م أن أبو الياس بن مينا دفع ديناراً وثلثي قيراط ونصف قيراط في الجزية عن عام ٤١٥هـ/١٠٢٤م^(٢٤٧) . كما كان الرجل لا يستطيع أن يترك مدينته قبل أن يتم كل واجباته ، فتشير وثيقة إلى ما تعرض له أحد الذميين من الشرطة ، وكان عليه أن يدفع درهمين غرامة ، حتى اضطر إلى مغادرة المركب^(٢٤٨) . كذلك يشير أبو صالح الأرمني^(٢٤٩) أن الجزية وصلت في عهد الأمر عن كل نفس ديناراً وثلث وأحياناً دينارين . وفي وزارة رضوان بن ولخشي أقر في عام ٥٣٢هـ/١١٣٧م الجزية . وهي تتفق مع ما ذكره المخزومي^(٢٥٠) ، الذي عمل في ديوان الفاطميين الأواخر فكان على الغنى أربعة دنانير وسدس والمتوسط ديناران وقيراطان ومن الفقير دينار واحد وثلث وربع وحبثان وابن مماتي^(٢٥١) يذكر أيضاً نفس قيمة الجزية ، لكنه أضاف بأن كل جزية مضافاً إليها درهمان وربع عن رسم المشد والمستخدمين .

وهذه التقديرات تشير في الغالب إلى نهاية العصر الفاطمي ، وما أشرنا إليه يخص الطبقة الدنيا من المجتمع . ويبدو أن غالبية أهل الذمة في أواخر العصر الفاطمي كانوا من هذه الطبقة والغنى فيهم قليل^(٢٥٢) ، ويبدو أنها كانت حالة المجتمع من مسلميه وذميينه . ومع ذلك فحتى بالمقارنة بين ما أوردناه فيما يخص العصر الإخشيدي والفاطمي وإذا كان كلاهما يشير إلى الطبقات الدنيا ، لكن يظل هناك فرقاً بينهما وعلى

(٢٤٦) سيدة كاشف ، مصر في عهد الأخشيديين ، ص ١٧٧ .

(٢٤٧) انظر : Rabie, The Financial System, pp. 108 - 109.

(٢٤٨) انظر : Goitein, Med. Soc. 1, p. 300.

(٢٤٩) كنائس وأديرة مصر ، تحقيق Evetts ، اكسفورد ١٨٦٤ ، ص ١٢ .

(٢٥٠) المنهاج ، ص ٣٥ .

(٢٥١) قوانين الدواوين ، ص ٣١٨ .

(٢٥٢) المخزومي ، المنهاج ، ص ٣٥ .

الرغم من أن الجزية حتى قبل الإخشيديين قد ريدت في القرن الثالث الهجرى/التاسع الميلادى إلى نصف دينار ، فسبب ذلك الكثير من التذمر كما حدث فى تيس عام ٢٠٠ هـ / ٨١٥ م ، بينما مع بداية حكم الفاطميين بقليل زيدت إلى دينار أو نصف ومع ذلك ، فلم يسبب هذا إلا تدمراً قليلاً^(٢٥٢) . ويبدو أن الذميين قد نقص عددهم عن ذى قبل ، حتى كان يطلق على الجزية «الجوالى» وأنشأ لهم ديواناً خاصاً بهم^(٢٥٤) .

ومما تقدم يتضح أن الفاطميين قد زادوا فى الجزية المقررة على الذميين . ومن المحتمل أن هذه الزيادة ارتبطت بقلّة أعدادهم أو طبيعة الفترة التى حكم فيها الفاطميون ثم أن الزيادة التى حدثت فى أواخر أيامهم ترجع أيضاً إلى فقدان الدولة لبعض مواردها وبذلك تساير هذه الزيادة ما أسلفناه من زيادة المكوس فى أخريات عمر الدولة الفاطمية .

كما وعد جوهر أيضاً بتجويد السكة وصرفها على العيار المعمول به فى خلافتهم بالمغرب ومنع الغش فيها . ويبدو أن سوء الأحوال الاقتصادية فى أواخر العصر الإخشيدى قد أدت إلى تعطيل دار الضرب بها ، لذلك عندما جاء جوهر ، قام بضرب عملة جديدة وكانت العملة السارية عند مجيئهم ، الدينار الراضى والدينار الأبيض والدرهم الرباعى ، فقام جوهر بضرب الدينار المعزى عام ٣٥٨ هـ / ٩٦٩ م^(٢٥٥) ، كما أدخل الفاطميون معهم الدينار المغربى ، الذى أصبح عملة سارية حتى عصر المستنصر^(٢٥٦) أو حتى بعده .

ولم تقم الدولة الفاطمية بمنع العملة العباسية ، واكتفت بمنع العملة ذات الفئة القليلة مثل المتقال والقطع^(٢٥٧) ، لكن مع ذلك اتخذت بعض الإجراءات لمحاربتها ، فعمل جوهر عند ضربه للدينار المعزى على تثبيت قيمته إلى خمسة وعشرين درهماً ، بينما ثبت قيمة الدينار الراضى عند خمسة عشر درهماً والدينار الأبيض وصل إلى ستة

(٢٥٢) لويس ، القوى البحرية والتجارية فى حوض البحر المتوسط (٥٠٠ هـ - ١١٠٠ م) ، ترجمة أحمد محمد عيسى ، القاهرة ، ص ٣٢٨ .

(٢٥٤) القلقشندى ، صبح الأعشى ، ج ٣ ، ص ٤٩١ .

(٢٥٥) المقرئى ، المقفى ، ج ٣ ، ص ١٠٠ ؛ اتعاط ، ج ١ ، ص ص ١١٥ - ١١٦ .

(٢٥٦) سفر نامه ، ص ١٢٥ .

(٢٥٧) المقدسى ، أحسن التقاسيم ، ص ٢٠٤ .

دراهم كما رفع المعاملة بالدنانير المتقية ، التي ترجع إلى عصر المتقى العباسي^(٢٥٨) . وهذا التحديد لقيمة كل عملة تسبب في ضرر الصيارفة ، لما لديهم من هذه الدنانير ، فقاموا بثورة ، إلا أن جوهرأ هدد بحرق مكانهم^(٢٥٩) . ومع الخليفة المعز قام يعقوب ابن كلس وعسلوج بن الحسن بجباية الخراج وامتنعا عن أخذ الخراج إلا بالدينار المعزى ، مما كان له أثر في انحطاط قيمة الدينار الراضى بمقدار الربع^(٢٦٠) ، وإن كان من الثابت أنه كان أكثر وزناً وأشد نقاوة^(٢٦١) ، وهذا الإجراء قد أدى إلى سحب العملة الجيدة وشرائها بأقل من قيمتها الحقيقية ، مما عاد على الدولة بالربح وإلى سيادة العملة الفاطمية .

لكن من الملاحظ أن قيمة الدينار المعزى خلال العصر الفاطمى قد تراوحت بين ٤،٣٠٠ إلى ٤ جرامات من عصر المعز حتى عصر المستنصر ، وارتفع خلال عصر المستنصر الطويل وسجل أعلى ارتفاع له عام ٤٨٢هـ / ١٠٩٨م إلى ٤،٥٠٠ جرام ، والدنانير الفاطمية المضروبة في مصر فيما بين عام ٣٥٨-٤٨٧هـ / ٩٦٩-١٠٩٤م تتسم في مجملها بارتفاع العيار^(٢٦٢) . ومما يدل على حالة الاستقرار النسبى وصول وزن الدينار في عام ٥٠٩هـ / ١١١٥م إلى ٤،٥٠٠ جرام ، كما أنه بسبب جهود الوزير المأمون البطائحي وإنشائه لأول دار ضرب بالقاهرة عام ٥١٦هـ / ١١٢٢م بلغ الدينار نسبة عالية من النقاء^(٢٦٣) ، حتى صار الدينار المصرى يمثل أعلى عيار في جميع ما يضرب لجميع الأمصار ، لكن من اللافت للنظر أن الدينار الفاطمى وصل مع

(٢٥٨) المقرئى ، المتقى ، ج-٣ ، ص ١٠٧ .

(٢٥٩) المقرئى ، اتعاظ ، ج-١ ، ص ١٣٢ .

(٢٦٠) المقرئى ، الخطط ، ج-٢ ، ص ٦ .

(٢٦١) الكرملى ، النقود العربية وعلم النميات ، القاهرة ١٩٣٩ ، ص ٨٥ .

(٢٦٢) مایسة محمد داود ، المسكوكات الفاطمية ، القاهرة ١٩٩١ ، ص ص ٣٧٧ ، ٤٢٥ - ٤٢٦ ؛

أحمد السيد الصاوى ، المجاعات وتأثيرها على النواحي المالية والحضارية زمن الفاطميين ،

دراسة أثرية حضارية ، رسالة ماجستير غير منشورة ، كلية الآثار - جامعة القاهرة ١٩٨٥ ،

ص ٣٣٣ . انظر :

La Voix, Catalogue des Monnaies Musulmanes de la Bibliothèque National, Paris 1896, p. 88, 89, 163.

(٢٦٣) ابن المأمون ، أخبار مصر ، حققها ايمن فؤاد سيد ، القاهرة ١٩٨٣ ، ص ٣٨ ، المصدر

السابق ، ج-١ ، ص ٤٤٥ .

خلافة العاضد عام ٥٦٤هـ/١١٦٩م إلى ٦٣٠هـ، جرام^(٢٦٤) ، على الرغم من سوء الأحوال السياسية للبلاد ، التي تأثرت بها الأحوال الاقتصادية بالتبعية .

كما تم صرف الدراهم في خلافة الحاكم بأمر الله ورفع من سعر الفضة في مواجهة الدينار وأصبحت مصر تعتمد في نقدها على قاعدة المعدنين ، حيث تقرر أمر الدراهم الجدد على ثمانية عشر درهماً للدينار ، وعرف منها الدراهم القطع والمزايدة ، ويشير المقرئى إلى أن طرح هذه الدراهم أحدث أثراً سيئاً ، تزامن مع قصور مياه النيل ، ثم ارتفعت الأسعار ووقفت الأحوال في الصرف في الدراهم المتداولة ، حتى وصل صرف الدينار إلى ستة وعشرين درهماً ، ثم تزايد حتى وصل في عام ٣٩٧هـ/١٠٠٧م إلى كل أربعة وثلاثين درهماً بدينار مما أدى إلى ارتفاع السعر واضطربت أحوال الناس ، فقامت الدولة بإنزال عشرين صندوقاً من بيت المال مملوءة دراهم فرقت على الصيارفة ، كما نودى في الناس بالمنع من المعاملة بالدراهم القطع والمزايدة وأن يحملوا ما بأيديهم إلى دار الضرب ، وهذا الأمر أضر بالناس ، لأنهم كانوا يدفعون في الدرهم الواحد من الدراهم الجدد أربعة دراهم من القطع أو المزايدة^(٢٦٥).

وبذلك ، كان وفاء الفاطميين فيما وعدوا به المصريين بشأن تجويد العملة مرتبطاً بعدة عوامل منها : رغبة الفاطميين في أن تكون لهم السيادة المالية من خلال إصدار عملة جديدة تحمل اسمهم وتشير إلى مذهبهم ، حتى تحقق لهم هدفاً سياسياً طالما سعوا إليه ، كذلك توفر الذهب ، فكان الفاطميون شأنهم شأن من حكم الشمال الإفريقى مسيطرين على ذهب السودان ، حتى أن جوهراً عندما جاء إلى مصر كان محملاً بصناديق الذهب^(٢٦٦) ، وفي مصر تم لهم استغلال الذهب الموجود في الجنوب ، لاسيما

La Voix, Catalogue, p. 169.

^(٢٦٤) انظر :

^(٢٦٥) المقرئى ، إغائة ، ص ٦٥ ، الدراهم القطع دراهم غير كاملة لذهاب جزء منها بسبب القطع ، وكانت تلك الدراهم تقل في معاملات الأفراد حسب الوزن ، غير أن الحكومات كانت ترفض التعامل بها وتسمى الدراهم الغلة ، أما الدراهم المزايدة ، فهي التي كانت تزيد عن الدراهم الجيدة في الحجم وليس في الوزن ، انظر : المقرئى ، إغائة ، ص ٦٤ هامش ٣ ، ص ١٤ - ١٥ ؛ أحمد الصاوى ، المجاعات ، ص ٣٢٨ .

^(٢٦٦) ابن تغرى بردى ، النجوم ، ج٤ ، ص ٢٨٨ .

فى العلاقى^(٢٦٦) ، فضلاً عن المكوس التى قاموا بتحصيلها ، والتى أثقلت كاهل الناس ، سواء من أهل البلاد أو من الوافدين عليها فى طريق الحج والتجارة إلى جانب ما صاحب المجاعات من شيوخ ظاهرة الاكتناز للاستفادة من قيمة الدينار بعد انتهاء المجاعات ، حتى أن الشدة المستتصيرية وغيرها من الأزمات لم تؤثر كثيراً فى وزن الدينار الفاطمى^(٢٦٨) ، فكل ذلك قد وفر لهم حصيلة من الذهب وقاعدة نقدية استطاعوا من خلالها أن يقوموا بإصلاح العملة وتجويدها وأن كان ما قاموا به أدى إلى اضطراب أحوال الناس الاقتصادية وأوقع الضرر بهم كما أسلفنا .

أما الرباع السلطانية ، فقد جاء بصدها : « لا بأس باستئجار الدور والأرضين ، فيما يحل ، ولا يحل الفصل فى الدور والحوانيت وأشباه ذلك ، ومن أكثرى مشاهرة على أنه أن سكن يوماً لزمه الشهر » وكذلك ما شمله أمان جوهر بخصوص « الرباع » والفرق هنا يتضح ، فيما تقوم الدولة بتأجيرها وحرصها على الحصول على الإيجار كاملاً ، أما كلمة الرباع الثانية فهى تتعلق بما يملكه المصريون من أدر وحمامات وحوانيت وغيرها ، ويطلق على ما يتحصل منها « المال الهلالى » لذلك فهناك من يربط بينها هى والزكاة والجوالى والمواريث وبين المكوس^(٢٦٩) ، من حيث جبايتهم حسب الشهور الهلالية ، لكن هناك اختلاف بينهما ؛ لأن ما يؤخذ من الزكاة والجوالى يعتبر أموالاً شرعية ، أما المكوس على عكس ذلك بينما الرباع السلطانية ما يؤخذ منها يعتبر إيجاراً ويستخرج مشاهرة ، لكن ينظم حسابها بالحول .

وكانت الرباع السلطانية مما يملكه الخليفة من الأدر والحمامات والحوانيت والمعاصر والطواحين والقياسر وغيرها لا يمكن حصرها فكان للخليفة المستنصر يملك فى القاهرة وحدها ثمانية آلاف بيت معدة للإيجار وعشرين ألف دكان يؤجر الواحد ما بين دينارين وعشرة دنانير فى الشهر^(٢٧٠) ، ولكثرة ما يملكه الخليفة كان هناك مسئولاً عن هذه الرباع يسمى « متولى الرباع » يقوم بالإشراف عليها وحمايتها واستخراج مالها من السكان مستخرجاً غاية الاستطاعة والإمكان^(٢٧١) .

(٢٦٦) الأريسي ، نزهة المشتاق فى اختراق الآفاق ، ١٩٨٩ ، ص ٣٢ .

(٢٦٨) أحمد الصاوى ، المجاعات ، ص ص ٣٢٠ ، ٣٣٣ .

(٢٦٩) المخزومى ، المنهاج ، ص ٣٤ .

(٢٧٠) سفرنامه ، ص ١٠٤ .

(٢٧١) القلقشندي ، صبح الأعشى ، ج ١٠ ، ص ص ٤٤٩ - ٤٥٠ .

ومع ذلك فقد أتاحت الدولة الملكية الخاصة ، لكن بضوابط أيضاً : «ليس لأحد أن يملك عقاراً أو بيتاً غير المنازل ، وما يكون قد بناه الفرد لنفسه»^(٢٧٢) وعلى ذلك يقوم أصحاب المنازل بتأجيرها لمن يريد ، وناصر خسرو عندما أتى إلى مصر أجر منزلاً في القسطنطينية بخمسة عشر ديناراً في الشهر^(٢٧٣) ، كما قام أحد التجار في عام ٤٩٦هـ/١١٠٢م بتأجير جزء من منزل في القاهرة مقابل ثلاثمائة دينار في الشهر لتقيم فيه أسرته^(٢٧٤) ، كما كانت النساء في هذا العصر مغرمات بالملكية العقارية ، خاصة المنازل ، كما تجاوزت ملكياتهن إلى الدكاكين ومطاحن الدقيق^(٢٧٥) .

وهناك شكل آخر تتضح فيه الملكية الخاصة يتمثل في الأحباس^(٢٧٦) من رباع وقياسر أو غيرها ، والتي يقوم أصحابها بحبسها على جهة ما . ومع مجيئ الفاطميين إلى مصر بطل تحبيس البلاد ، وصار قاضى القضاة يتولى أمر الأحباس من الرباع ، كما أصبح للأحباس ديواناً مفرداً ، وأمر المعز عام ٣٦٣هـ/٩٧٤م بحمل مال الأحباس إلى بيت المال ، كما طوّل أصحاب الأحباس بالوثائق لإثبات أحقيتهم فيما يرتفع منها^(٢٧٧) ، وكانت تلك خطوة من الفاطميين سيطروا من خلالها على مال الأحباس من ناحية ، كما تسنى لهم الحصول على مورد ثابت ينفقون منه على المساجد في مصر ، ولذلك أمر الخليفة الحاكم بأمر الله بحصر المساجد سواء التي ليس لها وقفاً ، أو التي لا يكفيها ريع ما يخرج مما هو مقرر لها ، وخصص لكل مسجد اثني عشر درهماً في الشهر^(٢٧٨) .

وعلى الرغم من شيوع ظاهرة الأحباس في العصر الفاطمي ، لكن لم تصلنا وثائق كثيرة بشأنها ، اللهم إلا ما حبسه الخليفة الحاكم بأمر الله عام ٤٠٤هـ/١٠١٣م من قياسر وأمالك على الجامع الحاكمي والحجة التي ترجع إلى أواخر العصر

(٢٧٢) ناصر خسرو ، سفرنامه ، ص ١٠٤ .

(٢٧٣) ناصر خسرو ، سفرنامه ، ص ١٠٤ .

(٢٧٤) انظر : Goitein, From the Mediterranean to India, Documents on the trade to India, South Arabia, and East Africa from the Eleventh and twelfth centuries, Speculum, xxxix, 1954, p. 191.

(٢٧٥) انظر : Ashtor, Histoire des prix et des salaires dans l'orient médiéval, Paris 1969, p. 184; Goitein, Med. Soc, 111, pp. 189, 327.

(٢٧٦) المقرئى ، الخطط ، جـ ٢ ، ص ٢٩٥ ، اتعاط ، جـ ١ ، ١٤٨ .

(٢٧٧) المقرئى ، الخطط ، جـ ٢ ، ص ٢٩٥ .

(٢٧٨) المقرئى ، الخطط ، جـ ٢ ، ص ٢٩٥ .

الفاطمي ، وهى حجة وقف الصالح طلائع بن رزيك^(٢٧٩) ، الذى أوقف فى بداية عام ٥٥٤هـ/١١٥٩م بعض الرباع وغيرها على الأشراف المقيمين فى القاهرة والفسطاط وكذلك على اشراف المدينة ، وعلى ما يبدو أن الحبس الخيرى كان أكثر ثباتاً من الحبس الأهلى ، بحيث أن الدولة لم تستطع أن تتدخل أو تحل أو تبطل ما تم حبسه ، طالما كان يقوم على توفير الأموال لصيانة المساجد والمشاهد ، أما الوقف الأهلى ، فقد تأثر إلى حد كبير بالتغيرات السياسية ، إذ كان هذا الحبس يرتبط بكبار رجال الدولة^(٢٨٠) ، لكن من المتوقع لو أنه كان هناك حبساً أهلياً للرعية ، ربما كان لا يتعرض لهذا الأمر ، ولا تكون السياسة عامل من عوامل حله .

ونظراً لما أسلفناه من ضرائب فرضتها الدولة على كافة أوجه النشاط الاقتصادى أو الإيجارات المقررة على أملاكها ، كان لابد أن تكون جباية هذه الأموال بشكل يضمن للدولة القدرة على تحصيلها ، مع بقاء الضوابط التى وضعتها ووجود العاشر أو الماكس فى الموانى والمدن فى كافة أنحاء مصر ، لكن كان هناك أيضاً نظام الضمان ، اذى يتعهد من خلاله الضامن أن يدفع مبلغاً من الماء سنوياً للدولة عن قيمة الضرائب المفروضة على جهة ما ، ولما كان المبلغ الذى يقوم بدفعه أقل من المتحصل ، كانت هناك الفائدة وكان العسف أيضاً .

وبدأ هذا النظام مع خلافة المعز ، إذ قام القاضى أبو طاهر الذهلى بضمان الأحباس بمبلغ ألف ألف وخمسمائة درهم^(٢٨١) ، وفى عهد العزيز قام جماعة من كبار رجال الدولة بضمان أوجه الأموال المختلفة ، حيث ضمن على بن عمر بن العداس

(٢٧٩) المقرئى ، الخطط ، جـ ٢ ، ص ص ٢٧٧ ، ٢٩٤ . أوقف الصالح طلائع بن رزيك ناحية بلقس ونصف بركة الحبش . سجلات المحكمة ، صندوق ١ ، وثيقة رقم ١ .

(٢٨٠) حبس أمير الجيوش على ذريته أثناء وزارته ، فكان فى البر الشرقى بهتين والاميرية والمنية وفى الغربى سبط ونهيا ووسيم ناحية الجيزة ، وظل بأيدى الورثة ، حتى وزارة المأمون البطائحي ، فلما توفى الخليفة الأمر واستولى أبو على الأفضل على الوزارة ٥٢٤هـ/١١٣٠م أعاد الجميع إلى الملاك لكون نصيبه فى ذلك الأوفر ، وبعد قتله أعيدت الأملاك إلى قبضة الدولة فى خلافة الحافظ بعد أن حلت هذه الأحباس ، لولا تدخل أحد غلمان الأفضل بأبقائها ، ولما انقرض عقب أمير الجيوش ولم يبق سوى امرأة أفتى الفقهاء ببطلان الحبس ، فصار ماله يحمل إلى بيت المال . المقرئى ، الخطط ، جـ ١ ، ص ١١٠ .

(٢٨١) المقرئى ، الخطط ، جـ ٢ ، ص ٢٩٥ .

مال الدولة والنفقات عام ٣٨١هـ/٩٩١م^(٢٨٢) ، وتكرر الأمر في خلافة الحاكم بأمر الله عندما عين الأخوين الحسن وعبد الرحمن عام ٤٠٥هـ/١٠١٤م في الوساطة بعد أن ضمنا أموال الدولة وأجراها على رسومها^(٢٨٣) . كما كانت الرباع السلطانية تخضع أيضاً لهذا النظام سواء ضمناً لوجوه أموال الدولة أو منفردة^(٢٨٤) ، وعلى ما يبدو أن هذا النظام الجامع للأموال ، كان في البداية مع كبار رجال الدولة ، ثم أصبح بمضى الوقت منفرداً لكل باب من أبواب مالية مصر التي اتسعت .

لكن هذا النظام كان يشوبه بعض الظلم والعسف كما أسلفنا سواء من قبل الديوان نفسه أو من القائمين عليه بين المدفوع للدولة والمتحصل من الرعية ، وقد ظهر هذا جلياً في وزارة المأمون البطائحي ، من قيام الديوان بقبول الزيادات وفسخ عقود الضمان وأخذها ممن تعب في تحصيلها ونقلها إلى من يتعهد ببذل زيادة في قيمتها ، ولذلك أصدر المأمون منشوراً عام ٥١٦هـ/١١٢٢م^(٢٨٥) يتضمن كافة الإجراءات ، التي من شأنها أن تبين مواضع الخلل ، وقرئ بالجامع الأزهر وجامع عمرو ، بإنكار ذلك ومنعه ، كما أعفى كافة الضماناء والمعاملين من قبول الزيادة فيما يتصرفون فيه ، ما داموا قائمين بأقساطهم ، واشترط على الضماناء الامتثال لما جاء في هذا المنشور ، كما حذرهم بعد ثبوت قيمته في ديوانى المجلس والخاص من تجاوزه ، وإذا أصر أحد على المغالطة فسخ عقده . كذلك ألزم أرباب الدواوين والمتصرفين والمستخدمين بالعمل بهذا المنشور .

وهذا يبين أن ما حدث في وزارة المأمون البطائحي من اختلال في نظام الضمان ، لم يكن وليد ساعته ، لكنه يعبر عن استمرار الخلل خلال فترة طويلة قد وصلت قممها معه ، أو أنه بحكم رغبته في الإصلاح ، استطاع أن يوقف استمرار الظلم والعسف ، وبالنسبة للضماناء ، الذين كان يرهقهم الديوان بطلب الزيادة ، ولا يستطيعون الوفاء بما عليهم ، فكثر البقايا والمتأخرات ، لذلك أمر المأمون البطائحي

(٢٨٢) ابن الصيرفى ، الإشارة إلى من نال الوزارة ، القاهرة ، ١٩٢٤ ، ص ٢٤ .

(٢٨٣) ابن الصيرفى ، الإشارة ، ص ٣٠ .

(٢٨٤) المقرئى ، الخطط ، ج ١ ، ص ٨٤ ؛ كان الموفق الدمياطى بن قانوس ضامن الثغور ككتيس ودمياط وبعد وفاته عام ٥١٠هـ/١١١٦م تولى ابنه ضمانه الثغور بعده ، انظر : المقفى ، ج ٢ ، ص ٩٦ .

(٢٨٥) ابن المأمون ، أخبار ، ص ص ٢٩ - ٣١ ؛ المقرئى ، اتعاظ ، ج ٣ ، ص ٨١ .

فى عام ٥١٥هـ/١١٢١م بكتابة سجل يتضمن لمسامحة مما عليهم . نظراً لوجود البقايا لدى الضمنا والمصرفين وهدف من وراء ذلك إلى شئ مهم ليس فقط رفع الظلم الواقع على هؤلاء الضامنين من الديوان ، لكن أيضاً إلى منع التعسف الذى نال الرعية ، لكن بشكل ضمنى فجاء فى سجل المسامحة^(٢٨٦) : «إنما بما تضمنه هذا السجل من المسامحة قصداً فى استخلاص من طالبت غفلته وخربت ذمته وإنقاذ عامل أجحف من الديوان» .

ومن الواضح أن هذه المسامحة ، كانت الأولى من نوعها ، فقد ذكر فى السجل أيضاً «كان ذلك من جميل الأحداث التى لم نسبق إليها ولا شاركنا ملك فيها»^(٢٨٧) وشمل هذا السجل عدد ومبلغ ما سوما به من العين والغلة . كذلك أصدر الخليفة الأمر فى عام ٥١٧هـ/١١٢٣م منشوراً بمسامحة كثرة سكان الرباع السلطانية بالقاهرة والفسطاط ، بأجرة شهر رمضان ، وكان طبيعياً أن يقابل ذلك بالدعاء للأمر ، ومن الأمور النادرة ، أن تكون المسامحة فى بعض الأحيان بسبب نقص العائد وعدم قدرة الضامن على التسديد^(٢٨٨) ، وحدث ذلك فى وزارة رضوان بن ولخشى عام ٥٣٠هـ/١١٣٦م ، عندما سوما هبة الله بن عبد المحسن الشاعر ، الذى انكسر مال فى ضمانه^(٢٨٩) .

وعن مدى التزام الفاطميين بما ورد فى كتب الدعوى عن النهى عن الحكرة ، إذا عز الطعام وعن التسعير ، فهذا يجرنا إلى الحديث عن احتكار الغلات وعن سياسة التسعير ومدى ممارسة الفاطميين لها ، فضلاً عن ذلك ، فهو يفرض علينا تجاوزه إلى دراسة مدى ممارسة الدولة للسياسة الاحتكارية بشكل عام . باعتبار أن منظومة الاحتكار إن وجدت ، فلا بد أن تتسحب على السلع والموارد الأخرى .

ولمصر ظروف اقتصادية مرتبطة بقصور مياه النيل أو زيادته عن الحد المطلوب مما ينجم عنه الغلاء ، وهذا الحد يتراوح ما بين ستة عشر وثمانية عشر ذراعاً وتكون معه الزراعة مستقرة فإذا قصر النيل أو زاد ، أضر بأحوال البلاد

(٢٨٦) المقرئى ، الخطط ، ج١ ، ص ٨٣ .

(٢٨٧) المقرئى ، الخطط ، ج١ ، ص ٨٣ .

(٢٨٨) القلقشندى ، صبح الأعشى ، ج٣ ، ص ٤٦٦ .

(٢٨٩) ابن ميسر ، أخبار ، ص ١٢٩ .

الاقتصادية ، حيث تنعدم الزراعة وتقل الأقوات ، وترتفع الأسعار ، ولذلك من يتحرى أسباب المجاعات في مصر يجد النيل يكاد أن يكون القاسم المشترك في هذه المجاعات ، بالإضافة إلى الحكام واختلال أحوال البلاد أو استيلاء الأمراء على الدولة وكذا وقوع الفتن ، وإجمالاً سوء تدبير الحكام^(٢٩٠) .

وهذا الأمر قد واجه جوهراً عندما فتح مصر للفاطمين ، حيث كانت البلاد تعاني من المجاعات منذ أواخر أيام كافور الإخشيدي واستمرت حتى مجيئه^(٢٩١) ، فاتخذ جوهراً من الإجراءات التي استطاع بها أن يقضى على هذه المجاعة ، وأن ظل خطرها فترة ، ومنها ، أنه جمع سماسرة الغلات وأنشأ مخزناً عاماً للحبوب لا يشتري إلا منه ويشرف عليه المحتسب ، وجلد بعض أصحاب المطاحن ممن لم يمتثل لأوامره^(٢٩٢) . وبذلك منع من احتكار التجار للغلات ، خاصة أنه أتى ببعض السفن المحملة بالحبوب من المغرب^(٢٩٣) .

وقد توالى المجاعات في مصر الفاطمية وارتفعت الأسعار بشكل ملحوظ واتخذت الدولة خلالها من الإجراءات ما استطاعت معها في الغالب أن تقضى عليها ، لكن من الملاحظ أن هناك أمراً قد تواتر خلال المجاعات من خلافة الحاكم إلى الفائز ، وهو لجوء الدولة إلى تحديد سعر الغلة ، ففي مجاعة عام ٣٨٧هـ / ٩٩٧م أمر الحاكم بأن يكون كل أثنى عشر رطلاً من الخبز بدرهم ، كما أصدر أوامره أيضاً بالنظر في الأسعار ، ثم تم جمع خزان الغلال والطحانيين والخبازين وحدد سعر القمح ، كل تليس بدينار إلا قيراط ، والشعير عشر وبيات بدينار ، وسعر سائر الحبوب والمبيعات ، وكبست عدة حواصل للقمح وفرق ما فيها على الطحانيين بالسعر المحدد^(٢٩٤) . وكذلك في مجاعة ٣٩٨هـ / ١٠٠٨م حيث قصر مياه النيل ، وخير أرباب الغلات في أن يبيعوا بالسعر الذي يقرره ، بما فيه الفائدة المحتملة لهم ، وبين أن يمتنعوا فيختم على غلاتهم ، ولا يمكنهم من بيع شيء منها إلى حين دخول الغلة الجديدة ، فاضطروا إلى

(٢٩٠) المقرئى ، إغاثة ، ص ٢٤ .

(٢٩١) المقرئى ، إغاثة ، ص ١٢ .

(٢٩٢) المقرئى ، إغاثة ، ص ص ١٣ - ١٤ .

(٢٩٣) ماجد ، ظهور ، خلافة الفاطميين وسقوطها في مصر ، القاهرة ١٩٦٨ ، ص ٣٦٢ .

(٢٩٤) المقرئى ، إغاثة ، ص ١٦ .

الاستجابة إلى ما حدده من سعر^(٢٩٥) . كما أن السجل الذي أصدره الخليفة الظاهر عام ٤١٥هـ/١٠٢٤م ، تضمن أيضاً : «ان يبيع الناس كما يؤثرون بما أطعم الله بغير تسعير»^(٢٩٦) .

وفي عصر المستنصر ، الذي حدثت فيه مجاعات متوالية ، واستمرت لعدة سنوات وبلغت ذروتها عام ٤٦٢هـ/١٠٦٩م وعرفت بـ «الشدة العظمى»^(٢٩٧) ، فقام الوزير اليازورى خلال المجاعة التي وقعت عام ٤٤٧هـ/١٠٥٥م بمطالبة الفلاحين ببيع غلاتهم قبل حصادها ، كما قرر ثمن التليس ثلاثة دنانير ، بعد أن كان ثمانية دنانير^(٢٩٨) ، وفي خلافة الأمر ارتفع سعر القمح حتى بيع مائة أردب بمائة وثلاثين ديناراً ، فقام الوزير المأمون البطائحي ، بالختم على مخازن الغلات ، وكرر ما فعله الخليفة الحاكم بين الختم على الغلات أو البيع بالسعر المحدد ، الذي تحدده الدولة ، وهو مائة أردب بثلاثين ديناراً^(٢٩٩) . أى أنه قام بتسعير القمح للتجار أو السماسرة ، كما أمر ببيع جزء من غلات الديوان للطحانيين بالسعر الذي حدده السوق .

وإذا كان ما قام به الفاطميون من التدخل في تحديد أسعار الغلال ، لا سيما القمح ، الذي يعتبر واحداً من السلع الحيوية واليومية ، فهذا يتعارض مع ما عرضوه في كتب الفقه الخاصة بهم والتي تبين رفضهم لسياسة التسعير ، لكن مثل هذه الإجراءات التي أسلفناها ، كانت الدولة مدفوعة إليها بغرض التقليل من حدة الغلاء ومحاربة احتكار التجار ، كما أنها حينما تدخلت لتحديد الأسعار كانت تقوم بتخفيضها إلى معدل أقل من السعر الجارى آنذاك ، محاولة منها فى تخطي الأزمة ، ومن المحتمل أن هذا الإجراء يتفق مع غالبية فقهاء السنة بخصوص التسعير ، فهم لا يعارضونه لما له من نفع للناس ، فيرى الإمام أبو حنيفة «لا ينبغي للسلطان أن يسعر

(٢٩٥) المقرئى ، إغاثة ، ص ١٨ .

(٢٩٦) المسبحى ، أخبار ، ص ١٩٦ .

(٢٩٧) المقرئى ، الخطط ، ج١ ، ص ٣٣٥ ، حدثت المجاعات فى عام ٤٤٤هـ/١٠٥٢م و ٤٤٧هـ/١٠٥٥م ، ثم ٤٥٧ - ٤٦٤هـ/١٠٦٤ - ١٠٧١م .

(٢٩٨) المقرئى ، إغاثة ، ص ٢١ ، والتليس ، والتليس أيضاً وعاء يسوى من الخوص ، شبه قفة ،

أنظر . ابن منظور ، لسان العرب ، بيروت ، ج١ ، ص ٤٣٩ .

(٢٩٩) المقرئى ، إغاثة ، ص ٢١ .

على الناس ، إلا إذا تعلق به حق ضرر العامة» أما الإمام الشافعى فيرى «جواز التسعير للناس ، إذا كان بالناس حاجة»^(٢٠٠) .

وبذلك يكون الفاطميون مضطرين للتسعير فى وقت الأزمات ، فهل هذا السعر الذى تحدده الدولة يظل بعد انفراج الأزمة ، ويكون هو المعمول به من قبل الدولة ، وحين تتوالى الأزمات ، ترتفع الأسعار ، فتتدخل الدولة لتثبيتها إلى ما كانت عليه ؟ هناك إشارة لناصر خسرو^(٢٠١) ، الذى زار مصر أثناء خلافة المستنصر : «بأن تجار مصر يصدقون فى كل ما يبيعون ، وإذا كذب أحدهم على مشتر ، فإنه يوضع على على جمل ويعطى جرساً بيده ، ويطوف به فى المدينة ، وهو يدق الجرس وينادى قائلاً : قد كذبت وها أنا أعاقب» وهذا يبين أن التجار كانوا يبيعون بأسعار محددة ، من قبل الدولة وإذا خالفوها ، عوقبوا مما يدل على أن الفاطميين كانوا يتبعون سياسة التسعير بشكل عام ، بدليل وجود العرفاء ، وقيام المحتسب بمراقبة الأسواق ، كأحد اختصاصاته المنوط بها ، ومنها مراقبة الأسعار^(٢٠٢). صحيح أن هذا الإجراء يحمى الرعية من جشع التجار ، لكن يظل هذا الأمر متعارضاً مع ما ذكره الفاطميون عن التسعير وبيان أنه كان منفذاً ، فمثلاً كان هناك تحديداً لأسعار السوق عند ورود السلع الخاصة بتجارة العبور ، أو قبل رحيل القوافل وإرسال السفن^(٢٠٣) .

وفيما يخص احتكار الغلات ، فهذا الأمر شائكاً ، إلى حد لا يمكن الدارس من الوقوف على حقيقته ، فقيام الفاطميين أثناء المجاعات بالضرب على أيدي التجار المحتكرين وتأديبهم ومحاربة الاحتكار بالختم على مخازنهم وإلزامهم بسعر محدد ، قد وضع حداً لاحتكار التجار ، أما فيما يتعلق بالفاطميين أنفسهم ، فهل احتكروا الغلات ؟ هناك إشارات غير مباشرة أثناء المجاعات منها : «وقبض على ما بالساحل من

^(٢٠٠) ابن تيمية ، الحسبة ومسئولية الحكام ، تحقيق صلاح عزام ، القاهرة ١٩٧٣ ، ص ٢٩ .

^(٢٠١) سفرنامه ، ص ١٢٠ .

^(٢٠٢) ودور المحتسب الاقتصادى يظهر فى ذهابه إلى الأسواق وتفتيشه على بضائع التجار من حيث الجودة والرداءة ومنعه لهم من الغش والتطفيف فى الكيل والميزان وإلزامهم البيع والشراء بالسعر المحدد والتفتيش على عيار الصنوج والمكايل والموازين للتأكد من سلامتها وصلاحياتها ، أنظر ، سهام مصطفى أبو زيد ، الحسبة فى مصر الإسلامية من الفتح العربى حتى نهاية العصر المملوكى ، القاهرة ١٩٨٦ ، ص ص ١٦٥ - ١٦٦ .

^(٢٠٣) انظر : Goitein , Med. Soc., 1, p. 218.

الغلال»^(٣٠٤) وأيضا . «وحمل الغلال من النواحي إلى المخازن السلطانية بمصر»^(٣٠٥) .

وإذا كانت رغبة الدولة في جمع الغلال ، ربما محاولة منها لوضع حداً لاحتكار التجار من ناحية ، وحل الأزمة من ناحية أخرى ، خاصة أن النهي عن الاحتكار يتفق وحديث الرسول صلى الله عليه وسلم قال : «لا يحتكر إلا خاطئ»^(٣٠٦) ، لكن الفاطميين أقاموا المتجر^(٣٠٧) ، الذي كان في الأصل لخزن الغلال ، فضلاً عن الأهراء^(٣٠٨) ، التي كان يأتي إليها المتحصل من خراج الوجه القبلي ؛ الذي كان يجبي عينا ، خاصة الحبوب ، ثم تحول المتجر بعد ذلك كأحد مناقذ استثمار أموال الخليفة ، فكان يباع للخليفة المستنصر في كل سنة غلة بمائة ألف دينار^(٣٠٩) ليواجه بها احتكار التجار وقت المجاعات ؛ أو لأنها كانت تجارة مربحة ، خاصة أن الخلفاء أسهموا بأموالهم في التجارة . هذا الأمر حتى عصر المستنصر يعد احتمالاً ، لا سيما أن هذا المتجر سرعان ما تحول مع عام ٤٤٤هـ / ١٠٥٢ ، إلى شراء وخزن سلع أخرى ليس منها ضرر ولا كلفة على الناس وأكثر فائدة . كما رأى اليازوري الذي حسن للخليفة المستنصر هذا الأمر وأخذ به^(٣١٠) وهذا يوضح أثر آخر وأهم في خزن الغلات وهو أنه يضر بأحوال الناس ، مما يبين أن المتجر ، كان يعد وسيلة مباشرة للاحتكار .

وبتوالي المجاعات بعد المستنصر ، نلمس محاربة الوزراء المسيطرين على البلاد ، لاحتكار التجار للغلات ، مع قيامهم باحتكارهم لها بالفعل ، فمع وزارة الأفضل ٤٨٧-١٥هـ / ١٠٩٤ - ١١٢١م ، وجد في مخازنه بعد وفاته وتحت يد عماله

(٣٠٤) المقرئزي ، إغائة ، ص ١٦ .

(٣٠٥) المقرئزي ، إغائة ، ص ٢١ .

(٣٠٦) أبو داود ، صحيح سنن المصطفى ، بيروت ، جـ ٢ ، ص ٩٨ .

(٣٠٧) المقرئزي ، الخطط ، جـ ١ ، ص ١٠٩ ، والمتجر عبارة عما يبتاع للديوان من بضائع تدعو إليها الحاجة ويقتضيه طلب الفائدة .

(٣٠٨) والأهراء هي الأماكن التي تخزن بها الغلال والاتبان الخاصة بالخليفة أو السلطان احتياطاً لأمثال الطوارئ الاقتصادية ، وكانت لا تفتح إلا عند الضرورة ، المقرئزي ، إغائة ، ص ٢٨ .

(٣٠٩) المقرئزي ، إغائة ، ص ٢٠ .

(٣١٠) المقرئزي ، إغائة ، ص ٢٠ .

والجباة وضمن النواحي أصناف الغلال والحبوب^(٣١١) . وربما كان ذلك من أسباب المجاعة ، التي كانت في عصر الأمر ؛ لأن المقریزی لم يذكر أنها كانت بسبب قصور مياه النيل ، كذلك احتكر الصالح طلائع بين رزيك أثناء وزارته ٥٤٩-٥٥٦هـ/ ١١٥٤-١١٦١م ، الغلات ، مما كان سبباً بالفعل في ارتفاع أسعارها في أيام الخليفة الفائز ٥٤٩-٥٥٥هـ/ ١١٥٤-١١٦٠م ، مع قصور مياه النيل ، فأخرج الوزير ما كان بالأهراء من الغلات ما لا يحصى وفرقها على الطحانين^(٣١٢) .

وكان طبيعياً أن تتضح سياسة الدولة الاحتكارية في مجالات أخرى بشكل أوسع ، لكنها مع ذلك ، مارست سياسة شبه احتكارية وأخرى احتكارية خالصة لبعض الصناعات والسلع والموارد ، التي تمثل أهمية اقتصادية ، سواء التي تميزت مصر بإنتاجها ، أو التي افترقت إليها وكانت عليها أحرص ، ومن الصناعات التي لم تصل إلى حد الاحتكار الكامل ، صناعة النسيج وتجارته وكذا السكر وغيره ، ثم احتكار بعض الموارد مثل الشب والنطرون ، وبعض السلع مثل الخشب والحديد والرصاص وزيت الزيتون وغيرها ؛ فضلاً عن بعض الصناعات السيادية المرتبطة بقوة الدولة مثل صناعة السلاح والسفن والعملة .

ولما كان ازدهار مختلف فروع الصناعة في العصر الفاطمي ، ظاهرة اقتصادية ارتبطت بالتطور الكبير في تجارة مصر الدولية وفتح أسواق جديدة لها ؛ فضلاً عن رفاهية البلاط الفاطمي^(٣١٣) . لذلك فصناعة النسيج ، التي اشتهرت بها مصر في ربوع العالم الإسلامي ، ظلت مع الفاطميين تمثل أهمية كبرى ، لذا عمل الفاطميون على إنشاء المصانع الحكومية ، التي تسمى «طرازاً»^(٣١٤) في طول البلاد وعرضها^(٣١٥) ، وهذه الدور لم تنشأ مع الفاطميين ، بل وجدت منذ الفتح العربي ،

(٣١١) ابن ميسر ، أخبار ، ص ٨٣ .

(٣١٢) المقریزی ، إغاثة ، ص ٢٨ .

(٣١٣) انظر :

Ashtor, Social and Economic history, p. 198.

(٣١٤) كان لفظ الطراز يعنى في أول الأمر الكتابة الزخرفية ، التي توجد على الأقمشة وهو لفظ

أعجمي مأخوذ من كلمة "طرازين" ومعناها التطريز ، ثم اتسع مدلولها فأصبحت تستعمل للكتابة

على الورق والنسيج ، انظر : سعاد ماهر ، النسيج الإسلامي ، القاهرة ١٩٧٧ ، ص ٢٥ .

(٣١٥) المقریزی ، الخطط ، ج ١ ، ص ٤١٣ .

وظلت حتى مجئ الفاطميين تأثراً بالبيزنطيين^(٣١٦) ، أو أن هذه المصانع نشأت في العصر الإسلامي في عهد الدولة الأموية مع خلافة الوليد بن عبد الملك^(٣١٧) ، ومع الفاطميين عمت هذه المصانع أنحاء مصر في تيتيس ودمياط والإسكندرية^(٣١٨) وطحا بالصعيد^(٣١٩) وغيرها ، ويبدو أنه كان بالمدينة الواحدة أكثر من دار واحدة للطراز^(٣٢٠).

وكان حرص الفاطميين على النهوض بالصناعة واضحاً مما وألجأهم في بداية دولتهم إلى اختيار الصناع المهرة والحاquem بخدمة الدولة في الصناعات ، التي كانت تهتم بها ، ولذلك جعل المعز كل ماهر في صنعة صانعاً للخاص ، وأفرد لهم مكاناً برسمهم ، كما شرط على ولاية الأعمال عرض أولاد الناس بأعمالهم ، فسيروا إليه بعضهم ، فأفرد لهم دوراً وأطلق على هؤلاء صبيان الحجر^(٣٢١) . وتؤكد وثائق الجنيزة^(٣٢٢) هذا الاتجاه ، حيث كان يجبر العمال المهرة على العمل في مصانع النسيج الحكومية من خلال المسئول عن الجند ، بانتقاء الحرفيين المهرة ، وكانوا بذلك لا يستطيعون الخروج مطلقاً من القاهرة لسنوات عديدة ، إلا من خلال أمر خلافي يؤمنهم ، ومن خلال حالة التماس^(٣٢٣) رفعت للخلافة تؤكد هذه الحقيقة ، وتبين إلزام هؤلاء العمال بالخدمة في المصانع الحكومية ضد رغبتهم ، حتى أن أحدهم كتب يشكو بمرارة أنه غير قادر على المشاركة في الحياة الاجتماعية والدينية مع أخوته .

وهناك اختلاف بين المؤرخين المحدثين ، حول وضعية هذه المصانع ، فمنهم من يرى^(٣٢٤) : «أن إنشاء هذه الدور يعد احتكراً لصناعة النسيج» ومن يرى أنه^(٣٢٥) : «ينبغي ألا نظن أن الحكومة الفاطمية كانت تحتكر صناعة النسيج وتجاريتها» ، وكل ما في الأمر أن الحكومة الفاطمية كانت تنظر إلى تأجير ما تملك من مبان كمصدر إيراد

(٣١٦) زكي حسن ، كنوز الفاطميين ، القاهرة ١٩٣٧ ، ص ١١ .

(٣١٧) سعاد ماهر ، النسيج الإسلامي ، ص ص ٢٥ ، ٢٨ .

(٣١٨) القلقشندي ، صبح الأعشى ، ج ٣ ، ص ٤٧٢ .

(٣١٩) المقدسي ، أحسن التقاسيم ، ص ٢٠٢ ، وكان يعمل بها ثياب الصوف الرفيعة .

(٣٢٠) ابن حوقل ، صورة الأرض ، ص ١٤٩ .

(٣٢١) المقرئزي ، الخطط ، ج ١ ، ص ٤٤٣ .

Goitein. Med Soc, 1, p. 82.

(٣٢٢) انظر :

Goitein. Med Soc, 1, p. 82.

(٣٢٣) انظر :

(٣٢٤) زكي حسن ، كنوز الفاطميين ، ص ١١ .

(٣٢٥) لويس ، القوى البحرية ، ص ٢٦٢ .

لها وليس لهذا علاقة بحرية الصناعة^(٣٢٦) وهذا الرأي مرتبط بما أورده ناصر خسرو^(٣٢٧) من قيام الحكومة الفاطمية بتأجير المخازن والمتاجر لصناع وتجار المنسوجات .

بداية لا نستطيع أن نقرر بأن الفاطميين احتكروا صناعة النسيج في مصر ، لأنهم أعطوا الفرصة للمصريين لمزاولة هذه الصناعة ، بدليل انتشارها في جميع أنحاء مصر ، فتذكر المصادر^(٣٢٨) أن كثيراً من مدن الوجه البحرى اشتهرت بهذه الصناعة منها تليس ، التى كان معظم أهلها حاكّة ، ودمياط ودبيق وشطا في الوجه البحرى ؛ فضلاً عن الإسكندرية ، وفي الوجه القبلى اشتهرت الأشمونيين واسيوط وأهناس والفيوم ، التى كان يسكنها الصناع وأرباب الحرف والنساجون وغيرها^(٣٢٩) . كما تطالعنا وثائق الجنيزة^(٣٣٠) ، بوجود مصانع للغزل والصباغة في الفسطاط والمحلة . كذلك كشفت أوراق البردى^(٣٣١) في مدينة البهنسا عن قائمة تتضمن أشخاص يملكون أنوالاً للنسيج ، فمنهم من كان يملك أربعة أنوال ، ومنهم من كان يملك خمسة مما يدل على اشتغال أهل هذه المدينة بهذه الصناعة .

لكننا لا يمكن فى ذات الوقت أن نقول بحرية هذه الصناعة الأهلية ، حيث أنها كانت تخضع لإشراف الدولة من خلال فرض الضرائب ، ووضع الضوابط لإنتاجها ، فكان غير مسموحاً ، بإنشاء مصانع للغزل فى بيوت خاصة أو تصنيعها بدون دفع الضريبة^(٣٣٢) ، وفى تحريم الدولة على النساجين فى تليس ودبيق أن ينسجوا شيئاً إلا تحت إشراف الدولة عن طريق ختم ما يتم نسجه بختم السلطان^(٣٣٣) ، الذى عرف بـ

(٣٢٦) البراوى ، حالة مصر الاقتصادية ، ص ١٢٤ .

(٣٢٧) سفر نامه ، ص ١٢٢ .

(٣٢٨) مجهول ، الاستبصار فى عجائب الأمصار ، بغداد ١٩٨٦ ، ص ٨٧ .

(٣٢٩) الادريسي ، نزهة المشتاق ، ص ص ١٥٦ - ١٥٧ .

(٣٣٠) انظر :

Goitein. Med Soc, 1, p. 362 - 366.

(٣٣١) جروهمان ، أوراق البردى العربية ، تحقيق عبد العزيز الدالى ، القاهرة ١٩٧٤ ، الجزء

السادس ، بردية رقم ١٨٧ ، ترجع إلى القرن الرابع أو الخامس الهجريين - العاشر أو الحادى

عشر الميلاديين ، ص ص ٧٠ - ٧٢ .

(٣٣٢) انظر :

Goitein. Med Soc, 1, p. 116.

(٣٣٣) المقدسى ، أحسن التقاسيم ، ص ٢١٣ .

«خاتم الشرب والديقى»^(٣٣٤) ، الذى يبين أن هذه المنتجات قد استوفت الضريبة المستحقة عليها ، ولذلك كان ممنوعاً على مصانع النسيج والصباغة فى البيوت الخاصة ، أو التى تصنع خلافاً لذلك بهدف التحايل فى دفع الضريبة المستحقة ؛ لأنه يمكن التعرف عليها على الفور مع غياب الختم^(٣٣٥) ، كما لا تباع هذه المنسوجات إلا على أيدى السماسرة المكلفين بهذا العمل من قبل الدولة ويناط بأحد كتاب الديوان تسجيل ما يباع ، وبعدها تحمل المنسوجات لمن يقوم بشدها وحزمها ، ثم تفتش المراكب التى تحملها مثلما يحدث للثياب المنتجة فى شطا^(٣٣٦) ، والتى تعد مثالا لما يحدث للمدن الأخرى المنتجة لهذه المنسوجات .

ولما كانت صناعة النسيج تمثل الصناعة الرئيسية فى إقليم البحر المتوسط فى العصور الوسطى^(٣٣٧) ، وكانت مصر إحدى هذه الدول التى كانت مصانعها تنتج أنواعاً مختلفة من المنسوجات الجيدة ، من هنا جاء اهتمام الفاطميين بالخامات المنتجة لهذه الصناعة ، لاسيما الكتان ، حيث تتوفر فى زراعته فى الدلتا ، فى بنها وبوصير وسمنود والفيوم^(٣٣٨) ، لذلك كان الكتان يجلب للدولة من مناطق زراعته من خلال الوكلاء الحكوميين ، وقبل سفرهم إلى هذه المراكز ، كان على التجار أن يجهزوا الخطابات ليقدموها إلى العامل أو متولى الأموال^(٣٣٩) ، ويرجع حرصهم على الحصول على الكتان لاستخدامه فى مصانعهم الخاصة ، وتصديره للشرق والغرب^(٣٤٠) ، خاصة تونس وصقلية^(٣٤١) ومن هنا كانت الدولة أكبر مستهلك للكتان^(٣٤٢) . أما الحرير الذى لم تكن مصر من البلاد التى تعنى بإنتاجه^(٣٤٣) ، فكانت لذلك حريصة على استيراده

(٣٣٤) المقرئى ، الخطط ، جـ ١ ، ص ١٠٤ .

Goitein. Med Soc, 1, p. 117.

(٣٣٥) انظر :

(٣٣٦) المقدسى ، أحسن التقاسيم ، ص ٢١٣ .

Goitein Med Soc, 1, p. 101.

(٣٣٧) انظر :

(٣٣٨) ابن حوقل ، صورة الأرض ، ص ١٤٩ ، المقدسى ، أحسن التقاسيم ، ص ٢١ ، ٢٢ .

Goitein. Med Soc, 1, p. 267.

(٣٣٩) انظر :

(٣٤٠) ابن حوقل ، صورة الأرض ، ص ١٤٩ .

Goitein. Med Soc, 1, p. 154.

(٣٤١) انظر :

Goitein. Med Soc, 1, p. 267.

(٣٤٢) انظر :

(٣٤٣) البراوى ، حالة مصر الاقتصادية ، ص ١٧٦ .

خاصة من صقلية وأسبانيا^(٣٤٤) ، ومن خلال أحد الخطابات في وثائق الجنيزة^(٣٤٥) ، الذى يرجع إلى القرن السادس الهجرى/الثانى عشر الميلادى ، أن كل الحرير ، الذى وصل إلى الإسكندرية ، تسلمته الحكومة ، باستثناء كميات صغيرة ذات جودة أقل ، وعندما ينخفض سعر الحرير فى الفسطاظ كان على التجار أن يبيعوا مخزونهم منه للحكومة ، ويتلقون المبلغ الذى يحدد علانية^(٣٤٦) ، كما كان الحرير يصادر ويحتجز ومثال ذلك ما حدث فى الإسكندرية عام ٥٣٥هـ/١١٤٠م^(٣٤٧) ، أما القطن ، فعلى الرغم من كونه أحد الخامات المنتجة لصناعة النسيج ، حيث يزرع فى مصر ، خاصة فى الفيوم^(٣٤٨) وكانت الدولة تفرض عليه الضرائب^(٣٤٩) ، وتصنع منه الثياب فى البهنسا^(٣٥٠) ، فإنه لم يصل خلال العصر الفاطمى ، لما وصلت إليه الخامات السابقة .

ويرجع اهتمام الفاطميين بهذه الصناعة أيضاً إلى أن تجارة المنسوجات المصرية كانت رائجة وتمثل سلعة سوق فى العالم الإسلامى أو بيزنطة ، بسبب ما كانت تنتجه المصانع من أقمشة عالية الجودة ، وفى الوجه البحرى ، حيث صناعة الأقمشة الكتانية ، كانت تنيس تنتج القصب الملون والبوقلمون ، وكلاهما لا ينتج فى مكان آخر فى جميع العالم^(٣٥١) ، أما دمياط فاشتهرت بإنتاج القصب الأبيض والشرب^(٣٥٢) ، وليس أدل على شهرة دمياط من أن مدينة كازورون الفارسية قلدت المنتجات المصرية وعرفت بـ «دمياط الأعاجم»^(٣٥٣) وتنتج دبيق وهى إحدى قرى دمياط قماش مزركش ؛ فضلاً عن مدينة شطا القريبة من تنيس ودمياط ، التى ينسب إليها الثياب الشطوية^(٣٥٤) .

Goitein. Med Soc, 1, p. 154.

Goitein. Med Soc, 1, p. 268.

Goitein. Med Soc, 1, p. 267.

Goitein. Med Soc, 1, p. 268.

(٣٤٤) انظر :

(٣٤٥) انظر :

(٣٤٦) انظر :

(٣٤٧) انظر :

(٣٤٨) ابن ممتى ، قوانين الدواوين ، ص ١٠٦ .

(٣٤٩) المقرئى ، الخطط ، ج١ ، ص ١٠٤ .

(٣٥٠) المقرئى ، الخطط ، ج١ ، ص ٢٣٧ .

(٣٥١) سفرنامه ، ص ٩٢ .

(٣٥٢) ناصر خسرو ، سفرنامه ، ص ٩٢ .

(٣٥٣) المقدسى ، أحسن التقاسيم ، ص ٤٣٣ .

(٣٥٤) المقرئى ، الخطط ، ج١ ، ص ٢٦٦ .

ويبدو أن هذه الصناعة قد تقدمت مع الفاطميين بحيث وجدت مناطق جديدة في دبقو ودميرة^(٣٥٥) وتونة ، حيث يغزل فيها الغزل الرفيع^(٣٥٦) ؛ فضلاً عن منية الخصيب ومنية غمر ومنية زفتي^(٣٥٧) ، كما استحدثت مع الفاطميين أنواعاً أخرى من الأقمشة مثل العتابي^(٣٥٨) ، الذي ينسب إلى بغداد ، والسقلاطون من بلاد الروم في خلافة العزيز ، بسبب العلاقات السياسية الطيبة بين الخليفة الفاطمي وعضد الدولة البويهى من ناحية والصلح الذي تم مع الروم عام ٣٧٧هـ/٩٨٧م من ناحية أخرى وساعد بذلك الاتصال التجاري ، أيضاً على قيام الصناع المصريين بتقليد أنواع الأقمشة^(٣٥٩) ، مثل الطبرستاني ، الذي تم تصنيعه في تيس ودمياط والأرمني في أسيوط^{٣٦٠} أما الحرير فكان ينسج ويصنع ليس فقط في الإسكندرية ، لكن أيضاً في المدن الصغيرة في ريف مصر ، ومنها المحلة ، حتى أن النساء كن مشغولات بحل ولف ونسج وصباغة الحرير في كل مكان^(٣٦١) .

لذلك لعبت صناعة النسيج دوراً ملحوظاً في التجارة الخارجية ، خاصة المنسوجات الكتانية ، التي كانت تشكل للفاطميين الغاية الأساسية للتجارة الدولية^(٣٦٢) ، فحملت منتجات تيس إلى المشرق والمغرب وبيزنطة على وجه الخصوص ، أما العراق ، فكانت مصر تصدر إليها القماش الشرب ما بين عشرين إلى ثلاثين ألف ديناراً^(٣٦٣) على الرغم من العداء السياسي ، الذي كان بين الخلافتين معظم الوقت ، وحظيت مدينة أسيوط بشهرة فائقة في المشرق ، بسبب ما كانت تنتجه من منسوجات صوفية دقيقة ، حيث كانت تصدر إلى بلاد فارس منتجاتها ، التي عرفت هناك بـ «الصوف المصري»^(٣٦٤) .

^(٣٥٥) الإدريسي ، نزهة المشتاق ، ص ١٥٦ ، حيث كان بها طرازاً للخاصة وطرازاً للعامة .

^(٣٥٦) المقرئزي ، الخطط ، جـ ١ ، ص ١٧٧ .

^(٣٥٧) انظر : Ashtor, Social and Economic History, p. 198.

^(٣٥٨) انظر ، نوع الثياب الحريرية نسب إلى ابن حنيد عميرة المسمى عتاب Dozy. Supplément, 11, p. 93.

^(٣٥٩) البراوي ، حالة مصر الاقتصادية ، ص ١٢٣ .

^(٣٦٠) انظر : Ashtor, Social and Economic History, p. 198.

^(٣٦١) انظر : Goitein, Med Soc. 1, p. 102.

^(٣٦٢) انظر : Goitein, Med Soc. 1, p. 105.

^(٣٦٣) المقرئزي ، الخطط ، جـ ١ ، ص ١٧٧ .

^(٣٦٤) سفر نامه ، ص ١٢١ .

كما اهتم الفاطميون بصناعة النسيج من أجل الدعاية لدولتهم ، حيث حملت مصنوعاتهم عقائدهم الإسماعيلية ، وكذلك لتلبية حاجة البلاط الفاطمي الذي اتسم بالمبالغة والرفاهية ، ولحاجة الدولة أيضاً لما توزعه على العاملين بها من كسوة وخلع في المناسبات المختلفة ، وحسبنا ما ذكره المؤرخون^(٣٦٥) سواء عن القصر أو ما تركه الوزراء من الثياب . وبذلك حققت هذه الصناعة شهرة كبيرة ، لاسيما في العصر الفاطمي الأول ، حيث كان الأمن مستتباً ، فأدى هذا الاستقرار السياسي إلى استغلال المقدرات المحلية والإقليمية في إنتاج مصنوعات على درجة عالية من الجودة والدقة^(٣٦٦).

وكل ما سبق يفسر حرص الفاطميين على صناعة النسيج وتجارتها ، بل واحتكارها لكل ما ينتج سواء في دور الطراز الحكومية أو في المصانع الأهلية ، فكان ما يصنع في الدور الحكومية لا يباع ولا يعطى لأحد^(٣٦٧) ، ويكفي أن نشير إلى أن هذه الدور ، كانت تتعت بـ "مصانع السلطان"^(٣٦٨) صحيح ، أن هذه المصانع كانت مخصصة لإنتاج ملابس الخليفة وأهل القصر ، والخلافة كانت في حاجة إليها لتسد مطالبها ، مما ألجأها مثلاً إلى أن تنشأ دار الديباج^(٣٦٩) ، التي يصنع بها الحرير . أما المصانع الأهلية ، فكانت تخضع للحكومة أيضاً من خلال ما فرض عليها من ضرائب ، إلى جانب الإشراف الدقيق عليها . ومن هنا كانت هيمنة الدولة الفاطمية على صناعة النسيج لم تصل إلى حد الاحتكار بل مارست الدولة عليها سياسة شبه احتكارية .

كذلك أشرفت الدولة الفاطمية على صناعة السكر بشكل يستلقت النظر ، حتى كادت أن تحتكرها أيضاً ، بدليل ما قامت به من إنشاء المعاصر ومراكز تصنيع السكر

^(٣٦٥) احتوت خزائن الفرش والأمتعة على ألوان مختلفة من الأقمشة ، المقریزی ، الخطط ، جـ ١ ، ص ٤١٦ ، ٤١٧ ، وجد للأفضل بن بدر الجمالي من المقاطع والستور والمطارج والمساند الديباج والديبقي الحرير والمذهب على اختلاف أجناسها ، ومن العتابي وغيره تسعون ألف ثوب ، وثلاث خزائن كبار مملوءة صناديق كلها ديقي وشرب عمل تبتيس ودمياط ، ابن ميسر ، أخبار ، ص ٨٢ ، المقریزی ، اتعاظ ، جـ ٣ ، ص ٧١ .

^(٣٦٦) محمود إسماعيل ، سوسيولوجيا ، جـ ١/٢ ، ص ٢٦١ .

^(٣٦٧) ناصر خسرو ، سفرنامه ، ص ٩٢ .

^(٣٦٨) ناصر خسرو ، سفرنامه ، ص ٩٢ .

^(٣٦٩) المقریزی ، الخطط ، جـ ١ ، ص ٤٦٤ .

فى مختلف أنحاء البلاد ، ومنها القسطاط ، التى اشتملت على مصانع كثيرة^(٣٧٠) ، كذلك فى الوجه القبلى فى ترنوط وغيرها^(٣٧١) ، كما عمت مصانع العسل أنحاء البلاد أيضاً^(٣٧٢) ، ولذا أجبرت الدولة الفلاحين على أن يحملوا القصب الخاص بهم إلى هذه المعاصر الحكومية^(٣٧٣) ، ونفس الشيء بالنسبة لأراضى الاقطاعات ، فكان على المقطع أن يعصر القصب الخاص به فى معصرة الدولة^(٣٧٤) ، وكان اهتمام الدولة بهذه الصناعة ربما يرجع إلى أنها كانت تجبى مقادير طائلة من خراج الأرض المزروعة قصباً^(٣٧٥) ، ولذلك اهتمت بزراعته ، حتى أنه مع أواخر العصر الفاطمى ، كانت زراعته منتشرة على جانبى النيل من الصعيد حتى مصب النهر ، وكانت أصلح الجهات لزراعته ، تلك التى تقع بين فرعى رشيد ودمياط^(٣٧٦) ، كما يشير ابن حوقل^(٣٧٧) إلى الصاقية من أعمال الغربية ، بأنها ضيعة كثيرة القصب .

ويرى البعض^(٣٧٨) ، أن الحكومة الفاطمية احتكرت صناعة السكر ، ويعتبر الخليفة الحاكم أول من أدخل الاحتكار لهذه الصناعة فى مصر ، معتمداً على ما قام به الخليفة من إتلاف مقادير كبيرة من الزبيب والعنب وإلقاء العسل فى النيل^(٣٧٩) ، لكن ليس لدينا ما ينهض دليلاً على أن الفاطميين احتكروا صناعة السكر فى عصره ، لأن الغرض مما قام به الخليفة هو منع شرب الخمر ، كما أن الفاطميين أتاحوا الفرصة للمصريين لإنشاء المصانع الخاصة المنتجة للسكر والعسل ، بيد أن ما قامت به الدولة من وضع الضوابط على هذه الصناعة وإحكام قبضتها عليها كاد أن يكون نهائياً .

(٣٧٠) ابن دقماق ، الانتصار ، بيروت ، جـ ٤ ، ص ص ٤١ - ٤٢ .

(٣٧١) البكرى ، المغرب ، ص ٢ .

(٣٧٢) المقرئى ، الخطط ، جـ ١ ، ص ٢٧٢ .

(٣٧٣) ابن مماتى ، قوانين الدواوين ، ص ٣٦٧ .

(٣٧٤) ابن مماتى ، قوانين الدواوين ، ص ٣٦٧ .

(٣٧٥) حسن ابراهيم ، تاريخ الدولة الفاطمية ، ص ٥٩٤ .

(٣٧٦) الأبريسى ، نزهة المشتاق ، ص ص ٣٢٩ ، ٣٣١ ، ٣٣٥ .

(٣٧٧) صورة الأرض ، ص ١٢٤ .

(٣٧٨) انظر : Mazuel, Jean, Le sucre en Egypte, Le Caire 1937, p. 11.

(٣٧٩) ابن تغرى بردى ، النجوم ، جـ ٤ ، ص ١٧٧ . اراق الخليفة الحاكم بأمر الله خمسة الاف جرة من العسل فى البحر خوفاً من أن تعمل نببداً .

وتطالعنا وثائق الجنيزة^(٣٨٠) عن وجود هذه المصانع الخاصة في الفسطاط ، حيث كانت تمثل أكبر صناعة في هذه المدينة في العصر الفاطمي ، حتى أن كثيراً من العاملين بهذه الصناعة قد ارتبطت أسماؤهم بها ، فكان اسم «السكرى» من أسماء العائلات الشائعة^(٣٨١) ، ولم تكن هذه الصناعة وفقاً على مدينة الفسطاط ، فكان هناك أيضاً مطبخاً للسكر في شرقى الدلتا في منية زفتى^(٣٨٢) ، ويظهر من هذه المصانع ما هو صغيراً ؛ بالإضافة إلى المصانع الكبيرة أو الفابريكات ، التي كان أصحابها من الأثرياء ، لأن هذه المصانع كانت تساوى فوق آلاف الدنانير ، ويعمل بها عدد كبير من العمال ، بينما كانت المعامل الصغيرة من الممكن أن يتم تشغيلها بعشرة دنانير^(٣٨٣) ، وكانت هناك شريحة من المجتمع في أواخر العصر الفاطمي وصفت بأنها من الأقوياء المميزين ، الذين كانوا يملكون المعاصر^(٣٨٤) .

وهذا معناه أن هذه الصناعة قد مارسها المصريون على اختلاف طبقاتهم الاجتماعية ، من خلال امتلاك المعاصر أو مطابخ السكر أو المسابك ومصانع العسل سواء أكانت صغيرة أم كبيرة ، كما أن الأخيرة قد توائمت وروح العصر من حيث ضخامتها وكثرة عدد الصناع بها^(٣٨٥) ، مما يدل على أن هذه الصناعة قد تمتعت بحرية العمل^(٣٨٦) ، لكن لما كانت الدولة تجبر الفلاحين والمقطعين على عصر القصب بمعاصرها الخاصة ، التي انتشرت في أنحاء البلاد ، فربما كانت تعود وتبيع لهذه المصانع القصب ، الذي يرد إليها ، ثم تفرض عليها الضرائب والتي بلغت على مطابخ

Ashtor, Social and Economic History, p. 200.

(٣٨٠) انظر :

Goitein, Med. Soc, 1. pp. 266 - 267.

(٣٨١) انظر :

Goitein, Med. Soc, 1. pp. 126.

(٣٨٢) انظر :

Goitein, Med. Soc, 1. pp. 81.

(٣٨٣) انظر :

(٣٨٤) المقرئى ، الخطط ، جـ ١ ، ص ٨٣ .

(٣٨٥) محمود إسماعيل ، سوسيولوجيا ، جـ ١/٢ ، ص ١٦٣ .

Ashtor, Social and Economic History, p. 199.

(٣٨٦) انظر :

وما يدل على حرية العمل في هذه الصناعة إلى حد ما ، ما تشير إليه بردية من قيام تاجر بعمل حساب أسبوعى لسكر موزع ، انظر : جروهمان ، أوراق البردى العربية ، بردية رقم ٣٦٩ ، جـ ٦ ، ص ١٢٦ .

السكر ١٣٥ دينار وعلى دار القند فى القسطة والقاهرة ٣٠١٨ دينار ، وعلى مربعة العسل ٢٣٢ دينار^(٣٨٧) ، فضلاً عما كان يدفعه أصحاب المعاصر لتكرير السكر^(٣٨٨) .

ويرى البعض^(٣٨٩) : «أن الضريبة على صناعة السكر فاطمية الأصل» وربما ذلك يرجع إلى أن زراعة القصب عرفت فى مصر فى القرن الثالث الهجرى/ التاسع الميلاد^(٣٩٠) ، وشهدت تطوراً ملحوظاً فى العصر الفاطمى ، حتى ذكر المخزومى^(٣٩١) : «وقد استوفينا من ذكر القصب قدراً لا يؤثر عنه التجاوز ، إنما ذكرنا هذا القدر منه لكون زراعته خطرة ولكونه أعلى أصناف المزروعات» ولذلك توفرت لزراعته الأسباب من اختيار الخولى العارف بالأرض والكرامين ، الذين يقومون بخدمة الأرض والواقفون المشرفون على إدارة السواقي ، كما يرتب الحراس لحراسة القصب^(٣٩٢) .

ولقد اهتمت الدولة الفاطمية بهذه الصناعة أيضاً بسبب أهميتها التجارية مثل صناعة النسيج من حيث ما ذكرناه من كونها سلعة سوق ولسد حاجة البلاط الفاطمى ، بالإضافة إلى ما تحتاجه الدولة من كميات وفيرة لتفى بالتزاماتها فيما تقوم بتصنيعه من حلوى وتوزيعه على الرعية ، ولتوائم إنتاجه مع حاجة المجتمع الذى تعود على الرفاهية ، وعلى ذلك استخدمت وسائل وأساليب جديدة لتكريره ، وتحسنت الطريقة القديمة^(٣٩٣) ، كما أنتجت عدة أنواع من السكر تبعاً لدرجة تكريره .

وتبدو أهمية السكر فى أنه كان من أهم الصادرات الضئيلة ، التى تمثلت فى فائض الإنتاج الزراعى والصناعى آنذاك^(٣٩٤) . حتى أصبح السكر يمثل أهم منتج

^(٣٨٧) المقرزى ، الخطط ، ج١ ، ص ص ١٠٤ - ١٠٥ .

^(٣٨٨) هناك وثيقة ترجع إلى عام ٤٩٤هـ/ ١٠٠٠م تبين أنه دفع ثلاثة عشر درهماً مقابل تكرير السكر ، انظر Goitein, Med. Soc., 1, p. 116.

^(٣٨٩) انظر : Rabie, The Financial System, p. 82.

^(٣٩٠) جروهمان ، أوراق البردى العربية ، ج٦ ، بردية رقم ٢٣٢ ترجع إلى عام ٢٨٨هـ/ ٩٠٧م ، ص ٢٦ . ذكر فيها ما دفع إلى نواطير القصب ، وفى بردية أخرى رقم ٢١٦ ترجع إلى ق٣هـ - ٩م ، ج٤ ، ص ٦ يذكر فيها ما زرع من قصب .

^(٣٩١) المنهاج ، ص ٥ .

^(٣٩٢) المنهاج ، ص ص ٤ - ٥ .

^(٣٩٣) انظر : Ashtor, Social and Economic History, p. 199.

^(٣٩٤) محمود إسماعيل ، سوسيولوجيا ، ١/٢ ، ص ١٨١ .

اقتصادي في مصر خلال القرن الخامس الهجري / الحادي عشر الميلادي ، وعرف في الشرق الأقصى باسم "المصري"^(٣٩٥) وكانت له شهرة تفوق جنديسابور ، التي اشتهرت بالسكر^(٣٩٦) . فقد راجت لذلك تجارته في وقت كانت مصر تمثل أحد أقطاب التجارة الدولية ، ومعنى ذلك أن الإنتاج الزراعي قد كرس للسوق وليس لمجرد الاكتفاء الذاتي^(٣٩٧) ، حيث أن هذه الصناعة كانت واسعة الانتشار لارتباطها بالمناطق التي تزرع قصباً^(٣٩٨) ، ولذلك كانت مصر تنتج عسلاً وسكراً كثيراً^(٣٩٩) ، كما كانت هذه الصناعة ذات طابع رأسمالي ، حيث أن الطرق المعقدة التي استخدمت في إنتاجها ، لا يمكن استخدامها إلا في المصانع الكبيرة ، التي كان يطلق عليها "مطابخ السكر"^(٤٠٠) .

كذلك لسد حاجة البلاط الفاطمي ، حيث تذكر المصادر^(٤٠١) الأسطة التي كانت تعد ويستخدم فيها مقادير كبيرة من السكر ؛ بالإضافة إلى سياسة الدولة تجاه الرعاية استلزمت إنشاء دار الفطرة^(٤٠٢) ، لإنتاج حلوى عيد الفطر ، وما كان يستهلك فيها أيضاً ، وما حوته من أسماء الحلوى ، التي كانت توزع على العاملين في الدولة في مناسبات مختلفة ، ولابد أن الرعاية تأثروا بهذه التقاليد ، حتى كان للحلوى سوقاً في مدينة القسطنطينية على أنواع عديدة منها خاصة في الأعياد^(٤٠٣) .

(٣٩٥) انظر : Ashtor, Social and Economic History, p. 199.

(٣٩٦) المقدسي ، أحسن التقاسيم ، ص ٤٠٨ .

(٣٩٧) محمود إسماعيل ، سوسيولوجيا ، ١/٢ ، ص ١٥٦ .

(٣٩٨) انظر : Ashtor, Social and Economic History, p. 199.

(٣٩٩) سفرنامه ، ص ١١٨ .

(٤٠٠) انظر : Ashtor, Social and Economic History, p. 199.

(٤٠١) ما كان يعمل في سماط عيد الفطر ، قصران من حلوى في كل واحد سبعة عشر قنطاراً من السكر ، الخطط ، جـ ١ ، ص ٣٨٨ ، وكذلك ما تم عمله في سماط عيد الأضحى في خلافة الظاهر ، وصل السماط المعمول من السكر والقصور وعدد قطع تماثله مائة وسبعة وخمسين قطعة ومن القصور السكر الكبار سبعة قصور ، انظر : المسبحي ، أخبار ، ص ٢٠١ . كذلك بلغ راتب السكر المستخدم في سماط عيد الفطر خمسون ألف من ، وقد أعد على مائدة السلطان شجرة للزينة تشبه شجرة النلرنج ، كل غصونها وأوراقها وثمارها مصنوعة من السكر ، انظر ، سفرنامه ، ص ١٢٣ .

(٤٠٢) قام الخليفة العزيز ببناء دار الفطرة وقرر ما يعمل فيها وما يحمل للناس ، وبلغ السكر المستخدم في هذا اليوم سبعمائة قنطار ، انظر ، المقرئ ، الخطط ، جـ ١ ، ص ٤٢٥ - ٤٢٦ .

(٤٠٣) المقرئ ، الخطط ، جـ ١ ، ص ٤٤٥ - ٤٤٦ ، جـ ٢ ، ص ٦٩ ، ومن أصناف الحلوى الشائعة الخسكناج والبسندود والفانيد .

ونظراً لما تقدم ، اهتمت الدولة بهذه الصناعة ، وعملت على تحسين وسائل تكرير عصير القصب فى مصانع السكر العديدة الموجودة فى مدن وقرى كثيرة فى مصر ، حيث استخدم النطرون والشب فى تنقية المواد المتخلفة ، عوضاً عن الغلى المتكرر^(٤٠٤) ، وكان استخدام المادة القلوية فى التنقية يعد اختراعاً تم فى مصانع السكر المصرية^(٤٠٥) ويرجع ذلك إلى تكريس النهضة العلمية لخدمة أغراض عملية^(٤٠٦) .

وبناءً على ما سبق ، فلا يمكن أن نؤكد أن الدولة احتكرت صناعة السكر وما قيل عن صناعة النسيج يصدق على صناعة السكر ، فعلى الرغم من سيطرة الدولة الكاملة عليها من حيث إنشاء المصانع السلطانية أو من خلال تشديد القبضة فى الإشراف عليهما وكذلك احتكار تسويقهما ؛ فإن إتاحة الفرصة لإنشاء المصانع الأهلية للصناعتين ، ترجح أنهما قد خضعتا لسياسة شبه احتكارية من قبل الدولة .

كما طبقت الدولة الفاطمية هذه السياسة على صناعات أخرى مثل الشمع والصابون ، فعلى الرغم من وجود مصانع الشمع المنتشرة فى الإسكندرية^(٤٠٧) ، فإنه كان أيضاً يمثل أحد السلع الثابتة ، التى تأتى من تونس ، ولوجود مصانع أهلية لهذه الصناعة ، كان اسم الشماع أيضاً واحداً من أسماء العائلات اليهودية^(٤٠٨) آنذاك ولأهمية هذه الصناعة ، كان يوجد لها سوقاً بالفسطاط عرف بـ "سوق الشماعين"^(٤٠٩) ، كما كانت الدولة تفرض ضريبة على السلع تسمى "خاتم الشمع" تدل على استيفاء الصناعة التى تم ختمها للضرائب^(٤١٠) . وقد خصص الفاطميون خزائن للشمع عرفت بخزائن دار أفكين بسبب حاجتها له^(٤١١) . وكانت الدولة لذلك تحتكر كل ما يرد إليها من بلاد المغرب^(٤١٢) .

(٤٠٤) انظر : Ashtor, Social and Economic History, p. 199.

(٤٠٥) انظر : Ashtor, Social and Economic History, p. 199.

(٤٠٦) محمود إسماعيل ، سوسيولوجيا ، ١/٢ ، ص ١٦١ .

(٤٠٧) ابن دقماق ، الانتصار ، ج٤ ، ص ١٠٨ .

(٤٠٨) انظر : Goitein, Med. Soc. 1, p. 125.

(٤٠٩) المقرئى ، الخطط ، ج٢ ، ص ٩٦

(٤١٠) المقرئى ، الخطط ، ج٢ ، ص ١٠٤

(٤١١) المقرئى ، الخطط ، ج٢ ، ص ٤٢٢

(٤١٢) انظر Goitein. Med. Soc 1, p. 60

أما الصابون ، فقد كثرت مطابخه في القسطنطينية ، وكانت الدولة تعتمد على ما يرد إليها من زيت الزيتون من منطقة القيوم ، كما أشار ابن دقماق^(٤١٣) إلى قيسارية الصبانة ، التي كانت موجودة بالقسطنطينية وتضم العديد من الحوانيت لبيع الصابون ، كما كانت الإسكندرية إحدى المراكز الهامة لصناعة الصابون نظراً لزراعة أشجار الزيتون في نواحيها الغربية^(٤١٤) ، وقد أشار ابن جبير^(٤١٥) إلى موضع الصبانة بها ، ولا شك أنها كانت تضم مطابخ أخرى للصابون خلال العصر الفاطمي ، ولما كانوا يستخرجون الزيوت من نباتات أخرى مثل اللفت والخس ، فكانوا يصنعون منه أنواعاً من الصابون عالية الجودة في أنحاء مصر^(٤١٦) . ومع ذلك كانت الدولة تقوم باستيراده من تونس ، لكنها كانت تضع الضوابط على التجار المستوردين له ، فإذا ارتفع سعر قنطار الصابون الوارد من تونس إلى حد كبير ، تسمح الحكومة لنفسها فقط بأن تبيعه بمثل هذا السعر^(٤١٧) .

لكن الدولة الفاطمية قامت بالفعل باحتكار بعض الموارد والسلع إما بسبب أهميتها الاقتصادية في الصناعة أو لاستخدامها في ضبط الميزان التجاري لاستيراد سلع أخرى أو لافتقار الدولة في إنتاجها أو لحاجتها الملحة والشديدة لتأكيد وضعها السياسي .

وبسبب القيمة الاقتصادية للشب والنطرون ، لاسيما في الصناعة ، حيث يدخل الشب في صناعات المنسوجات والسكر كما سبق ، فضلاً عن أن الشب والنطرون كانا من السلع المهمة ، التي تشارك في التجارة خاصة مع بيزنطة ، لذلك قامت الدولة الفاطمية باحتكارهما . ولم يبتدع الفاطميون احتكار هذين المعدنين ، فقد احتكرهما من قبل أحمد بن المديبر^(٤١٨) .

ولما كان الشب يوجد بالصعيد ، خاصة في أخميم وأسيوط والبهنسا ، فكانت الدولة تحصل عليه من خلال اتفاق بينها وبين العربان ، ويتم تسليم المستخرج منه إلى

(٤١٣) ابن دقماق ، الانتصار ، ج ٤ ، ص ١٠٨ .

(٤١٤) المقدسي ، أحسن التقاسيم ، ص ١٩٧ .

(٤١٥) الرحلة ، ص ٩٥ .

(٤١٦) الادريسي ، نزهة المشتاق ، ص ١٢٩ .

(٤١٧) انظر : Goitein, Med. Soc. 1, p. 267.

(٤١٨) المقرئ ، الخطط ، ج ١ ، ص ١٠٩ .

الديوان ، ولا يستطيع أحد منهم ابتياعه لغير الدولة ، بل ويحظر عليهم وعلى غيرهم ذلك ، ولو عثر على أحد أنه اشترى منه الشب أو ابتاعه سوى الديوان ، صودر ما وجد عنده ، ونفس الشيء يقال عن النظرون ، الذى كان يوجد فى البر الغربى من أرض مصر ، وكانت تحصل منه الدولة فى كل عام عشرة آلاف قنطاراً^(٤١٩) . كما اتبعت الدولة نظام الضمان للنظرون ، وكان على الضامن أن يقدم حصة مقدرة للديوان سنوياً وصلت إلى ثلاثين قنطاراً^(٤٢٠) . كذلك خضع الشب لهذا النظام ، حتى أنه بلغ ما سُمح به من الشب فى وزارة المأمون البطائحي فى عام ٥١٠هـ/١١١٧م ، ٩١٣،٥٠٠ قنطاراً^(٤٢١) . وهذا يبين أن نظام الضمان مع الشب والنظرون قد اختلف عنه فى الموارد الأخرى ، بسبب اتباع سياسة الاحتكار .

وكانت ما تحصل عليه الدولة من الشب تقوم ببيعه لتجار الروم ، حيث تخصص مما يأتى إليها من هذا المعدن اثنى عشر قنطاراً^(٤٢٢) ، وكان احتكار الشب يمثل للدولة أيضاً سلعة تجارية هامة ليس فقط من خلال مشاركتها فى التجارة الخارجية ، لكن أيضاً ، بسبب ما تحصل عليه من ربح من خلال الفرق بين سعر الشراء والبيع ، فهى تشتريه من العربان بالقنطار الليثى ، الذى يزن مائتى درهم بثلاثين درهماً ، بينما تبيعه لتجار الروم بالقنطار الجروى الذى يزن ٣١٢ درهم بين أربعة وست دنائير^(٤٢٣) . وإذا وضعنا فى الاعتبار الفارق فى الوزن بين القنطارين^(٤٢٤) لوجدنا أن الليثى يساوى ثلثى الجروى تقريباً ، وأن السعر المقرر للدينار ثمانية عشر درهماً^(٤٢٥) . ومتوسط سعر البيع خمسة دنائير ، فكانت تحصل عليه الدولة من فائدة تصل إلى حوالى مائة فى المائة .

(٤١٩) المقرئى ، الخطط ، جـ ١ ، ص ١٠٩ .

(٤٢٠) المقرئى ، الخطط ، جـ ١ ، ص ١٠٩ .

(٤٢١) المقرئى ، الخطط ، جـ ١ ، ص ٨٣ .

(٤٢٢) المقرئى ، الخطط ، جـ ١ ، ص ١٠٩ .

(٤٢٣) المقرئى ، الخطط ، جـ ١ ، ص ١٠٩ .

(٤٢٤) ابن مماتى ، قوانين الدواوين ، ص ٣٢٨ .

(٤٢٥) المقرئى ، إغائة ، ص ٦٥ ، اختلفت قيمة الدينار من وقت لآخر حتى وصل فى القرن ٦هـ/

١٢م إلى ستة وثلاثين درهماً وأحياناً أربعين درهماً : انظر :

Goitein, Med. Soc., p. 97

وفى نفس الوقت كان المخصص للمصريين من الشب ثمانين قنطاراً فقط وتباع بواقع ستة دنانير ونصف للقنطار^(٤٢٦) ، فهذا معناه أن الدولة تخصص نسبة ضئيلة للصناعة المحلية ، وهذا الأمر لا يمكن قبوله ، لأن الصناعات التى اهتمت بها الدولة كانت تحتاج إلى الشب ، لكن لما كانت الدولة قد أسهمت بنصيب فى هذه الصناعات ومنها النسيج والسكر ، فمن المحتمل أنه كان يخصص فى الديوان السلطانى ما يستخدم فيهما من الشب . وربما كان الغرض من تخفيض ما يخصص للتصنيع المحلى يرجع لأهمية الشب فى التجارة الدولية بسبب احتياج الفاطميين لاستيراد بعض السلع الأخرى وعلى رأسها الخشب ، حتى نجد أنه إذا زاد ثمن المبتاع من التاجر عما يجب عليه من الخمس ، أعطى شياً بحق الثلث^(٤٢٧) ، كما يشير هذا الإجراء إلى استغلال المصريين فى حالة الشراء من العربان والبيع للصناع .

كما احتكرت الدولة الفاطمية بعض السلع الأخرى ، التى حواها المتجر مع اليازورى ، بداية من عام ٤٤٤هـ/١٠٥٢م ، عندما أشار على الخليفة المستنصر بشراء وخزن سلع أكثر فائدة^(٤٢٨) ، حيث كان المتجر يستطيع أن يوفر ربحاً من خلال الفرق بين الشراء والبيع ، وكذلك ما وجد فى خزائن الأفضل بن بدر الجمالى بعد وفاته ومنها الخشب والحديد والرصاص والشمع والصابون وزيت الزيتون^(٤٢٩) . أما الخشب الذى يعد أهمها على الإطلاق فقد تناولناه فى بحث سابق^(٤٣٠) ، وانتهينا إلى أن الفاطميين قد احتكروه ، لكن سياستهم قد تلوّنت طوال العصر الفاطمى تبعاً لحالة القوة والضعف ، ففي العصر الفاطمى الأول كان احتكاره من أجل التوسع ، لذا فرضوا إرادتهم رغم الحظر البيزنطى ، بينما فى العصر الفاطمى الثانى حيث ضعفت الخلافة، مالوا إلى الدبلوماسية فى سبيل الحصول عليه من أجل التجارة ، كما أنهم قد احكموا قبضتهم على الخشب المحلى والمستورد بسبب الحاجة الشديد إليه .

(٤٢٦) المقرئى ، الخطط ، جـ ١ ، ص ١٠٩ .

(٤٢٧) المخزومى ، المنهاج ، ص ص ٤٨ ، ٥٧ .

(٤٢٨) المقرئى ، إغاثة ، ص ٢٠ .

(٤٢٩) ابن ميسر ، أخبار ، ص ٨٣ ، اتعاط ، جـ ٣ ، ص ٧١ .

(٤٣٠) انظر ، احتكار الخشب فى مصر الفاطمية ، فصلة من مجلة بحوث كلية الآداب جامعة المنوفية ١٩٩٧ ، العدد ٣٠ .

أما عن السلع الأخرى ، التي احتكرتها الدولة الفاطمية ، فإنها كانت تعتمد على استيرادها إما بسبب حاجتها الملحة لها في الصناعة أو لنقص المنتج منها محلياً . ومنها الحديد ، الذي تبدو أهميته في ارتباطه ببعض الصناعات الهامة مثل صناعة السفن والأسلحة وغيرها ، لذلك كان يرتبط استيراده دائماً بالخشب ، خاصة من المدن الإيطالية وغيرها ويخضع لما يتعرض له الخشب من قبل بيزنطة من فرض سياسة الحظر على تصديره إلى مصر^(٤٣١) ، كما كان يحمل من صقلية وبلاد المغرب التي تعتبر الموطن الأصلي لإنتاجه^(٤٣٢). ومع ذلك قلما يرد ذكر الحديد في وثائق الجنيزة^(٤٣٣) «وعند الإشارة إليه نجد أن تجارته لم تكن حرة . ولم يخرج الرصاص عن نفس الاهتمام في استيراده ، حتى ما كان يتم جلبه من الخارج كانت السلطات الحكومية تستحوذ عليه»^(٤٣٤) .

أما الشمع ، فكان من السلع الثابتة ، التي تستورد من تونس^(٤٣٥) ، وكان ما يأتي منه يستنفذ من قبل السلطات الحكومية في الإسكندرية^(٤٣٦) ، وكان التجار يبيعونه بأقل ما يشترونه^(٤٣٧) ، كما كان يتعذر في بعض الأحيان الحصول على الصابون بسبب القيود التي تضعها الدولة^(٤٣٨) .

كذلك كان زيت الزيتون من السلع التي حرصت عليها الدولة الفاطمية ، على الرغم من قيامها باستخراج الزيوت من نباتات أخرى^(٤٣٩) ، وكذلك برغم زراعته في مصر ووجود معاصر له في بعض المدن ، لاسيما في صندقا بكورة البهنسا والفيوم

(٤٣١) لويس ، القوى البحرية والتجارية ، ص ٣٠٢ ، ٣٣٥ .

(٤٣٢) المقدسي ، أحسن التقاسيم ، ص ٢٢٦ ؛ الإبريسي ، ص ١١٧ ، متر ، الحضارة الإسلامية ، ج ٢ ، ص ٣٢٤ .

(٤٣٣) انظر : Goitein, Med. Soc. 1, p. 60.

(٤٣٤) انظر : Goitein, Med. Soc. 1, p. 60.

(٤٣٥) انظر : Goitein, Med. Soc. 1, p. 125.

(٤٣٦) انظر : Goitein, Med. Soc. 1, p. 60.

(٤٣٧) عندما يكون سعر الشمع في القيروان ٦ دينار لكل مائة رطل ، كان التاجر يبيعه بـ

٤ ، انظر : Goitein, Me. Soc. 1, p. 219.

(٤٣٨) انظر : Goitein, Med. Soc. 1, p. 184.

(٤٣٩) سفر نامه ، ص ١٢٠ .

والفسطاط^(٤٤٠)، فكان يتم استيراده من تونس^(٤٤١) خاصة سفاقس^(٤٤٢) ، وربما لارتباطه على وجه الخصوص بصناعة الصابون . ويبدو احتكار الدولة له من خلال ممارسة الحظر عليه ، والتي تتضح من خلال خطابات الجنيزة^(٤٤٣) ، ومنها خطاب يرجع إلى حوالي القرن الخامس الهجري / الحادي عشر الميلادي ذكر فيه : «ان زيت الزيتون قد منع بواسطة الحكومة» كما نسمع عن منع تجار تونس من تصدير بضائعهم ، خاصة زيت الزيتون ، الذي يعد أهم صادراتها الزراعية ، وكذلك عن حرمان التجار من استيراده^(٤٤٤) ، ولكثرة ما تحصل عليه الدولة سواء من المنتج محلياً ، أو الوارد من تونس بواسطة كان سعره رخيصاً في أسواق الفسطاط^(٤٤٥) مقارنة بزيت السيرج المستخرج من السمسم ؛ لأن المعروض من زيت الزيتون كان كثيراً .

وفيما يخص اختيار العمال ، وما ورد بشأنهم في كتب الدعوة : "على ألا تكون بمحاباه ، حتى لا تؤدي بالضرر على الناس ، والحرص على اختيار أهل الورع والفقہ والعلم" وغيره من الصفات والواجبات التي تؤدي إلى صلاح الأحوال ، لكن يبدو أن الخلافة الفاطمية كانت حريصة ومنذ البداية على اختيار من ينفذ سياستها المالية بكل دقة . وما عرضناه سلفاً من تطبيق لهذه السياسة يتضح أن الدولة كانت تحتاج إلى رجال من طراز يختلف اختلافاً بيناً في الغالب على ما تضمنه النص السالف الذكر .

فعلى الرغم من استياء جواهر من سياسة الإخشيديين الاقتصادية بشكل عام ، نراه يقر جعفر بن الفرات في الإشراف على النواحي المالية . وربما يرجع هذا الإجراء لأنه كان لا يزال مشغولاً بإتمام الفتح ، حتى أنه أقر بقية المناصب بما فيهم القاضي السني رغم الاختلاف المذهبي^(٤٤٦) ، لكن بعد استقرار الأمور ومجيء المعز ، عرض على ابن الفرات أن يتولى الوزارة استمراراً لدوره أيام الإخشيديين ، لكن

(٤٤٠) المقدسي ، أحسن التقاسيم ، ص ١٩٧ .

(٤٤١) الأديسي ، نزهة المشتاق ، ص ١٠٩؛ أنظر : Goitein, Med. Soc. 1, p. 154.

(٤٤٢) البكري ، المغرب ، ص ٢٠ .

(٤٤٣) أنظر : Goitein, Med. Soc. 1, p. 268.

(٤٤٤) أنظر : Goitein, Med. Soc. 1, p. 60.

(٤٤٥) سفر نامه ، ص ١٢٠ .

(٤٤٦) المقرئزي ، اعطاء ، ج١ ، ص ١١٩ .

جعفرأ اعتذر للخليفة^(٤٤٧) . ثم قام المعز بتولية يعقوب بن كلس وعسلوج بن الحسن ، كافة وجوه الأموال . صحيح أن اختيار ابن كلس على وجه الخصوص كان اختياراً موفقاً ، لأنه تفرس فى شئون مصر المالية والاقتصادية ، عندما كان يعمل فى خدمة كافور ، وتردد على الريف وعرض أخبار القرى ، حتى أنه أصبح خبيراً بالضيايع وإذا سئل عن أمر غلالها ومبلغ ارتفاعها أجاب^(٤٤٨) .

وقد استطاع يعقوب بن كلس وعسلوج بن الحسن أن يستخرجا أكثر من مائتى ألف وعشرين ديناراً فى يوم واحد من مال تليس ودمياط والاشمونيين ، وهذا لم يسمع بمثله قبلاً^(٤٤٩) . وكان ذلك لإرضاء المعز ، حتى يسترد ما أنفقه من أموال فى مصر^(٤٥٠) ، لأن جوهرأ عندما جاء إلى مصر ، كان محملاً بالأموال والخزائن^(٤٥١) ، وظن المعز عند مجيئه أن الأموال مجتمعة لدى جوهر فوجدها قد أنفقت فى مؤن مصر وجندها^(٤٥٢) . ومن هنا كان اختياره لهذين الرجلين اللذين استطاعا أن ينفذا مشيئته ويشتدا فى استخراج الأموال من المصريين .

ومع الخليفة العزيز ، حينما تولى على بن عمر بن العداس الأموال عام ٣٨١ هـ/٩٨٣م أمره : «بأن لا يرتفق ولا يرتقى ولا يضيع ديناراً ولا درهماً»^(٤٥٣) . أى لا يقبل هدية ولا رشوة ، ومثل هذه الأوامر والوصايا ترتبط فى الغالب الأعم مع تولية المناصب ، ولا تعبر دائماً عن سياسة الحاكم بشكل عام . وكان ابن العداس أحد ضمان الأموال منذ أيام الخليفة المعز ، وأحد القائمين أيضاً على الخراج ، وضمن كورة بوصير ، لكن عندما نقص خراج البلاد ، قبض عليه واعتقل وذكر المؤرخون^(٤٥٤) أن سبب ذلك أنه خانه الضمان والأسعار ، وعين بعده فى الوساطة عيسى بن نسطورس ، الذى استطاع أن يضبط الأمور ويجمع الأموال ويوفر كثيراً من الخراج^(٤٥٥) ،

^(٤٤٧) ياقوت ، ارشاد الأريب لمعرفة كل أئيب ، القاهرة ، ١٩١١ ، جـ ٣ ، ص ٤١٠ - ٤١٤ .

^(٤٤٨) المقرئزى ، الخطط ، جـ ٢ ، ص ٥ .

^(٤٤٩) المقرئزى ، الخطط ، جـ ١ ، ص ١٧٧ .

^(٤٥٠) المقرئزى ، الخطط ، جـ ١ ، ص ١٤٦ .

^(٤٥١) ابن تغرى بردى ، النجوم ، جـ ٤ ، ص ٢٨ .

^(٤٥٢) المقرئزى ، اتعاظ ، جـ ١ ، ص ١٤٦ .

^(٤٥٣) المقرئزى ، الخطط ، جـ ٢ ، ص ٣١ .

^(٤٥٤) ابن الصيرفى ، الإشارة ، ص ٢٤ .

^(٤٥٥) ابن ظافر ، أخبار ، ص ٤٠ .

واستطاع بذلك أن يحظى برضا الخليفة العزيز ، لأن الغرض من تعيينه هو ومن سبقه تدبير وتوفير الأموال للدولة .

ونفس الشيء يقال عن الخليفة الحاكم ، الذى أثنى على أحد رجال دولته ، وهو الوزير ابن عبدون النصرانى ، لأنه جمع له من الأموال ما هو خارج عن أموال الدواوين ثلثمائة ألف دينار^(٤٥٦) . كذلك أقام الحاكم اثنين هما الحسن وعبد الرحمن أبنى أبى السيد معاً فى الوساطة عام ٤٠٥هـ/١٠١٤م ، بعد أن ضمنا أموال الدولة وإجرائها على رسومها ووفرا ثلثمائة ألف دينار بعد ذلك سنوياً تحمل لبیت المال^(٤٥٧) ، على الرغم من أن مدة وساطتهما لم تطل أكثر من اثنين وستين يوماً قتلاً بعدها ، لكن يبدو أنهما قد وضعا من الإجراءات ما أدت إلى استمرار توفير هذه الأموال .

والوزراء الذين تولوا مع خلافة المستنصر ، لم يرتبطوا بالخليفة قدر ارتباطهم بأمة وسياستها العشوائية ، التى كانت تسعى فقط إلى الهيمنة على شئون البلاد من دون أبنها بدون سياسة مرسومة ، ومن هنا جاءت سياستها تجاه تعيينهم حتى وصل الأمر إلى أن هناك عدد كبير منهم من تولى أشهراً أو أياماً أو من وصلت وزارته إلى يوم واحد^(٤٥٨) .

ووصولاً مع العصر الفاطمى الثانى نجد أن الخليفة الأمر بعد تخلصه من وزيره المأمون البطائحي اعتمد على رجلين من رجال الدواوين ، أحدهما مسلم وهو جعفر بن عبد المنعم والآخر سامرى ، يقال له أبو يعقوب إبراهيم . وقد توليا استخراج ما يجب من زكاة ومكس وأقام معهما مستوف يعرف بأبى نجاح الراهب ، الذى تحكم فى الناس ، وطالب النصارى بالأموال^(٤٥٩) . ولما كانت سياسته تسير وفق مشيئة الأمر لقبه بـ "الأب القديس الروحاني النفيس ، أبى الأباء ، سيد الرؤساء ، مقدم دين النصرانية وسيد البطيريركية"^(٤٦٠) مما ساعده على التمدادى فى عسفه تجاه الناس .

(٤٥٦) المقرئى ، اتعاط ، جـ ٢ ، ص ٨٢ .

(٤٥٧) ابن الصيرفى ، الإشارة ، ص ٣٠ .

(٤٥٨) ابن الصيرفى ، الإشارة ، ص ص ٣٨ ، ٥٠ ، ٥٢ ، ٥٤ .

(٤٥٩) المقرئى ، اتعاط ، جـ ٣ ، ص ١٢٥ .

(٤٦٠) المقرئى ، اتعاط ، جـ ٣ ، ص ١١٧ .

أما بهرام الأرمني ، الذي وُزر للحافظ ٥٢٩-٥٣٣هـ/١١٣٥-١١٣٩م ، فلم يكتف فقط بتوزيع الولايات والوظائف على أهله وبنى جنسه ، لاسيما قوص أهم ولايات مصر ، بل جاء على الناس واستباح أموالهم وبالغ في أذيتهم^(٤١١) ، هذا فضلاً عن طلائع بن رزيك الذي أشرنا إليه سلفاً ، والذي ظلم الناس وباع الولايات^(٤١٢) .

وإذا كان عصر الوزراء العظام قد تقلصت معه سلطات الخلفاء حتى أصبحت أفعال الوزراء لا تحسب على الخلافة ، إنما هي نتيجة لضعفهم ، لاسيما أن هؤلاء الوزراء لم يهتمهم على الأقل مصلحة الخلافة بقدر ما كانت تشغلهم مصالحهم الشخصية ، لكن هذا ليس معناه أن نرفع عن الخلافة المسؤولية ؛ فضلاً عن أن العصر الفاطمي الأول قد أوضح أن الخلفاء المؤسسين للخلافة كانوا حريصين على اختيار رجالاً يستطيعون تنفيذ مشيئتهم وسياستهم المالية على خير وجه ، وبقدر ما يحسب لهم حسن الاختيار ، إذ أن غالبية الوسطاء والوزراء كانت لهم خبرة سابقة بشئون المال ، كالعمل في ديوان الخراج أو بيت المال ، كان هذا الأمر له وجه آخر في قدرة هؤلاء الرجال في التحري عن الأموال والحصول عليها بشكل يرضى الخلفاء .

لكن هناك بعض الفترات تخرج عن هذا الإطار ، حتى في العصر الفاطمي الثاني مع وزارة المأمون البطائحي على وجه الخصوص ، والذي كان كل همه رفع المعاناة عن الرعية واتخاذ الإجراءات التي من شأنها أن تؤدي إلى إصلاح الأحوال ، وقد عرضنا لهذا سلفاً فيما قام به من المسامحات ، وحتى قبل تعيينه في الوزارة كان الساعد الأيمن للأفضل بن بدر الجمالي وكان من وراء ما قام به الأفضل من حل الاقطاعات وإعادة توزيعها ، لكن بوجه عام كانت السياسة الغالبة للفاطميين واحدة ؛ وهي اختيار الرجال ، الذين استطاعوا أن يحققوا لهم ما أرادوه . وهذا يختلف عما ذكرناه من اختيار العمال وفق صفات معينة صحيح أن هناك فرقاً بين العامل والوزير ، لكننا حاولنا أن نطبق هذا النص في ضوء التصوص المتاحة ، طالما أنه ما يطبق على

(٤١١) المقرئزي ، اتعاظ ، ج-٣ ، ص ١٥٩ .

(٤١٢) ابن ظافر ، أخبار ، ص ١١١ .

العمال لابد أن يكون بالتبعية متأثراً بأعلى سلطة في الخلافة ، كما أن كثيراً من الوزراء في العصر الفاطمي الثاني كانوا في الأصل ولاية لبعض الأقاليم^(٤٦٣) .

كما أن الخلفاء اتبعوا مع هؤلاء سياسة المصادرات ، التي تعد أحد أبواب الدخل المؤقتة لأنها تخضع للظروف السياسية ومدى قوة الدولة وقدرتها على تقليم أظافر كبار رجال الدولة . ولما كان أمان جوهر قد شمل بعض التلميحات عما كان يتم أيام الإخشيديين ومنها "الاحتواء على نعمكم وأموالكم" وأشار إلى أن الأمور سوف تتحسن بمجيئ الفاطميين ، خاصة أن الإخشيديين طالما قاموا بمصادرة كبار رجال الدولة والتحوط على أموالهم^(٤٦٤) ، بعد القبض عليهم أو بعد وفاتهم ، ولم يقف الأمر عند هذا الحد بل تعداه إلى التجار ، كما أنه بعد وفاة كافور وتفاقم الأحوال الاقتصادية بسبب نقصان مياه النيل وغلاء الأسعار ، قام الوزير جعفر ابن الفرات بالقبض على بعض الأقوياء ممن التحق بخدمة الدولة وصادرهم وكان منهم يعقوب بن كلس^(٤٦٥) ، مما كان سبباً في هروبه إلى المعز وتحريضه على المجيئ إلى مصر^(٤٦٦) . بيد أن الفاطميين قد مارسوا هذه المصادرات في بلاد المغرب ، حيث أن القاضي النعمان برر مصادرة الأئمة لأموال الناس والاستيلاء عليها بقوله : "إن للأئمة الحق في امتحان الناس في أموالهم بأخذها منهم بدون سبب"^(٤٦٧) .

وكان ابن كلس أول من صودر مع الفاطميين في خلافة العزيز عام ٣٧٣هـ / ٩٨٤م ، بعد أن عزله من منصبه ، وحمل من ماله خمسمائة ألف دينار ، لكنه سرعان ما أعاده إلى منصبه^(٤٦٨) . كما صودرت أملاك عمر بن العداس ، عندما اتهمه الخليفة العزيز بتبديد أموال الدولة^(٤٦٩) . وعندما قبض على عيسى بن نسطورس ، لم يعد إلى

^(٤٦٣) ومنهم بهرام الأرمني كان والياً للغربية قبل أن يتولى الوزارة وكذلك رضوان بن ولخشي ، أما ابن رزيق فكان والياً على الأعمال الاسيوطية ، انظر ، ابن ميسر ، أخبار ، ص ص ١٢٢ ، ١٢٤ ، ١٤٩ .

^(٤٦٤) المقرئزي ، اتعاظ ، جـ ١ ، ص ١٠٤ .

^(٤٦٥) سيدة كاشف ، مصر في عهد الإخشيديين ، ص ٣٤٥ .

^(٤٦٦) النويري ، نهاية الأرب ، جـ ٢٨ ، ص ٦٠ .

^(٤٦٧) الهمة ، ص ٦٩ .

^(٤٦٨) ابن ميسر ، أخبار ، ص ١٥٩ .

^(٤٦٩) ابن الصيرفي ، الإشارة ، ص ٢٤ .

عمله ، إلا بعد أن حمل إلى الخزانة ثلثمائة ألف دينار^(٤٧٠) . ومع الخليفة الحاكم بأمر الله ، كثرت المصادرات ، ولم تقف عند حد كبار رجال الدولة بل تعدتهم إلى الرعية ، فصادر الحسين بن جوهر والقاضي عبد العزيز بن النعمان عام ٤٠٠هـ / ١٠١٠م^(٤٧١) . كما قام بمصادرة الكتاب من مسلمين ونصارى وطالبهم بحساب ما كانوا يتولونه وصادر أموالهم^(٤٧٢) . ومن كثرة ما تمت مصادرتهم ، أنشأ الخليفة ديواناً يرسم من يقبض ماله من المقتولين من كبار رجال الدولة عرف بـ "ديوان المفرد"^(٤٧٣) وهذا الديوان لم يكن أمراً مستحدثاً مع الفاطميين فقد سبقهم إليه العباسيون وصادر كثير من كبار رجال الدولة ، وأنشئ لهذا الغرض ديواناً عرف بـ «ديوان المصادرات» كان مسئولاً عن إدارة الأملاك التي يتم مصادرتها^(٤٧٤) .

كما امتدت المصادرة إلى الرعية أيضاً ، فقام الخليفة الحاكم بمصادرة أملاك الكنائس^(٤٧٥) ، وتزايد ضرره بأهل مصر ، من خلال الجند السودان ، الذين قاموا بنهب أموال الرعية وفتح دورهم ومخازنهم وأخذ أمتعتهم وفتح دكاكين البزازين ونهب ما فيها وتخللوا إلى الأسواق وأخذوا ما أرادوا منها وأفسدوا بقية ما فيها^(٤٧٦) ، وإذا كان ما أورده المؤرخون بشأن سياسة الخليفة الحاكم ربما تعد حرباً شنها السنة ضد الشيعة للنيل منهم وعلى ذلك أوردوا روايات من المحتمل أن يكون مبالغ فيها . كما أننا لو اعتبرنا أن هدف الحاكم من هذه المصادرات هو القضاء على نفوذ رجال الدولة والاستئثار بالسلطة ، فإننا لا يمكن أن نعتبر سياسته بشكل عام مقياساً للعصر الفاطمي في مصر ، لأن عصره قد اختلف فيه ، فما قام به من أعمال أكان يبغى من ورائها الإصلاح أم أنها كانت مرتبطة بشخصه ؟ ومهما كانت أهدافه من المصادرات ، فاستمرارها بعده ، توضح رغبة الفاطميين في التحوط على الأغنياء سواء كبار رجال الدولة أو الرعية بشكل مستمر .

(٤٧٠) ابن ظافر ، أخبار ، ص ٤١ .

(٤٧١) يحيى بن سعيد ، تاريخ ، ص ١٩٨ .

(٤٧٢) المقرئ ، اتعاظ ، ج ٢ ، ص ص ٨١ - ٨٢ .

(٤٧٣) القلقشندي ، صبح الاعشى ، ج ٢ ، ص ٤٥٣ .

(٤٧٤) متر ، الحضارة الإسلامية ، ج ١ ، ص ١٥٠ .

(٤٧٥) المقرئ ، الخطط ، ج ٢ ، ص ٤٩٥ .

(٤٧٦) ابن ظافر ، أخبار ، ص ص ٥٥ - ٥٦ .

ففى خلافة الظاهر ، قام كبار رجال الدولة بمصادرة التجار ، وارتبط ذلك بوقوع الغلاء عام ٤١٥هـ/ ١٠٢٣م^(٤٧٧) ، وكان من المنتظر أن تكون هذه المصادرات لتجار الغلة حتى يمنع من احتكارها ، لكن النص جاء عاماً ، حتى نفهم منه أنه شمل جميع التجار الذين كانوا يمثلون أول القائمة فى المصادر من الرعية لخصوصية ارتبطت بهم خلال هذا العصر أو غيره حيث أن ازدهار التجارة يؤدى إلى تراكم للأموال فتشيع المصادرات ، خاصة مع اضطراب أحوال الجند ؛ فيورد المسبحى نصاً غاية فى الأهمية^(٤٧٨) ، إبان عصر الظاهر من خلال مطالبة صاحب بيت المال بما عنده وامتناعه عن إعطائهم الأموال ، فقليل له : «فتقترض من التجار وتصادر من تحب من مصادرتهم ، فقال له الشيخ النجيب أبو القاسم الجرجرائى : وأى مال مع التجار ؟ وتجار مصر هلكى تحت التحمل بلاء» . وذلك يبين أن تجار مصر طالما تعرضوا للمصادرات خاصة من قبل الجند ، حتى أنه انتقل طائفة من التجار البزازين ، وجماعة أخرى ممكن تسكن بساحل الصعيد والوجه البحرى إلى وسط البلد خوفاً من نهب البلد ، كما اضطرت الناس لنقل رحالاتهم وأموالهم من القياسر والحوانيت بمصر إلى منازلهم وأخلوا دكاكينهم من أمتعتهم خوفاً من وقوع فتنة أو نهب^(٤٧٩) ، وكذلك تعرض المصريون خلال فتن الجند أيام المستنصر للنهب والمصادرة .

وقد قام الوزراء أيضاً بالمصادرات وسوف يتضح هذا الدور خلال العصر الفاطمى الثانى ، فالوزير بدر الجمالى ، الذى استطاع أن ينقذ الخلافة من كوارثها الاقتصادية المتلاحقة خلال عصر المستنصر ، قامت سياسته أيضاً على المصادرات ، حتى أنه لم يبين جامع العطارين بالإسكندرية إلا من مال وأمالك المصادرات^(٤٨٠) . وربما تكون هذه الأموال ، تلك التى قام بمصادرتها من الأمراء والقواد الأتراك بعد مجيئه إلى مصر أو من الأموال التى أخذها من أهل الإسكندرية^(٤٨١) ، بينما ابنه

(٤٧٧) المقرئى ، الخطط ، جـ ١ ، ص ٣٥٤ .

(٤٧٨) المسبحى ، أخبار ، ص ١٦٩ .

(٤٧٩) المسبحى ، أخبار ، ص ٢٠٠ .

(٤٨٠) ابن ظافر ، أخبار ، ص ٧٧ .

(٤٨١) ابن ميسر ، أخبار ، ص ٤٦ ؛ المقرئى ، انعاظ ، جـ ٢ ، ص ٣٢١ .

الأفضل ذكر المؤرخون أنه لم يعرف أنه صودر أحد في زمانه ، سواء من كبار رجال الدولة أو الرعية^(٤٨٢) .

كما شهدت خلافة الأمر مصادرات عديدة ، بدأها بوزيره المأمون البطائحي وأخيه المؤتمن وهما بالقصر ، فصودرت دورهما^(٤٨٣) . كما صادر قوم من النصاري وأخذ منهم مائة ألف دينار وتجاوز الأمر إلى العمال والقضاة والكتاب والشهود والضامنين والتجار أيضاً قد تعرضوا للمصادرة والاعتقال حتى أن من كثرة هذه المصادرات في مصر والقاهرة اضطر التجار إلى الخروج من البلاد^(٤٨٤) . وعامة الناس والسوق ، حتى وصل الأمر إلى مصادرة رجلاً حمالاً ، أخذ منه عشرين ديناراً ثمن جمل ، الذي لم يكن له سواه^(٤٨٥) . وكان الأمر يعتمد في إنجاز هذه المصادرات على أبى نجاح الراهب ، الذي كان يجلس بجامع عمرو ويستدعى الناس للمصادرة ، وقيل أن الذي احتاط عليه من أملاك المسلمين كان كثيراً^(٤٨٦) . وكان هذا الخليفة مدفوعاً للقيام بالمصادرات بدافع القسوة والطمع ، فقد عرف أنه كان قبيح السيرة مبالغاً في ظلم الناس وأخذ أموالهم واغتصاب أملاكهم^(٤٨٧) ، أو أن تناقص الإيرادات بشكل عام كانت أحد الأسباب التي دفعته إلى ذلك ؛ فضلاً عن اهتمامه بالترف واللهو ، خاصة أن الرسوم الفاطمية اكتملت في عهده ، ولما كان الأفضل من قبل قد حجر عليه ومنعه من الظلم ، فبعد التخلص منه ، ولى المأمون البطائحي ومما اشترط عليه أن تكون جباية الأموال بالقصر^(٤٨٨) ، ولم نسمع أن المأمون قد مارس سياسة المصادرات ، لكن بعد التخلص منه أيضاً ، استطاع الخليفة الأمر أن يمارس سلطاته التعسفية على النحو الذي أسلفناه ، ولما كانت هذه الممارسات زائدة عن الحد ، فبعد مقتله عام ٥٢٤-٥٢٥ هـ / ١١٣٠م استطاع أبو على أحمد بن الأفضل بعد توليه الوزارة أن يرد على المصادرين ما أخذ منهم وأعاد أملاكاً كثيرة إلى أربابها^(٤٨٩) .

(٤٨٢) ابن ميسر ، أخبار ، ص ٨٣ .

(٤٨٣) المقرئى ، اتعاظ ، ج٣ ، ص ١١٤ .

(٤٨٤) المقرئى ، اتعاظ ، ج٣ ، ص ص ١٢٢ - ١٢٣ .

(٤٨٥) ابن ظافر ، أخبار ، ص ص ٨٨ - ٨٩ .

(٤٨٦) ابن ميسر ، أخبار ، ص ٧١ .

(٤٨٧) ابن ظافر ، أخبار ، ص ٩١ ، المقرئى ، الخطط ، ج٢ ، ص ٢٩١ .

(٤٨٨) المقرئى ، اتعاظ ، ج٣ ، ص ٧٧ .

(٤٨٩) ابن ظافر ، أخبار ، ص ٩٤ ، النويرى ، نهاية الأرب ، ج٢٨ ، ص ٢٩٧ .

ومع عصر الوزراء العظام ، كان طبيعياً أن نسمع عن جور وعسف هؤلاء ، فابن السلار ، الذى وزر للظافر ٤٤٠هـ / ١١٥٠م ، ذكرت عنه المصادر^(١٩٠) : «أنه كان ذا سيرة جائرة وسطوة قاطعة» دون أن تشير صراحة إلى قيامه بالمصادرات ، وإن كان يفهم ضمناً ممارسته لهذه السياسة ، كما قام الوزير طلائع بن رزيك بمصادرة الكثيرين ، والأمر لم يشمل فقط كبار رجال الدولة ، حتى تصفو له الساحة السياسية ، لكنها تعدت إلى مصادرة الرعية ، حتى أنه أفنى ذوى الآراء والحزم ، وكان أشد الناس تطلعاً إلى ما فى أيدي الناس من أموالهم وصادر أقواماً لم يكن بينهم وبينه معاملة ولا سبب يوجب التعرض^(١٩١) .

وفى آخر وزارة للفاطميين ، قام صلاح الدين ، الذى وزر للعاقد عام ٥٦٦ هـ / ١١٦٩م بمصادرة جزء من الأرض المزروعة حوالى ثلاثين فداناً ، كانت ملكاً لدير ناهيا بالجيزة ، والتي منحت للرهبان من قبل الخليفة الأمر بشكل دائم^(١٩٢) .

وما قام به هؤلاء الوزراء ربما لا يعبر إلا عن نزعات فردية رغبة منهم فى الاستئثار بالحكم وتعضيد مكانتهم بالأموال ، لكن ما تم طوال العصر الفاطمى ومن البداية يدل على أن الخلفاء قد مارسوا سياسة المصادرات بشكل سافر وكان من المنتظر أن تستمر هذه السياسة حتى أواخر أيامهم .

صفوة القول ، أن الفاطميين انتهجوا سياسة مالية محددة ، كلفت لهم ما أرادوه ، وجوهر هذه السياسة كان قائماً على الاستفادة من خيرات مصر والسيطرة على اقتصادها ، وهذا لا يتأتى إلا من خلال اتباع سياسة ضريبية محكمة تستهدف الحصول على أكبر قدر ممكن من أموال المصريين مع القيام ببعض الإجراءات الإصلاحية ، التى من شأنها تحسين هذا الدخل .

فالسياسة المالية أو على الأقل النظام الضريبى ، بدأ مع الخليفة المعز ، الذى قام بإرساء دعائم هذه الدولة ، وتبعه الخلفاء ، الذين أتوا من بعده حتى عصر المستنصر ، الذى يعتبر الحد الفاصل بين عصرين متميزين ، حيث اتسمت الفترة الأولى بسياسة اعتمدت على مراقبة الأسواق وتخفيف الضرائب نسبياً وتحسين أوضاع

(١٩٠) ابن ظافر ، أخبار ، ص ١٠٣ .

(١٩١) ابن ظافر ، أخبار ، ص ١١١ ؛ المقرئى ، اتعاظ ، ج ٣ ، ص ٢٢١ .

(١٩٢) أبو صالح ، كنائس وأديرة مصر ، ص ص ٧٨ - ٧٩ .

العملة مع اتباع السياسة المالية التي تحقق لهم أهدافهم ، وهذه الإجراءات أدت إلى دفع عجلة الصناعة والتجارة قدماً مما أدى إلى عالمية الانتاج حتى بلغت شهرة بعض المنتجات المصرية الآفاق ، عندما عرفت بـ "المصرى" أما الفترة الثانية ، اتسمت باتباع الدولة لأسلوب الاحتكار لبعض السلع وفرض المكوس الباهظة ، التي أدت إلى تضيق الخناق على الصناع والتجار فلم يرتفعوا بهم وكانت سياسة المصادرات سواء من قبل الخلفاء أو رجال الدولة الذين نفذوا مشيئتهم قد أضرت بالناس جميعاً .

ثم الهيمنة على بعض الصناعات والموارد . فبينما كان المكوس تشكل عبئاً على الرعية ، عملت الدولة على تنفيذ سياسة شبه احتكارية لبعض الصناعات واحتكارية لبعض الموارد ، كما كانت من خلال المتجر تستطيع أن تسيطر على عجلة الاقتصاد مستفيدة من حالة هبوط الأسعار ، مما يجعل التجار مضطرين إلى بيع بعض السلع للدولة ، خاصة أن دور المتجر مع اليازورى انتقل من الحماية إلى الاحتكار .

ومسألة الاحتكار هذه ، تعتبر من الأمور الشائكة التي لا يمكن أن نحكم عليها بشكل مطلق صحيح أن الفاطميين احتكروا بالفعل بعض الموارد والسلع ، لكن بالنسبة لبعض الصناعات ، كانت هيمنة الدولة قوية ، حتى كان من الصعب القطع فيها برأى . لكن مع وجود المصانع الخاصة قللت من هذه السياسة وأصبحت بذلك شبه احتكارية . وكذلك ارتباط الاحتكار بوضعية العصر الفاطمى ووقوعه خلال منظومة اتسمت بتغير فى الأوضاع أو كما عبر عنها بـ «الصحوة البرجوازية» ثم ما شهدته فيما بعد من انتكاسة لهذه الصحوة ، فقد تأثر الفاطميون بهذه المعطيات إلى حد كبير ، بل واسهموا فى هذه التغيرات ، فلم يخرج عصرهم عن هذا الإطار من حيث القوة والضعف .

وإن كانت هناك بعض الفترات التي شهدت محاولات للإصلاح مع بدر الجمالى وابنه الأفضل ثم المأمون البطائحي ، لكنها لم تستطع أن تحدث تأثيرات ذات شأن ، بسبب سير الدولة الفاطمية إلى منتهاها ارتباطاً بطبيعة الفترة التي شهدها العالم الإسلامى خلال القرن السادس الهجرى / الثانى عشر الميلادى .

ومقابل هذه السياسة المالية امتلأت قصورهم بالأموال ، وحسبنا على ذلك تلك الخزائن التي حواها قصر الخلافة ، كما أن المصادر لا تخلو من نصوص صريحة تؤكد هذا الثراء ، فضلاً عن مزاحمة الرعية فى كافة الشئون المتعلقة بالمال . وبذلك اختلفت الصيغة النظرية عن الواقع إلى حد كبير ، واختلف القالب النظرى الذى قدم

للمصريين مع الفتح ومن خلال كتب الدعوة عندما اصطدم بواقع التطبيق العملى ، فلم يتحقق ما وعد به الفاطميون أهل مصر ، لأنه يتعارض مع تحقيق آمالهم التوسعية ولم يكن سوى برنامجاً دعائياً لتحقيق ما هدفوا إليه ، وخالفت بذلك الدولة ما سطرته مع ما مارسته ، فجاءت الصورة فى أحسن الظروف مشوهة لمثالية لم تحدث !! .

المجريون فى منطقة الدانوب الأوسط وحملاتهم على مملكة الفرنجة *

(٨٩٦ - ٩٥٥ م)

هانئ عبد الهادى البشير

مصر

يعتبر أصل المجريين من الألبان التى حيرت المؤرخين أمدا طويلا وثار حولها كثير من الجدل ، وكل ما نعرفه عنهم أنهم بداء نشأوا فى جبال الأورال ، وكانت مفردات لغتهم ذات أصل فينو - أوجريان Finno-Ugrian . وهى لغة وثيقة الصلة باللغات الموجودة حاليا فى سيبيريا Siberia ، ويتحدث بها عدد من الشعوب التى عاشت فى جبال الأورال الشمالية ، مما يدل على أن المجريين كانوا على صلة وثيقة بهذه الشعوب قرب جبال الأورال . ومع أن المجريين عندما وردوا لأول مرة بأحد المصادر البيزنطية فى القرن العاشر الميلادى ، كانوا متسمين بخصائص تركية مختلفة وكانت بعض أسمائهم الشخصية والقبلية وألقابهم الشرفية ترجع لأصل تركى ، فضلا عن كون لغتهم غنية بعناصر تركية ، فإنهم لم تربطهم أى صلة قرابة بالشعوب السلافية والتركية المقيمة فى السهوب ، مما يعنى أن أقاربهم الوحيدة من الترك هم الفنلنديون الذين أصبحوا بمرور الوقت بعيدين عنهم من الناحية الجغرافية . لذلك من الضروري عند تحرى التاريخ الباكر للمجريين أن نأخذ فى الاعتبار فقط من الشعوب التركية التى اتصلت بها خلال فترة هجراتهم وكان لها دور فى تكوينهم (١) .

* أقدم بخالص الشكر والتقدير إلى كل من أستاذى الدكتور / وسام عبد العزيز فرج ، والأستاذة الدكتورة / ليلي عبد الجواد إسماعيل ، على تجشهما عناء قراءة هذا البحث ، وعلى ما أبدوه من ملاحظات قيمة أثرت هذا البحث ، وجزاها الله خيرا . وتجدر الإشارة إلى أن هذا البحث ألقى فى "سمنار" التاريخ الإسلامى والوسيط ، بكلية الآداب - جامعة عين شمس عام ٢٠٠٢م .

(١) قسطنطين السابع : إدارة ، ص ١٤٠ ؛ كيستر : القبيلة ، ص ٩٨ ، انظر أيضا :

The Russian Primary Chronicle, p.62 ; Macartney., Magyars, p.1 ; Moravcsik., Hungary, p.566 ; Fliche., Histoire, p.17.

تعتبر كلمة أونجر Ouyroi " أى السهام العشرة أو القبائل العشرة " من أكثر الصيغ العرقية التى وردت فى المصادر البيزنطية عن المجريين ، واشتقت منها أسماء متنوعة موجودة حتى يومنا هذا بين شعوب أوربا ، منها فنجرى Vengri باللغة الروسية ، وأونجارن Ungarn بالألمانية ، ومجريون

كانت المنطقة الممتدة من حدود الأورال حتى القوقاز جنوبا ومنها غربا حتى جبال الكربات هي المنطقة التي جرت فيها هذه الهجرات ؛ ذلك أنه في تاريخ مجهول من القرون الأولى للتقويم المسيحي طردت هذه القبيلة البدوية من موطنها السابق في جبال الأورال وهاجرت جنوبا عبر السهوب وانتهى الأمر باستقرارها في الإقليم الواقع بين نهري الدون وكوبان وبالتالي جاورا الخزر (١) . ثم أصبحوا بمرور الوقت

Hungarians بالإنجليزية ، ومجرى Hongrois بالفرنسية وأونجرس Ungheresi بالإيطالية وهكذا... في حين أن لفظ مجرى Magyar هو الاسم الذي أطلقوه على أنفسهم منذ زمن سحيق ، ولعلها تكون مشتقة من اسم طائفة مجريز Megeris إحدى طوائف الكاباروي Kabaroi الثلاث . ولكن متى سماهم البيزنطيون بالترك؟ في حدود معلوماتنا، أطلق البيزنطيون عليهم هذا الاسم بدلا من اسم أونجر ، بدءا من القرن العاشر الميلادي (مثلا ورد لدى قسطنطين السابع)؛ ذلك أن البيزنطيين أطلقوا اسم الترك على خمسة أمم هم، الأتراك الخلص (مؤسسى إمبراطورية الترك العظمى في القرن الخامس الميلادي) ، والتوكيو Tu-kiue ، والسلاجقة ، والأتراك العثمانيين ، إضافة إلى المجريين ، الذين حملوا هذا الاسم بعد التحالف الذي جرى بينهم وبين قبيلة الكابار Kabars أو الكافار Kavars (من سلالة الخزر) التركية . انظر :

قسطنطين السابع : إدارة ، ص ١٤٣ ؛ كيستر : القبيلة ، ص ٩٨ ، انظر أيضا :

Macartney ., Magyars , pp. 124-125 ; Lewiciki., Hongrois,p.49; Vernadsky.,Lebedia ,p.185 ;Bury., Eastern,p.492; Moravcsik,Hungary .,p.566.

أما عن الأسماء التي ورد بها المجريون في المصادر العربية فمنها المجرية ، والماجار ، والباشقرد ، والترك ، والهنكر ، وغيرها ، انظر :

الكرديزي : الأخبار ، ص ٤٦٩-٤٧١ ؛ الأصطخرى : مسالك ، ص ١٣١ ؛ ليلي عبد الجواد : بلاد المجر ، ص ٣٩-٤٤ ، انظر أيضا :

Kaldy- Nagy., Madjar,pp.1010-1014; Bury., Eastern,p.492.

لمزيد من التفاصيل حول كلمة ترك ، انظر :

Macartney., Magyars,pp.124-134 .

Moravcsik., Hungary,p.566.

(١)

انظر أيضا : كيستر : القبيلة ، ص ٩٧ .

أخذ الخزر أسمهم من خزر بن يافث بن نوح عليه السلام ، وهم شعب تركي الأصل ينتمى إلى طراز قبلى أو شبه قبلى غير سامى نزع من أواسط آسيا إلى ما يسمى فيما بعد بخزر يا أو إقليم الخزر بين المجرى الأدنى لنهر الفولجا والمنحدرات الشمالية للقوقاز حول بحر آزوف وغربا

من رعاياهم . وتعتبر علاقة المجرين بالخزر من الأمور الصعبة التي زاد من تعقيدها أن المصادر لم تحدد تاريخاً معيناً لهجرة المجرين عبر الدون أو تحالفهم مع الخزر . لذلك بذل المحدثون جهوداً مضنية لكشف الغموض ، أسفرت عن أن هجرة المجرين إلى المنطقة الأخيرة كانت بين عامي ٨٢٥ - ٨٣٠ م . أما تحالفهم مع الخزر فكان في وقت ما بين عامي ٨٤٠ - ٨٦٠ م ^(١) . أيضا اعترض بعض الباحثين على مدة السنوات الثلاث التي ذكر قسطنطين السابع أنها الفترة التي قضاها المجرئون في التبعية للخزر ، وخلص إلى أن النص ربما حُرف من ثلاثمائة سنة إلى ثلاث سنوات ، ولو صح هذا الافتراض لوجب إعادة النظر في الدور الذي لعبه هؤلاء المجرين في الناحيتين السياسية والاجتماعية في جنوب روسيا ^(٢) .

على أي حال ، يبدو أن انهماك الخزر والمجرين في الصراع مع جيرانهم حال دون نشوب خلافات بينهم ^(٣) . وبلغ الوفاق بين الجانبين أن قام المجرئون بجمع

حتى أطراف أوروبا الشرقية وسواحل البحر الأسود. وما يزال أمر الخزر صعبا بالنسبة للمؤرخين لصعوبة التعامل مع مصادر تاريخهم لكونها مكتوبة بلغات مختلفة يصعب الإلمام بها، انظر : محمد مرسى الشيخ : الخزر ، ص ٣٤٩-٣٥٣ ، بطرس البستاني : دائرة ، ج ٧ ص ٣٧١ ؛ هاني البشير : بيزنطة ، ص ٢٧ حاشية رقم ١ ، انظر أيضا :

ODB,2,p.1127.

Macartney., Magyars,pp.108-112.

(١)

انظر أيضا : كيستلر : القبيلة ، ص ٩٧ .

رغم الغموض والاقتضاب الذي يغلب على معلومات قسطنطين السابع - أحد أهم المصادر بالنسبة للمجرين في تلك الفترة - بشأن المجرين، فإن أمة المجرين تعتبر من أكثر الأمم التي أولاها بكثير من التفاصيل إذا ما قارناها بغيرها من الأمم التي تناول تاريخها المبكر ، انظر :

DAI,II,p.146.

(٢) قسطنطين السابع : إدارة ، ص ١٤٠ ، انظر أيضا :

DAI,II,p.148 ; Vernadsky., Lebedia,p.180 ;Gregoire., Origine,636.

(٣) ينقسم البلغار إلى قسمين : الفولجا والدانوب ، عرف بلغار الفولجا أيضا بالبيض واعتنقوا الإسلام في عام ٩٢٢م وأصبحت مملكتهم منذ القرن العاشر الميلادي مركزا هاما من المراكز الإسلامية في المنطقة الشمالية ، أما بلغار الدانوب فهناك صعوبة كبيرة في معرفة أصلهم ، والأرجح أنهم آسيويون ينتمون إلى أحد فروع الهون من السلالة التركية . ورغم ذلك لم يفتن المسعودي لهذا الانقسام بين

الإتاوة المفروضة على الشعوب السلافية القاطنة إلى الشمال من إقليم السهوب وغيرها نيابة عن الخزر وحققوا مكاسب كبيرة من وراء ذلك (١) .

غير أنه في حوالي عام ٨٣٠ م وبعد زحف الروس (٢) نحو الجنوب والجنوب الشرقي ، قام الخزر بتوطين المجريين في المنطقة الواقعة بين نهري الدون والدينير

البلغار وخطط وقائع هذه بوقائع تلك . وبالنسبة للبشناق فهناك أيضا اختلافات كثيرة حول أصلهم ، والأرجح هو أنهم من الشعوب التركية المنتمية إلى قبائل الغز ، التي كانت تقطن التركستان (بلاد=الترك) ، وانتهى بهم المطاف في هجرتهم إلى الاستقرار في منطقة ليبيديا Lebedia عام ٨٩٣ م ، وقد أوضح قسطنطين السابع لابنه رومانوس وهو يعظه مدى كثرة عددهم وقوة بأسهم . لمزيد من التفاصيل ، انظر :

قسطنطين السابع : إدارة ، ص ٥٦-٥٧ ؛ المسعودي : مروج ، ج ١ ص ١٥٤ ؛ الرمزي : الأخبار ، ج ١ ص ٢٨٢-٢٨٣ ؛ زكي محمد حسن : الرحالة ، ص ٢٦ ؛ هاني البشير : بيزنطة ، ص ٢٠ ، ٢٧ حاشية رقم ١ ؛ المتولى تميم : البشناق ، ص ٤٤ ، انظر أيضا :

Hudud Al- Alam,p.443.

Toynbee., Constantine,pp.418,454.

(١)

كيسلر : القبيلة، ص ٩٨.

(٢) الروس شعب من الشعوب الشمالية التي نزحت من شبه جزيرة سكنديناوة متجهة نحو البلاد التي تعرف اليوم باسم روسيا وروسيا الاتحادية وروسيا البيضاء . وقد ظهروا بهذا الاسم للمرة الأولى في الغرب الأوربي في حوليات بريتياني Bertiniani إبان حديثها عن السفارة التي أرسلها الإمبراطور البيزنطي ثيوفيل Theophilus (٨٢٩-٨٤٢م) إلى الملك الفرنجي لويس التقى Louis the Pious (٨١٣-٨٤٠م) إبان العقد الرابع من القرن التاسع الميلادي يطلب منه المساعدة ضد المسلمين . أما المصادر الإسلامية فجاءت أول إشارة عنهم لدى يعقوبي إبان حديثه عن بلاد الأندلس ووصفه لمدينتها ، انظر :

DAI ,II,p.22.

اليعقوبي : البلدان ، ص ٣٥٤ ؛ طارق منصور : الروس ، ص ٢ ؛ ليلي عبد الجواد : الروس ، ص ٦ ؛ هاني البشير : بيزنطة ، ص ١٧٢ حاشية رقم ٢ .

يذكر ماركتي نقلاً عن حوليات بريتياني أن هناك سفارة روسية وصلت إلى مدينة القسطنطينية في عام ٨٣٩ م ، وعند عودتها طلبت السماح لها بالمرور عبر ألمانيا خشية من الوقوع في أيدي البرابرة المتوحشين (المقصود المجريين) . انظر :

Macartney,Magyars,p.67 .

وعرفت باسم ليبديا Λεβεδία لصد الخطر الروسى . ونجح المجريون فى مواجهة الزحف الروسى ، مما أدى إلى توطيد العلاقة بينهم وبين الخزر الذين انخرطت أعداد غفيرة منهم بين المجريين (١) .

لم يستمر هذا الوفاق طويلاً ؛ ذلك أن المصادر تخبرنا — دون ذكر أسباب — أن خاقان الخزر أرسل سفارة إلى القسطنطينية يطلب من الإمبراطور ثيوفيل (٨٢٩ — ٨٤٢م) بناء قلعة ساركل (تعنى كلمة ساركل فى لغتهم البيت الأبيض) — بالقرب من مصب نهر الدانوب — لمواجهة غارات أمة قريبة (٢) . رأى البعض أن المقصود هم البشناق ، لكن البشناق كانوا ما يزالون يعيشون بعيداً عن الدون (٣) ، فى حين رأى البعض الآخر أن المقصود هم الروس . غير أن أغلب الآراء ترجح أن بناء قلعة ساركل كان بهدف مواجهة غارات المجريين (٤) . وفى كل الأحوال لم تمض فترة

(١) DAI, II, p.148; Toynbee., Constantine, p.454.

انظر أيضاً : كيستلر : القبيلة ، ص ٩٨-٩٩ .

رغم أن اسم ليبديا يبدو أنه يونانى الشكل شأنه شأن غيره من الأسماء — كألانيا Αλάνια وتركيا Τουρκία وخزريا Χαζαρία وغيرها — فالأرجح أن المجريين هم الذين أطلقوه على الإقليم الذى أقاموا فيه بين نهري الدون والدينير . وقد استقوا هذا الاسم من اسم زعيمهم ليبيداس تقديراً لمكانته ومنزلة الرفيعة بوصفه أول زعيم لهم . لمزيد من التفاصيل انظر :

قسطنطين السابع : إدارة ، ص ١٣٩ ؛ كيستلر : القبيلة ، ص ٩٨-٩٩ ، انظر أيضاً :

DAI, II, p.147.

لمزيد من التفاصيل حول أصل هذا الاسم ، انظر :

Macartney., Magyars, pp.90-94.

لمعرفة موقع ليبديا ، انظر الخريطة فى نهاية البحث .

(٢) قسطنطين السابع : إدارة ، ص ١٤٧ — ١٤٨ ، انظر أيضاً :

Theophanes Cont, p.122 ; Cedrenus, Historiarum, II, p.528; Macartney, Magyars, p.74; Obolensky., Crimea , p.128.

DAI, II, p.155; Theophanes Cont, p.122. Cedrenus, Historiarum , II, p.528 . (٣)

DAI, II, p.155; Bury., Eastern, p.417 ; Macartney., Magyars, p.74; Obolensky., Crimea (٤) , p.128.

ذكر كرينوس قلعة ساركل باسم قلعة ماركل Markel . انظر :

Cedrenus., Historiarum, II, p.528.

طويلة حتى وجد المجريون أنفسهم — تحت ضغط البشناق — مضطرين إلى الرحيل عن السهوب الأوراسية ، وانقسموا إلى قسمين : الأول ذهب ليعيش في القوقاز ، والثاني تحرك باتجاه الغرب وأقام عند مصب نهر الدون . غير أن البشناق أغاروا على الأخيرين في عام ٨٨٨/٨٨٩م ودفعوا بهم غربا إلى المنطقة الواقعة بين نهري الدنيبر وسرت التي أطلقوا عليها اسم أتل-كوز Etel-Koz " أرض ما بين النهرين " واستقروا بها (١) .

لا تزال ظروف هجرة المجريين على النحو السابق موضع جدل ، حاول بعض الباحثين أن يثبت عن طريق التخمين أن اسم أتل-كوز وليبيديا كانا اسمين لمنطقة واحدة . لكن يصعب — من وجهة نظر الباحث — التسليم بذلك لأن جعل المنطقتين منطقة واحدة لا يتفق وسير الأحداث من ناحية ، إضافة إلى ما استنتجه بعض المحدثين من أن أتل-كوز ، كانت تقع إلى الغرب من ليبيديا ويفهم ذلك ضمنا من عدد الأنهار التي مروا بها داخل أتل-كوز وكذلك ترتيبها ؛ ذلك أن اتجاه المجريين خلال مرورهم كان من الشرق إلى الغرب ، من ناحية أخرى (٢) .

كيفما كان الأمر ، لم تكن منطقة أتل-كوز هي المقر الأخير للمجريين ؛ ذلك أن الظروف السياسية المحيطة بهم دفعتهم لتركها بعد فترة قصيرة . ففي عام ٨٩٤-

(١) فسطنطين السابع : إدارة ن ص ١٤٠ ، كيستر : القبيلة ، ص ١٠١-١٠٢ ، انظر أيضا : Macartney., Magyars,p.108.

(٢) DAI,II,p.148 ; Macartney,Magyars,pp.90-96; Vernadsky., Lebedia,p.186.

انظر أيضا : كيستر : القبيلة ، ص ١٠٢ ؛ المتولى تميم : البشناق ، ص ٦٥.

ذكر فسطنطين السابع الأنهار الموجودة داخل أتل-كوز وهي — من الشرق إلى الغرب — باروخ Βαρουχ (الدنيبر) ، كوفو Kouβou (بوج Buy) ، ترولوس Τρουλλος (الدنيستر) ، بروتوس Βρουτος (برت Prut) ، سيرتوس Σερετος (سرت Seret) . ورغم ذلك فسررها البعض على أنها تتطابق مع منطقة ليبيديا . انظر :

فسطنطين السابع : إدارة ، ص ١٤٢ ، انظر أيضا :

Macartney., Magyars,p.82; Vernadsky., Lebedia,p.186.

لمزيد من التفاصيل عن جغرافية ليبيديا وأتل-كوز ، انظر :

المتولى تميم : البشناق ، ص ٦٢-٦٥.

٨٩٥م ، وفى غمرة صراع بيزنطة مع جيرانها المسلمين فى الشرق ، والبغار فى الشمال ، أرسل الإمبراطور ليو السادس Leo VI (٨٨٦ — ٩١٢م) سفارة بقيادة المدعو نيكيتاس سكليروس Niketas Skleros ومعه العطايا الجزيلة كى يحرض المجريين على مهاجمة البغار من ناحية الشمال . ولم يجد المبعوث الإمبراطورى صعوبة فى إقناع المجريين بالقيام بهذه المهمة . وبناء على ذلك قام الأسطول البيزنطى بنقل المجريين إلى شمال بلغاريا حيث أوقعوا بها خسائر فادحة وواصلوا الزحف حتى العاصمة بريسلاف ، ولم يتركوا بلغاريا إلا بعد أن طلب منهم الإمبراطور ليو السادس ذلك إثر توصله إلى اتفاق مع العاهل البلغارى سيميون (٨٩٣ — ٩٢٧م) . ولكى ينتقم الأخير منهم ، تحالف مع البشناق ضدهم ، وانتهاز فرصة خروجهم فى عام ٨٩٦م فى إحدى الحملات وهاجم هو والبشناق بلادهم وطردها من كانوا يقومون بأعمال الحراسة وقضوا على الكثيرين من عائلاتهم . وبمجرد أن عاد المجريون من حملتهم ورأوا ما حل ببلادهم من دمار هجروها واتجهوا نحو الغرب والشمال الغربى بقيادة زعيمهم أرباد Arpad ، فاجتاز بعضهم ممرات جبال الكربات ، والتف بعضهم الآخر حول هذه الجبال وعبر من خلال البوابة الحديدية Iron Gate وأقاموا فى سهل بانونيا ^(١) بين نهري تيزا Tizza والدانوب الأوسط ^(٢) (ضمن دولة

^(١) بانونيا : منطقة على نهر الدانوب يقع معظمها اليوم فى هنغارية (المجر) ، انظر : اينهارد : سيرة ، ص ٩٠ حاشية رقم ١ .

^(٢) ينبع نهر تيزا من جبال الكربات ويجرى من الشمال إلى الجنوب موازيا تقريبا للدانوب ، وهو يصرف مياه الجزء الشرقى للسهل الكبير . ويتميز مجراه بكثرة المنعطفات ، ويكتنفه الكثير من البحيرات المتقطعة . انظر :

جودة حسنين جودة وآخرون : الجغرافيا ، ص ٤١٣ ، وانظر الخريطة أيضا .

أما نهر الدانوب ، فهو ثانى أطول نهر فى أوربا ينبع من الغابة السوداء فى ألمانيا ويجرى عبر ثمانية بلاد (من بينها المجر وهو النهر الرئيس بها حيث يبلغ طوله بها زهاء ٤١٠ كم ويجرى بأرضها باتجاه غربى شرقى) ويصب فى البحر الأسود . طول نهر الدانوب نحو ٢٨١٦ كم ، وينقسم إلى ثلاثة أجزاء شبه متساوية : الأعلى (أسفل فيينا Viena) والأوسط (أسفل البوابة الحديدية ، قرب أورسوا Orsova رومانيا) والألسنة الجنوبية . وتصب بنهر الدانوب مجموعة من الأنهار مثل درافا =

المجر اليوم فى وسط أوربا) بين السكان هناك من السلوفينيين Slovenes والموراف (١) . وهنا يتبادر إلى الذهن سؤال ، لماذا اتجه المجرىون نحو بانونيا ؟ يؤيد الباحث ما ذهب إليه المؤرخ المجرى مورافسك Moravcsik ، من أن فتحهم هذه المنطقة جاء نتيجة غير مباشرة للسياسة البيزنطية (٢) ؛ ذلك أن القيصر البلغارى سيميون كان قد تعلم الدرس من بيزنطة وهو تحريض قوة ضد أخرى ، وطبقه مع المجرىين ونجح فى ذلك . ولكنه دفع هو الآخر ثمن تصرفه هذا - فيما بعد - فاستقرارهم

Drava= وسافا Sava ومورافا Morava ؛ ذلك أن الأنهار فى شمال البلقان تجرى إما تجاه الشرق أو الشمال الشرقى أو تجرى مباشرة لتصب فى نهر الدانوب . ويعتبر نهر الدانوب أعظم الأنهار أهمية فى وسط وشرق أوربا ، وكان أوسطه مسرحا للصراع بين بيزنطة ومملكة الفرنجة نحو منتصف القرن التاسع الميلادى بغية السيطرة على السلاف القاطنين هناك . انظر : اينهارد : سيرة ، ص ٩٧ ، حاشية رقم ٣ ؛ وسام فرج : قراءة ، ص ١٥١ ؛ جودة حسنين جودة ، وآخرون : الجغرافيا ، ص ٤١٣ ، انظر أيضا :

ODB,I,p.586.

(١) قسطنطين السابع : إدارة ، ص ١٤٣ ؛ هانى البشير : بيزنطة ، ص ١٢٩-١٣١ ؛ المتولى تميم : البشناق ، ص ٦٠-٦١ ، انظر أيضا :

DAI.,II,p.146 ; Symeon Magister .,p.702; Theophanes Cont.,p.359; Georgius Mon Cont., pp.854-855; Stephenson., Hungary,p.106; Fliche., Histoire,p.17 ; Oman., Ages,p.471; Obolensky., Commonwealth,pp106,154; Vasiliev., Empire,p.316.

تجدر الإشارة إلى أن مسألة التحالف بين البلغار والبشناق ضد المجرىين انفرد بها قسطنطين السابع وحده، انظر :

DAI.,II,p.151.

ذكر المؤرخ المجرى سيمون الكيزى أن المجرىين حينما عبروا ممرات جبال الكربات كان عندهم نحو سبعة قبائل ، استقرت كل قبيلة فى المنطقة التى تراءت لها بالسهل البانونى . وكانت أول قبيلة منهم بزعامة أرباد بن ألموس Almos ابن إلود Elod ابن وجيك Ugyek ، لذا استولت على أفضل منطقة من حيث الموقع والثروة (التي أقيمت عليها فيما بعد مدينة Sz ekesfehervar . وتمتع أرباد شأن أفراد عائلته من قبل بأعلى مكانة بين القبائل المجرية وكانت له القوامة عليهم ، انظر :

Simonis of Keza., Hungarorum,p.81-83.

لمزيد من المعلومات حول باقى القبائل المجرية السبع وأماكن استقرارها ، انظر : Simonis of Keza., Hungarorum,pp.83-85 .

Moravcsik.,Hungary,,p.569.

(٢)

وتوسّعهم ناحية الشرق ، أدى إلى تحكمهم فى مصادر إنتاج الملح فى ترانسلفانيا Transylvania فكانت خسارة بلغاريا فادحة ، وجعلت سيميون يعيد النظر فى حساباته ولكن بعد فوات الأوان ^(١) . أيضا ربما كانت معرفتهم السابقة لبانونيا — لأنها لم تكن المرة الأولى التى يزورنها ، فقد مروا بها أكثر من مرة أبان حملاتهم ناحية الغرب ^(٢) — ، سببا رئيسا لاختيارها ؛ لما تتمتع به من تربة خصبة ومناخ يلائم الإقامة والاستقرار ^(٣) . أيضا لا نستبعد دورا لعبته الدبلوماسية البيزنطية لتوجيه المجريين نحو بانونيا ، فبعد نجاح التحالف معهم ضد بلغاريا — العدو اللدود فى تلك الفترة — رأت أنهم من الممكن أن يلعبوا نفس الدور مرة أخرى ليس ضد بلغاريا فحسب ، بل ضد مملكة الفرنجة التى — أيضا — كانت تتنافس بيزنطة السيادة على سلاف الدانوب الأوسط ، ولتحقيق ذلك لم يكن هناك — من الناحية الجغرافية — أفضل من بانونيا .

ساعدت الأوضاع التى كانت تمر بها كل من مملكة مورافيا العظمى ومملكة الفرنجة ، على استقرار المجريين فى وطنهم الجديد ونجاحهم فى تأسيس دولتهم الفتية فى العصور الوسطى ؛ ذلك أن إمبراطورية مورافيا العظمى ، التى سبق أن بلغت شأوا عظيما على عهد عاقلها راستيسلاف Rastislav (٨٤٦-٨٦٩م) وامتدت حدودها لتشمل ما يعرف اليوم بالنمسا والمجر وتشكوسلوفاكيا ، قد أخذت تعاني من بعض المشاكل الداخلية بعد وفاة حاكمها سفاتوبلك Svatoblk (٨٧٠-٨٩٤م) ، فبعد حوالى عام من وفاته نشبت خلافات على العرش بين أبنائه ، ولم يتمكن الابن الأكبر موجمير الثانى Mogmir II — الذى خلف والده على العرش — من تحقيق الوئام مع

Stephenson., Hungary, pp.107-108.

(١)

(٢) لمعرفة بعض المرات التى اجتازوا فيها بانونيا من قبل على سبيل المثال ، راجع :

Simonis de Keza., Hungarorum, pp.75-77.

(٣) لمعرفة جغرافية بانونيا راجع :

جودة حسنين جودة : الجغرافيا ، ص ٤١١-٤٢٥.

إخوته ، مما دفع أخوه الأصغر سفاتوبلك الثانى إلى طلب مساعدة جيرانه الفرنجة عام ٨٩٨م ضده (١) .

فى غضون ذلك كانت مملكة الفرنجة الكارولنجيين تمر هى الأخرى بمرحلة حرجة من تاريخها ، منذ تقسيمها عام ٨٤٣م بين أحفاد شارلمان بموجب اتفاقية فردان الشهيرة ، التى مزقت وحدة الإمبراطورية الكارولنجية وحملت فى طياتها ملامح بعض الدول الحديثة (٢) . ثم جاءت وفاة شارل السمين عام ٨٨٨م لتقضى وبصورة نهائية على أى محاولة لإعادة الوحدة الكارولنجية ، لتتسأ على أنقاض الإمبراطورية الكارولنجية بعد ذلك الدول الثلاث ألمانيا (الشق الشرقى من مملكة الفرنجة) وفرنسا (الشق الغربى) وإيطاليا (٣) .

حينما طلب سفاتوبلك الثانى مساعدة الفرنجة كان حاكمهم هو الإمبراطور أرنولف Arnulf (٨٨٧-٨٩٩م) - الملك السابق لبافاريا Bavaria - ، الذى كان يملك المورافيين ، لما سبق أن فعله إمبراطورهم سفاتوبلك ، حين استغل ما ألم بالسلطة الملكية فى الجزء الشرقى من مملكة الفرنجة - ألمانيا - وضم إلى بلاده جزءا من بانونيا الفرنجية ، فضلا عن انقلابه فى أخريات أيامه ضد رجال الدين

(١) قسطنطين السابع : إدارة ، ص ١٤٦ ، انظر أيضا :
Dvornik., Les Slaves, p.97; Fliche., Histoire, pp.17-18.

عن أصل كلمة مورافيا ، ومتى سميت بمورافيا العظمى ، انظر :
هانئ البشير : مورافيا ، ص ٦٠٦ ، حاشية رقم ١ .

(٢) قسمت مملكة الفرنجة بموجب اتفاقية فردان إلى ثلاثة أقسام : قسم شرقى يحكمه الألمانى لويس ويشمل الأراضى التى كونت ألمانيا فيما بعد ، وأهم مقاطعاته (بافاريا - سوابيا - سكسونيا) ، قسم غربى يحكمه شارل الأصغر - الابن الثانى للويس التقى - وشمل الأراضى التى كونت فرنسا فيما بعد وأهم مقاطعاته (نستيريا ، وأقطانيا) وقسم ثالث يقع بين القسمين الشرقى والغربى ويشمل حوض الراين وإيطاليا ، وكان من نصيب لوثر الابن للويس التقى ، انظر :
محمد الشيخ : الفرنجة ، ص ٢٦ .

(٣) Mckitterick., Frankish, p.176.

انظر أيضا : محمد الشيخ : الفرنجة ، ص ٢٦-٢٧ ؛ هليستر : أوربا ، ص ١٢٦ .

الفرنجة في بلاده ، وقيامه بطرد كبيرهم وشنج Wiching — أسقف نيترا — متذرعاً بأن مآربه أصبحت سياسية أكثر منها دينية . ولعل هذا ما جعل أرنولف يوجه حملتين ضد مورافيا في عامي ٨٩٢، ٨٩٣م ، ثم جاء موجمير الثاني ليؤجج هذه العداوة — رغم حرصه هو وأخوه سفاتوبلك الثاني منذ البداية على عقد صلح مع أرنولف وأوشكا على تحقيقه — حينما شرع هو الآخر في إعادة تنظيم الكنيسة المورافية ، وطلب من بابا روما — كخطوة على طريق الاستقلال الديني — أن يعين له رئيس أساقفة ومجموعة من رجال الدين ليمارسوا مهمة التبشير بين أفراد شعبه ، وبالفعل وافق البابا حنا التاسع Jean IX (٨٩٨-٩٠٠م) ورسم لمورافيا رئيس أساقفة ومجموعة من رجال الدين ، مما أدى إلى تراجع نشاط من تبقى من رجال الدين الفرنجة في بلاده ^(١) . ولكل هذا رأى أرنولف أن الفرصة أصبحت سانحة لتفتيت مورافيا وإضعافها . وبناء على أوامره قام اثنان من الـ Margraves (الحكام العسكريين للأقاليم) وهما ليتوبولد Luitpold وأريبون Aribon على رأس جيش بالتوغل في مورافيا دون أن ينجحاً في إنقاذ سفاتوبلك الثاني من قبضة أخيه الذي ألقى به في السجن ، ولم يخرج سفاتوبلك الثاني من سجنه إلا في عام ٨٩٩م حينما تمكن البافاريون من اقتحام القصر الذي سجن به وأخرجوه منه . وكان خطأ أرنولف أنه أساء التصرف تجاه مورافيا بسعيه باستغلال الحرب الأهلية لإضعافها ، وبتأجير بعض المرتزقة المجريين ليحاربوا إلى جوار جيشه داخل مورافيا ؛ ذلك أنه بتصرفه هذا دل المجريين على طبيعة الطرق المؤدية إلى بلاده وأوقفهم على الضعف الذي كانت تمر به مورافيا ، صحيح أنها لم تكن المرة الأولى التي يذهبون فيها إلى مورافيا

Dvornik.,Les Slaves,pp.93,97; Vlasto.,Christendom,p.83; Fliche., Histoire, ^(١) pp.16,note,no.7,17.

كانت دوقية بافاريا أشبه ما تكون بدولة مستقلة بأراضيها الواقعة في وادي الدانوب، ما بين نهر إن Inn ونهر لخ Lech . وكان لها تنظيمها الكنسي المستقل وترانيمها الخاصة . وقد خضعت بافاريا لحكم الفرنجة منذ عهد بيبين القصير واعترف دوقها تاسيلو (٧٤٨-٧٨٨م) بيبين القصير سيده له . وباعت كل محاولات تاسيلو للتخلص من هذه التبعية بالفشل . انظر :

اينهارد : سيرة ، ص ٨٣ حاشية رقم ١

، فسبق أن قاتلوا إلى جوار المورافيين ضد الفرنجة (الشرقيين) عامي ٨٦٢، ٨٨١ م^(١) ، ولكنها كانت المرة الأولى التي يزور فيها هؤلاء مملكة الفرنجة . ويعد أرنولف بذلك المسئول الأول عن توجيه المجريين نحو مورافيا وفتح الطريق أمامهم نحو بلاده فيما بعد ، وكانت عواقب ذلك وخيمة إذ دفع خلفائه من بعده الثمن غاليا^(٢) .
فهؤلاء المجريون الذين حلوا مؤخرا بسهل الدانوب الأوسط ، وكانوا مجبولين على التنقل والترحال ، كانت حرفتهم الأساسية صيد الأسماك والحيوانات . كما كان اعتمادهم الأساسي في كسب قوتهم على غنائم انتصاراتهم . لذلك ، رغم خصوبة التربة وملائمة المناخ بمنطقة الدانوب الأوسط ، لم يعملوا بالزراعة وآثروا الاكتفاء بتربية الخيل اللازمة لممارسة هوايتهم المفضلة من السلب والنهب ، خاصة وأنهم كانوا يتمتعون بمهارة منقطعة النظير في الرماية والفروسية ، واشتهروا بأنهم لا يقهرون بفضل صرخاتهم المدوية^(٣) وقسوتهم الشديدة . وبعد أن لفت العاهل الألماني نظرهم نحو بلاده ، وجدوا في ألمانيا وإيطاليا وأحيانا فرنسا حقلًا خصبا لشن الحملات المدمرة^(٤) .

كان بقاء أرنولف على قيد الحياة وقيامه على مقربة منهم بتطهير بعض سهول الدانوب من السلاف ، سبباً في تخليهم لبعض الوقت عن ألمانيا ، والاتجاه نحو إيطاليا التي عانت عقب وفاة إمبراطورها لامبرت الثالث Lambert (٨٩١-٨٩٨م) الأمرين

(١) Stephenson., Hungary, pp.105-106; Bakay., Hungary, p.536.

(٢) Fliche., Histoire, pp.17-18 ; Oman., Ages, p.471. Bloch., Society, vol.1, p.9 ; Davis., Europe , p.168.

ما يزال تاريخ مجي المجريين إلى مورافيا بعد وفاة سفاتويك ، موضع نقاش بين الدارسين ، ولا يوجد رأي قاطع بشأنه ، انظر :

DAI, II, p.153.

(٣) تذكر سيرة قسطنطين أنه مر— وهو في طريقه إلى بلاد الخزر على رأس بعثة تبشيرية— عام ٨٦١م ببعض المجريين وسمع لهم عواء مثل النئاب ، ولما رأوه أرادوا أن يقتلوه ، لولا أن سمعوه يرثل بعض الترانيم الدينية فتركوه . انظر :

Vita Constantini ., p.45 ; Nikolov., Magyar, p.86.

(٤) Fliche., Histoire, pp.17-18; Thompson., History, p.166; Bloch., Society, vol.1, p.9; Lane Poole., Germany, p.182.

من جراء التهديد الألماني من الخارج والاضطرابات الشديدة — بسبب الصراع على الحكم — في الداخل (١) .

وظهر المجرىون لأول مرة في إيطاليا عام ٨٩٩ - ٩٠٠ م ، وذلك عندما أغاروا من مستوطناتهم على نهر الثيس - وربما بتحريض من أرنولف أيضاً نكاية في عدوه العامل الإيطالي الجديد برنجار Berengar - على فنييتو Veneto الحالية وأوقعوا بها ضرراً بالغاً ثم انسحبوا إلى ديارهم . ثم استأنفوا الكرة مرة أخرى في العام التالي بعد أن حشدوا عددا ضخماً شق طريقه من أكوليا Aquileia وفيرونا Verona حتى بافيا Pavia ، وقاموا بنهب سهول الشمال الإيطالي . وحينئذ حاول الإمبراطور الجديد برنجار — الذي شجع هو الآخر المجرىين فيما بعد على الاستيلاء على ما تبقى من بانونيا رداً على تحريض أرنولف — أن يكون على قدر المسؤولية ويواجه هذا الخطر (٢) فأرسل الرسائل والرسائل لسكان إيطاليا من التوسكانيين والفوليشيان Volscians و السبوليتو Spoleto يأمرهم أن يتحدوا معا في مواجهة هؤلاء الأعداء . فتجمع جيشاً قوامه نحو ١٥ ألف جندي . ولما رأى المجرىون ذلك انتابهم الرعب وبعد تردد قصير بدا لهم أن الفرار أفضل من القتال ، وأخذوا في عبور نهر آدا Adda ، فغرقت منهم أعداد كبيرة أثناء عبور النهر ، ولذلك أرسلوا يعرضون على برنجار تسليمه كل ما بحوزتهم من غنائم مقابل السماح لهم بالعودة إلى أوطانهم آمينين . ولكن رفض برنجار عرضهم باستهزاء ، وبدأ أتباعه — وكانهم واثقين من النصر — يبحثون عن السلاسل التي يقيدون بها من سيأسرونه من المجرىين (٣) .

ولما لم يجد المجرىون بدا من القتال بدأوا في تنفيذ خطة مكررة ؛ بأن أخذوا ينتهقون حتى وصلوا السهول الواسعة المحيطة بفيرونا وهناك جرت مناوشات بين

(١) Previte-Orton., Italy, p.148.

(٢) Stephenson., Hungary, p.107; Previte-Orton., Italy, p.148; Oman ., Ages, p.465.

انظر أيضاً : سعيد عاشور : أوربا ، ج ١ ص ٢٩٥ ؛ نعيم فرح : أوربا ، ص ١١٢-١١٣ .

(٣) Liutprand of Cremona, pp. 75-76 ; Previte-Orton., Italy, p.148.

الجانبين كانت الغلبة فيها للمجريين ، الذين أخذوا يستأنفون مسيرتهم التفهقية مرة أخرى بمجرد أن علموا أن هناك تعزيزات عسكرية فى الطريق إلى أعدائهم ، وانتهى الأمر بوصول الجانبين إلى نهر برنتا Brenta . غير أن المجريين أصبحوا منهكين من كثرة التنقل وأثر ذلك فى معنوياتهم ، وفكروا فى أن يتخلى كل منهم عما بحوزته من أسلاب وأسرى ويحتفظ فقط بحصان واحد ينجو به . وزيادة فى الأمان أرسلوا إلى برنجار وأتباعه يتعهدون لهم بعدم مهاجمة أراضيهم مرة أخرى إذا سمحوا لهم بالرحيل دون أذى ، ولتأكيد عهدهم سيسلمونهم أبناءهم رهائن لديهم ، ولكن كان ذلك دون جدوى حيث قبلت كل عروضهم بالرفض مرة أخرى (١) . ولما انقطعت بهم كل السبل أقبل بعضهم على بعض وبدأ الشجعان منهم يهدءون من روع الخائفين ويسدونهم النصائح الحماسية " لماذا نخاف من الاندفاع نحو سيوف أعدائنا ؟ أليس من الأفضل أن نسلم أمرنا إلى قدرنا لا إلى جبننا ؟ لا تظنوا أن الرجال الذين يقتلون فى أرض المعركة أمواتا بل أحياء ! يجب أن نكون على ثقة بأنفسنا وبخبرتنا فكم من مرة انتصرت فئة قليلة منا على فئة أكثر عددا وعدة ! " . وأعدوا على إثر هذه النصائح كميناً للأعداء ؛ بأن عبروا النهر متجهين مباشرة صوب وسط صفوفهم وفى وقت كان جنود برنجار قد نزلوا عن خيولهم ليتناولوا الطعام بعدما أضناهم طول انتظار دخول المعركة . فانقض المجريون عليهم يحصدون رقابهم بسيوفهم المستلة ، وتعقبوا من لاذ منهم بالفرار دون أن تأخذهم بهم رافة . نجم عن هذه المعركة أن ظل سهل اللبارد مسرحاً لتجوال المجريين ما يقرب من عام كامل ، ولم يوقف ذلك ويخفف ألم هذه الهزيمة ، إلا هزيمة بحرية حاقت بالمجريين على أيدى دوق البندقية بترو تريبنو Pietro Tribuno حينما حاولوا الاعتداء على مدينته عام ٩٠٠م (٢) .

(١) Liudprand of Cremona, pp. 76-77; Guldencrone., L'Italie, p. 319.

(٢) Liudprand of Cremona, pp. 77-78 ; Previte., Orton Italy, p. 148.

بدلاً من أن يرجع ليودبراند الكريمنى (٩٢٠-٩٧٢م) الهزيمة التى حاقت بجيش برنجار إلى أسباب منطقية كإهمال وسوء التنظيم . وغيره ، نراه ينكر كل ذلك وينكر أن نصر المجريين عند نهر برنتا لا يرجع إلى بسالتهم بقدر ما كان عقاباً آلهياً سبق أن توعد به الرب كل العصاة فى شخص بنى

فى نفس الوقت الذى كانت تعاني فيه إيطاليا من جراء الغزو المجرى ، توفى
أرنولف ملك ألمانيا فى ٨ ديسمبر عام ٨٩٩م ، وخلفه على العرش ابنه لويس الثالث
، وكان صبيا فى السادسة من عمره ، وتم تتويجه فى شهر فبراير عام ٩٠٠م ملكا
على ألمانيا . كان اعتلاء لويس الثالث العرش بمثابة كارثة ؛ إذ كانت البلاد فى حاجة
إلى قائد عسكري من الطراز الأول يستطيع مواجهة أعدائها من المجرىين
وغيرهم (١) . ففى فترة الأحد عشر عاما التى حكم فيها البلاد حكما اسميا ، قويت
النزعة الإقطاعية عند الأمراء الألمان وجاءت هذه النزعة مصحوبة بروح عنصرية
قوية وعصبية قبلية واضحة ، مما ساعد على استمرار الحروب والمنازعات فيما
بينهم ، وغدا لكل قسم من الأقسام الأربعة الرئيسة التى تألفت منها ألمانيا —
فرانكونيا وسوابيا وبافاريا وسكسونيا — دوقا يرثه ابنه فى منصبه . كان هؤلاء
الدوقات المحليون — من دينيين وعلمانيين — لا يجرءون من قبل على الثورة والتمرد
ما دام هناك ملك قوى على رأس الدولة ، فلما تولى لويس الثالث الحكم أخذوا
يتحركون ويشتبكون مع بعضهم البعض فى منازعات طويلة وحروب دامية أضرت
بالبلاد ضررا جسيما ، وزاد الطين بلة اشتداد إغارات المجرىين وعدم انقطاعها عن
ألمانيا عقب وفاة أرنولف (٢) . فبعد فترة قصيرة من وفاته حشد المجرىون جيشا
ضخما وطالبوا بأحقيتهم فى إقليم مارافانى Maravani ، كما اجتاحوا أرض

إسرائيل وعلى لسان النبی جرمياہ Jeremiah حينما قال " انظروا ، إنتى سوف أرسل إليکم أمة
بعيدة تسودکم ، إنها أمة قوية ، أمة عتيقة ، أمة لا تعرفون لغتها . إن جعبة سهامها ستكون كالتبر
المفتوح ، فکلهم رجال أقوياء . وسوف يأكلون محاصيلکم وخبزکم ، الذى كان أولانکم وبناتکم أحق
بأكله : لسوف يلتهمون جموع طيورکم وقطعان ماشيتکم ، سيأكلون أشجارکم من العنب والتين ،
سوف يحطمون بسيوفهم مدنکم الحصينة التى كنتم تشعرون فيها بالأمان . إلا أننى لن أفنيکم تماما فى
تلك الأيام " انظر:

Liudprand of Cremona, pp.78-79.

(١) Dummler., Geschichte, T.III, pp.757,495-500; Fried., Frankish, p.165; Fliche.Histoire
..pp.18-19.

(٢) سعيد عاشور : أوربا ، ج ١ ص ٢٩٥-٢٩٦.

البافاريين Bavarians ودمروا قلاعهم وحرقوا كنائسهم وأعملوا فيهم الذبح (١) . وما إن علم لويس الثالث بالوحشية والدمار الذى أشاعوه بين شعبه ، حتى أشعل الحماس بين أتباعه وحذر الجميع بالآ يتخلف أحد منهم عن الاشتراك فى الحرب التى استعد لشنها ضدهم ، ثم خرج على رأس جيشه متجها إلى مدينة أوجسبرج Augsburg . ولكن فوجئ على نحو غير متوقع باقتراب هؤلاء الأعداء من جيشه وفى وضع يصعب فيه التراجع عن الدخول معهم فى معركة ، وكان ذلك فى سهول نهر لـخ Lech (٢) . ولم يظن العاهل الألمانى لمكر هؤلاء الأعداء ودهائهم فى نصب الكمائن حيث تظاهروا بالتقهقر واندفع الألمان خلفهم بجرأة ، وفجأة وعلى نحو غير متوقع انقضوا عليهم من كل حذب وأوقعوا بهم خسائر فادحة ، حتى أن الملك نفسه تملكه الرعب من هول المفاجأة . ولم يكتف المجرىون بالمذبحة المروعة فى صفوف الألمان ، بل لكى يشفوا صدورهم من غل ، ساروا نحو ممالك بافاريا وسوابيا وسكسونى Saxony وأحرقوا فيها الأخضر واليابس ، ولم يستطع أحد أن يقف فى وجههم ما لم يجد الحصون والقلاع التى يحتوى بها (٣) .

هكذا أثبتت الأحداث خطأ سياسة أرنولف الشرقية وتحملت ألمانيا تبعه ذلك ، وحينئذ أدرك الأوصياء على الإمبراطور الصبى مدى أهمية التعاون مع مورافيا لمواجهة عدوهم المشترك ، وبادروا بعقد سلام مع المورافيين فى عام ٩٠١م . ولكن بعد فوات الأوان ؛ ذلك أن الضعف كان قد تمكن من إمبراطورية سفاتوبلك ، التى

(١) Liudprand of Cremona, p.69.

كانت متعة المجرىين — على حد قول البعض — فى القتال وسفك الدماء ، فكانت الأم بمجرد أن تضع طفلها تقوم بشج وجهه بسكين حاد كى يترس على تحمل آلام الجروح قبيل أن يرضع من ثديها . ويمكن تصديق ذلك من مشاهدة الجروح التى يلحقونها بلحمهم كعلامة على الحزن عندما يحتضر أحد أقربائهم ، أى أن هذا الجنس الملحد كان يسفك الدماء بدلا من أن يخرف الدموع انظر :

Liudprand of Cremona , p.70.

(٢) نهر لـخ هو أحد روافد نهر الدانوب وطوله نحو ٢٨٥ كم . انظر : إينهارد : سيرة ، ص ٨٤ حاشية رقم ٣ .

(٣) Liudprand of Cremona, pp.70-71.

كانت قد عانت هي الأخرى من ويلات الهجمات المجرية. صحيح أن المورافيين أبدوا شجاعة قوية في مواجهة هذه الهجمات وحققوا بعض النجاح ، لكن لم تتمكن إمبراطوريتهم من الصمود طويلا في مواجهة هؤلاء الأعداء ، ساعد على ذلك عدم ثبات الألمان في سياستهم نحوهم ^(١) . وفي ظل هذه السياسة المتذبذبة تجاه مورافيا ، كرر الألمان خطأ أرنولف السابق ؛ بأن حرضوا المجرين ضدها في عام ٩٠٥-٩٠٦ م للقضاء عليها ، ظنا منهم أن مورافيا عادت لتوطد دعائمها في وسط أوروبا . وكأنهم لم يقدروا الخطر المجرى حق قدره ، عندما رأوا أن المجرين - رغم ما فعلوه - أقل خطرا من المورافيين. فاتجه هؤلاء الغزاة نحو مورافيا واجتاحوها ، وانتهى الأمر بقتل موجمير الثاني وتدمير عاصمته إلى حد يصعب معه تحديد مكانها الآن ، وخضوع إمبراطوريته تماما للمجرين ^(٢).

كان سقوط إمبراطورية مورافيا عظيم الأهمية بالنسبة للمجرين ول مستقبل وسط أوروبا وغربها أيضا . فمنذ ذلك الوقت أخذ التاريخ المجرى دورا جديدا ، وصار من الصعب اعتبارهم مجرد بدو رحل بمعنى الكلمة ؛ حيث أخذوا في الاستقرار الدائم في السهول التي ظلت تحمل اسمهم حتى اليوم وبدءوا يطورون من نظمهم . أما بالنسبة لوسط وغرب أوروبا ، فيرى بعض المحدثين أنهما كانا في أمس الحاجة خلال هذه المرحلة إلى الاتصال المباشر مع بيزنطة ، حارسة الحضارة اليونانية والهلينية. صحيح أن الاتصال كان مقطوعا عن طريق البحر بسبب العرب ، ولكنه كان قائما من خلال أودية الدانوب والبلقان التي كان يسيطر عليها كلا من الموراف والبيزنطيين ، مما ساعد على مزج الثقافات الرومانية والبيزنطية في وسط أوروبا . ولو قدر الاستمرار لهذا الاتصال ، لكان الغرب الأوربي قد جنى ثمارا طيبة بدت آثارها في مختلف الجوانب . ولكن سقوط مورافيا قطع ما تبقى من شرايين اتصاله بمدينة

^(١) Dummler., Geschichte,T.III,pp.530-534;Fliche., Histoire,p.20.

^(٢) Bloch., Society,vol.1,p.9; Dvornik. Les Slaves,pp.97-98; Fliche., Histoire,p.20.

القسطنطينية ، وأجل استفادته من كنوز الحضارة البيزنطية لحين من الدهر (١) . ليس هذا فحسب بل كان سقوط مورايا — من وجهة نظر الباحث — واستيلاء المجرين عليها ، يعنى إقامتهم وبصفة دائمة فى منطقة حوض الدانوب الأوسط ، وأن مملكة الفرنجة ستكون المسرح والمنفذ الطبيعى لحملاتهم المدمرة ولم لا ؟ والجاران الآخران لهما كانا قد صارا على درجة كبيرة من القوة ، على الأقل فى هذه الفترة . فالإمبراطورية البيزنطية كانت قد أصبحت فى ذروة مجدها منذ تولى أباطرة الأسرة المقدونية عرشها حتى عرف عصر هذه الأسرة بالعصر الذهبى . كذلك كانت بلغاريا ، التى أصبحت تشاركها فى أحد حدودها على نهر الثيس ، قد بلغت أوج قوتها فى عصر القيصر سيميون . أما ألمانيا وإيطاليا (٢) فى ضوء جولاتهم السابقة داخلهما ، كانوا على دراية بمدى تدهور أوضاعهما الداخلية ، ولذلك كان اتجاهاهم نحوهما أمرا حتميا .

لاشك أن عواقب حملات المجرين السابقة ، كانت وخيمة على ألمانيا وإيطاليا ولا يمكن تجاهلها . فهزيمة جيش برنجار على أيديهم وقتلهم العديد من الأساقفة والنبل جعل أعداء برنجار فى الداخل بزعامة أمير توسكانيا أدالبرت الثانى

(١) Bloch., Society, vol.1, p.9; Dvornik., Les Slaves, p.98 .

(٢) فى الوقت الذى كان حكم لويس الثالث لألمانيا اسميا وكان عصره من أحلك عصور التاريخ الألمانى بسبب النزعة الإقطاعية عند الأمراء الألمان ، كانت إيطاليا هى الأخرى تمر بفترة حرجة من تاريخها ، فى الوقت الذى كان شمالها يعانى من الصراع على العرش ، كان الجنوب الإيطالى يعانى هو الآخر من الشقاق والحروب الداخلية ، وكان ذلك سببا فى عجزها عن صد غارات المجرين من جهة الشمال والوقوف فى وجه المسلمين من جهة الجنوب . وكانت أعظم قوة بها فى تلك الفترة هى بيزنطة ، منذ قام الإمبراطور باسيل الأول المقدونى (٨٦٧-٨٨٦م) وقائده نيقفور فوقاس بإحياء سطوتها فى الغرب من خلال إنشاء ثغرين كبيرين هما ثغر لونجوبارديا Longobardia وعاصمته بارى Bari وكان يضم أبوليا Apulia ولوكانيا Lucania من نهر تريجنو Trigno على الأندياتي إلى خليج تارانطو Taranto ، والآخر ثغر كالابريا Calabria وعاصمته ريجيو Reggio وحل محله ثيم صقلية المختفى ، ومع ذلك يبدو أن بيزنطة لم تول إيطاليا القدر الكافى من الاهتمام ، انظر :

Previte-Orton., Italy, pp.149-150.

انظر أيضا : سعيد عاشور : أوربا ، ج ١ ص ٢٩٥ .

Adalbert II يفكرون فى حياكة مؤامرة ضده ، وهرب برنجار بالفعل وللمرة الثانية إلى بافاريا خشية على نفسه وليسعى من هناك لتأمين عرشه المتنازع عليه (١) . كذلك كانت لهذه الحملات أثارها السلبية على الحياة فى ألمانيا بعد سلب الأراضى الزراعية وذبح أعداد لا تحصى دون تمييز بين كبير وصغير ، وارتكاب فظائع وإهانات مخزية للنساء - اللاتى اقتدن إلى الأسر عاريات وموثوقات مع بعضهن البعض من شعورهن - ومعاملة الأطفال بقسوة شديدة ، فضلا عن الدمار الذى حل بالكنيسة . وأصبحت الأزمة محتومة وانفجرت فى سوابيا منذ بداية حكم لويس الثالث وكان مقدرا لها أن تنتشر فى كل مكان (٢).

لم يمهل المجريون ألمانيا طويلا عقب استيلائهم على مورافيا. ففى عام ٩٠٧م أغاروا على بافاريا وكارنثيا ، ثم انتهزوا فرصة الحرب الأهلية فى فرانكونيا وتطرقوا إلى سوابيا حتى وصلوا سكسونيا وأنزلوا هزيمة كبرى بالقوات البافارية وقتلوا ليتوبولد دوق بافاريا وذبحوا رئيس أساقفة سالزبرج وأسقى فريزنج Freising وسبن Seven وواصلوا زحفهم باجتياح الحد الشرقى لألمانيا وهى أوستمارك Ostmark البافارية (النمسا Ustria حاليا) حتى نهرالأن Inn. ودخل المجريون فى العام التالى ثورنجيا Thuringia وذبحوا دوقها مع أسقف ورزبرج Wurzburg (٣)، الأمر الذى دفع لويس الثالث - وكان قد بلغ السادسة عشر من عمره - إلى النزول إلى الميدان بنفسه لصد الخطر المجرى. وفعلا اتحد البافاريون والسوابيون والفرانكونيون تحت قيادة الملك الشاب لمحاربة هؤلاء الأعداء . ولكن كانت نتيجة هذه المعركة قاسية حيث وقع لويس الثالث وجيشه فريسة كمين محكم ونصب لهم المجريون مذبحة مروعة ، ولم ينج إلا القوات البافارية التى نجحت فى الفرار ، وأكد

Previte-Orton, Italy, p.149.

(١)

لمزيد من التفاصيل عن مؤامرة أدالبرت الثانى . انظر :

Previte-Orton, Italy, p.149.

Fliche, Histoire, pp.27-28.

(٢)

(٣) لمعرفة موقع كل من بافاريا وكارنثيا وسالزبرج وورزبرج وغيرها من الأماكن التى أغار عليها المجريون بألمانيا ، انظر الخريطة .

المجريون بذلك انتصاراتهم السابقة ، ولم يحتل لويس الثالث وطأة هذه الهزيمة ، وتوفى على أثرها عام ٩١١م بعد صراع قصير مع المرض (١) .

انتهت بوفاة لويس الثالث سلالة البيت الكارولنجي من الذكور في ألمانيا ولم يعد هذا البيت ممثلاً إلا في شخص شارل البسيط في فرنسا . وبعد كثير من الجدل والتردد بين النبلاء الألمان وقع الاختيار على كونراد الأول Conrad I دوق فرانكونيا ليخلف لويس الثالث على عرش ألمانيا . ونظراً لأنه لم يكن له مجدد موروث فقد اعتبره كبار النبلاء الألمان مجرد واحد منهم ، وثاروا ضده في العام التالي ٩١٢م بقيادة هنري Henry دوق السكسون والتورنجيين Turingians . ولكن كونراد الأول بفضل شجاعته ومثابرته نجح في قمع هذه الثورة ، ومع ذلك استبد الخوف بأحد النبلاء التأثيرين وهو أرنولد Arnold من بافاريا فاصطحب زوجته وأولاده وفر هارباً إلى المجريين وعقد العزم على البقاء عندهم طالما ظل كونراد الأول على قيد الحياة (٢) .

رغم نجاح كونراد الأول في إخماد هذه الثورة ، كانت السنوات السبع التي قضاها في الحكم مليئة بالمتاعب الداخلية والخارجية ؛ ذلك أنه في الوقت الذي أخذ السوابيون والبافارزيون يقاومون جهوده في توحيد المملكة تحت سلطته الفعلية ، أخذ المجريون في شن غارات مكثفة على ألمانيا . فتوغلوا في عام ٩١٢م داخل سوابيا وفرنكونيا وأحدثوا بهما أضراراً بالغة وشجعهم انشغال كونراد الأول بمشكلة منطقة اللورين Lorraine (٣) عن اتخاذ أي إجراء لمقاومتهم على معاودة الكرة مرة أخرى عام ٩١٣م حيث أغاروا على سوابيا وتوغلوا داخلها ، ولكن عند عودتهم واجههم أرنولف

(١) Oman., Dark, p.474.

انظر أيضاً: سعيد عاشور : أوربا ، ج ١، ص ٢٩٦.

(٢) Liudprand of Cremona, p.79; Thompson., History, p.167.

انظر أيضاً: سعيد عاشور : أوربا ج ١ ، ص ٢٩٧.

(٣) منطقة لوثرنجيا — أي مملكة لوثر — حرف اسمها إلى اللورين وهي نفس المنطقة التي مازالت حتى اليوم تمثل حلقة الانتقال بين الفرنسية والألمانية . وكانت قد أصبحت — بموجب اتفاقية فردان عام ٨٤٣م — من أملاك لوثر (حاكم الشق الغربي من مملكة الفرنجة) ، لكن لم يرض هذا حكام =

— دوق بافاريا وزعيم المعارضة ضد كونراد الأول فيما بعد — على رأس جيش قوى على مقربة من نهر الإن وأنزل بهم هزيمة ساحقة . كانت النتيجة المباشرة لهذا النصر هي أنه كفل لألمانيا نحو عام من الهدوء من جانب المجريين ^(١).

وما أن حل عام ٩١٥م حتى ظهر المجريون من جديد فى سوابيا وانطلقوا منها إلى ثورنجيا وساكس Saxe وكرروا هذه الاعتداءات فى عام ٩١٧م على جنوب ألمانيا ، وتقدموا فى هذه المرة عبر الألزاس Alsace إلى اللورين وواصلوا زحفهم حتى أبواب متر Metz ، كما توغلوا فى برجنديا Burgundy الفرنسية وهددوا قلب المملكة دون أن تستنفذ هذه الغارة البعيدة طاقاتهم المتجددة . ولسوء الحظ لا توجد معلومات عن هذه الحملات ، بيد أن الدمار والسلب والنهب كانا السمة الغالبة عليها . ولم يذكر المؤرخون إيان سردهم المحزن لهذه الجولات الدامية أى محاولة للمقاومة من جانب كونراد الأول ، والتفسير الأرجح لهذه السلبية هو أنه بعد أن أضاع نحو عامين فى اللورين ، وجد نفسه مشغولا فى مواجهة المعارضة الداخلية التى امتصت كل جهده حتى نهاية حياته فى عام ٩١٨م ^(٢) .

يحسب لكونراد الأول أنه كان قد أوصى وهو على فراش الموت وتوسل إلى أخيه إيفيرارد Everard ، أن يخلفه هنرى الأول — دوق سكسونيا لما يتمتع به من قوة وحنكة — على عرش ألمانيا لإنقاذها من وضعها المتردى . واجتمع كبراء الأمراء والأساقفة عقب وفاة كونراد الأول وأقروا اختيار هنرى الأول — الذى عرف بهنرى الصياد نظرا لانشغاله برياضة الصيد أثناء اختيارهم له — ملكا على ألمانيا

=الجزء الشرقى وسعوا دوما لضم هذه المنطقة لنفوذهم . ولم ينجحوا فى ذلك إلا عام ٩٢٥م على عهد هنرى الأول ، حينما استولى عليها بالقوة ، انظر :

Fliche., Histoire,p.37.

انظر أيضا :محمد الشيخ : الفرنجة ، ص ٢٧ ، ٥٨ .

Fliche., Histoire,p.29.

(١)

Halphen., France,p.87;Dummler., Geschichte,T.III,p.596 ; Fliche., Histoire,pp.29-30. (٢)

انظر أيضا : سعيد عاشور : أوربا ، ج ١ ، ص ٢٩٧-٢٩٨ .

عام ٩١٩م^(١) . وبمجرد أن علم أرنولد الهارب لدى المجرين بوفاة كونراد الأول ، عاد إلى بلاده على الفور فرحب البافاريون والفرنجة الشرقيون به وبأولاده وزوجته وحشّوه بقوة على أن يتولى العرش بدلا من هنري الأول . وما أن علم الأخير بذلك حتى جمع جيشا قويا وخرج متجها نحو بافاريا ، ومن جانبه جمع أرنولد هو الآخر قوات ضخمة وأسرع لملاقاته . وكادت الحرب تنشب بين الجانبين لولا أن لجأ هنري الأول للوسائل الدبلوماسية ، حيث أرسل مبعوثا استدعى أرنولد واجتمع به سرا ، فخاطبه باللين وعرض عليه وصية كونراد الأول^(٢)، كما خلع عليه لقب القائم بأعمال الأسقف في بافاريا ، فاقتنع أرنولد وتخلّى عن ثورته^(٣) .

لم تقتصر مثل هذه الاضطرابات على ألمانيا بل عانت إيطاليا هي الأخرى من بعض المشاكل التي شجعت المجرين على استئناف نشاطهم العدائي بها . ففي عام ٩٢٢م قام كبار النبلاء بقيادة أدالبرت من إيفريا Iverea بدعوة رودلف الثاني Rodolph II ملك Jurane Burgundy لخلع برنجار عن العرش بعدما ساءت الأحوال في عهده ولم يعد يتمكن من وقف الغزو المجرى المتكرر . وبعد تضيق الخناق على برنجار بعد أن احتجزه معارضوه في فيرونا ، رأى أن المجرين أفضل من يساعده على الخروج من هذا المأزق . لذلك استجد بهم وطلب منهم أن يخلصوه من أعدائه لو كانوا يحبونه حقا . فلبوا على الفور وزودهم هو بمرشد يدلهم على طريق يسلكوه غير الطريق التقليدي كي يحققوا أهدافه في حملتهم على إيطاليا . ولذلك اتسم هجومهم بالسرعة والمباغة مما أسفر عن قتل وأسر الكثيرين وسلب ديارهم ولم ينج أدالبرت نفسه من الأسر إلا عن طريق الحيلة . ولكن إذا كانوا قد أنقذوا برنجار من وضعه الصعب فإن العمر لم يمتد به طويلا حيث راح ضحية مؤامرة دبرها ضده أحد أتباعه

^(١) Liudprand of Cremona, pp. 79-80.

انظر أيضا : سعيد عاشور : أوربا ، ج ١ ، ص ٢٩٨ .

^(٢) لمعرفة نص وصية كونراد الأول ، انظر :

Liudprand of Cremona, pp. 79- 80.

Liudprand of Cremona, pp. 80-82.

^(٣)

، فأودت بحياته في ٧ أبريل عام ٩٢٤م . فقام المجرّيون على أثرها في نفس العام — دون أن نعلم إذا ما كان ذلك بدافع الانتقام لقتله أم استغلالا للظرف — بتدمير لمبارديا Lombardy وحرق بافيا وعجز السكان هناك عن كسب رضاهم بالهدايا ، ولم يتركوا إيطاليا عائدين إلى بلادهم إلا بعد جمعهم غنائم طائلة من مختلف أرجائها^(١).
أما على صعيد ألمانيا فبعد أن استتبت الأمور بعض الشيء لهنري الأول ، رأى أن حماية ألمانيا من خطر المجرّيين — الذين لم تتوقف حملاتهم على بلاده منذ توليه العرش — يجب أن يكون له الأولوية على ما عداه . كان ذلك في الوقت الذي قام فيه المجرّيون بعقد اجتماع كبير ليشاوروا فيما بينهم حول الإجراء الذي سيتخذوه لو رفض العاهل الألماني الجديد دفع إتاوة لهم . وأجمعوا أمرهم إن فعل ذلك أن يدمروا بلاده من خلال سلسلة طويلة من الحملات المدمرة ، ويبدءوا بأرض السكسون ، التي كان دوقا لها من قبل خاصة وأنها تفتقر إلى الحصون أو القلاع التي تكفي للدود عنها^(٢) .

يبدو أن هنري الأول غير رأيه بعدما وجد أن الوقت غير ملائم للدخول في مواجهة مع المجرّيين وأثر دفع الإتاوة لهم ، لذلك شهدت السنوات الأولى من عهده هدوءا تاما من جانبهم . ولكن عندما لمسوا في عام ٩٢٤م أن هناك معارضة داخلية ضده من قبل البافاريين لم يترددوا في توجيه ضربة قوية إلى سكسونيا . وكشفت هذه

(١) Liudprand of Cremona, pp. 97-98, 110-112; Previte-Orton, Italy, pp. 152-153.

لما رأى أدالبرت أنه قد أحيط به من قبل المجرّيين لجأ إلى الحيلة بأن ألقى بحزامه البراق وأساوره الذهبية وارتنى زى جندي ولما وقع في قبضتهم أخبرهم بأنه مجرد جندي مراسل وتوسل إليهم أن يأخذوه إلى مدينة Calcinato المجاورة ليدفع له أقاربه الفدية المطلوبة ، وكان الذي دفعها هناك — دون أن يعلموا ذلك — أحد أتباعه وهو شخص يدعى ليو . مثل هذه الرواية وغيرها مما يعج بها مصدر ليودبراند الكريمنى يجب التعامل معها بحذر فبغضه الذي عبر عنه في أكثر من موضع لهؤلاء الأعداء ومحاولته إظهارهم في صورة الوثنيين الأجلاف ، يدفعنا لذلك ، انظر :

Liudprand of Cremona, pp. 98-99.

Liudprand of Cremona, pp. 83-84 ; Flishe., Histoire, p. 37.

(٢)

الضربة عن مدى ضعف التنظيم العسكرى والخلل الشديد فى نظام الدفاع الألمانى .
فقد انساب المجريون كالسيل فى سكسونيا دون أن يعيقهم عائق ، وفر الناس أمامهم
ليختبئوا فى الغابات المجاورة ، ولم يجد هنرى الأول أمام عجزه عن المقاومة سوى
أن يحصن نفسه فى قلعة ورلا Werla (عند قاعدة جبال هارز Harz) . إلا أن الحظ
ساعد هنرى الأول حينما وقع زعيم مجرى كبير أسيرا فى يديه ورفض تسليمه
للمجريين قبل الدخول فى مفاوضات معهم ، وهى المفاوضات التى وافق بموجبها
زيادة الإتاوة والاستمرار فى دفعها، مقابل انسحابهم وقبولهم بهدنة أمدها نحو تسع
سنوات . بيد أن هجوم المجريين على سوابيا واللوريين فى عام ٩٢٦م ونهبهم الأديرة
هناك يثبت أن هذه الهدنة كانت قاصرة على سكسونيا وثورنجيا فقط ، ولم يجد هنرى
حينها بداً من دفع إتاوة أخرى مقابل مد هذه الهدنة لسبع سنوات لتشمل باقى الأقاليم
الأخرى (١) .

واستغل هنرى الأول هذه الهدنة فى بناء الحصون والقلاع وتجهيز الجيوش
للقاء المجريين لقاء حاسما ، خاصة بعد أن وقف إلى جواره حكام الدوقيات والأمراء
المحليين فى بافاريا وفرنكونيا واللوريين . وبدأ هنرى الأول مشروعه العسكرى ضد
المجريين ، وكانت ثمار هذا التحالف طيبة وانعكست بصورة مباشرة على موقف
هنرى الأول تجاه الإتاوة السنوية المقررة للمجريين . حينما جاء سفراؤهم فى عام
٩٣٣م يطالبونه بالإتاوة المقررة ، فرفض بشدة وطردهم من بلاده ، مما أثار حفيظة
المجريين وجعلهم يوجهون على الفور حملة قوية لمعاينة العاهل الألمانى على رده
السافر (٢) . وبمجرد أن علم هنرى الأول بقرب قدومهم أرسل الرسل فى الحال إلى
سكسونيا يطلب من كل رجل يستطيع حمل السلاح أن يأتى فى غضون خمسة أيام

(١) Stephenson, Hungary, p.108 ; Lane Poole., Germany, p.182, Note , no.1; Fliche., Histoire, pp.37-38.

انظر أيضا : سعيد عاشور : أوربا ، ج ١ ، ص ٣٠٠ ؛ محمد الشيخ : الفرنجة ، ص ٥٨ .

(٢) Lane Poole., Germany, pp.182,185; Flishe., Histoire, p.38.

لمزيد من التفاصيل حول جهود هنرى الأول وتنظيماته العسكرية ، انظر :

Lane Poole., Germany, pp.182-184 ; Fliche., Histoire, p.38 .

على الأكثر وإلا سيكون الموت مآله . ونجح قبل انقضاء هذه المدة فى جمع جيش قوى من السكسون . وبينما هو يخطب فيهم – رغم ما أصابه من مرض منذ علم بقدوم المجرىين – ليحثهم على الصمود والقتال ، إذ بالأنباء تأتى بوصول المجرىين إلى قلعة مرسبرج Merseburg على حدود السكسون وقتلهم وأسره أعداداً هائلة من الرجال والنساء والأطفال وإعلانهم عن عدم ترك أى شخص يتعد العشر سنوات كي يثيروا الرعب والفرع بين السكان (١) . فقاد هنرى الأول جيشاً قوياً متجها نحوهم ، والتقى الجانبان فى شهر مارس قرب مرسبرج فى معركة شرسة كان النصر فيها حليفاً للألمان بعد أن مزقوا صفوف المجرىين وأجبروا من نجا منهم على الفرار . وما أن سمعت باقى جيوش المجرىين بهذه الكارثة حتى تخلت عن مقابلة جيوش الفرنجة عائدة إلى بلادها (٢) . أرجع ليودبراند الكريمنى النصر فى هذه المعركة إلى شجاعة هنرى الأول والتزام جنوده بالنصيحة التى أسداها لهم قبيل دخول المعركة " عندما تسندفون مسرعين إلى المعركة ، لا يتقدم أحدكم على الآخر – لأن حصانه أقوى وأسرع – ليسبقه . أحموا أنفسكم بدروعكم الصغيرة من جهة تتلقون فيها أول دفعة من سهام الأعداء ، ثم اندفعوا نحوهم بكل ما أوتيتم من سرعة وما أكنتم من غضب قبل أن يطلقوا دفعة أخرى ، ليجدوا ضربات سيوفكم فوق رؤوسهم " . ثم أشار إلى صرخات الجنود من الجانبين أثناء المعركة ، فى الوقت الذى كان المسيحيون يقولون " لترحمنا أيها الرب " كان الوثنيون يصيحون صيحتهم المشهورة " Hui hui " (٣) .

كان لهذا النصر صدًى كبيراً ، حيث رفع من مكانة الأسرة السكسونية الحاكمة

(١) Liudprand of Cremona, pp.83-84 ; Lane Poole., Germany,p182.

لمعرفة نص الخطاب الذى ألقاه هنرى الأول على أتباعه ، انظر :

Liudprand of Cremona, pp.83-84 .

(٢) Liudprand of Cremona, pp.85-86 ; Lane Poole., Germany,p.185.

(٣) Liudprand of Cremona.p.85.

فى ألمانيا . وحاز هنرى الأول شهرة عظيمة واحتل مكانة هامة فى هذا الجانب من دولة الفرنجة . ولكن كان هذا النصر آخر جهد قام به الإمبراطور هنرى الأول ضد المجرىين ، حيث توفى يوم ٢ يوليو عام ٩٣٦م عن عمر يناهز الستين عاما ، وبعد فترة حكم دامت نحو ثمانية عشرة عاما تمكن خلالها من وضع أسس الملكية الألمانية وتثبيت هذه الأسس تثبيتا ظهر أثره واضحا بعد ذلك فى عهد ابنه وخليفته أوتو الأول أو العظيم (٩٣٦ - ٩٧٣م) (١) .

كان المجرىون على دراية بما يواجه الإمبراطور أوتو الأول من مشاكل داخلية نتيجة لسعيه لبسط نفوذه على مختلف أرجاء ألمانيا ، ورغبته فى مد هذا النفوذ ليشمل إيطاليا أيضا ، بهدف الجمع بينهما فيما يعرف بالإمبراطورية المقدسة (٢) . لذلك رأوا أن الفرصة أصبحت سانحة للانتقام للهزيمة السابقة وممارسة نشاطهم المفضل من السلب والنهب . وقاموا بشن حملة فى عامى ٩٣٧ ، ٩٣٨م على ثورنجا وسكسونيا ، لكن واجهتهم مقاومة شديدة فعادوا إلى بلادهم دون طائل . وحينما كرروا حملتهم فى عامى ٩٤٨ ، ٩٤٩م حاقبت بهم هزيمة ساحقة على يد هنرى دوق بافاريا . جعلتهم هذه الهزائم أشد إصرارا على قتال أوتو الأول ، فأغاروا فى عام ٩٥٤م وساعدتهم هذه المرة اثنان من معارضيه ، هما لويديولف Liudolf دوق سوابيا وكونراد دوق اللورىين ، اللذين زودوهما بمرشدين داخل ألمانيا نكاية فى أوتو الأول (٣) . فاجتاحوا بافاريا وفرانكونيا وتم الاحتفال بهم علنا فى ورمز Worms وقدمت لهم الهدايا الفضية والذهبية وقادهم كونراد عبر نهر الراين على أمل أن يساعده فى استرداد دوقيته التى ظل سكانها على ولايتهم لأوتو الأول ، ولكن دون جدوى . وتوغل المجرىون فى

(١) Liudprand of Cremona, p.154; Fliche ., Histoire ,pp.38-39; LanePoole., Germany, p. 186.

انظر أيضا : محمد الشيخ : الفرنجة ، ص ٥٦ ؛ سعيد عاشور : أوربا ، ج ١ ، ص ٢٩٩ .

(٢) لمزيد من التفاصيل عن جهود أوتو الأول لتوحيد ألمانيا والجمع بينه وبين إيطاليا تحت سيادته ، انظر :

Lane Poole., Germany, pp.186-203.

Lane Poole., Germany, pp.191,198.

(٣)

أتريخت Utrecht يدمرون كل شئ فى طريقهم ثم تحركوا بعد ذلك جنوبا خلال فيرماندوا Vermandois ولاون Laon وريمس Rheims حتى دخلوا برجنديا ، ولكن سرعان ما تفشى فيهم المرض ، مما أدى إلى تناقص أعدادهم ودفعهم بالتالى إلى العودة إلى بلادهم عن طريق إيطاليا (١) .

لم تمض فترة قصيرة حتى عاود المجريون الهجوم من جديد على ألمانيا فى بداية عام ٩٥٥م ، نظرا لما حققوه من نجاح فى حملتهم السابقة . غير أن الحملة فى هذه المرة باءت بالفشل ، ولم ييأس المجريون ، فقد أرسلوا سفارة إلى أوتو الأول فى سكسونيا تطلب المودة فى الظاهر ، ولكنها كانت تستهدف التجسس ومعرفة أحوال البلاد ومواطن الضعف فيها . وفى أغسطس من نفس العام (٩٥٥م) عاودوا الهجوم ثانية على الأراضى الألمانية حتى اقتربوا من مدينة أوجسبرج ، مما دفع أسقفها يولريك Ulric إلى مكاتبة أوتو الأول يصف له الحالة السيئة والقلق الذى انتابه من جراء وصول المجريين إلى ضفاف نهر لخ على مقربة من مدينته ، وأنه يصعب على أهلها الصمود أمام تلك الجموع الغفيرة من المجريين ؛ لذلك يستجد به ويطلب الحضور بنفسه لمساعدته فى الدفاع عن مدينته (٢) .

لم يتأخر أوتو طويلاً عن نجدة المدينة ، ففى العاشر من شهر أغسطس اتجه جنوبا نحوها على رأس قوة عسكرية من السكسون أضيفت إليها قوات أخرى من مختلف أرجاء ألمانيا أثناء مسيرته عبرها حتى أصبح لديه جيش جرار يضم ثمانية فصائل ، ثلاثة من بافاريا ، اثنان ، من سوابيا ، واحدة من ساكسونيا ، واحدة من اللوريين ، وأخيرة من بوهيميا Bohemia . ولم يدخل أوتو فى معركة مع المجريين إلا بعد أن راقب تحركاتهم وقدر من خلالها مدى أعدادهم . ثم انتهر فرصة هبوب ريح ودخل مع المجريين فى معركة شديدة على الضفة اليسرى لنهر لخ فى منطقة

Lane Poole., Germany, p.198

(١)

Simon of Keza., Hungarorum, pp.91-93; Lane Poole., Germany, p.199.

(٢)

لخفلد Lechfeld . فحقت بالآخرين هزيمة ساحقة وتعقبهم أوتو على مدى ثلاثة أيام ليقتضى على فلولهم (١) .

كانت نتائج هذه المعركة عظيمة الأهمية بالنسبة للجانبين . فقد لقب أوتو الأول بأوتو العظيم ، كما أخذ زمام المبادرة ومد نفوذه شرقا على حساب المجرىيين وأقام على أكتافهم ماركية أوستريا (النمسا) . أيضا كان استخدام المسافرين لممر برنر — أسهل الممرات بين لمبارديا وألمانيا — ضيقا بسبب تهديد المجرىيين للمارة فيه ، ولم يخلص ذلك الطريق للمسافرين إلا بعد انتصار أوتو الأول فى هذه المعركة . كذلك لم يفكر المجرىيون مرة أخرى فى شن حملات على مملكة الفرنجة ، بل اقتنعوا بضرورة التخلي عن فكرة الهجرة والترحال مرة أخرى ، بل يجب السعى للاستقرار الآمن (٢) . ولاشك أن استقرارهم فى أعقاب هذه المعركة ، أدى إلى تغييرات كبيرة فى حياة المجرىيين ، حيث أخذوا يستغلون بينتهم الطبيعية الخصبة ، ويستبدلون نظامهم القبلى بالسلطة المركزية القوية . كما استغلوا وقوع بلادهم عند نقطة تقاطع مجالين ثقافيين — هما الثقافة الغربية أو اللاتينية — الألمانية Latino-Germanic ، والثقافة الشرقية أو اليونانية-السلافية Greco-Slav — ووازنوا بين الفوائد التى يمكن أن تعود عليهم من وراء اعتناقهم المسيحية من قبل أحد قطبيها — روما والقسطنطينية — ولما

(١) Simon of Keza., Hungarorum, p.93 ; Lane Poole., Germany, p.199; Bloch., Society, p.11.

انظر أيضا : محمد الشيخ : الفرنجة ، ص ٦٦ .

هناك خلاف كبير بين المؤرخين حول الموقع الدقيق لهذه المعركة . عارض بعضهم وقوعها جنوب المدينة على الضفة اليسرى للنهر فى لخفلد على أساس أنها وقعت على الضفة اليسرى للنهر ولكن شمال غرب أوجسبرج . فى حين اقترح بعضهم الآخر وقوعها على الضفة اليمنى للنهر جنوب شرق المدينة ، ورأى فريق ثالث أن الضفة اليمنى للنهر شمال شرق المدينة كانت المسرح لهذه المعركة ، انظر :

Lane Poole., Germany, pp. 199-200, Note, no,1.

Lane Poole., Germany, p.200; Previte-Orton., Italy, p.160.

(٢)

انظر أيضا : أرشيبالد لويس : القوى ، ص ٢٧٣ ؛ سعيد عاشور : أوربا ، ج ١ ص ٣٠٤ .

اعتنفوها وصاروا ضمن مجتمع الشعوب المسيحية ، اكتمل هيكل دولتهم واتخذ حاكمهم لأول مرة وهو القديس ستيفن الأول Stephen I (١٠٠٠-١٠٣٨م) لقب ملك (١) .

أخيرا ، ما الذى يمكن أن نخرج به من هذه الدراسة ؟ يمكن استخلاص ما يلى :
أولا : يعتبر تاريخ المجريين الباكر من الأمور الغامضة لقلة المعلومات التى وردت عنهم فى المصادر ، بل تفتقر هذه المعلومات لعنصرى الضبط الزمنى وتحديد الموقع الجغرافى ؛ مما أدى إلى وجود تباين شديد فى وجهات نظر المحدثين بشأن بعض القضايا التى ما تزال دون حسم وتحتاج للمزيد من البحث والدراسة .

ثانيا : اختلف اتجاه حملات المجريين باختلاف موقع قبائلهم ؛ ذلك أن كل قبيلة من قبائلهم السبع ، قامت بالحملات التى تحقق أطماعها الخاصة . لذلك فى الوقت الذى أغارت القبائل المقيمة فى غرب المجر على ألمانيا وإيطاليا ، فإن القبائل المقيمة فى الشرق والجنوب أغارت على الدولة البيزنطية ، عبر بلغاريا (٢) . ولعل هذا يوضح لماذا حارب المجريون على أكثر من جبهة فى وقت واحد ؟ ولا ترجع الانتصارات التى حققوها إلى ما كانوا يتمتعون به من قوة وشراسة فى ساحة القتال فحسب ، بل وإلى استغلالهم الأوضاع السياسية التى كانت سائدة سواء فى منطقة الاستبس أو البلقان ووسط أوروبا ، فى التمكين لأنفسهم . فلا ريب أن صراع بيزنطة مع بلغاريا ، ومملكة الفرنجة مع مورافيا ، ووقوفهم على الأوضاع السياسية المضطربة فى بعض هذه الدول ، قد ساعدهم على ترسيخ أقدامهم فى منطقة الدانوب الأوسط ووضع حجر الأساس لبناء كيان سياسى مستقل شكل النواة الأولى لدولة المجر فيما بعد . ونجحوا رغم انقسامهم الداخلى فى ظل النظام القبلى ، فى الحفاظ على أنفسهم وعلى هويتهم التركية — على الأقل طوال النصف الأول من القرن العاشر الميلادى — من الذوبان وسط غيرهم من المجموعات العرقية الأخرى .

Moravcsik., Hungary.pp.572-573.

(١)

(٢) لمزيد من المعلومات حول الغارات المجرية على بيزنطة ، انظر :

Moravcsik., Hungary.pp.569-571; Vasiliev., Empire,p.319.

ثالثا : كانت حملات المجريين على مملكة الفرنجة بهدف السلب والنهب وليس بهدف الإقامة والاستقرار ، وكانت تفتقر إلى النظام والإعداد الجيد ، ولذلك لن نبالغ إذا قلنا أن أغلبها كان نوعا من الإغارات الشرسة ، ولكنها ذكرت من قبل المحدثين كحملات على أساس لم تكن خاطفة ، بل استغرق بعضها ما يزيد على العام في داخل مملكة الفرنجة . وساعد على نجاحها تزامنها مع ما ألم بمملكة الفرنجة في النصف الأول من القرن العاشر الميلادي من انقسام وضعف . ولذلك بمجرد أن تمكن أوتو الأول من توحيد ألمانيا وإيطاليا نجح في مواجهتها وأنزل بالمجريين هزيمة ساحقة جعلتهم يعيدون النظر في هجماتهم على بلاده ويتخلون عنها . ومن ثم ، إذا كان سقوط مورافيا عام ٩٠٥-٩٠٦م يمثل نقطة التحول الأولى بالنسبة للمجريين ، فإن هزيمتهم في معركة لخفلد تمثل نقطة التحول الكبرى في تاريخ دولة المجر في العصور الوسطى .

الخريطة السياسية لموطن هجرة المجرين وحملاتهم على مملكة الفرنجة بين عامي (٨٩٦-٩٥٥م)



قائمة المصادر والمراجع والمختصرات

أولاً: المصادر والمراجع الأجنبية .

- Bakay Hungary** Bakay , K.,” Hungary ”NCMH, III, (900 – 1204) , (Cambridge, 1999) pp.536 –552 .
- Bloch., Society** Bloch,M,Feudal Society,trans byL.A Manyon,vol.1, America 1964.
- Bury., Eastern** Bury,J.B.,A history of the Eastern Roman Empire , From the Fall of Irene to the accession of Basil 1 , (London, 1912) .
- B** Byzantion,(Bruxelles,1939) .ff .
- BMGS** Byzantine and Modern Greek Studies
- Cedrenus..., Historiarum** Cedrenus,G., Historiarum Compendium CSHB,ed, Bekker I,II.(Bonn,1838) .
- Costantine Perphorgenitus ., De Administrando Imperio .**
وقد رجع الباحث إلى الترجمة العربية لكتاب : إدارة الإمبراطورية البيزنطية، عرض وتحليل وتطبيق د / محمود سعيد عمران، (بيروت ، ١٩٨٠ م) .
- DAI** De Administrando Imperio ed &Com by,Jenkins and Others ,2 (London, 1962) .
- CMH** Cambridge Medieval History,(Cambridge,1981)ff .
- CSHB** Corpus Scriptorum Historiae Byzantinae, (Bonn,1838)ff .
- Davis ., Europe** A Davis ., R ., History of the Medieval Europe (London,1957) .
- Dvornik., Slaves** Dvornik,F.,Les Slaves , Histoire et Civilisation de L’antiquité aux Debuts de l’époque Contemporaine, Traduit de L’anglais par Pavlevski, avec la

- Collaboration de Maroussia Choplyansky, (Paris, 1970)
- Dummler ,
Geschichte Dummler ,E Geschichte des Östfronkischen reichs
T.III,Die letzten Karolinge Conrad I(Leipzig 1888).
- EME Early Medieval Europe .
- El Encyclopaedia of Islam .
- Fliche.,
Histoire Fliche,A., Histoire du Moyen age, T.II, L'Europe
Occidentale de 1125, A 888 (Paris, 1930) ff.
- Fried,
Frankish J Fried., "The Frankish Kingdoms, 817-911: The east
and middle Kingdoms" *NCMH* ,II (Cambridge,
1995) pp. 142-168.
- Georgius Monachus Continuatus.**, Georgius Monachus Continuatus in
Theophanes Continuatus **CSHB** ed Bekker.I,
(Bonn,1838), pp.761-924 .
- Grégoire.,
Origine Grégoire.,H., "Le nom et L 'Origine des Hongrois"
dans *Zeitschr d.deutsch .morgenlondischen
Gesellschaft* ,91(1939) pp.630-642.
- Grégoire.,
L'Habitat Grégoire.,H., " "L'Habitat " Primitif " des Magyars,et
Les"Σαβαρτοιασφαλοι" *B*,13 (Bruexelles, 1938) ,
pp.267 – 278 .
- Guldencrone.,
L' Italie Guldencrone,D., L' Italie Byzantine , étude sur le
haut moyen âge ,400-1030,(Paris 1914).
- Halphen .,
France Halphen,L., " France , the last Carolingians and the
accession of Hugh capet (88-987)" *CMH*,III. ed
Hussey.J (Cambridge,1981)pp. 71-98.
- Hudud Al Alam.**, "The Regions of the World " A Persian
Geography,372 A.D., trans,and explained by
V.Minorsky,(Oxford,1937).

- Kaldy –Nagy.,
Madjar** Kaldy-Nagy, Gy., Madjar, Madjaristan, **EI**,5(1986) pp.1010-1033.
- Lane Poole.,
Germany** Lane Poole , A ., “ Germany : Henry I and Otto the Great “ **CMH**,III .ed Hussey.J (Cambridge, 1981) pp.175-203 .
- Lewicki,
Hongrois** Lewicki , A ., “ Les noms des Hongrois et de L’Hongrie chez les medievaux geographes Arabes et Persans “ dans *Folia Orientalia*,19 (1978) pp.35-55.
- Liudprand of Cremona.,** The Works of Cremona.,ed,BGG,Coulton and Eileen Power Eng Trans,by. F.A.Wright (London,1930)
- Macartney.,
Magyars** The Magyars in the Ninth century ,(Cambridge , 1930) .
- Mckitterick.,
Frankish** Mckitterick , R ., The Frankish kingdoms under Carolingians, (London,1983).
- Moravcsik,
Hungary** Moravcsik , G ., “ Hungary and Byzantium in the Middle Ages “ **CMH** , ed Hussey .J, IV /1 (Cambridge, 1975), pp.566 – 592 .
- NCMH** The New Cambridge Medieval History,1999,ff .
- Nikolov .,
Magyar** Nikolov,S., “ The Magyars Connection or Constantine and Methodius in the Steppes “ **BMGS** , 21 (1997) pp.79-92.
- Obolensky.,
Commonwealth** Obolensky , D ., - The Byzantine Commonwealth Eastern Europe 500 – 1453, (London, 1971) .
- Obolensky.,
Crimea** Obolensky , D ., “ The Crimea and the north before 1204” *Αρχαίον Ποντου* 35 = Papers given at the 12 th Spring Symposium of Byzantine Studies, Birmingham,1978, Athens,1979,pp.123-133.
- ODB** Oxford Dictionary of Byzantium .

- Oman.,
Dark** Oman, Ch., *The Dark Ages*, 476-918. (London, 1914).
- Previte-Orton.,
Italy** Previte-Orton, C., "Italy in the tenth century " **CMH** ,ed Hussey. J III(Cambridge, 1981) pp.148-178.
- Simonis de Keza.,
Hungarorum** *Gesta Hungarorum* , ed and trans by Veszpremy , L and Schaer, F, with study by Szucs, I(Budapest ,1999).
- Stephenson.,
Hungary** Paul Stephenson ., " Early Medieval Hungary in English " **EME** ed by Julia Crick and Others , 10/1 (Oxford, 2001) pp.95-112.
- Symeon Magister ac Logothete.,** Symeon Magister ac Logothete , Symeon Continuatus , In :*Theophanes Continuatus* , **CSHB** ed Bekker. I, (Bonn, 1838) ,pp.603-760.
- Theophanes Continuatus.,** *Theophanes Continuatus* , Ioannes Cameniata, Symeon, Magister , Georgius Monchus Continuatus, **CSHB** ed Bekker. I, (Bonn, 1838) , pp. 3-481.
- The Russian Primary Chronicle.,** *The Russian Primary Chronicle* , English Translation by Cross And Wetzor (Cambridge-Mass, 1953) .
- Thompson.,
History** Thompson, J.W., *History of the Middle Ages* , 300-1500, (London, 1931) .
- Vasiliev.,
Empire** Vasiliev , A., *A history of the Byzantine Empire*, 324 – 1453, (Madison , 1952).
- Vernadsky.,
Lebedia** Vernadsky, G., " Lebedia Studies on the Magyar Background of Kievan Russia " **B**, 15 (Bruexelles, 1939) pp.179-204.
- Vita Constantini ,** Eng trans In *Medieval Slavic Lives*, ed By Ladislav Matejka , (Michigan, No date) pp.23-96.

Vlasto.,
Christendom

Vlasto , A , P. , The Entry of the Slavs into
Christendom ,(London ,1967) .

ثانيا : المصادر والمراجع العربية .

أرشيبالدر. لويس : القوى البحرية والتجارية فى حوض البحر المتوسط
القوى (٥٠٠-١٠٠م) ترجمة أحمد محمد عيسى ، مراجعة
وتقديم محمد شفيق غربال (القاهرة ، ١٩٦٠م) .

الاصطخرى :
مسالك : أبو إسحاق إبراهيم بن محمد الفارسي ت ٣٤٠هـ/
٩٥١م ، كتاب مسالك الممالك ، تحقيق محمد جابر عبد الله
الحسيني ، (القاهرة، ١٩٦١م) .

الكرديزي :
الأخبار : زين الأخبار ، ترجمة عفاف السيد زيدان ، (القاهرة ،
١٩٨٢م) .

المتولى السيد تميم :
البشناق : البشناق والبيزنطيون ، دراسة فى سياسة بيزنطة
الشمالية (٨٥٠هـ/١١٢٢م) رسالة ماجستير لم تنشر بعد ،
كلية الآداب -جامعة المنصورة (١٩٩٦م) .

المسعودي :
مروج : أبو الحسن على بن الحسين بن على (ت ٣٤٦هـ-
٩٥٧م) ، مروج الذهب ومعادن الجوهر، ٤ ج ، (بغداد،
١٩٣٨م) .

الرمزي م.م :
الأخبار : تلفيق الأخبار وتلقيح الآثار فى وقائع قزان وبلغار
وملوك التتار ، ج ١ ، (القاهرة ، ١٩٠٨م) .
اليقوبى : أحمد بن أبى يعقوب بن جعفر (ت ٢٨٤هـ/٨٩٧م) ،
البلدان : كتاب البلدان ، (لندن - بريل ١٩٦٧م) .

بطرس البستاني

:دائرة المعارف ، ج ٧ (بيروت ، دت) .

دائرة

جودة حسنين جودة ، فتحى أبو عيانة ، محمد خميس الزوكة : الجغرافيا الإقليمية ،
الجغرافيا (الإسكندرية د - ت) .

دنبوب :تاريخ يهود الخزر ، نقله إلى العربية وقدم له د/سهيل
الخزر زكار ، (بيروت ، ١٩٨٧م) .

ذكى محمد حسن : الرحالة المسلمون فى العصور الوسطى ، (القاهرة
الرحالة ، دت) .

ليلى عبد الجواد اسماعيل :تاريخ الروس من خلال المصادر العربية،(القاهرة ،
الروس ١٩٩٠م) .

ليلى عبد الجواد اسماعيل :المسلمون فى بلاد المجر فى العصور الوسطى ، مجلة
المسلمون المؤرخ المصرى العدد السابع يوليو(١٩٩١)ص٣٩
- ٨٠ .

سعيد عاشور :أوربا العصور الوسطى ، التاريخ السياسى ، الجزء
أوربا الأول ، الطبعة السابعة (القاهرة ، ١٩٩٤م) .

طارق منصور محمد :الروس والمجتمع الدولى ٩٤٥-١٠٥٤م(القاهرة، ٢٠٠١م)
الروس

كيسلر ، س :القبيلة الثالثة عشرة ويهود اليوم ، (القاهرة ، ١٩٩١م) .
القبيلة

محمد مرسى الشيخ
الفرنجة
دولة الفرنجة وعلاقتها بالأمويين فى الأندلس حتى
أواخر القرن العاشر الميلادى ٧٥٥-٩٧٦م / ١٣٨-٣٦٦هـ
(الإسكندرية ، ١٩٨٠م) .

محمد مرسى الشيخ
الخزر
الخزر وعلاقتهم بالإمبراطورية البيزنطية، مجلة كلية
العلوم الاجتماعية ، العدد الرابع (١٩٨٠م) ص ٣٤٨-٣٧٧.

نعيم فرح
أوروبا
تاريخ أوروبا السياسى فى العصور الوسطى ، (دمشق ،
١٩٩٥ م) .

هانئ عبد الهادى البشير
بيزنطة
بيزنطة وبلغاريا ٦٨١-١٠١٨م (القاهرة ، ٢٠٠١م)

هانئ عبد الهادى البشير
مورافيا
بعثة قسطنطين ومثود فى مورافيا (٨٦٢-٨٨٥م) ،
مجلة كلية الآداب - جامعة طنطا ، العدد الرابع عشر
(يناير ٢٠٠١م) ص ٦٠٣-٦٣٧.

هليستر ، س
أوروبا
أوروبا فى العصور الوسطى ، ترجمة د/ محمد فتحى
الشاعر ، (القاهرة ، ١٩٨٨م) .

وسام عبد العزيز فرج
قراءة
قراءة فى التاريخ المبكر لكرواتيا - البوسنة - الصرب
فى العصور الوسطى . "دراسات أثرية وتاريخية "
مطبوعات جمعية الآثار بالإسكندرية ، العدد ٨ (١٩٩٣م)
ص ١٤٧-١٩٩.

ب. عرض الكتب والرسائل

**عامة المغرب الأقصى في العصر الموحي، رسالة دكتوراة لم تنشر بعد، كلية
الآداب، جامعة مولاي إسماعيل، مكناس.**

عرض/ أحمد المحمودي

المغرب

يهم موضوع هذه الأطروحة بدراسة أوضاع طبقة العامة في إحدى أبرز مناطق الغرب الإسلامي ويتعلق الأمر بالمغرب الأقصى خلال العصر الموحي كما يستهدف إضافة حلقة أخرى لمشروع لا يزال يخطو أولى خطواته في مجال البحث الأكاديمي، وحسبنا أن التاريخ للعوام - باعتبار موقعهم في قاعدة الهرم الاجتماعي ومكانتهم في الاقتصاد والسياسة - كفيلاً بالإفصاح عن حلقة مركزية طالما تم إغفالها في التصورات المعاصرة لتاريخ الإسلام - وتسليط الضوء على الميكانيزمات والأسس المتحركة في المسار التاريخي العام، والوقوف على أدق تفاصيل الحياة اليومية والثقافية والدينية، وتعمية مختلف مكونات ومفاصل البنيان التاريخي وفق تصور أكثر شمولاً واكتمالاً قصد إنصاف هذه الطبقة المهملة في الأبحاث العلمية ووضعها في مكانتها التاريخية اللائقة، وبالتالي تجاوز متاهات ونقائص التنظير والشروع عملياً في إنجاز تاريخ للعوام واستيعاب شمولي لكل الاستفهامات والقضايا التي ترتبط بهم.

ومما يبرر اختياري لهذا الموضوع اقتناعي بضرورة الكشف عن ذلك الإقصاء والإبهام الذي شمل العديد من الأنشطة الحيوية لطبقة عامة ودورها التاريخي والحضاري على عهد الدولة الموحدية التي امتد عمرها من (٥٤١ - ٦٦٨هـ) وهو ما يمكن أن يساهم في تفسير وفهم المسار التاريخي للمجتمع المغربي وتطوره أكثر مما تفسره الأحداث العسكرية والتحولات السياسية.

وقد اعتمد هذا الاختيار أيضاً - في الأساس - على المركز الذي شغلته العامة في إطار البنية الاقتصادية حيث شكلت قوام القوي المنتجة من حرفيين وفلاحين ممن وقع على كاهلهم عبء الإنتاج الاقتصادي، كما ارتكز - أيضاً - على فعاليتها السياسية التي تنامت بشكل واسع في ظل سيادة الإقطاع وما ترتب عنه من آثار سلبية

بالنسبة للطبقة الوسطي، مما أفسح المجال أمام العامة لتحل محلها في قيادة المعارضة السياسية، والمشاركة بقوة في صياغة الأحداث العامة خلال العصر الموحد.

ورغم الأهمية العظيمة والبارزة لدور العامة، فإنها لم تتل من مؤرخي السلطة ما يكشف عن هذه الأهمية وظلت خارج اهتماماتهم التي تمحورت حول حياة السلاطين والأشياخ واعتبروها المدخل الرئيسي لفهم حركة التاريخ في هذه الفترة، ومن ثم تفننوا في صياغة عبارات القبح والتقصيص في حق العامة، فهم جماعات من الغوغائيين والسفلة والهمج والرعاع التي لم يكن بمقدورها القيام بأي دور علي الصعيد التاريخي والحضاري، هذا مع الأخذ بعين الاعتبار انعدام وجود كتابات تاريخية تعبر عن وجهة نظر العامة وتساعد في ذات الآن علي إثارة قضاياهم وما تفرزه من تساؤلات منهجية وموضوعية خاصة بهم في علاقاتهم مع السلطة والمجتمع معاً.

ومن جانب آخر، وارتباطاً بدواعي اختيارنا لهذا الموضوع نعتقد أننا اقتحمنا موضوعاً جديداً وحقلاً بكرّاً وقطاعاً منسياً ومغيباً، ومن ثم حرصنا علي بذل ما في المستطاع والجهد قصد الإلمام بمختلف الجوانب الخاصة بموضوع العامة، والاستناد إلي كل ما من شأنه أن يساعدنا منهجياً وموضوعياً علي تسليط ما يكفي من الضوء حول الأدوار التي نسبت للعوام في العصر الموحد، وكان لازماً علينا أن نوسع آفاق البحث والمساءلة لتشمل مجمل القضايا والاستفهامات التي يطرحها الموضوع، والوقوف عند أدق التفاصيل وذلك بالركون إلي توسيع دائرة المصادر لتشمل مختلف المصنفات الوسيطة وذلك بإجراء قراءات واسعة في متونها، والانفتاح علي المظان التي ظلت مهمشة، ولم شتات النصوص المبعثرة، والانتباه إلي قيمة المصادر غير المستعملة، ما يوفر المادة والأدوات الكفيلة باقتحام الموضوع، وهكذا فقد استفاد البحث من مضامين كتب التراجم والطبقات والنوازل والأحكام الفقهية، وما تتركز به كتب الفلاحة والأطعمة والتصوف والمسالك والممالك والمعاجم الجغرافية والحكم والأمثال وكتب الحسبة.

واقتناعاً بأهمية توسيع مجال القراءة لتشمل مختلف أصناف التأليف لم نذخر جهداً في استغلال فيض من المصنفات الأدبية بما في ذلك كتب الشعر والمستظرفات والحكايات الرمزية، والاستفادة من الرسائل واستقراء محتويات بعض الكتب الموضوعية في الطب والأوزان والمكايل وفهارس الكتب والتفسير.

وللوقوف عن كثب على تطور الاهتمامات في أوساط المختصين في التاريخ الاجتماعي والمشتغلين بتاريخ الغرب الإسلامي عموماً ومتابعة القضايا المثارة وتحصيل النتائج وفحص المناهج، تشعبت القراءة فيما لا يسع ذكره في هذا المقام من كتاب العرب والمستشرقين في مجالات الفلاحة والثقافة والنظم السياسية، وفي المواصلات والأغذية واللغة والفنون وغير ذلك مما يتصل بالموضوع من قريب أو بعيد، ولم نغفل الاستفادة من حصيلة عدد من الأبحاث الأركيولوجية مع توسيع القراءة لتشمل عدداً من الدراسات التي أنجزت عن المشرق الإسلامي وبعض الممالك المسيحية والمدن الإيطالية بما يفيد المقارنة وتدقيق ما انتهينا إليه من خلاصات واستنتاجات.

واستفدنا أيضاً من المنهج المقارن وذلك بتوسيع دائرة المقابلة لتشمل العدو الأندلسية وبلاد المشرق فضلاً عن بلاد الفرنجة في محاولة لاستخلاص خصائص العصر المميزة.

وبفضل ما تراكم من مادة تاريخية أمكن تناول الموضوع وفق نظرة شمولية تتوخى الإحاطة بمختلف الجوانب ورصد كافة التجليات وارتباطها ببعضها ببعض مستهدفاً متابعة الظواهر التاريخية في نشأتها وتكوينها وتطورها مع وضعها في السياق ضمن المسار العام.

ووظفنا المادية التاريخية وأدواتها العلمية مدعمة بمنهجيات شتى مستوحاة من أحدث ما كتب في مجال المناهج، ومن أوثق المصادر العربية في الهيكل والتصنيف والوصل بين البنيات والأنساق والمستويات، ولم نغفل الاستعانة بالمناهج الحديثة في علم الاجتماع اللغوي والسيمائيات من أجل ضبط المصطلحات والمفاهيم والإحاطة بمكامن التفاعل بين العامة والفصحي والأعجيات المتعايشة.

واستناداً إلى هذا التناول المنهجي تمت دراسة الموضوع في ستة فصول بالإضافة إلى مقدمة وخاتمة وتبّت بالمصادر والمراجع والدراسات، وتتضمن المقدمة دراسة نقدية للمظان المعتمدة مع إبراز قيمة كل صنف في تغطية مباحث الأطروحة.

خصص الفصل الأول لرصد البنية الاقتصادية للمجتمع المغربي ودورها في صياغة الهرم الاجتماعي على أساس "طبقي" وذلك بتتبع مسار تطور أشكال ملكية الأرض وتحديد نمط الإنتاج السائد، فضلاً عن إبراز القسمات العامة للنشاط الزراعي - الرعوي، والنشاط الصناعي والتجاري، واهتم الفصل الثاني بتحديد الشرائح المكونة لطبقة العامة والتفصيل في وضعيتها الاجتماعية والاقتصادية تأسيساً على أنه رغم تنوع شرائح هذه الطبقة إلا أنها تشترك جميعاً في ضالة حيازتها للثروة، وعالج الفصل الثالث بعض مظاهر الحياة الاجتماعية لطبقة العامة رابطاً بين المظاهر والأسباب.

وتعرض الفصل الرابع لذهنيات العامة باعتبارها تجليات للوقائع الاقتصادية والاجتماعية والسياسية القائمة.

وتصدي الفصل الخامس لمعالجة العلاقة بين المتصوف والعامة إن تأييداً أو إن انحيازاً للسلطة، كما عرض تأثير المتصوفة في كثير من معتقدات العامة وصياغة نظرتها للوجود.

أما الفصل السادس والأخير فتناول الدور السياسي لطبقة العامة فعالج شطره الأول العلاقة المصلحية بين العامة والخلفاء وتضمن شطره الثاني تحليلاً لأبرز ثورات العامة ذات البعد الاجتماعي في مطالبتها وموقف السلطة الموحدية منها، ورصدنا في الخاتمة أهم ما أسفرت عنه هذه الدراسة المتواضعة من نتائج واستخلاصات نأمل صادقين أن تصلح لتعزيز رصيد الأبحاث الخاصة بالتاريخ الاجتماعي المغربي في العصر الوسيط عامة وفي العصر الموحي خاصة.

وتفادياً للإطناب في عرض نتائج هذا البحث الذي سيستفيد ولاشك من ملاحظات السادة الأساتذة الأفاضل أعضاء اللجنة الموقرة نود أن نشير إلى أن الأوضاع الاقتصادية المتردية ساعدت على توضيح كثير من جوانب البنية الاجتماعية

حيث كان للتطورات الاقتصادية أثرها فعلاً في صياغة بناء الطبقي للمجتمع المغربي فاحتلت ذراه الطبقة الأرستقراطية التي تصدرتها - من حيث الأهمية - الشريحة العسكرية التي شكلت دعامة النظام الأساسية وتليها الطبقة الوسطى وأخيراً طبقة العامة التي احتلت أسفل الهرم الطبقي.

وقد فصلت الدراسة الحديث عن طبقة العامة موضحة المتغيرات التي طرأت على كيانها والوضعية الاجتماعية لشرائحها المختلفة.

وحتى يكتمل التصور العام عن الكيان الاجتماعي لطبقة العامة كان من اللازم معاينة طبيعة واقعها المعيشي ومظاهر حياتها اليومية وتجلياتها الذهنية والفنية والتلقائية وذلك عبر: دراسة التكوين العائلي عند العامة التي احتلت المرأة خلاله مكانة متميزة - عكس نساء الخاصة- الأمر الذي يشي بدور العامة الاجتماعي الفعال، وإبراز سمات منازلهم وطابع ملابسهم ومأكولاتهم ، واستعراض مجالسهم واحتفالاتهم العامة ووسائل الترفيه التي يضمنون بها أوقات فراغهم ، وعلى جانب آخر لم يغيب العامة عن الحياة الثقافية والاجتماعية بإبداعاتهم الأدبية والفنية ذات الطابع الشعبي "والفلكلوري" فقد تجاوز دورهم تذوق عيون الأدب التقليدي إلى أسهامهم من خلال لهجتهم العامية في الحفاظ على حياة كثير من ألفاظ اللغة الفصحى التي هجرتها فنون الأدب الرسمي مما يفند كثيراً من المزاعم التي تلهج بخطورة لهجة العامة وآدابها على اللغة العربية الفصحى، كما فرض العامة وجودهم على ساحة الأدب الرسمي بالإنتاج الشعري، وعلاوة على ذلك فقد خاض وجدانهم بأدب تلقائي يعبر عن واقع حياتهم ويعكس طموحاتهم وآمالهم خلال أشكال غاية في التنوع والثراء.

أما عن علاقة العامة بالمتصوفة فقد تجلت بالخصوص في الجانب الإنساني والإحصائي الذي يظهر خاصة في أوقات الأزمات والمجاعات، ولم يقتصر دور المتصوف على النواحي الاجتماعية فقط بل تعداه إلى جوانب أخرى كالتخفيف من جبروت السلطة وإقبالهم على تعليم ووعظ العامة.

بالرغم من محاولات المتصوفة لإصلاح وإنعاش أوضاع العامة المتأزمة إلا أنهم في الواقع لم يزيّدوها إلا خملاً وإحباطاً وهو ما عطل جزءاً من قدراتهم الذهنية ووفر مزيداً من عناصر الانغلاق فاسحاً المجال لنفسي الخرافات والشعوذة .

والظاهرة أن العامة وجدت في الخطاب الكرامي ما يناسب أوضاعها ويوافق تطلعاتها فهو إفراز لواقعها المعيشي .

وفي ما يتعلق بدور العامة على الساحة السياسية تقصى البحث صيغ وأشكال الثورات التي أقامتها العامة وذلك بتحليل أبعادها الاجتماعية والفئات التي انضوت تحت لوائها .

والملاحظ أنه بالرغم من أن هذه الثورات أتاحت للعامة المشاركة بقوة في صياغة الأحداث السياسية في تلك الفترة، فإنها عجزت عن تحقيق أغراضها أو إحداث تغييرات جذرية على الصعيد السياسي والاجتماعي ويرجع ذلك بالأساس إلى انعدام التنظيم وتخلي الطبقة الوسطى عن قيادة الحركة السياسية، فضلاً عن قمع السلطة المتواصل لنشاطات العامة.

وعلى جانب آخر يمكن الإشارة أن العامة بفضل هذه الثورات نجحت في لفت الأنظار إلى الواقع المأساوي الذي تعيشه وإجبار السلطات القائمة على التخفيف من شطط استغلالها.

وتجدر الإشارة إلى أن شح المادة التاريخية قد أفضي إلى عدم استيفاء بعض الموضوعات حقها من الدراسة فظلت إشكالات مطروحة على بساط البحث مثل: الإحصاء العددي للعامة، أشكال جباية الأرض العينية والنقدية في العصر الموحدى وعلاقتها بمستوى تطور البنية الاقتصادية، فضلاً عن تنظيمات الأصناف التي ما يزال تركيبها الداخلي والعلاقة القائمة بين أصحاب العمل والأجراء من الأمور التي يكتنفها الغموض.

وفي النهاية يمكن الإشارة إلى أن المعطيات التي ساقها البحث عن مدار صفحاته قد أكدت الدور الحيوي والهام الذي قامت به العامة على صعيد الحضارة الإسلامية، الأمر الذي يحتم دمجها في نسيج تلك الحضارة بدلاً من نفيها خارج إطار تاريخها المسطور.

**عبد المحسن طه رمضان، الحروب الصليبية في الأندلس ميلادها وتطورها مع
دراسة نقدية لمصادرها العربية والأسبانية حتى القرن العاشر، القاهرة،
٢٠٠١.**

عرض/ محمد مؤنس عوض

مصر

يقع الكتاب القيم المذكور في ٦٧٤ صفحة من القطع المتوسط، واحتوي علي التمهيد والذي انقسم بدوره إلي المقدمة ثم تعريف بأهم المصادر والمراجع، ثم أربعة أبواب احتوت تسعة فصول، وهي كالآتي: الباب الأول، وعنوانه: إقليم اشتوريس حتي الفتح الإسلامي في عام ٧١٤م/ ٩٥هـ، وانقسم إلي فصلين، الفصل الأول، اشتوريس قبل الفتح الإسلامي، الفصل الثاني، الفتح الإسلامي لإقليم اشتوريس أما الباب الثاني فعنوانه: المقاومة الأسبانية في طور التكوين ٧١٤ - ٧٣٩م/ ٩٥ - ١٢١هـ، واحتوي فصلين الأول بلاجيوس وميلاد المقاومة في إقليم اشتوريس، الفصل الثاني تطور المقاومة في اشتوريس حتي عام ٧٢٢هـ/ ١٠٣هـ، الفصل الثالث، رد الفعل الإسلامي للمقاومة في إقليم اشتوريس حتي ٧٣٩م/ ١٢١هـ، أما الباب الثالث، فعنوانه: فرض الوجود الأسباني ورد الفعل الأندلسي ٧٣٩ - ٧٨٨م/ ١٢١ - ١٧٢هـ، واحتوي فصلين، الأول عنوانه قيام مملكة اشتوريس وتجرؤها علي الأندلس ٧٣٩ - ٧٥٧م/ ١٢١ - ١٤٠هـ، أما الفصل الثاني فعنوانه، الانتكاسة الأسبانية ومهادنة الأندلس ٧٥٧ - ٧٨٨م/ ١٤٠ - ١٧٢هـ، وجاء عنوان الباب الرابع: الصحوة الأسبانية واشتداد الضغط علي الأندلس ٧٨٨ - ٩١٠م/ ١٧٢ - ٢٩٧هـ واشتمل علي فصلين هما: الفصل الأول، مرونة اشتوريس وصمودها للضغط الأندلسي ٧٨٨ - ٨٥٢م/ ١٧٢ - ٢٣٨هـ، أما الفصل الثاني فعنوانه تمزق وحدة الأندلس وتفوق اشتوريس ٨٥٢ - ٩١٠م/ ٢٣٨ - ٢٩٧هـ، وأخيراً احتوي الكتاب علي الخاتمة، ثم عدة ملاحق، ومن بعدها الخرائط، ثم قائمة المصادر والمراجع.

وبداية، أود أن أقدم للمؤلف أصدق التهاني القلبية الصادقة علي صدور كتابه الأول وهو في الأصل أطروحته للماجستير والدكتوراه، وبالفعل فقد احتوي الكتاب علي جهد علمي بارز خاصة من حيث ترجمة المؤلفات المصدريّة، والمرجعية، وهي بعدة لغات أوروبية، ولا ريب في أنه يقدم إسهاماً علمياً جديراً بكل تقدير وجاء ليسد ثغرة واضحة المعالم في المكتبة العربية خاصة في مجال دراسات تاريخ المسلمين في الأندلس في العصور الوسطي، ولا أغفل هنا ضمن الحديث عن إيجابيات الكتاب أن مؤلفه انفق في إعدادة عدة أعوام طويلة فأستحق الإشادة الجديرة به.

ومع ذلك، فإن أي عمل علمي لا بد من أن يحتوي علي بعض الزوايا التي يمكن الاختلاف بشأنها مع المؤلف، مثل طبيعة كافة العلوم الإنسانية ذات البعد الجدلي، ومن البداية أود التأكيد علي عدة حقائق:

أولاً: إن ملاحظاتي التالية لا ولن تقلل من القيمة العلمية للكتاب التي أشدت بها في السطور السابقة.

ثانياً: إن الملاحظات التالية ما هي إلا نماذج وليس كافة ما ألاحظه علي الكتاب، ولا أتشكك لحظة في أن المؤلف بما عرف عنه من خلق رفيع، وموضوعية سوف يتسع صدره من أجل قبولها حتى ينفذها في الطبعة الثانية بإذن الله تعالى.

ثالثاً: ما يتم إبرازه في هذا العرض من تصورات هي بالتأكيد مفيدة للمؤلف خاصة أن هذا هو العمل العلمي الأول في صورة كتاب ينشر له، والأمل معقود عليه وعلي غيره من الباحثين الجادين من أجل إصدار العديد من المؤلفات عن تاريخ المسلمين في الأندلس في العصور الوسطي.

ويمكن إجمال أهم الملاحظات علي النحو التالي:

١. العنوان "الحروب الصليبية في الأندلس"، والواقع أن المرحلة التي يتحدث عنها المؤلف لا توصف بأنها حروب صليبية "حقيقية" بل هي مرحلة ما قبل الصليبيات، Pre-Crusades، فما قبل عام ١٠٩٥م، يعد مقدمات لوجودها الحقيقي مع دعوة البابا أوربان الثاني Urbanus II (١٠٨٨ - ١٠٩٩م) لها في مجمع كليرمونت بفرنسا، وإلقاء خطاب تاريخي في ذلك الشأن في ٢٧ نوفمبر ١٠٩٥م، وإلا اعتبرنا

حروب هرقل ضد الفرس في القرن السابع الميلادي حروباً صليبية، أو حروب القادة العسكريين الذين حكموا بيزنطة مثل نقفور فوكاس ويوحنا تزيمنسكس العاشر الميلادي في الرابع الهجري ضد المسلمين حروباً صليبية، وهو أمر عكس الواقع التاريخي.

لقد جاء الكتاب خالياً من الحديث عن الدور البابوي، فكيف تكون هناك حروب صليبية دون البابوية وهي التي تعرف أحياناً بأنها السياسة الخارجية للبابوية؟، ثم أن المؤلف لم يقدم لنا البراهين الدالة على أنها حروب صليبية في معرض دراسته، مما يعكس أن العنوان لم يكن موقفاً وكنت أفضل أن يكون هو نفس عنوان أطروحتيه العلميتين اشتوريس والمقاومة الأسبانية للفتح الإسلامي

١- كنت أفضل ألا يضع المؤلف في العنوان كلمة "ميلادها"، بل نشأتها، أما عبارة "دراسة نقدية" فأختلف معه بشأنها لأن ما أورده في الكتاب لم يكن كله دراسة نقدية كما ذكر بل فيه جانب من التعريف بالمصادر سواء بالنسبة للمصادر العربية أو الأسبانية وغابت "الرؤية" النقدية عن عدد من المؤلفات.

٢- جاءت خطة الدراسة لتركز تماماً على الجانب السياسي، دون الإشارة إلى أية زوايا حضارية، وهي نقطة بالغة الأهمية وكان الأجدر بالمؤلف ألا يغفل ذلك الجانب وهو أساس للدراسة الأكاديمية. الموضوعية بحكم التأثير والتأثر بين الزوايا السياسية والحضارية ضمن السياق التاريخي العام.

٣- اتسمت الخطة بالطابع الزمني، وكنت أفضل التقسيم الموضوعي الذي يراعي البعد الزمني وهو بالتأكيد أقدر وأوفي وأشمل من النمط الزمني الذي يتصف بالطابع التقليدي والنمطي ولا يعطي للمؤرخ مساحة أكبر من الابتكار.

٤- أورد المؤلف الفاضل قائمة بأهم الاختصارات في ص ٥ من الكتاب، وأتصور أن موضعها الحقيقي قبل قائمة المصادر والمراجع والحالة الوحيدة التي توضع فيها في الصفحات الأولى من الكتاب عندما يكون متخصصاً في البيليوغرافيا كما في حالة كتاب هانز ماير. بيلوغرافيا تاريخ الحروب الصليبية، الصادر في هانوفر عام ١٩٦٥م.

Hans Mayer, Bibliographie Zur Geschichte der Kreuzzuge, Hannover 1965.

حيث أورد ماير قائمة بالغة الثراء بالاختصارات في مقدمة الكتاب.

٥- لم يورد مؤرخنا في مقدمة الكتاب المنهج المتبع في الدراسة وبصفة عامة، جاء جهده وفق المنهج السردي الوصفي باستثناء بعض المواقف الممتازة في معالجتها التي بذل فيها جهداً جديراً بكل تقدير حال الأحداث وتوصل لنتائج طيبة غير أن ذلك جاء بصورة جزئية دون أن تكون ضمن تصور شامل للمعالجة التاريخية من بداية الدراسة إلى آخرها كما هو مفترض علمياً.

٦- خلت الدراسة من "الإشكاليات" إلا في النادر، أتصور أن إشكاليات الدراسة علي جانب عظيم من الأهمية، بالإضافة إلى المنهج المتبع مع ملاحظة عدم الانفصال بينهما.

٧- من المؤسف حقاً أن المؤلف الفاضل لم يورد اسم أ.د. عبد المنعم ماجد علي أنه المشرف الفعلي علي الدراسة، فقد أورد اسمه دون أن يذكر أنه الأستاذ الدكتور المشرف بل أوردته ضمن الذين عاونوه في الدراسة، وأود التقرير هنا أن كاتب هذه السطور أشرف عليه مؤرخنا الراحل وأفدت من علمه بحكم تتلمذه علي المستشرق الفرنسي البارز ليفي بروفنسال Levi Provencal وقد أشرف علي أطروحتي للماجستير في مرحلة من مراحلها، وحالياً يتم تخصيص جزء عنه في كتاب "مؤرخون مصريون رواد لمرحلة العصور الوسطى" الذي سيصدر قريباً بإذن الله تعالى، وهذا حق المشرف الراحل علي كل من تتلمذ علي يديه، وأفاد من علمه.

٨- العمل العلمي الذي يمثل الكتاب تم أعداده منذ عقد ونصف تقريباً (حوالي ١٥ عاماً)، وخلالها صدرت العديد من المؤلفات بالعربية والإنجليزية والأسبانية وكان علي المؤلف متابعتها، غير أنه في قائمة المصادر والمراجع لم أجد مؤلفات في حقبة التسعينيات إلا خمسة كتب فقط باللغة العربية، وأذكر المؤلف بندوة الستارخ الأندلسي في المملكة العربية السعودية الصادرة بمناسبة مرور ٥٠٠ عام علي سقوط غرناطة، والكتاب الجيولوجرافي الصادر عنها، وكذلك ندوة أخرى في مصر في جامعة الإسكندرية، وغيرها من الندوات والإصدارات.

٩- هناك مغالطة واضحة أوردها المؤلف، إذ بعد إيرادها لمؤلفات الباحثين المصريين في مجال تاريخ الأندلس قال ما نصه:

"ولعله يتضح من عناوين المؤلفات العربية السابقة أنها اختصت في معظمها بتاريخ المسلمين في الأندلس، منذ الفتح الإسلامي لا يبيروا وفترات متفاوتة تصل في بعضها إلى إخلاء المسلمين لها في أواخر القرن الخامس عشر الميلادي، علي أن بعضها قد اهتم أيضاً بالتاريخ للقوي المسيحية الأسبانية - ومنها اشتوريس إلا أن روايتها في هذا الصدد تتسم بالعمومية، والإيجاز، وأحياناً بالغموض، وتفتقد إلى التحليل والتمحيص بسبب اعتماد مؤلفيها علي المصادر الإسلامية وحدها من دون اللاتينية. باستثناء بعض المؤرخين المصريين الذين تقف كتاباتهم كدليل قاطع أيضاً علي السبق المصري في الانفراد حتى وقتنا الحاضر بالإطلاع عليها والاستفادة منها جنباً إلى جنب مثيلاتها الإسلامية".

وأود التقرير بأن العبارات السابقة تتسم بالتعميم وعدم الموضوعية خاصة أنه اغفل سبق وريادة الراحل أ.د. حسين مؤنس في مقالته بعنوان:

"بلاي وميلاد اشتوريس وقيام حركة المقاومة النصرانية في شمال أسبانيا"، وهي منشورة في مجلة كلية الآداب، جامعة فؤاد الأول، م(١١)، ج (١) مايو ١٩٤٩م.

ويلاحظ أنه اغفل ذكرها في القسم الخاص بتعريف المصادر والمراجع علي الرغم من استعانتها بها وإيرادها في قائمة المصادر والمراجع، في ص ٦٦٨.

أما القول بأن الدراسات السابقة علي دراسته "تتسم بالعمومية والإيجاز وأحياناً بالغموض وتفتقر إلى التحليل والتمحيص" فأود أن أنبه المؤلف إلي أن من كتب في موضوعه منهم أ.د. حسين مؤنس، أ. محمد عبد الله عنان وهما عملاقان من عمالقة المؤرخين الرواد.

من ناحية أخرى، هاجم المؤلف أطروحة أ.د. رجب محمد عبد الحليم وهو الآن أستاذ التاريخ الأندلسي في معهد الدراسات الأفريقية - جامعة القاهرة: - وهي بعنوان: العلاقات بين الممالك الإسلامية والنصرانية في أسبانيا منذ الفتح وحتى نهاية

القرن الخامس الهجري .ط. القاهرة ١٩٨٠ م (انظر عباراته ص ١٥)، وأود التقرير بأن الدراسة المذكورة علي جانب كبير من الأهمية، لمؤرخ فاضل، وتحتوي علي جزء خاص بالصلات الحضارية بين الطرفين، وهو أمر خلت منه دراسة مؤلفنا. كذلك كان موقف المؤلف من دراسات أ.د. عبد الرحمن الحجي التي اتصلت بموضوع الكتاب علي الرغم من أنه حصل عليها من خلال أطروحة علمية من جامعة كامبردج عام ١٩٦٦م، وقد قرر ما نصه: "فلم تكشف أي من هاتين الدراستين عن جديد....".

وأكرر قيمة جهد أ.د. عبد الرحمن الحجي الذي يجيد الإنجليزية والفرنسية والأسبانية، وأدعو المؤلف إلي التآني في إطلاق الأحكام علي الذين سبقوه بإصدار مؤلفاتهم بعشرين عاماً، وبالتالي كانت لهم الريادة في دراسة جوانب من نفس موضوع دراسته من ناحية أخرى، أود التأكيد علي أن ما أورده بشأن الدراستين المذكورتين مكانه ليس في المقدمة بل في القسم الخاص بتعريف المصادر والمراجع.

١٠- فيما يتصل بالبَاب الأول، وهو بعنوان إقليم اشتوريس حتى الفتح الإسلامي في عام ٧١٤م/٩٥هـ، وشمل الصفحات من ١٢٣ إلي ١٩٦ أتصور أنه لا يعد باباً بل فصل تمهيدي للدراسة، لأنه لا يدخل في صلب العمل العلمي.

١١- خصص مؤلفنا الباب الثاني الذي يحتوي علي ثلاثة فصول لأحداث ٢٦ عاماً من ٧١٤ - ٧٣٩م/٩٥ - ١٢١هـ وذلك علي مدي الصفحات من ص ١٩٧ إلي ٢٩٣، أي ما يزيد علي المائة صفحة، بينما خصص فصلاً مستقلاً فيما بعد، وهو بعنوان تمزق وحدة الأندلس وتقوق اشتوريس لتتناول ٥٩ عاماً في المرحلة الواقعة بين عامي ٨٥٢ - ٩١٠م/٢٣٨ - ٢٩٧هـ، وهنا يكمن الخطأ في التقسيم الزمني لا الموضوعي للدراسة مع تقديري الكامل لوضع الخطة بالصورة القائمة عليها إذ أن الاختلاف في وجهات النظر - كما يقال - لا يفسد للود قضية.

١٢- توجد عناوين للفصول ليست ذات طابع علمي مثل الفصل المعنون بـ "مرونة اشتوريس وصمودها للضغط الأندلسي"، فكلمة مرونة لا تصلح في عنوان فصل في أطروحة علمية لأنها ليست ذات تحديد علمي دقيق.

١٣- استخدم المؤلف كلمة "جمود" علي موقف الدولة الأموية من اشتوريس في مرحلة من مراحل تاريخها (انظر ص ٤٤٧)، وأورد التقرير أن الكلمة المذكورة لا تذكر في الدراسات الأكاديمية لأن التاريخ حركة مستمرة والثابت الوحيد هو التغير.

١٤- هناك صفحات في الكتاب بلا توثيق كما في الآتي: صفحة ٤٤٧ و ٤٤٨ علي الرغم من احتوائهما علي "معلومات" تاريخية مستقاة من مصادر ومراجع ولا نجد بها أفكاراً تحليلية من عند المؤلف نفسه.

١٥- أورد مؤرخنا في ٤٧٩ نصاً لاتينياً شمل نصف الصفحة دون أن يترجمه، فما قيمة إيراده دون ترجمته، والواقع أن موضعه في الملاحق مع إيراد الترجمة العربية له.

١٦- شملت الملاحق قسماً من الكتاب من ٥١٩ إلي ٥٥٠ وهي باللاتينية دون أن تترجم، والسؤال ما قيمة إيرادها لتشمل نحو ٣٠ صفحة من الكتاب، والمفروض أيراد النص المصدري وترجمته العربية حتى يستفيد منه الباحثون الذين سيتناولون موضوعاً قريباً من الموضوع الحالي.

١٧- استعان مؤرخنا بكتاب الأطلس التاريخي للعالم الإسلامي في العصور الوسطى لماجد والبنا، (وقد أورد أنه دون تاريخ للطباعة، انظر ص ٦٥٦، والحقيقة أنه صدر بالقاهرة عام ١٩٦٨م) ويلاحظ أنه مع تقديري الكامل للكتاب المذكور إلا أنه مع صدور كتاب العلامة أ.د. حسين مؤنس أطلس تاريخ الإسلام المزود بالخرائط البالغة الدقة تم بمقاييس الرسم المحددة كان من الممكن الاستفادة منه خاصة أنه الأحدث دون الإقلال من جهد الرائد أ. ماجد، د. البنا الذي كان متميزاً وقت صدوره بطبيعة الحال.

١٨- أحياناً، يورد عنوان المصدر التاريخي دون اسم المحقق كما في حالة كتاب تقويم البلدان لأبي الفداء الذي يذكر صدوره في باريس عام ١٨٤٠م. والمفروض أن يذكر تحقيق رينو ودي سلان .

١٩- أحياناً يضع التاريخ الهجري والمقابل الميلادي لوفاة المؤرخ، وأحياناً
أخري لا يفعل ذلك، والمفروض السير علي قاعدة واحدة، كما في ص ٦٣٤.

٢٠- استعان المؤلف بدراسات قديمة وعامة مثل كتاب Burke بعنوان A
History of Spain، الصادر في لندن عام ١٩٠٠م وهناك مثل آخر أورده في
صورة كتاب صدر عام ١٧٠٥م ، وهو بعنوان

Catalonia: A Geographical and Historical Account of the
principality of Catalonia and Earldom of Barcelona, London 1705

ولا أتصور إمكانية وجود قيمة علمية بارزة لكتاب مر علي صدوره قرابة
٣٠٠ عام، لقد تجاوزته كتب الجغرافية التاريخية الصادرة من بعد ذلك علي مدي
ثلاثة قرون كاملة، وفي حالة كونه من المصادر التاريخية لكان من الممكن قبول
الأمر، أما أن يكون من المراجع فالأمر يحتاج إلي مراجعة وأتصور أن المؤلف
الفاضل يتفق معي في هذا الشأن، وأتمني أن يكون هناك خطأ مطبعي! ويقال أيضاً
نفس الأمر علي كتب عامة من أمثلة ذلك كتاب

Dubois, L'Espagne Ancienne et Moderne, Rouen 1859

أي أسبانيا القديمة والحديثة، وقد صدر عام ١٨٥٩م ولا أتصور أهميته
المباشرة لموضوع الدراسة.

ونفس الأمر يتكرر بشأن كتاب

Hannay, Spain, Great Britain 1917

فهو عام ناهيك عن صدوره في العام المذكور

وهناك مثال آخر في كتاب

Fayyaz, A Short History of Islam, Oxford 1960.

فهو كتاب عام ومختصر عن تاريخ الإسلام وصدر منذ أربعين عاماً علي
الرغم من صدوره من جامعة أكسفورد العريقة، ومنطقي تصور أنه ليس كل ما
يصدر في الدول الأوروبية يتسم بالأهمية لأطروحة أكاديمية متخصصة.

٢١- من الملاحظ أن مؤرخنا الفاضل علي مدي دراسته عمل علي أن

يقدم دور اشتوريس للقارئ العربي علي أنه دور ريادي وكأنها كانت القوة المسيحية
الوحيدة المعارضة للوجود الإسلامي في شبه القارة الأيبيرية، والأمر عكس ذلك. إذ

حيث كان للتطورات الاقتصادية أثرها ليعمل في صياغة نساء الطبقي للمجتمع المغربي فاحتلت ذراه الطبقة الأرستقراطية التي تصدرتها - من حيث الأهمية - الشريحة العسكرية التي شكلت دعامة النظام الأساسية وتليها الطبقة الوسطى وأخيراً طبقة العامة التي احتلت أسفل الهرم الطبقي.

وقد فصلت الدراسة الحديث عن طبقة العامة موضحة المتغيرات التي طرأت على كيانها والوضعية الاجتماعية لشرائحها المختلفة.

وحتى يكتمل التصور العام عن الكيان الاجتماعي لطبقة العامة كان من اللازم معاينة طبيعة واقعها المعيشي ومظاهر حياتها اليومية وتجلياتها الذهنية والفنية والتلقائية وذلك عبر: دراسة التكوين العائلي عند العامة التي احتلت المرأة خلاله مكانة متميزة - عكس نساء الخاصة- الأمر الذي يثني بدور العامة الاجتماعي الفعال، وإبراز سمات منازلهم وطابع ملابسهم ومأكولاتهم ، واستعراض مجالسهم واحتفالاتهم العامة ووسائل الترفيه التي يضمنون بها أوقات فراغهم ، وعلى جانب آخر لم يغيب العامة عن الحياة الثقافية والاجتماعية بإبداعاتهم الأدبية والفنية ذات الطابع الشعبي "والفلكلوري" فقد تجاوز دورهم تذوق عيون الأدب التقليدي إلى أسهامهم من خلال لهجتهم العامية في الحفاظ على حياة كثير من ألفاظ اللغة الفصحى التي هجرتها فنون الأدب الرسمي مما يفند كثيراً من المزاعم التي تلهج بخطورة لهجة العامة وآدابها على اللغة العربية الفصحى، كما فرض العامة وجودهم على ساحة الأدب الرسمي بالإنتاج الشعري، وعلاوة على ذلك فقد خاض وجدانهم بأدب تلقائي يعبر عن واقع حياتهم ويعكس طموحاتهم وآمالهم خلال أشكال غاية في التنوع والثراء.

أما عن علاقة العامة بالمتصوفة فقد تجلت بالخصوص في الجانب الإنساني والإحصائي الذي يظهر خاصة في أوقات الأزمات والمجاعات، ولم يقتصر دور المتصوف على النواحي الاجتماعية فقط بل تعداه إلى جوانب أخرى كالتخفيف من جبروت السلطة وإقبالهم على تعليم ووعظ العامة.

٢٤- أشار إلي كتاب أرشيبالد لويس، القوي البحرية والتجارية في حوض البحر المتوسط، ت. أحمد عيسى وذكر أنه بدون عام للطبع، والواقع أن تاريخ طباعته معروف وهو عام ١٩٦٠م.

٢٥- أورد المؤلف اسم جمال الرمادي مؤلف كتاب فتوح العرب، والاسم الصحيح هو جمال الدين الرمادي.

٢٦- جاءت الخاتمة مجرد تلخيص لما ورد في الكتاب III، وبالتالي لم يركز المؤلف علي النتائج العلمية التي توصل إليها علي مدي فصول الدراسة، وفي تقديري أن تحليل ذلك يكمن في غياب إشكالية الدراسة ذاتها والهدف من إعدادها .

٢٧- أحياناً يضع المؤلف معلومات موضعها في الهامش كما في ص ٤١٧ وص ٤١٨ حيث تناول "صليب الملائكة" وأتصور أن أيراد ذلك الأمر في المتن يفسد السياق التاريخي للعرض.

٢٨- كنت أود أن يذكر مؤرخنا من عاونه في الترجمة عن الأسبانية واللاتينية لأن ذلك أمر له جانب كبير من الأهمية نظراً لتعدد المؤلفات، خاصة - الأسبانية - التي أفاد منها في إعداد دراسته القيمة.

وبعد؛ فإن كافة تلك الملاحظات لا ولن تقلل من قيمة الجهد العلمي البارز في الكتاب المذكور، والذي يعكس إنفاق مؤرخنا الأعوام الطوال من أجل إنجاز بصير وجهد ومن المهم أن اذكر القارئ بأن مادة تلك الدراسة تم إعدادها بالسفر إلي إنجلترا، وأسبانيا، علي نحو يعكس ما لدي مؤرخنا من اهتمام كبير بتخصصه الذي أتمني أن يثري من خلاله المكتبة العربية بالعديد من المؤلفات في المستقبل القريب بإذن الله تعالى.

**إبراهيم القادري بوتشيش، مباحث في التاريخ الاجتماعي للمغرب والأندلس
خلال عصر المرابطين (بيروت، ١٩٩٨، ٢٥٦ ص).**

عرض/ محمد تضرعوت

المغرب

يدخل هذا العمل الذي نتشرف بقراءته ضمن مجموعة من الأبحاث والدراسات التي أنجزها د. إبراهيم القادري بوتشيش، في حقل التاريخ الاقتصادي والاجتماعي، وهو حقل لا تزال العديد من قضاياها لم تدخل بعد دائرة البحث التاريخي المنظم

هذا الكتاب يأتي ليضيف إنتاجاً موسوماً بالجدة، ويزكي الصورة المشرقة التي يتمتع بها الباحث المؤلف في واجهة الدرس الأكاديمي المقتدر، ولعل المهتمين بحقل الاقتصاد والمجتمع في تاريخ المغرب الوسيط ليسوا في حاجة إلي أن أقدم لهم هذا الكتاب وفوائده منهجاً وبحثاً وتحصيلاً.

وعلي ما يبدو، فإن هذا المؤلف - الذي نحن بصددده - هو في الأصل جزء من أبواب الأطروحة التي أنجزها الباحث لنيل دكتوراه الدولة في تاريخ المغرب والأندلس، سنة ١٩٩١ - تحت إشراف الأستاذ د. محمود إسماعيل.

وقد سبق للمؤلف أن نشر قسماً منها في طبعة دار الطابعة سنة ١٩٩٣ تحمل عنوان: (المغرب والأندلس في عصر المرابطين: المجتمع، الذهنيات، الأولياء).

ولا ندري هل هذا العمل هو بالفعل جزء من المشروع، مثلما راهن عليه المؤلف، أو أنه عمل قائم في حيزه، ومستقل في ذاته، كما لا ندري إن كان تفصيل الأطروحة تحت حاجة النشر علي مراحل، مفيداً في تصحيح المعطل، وترميم التصدع، وإزالة الغموض والإبهام الذي ظل يكتنف تاريخ المغرب الإسلامي في الحقبة الوسطي.

مع ذلك فهذه الدراسة - شأنها في ذلك شأن الدراسات المفيدة - تطمح إلي تأسيس مشروع معرفي يروم إلي رصد العناصر الفاعلة في حركة تاريخ المغرب المنسي أو المعتم، كذا تأسيس تاريخ شمولي ومتكامل ينتقد الحصييلة الضحلة من

المعلومات التي تركها التاريخ التقريري المبتذل، والسعي إلى نسج تاريخ من منظور جديد يتوخي رصد الظواهر التاريخية رسداً أميناً بعيداً عن مسلك الأدلجة، والانشداد المسلم للنص الرسمي الذي أمسي مهيمناً على مساحات شاسعة من تاريخ المغرب المعروف بالعننة والتداول.

فهل أفلح المؤلف في الإيفاء بالوعد الذي قطعه على نفسه في مقدمة التأليف، وهل حقق الطموح الذي ظل يراوده وما يزال، أم ظل المكتوب - الذي نحن بصددده - لم يخرج على نسق ذلك الصنم المعروف للمتداول المألوف.

إن الكتاب الذي نروم في هذه الورقة الموجزة تقديمه وتوصيفه واستعراضه وانتقاده يقع في ٢٥٦ صفحة من الحجم العادي، صدر عن دار الطليعة، بيروت ١٩٩٨.

أبرز الباحث في صدر التأليف، الدوافع التي كانت وراء تحفيزه على كتابة تاريخ من هذا النوع، فبين أن الحقبة المرابطية عرفت مخاضاً وتحولاً عميقاً في الاقتصاد والمجتمع الذي ازداد حجمه وتعددت عناصره، كما مثلت السياسة والثقافة في الحقبة ذاتها، واجهة من واجهات معالم التحول الجديد الذي ظهر جلياً في توحيد المجال السياسي المغربي واتساعه، ووحدة المذهب وانتشاره.

أقر الباحث مبدئياً - في المقدمة - بصعوبة ولوج هذا الموضوع لأعتبارين أحدهما: ندرة المادة التاريخية المتاحة، وثانيهما: تداخل الحقول المعرفية وتنوعها، وتراكمها بين مجال الاقتصاد والمجتمع والسياسة والثقافة.

مع ذلك صرح بإمكان تجاوز الصعوبات بفضل توسيعه دائرة القراءة في المتن، والاهتداء إلى اكتشاف نصوص جديدة جري توظيفها لأول مرة، كذا تقويم الحصيلة بفضل تبني منهج علمي رصين، أثبت قدرته على جمع الجزيئات، وفرز الظواهر المتشابكة، والعمل على ربطها بالأبنية الفاعلة في النسق العام، ولم يفته استحضار الآراء الاستشراقية والتخريجات النظرية، والأطروحات الأجنبية التي لامست الموضوع من قريب، أو من بعيد ووضعها موضع اختبار وتأمل وانتقاد.

وبفضل ما تجمع لديه من مادة تاريخية متنوعة، عمل علي تفصيل الدراسة في أربعة فصول: خصص الفصل الأول منه لدراسة عناصر السكان وهجراتهم وتطورهم الديموغرافي، وعالج في الفصل الثاني أوضاع أهل الذمة، وعلاقتهم بالدولة والأهالي، بينما تناول في الفصل الثالث شكل البناء الطبقي وتراتب الفئات الاجتماعية، في حين اهتم الفصل الأخير بدراسة التكوين القبلي بالبوادي المغربية في الحقبة موضوع الدراسة، وختم بسلسلة من الملاحق والخرائط، اعتنت بمسألة توطين القبائل البربرية والعربية في بلاد الأندلس، واستخلاص ملحق تعريفى ببعض أثرياء الفقهاء الذين عرفهم العصر المرابطي، وتدبيح العمل بخرائط متنوعة بشأن الاستيطان المسيحي وأماكن التجمعات اليهودية في المغرب والأندلس، في حين يلاحظ أنه أسقط سهواً أو أغفل عمداً موافاة القاريء بقائمة من المصادر والمراجع التي اعتمد عليها في مكتبة البحث، فما محتويات ومضامين أهم ما ورد وطرح في هذه الفصول جميعها؟

من خلال تتبع فحوي الفصل الأول الذي خصصه الباحث للسكان والديموغرافيا أوضح أن مكونات المجتمع المغربي اتسم في حركته ونظامه الداخلي بسمات غلبة الظاهرة القبلية شكلاً ومحتوي، فالقبيلة انبنت من مجتمع الكثرة والتعدد، وقام اقتصادها علي موارد الغزو والغنيمة (ص ٩)، وهذا التعدد الاثنى شمل بالخصوص العناصر البربرية والعربية والمولدين والأقليات.

فبالنسبة للبربر قدم الباحث عرضاً مسهباً حول الآراء التي قيلت في أصول البربر وتفرعاتهم القبلية، ومع إقراره بصعوبة الحسم في هذا الموضوع بسبب تضارب النصوص وتناقض التفسيرات المقدمة في هذا الشأن، فقد اكتفى بمسيرة الآراء التي ترجع أصول البربر إلي المنبع العربي في شقه الحميري، والتي تصنفهم تلقائياً علي أساس معيار نمط العيش مسائراً للرؤية الخلدونية.

ومن خلال الخريطة الجيو- أثنية التي استلهمها من النصوص، أبرز أن لوجود المكثف للبربر في بلاد المغرب يعزي إلي ظروف تاريخية، وذلك قبل أن

يهاجروا بشكل كثيف إلى بلاد الأندلس التي استقروا بها خصوصاً في المناطق الثغرية لمواجهة القوي النصرانية، بعد امتداد النقوذ الاسلامي هناك (ص ٣٦).

أما العرب فقد ظلوا - في رأيه - نسبة قليلة العدد من سكان المغرب الأقصى، عكس الأندلس التي لاحظ بأنها استقطبت هجرات عربية هامة بدءاً من تاريخ الفتح الاسلامي، وفسر هذا الاستقبال بتشابه البيئة الأندلسية مع البيئة العربية في الشرق، وهو ما انعكس في تشابه أسماء الاماكن أو تقاربها.

وفق الباحث في تقديم وصف وتعريف مسهب لمجموعة من الهجرات قصدت بلاد المغرب والأندلس، وتابعها تاريخياً من زمن الفتح الأول لشمال افريقيا إلى زمن المرابطين، وجزم بحصول اندماج اثني واختلاط عنصري بين البربر والعرب لدرجة سمحت بالقول عن تبرير العرب وتعرب البربر، وهي ظاهرة اعتبرها الباحث ميزة طبعت تاريخ المغرب وخصوصيته (ص ٤١)، وضرب أمثلة مستحضراً نماذج من بعض الأسر الفاسية، والعائلات الصنهاجية التي عرفت تمازجاً واختلاطاً في الأنساب (ص ٤٧)، كما برهن عليها في تناسي العرب لأصولهم المشرقية تحت تأثير نظام الخلافة، فضلاً عن تنشيط حركة الهجرة الداخلية ونمو أعداد المولدين، وذوبان الصقالبة في الجسم المغاربي خلال العهد المرابطي، واعتماد العنصر السوداني، وأتراك الغز في سلك الجيش وانتشارهم داخل المجتمع.

ولاحظ الكاتب بأن هذا التنوع السكاني المتعدد الأصول والمشارب لم يتطبع بالنعرة العنصرية والنزعة القبلية إلا في فترات الأزمات الاقتصادية والسياسية، وهو أمر طبيعي - في اعتقاده - نظراً لتعدد مجال الاستيطان، وتبعات الحروب، وتلاحق المجاعات، وتحرك السكان، وتباين التوزيع البشري بين الجهات، واعتماد الدولة على اقتصاد الغزو.

ونظراً للمكانة السياسية والاقتصادية التي لعبها أهل الذمة في الجسم المرابطي، فقد أفرد لها مبحثاً خاصاً تناول فيه أوضاعهم الاقتصادية والاجتماعية والدينية وعلاقاتهم بالدولة والأهالي سواء بسواء، ولاحظ بأن تلك الأوضاع وشكل العلاقات، كانت تتأرجح بين أساليب الشدة والتسامح تبعاً لتطورات الوضع الداخلي،

وطبيعة السلطة السياسية القائمة، وإن بدأ في رأيه بأن اقتصاد المغازي الذي تحكم في توجهات الدولة المرابطية، جعل تلك العلاقة - في الغالب الأعم - موسومة بالتعنت والاضطهاد والتغريم واستنزاف القوي المنتجة.

وبرر الباحث ذلك في حاجة الدولة إلي المال، وليس إلي سبب ديني عقائدي، مثلما زعمت بعض المصادر والدراسات التي تناولت الموضوع، واستدل بظاهرة تقلد أهل الذمة المناصب السامية، وامتلاكهم العبيد عن المسلمين، وتركهم بصمات واضحة في الحياة اليومية لمسلمي المغرب والأندلس، في مجال الأزياء والأطعمة والاحتفالات، والزخرفة والبناء والزراعة وتقنيات السقي واستنباط المياه (ص ١١٥).

ويعتبر الفصل الثالث الذي خصصه الباحث لرصد البناء الطبقي في العصر المرابطي من أبرز فصول هذه الدراسة، وإن كنا نري - مبدئياً - بأن الفصل الرابع الذي دارت مباحث حول التكوين القبلي في البوادي المغربية يعتبر - منهجياً - مقدمة لفهم أسس البناء الطبقي ومكوناته، وليس نتيجة وخاتمة له مثلما جاء في المؤلف.

فالتنظيم القبلي والأعراف القبلية، وحياة القبيلة - هي جزأ لا يتجزأ - من مكونات المجتمع، فهي إذاً مقدمات أو بالأحرى تجليات في المنظومة الطبقية المنضدة، والمنبجعة أساساً من إفرات البنية التحتية المحددة في شكل الاقتصاد ونمط الانتاج المهيمن الذي وسمه الباحث - سلفاً - بأقتصاد الغزو.

وكيفما كانت الاعتبارات أو الخلفيات الكامنة وراء التقديم والتأخير، فإن ما ميز أدوات البحث في التراتب الطبقي في المجتمع المرابطي أن المؤلف لم يتبن مقياساً واحداً، ففي المدن استند إلي مقياس الثروة (أغنياء، متوسطو الحال، مقلون) أو مقياس سوسيوي- أخلاقي (أهل الوجاهة والكرم، فالسفلة واللئام، ثم طبقة ثالثة تتوسطهما)، في حين تم اعتماد معيار قرابة الدم، ومؤشر صلة الرحم في ترتيب مجتمع البادية.

وإذا كان من طبيعة البشر عموماً - وحسب رؤية المؤلف نفسه - (التطلع إلي الدنيا وأسبابها من جاه وثروة) (ص ١٢٠)، فإن هذا المنحي ينطبق من دون استثناء علي سكان البوادي، وسكان المدن إسوة بإسوة، بل أدهي من كل ذلك، كيف يمكن القول بوجود تقسيم العمل وعلاقات العمل وعقود الملكية، وتطور الرأسمال والاستثمار

والتبادل في اقتصاد مهتريء لا يتجاوز أنفه، أليس أسلوب النهب والوهب اللذين ميرا أسلوب الحكم والاقتصاد في العصور الوسطي دليلاً علي هشاشة البناء الطبقي، وميوعة في تراتب الأبنية الاجتماعية؟ بل كيف يمكن استخدام مقياس الثروة الظرفية في مجتمع قائم علي مزاج الحاكم، وعلاقات انتاج مبنية علي اقتصاد عرضي غير قار متسم بالعبور والظرفية؟ ثم هل بمقدور اقتصاد من هذا النوع أن يراكم الرأسمال، ويدفع واقعياً إلي أسلوب توظيف الأسهم والتعامل بالسلف والفوائد؟ ألا يوجد تناقض بين الزعم بالقول بوجود ثروة عقارية قائمة علي الإقطاع وثروة عابرة مجبولة علي الغزو والسلب والتكيب (ص ١٢٤).

وكيفما كان موقف الباحث من هذه المسائل التي لا أظن أنها قد غابت عنه، فإنه قد حاول وفق التصور الذي وضعه، رصد خصوصية الطبقة والتفاوت الطبقي في المجتمع المراتبي استناداً إلي استحضار ثلاثة معايير، حصرها في ملكية الأرض، ملكية الرأسمال، نوع الوظيفة، وإن رأي أن هذه المعايير التي اقترحها لم تتسم بالثبات في ظل اقتصاد ونمط انتاج هش مرتبط بالظرفية. فأقترح - من خلال النصوص التي وقف عليها ولا سيما ابن خلدون - اتخاذ معيار الجاه الذي يدفع بصاحبه إلي أعلي المراتب (ص ١٢٥)، وضرب أمثلة بمجموعة من الناس ملكوا المال وسعة الحال، غير أنهم افتقدوا الجاه، فتعرضوا لأشرس النكبات، وقدم أمثلة من صنف آخر كانوا في غمار الخلق، فاستنهضوا في المكانة والقدر، بفعل نفع السلطان الذي فوت إليهم إدارة الأعمال (ص ١٢٥).

وبما أن دولة المغازي هي أصلاً دولة السيف والتخلق حول الحاكم، فإن وضع ذوي الجاه لم يكن ليستقر علي حال، فبمجرد ما تعن الفتن تهتز الوضعية الطبقية والمكانة الاجتماعية لكثير ممن استظلوا سابقاً بالجاه، وقد استشهد بأبن خلدون الذي لمح إلي هذا الوضع، حين ذكر (بأنه قد يقع في الدول اضطراب في المراتب من أجل هذا الخلق، فيرتفع فيها كثير من السفلة وينزل كثير من العلية). (١٢٧)

ويسبدو أن هذه الظاهرة كانت عامة في العالم الاسلامي مشرقاً ومغرباً خلال العصور الوسطي، وهو ما يفسر ميوعة التشكيلة الطبقيّة في المجتمع الاسلامي، مثلما أومأنا إليه سلفاً في هذه الدراسة ودراسات أخرى سبق أن أنجزناها.

مع ذلك فقد تسمك الباحث بدور الجاه وأصقه بمسألة الشرف وأصله النسب واعتبرهما مؤشرين مركزيين (لاستمرار أركان المجد وقوادم الحمد وخوافيه)، بل نجده يؤكد النسب الشريف في التمايز الطبقي والفرز بين مراتب الأفراد.

ولا ندري كيف أضاف مذهب الدولة ذا المنحي المالكي، كذا توظيفه لعنصر القرابة المرسوم بالعصبية، واحتراف العلم، في نسق المؤشرات التي رآها فاعلة في الارتقاء والتألق الطبقي.

أليس المذهب والثقافة والجاه والشرف والحسب والنسب والقرابة، كما تفيدها المادية التاريخية - التي هي التأطير النظري لهذا البحث - هي تجليات ومظاهره لتأثير الاقتصاد ونمط الانتاج المهيمن علي الأبنية الاجتماعية والسياسية والحقوقية.

ومن ثمة، فالعناصر التي امتحنها الباحث واعتبرها فاعلة وموضبة للبناء الطبقي، نخالها صوراً لهذا البناء ومكوناته، في حين تظل الثروة وتظايفها مع الجاه بمثابة الأسين الفاعلين في تحديد شكل الطبقة ونوعيتها.

أما التزلف والتملق والوساطة في قضاء الحاجات، والتي أدمجها الباحث بين أدوات تحسين الوضع الطبقي للأفراد، فهي في اعتقادنا لا تعدو أن تكون مظهراً من مظاهر شكل البنية الاجتماعية وزيلاً من ذيولها.

وتأسيساً علي ما تم إثباته من خصوصيات بشأن التكوين الطبقي للمجتمع المرابطي، أنكب المؤلف علي تدرّج المنازل، أو بالأحرى الطبقات وفق التصنيف الذي اقترحه كما يلي:

- في قمة الهرم وضع الكبراء والأعيان والأمراء وقادة الجيش والوزراء والكتاب والسولاة والفقهاء، وبعض البيوتات الكبرى المنحدرة من العائلات الوجيهة، فضلاً عن أطباء البلاط وشعراء السلطة، ضمن الفئات الاجتماعية المكونة لطبقة الخاصة.

وبصرف النظر عن الدعة والترف الذي طبع الحياة اليومية لهذه الفئات لأنها تحصيل حاصل، فإن ملاحظة الباحث النبيهة حول وسم هذه الطبقة بالهيجينية، وعدم الانسجام بفعل تضارب المصالح والتكالب علي المواقع والتهافت علي المال، فإننا لا نوافق في الرأي حول طرح فكرة الفصل بينها وبين مؤسسة الدولة، وذلك حتي تقدر علي تطوير المجتمع وتتمكن من لعب دورها التاريخي.

وفي هذا الإطار نعن أمامنا مجموعة من التساؤلات، اختصرها في ما يلي، كيف يمكن الفصل بين المؤسسة السياسية ونظام الحكم القائم؟ بل كيف لنا أن نتصور قادة من دون جيش، وجيش من دون سلطة، وسلطة من دون وزراء، ووزراء من دون دواوين . ما المقصود بالاستقلالية عن أجهزة الدولة، مع العلم أن الدولة هي أجهزتها - وفق ما طرحه المؤلف (١٥٩) - هل بالفعل معاقرة الخمرة، وإتيان الجواري، والاقبال علي المحرمات، واقتراف الفواحش والزنا، وهضم حقوق العامة، والسماع للألحان وأغاني القيان، يؤدي بالفعل إلي تفسخ هذه الطبقة وانحلالها، فما دور الحراك الاقتصادي في تقوية الطبقة أو تفتتها - حسب ما يتداوله السوسيولوجيون أليس البذخ والترف والاستغلال وفساد الأخلاق، عناصر منفعة ومنصهرة في منظومة الفعل الاقتصادي حسب منهج المؤلف نفسه؟.

هذه أسئلة ارتأينا طرحها لعلها تبديد الظلام وتراجع أحكام القيمة التي ما تزال تطغي وتخيم علي مساحات شاسعة من حيز الفكر التاريخي وآليات اشتغاله في المجال العربي الاسلامي. فما المنظور الذي قدمه الباحث للطبقة الوسطي؟

يري الأستاذ أن هذه الطبقة ضمنت شرائح اجتماعية متنوعة من تجار وصيارفة يهود وأرباب حرف وأصحاب مهن من مهندسين، وأطباء فضلاً عن أصحاب الوظائف المتوسطة وأهل العلم ص(١٦٠).

وقد اجتهد في استحضار زخم هائل من النصوص تصف وضعية هذه الشرائح وتقلب أحوالها، ولاحظ بأن هذه الطبقة بدورها اتسمت بعدم التجانس والانسجام، كما أن افتقارها إلي النفوذ والسلطة - رغم حيازتها علي الثروة - لم تقو علي لعب دورها التاريخي علي غرار ما قامت به مثيلتها في أوروبا، وأرجع الباحث

سبب هذا القصور إلى طبيعة اقتصاد المغازي القائم على الاحتكار والنهب والمصادرة.

وإذا كان المؤلف لم يسهب كثيراً في طرح مسألة دور الطبقة الوسطى في الفكر والتاريخ الاسلامي وحلحلة قسماتها الداخلية، وهو أمر كنا نعول عليه كثيراً لدعم أطروحة اقتصاد المغازي الذي أطر مباحث التاريخ الاجتماعي، فإنه بالمقابل خصص لطبقة العامة حيزاً وفيراً.

فهل تعزي هذه الوفرة إلى وجود مادة تاريخية بشكل كاف وفرتها مسألة نزول اعداد كبيرة من شرائح الطبقة الوسطى إلى صفوف العامة، وهو وضع قد يكون طبيعياً بحكم اقتصاد قائم على النهب الداخلي والخارجي؟ أو يعزي إلى صعود جناح من أجنحة الطبقة الوسطى إلى معانقة البيوتات الكبرى والاندماج في سلكها؟، أم أن الطبقة الوسطى - وهذا احتمال فرضي - لم يكن لها وجود أصلاً الغرب الاسلامي مثلما ذهب إلى ذلك (هنريش بيكر). (راجع: محمود اسماعيل: سوسيولوجيا الفكر الاسلامي، ج ٣، ص ١٣٢).

إن الهاجس الذي يكمن وراء هذه القراءات تدفع إلى ترتيب واقع المجتمع وتنميط حركته وفق تعيين مستويات اجتماعية قبلية لا توجد في الواقع، بقدر ما توجد في النظرية، وبعض الاجتهادات السوسيولوجية التي حاولت تقعيد المجتمعات وتقطيعها قطائع طبقية بشكل متعسف.

والملاحظ أن مفهوم الحركية الاجتماعية في البلدان التي تتسم بالركود الاقتصادي أو الدورة الحلزونية في الانتاج، يصعب فيها التسليم بوجود طبقة وسطى قادرة على تفعيل الاقتصاد، وخلخلة المعطي الطبقي القائم على أساس القناعة النفسية، تحت تأثير الإيديولوجية المهيمنة وضغط القوي السياسية الحاكمة.

وكيفما كانت نتائج هذه التساؤلات النظرية والمنهجية المطروحة للتفكير في نسق حركية المجتمع الاسلامي مشرقاً وغرباً، فإن طبقة العامة التي أصبحت في السنين الأخيرة موئل عناية البحث التاريخي المنظم، قد جعل منها الباحث قاعدة بشرية ضمت عناصر شتى من حرفيين وصغار التجار، وباعة متجولين، وأجراء

ومستخدمين، وأصحاب المهن الوضيعة والمزارعين والرعاة والمعلمين والطلبة وأئمة المساجد والشعراء واليتامي، فضلاً عن المهمشين من اللصوص والمهرجين والمشعوذين وأصحاب الحلقة، والعاشرات وأسرى الحروب والعبيد.

وفد فصل الباحث وفق منهج سردي وصفي جوانب من حياة هذه الشرائح وما بعدها (من ص ١٦٩) وعرض في ختام هذا الفصل إلى ذكر المحن والمصائب التي ألمت بها، ولاحظ عجزها عن القيام بثورة لصالحها، بسبب ضعف الوعي الطبقي عند هؤلاء، بالرغم من أنها طبقة منتجة حسب رأيه وتساءل في ذيل هذا المبحث عن مدي أوجه التشابه والاختلاف بين وضع السكان الاجتماعي في المدن ونظراتهم في البوادي.

وفي هذا الإطار خصص الفصل الرابع والأخير لمعالجة التكوين القبلي في البوادي المغربية في العصر الوسيط عموماً والمرابطي بوجه خاص، فقدم في البداية جرداً ملخصاً للظاهرة القبلية بين المصادر الوسيطية والدراسات الأنثروبولوجية المعاصرة، ولا ندري كيف عمد الباحث إلى الموافقة جمعاً بين مفارقتين تنتميان إلى موقعين تاريخيين متباينين؟ فهل يخول المنطوق العلمي والرصد العياني أن نزاح بين استقراء حصاد الدراسات الحديثة التي اهتمت بمونوغرافية القبيلة المعاصرة، وبين توصيف الظاهرة نفسها في حقبة العصور الوسطى.

وإذا كان الباحث قد استشعر باستمرار أسس القبيلة كظاهرة اقتصادية واجتماعية وسياسية بسبب حفاظها على أسلوب الحماية والمدافعة والمطالبة التي ظلت فاعلة في بنيان القبيلة، فإننا لا نوافقه الرأي حول اعتبار النظام القبلي في ذاته انعكاس أميناً لنمط اقتصاد المغازي (ص ٢١٨).

فبالرجوع إلى الفقرة أو الفقرات التي سجل فيها الأستاذ الباحث بعض المتظاهرات الديموغرافية والجبائية في نسق واقع القبيلة، وانضباطها لشيخ الرئيس الذي يجمع السلطة ويراقب الأجهزة، فإن مفهوم التمثيلية في الأعراف المحلية السائدة والموروثة لم تسمح ميكانيزماتها بتجدر الديموقراطية في ذاتها بسبب التماهي في المحلية والحركة اللولبية، وهي ظاهرة جعلت في قمة القرار السياسي هيمنة

الأوليكرتسية القبلية المؤسسة التي كانت تدفع دوماً في اتجاه التعنت والعنجهية والاستبداد.

وإذا اقتنعنا - ولو علي مضض - بمقولة اقتصاد الغزو كنمط سائد تحكم في واقع مؤسسة القبيلة، فهل معني ذلك أن تاريخ المغرب والأندلس في الحقبة والوسطى جبل علي عدم الاستقرار وترصص علي حروب الكر والفر، بل وإذا سلمنا بهذا الواقع، فمن هو الغازي، ومن هو المغزو في واقع جغرافي - سياسي كان موحداً علي الأقل في العصر المرابطي.

نظرياً وواقعياً تمدنا مصادر الحقبة بسيل من النصوص تكشف عن اعتماد علي موارد ثابتة للرزق، فيما يعرف بأقتصاد القلة، واقتصاد الكفاف، ونادراً ما تقوم الدولة بالغزو إلا إذا توفرت علي فائض من الانتاج يتم توظيفه للبحث عن موارد جديدة تجسدها عملياً مشاريع الهيمنة وتوسيع المجال الذي يتبع حتماً مقدار قوة العصبية وشوكتها.

فما رأي الباحث في أن أساس استقرار المرابطين وثبات نظامهم السياسي والاجتماعي يرجع إلي حرصهم علي إقامة كنفدرالية قبائلية ذات أصول بربرية في تشكيلها السوسيو - أثنية، واقتصاد قائم علي الوساطة في حركة التجارة البعيدة المدي واستخلاص الفوائض الربعية؟

وإذا كان ابن خلدون - الذي هو عماد هذا البحث - قد ربط بين جدلية العصبية وأصالة البداوة، فإنه لم يخف الهدف المادي من هذا المسعي الذي قد يصل في منتهاه إلي إقامة السياسة وتأسيس الملك، وهو مسعي ما كان ليتم - في اعتقادنا - لولا حرص المرابطين علي تشكيل بنية تنظيمية ذكية ومتماسكة، رامت إلي تلطيف حساسية البربر ودرء تمرادتهم علي السلطة المركزية، إن علي المستوي السياسي، أو علي المستوي الرمزي، والممارسة الدينية التي كانت في الغالب موسومة بصرامة المنطق الفقهي الأحادي الذي تبناه المرابطون لظروف تاريخية كانت مهياة، ففي حلقة الفقرة التي خصصها ابن خلدون لنشوء الدول وارتقائها، يتبين أن العصبية التي نوهنا بها سابقاً، كانت ركناً أساسياً ودينامية فاعلة لتخليق الإرادة السياسية وتمكنها.

ومن هذا المنطلق تأخذ العصبية محي جدياً مكوناً من ثلاث محطات متواصلة، ومتناقضة في الوقت نفسه، ففي المحطة الأولى التي تقترن بالبداوة تتميز الظاهرة القبلية أو ارهاصات السياسية الناشئة برفض كل نزوع إلى الانضباط مهما كان مصدره، وفي المحطة الثانية التي تقرر بال عمران الحضاري تكون العصبية بصدد تجاوز نفسها وبتحطيم ذاتها، وأنداك تتخلي الدولة الصاعدة عن مبدأ المساواة الذي طبع مرحلة البداوة، وفي المحطة الثالثة والأخيرة تنبثق الأرستقراطية التي تركز إلى الداعة وتفنن في الترف، فتميل إلى التخلي بالتدريج عن العصبية المؤسسة فتستبدلها بالعسكر المرتزق.

وتأسيساً على هذا الطرح يبدو أن العلاقات الصدامية والتدافع والمغالبة بين أطراف القوي المحلية في المغرب الوسيط، كانت مدخلاً طبيعياً لقيام سلطة الأسر الحاكمة وتأسيس مشاريعها السياسية الطموحة، وبدا أن النصر - في كل الأحوال - ارتهن بمدي القدرة على تجيش الجيوش، وضمان أكبر قدر من الموارد والحرص على عدم نضوبها.

وغني عن البيان أن الآلة الإدارية في أمثال هذه المجتمعات ظلت نشيطة في الاتجاه الذي يبحث عن المال، والمال الذي يعزز السلطة ويفعل استبداد المؤسسة السياسية العسكرية المهيمنة.

ولاشك أن حرص الأدبيات السلطانية في العصر الوسيط على المزاجية بين الجند والمال والعدل والسلطان ما يؤكد أهمية هذه الأدوات في تاريخ الدول الوسيطة. يبين المرادي هذا المنحي بقوله المأثور عن أرسطو في السياسة:

العالم بستان - سياجة الدولة

الدولة سلطان - تحميه السنة

السنة سياسة - يسوسها الملك

الملك راع - يعضده الجيش

الجيش أعوان - يكفلهم المال

المال رزق - تجمععه الرعية

الرعية عبيد - يجمعهم العدل
العدل مألوف - وبه صلاح العالم

العالم سلطان كتاب السياسة ورقة ٦٨ - ٦٩

ونعتقد أن الخيال السياسي الخصب والتجربة المحنكة لشخص مثل عبد الله بن ياسين كانت وراء ادراك واستيعاب الميكانيزمات الفاعلة في جسم القبائل الصنهاجية، وقراءة واعية لذهنية قادتها، حيث تمكن من حسم الصراع علي زعامة الحلف الصنهاجي بين جدالة ولمتونة، وتوجيه المشاجرة والتنافس في اتجاه الشمال.

أما الخلفية الاقتصادية التي شكلت حوافز القيام واستراتيجية التأسيس وتوسيع دائرة المجال، فيجيب عنها مهد المرابطين والقضاء الذي استوطنوه في الخريطة الجيو - إدارية آنذاك. لذلك صدق محمود إسماعيل حين رأي بأن رايه الجهاد التي حملها المرابطون منذ تأسيس الحلف الصنهاجي، كانت غطاء للتوسع والهيمنة علي مصادر ومنافذ ومراكز وأسواق تجارة الشمال - الجنوب (أنظر: سوسيولوجيا الفكر الاسلامي، ج٣، ١٦٦).

وعلي أي، وكيفما كانت الانتقادات والتصويبات التي اقترحناها لهذا الفصل، فإن من باب الانصاف القول بأنه جاء حافلاً بمعلومات تاريخية لها غاية من الأهمية، تهم بالخصوص الظاهرة القبلية وتشعباتها، وإن كنا لا نوافقه في تجزئة هذا المبحث وبعثرته في وحدات صغرى، لأسباب أخالها اجرائية، وليست موضوعية وعلمية، علماً بأن التقيء والتشظى التقطع قد يفقد الموضوع وحدته وتماسكه.

وهكذا وجدنا البحث ينتقل من معالجة مشكلة القبيلة بين المصادر والأنثروبولوجيا المعاصرة، إلي الحديث - في النقطة الثانية - عن عناصر الحياة القبلية في العصر المرابطي (ص ٢٢١)، ليرجع في نقطة ثالثة إلي الإطار الاقتصادي للقبيلة، وقضية التمايز الاجتماعي (ص ٢٥)، ليخلص رابعاً إلي التنظيم القبلي (ص ٢٨٠)، ثم يدرج الأعراف القبلية في النقطة الخامسة - بالرغم من تلازمها - منهجاً وموضوعاً مع التنظيم القبلي، وأنهى الفصل بنقطة سادسة حول علاقة القبائل بالسلطة المركزية.

وما يمكن ملاحظته بوجه عام أن هذه النقط جميعها لا يمكن فهمها مجتزأة، برهاننا علي ذلك، أن التقسيم الذي اختاره الباحث قد أوقعه في التقليد وغيابات الأدلجة، واستنساخ الأفكار، وتوظيف أحكام القيمة، ودفعه إلي منزلق التكرار والاسهاب، بل وأسقطه في سرد بديهيات معروفة تدخل في نسق تحصيل حاصل. ولا أعتقد أن الباحث غير متقطن إلي ما للتجزئة من وقع سلبي علي وحدة المواضيع من طبيعة الاقتصاد والمجتمع، والأنثروبولوجية الدينية وتواريخ الأفكار. ومهما كان وقع الانتقادات التي وجهت لهذا العمل فإن ذلك لا ينقص من قيمته العلمية وأهميته الريادية.

فالباحث قد وفق بامتياز في اقتحام موضوع ملغز محاط بالكثير من المحاذير، والضغوط الإيديو-سياسية، ويحسب له الاعتراف - مثلما ورد في مقدمته - من أن أفكاره ليست نهائية، وله الحق فيما زعم، لأن كل خطاب أو تأليف مهما ادعى لنفسه الأكاديمية وامتلاك الموضوعية، فإنه لا ينفلت من الأدلجة، وتقل الظرفية والراهنية التي تلعب دوراً كبيراً في حجب التصورات وتأطير الأفكار وصياغة المفاهيم والمصطلحات.

ولعل من بين الحسنات التي تحسب لهذا العمل أن صاحبه لم يحصر نفسه في دائرة الاهتمام بالنصوص التاريخية المتداولة فحسب، بل نقب في مصادر ومخطوطات تم تناولها لأول مرة، كما فرضت عليه طبيعة المباحث التي سبر غورها أن ينوع القراءة، ويغترف من معارف ومناهج لا تدخل بالضرورة في حقل تخصصه. وإذا كانت معضلة البحث الجامعي الأكاديمي هو استكناه الأطروحة التي تجمع بين المباحث المبوبة من دون التشبع النظري والتصور الإبستيمي المؤسس علي فرضيات مقنعة، فإن المؤلف الذي بين أيدينا حاول فيه الباحث أن يبني آراءه ويصوغ تخريجاته بالسند إلي اقتصاد المغازي، الذي قال به عابد الجابري كذلك من دون أن يفصله.

ومهما قيل في نجاعة أو عدم نجاعة الاقتناع بالأخذ بهذا النمط الأساس فإن ما يحمّد لهذا البحث أنه كتب ولم يغفل صاحبه الإطار النظري المنفتح، وغير المحكوم

بهواجس الكلمة الفصل، والنهايات المعروفة. فالتحليل التاريخي الناجح للوقائع الاجتماعية لا يمكنه أن ينفلت من التصور النظري الإبستيمي المؤسس علي قناعة العلم، لا علي أقنعة الميتولوجيا وقبعات الإيديولوجية التبريرية، فالمعرفة - حسب قول ألتوسير - لا تصبح حقيقة إلا بعد اكتمال البناء النظري، وأن الوصول إلي مرحلة الاكتمال لا يحصل مبدئياً إلا من خلال إدراك العلاقة الجدلية بين النظرية والمعرفة، وهذا ما لمستاه في قسم كبير من هذا المؤلف.

Hassan S. Khalilieh, *Islamic Maritime law: An Introduction*, Brill, 1998.

عرض/ محمد نصر عبد الرحمن

مصر

قدر للمسلمين في انسيادهم في أرجاء العالم أن يبسطوا سيطرتهم علي العديد من المسطحات المائية، البحرية والنهرية، وسواحل طويلة امتدت شرقاً لتشمل المحيط الهندي والخليج العربي والبحر الأحمر، والبحر المتوسط والمحيط الأطلسي غرباً. وأدي ذلك لنمو علاقة وطيدة ربطت بين المسلمين والبحر، وجعلت من الأخير واحداً من أهم معالم الحضارة الإسلامية، وظهر ذلك في المؤلفات العديدة التي سطرها المؤرخون حول الرحلات البحرية وكذلك كتب الفقه التي تناولت أحكام السفر وقواعد النقل والتجارة البحرية.

وقد ظهرت العديد من الدراسات الحديثة حول هذا الموضوع الحيوي علي أيدي العديد من الباحثين، الذين تناولوا تلك العلاقة بصورة جزئية في إحدى بقاع الدولة الإسلامية كالمحيط الهندي أو البحر المتوسط، أو بصورة عامة تغطي الحياة البحرية الإسلامية بوجه عام^١.

وإلي النوع الأخير من الدراسات ينتمي هذا الكتاب الذي يحمل عنوان (مقدمة في القانون البحري الإسلامي)، للباحث الفلسطيني حسن صالح خليلية، الذي تظهر اهتماماته الواسعة بمجال الحضارة البحرية الإسلامية في العصور الوسطي، خاصة تاريخ التشريع الإسلامي البحري، بجانب الدراسات البحرية الأثرية من خلال هذه الدراسة الجادة.

والكتاب في أصله كان أطروحة حصل بها الباحث علي درجة الدكتوراه من جامعة برنستون Princeton عام ١٩٩٥، ثم نشر الكتاب في هولندا عام ١٩٩٨ كإصدار خامس ضمن سلسلة من الدراسات تتعلق بالقانون والمجتمع الإسلامي.

انظر علي سبيل المثال:

جورج حوراني، العرب والملاحة في المحيط الهندي في العصور القديمة وأوائل العصور الوسطي، ترجمة. السيد يعقوب بكر، القاهرة ١٩٥٨، علي محمود فهمي، التنظيم البحري الإسلامي في شرق المتوسط من القرن السابع حتي القرن العاشر الميلادي، ترجمة. قاسم عبده قاسم، بيروت ١٩٨١.

Nadvi, s. "Arab Navigation" Islamic Culture 15 (1941) pp. 435. 448; 16 (1942) pp. 72 – 86, 182 – 198, 404 – 422.

والكتاب في أصله كان أطروحة بها الباحث علي درجة الدكتوراه من جامعة برنستون Princeton عام ١٩٩٥، ثم نشر الكتاب في هولندا عام ١٩٩٨ كأصدار خامس ضمن سلسلة من الدراسات تتعلق بالقانون والمجتمع الإسلامي.

وتحتوي الدراسة علي سبعة فصول، اختص الأول منها بالحديث عن وسائل النقل البحري وأهم المصطلحات الخاصة بها من حيث الحجم والاستعمال، كالقارب والمركب والسفينة.... والأسماء الخاصة التي تطلق علي كل سفينة كأسماء مالكي السفن، أو الربانية، أو الأسماء التقليدية المعتادة التي توشي بالتفاؤل والجمال.

ثم يتطرق بعد ذلك للحديث عن سعة السفن ومدى حمولتها، ووسائل الأمان المتبعة لمنع وقوع الخسائر، مثل قوارب النجاة وغيرها، ويتحدث عن دور المحتسب في مراجعة تلك الوسائل للتأكد من صلاحية السفن للإبحار.

ثم ينتقل إلي الفصل الثاني ليتناول راكبي السفن من البحارة والركاب، حيث يتناول في البداية بحارة السفن من حيث تصنيفهم ومهامهم ومواضعهم علي متن السفن، ثم يناقش العلاقة بين أصحاب السفن والبحارة من ناحية والمسافرين من ناحية أخرى، بجانب مسئوليتهم عن سلامة الركاب والبضائع، ويختتم الفصل بالحديث عن المسافرين من حيث حقوقهم وواجباتهم.

ومن خلال الفصل الثالث الذي يحمل عنوان القانون التجاري البحري، يلج الباحث إلي الموضوع الرئيسي للدارسة، لذلك قسم الفصل إلي خمسة أقسام: تناول الأول منها ما يختص بعقود تأجير السفن، فيقدم لنا نماذج لهذه العقود، ويضع القواعد التي سار عليها المسلمون في إجراء هذه العقود من حيث الاتفاق علي أجرة الشحن، والإجراءات الواجبة عند تفض هذا الاتفاق.

ويتناول القسم الثاني الضرائب والمكوس التي تفرض علي البضائع المنقولة بحراً، ويتناول القسم الثالث القوانين التي تتحكم في قيام البحارة بطرح جزء من البضائع في البحر في حالات الطوارئ التي تتعرض فيها السفن للغرق مثل العواصف العاتية، أو هجوم القراصنة، وغيرها مع توضيح كيفية توزيع هذه الخسارة بين حائزي البضائع وملاك السفن، والعوامل التي تؤثر في التخلص من البضائع خاصة لو كانت

نفسية، أما القسم الرابع فيصف القوانين المتعلقة بغرق السفن في حوادث التصادم، ويختتم الفصل بالقسم الخامس الذي يتناول القواعد الخاصة بتعويض حائزي البضائع في حالة غرق السفن.

ويواصل الباحث هنا الاتجاه في الفصل الرابع الذي يحمل عنوان (القانون البحري العسكر) حيث يتناول القوانين التي تحكم الحياة البحرية في حالة الحرب، وآراء الفقهاء في الأصول التي علي المسلمين اتباعها أثناء الحرب البحرية مثل منح الأمان، وقواعد تقسيم الغنائم، ثم يختتم الفصل بالحديث عن القواعد التي تحكم التجار من أهل الذمة في تعاملهم داخل الأراضي الإسلامية.

وينتقل الباحث في الفصل الخامس الذي يحمل عنوان (المياه الإقليمية، البحار المفتوحة القانون البحري الدولي)، ينتقل الباحث هنا من الإطار المحلي للإطار العالمي ليفسر الدلالة الشرعية للمياه الإقليمية من وجهة نظر كل من الفقهاء والحكام والبحارة، والقواعد التي تنظم الملاحة في المياه المتداخلة والي البحار بجانب الأنهار الداخلية والموانئ.

وفي الفصل السادس الذي يحمل عنوان (قوانين الانضباط)، يناقش الباحث كيف كان القانون البحري يحكم البحر، من خلال تناول بعض الجرائم التي تحدث في البحر كالقتل والسرقة والزنا وغيرها من الجرائم، والقانون الذي يحكم هذه الحالات.

ويختتم الباحث دراسته بالفصل السابع الذي يحمل عنوان (التقاليد الدينية في البحر) حيث يناقش مدى فاعلية تطبيق الواجبات الدينية الإسلامية خلال الرحلة البحرية مثل الصلاة والصيام والحج والزكاة ونقل السلع المحظورة دينياً كالخمور، وكذلك قواعد دفن الموتى في البحر خلال الرحلة البحرية.

ومن خلال هذه الدراسة يري الباحث أن القوانين البحرية الإسلامية تأثرت بوضوح بالقوانين الفارسية والبيزنطية، واقتبست الكثير منها، وأن عملية الاسلمة والتعريب لهذه القوانين استغرقت مرحلة زمنية طويلة.

كما أوضح الباحث آراء الفقهاء في العادات والقوانين البحرية الإسلامية، واستخدامهم للتقنيات التشريعية لبحث الحلول الممكنة لكل ما يحدث في البحر أو

الموانئ، اعتماداً علي القرآن والسنة، وكذلك القياس والرأي، والعادات المحلية التي لا تتعارض مع الشريعة الإسلامية.

ومن الناحية المنهجية تبدو بدايات الكتاب - خاصة الفصلين الأول والثاني - تقليدية، في الحديث عن السفن والركاب والعلاقات المتبادلة خلال العمليات البحرية، لكن هذه البداية تبدو ضرورية للدخول في الموضوع الذي تدور حوله الدراسة.

أما الناحية الجديدة في الدراسة فهي التعرض لتفاصيل القانون البحري الذي كان يحكم البحار الإسلامية ومن يرتادها، وهي ناحية غير تقليدية لم يتصد لها الكثير من الباحثين، نظراً لصعوبة البحث فيها، وقلة المادة المتاحة عنها، والمنهج المتبع في الدراسة تنظيري إلي حد كبير، يتناول القواعد البحرية الحديثة ويحاول أن يطبقها علي الواقع البحري الإسلامي في العصور الوسطي، لكن هذا المنهج بقدر ما يحمل من تجديد، فإنه لم يخل من بعض السلبات فرغم الموضوعات الجديدة التي طردها المؤلف، ومثلت بعداً جديداً في هذا المجال، إلا أنه مع ذلك لم يقدم تطبيقاً عملياً في كثير من الأحيان، إلا من خلال إقرار القواعد الخاصة بها من بعض كتب الفقه.

ويحسب للمؤلف اعتماده الكبير علي كتب الفقه في توضيح قواعد وقوانين البحرية الإسلامية وهو اتجاه مميز باعتبار كتبه الفقه الإسلامي، كالفقهاء والنوازل والحسبة وغيرها من أهم روافد الفكر الإسلامي، الذي لم ينهل منه دارسي التاريخ الإسلامي بصورة كافية، كما يحسب له أنه انتبه إلي اختلاف أحكام الفقهاء وفقاً لاختلاف المذاهب والأماكن والأزمنة.

ومع هذا يؤخذ علي الباحث اعتماده بصورة كبيرة علي أوراق الجنيزة²، كدلائل تطبيقية علي بعض الموضوعات، برغم ما تثيره هذه الأوراق من جدل

² يقصد بها الأوراق التي وجدت مدفونة في اطلال المعبد اليهودي، الباقية اطلاله إلي اليوم بحي البساتين بالقرب من ضاحية المعادي، وهو معبد كان يخص الجالية اليهودية، انني عشت بمصر الإسلامية في مدينة الفسطاط، انظر Goitein, S., Letters of Medieval Jewish Traders, Princeton, 1973; Sadan, J. "Genizah and Genizah - like practices in Islamic and Jewish Traditions", Bibliotheca Orientalis 43 (1986). PP. 36 - 58.

باعتبارها خاصة بطائفة واحدة وهم اليهود، وبالتالي لا يمكن أن تأخذ أحكامها بصورة عامة علي التاريخ الإسلامي^٣.

كما يؤخذ علي الباحث اتساع الفترة التي تناولها والتي تمتد من فتح كربت وصقلية علي أيدي الأندلسيين والأغالبة إلي سقوط في مصر (٢١٢ - ٦٥٠هـ - ٨٢٧ - ١٢٥٢م)، أي ما يزيد عن أربعة قرون، وهي فترة كبيرة زمنياً شهدت حوادث عديدة في مختلف البحار الإسلامية، كما شهدت تطورات في القواعد البحرية، بحيث من الصعب الإمام بها بين دفتي دراسة واحدة.

ورغم ذلك، تظل هذه الدراسة إضافة مميزة لحقل الدراسات الإسلامية، وناحية جديدة تلقي الضوء علي جانب هام من جوانب الحضارة الإسلامية، مازال في حاجة للمزيد من الدراسات المتعمقة، التي تتيح أبعاداً جديدة من المعرفة لهذا المجال الحيوي من الحضارة الإسلامية.

^٣ للمزيد من التفصيل عن هذه القضية انظر .. أحمد فؤاد سيد، أوراق جنيزة القاهرة، هل هي امتداد لعلم البرديات العربية ودراساته، ندوة الدراسات للبرديات في مصر، القاهرة ١٩٨٣، ص ٢٢٢ - ٢٨٢.

ثانيًا: القسم الأجنبي

Deals with the political , administrative economical social and religious circumstances in Byzantine Egypt

Chapter 3 :

Deals with the objectives of education . and the educational institutions of learning in Byzantine Egypt.

Chapter 4 :

Deals with the various courses and teaching methods applied in the system of education during Byzantine Egypt.

Chapter 5 :

Deals with the social status of teachers and students in Byzantine Egypt.

Epilogue :

Contains the conclusions of the study.

***Education in Byzantine Egypt*, PhD dissertation by Naglaa Mohamed Hamed, Cairo University , Institute of Educational Studies Department of Foundations of Education. 2001**

**Naglaa M. Hamed
Egypt**

The Byzantine age in Egypt is considered one of the most impressive ages in the Egyptian history . this importance is due to the radical changes both in economic and the cultural life in Egypt

The present study endeavors to prove that this radical changes have some depth in the Egyptian civilization

The system of education in Byzantine Egypt was meanly based upon several factors · Hellenic culture dominant from the Ptolemaic age ; Christian culture as from the diffusion of Christianity of Egypt ; the reforms made by the Byzantine emperor.

Justification of the study :

There is no previous study concerning history of education in Byzantine Egypt. There is an urgent need for a manifold study to the system of education in Byzantine Egypt, in order to fill the gap of the history of education in Egypt.

Objectives of the study :

There is necessity for a special study concerning the system of education in Egypt in the Byzantine period in order to achieve the following objectives:

For explaining and analyzing the resources of information of this period with a view to proving the principal relation between education and cultural changes.

For discussing in full the educational factors in Byzantine age with a view to solving the recent educational problems

The methodology of study :

This study uses the historical together with the analytical methods in order to explain the educational system and its impact upon the cultural changes in the society.

This study consists of five chapters which are as follow.

Chapter 1 :

An introduction to the study containing a theoretical framework of the study.

Chapter 2 :

B. Book Reviews

enemies.⁸⁴ It is most probable that the Byzantine emperor aimed to benefit from the military advantages of the Magyars, who were threatening their neighbors and raided on some European cities,⁸⁵ or to destroy their military power in the war against the Bulgarians. These events proved that the Byzantine diplomacy was very active and had the ability to move the tribes of the Steppes one against the other.

Constantine VII mentioned also that: "Árpád, the graet prince of the Turks, had four sons: first, Taskatzous; second, Ielech; third, Ioutotzas; fourth, Zaltas.

The eldst son of Árpád, Tarkatzous, had a son Tebelis, and the second son Ielech had a son Ezelech, and the third son Ioutotzas had a son Phalitzis, the present prince, and the fourth son Zaltas had a son Taxis.

All the sons of Árpád are dead, but his grandsons Phalis and Tasis and their cousin Taxis are living.

Tebelis is dead, and it is his son Termatzous who came here recently as 'friend' with Boultzous, third prince and Karchas, of the Turks.

The Karchas Boultzous is the son of the Karchas Kalis, and Kalis is a proper name, but Karchas is a dignity, like Gylas, which is superior to Karchas".⁸⁶

Therefore, Constantine VII presented good information on the genealogy of Árpáds and distinguished between Kalis, as a proper name, and the dignities of Karchas and Gylas.

Thus, although there is some confusion in some chapters of Constantine VII, which speak of the early history of the Turks, i.e. the Magyars, his account is very useful to examine the Byzantine policy towards the Byzantine-steppe frontier towards the end of the 9th century and the beginnings of the 10th century AD.

⁸⁴ Chapter 18 of the *Tactica* contains of valuable information on the Bulgarians, Turks, Scythians, Arabs and others. Leo in this chapter speaks of the strategy and the tactics of these nations, to present his experience with them to his successors.

⁸⁵ Shepard, *The Khazars*, 25-26.

⁸⁶ *DAI*, I.40, 51-68.

where they live, which is called after the above name of the rivers, as has been said".⁷⁸ The Byzantine historians confirm the account of Constantine VII.⁷⁹

As we have already assumed that the Pechenegs attacked the Magyars and drove them from Atelkozou as a result to the lack of the pastures in Lebedia, especially after the arrival of their kinsmen from the east, or because of some skirmishes among them. But we can add that the co-operation between the Bulgarians and the Pechenegs was a common desire, since the Bulgarians wanted to destroy the power of the Magyars, who threatened their safety during their war against Byzantium. At the same time may be the Pechenegs wanted to extend their lands at the expense of the Magyars.

Here there is a question that poses itself: why did Leo VI especially send to the Magyars to support him in his war against Symeon the Bulgarian?

Leo VI speaks in his *Tactica* about the 'Turks' and mentions that "the Turks are an active nation, and they keep the secret. They are not sociable and they are dishonest. They don't respect their agreements...After their receiving the gifts, they begin to forget their agreements and arrange the plots".⁸⁰ "During the battle they fight by deceits, and sudden skirmishes more than fighting hand by hand. They surround the enemy and cut off his supplies."⁸¹ They also are interested in the archers, especially shooting on the backs of the horses".⁸²

From the texts of the *Tactica* of Leo VI, it may be concluded that the Magyars, as fighters, are strong, brave and have a special strategy in the war. They do not accept the defeat during the battle, and search for all the ways to get over their enemy and defeat him.⁸³ According to the *Tactica*, it is shown that the Byzantine palace was interested in recording the strategy and the tactics of Byzantium's

⁷⁸ DAI, I. 40. 13-22; P. Diaconu, *Les Pechénègues au bas-Danube* (Bucarest 1970) 11; (henceforth *Pechénègues*) Tamiem, *Pechenegs*, 60f.; Runciman, *Bulgarian Empire*, 149; Fine, *Balkans*, 139.

⁷⁹ Cf. *Theophanes Cont.*, 359; *George Monachus*, 854-855; *Leo Gram.*, 268; *Zonaras*, III. 444; *Pseudo-Symeon*, 702. For more details see Bashier, *Bulgarian State*, 111ff.; R. Browning, *Byzantium and Bulgaria, A Comparative Study across the Early Medieval Frontier* (London 1975) 59ff.; Diaconu, *Pechénègues*, 11; Tougher, *Leo VI*, 177.

⁸⁰ Leo VI, *Tactica*, col. 958. 47.

⁸¹ Leo VI, *Tactica*, col. 958. 48.

⁸² Leo VI, *Tactica*, col. 958. 51. For more details see Tougher, *Leo VI*, 182-183

⁸³ Leo VI, *Tactica*, col. 963. 74

Byzantine leader Crinitus was killed. Symeon cut off the noses of the Byzantine captives and sent them back to Constantinople.⁷⁵

This incident persuaded the emperor Leo VI to move the Byzantine armies of the Orient, which were under the leadership of Nicephor Phocas from Asia Minor to the Balkans; and at the same time used the Byzantine diplomacy. So he sent Nicetas Skleros to the Magyars to secure their help. He sailed up the Danube and met with them. He carried many of the traditional gifts of these occasions to the Magyars. The Magyars agreed to launch an attack on Symeon's rear, and Nicetas took hostages (presumably as a guarantee of their promised co-operation) and returned to Byzantium.⁷⁶

When the Byzantine leader Nicephor Phocas arrived to Constantinople, the Byzantine emperor sent him with a Byzantine navy to the Balkans, to fight against the Bulgarians. The Byzantine navy of Admiral Eustathius carried the Magyars across the Danube to the north of Bulgaria. The Byzantine armies and the Magyars defeated Symeon who fled to Moundraga. Therefore, Symeon asked Leo VI to make peace with him.⁷⁷

Yet, Symeon in the same year of 896 AD. turned to revenge from the Magyars, the new ally of Byzantium in the north of the Balkans. So, as Constantine VII said: "after Symeon was once more at peace with the emperor of the Romans and was free to act, he sent to the Pechenegs and made agreement with them to attack and destroy the Turks. And when the Turks had gone off on a military expedition, the Pechenegs with Symeon came against the Turks and completely destroyed their families and miserably expelled thence the Turks, who were guarding their country. When the Turks came back and found their country this desolate and utterly ruined, they settled in the land

⁷⁵ *Theophanes Cont.*, 358; *Leo Grammaticus Chronographia*, ed. F. Niebuhrii, CSHB (Bonn 1842) 267; (henceforth *Leo Gram.*) *Georgius Monachus Continuatus*, ed. I. Bekker, CSHB (Bonn 1838) 853; (henceforth *George Monachus*) *Zonaras*, III. 443; V. A. Fine, *The Early Medieval Balkans* (Michigan 1993) 138f; (henceforth *Balkans*) J. Shepard, 'Bulgaria: The Other Balkan Empire', *NCMH*, Vol. III. ed. T. Reuther (Cambridge 1999) 570. (henceforth *Bulgaria*)

⁷⁶ Tougher, *Leo VI*, 176; Shepard, *The Khazars*, 28.

⁷⁷ *Theophanes Cont.*, 358; *George Monachus*, 854; *Leo Gram.*, 268; *Zonaras*, III. 443-444; *Pseudo-Symeon*, 701; *Leo VI, Tactica*, ed. J. B. Migne, PG (Turnholti 1987) col. 955.42; S. Runciman, *A History of the First Bulgarian Empire* (London 1930) 146; (henceforth *Bulgarian Empire*) H. Bashier, *The Relations between the Byzantine Empire and the First Bulgarian State* (Cairo 2001) 110-111; (henceforth *Bulgarian State*) Tougher, *Leo VI*, 176-177; Shepard, *Bulgaria*, 570

seem that the nations whose power was inferior to the Pechenegs, or afraid of the alliance between them and the Byzantine Emperor were the Rus' the Magyars and the Bulgarians. At the same time there is no indication to the nature of the relations between the Khazars and the Pechenegs after the defeat of the latter by the Khazars in 889 AD. This may refer to the Khazars' power which was still strong.

This demonstrates the importance of the Pechenegs' power for Byzantium in comparison with other powers of the Steppes. But, what about the Magyars in their last place?

When the Magyars moved from Atelkozou to the lands of Great Moravia they settled in the rear of Bulgaria. Thus, the neighbors of the Magyars were: on the eastern side of the Bulgarians, where the river Istros, also called the Danube, runs between them; on the northern, the Pechenegs; on the western the Franks; and on the southern, the Croats.⁷¹

On the other hand, there was a great hostility between the Byzantine emperor and the Bulgarian Symeon. So, when Symeon declared war against Byzantium in 894 AD., and the Byzantine armies were in the east under the leadership of Nicephor Phocas, the Byzantine emperor Leo VI asked the Magyars to launch an attack on the rear of the Bulgarians, to gain the time and move his armies from Aisa Minor to the west.⁷²

Constantine VII says that the Magyars after their staying in the new site, "at the invitation of Leo, the Christ-loving and glorious emperor, they crossed over and fought Symeon and totally defeated him, and drove on and penetrated as far as Preslav, having shut him up in the city called Moundraga; and they went back to their own country. At that time they had Liountikas, son of Árpád, for their prince".⁷³

This account is substantiated by many Byzantine historians. According to their writings, the Byzantine emperor sent a small force of his *hetaireia*⁷⁴ in 894 AD. under the leadership of Procopius Crinitus and Curticius the Armenian, to fight Symeon, Khan of the Bulgarians. But Symeon defeated them in Macedonia and the

⁷¹ DAI, I. 40.41-44.

⁷² DAI, I. 40.7ff.

⁷³ DAI, I. 40. 7-13; T. Lounghis, *Les ambassades byzantines en occident, depuis la formation des états barbares jusqu'aux croisades 407-1096* (Athens 1980) 196.

⁷⁴ S. Tougher, *The Reign of Leo VI (886-912)* (Brill 1997) 175 (henceforth *Leo VI*)

that Byzantium was interested in enforcing its relations with the Khaqān of the Khazars, who had an army of 10.000⁶⁴ or 12 000 of soldiers.⁶⁵ We have to keep in mind that the Rus' and their princes had arrived to Kiev in 859 AD. and taken it by force from the sovereignty of the Khazars. So, Byzantium had to ally itself with the Khazars against the advancement of the Rus' towards the Pontic sea. But, by the end of the ninth century, the Pechenegs proved, through their new geographical places, Lebedia and Atelkozou, that they were more useful to Byzantium than the Khazars. This fact persuaded Constantine VII to write these words to his son "I conceive, then, that it is always greatly to the advantage of the emperor of the Romans to be minded to keep the peace with the nation of the Pechenegs and to conclude conventions and treaties of friendship with them and to send every year to them from our side a diplomatic agent with presents befitting and suitable to that nation, and to take from their side sureties, that is, hostages and a diplomatic agent, who shall come together with the competent minister, to this city protected of God, and shall enjoy all imperial benefits and gifts suitable for the emperor to bestow".⁶⁶

The Pechenegs could attack the Rus', and ravage their lands; and the Rus' couldn't raid on the Byzantine lands without making peace with them.⁶⁷ Thus, so long as the Pechenegs were leagued in friendship with the emperor and won over by him through letters and gifts, they could easily come upon the country both of the Rus' and of the Magyars, and enslave their women and children and ravage their country.⁶⁸ Constantine VII adds that they may make excursions and plundering raids against Cherson, and may ravage Cherson itself and the so-called "Regions".⁶⁹

The Pechenegs also threatened the Bulgarians of the Danube, enemies of Byzantium, and the Byzantine Emperor would appear more formidable, and could impose on them the need for tranquility, if he was at peace with the Pechenegs who could attack and defeat the Bulgarians.⁷⁰ According to the last words of Constantine VII, it would

⁶⁴ Al-Marwazī, *Kitāb Tabai' al-Haiawān*, ed. V. Minorsky (London 1940) 21.

⁶⁵ Istakhrī, *Al-Masālek wal-Mamālik*, ed. M. G. 'Abdel-'Aal (Cairo 1961) 129.

⁶⁶ *DAI*, I. 1.16-24.

⁶⁷ See *DAI*, I. 2.2-23.

⁶⁸ *DAI*, I. 4.8-13.

⁶⁹ *DAI*, I. 1.25-28.

⁷⁰ *DAI*, I. 5.2-12.

tribes, immigrated from the east to Lebedia to live there with the Pechenegs who were called Kangār⁵⁷

It is probable that the pastures of Lebedia couldn't cope with these great numbers of the Pechenegs for a long time, or there were some skirmishes between the Pechenegs and the Magyars, especially that the author of *Hudūd Al-'Ālam* mentions that "the Magyars are at war with all infidels living around them...".⁵⁸ So, after three years of their coming,⁵⁹ in 896 AD., they marched towards Atelkozou to extend their lands at the expense of the Magyars. They attacked the Magyars and drove them with their prince Árpád out of Atelkozou. The Magyars, in flight and seeking a land to dwell in, came and in their turn expelled the inhabitants of great Moravia and settled in their land, until the time of Constantine VII. And since that, time the Magyars had not sustained any attack from the Pechenegs.⁶⁰ Constantine refers also to the relations which were still between the two parts of the Magyars, i.e. Magyars of Persia and the others of the Danube.⁶¹

Now, what is the importance of these changes which took place in the Steppes for Byzantium? The Pechenegs became neighbors of the Rus' and the Khazars, and the Magyars were neighbors of the Bulgarians and the other nations of the Balkans.

In 860 AD. a regrettable accident happened to Byzantium; the Rus' attacked Constantinople suddenly and ravaged its suburbs.⁶² Since this event the Rus' became hostile to the Byzantines, especially when they began to threaten the Byzantine possessions in Crimea, i.e. Cherson. After this attack, Byzantium sent a diplomatic mission under the leadership of Constantine of Thessaloniki to Khazaria to strengthen its relations with the Khazars.⁶³ It was normal at that time

⁵⁷ Tamien, *Pechenegs*, 59-60.

⁵⁸ *Hudūd Al-'Ālam*, 101. § 22.

⁵⁹ Tamien, *Pechenegs*, 60.

⁶⁰ *DAI*, I. 172. 53-61.

⁶¹ *DAI*, I. 172. 61-65.

⁶² *Symeon Magister ac Logothetae Chronographia*, ed. I. Bekker, *CSHB* (Bonn 1838) 674-675; (henceforth *Pusedo-Symeon*) *Cedrenus*, II, 173; I. Zonaras, *Epitomae Historiarum*, Vol. III, ed. T. Büttner-Wobst, *CSHB* (Bonn 1897) 404. (henceforth *Zonaras*) For a good analysis of all the sources of this event see A. Vasiliev, *The Russian Attack on Constantinople in 860 AD* (Cambridge, Mass. 1947) 150-239; A. Court, 'La russie à Constantinople', *RQH* 1(1876) 78-84.

⁶³ G. Ostrogorsky, *History of the Byzantine State* (Oxford 1956) 203

Kabaroï against the Khazars. The Magyars and the Kabaroï co-operated together and attacked Vienna and its suburbs in 881 AD. Therefore, one may suppose that the Khazars were upset by the alliance between the Magyars and the Kabaroï. And the relations between the Khazars and the Magyars at that time were not cordial.⁵³ So, they permitted the Pechenegs in 889 AD. to pass through their lands to Lebedia in which the Magyars and the Kabaroï were living, and drove them out of it.

When the Magyars stayed in Atelkozou, after a short time, the Khaqān of the Khazars sent a message to them, requiring that Lebedias, their first Voivode, should be sent to him. Lebedias, therefore, came to the Khazars' Khaqān and asked the reason why he had sent for him. The Khaqān told him that he would appoint him as a prince for his nation. But Lebedias refused to be a *client* prince to the Khazars on the Magyars and told the Khaqān that another Voivode called Almoutzis and his son Árpád were more suitable for the post. Then the Khaqān sent a political Khazarian mission with Lebedias to Atelkozou, to discuss this matter with the Magyars, who had chosen Árpád their prince for them.⁵⁴ Thus, Árpád accepted to be a *client* prince to the Khazars, where he became a ruler according to the Khazarian traditions. These events show and confirm that the Magyars, after their defeat by the Pechenegs, accepted the conditions of the Khazars, who became their masters and submitted to the authority of the Khazarian Khaqān. Thus, in 890 AD. the Hungarian rulers became *clients* to the Khazarian Khaqān such as the Bulgars of the Volga, the Burtas and some other nations.⁵⁵

In 893 AD., Isma'il ibn Ahmed al-Samanī directed an expedition against the Ouzes and defeated them. Therefore, great numbers of the Ouzes' tribes marched towards the Caspian sea and stayed there between the rivers of the Volga and the Oural, in the north of the Caspian sea.⁵⁶ So, the rest of the Pechenegs, the five

⁵³ Shepard, *The Khazars*, 26.

⁵⁴ *DAI*, I. 172. 38. 31-53.

⁵⁵ Zuckerman, *Les Hongrois*, 64. Ahmed ibn Fadlān refers to twenty five wives to the Khazarian Khaqān, which indicate to twenty five of his neighboring (*clients*) kings. See *Resālat Ahmed ibn Fadlān fi Wasf al-Rehla elā Bilād al-Turk wal-Khazar wal-Rus' wal-Saqālibah*, ed S. El-Dahān (Damascus 1978) 192.

⁵⁶ Zuckerman, *Les Hongrois*, 61

rivers are identified with the Dnieper, Bug, Dniester, Pruth and Sereth.⁴⁶

These events, which had taken place in 889 AD, as Minorsky concluded,⁴⁷ may refer to the entrance of the Pechenegs to the lands of Khazaria. In that year the Pechenegs couldn't bear the bothering and pressure of the Ouzes (Ghuz) to push them towards the west into Khazaria.⁴⁸

M. Tamiem supposes that the Pechenegs took their route to Lebedia across the Russian lands, and that they passed through Kiev, after their defeat by the Khazars.⁴⁹ Zuckerman thinks that the Khazars defeated the Pechenegs and there was a Khazarian-Pecheneg plot to attack the Magyars.⁵⁰ I think that the presumption of M. Tamiem is not acceptable, especially that the Russian Primary Chronicle afterward reflects the hostility between the Pechenegs and the Rus'. But the assumption of Zuckerman is notable, although it gives an impression that the Khazars, the victors, ordered, or asked, the defeated Pechenegs to attack the Magyars. It may be suitable to think that the Pechenegs, after their defeat by the Khazars, asked the latter to pass through their lands to Lebedia. At the same time it was a good chance to the Khazars to drive the Magyars out of Lebedia and to strike the Pechenegs with the Magyars to destroy their military power. So, they made an agreement with the Pechenegs to pass through Khazaria and to settle in Lebedia instead of the Magyars. On the other hand, the Pechenegs promised the Khazars to drive the Magyars out of Lebedia.

This incident reflects the tension in the relations between the Khazars and the Magyars in that time. In 870 AD,⁵¹ the Kabaroi, which were Khazarian tribes, for political reasons, rebelled against the Khazarian sovereignty and fled to the Magyars, who accepted them on their lands.⁵² It is possible that the Magyars were planning to use the

⁴⁶ DAI, II. 149. 38.68-71. Cf. Stephenson, *Medieval Hungary*, 104; Vernadsky, *Lebedia*, 186ff.

⁴⁷ *Hudūd al-'Ālam*, 320; Zuckerman, *Les Hongrois*, 55.

⁴⁸ M. Tamiem, *Pechenegs and Byzantines, a Study in the Northern Policy of Byzantium 850-1122 AD* (MA unpublished thesis, Mansoura University 1996) 58-59. (henceforth *Pechenegs*)

⁴⁹ Tamiem, *Pechenegs*, 59.

⁵⁰ Zuckerman, *Les Hongrois*, 61.

⁵¹ Zuckerman, *Les Hongrois*, 63.

⁵² DAI, I. 39. 1-14; Zuckerman, *Les Hongrois*, 62-63.

their lands to *Bilād al-Rūm*, i.e. Byzantium, to sell them there".³⁹ This information of al-Gardizī is very important to explain the importance of this alliance between the Khazars and the Magyars.

However, because they were in alliance with them and were brave, the Khaqān arranged the marriage of Lebedias, the Hungarian prince, to a Khazarian noble lady and subsequently proposed to appoint him as 'prince (archon).'⁴⁰

Thus, the Magyars became allies of the Khazars during their staying in Lebedia, as we have concluded before, and the relations with them were good. These facts were clear for Constantine VII, who recorded them carefully in his *DAI*.

For some reason the Pechenegs stirred up war against the Khazars, and being defeated, were forced to quit their own land and to settle in that of the Magyars. And, when battle was joined between the Magyars and the Pechenegs who were at that time called *Kangār*,⁴¹ the army of the Magyars was defeated and split into two parts. One part moved eastwards and settled in the region of Persia, and they to this day are called by their ancient name of the Magyars *Sabartoi asphaloi*; but the other part, together with their Voivode and chief Lebedias, settled in the western region, in a place called 'Ατελκούζου.⁴²

Al-Gardizī, confirms the account of Constantine Porphyrogenitus about this stage of the Magyars' history, whereas he refers to two parts of the Magyars, one in the east and the other in the west beside *al-Saklāb*.⁴³ They spent some years in that region, *Atelkozou*, in which there are five great rivers; emptying themselves into the north-western corner of the Black sea.⁴⁴ These five rivers are Βαρούχ, Κουβοῦ, Τρούλλος, βρούτος and Σέρετος.⁴⁵ These

³⁹ Al-Gardizī, *Zayn al-Akḥbār*, 472. Ibn-Rosteh, *Al-A'lāk al-Nafīṣah*, 142-143 refers only to the Magyars' attacks on the Slavs but Al-Gardizī told us that they attacked also the Rus'.

⁴⁰ *DAI*, I. 170.38; Shepard, *The Khazars*, 25.

⁴¹ Κόγγαρ, this is a Pecheneg name which is mentioned in the Syrian sources in the form *hangār*, and applied to a people who fought with the Persians in the middle of the 6th century. For more details see *DAI*, II. 145.37.68-71.

⁴² *DAI*, I. 38.19-30. Atelkozou, this name means in Hungarian 'between the rivers' or 'Mesopotamia'. See *DAI*, II. 148.38.30.

⁴³ Al-Gardizī, 471-472.

⁴⁴ *Hudūd al-'Ālam*, 320; Zuckerman, *Les Hongrois*, 56.

⁴⁵ *DAI*, I. 172. 38. 68-71.

Khazars attack the Pechenegs every year, and Isha (their khaqān) raids and leads his soldiers by himself'.³² Constantine VII supports the account of Ibn-Rosteh when he says that the Pechenegs extended their influence until the Khazarian Sarkel.³³ Thus, all evidences show that Sarkel was built to protect the Khazarian limit of the Don against the Magyars³⁴ and the Pechenegs also³⁵. So, it may be concluded, according to the previous evidences, that the Magyars moved to Lebedia, which was Khazarian possession, in the fourth decade of the ninth century.³⁶ The relations between the Magyars and the Khazars were hostile for more than twenty years afterward, if one would suppose that the Khazars tried to restore Lebedia from the hands of the Magyars or that the latter raided on the Khazars, since they launched wars against their neighbors.³⁷ The new settlers of Lebedia conquered the Slavs and dealt with them as captives. On the other hand they brought many of them as slaves to sell them to the Byzantine merchants.³⁸ Therefore, the Magyars became inimical to the Khazars, who lost their sovereignty on these Slavic tribes which used to pay the tribute to them.

Probably, after the fall of Kiev, which was under the Khazarian sovereignty, at the hands of the Rus' the relations between the Khazars and the Magyars became better than before 859 AD. In the next stage of the relations between them, the Magyars, who became an *état tampon* between the Rus' and the Khazars, became allies to the latter.

The new situation of the Magyars between the Rus' of Kiev and the Khazars, as an *état tampon*, was in the consideration of the Khaqān. Al-Gardizī confirms this assumption when he says that "the Magyars attacked the Slavs and the Rus', and brought the slaves from

³² Ibn-Rosteh, *Al-A'lāk al-Nafīṣah*, 140.

³³ ADI, I. 42. 20-23. Cf. G. Cedrenus, *Historiarum Compendium*, Vol. II, ed. I. Bekker, CSHB (Bonn 1838), 528; (henceforth *Cedrenus*) *Theophanes Continuatus*, ed. I. Bekker, CSHB (Bonn 1838) 122; (henceforth *Theophanes Cont.*)

³⁴ Macarteny, *Magyars*, 75; Shepard, *The Khazars*, 24.

³⁵ Zuckerman, *Les Hongrois*, 57.

³⁶ Macarteny, *Magyars*, 77; Zuckerman, *Les Hongrois*, 59.

³⁷ *Hudūd Al-'Ālam*, Eng. trans. V. Minorsky (Oxford 1937) 101. § 22.

³⁸ Ibn-Rosteh, *Al-A'lāk al-Nafīṣah*, 142-143; Al-Gardizī, *Zayn al-Akḥbār*, Arab. trans. A. S. Zydān (Cairo 1982) 472. (henceforth *Zayn al-Akḥbār*)

allies, and from this year onwards the Magyar-Khazarian relations were strengthened, as recorded by Constantine VII . But what about the relations between them before 859 AD., peaceful or hostile?

C. Zuckerman in his interesting article²⁵ refers to the Russian envoys who had visited Constantinople during the reign of the Emperor Theophilus.²⁶ He assumes that these envoys visited Constantinople before 839 AD., may be in 835 AD., and stayed there for many years, where the emperor received them.²⁷ In 18th May 839 AD. the Frankish Emperor Louis the Pious received a Byzantine mission accompanied with the Russian envoys to help them to come back to their country. Because the route through which they came to Constantinople was threatened now with the barbarians.²⁸

In the summer of 839 AD. the Byzantine Emperor Theophilus received the Khazarian envoys, who came to ask him to provide them with Byzantine engineers to construct the fortress of Sarkel on the Don. Theophilus answered their request and the Sarkel was built under the supervision of Petronas Kamaretus. The Khazars posted in this fortress a garrison of 300 men , who were relieved annually.²⁹

Zuckerman examined these evidences and concluded that the barbarians who has threatened the Russian envoys were the Magyars, and supported his conclusion with the clash of the Byzantines ca. 836 AD. with the Hungarian troops in the north of the Danube. May be the Russian envoys knew of the troubles of the Pontic Steppes in that year and stayed at Constantinople for many years before their returning back to their country in 839 AD.³⁰ Ibn-Rosteh supports the conclusion of Zuckerman where he says: “ In the past, the Khazars protected themselves by ditches against the Magyars and the other neighboring nations...”³¹

I think that Ibn-Rosteh means with “the other neighboring nations...” the Pechenegs, especially because he confirms that “the

²⁵ ‘Les Hongrois au pays de Lebedia: Une nouvelle puissance aux confins de Byzance et de la Khazarie ca 836-889’, in *To Εμπολεμο Βυζαντιο 9ος-12ος αι.* (Athens 1997) 51-74. (henceforth *Les Hongrois*)

²⁶ *Annales de Saint-Bertin*, ed. F. Grat, J. Vieillard, S. Clémencet and L. Levillain (Paris 1964) 30-31.

²⁷ Zuckerman, *Les Hongrois*, 54-55.

²⁸ Zuckerman, *Les Hongrois*, 53.

²⁹ *DAI*, I. 42. 20-41.

³⁰ Zuckerman, *Les Hongrois*, 55-56.

³¹ Ibn-Rosteh, *Al-A'lāk al-Nafisah*, 143.

For example, when the Rus' intended to attack Abskoun, between 864-884 AD./250-271AH., in the Caucasus they asked the Khaqān of the Khazars to give them his permission to do it, because they had to pass through his lands.¹⁹ When the Rus' attacked Abskoun for the second time in 910 AD. without his permission, and without passing across his lands, the Khaqān of Khazars attacked them while they were retreating before the Caucasian Moslems.²⁰ So, when the Rus' intended to attack the Moslems of Tabaristan, Jilan, Bakou and other Caucasian countries, for the third time in 912 AD., they sent to the Khaqān to give them his permission to pass through his lands for this purpose, and if they conquered the people of these countries they would give him the half of their booty.²¹ During the time of the Khazarian Khaqān Aron (900-920 AD.) Byzantium pushed the king of Alans to attack Khazaria; but Aron allied himself with the Turkish Ouzes and defeated him.²² It should be added that the Khazars collected the tribute from the Slavs of the Steppes.²³

On the other hand, beside the Khazarian power, it should be remarked that the Rus' had taken Kiev from the Khazars by force in 859 AD. and shared them in the tribute of the Slavic and Finnish tribes in the Steppes. The Khazars collected it from Radimichians, Polyanians, Severians, and Vyaticians, while the Rus' collected it from Chuds, Slavs, Merians, Ves' and Krivichians.²⁴

According to this information, it seems that Khazaria was a super power as compared to the other powers of the Steppes. But, since 859 AD. I think that the Khazars had to search for an ally to support their ability against the Rus'. They regarded the Magyars as

Hawqal, *Kitāb Sūrat al-Ard* (Leiden 1967) 15, 392-394; Ibn-Maskawaih, *Tajārūb al-Umam*, vol. 6 (Cairo 1915) 209; Al-Idrisī, *Kitāb Nuzhat al-Moshtāq fī Ikhtraq al-Afāq* (Cairo, without date) 835).

¹⁹ Ibn Sfandiyar, *Tarikhe Tabaristan*, Eng. trans. E. G. Brown (London 1905) 198; W. Chadwick, *The Beginning of the Russian History* (Cambridge 1966) 60-61; Mohammed, *Russians*, 142.

²⁰ Mohammed, *Russians*, 143.

²¹ See Al-Mas'ūdī, *Moroj al-Dhahab wa Ma'āden al-Djawhar*, vol. I (Cairo 1927) 114-116; Al-Hemiarī, *Al-Rawd al-Me'tar fī Khabar al-Aktār*, ed. I. 'Abbass (Beirut 1980) 340-341.

²² Noonan, *Byzantium*, 115; V. Mošin, 'Les khazares et les byzantins', *B* 6(1931) 312; Mohammed, *Russians*, 196-197.

²³ *RPC*, 84; Franklin and Shepard, *Rus'*, 77; M. Whittow, *The Making of Orthodox Byzantium 600-1025* (London 1996) 223.

²⁴ *RPC*, 58-59, 61.

It is known that there were political, commercial and social relations between Khazaria and Byzantium since the era of the Byzantine emperor Heraclius. There were strong ties between the Khaqān of the Khazars and the imperial court of Byzantium. The Byzantine diplomacy from the 7th century onwards depended on the military Khazarian power to form the political map of the Steppes. This situation extended to the 10th century, when there were many new military powers in the Steppes such as Pechenegs and the Rus'. According to these considerations the scale of the political relations between Byzantium and Khazaria were reduced,¹⁶ and the Byzantine court turned strongly its interests towards the new powers, especially to the Pechenegs and sometimes to the Rus' and Alans.¹⁷ The Arab geographers and historians give a clear picture of Khazaria, especially on its political, economic and religious life. Here I'll not repeat their accounts on Khazaria, which had been studied by many scholars, but according to these accounts, it may be concluded that Khazaria was a super power on the banks of the Volga, or on the Byzantine-Steppe frontier, for many centuries.¹⁸

¹⁶ In the reign of the Khazarian Khaqān Benjamin (880-900) Byzantium allied with the Ouzes, Burtas, Black Bulgarians and the Pechenegs to attack Khazaria. The king of Alans supported the Khazars to get over this alliance. The Khazars and Alans defeated the alliance of Byzantium. (Noonan, *Byzantium*, 115; Mošin, *Khazars*, 321). The document of Cambridge refers also to another Byzantine attempt to attack the Khazars by the Russians. The Byzantine Emperor Romanus Lecapenus persuaded the Russian prince *Helgou* to attack the Khazars during the time of Joseph (920-960). (Noonan, *Byzantium*, 115; Mošin, *Khazars*, 313-314) It may be added an important reason to the hostility between Byzantium and the Khazars in the tenth century, the religious policy of the Macedonian dynasty towards the Jews in the Byzantine Empire. (see: A. Sharf, *The Byzantine Jewry from Justinian to the Fourth Crusade* (London 1971) 99ff.; S. Runciman, *The Emperor Romanus Lecapenus and his Reign* (Cambridge 1963) 231ff.).

¹⁷ For more details on Khazaria see D. M. Dunlope, *The History of the Jewish Khazars* (New York 1967), Arab. trans. S. Zakkar (Damascus 1990) 233-294; T. M. Mohammed, *The Russians and the International Community 945-1054 AD* (Cairo 2001) 183-215; (henceforth *Russians*) A. Koestler, *The Khazar Empire and its Heritage* (London 1976), Arab. trans. H. M. Saleh (Damascus 1978) 31-70.

¹⁸ This power decreased when the Russian prince Sviatoslave launched an attack on Khazaria in 965 AD. and destroyed their capital Itel. (*The Russian Primary Chronicle*, Laurantian text, ed. and Eng. trans. S. H. Cross and O. P. Sherawitz-Wetzor (Cambridge, Mass. 1953) 84; (henceforth *RPC*) S. Franklin and J. Shepard, *The Emergence of the Rus' 750-1200* (London 1996) 143). (henceforth *Rus'*). The Arab geographers confirmed this event and added that Sviatoslave allied with the Ouzes and destroyed also Samander, the second city of the Khazars. (See: Ibn-

Constantine VII speaks of the geographical site of the Magyars and its development as follow: "The nation of the Turks had of old their dwelling next to Khazaria, πλησίον τῆς Χαζαρίας, in the place called Λεβεδία⁹ after the name of their first βοέβοδος,¹⁰ which Voivode was called by the personal name of Λεβεδία, but in virtue of his rank was entitled Voivode, as have been the rest after him".¹¹ In that time the Magyars were called Σάβαροι ἄσφαλοι¹² and Constantine VII didn't know the reason behind this name.¹³

Constantine VII provides us with some details on the site of Lebedia, whereas he says that "there is a river called Χιδμός or Χιγγιλοῦς.¹⁴ In this place they lived together with the Khazars for three years, and fought in alliance with them in their wars.¹⁵ Then, a question will rise for us " when did the Magyars become allies of the Khazars and fight with them too?"

⁹ Lebedia has been located on the Dnieper, between the Dnieper and Don, near the Don and Donets, and on the Banks of Meotis and Kuban. Most of the scholars incline to the view that Lebedia lay west of the Don. Cf. *DAI*, II. 147.

¹⁰ The meaning of this Hungarian title is not clear and there is no Byzantine synonym to it. We know from Constantine VII that this is an official title for the prince of the Magyars. *DAI*, II. 147. Ibn-Rosteh in his book *Kitāb al-A'lāk al-Nafisah*, ed. M. J. De Goeje, *BGA* (Brill 1892) 143 says that "the president of the Magyars is called Kandah (or Kendah), and this name is a symbol of their king. Because the name of the man who rules them is Djalah (or Djelah). All the Magyars are obeyed the orders of Djalah of launch the wars or stop it...etc". This quotation indicates there were two high positions among the Magyars, i.e. Kandah, the king, and Djelah, his first leader or prime minister. Probably Voivode was a Slavonic version to the Turkish title Kandah. I think that Constantine VII is unaware of the fact that there were two high positions among the Magyars, because he speaks of only one, who is called Voivode.

¹¹ *DAI*, I. 170.38.3-7.

¹² It is in all probability related to the name of the Savirs and means 'invisible Savartians'. Armenian and Arab sources mention a people called 'Sevordi' which in 8th century lived near the river Kour, on the northern border of Persarmenia; scholars believe this people to be identical with Constantine VII's Savartians, *DAI*, II. 147; Macartney, *Magyars*, 87-88.

¹³ *DAI*, I. 170.38.9-10.

¹⁴ *DAI*, I. 170.38.8-9. This river has been thought by the some scholars in the following rivers: Kodyma, Inchul or Inchulets, Orel, Molotchnaya, Donets and the Don. There is identification between this river and the συγγούλ. But the last is unknown. *DAI*, II. 147.38.

¹⁵ *DAI*, I. 170.38.13-14.

others, which examined some aspects of the relations between Byzantium and its northern neighbors, such as Pechenegs, Khazars, Rus', Magyars...etc. There are also a couple of questions which will be aroused if we re-read chps. 38, 39 and 40 of *DAI*.⁸

DAI draws a good picture about the immigrations of the Magyars from the East of the Pontus to the West and shows their political and social developments during their journey from the East to the West. In this modest paper I'll try to re-read the account of *DAI* about the Magyars and I'll try to find answers to some problematic questions, such as: Why the Magyars had allied themselves with the Khazars and what was the nature of this alliance? Why the Magyars did not fight with the Khazars against the Pechenegs? Were the Magyars, according to Constantine VII, under the Khazarian sovereignty? What was the nature of the Byzantine-Hungarian relations in the end of the ninth century?

As a prologue I present here the account of *DAI* about the early history of the Turkoi. We have two main chapters in *DAI*, i.e. chps. 38 and 40, beside many indications in chaps. 3,4,8,13,30,39 and 42 which reflect a complete view on the early Magyars.

eds., *Gennadios, K70-letiu Akademika G. G. Litavrina* (collection of articles celebrating G. G. Litavrin's 70th birthday) (Moscow 1999) 264-283.

⁵ Nonnan has a lot of valuable studies on the Khazars and the nations of the Volga. From these studies 'When Rus/Rus' Merchants First Visit Khazaria and Baghdad?' *AEMA* VII (1987-1991) 214-219; idem, 'What does the Historical Numismatics Suggest about the History of Khazaria in the Ninth Century', *AEMA* III (1983) 265-281; idem, 'Russia, the Near East and the Steppe in the Early Medieval Period: An Examination of the Sasanian and Byzantine finds from the Kama-Urals', *AEMA* II (1982) 269-302; idem, 'Why the Viking First Came to Russia?' *JGO* 34 (1986) 321-348; idem, 'Byzantium and the Khazars: a Special Relationship?' in *Byzantine Diplomacy*, papers from the twenty-Four Spring Symposium of Byzantine Studies, Cambridge, March 1990, eds. J. Shepard and S. Franklin, Hampshire, 1992, 109-132. (henceforth *Byzantium*)

⁶ Nikolov presented an interesting study on the missions of Constantine and Methodius in the Steppes, especially among the Magyars. See 'The Magyars Connection or Constantine and Methodius in the Steppes', *BMGS* 21 (1997) 79-92.

⁷ O. Pritsak, 'The Pechenegs a Case of Social and Economic Transformation', *AEMA* 1(1975) 211-235; O. Pritsak and N. Golb, *Khazarian Hebrew Documents of the Tenth Century* (Ithaca, London 1982).

⁸ Constantine Porphyrogenitus, *De Administrando Imperio*, ed. G. Moravcsik, Eng. trans. R. J. Jenkins (Budapest 1949); (henceforth *DAI*) Vol. II ed. by R. J. Jenkins and others (London 1962). (henceforth *DAI*, II)

The Turkish Settlement in Caucasus and Steppes Constantine VII's Evidence*

Tarek M. Mohammed
Ain Shams University. Egypt

Although there are many and valuable studies about the early history of the *Turkoi*, i.e. Magyars, such as the important study of C. Macarteny, *The Magyars in the Ninth Century* (Cambridge 1930);¹ G. Moravcsik, *Byzantium and the Magyars* (Amsterdam 1970), and others, the important and useful account of Constantine Porphyrogenitus about the history of the Magyars, it still needs more analysis. Macarteny presented a good presentation about the Magyars' account of *DAI*; but he was more concerned with discussion of the home-land of the Magyars, Lebedia and Atelkozou, and the different shapes of their name in the Byzantine sources. G. Vernadsky in 1939 presented an interesting study about Lebedia and its relation with southern Russia.²

These are some of the modern studies which speak of the Hungarian history in the Medieval times.³ But, as I think, we can present a new reading of the account of Constantine VII about the early Magyars, if we depend on the recent, valuable and important studies of J. Shepard,⁴ T. Noonan,⁵ S. Nikolov,⁶ O. Pritsak⁷ and

* This paper was delivered at *The Second International Congress on the Black Sea Antiquities, Ankara, Turkey, 3-9 September 2001*. I'd like to thank my colleagues Dr. Peter Frankopan, Oxford University, for his useful remarks and for Prof. Eshak Ebeid, Ain Shams University, who revised the English version of this paper. My warmest thanks for Prof. J. Shepard, Cambridge University, who provided me with some articles and valuable remarks.

¹ Henceforth *Magyars*. G. Kristó presents a new study on the Magyars of the ninth century *Hungarian History in the Ninth Century*, trans. G. Novak (Szeged 1996).

² G. Vernadsky, 'Lebedia Studies on the Magyar Background of Kievan Russia', *B XIV* (1939) 179-203. (henceforth *Lebedia*)

³ P. Stephenson presents an analysis to these studies. See 'review article: Early Medieval Hungary in English', *Early Medieval Europe* 10/1(2001) 95-112. (henceforth *Medieval Hungary*)

⁴ J. Shepard presented some important studies on the relations between Byzantium and its northern neighbors, especially Rus' and Pechenegs. See, J. Shepard, 'The Russian-Steppe frontier and the Black Sea Zone', *The Twelfth Spring Symposium of Byzantine Studies: The Byzantine Black Sea*, 18-20 March 1978, ed. A. Bryer, *Arch. Prov.* 35 (1978) 218-237; idem, 'The Khazars' Formal Adoption of Judaism and Byzantine's Northern Policy', *OSP* 31 (1998) 11-34; (henceforth *The Khazars*) idem, 'Constantine VII's Doctrine of "Containment" of the Rus', in *S. Ivanov et al.*,

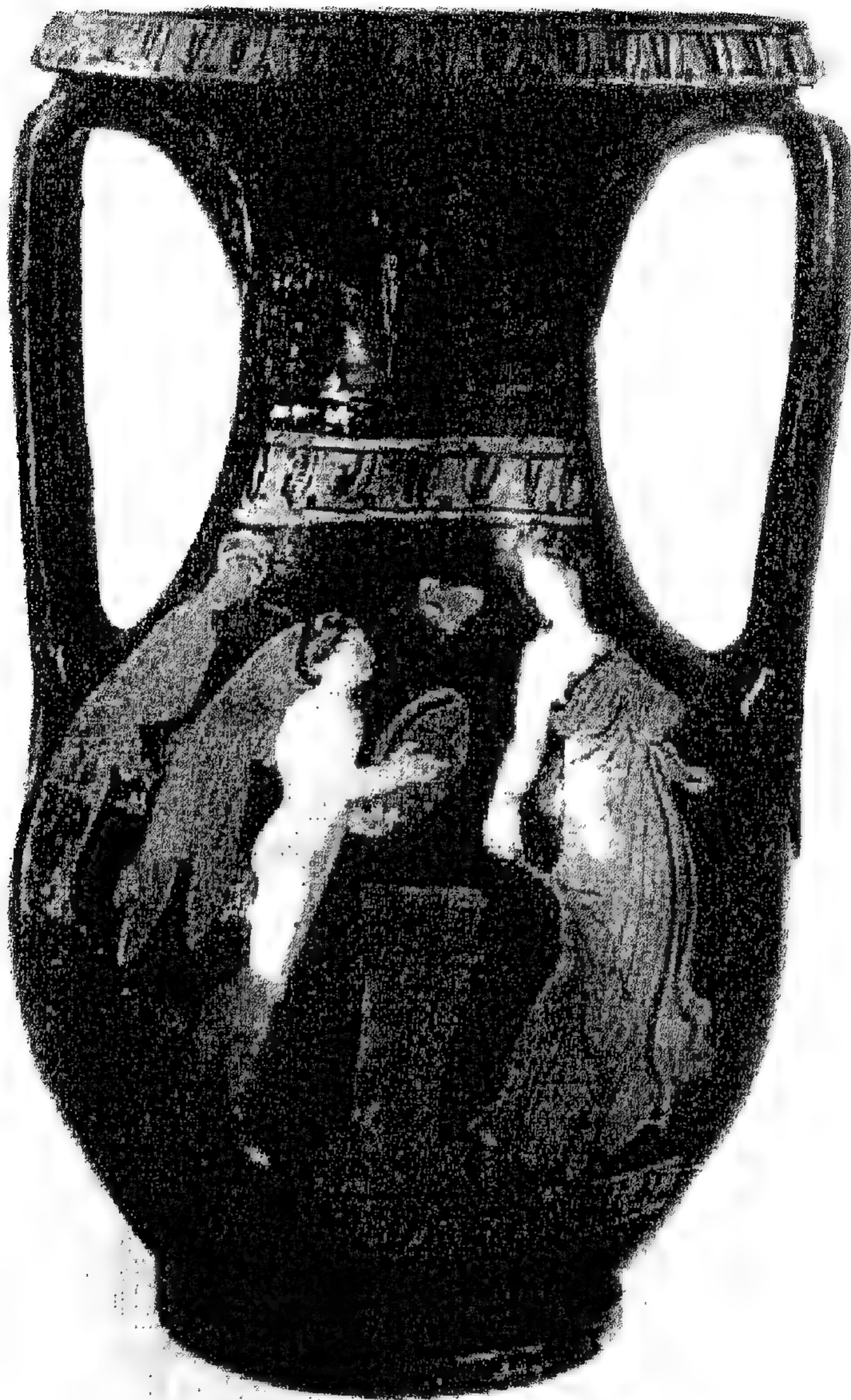


Fig. 14

Fig 13A



Fig. 13B



Fig. 11

Fig 12

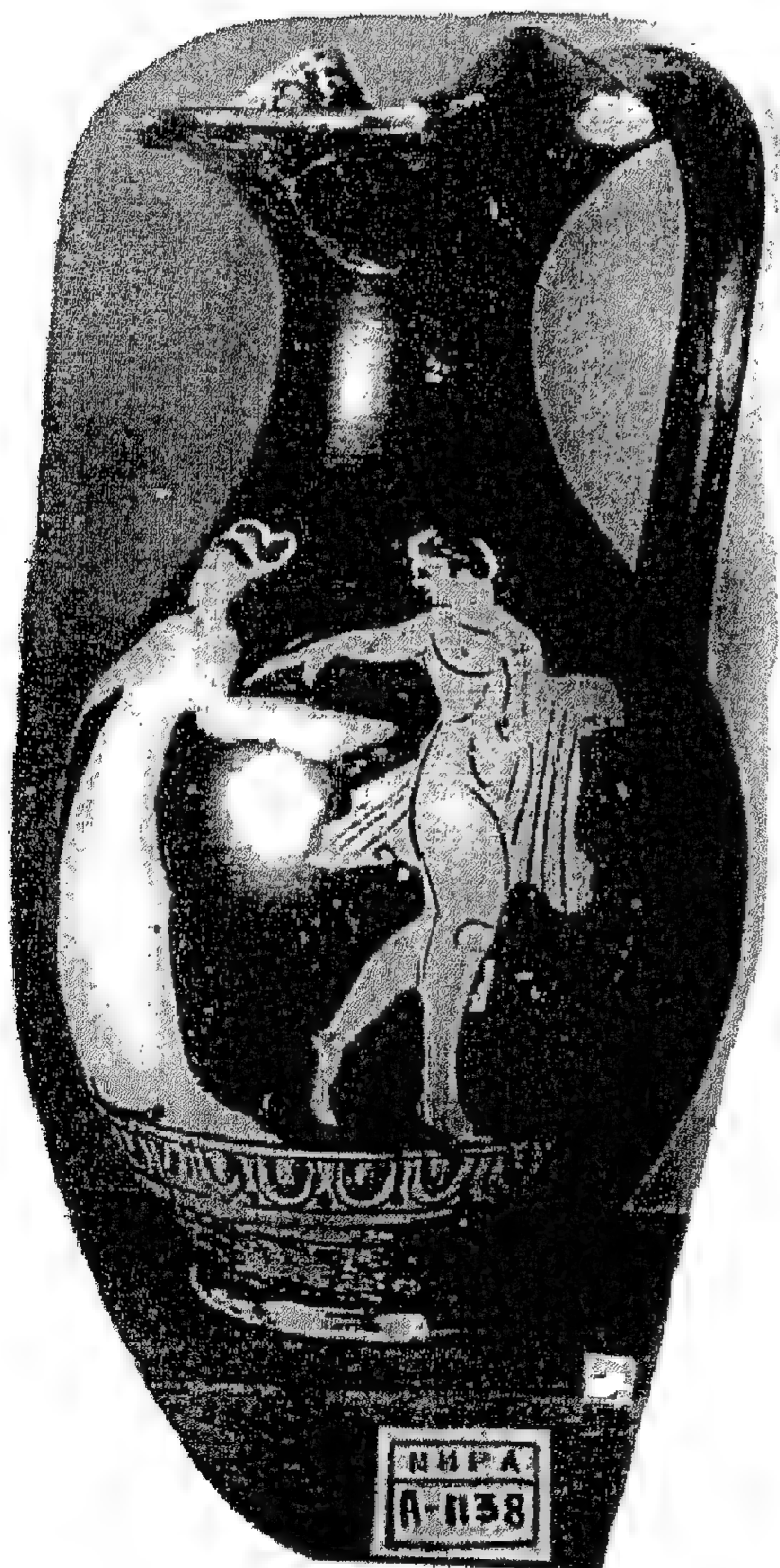




Fig. 9



Fig. 10

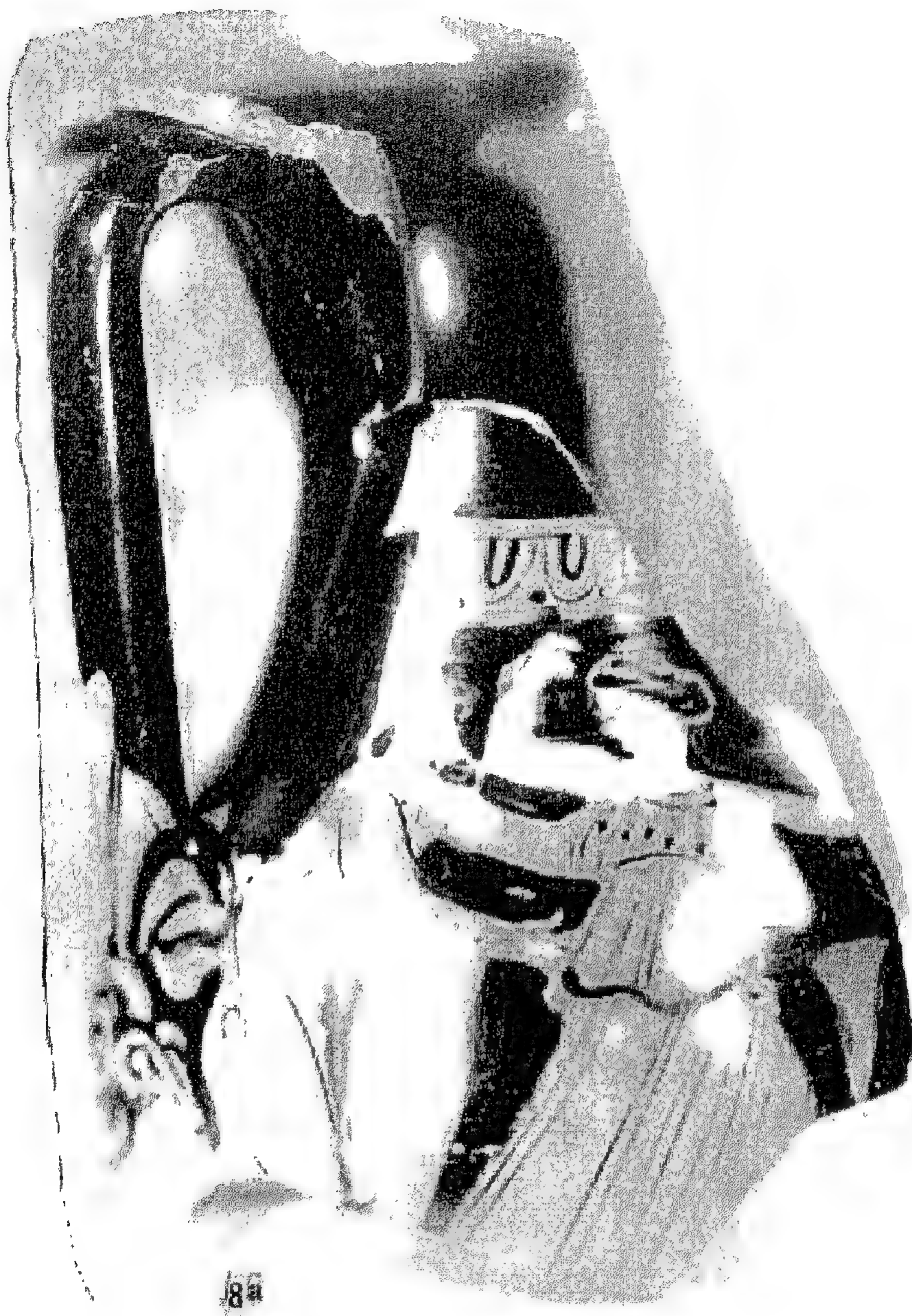


Fig. 8A

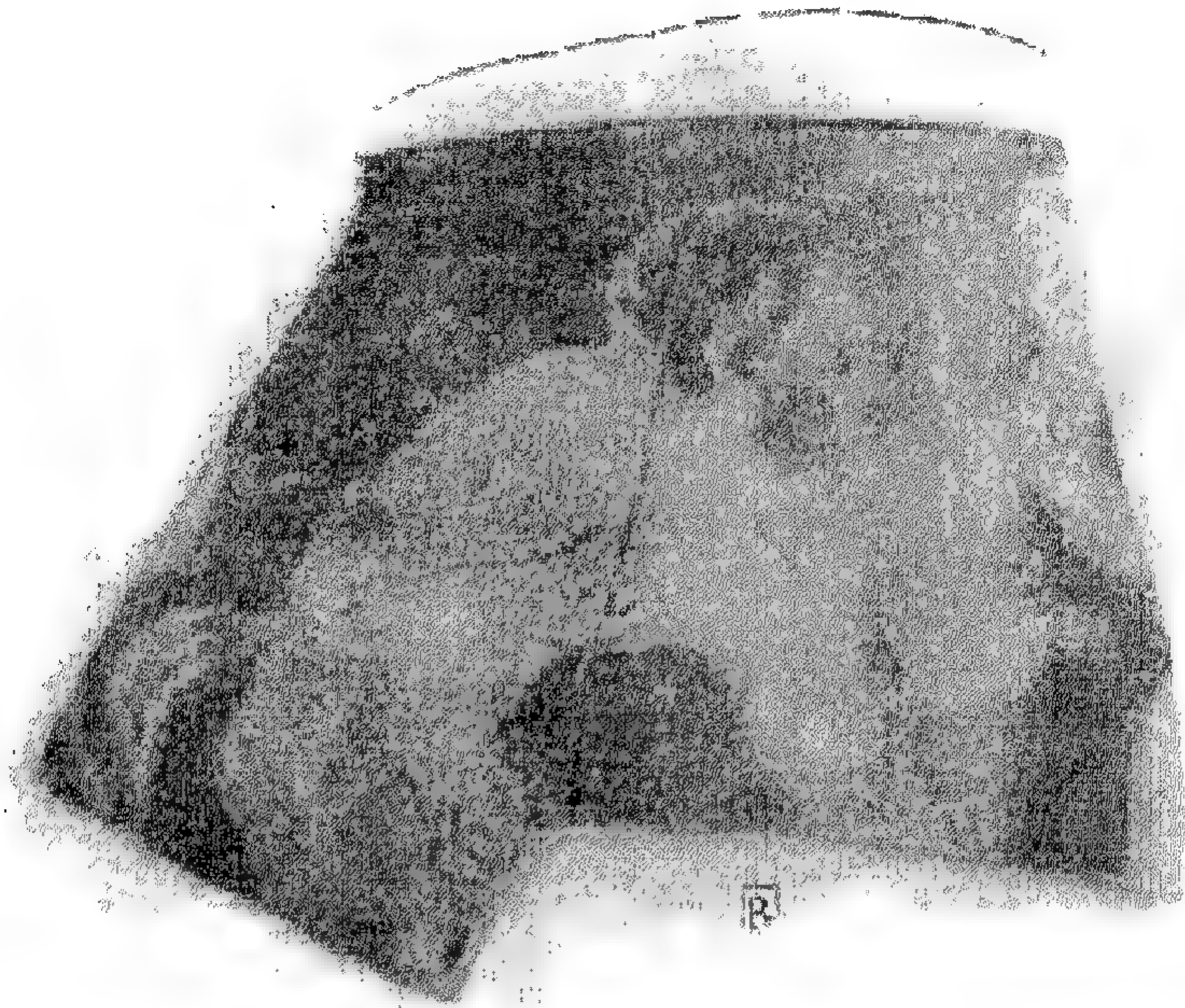


Fig. 8



Fig. 7



Fig. 6



Fig 8



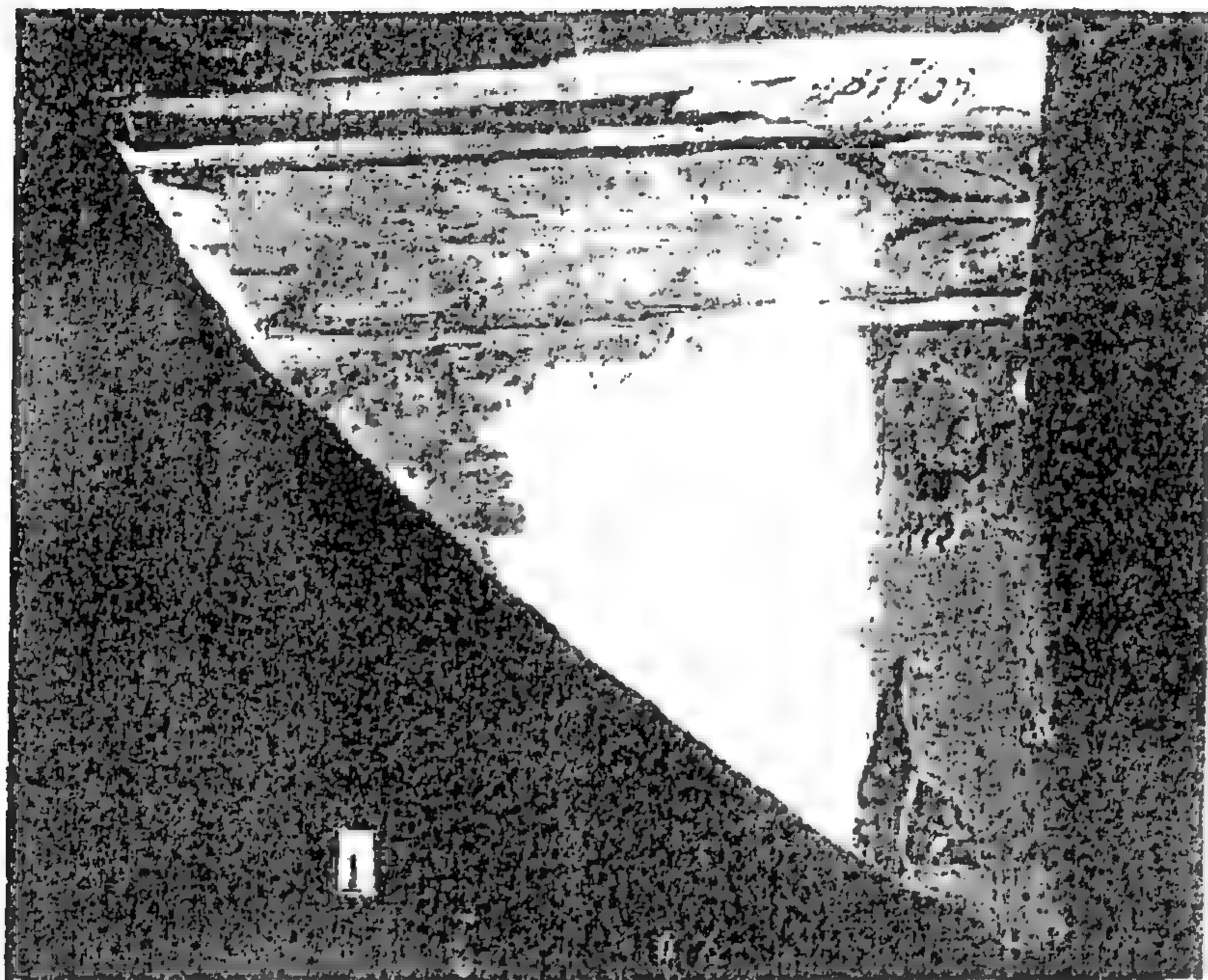
Fig 4B



Fig.4A



Fig. 3



Fig



Fig 2

- fig. 2.** *Krater* from Kiev , founded by I. Funduklej near villages Pishchal'niki and Lazurtsi . This vessel is dated the late 5th century BC. J.Beazley attributed it as Kiev Painter's work - ARV² 1346,3
- fig. 3.** *Pelike* from Yalta Museum. A-498; 390 BC, *Painter of the Lion Griffin*, ARV² 1473, UKV, 44, taf. 5, 1. fig. 3.
- Fig.4a.** Fragment of krater from the Taman museum (flutist-woman and komos).Inv.KM-6461, 360-350 BC, L.C. group , ARV² 1456-1461
- fig. 4b.** *Fragment of krater from Feodosia Museum of Local Lore*(woman with lotus and 2 men) inv. KII-31751, 360-350 BC, L. C. group , ARV² 1456-1461
- fig. 5.** *Pelike* from Crimean Republican museum(Simferopol), inv. KII-1094, 360-340 BC, *Black Thyrsos Painter*, ARV²1431-1434.
- fig. 6.** Oinochoe from the Novorosijsk museum , without number, 350-325. The Painter of the Ferrara Choes, ARV² 1504
- fig. 7.** Pelike from Feodosiya museum, inv. A - 5971 KII-28750, 370-360 BC, Painter of krater from the Louvre. N 2776
- fig. 8a.** Pelike from Sochi OΦ-543. 360-340 BC. Black Thyrsos Painter, ARV²1431-1434.
- fig. 8b** Fragment of cup from Feodosiya KII-45573 , 410-400 BC, analogy - №1494 AGORA XXX
- fig.9.** Fragment of krater from Kerch KMAK-10647 , 2nd quarter of 4th century BC
- fig.10.** Oinochoe from Kertch (inv.6547) 350-325. The Painter of the Ferrara Choes, ARV² 1504
- fig.11.** Fragment of krater from Chersonesos(inv.31629
- fig.12.** Oinochoia from St-Petersburg (Museum of religion and Atheism) inv.1138, provenanced from Black Sea Area , 350-325. The Painter of the Ferrara Choes, ARV² 1504
- fig. 13a.** Pelike from Feodosiya KII-1048 . Eros and woman . 320-310 BC. Near the Jalta Painter, ARV² 1452
- fig. 13b.** Pelike from Yalta KII-723 Eros and 2 women. 320-310 BC, Jalta Painter, ARV² 1452
- fig. 14.** *Pelike* from Kerch KMAK-52 .320 BC. *Group of London 245*. ARV² 1483

Bibliography:

Bron Chr, "The Sword Dance for Artemis", *The J.Paul Getty Museum Journal*, V.24. pp.69-83. 1996.

Delavaud-Roux Marie-Helene, *Les danses pacifiques en Grece antique*, publications de l'université de Provence, 1994.

Delavaud-Roux Marie-Helene A.A., *Les danses Dionysiaque en Grece antique*, publications de l'université de Provence, 1995.

Funduklej I., *Obozrenije mogil, valov i gorodishch Kievskoj gubernii*, (Kiev 1848) 18, 19, 71, tab. XII

Matheson Susan B, *Polygnotos and Vase Painting in Classical Athens*, The University of Wisconsin Press, 1995.

Poursat J.K., "Les representation de danse armee dans la céramique attique", *Bulletin de correspondance hellenique*, V.92. 1968.

Vdovichenko I.I., 'Izobrazhenie voennykh zhenskikh tantsev na vazakh iz Severnogo Prichernomoria', *Zapiski istoriko-filologichnogo tovaristva Andria Biletskogo*, Kiev, 1979

Zedgenidze A.A. , 'O vremeni osnovaniya Khersonesa Tavricheskogo', *KSLA*, 159 (1979) 28, fig. 2,3

List of abbreviations(cuttings):

Ath. Deipn. - Athenaios, Deipnosofistai. // K. Latte. De Saltationibus Graecorum capita quinque. Giessen, 1913.

Pol. On. Pollux Iulius. Onomastikon // K. Latte. De Saltationibus Graecorum capita quinque. Giessen, 1913.

AGORA XXX – The Athenian Agora. Results of Excavation conducted by The American School of Classical Studies At Athens. Volume XXX. Attic Red-Figured and White-Ground Pottery by Mary B. More. Princeton, New Jersey, 1997

ARV² - J. Beazley, 1963. Attic Red Figure Vase-Paintings, 2nd edition, Oxford.

List of illustrations

fig.1. Krater, stored in the Chersonesus museum (Sevastopol, Ukraine). Inv.2877/09. Christie Painter's ,430 BC. analogy - Matheson ,1995, 127, Pl. 107-110

creatures - satyrs and maenads. The invitation to a dance is depicted on the pelike from Crimean Republican Museum - satyr give tympanum to maenad (fig. 5). Maenads begin the dance, standing on both sides of Dionysos (oinochoe from the Novorosijsk Museum (fig. 6). Running maenads and satyrs are represented on the pelikai from Sochi OФ-543 (fig. 8a), from Feodosia A - 5971 (fig. 7), fragment of cup from Feodosia (fig. 8b) and fragment of krater from Kerch KMAK-10647 (fig. 9) oinochoiai from Kertch (inv.6547) (fig.10) and fragment of krater from Chersonesos(inv.31629)(fig.11).

The dance with a coverlet (himation) is one of the curious dances popular in the late 4th century BC. Menandros in the 'Diskol' had described the performance of this dance at a friendly carousal by two young maidservant. In the opinion of some researchers the dance is connected with a cult of fertility(Delavaud-Roux, 1994) This dances are represented on the pelikai 4th century BC from Feodosiya (fig. 13a), Yalta (fig. 13b), and Kerch inv. KMAK- 52 (fig. 14).

The moves of this dance included covering and recovering himation, turn, sliding.

We can see other pacific dance on the Oinochoia from St-Perersburg, provenanced from Black Sea Area Youth and girl dance it. Their moves are calm and slow. (fig.12).

The musical support of the dances were double flute aulos and tambourine.

So, the Greek cult dances preserved some relicts of the archaic cults, but it did not influence on their popularity. Moreover, the chorographical traditions preserved during existence of the Byzantine empire up to the modern time.

vases quite frequently. On the Pelike from Yalta two *armaspas* perform ritual dance (may be *apokinos*) around the Griffin (fig 3)

Plato in the "Laws" ("*Nomoi*") marks out Bacchic dances in a separate category of dances (5, 8-9). He negatively perceives ecstatic motion, characteristic for them. But, he does not say that these dances are ugly (except of Kordax) . Bacchic dances showed the trance caused by a deity, instead of entertainment and consequently they were out of human comprehension and opinion. However, in his judgment, they contradicted to the ideal of *sofrosini* (σωφροσύνη) - prudence, moderation. On Plato's opinion they were divided into two varieties - mystical, caused by a trance (the dances of maenads) and dances of *commos*, which were performed by men. In a modern Greek folk choreography mystical dances were not saved (except of dances *anastenaries*- dancing on a fire-brand, which exist nowadays in Northern Greece). But many dances from the other category of Bacchic dances performed by drunk men are saved better.

In antiquity they also were very popular, to what the performance of "Bakchai" by Euripides testifies. In 630-530 BC the images of these dances for the first time occurs on the Corinthian vase. Then this theme is spread in Attic, Beotia and other parts of the Greek world. It is interlinked, apparently, with spreading of popularity of a Dionysos's cult. In 530-475 BC this theme becomes one of popular in the vase-painting, which one at this time passes to new red-figure techniques. In period 475 - 320 BC the new cults - Dionysos's - Zagrey, Isis, Kybele, Sabazios were grown. It was reflected in a plastics and choreography of the Bacchic dances (Marie-Helene Delavand-Roux 1995. p.45) The movements become less active, softer, than in the earlier period, tearing animals to pieces disappear.

The images of Dyonisos, satyrs and maenads are very popular in the vase-painting of the 4th cent. BC. Ritual dances in honor of Dionisos started spontaneously and were improvised, using traditional moves - jump, turn, sliding or running. Dances, performed by drunk men during the holidays in honor of God or after symposiums, you can meet on the kraters dated back to the 5- 4th cent. BC. On the fragments of kraters, from the Taman museum and Feodosia Museum of Local Lore N 6966 (fig. 4, a,b), you can see the picture of komos. Dances performed by professional girl-dancers during symposiums can be attributed to this category too. Second one - includes the ritual dances in which both men and women creating the image of mythological

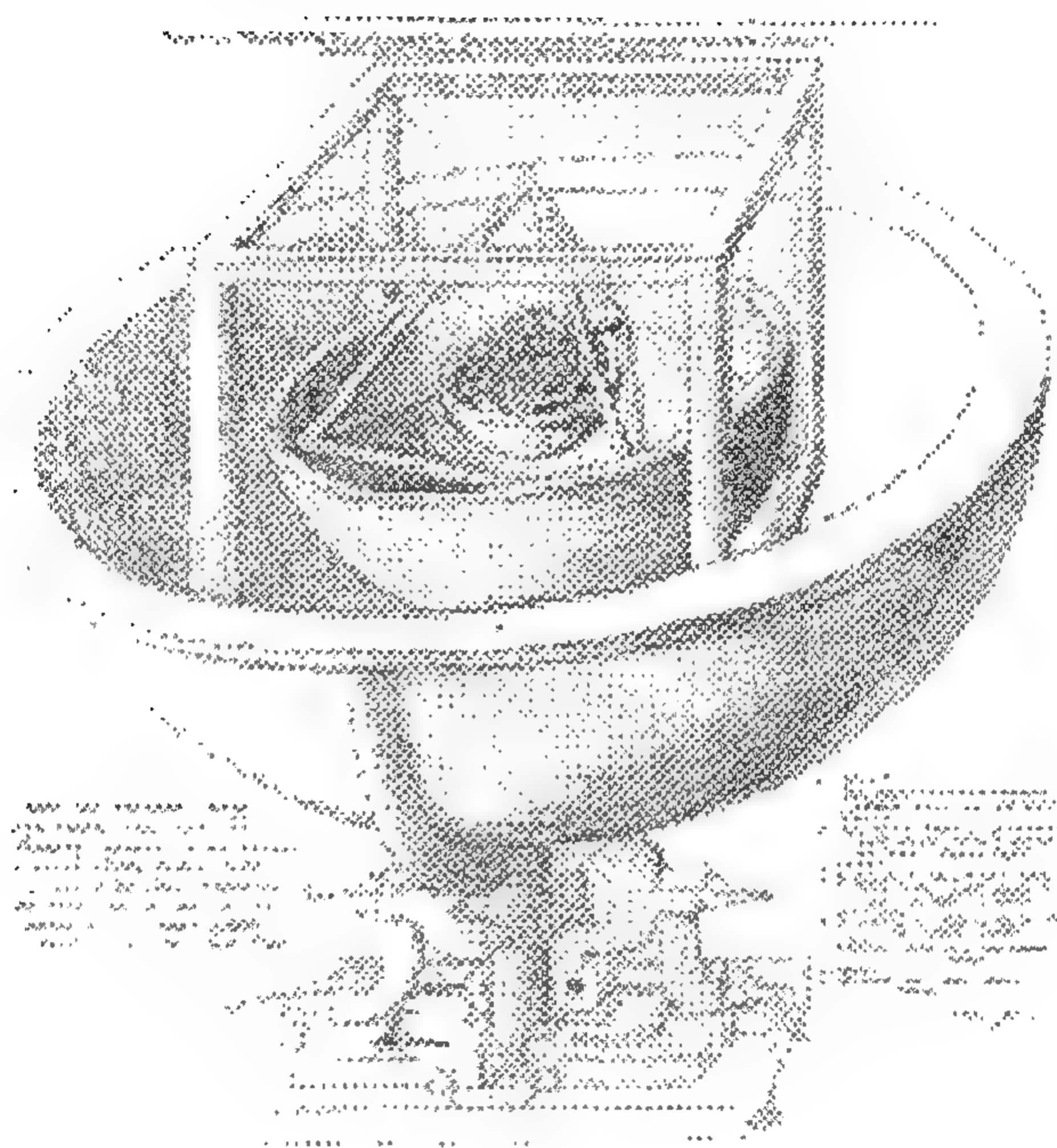
Images of the Dances on the 4th Century Vases from the Black Sea Area

Vdovichenko Irina
Taurida National University
Ukraine

Ancient vase-painting gives us the richest iconographic material for learning of all sides of contemporary life. Attention of the researches attracts the images of different dances, which one from a deepest antiquity and before our time are the brightest expression of an emotional nature of the Greeks. The features of succession in a national choreography speak about the extraordinary stability of this component of culture and on the other side about saving of national character.

The Greek dances in antiquity were divided into military, *Bacchic* and pacific ones. We know some of these dances from the ancient literary sources. Athenaeus and Pollux, lexicographers from Alexandria (2nd –3rd century AD) give a quite complete list of the Greek military dances (Ath. Deipn.6.628s. - 31; Pol. On.4.95-104). The most popular dances were the *apokinos*, the *Pirrhic* and the *Prylis* (Bron, 1996. p.76). Many information have been saved in the sources about *Pirrhic*. It was performed usually under accompaniment of a flute. The dancers had to wear helmet, and to hold shield and spear in their hands. In Athens the dance was associated with Athena, on the other part of Attic territory *Pirrhic* was performed in the Artemis sanctuaries. Both girls and *ephebes* danced *Pirrhic* during an initiation ritual (the moment of transition from childhood to adulthood) (Bron, 1996, p. 63-83). We have many information about performing *Pirrhic* in the 4th century BC, but this image is not popular in the vase-painting in this time. In the late 5th century we know 2 vases with this subject from the Black Sea Area - fragment of krater, stored in the Chersonesus museum (Sevastopol, Ukraine) (fig.1.) (Zedgenidze, 1979, 28, fig. 2,3; Vdovichenko, 1999, 81-86) and the krater from Kiev typical barbarous warrior's tomb near villages Pishchal'niki and Lazurtsi (fig. 2) (Funduklej, 1848 18,19,71, tab. XII).

The *apokinos* (other name was *maktrismos*), remains only a name for us, we know also, that this dance performed amazons. *Prylis* danced Curetes around the baby Zeus. Amazons and Curetes performed it with shields and swords. The images of amazons and arimasps were very popular at that time, that's why their militant dances were pictured on the



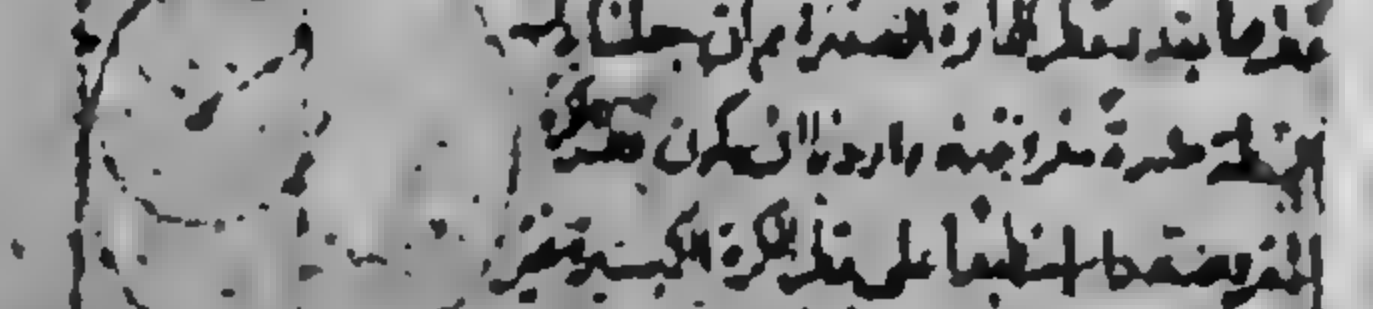
Joh. Kepler, *Mysterium Cosmographicum* Tübingen, 1596. (p. 26 - 27)

صورة في ارضيت صورة هما بعدان صورة هما بعدان
 في الميراث والفرق في تلك الصفة في تلك الصفة
 الصفة في الميراث في تلك الصفة في تلك الصفة
 في تلك الصفة في تلك الصفة في تلك الصفة
 في تلك الصفة في تلك الصفة في تلك الصفة

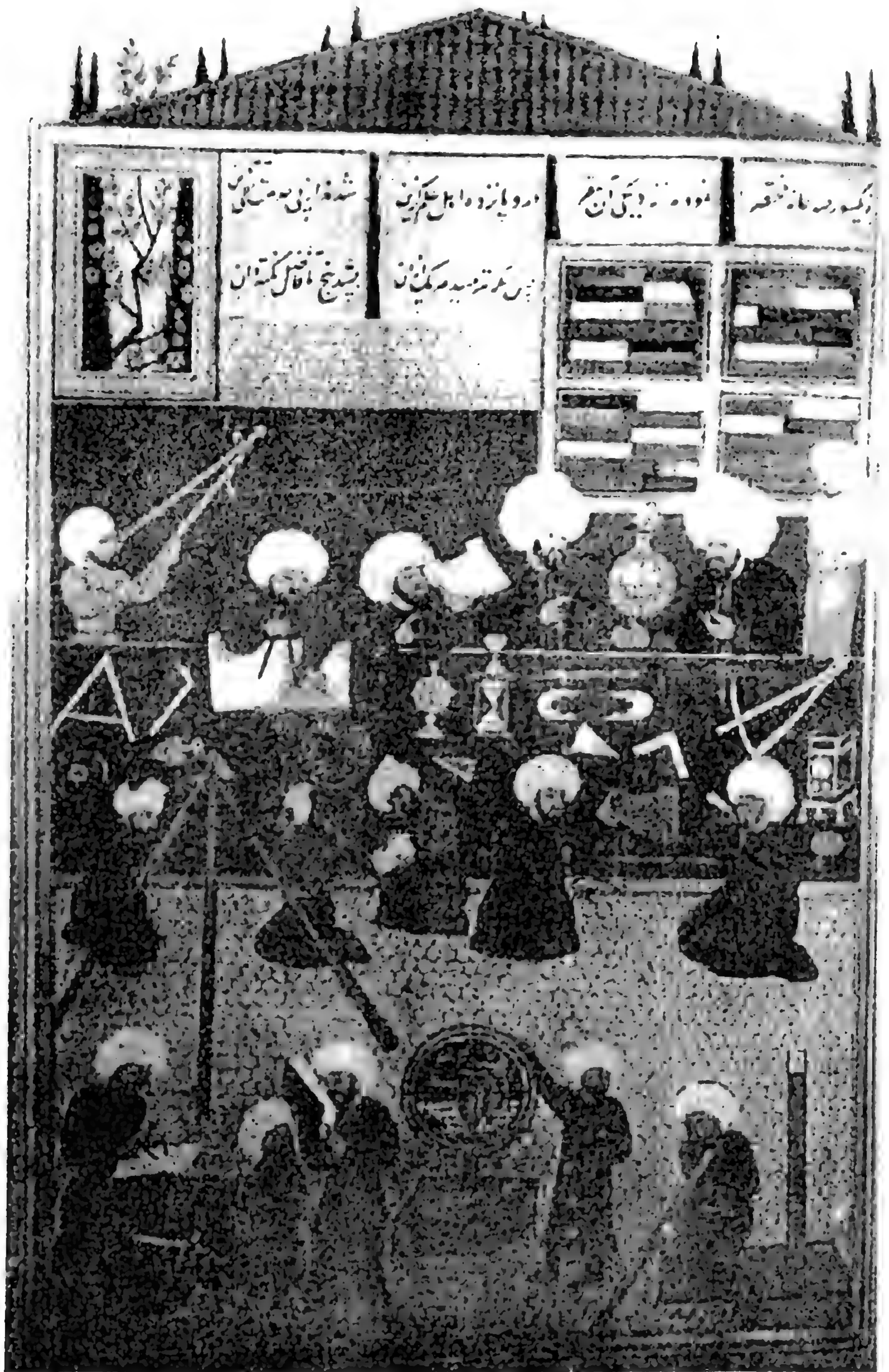


في تلك الصفة في تلك الصفة في تلك الصفة
 في تلك الصفة في تلك الصفة في تلك الصفة
 في تلك الصفة في تلك الصفة في تلك الصفة
 في تلك الصفة في تلك الصفة في تلك الصفة
 في تلك الصفة في تلك الصفة في تلك الصفة
 في تلك الصفة في تلك الصفة في تلك الصفة

في تلك الصفة في تلك الصفة في تلك الصفة
 في تلك الصفة في تلك الصفة في تلك الصفة
 في تلك الصفة في تلك الصفة في تلك الصفة
 في تلك الصفة في تلك الصفة في تلك الصفة
 في تلك الصفة في تلك الصفة في تلك الصفة



في تلك الصفة في تلك الصفة في تلك الصفة
 في تلك الصفة في تلك الصفة في تلك الصفة
 في تلك الصفة في تلك الصفة في تلك الصفة
 في تلك الصفة في تلك الصفة في تلك الصفة
 في تلك الصفة في تلك الصفة في تلك الصفة
 في تلك الصفة في تلك الصفة في تلك الصفة



An early Arabic manuscript from 14th century which contains the principal work of Nasir ad-Din at-Tusi. "Tadhkira fi ilm al-Haya" (Memoir on Astronomy).

from something not existing and nothing is destructed to something not existing. Atoms are infinite in size and multitude. They move swirling everywhere and they generate everything: fire, water, air, earth, because they are systems of atoms.¹⁸ The atoms move in the void eternally. They are unbreakable, indivisible, unchangeable, unalterable in quality. The qualities are noticeable because of the combination of atoms.¹⁹ The British chemist and physicist John Dalton converted the atomic philosophy of the Greeks into a scientific theory at the beginning of 19th century.

The earliest philosophers of Greece were theorists of the physical world. The Renaissance continued this breadth of conception characteristic of the Greeks. Galileo and Descartes were mathematicians, physicists, and philosophers at once; and physics retained the name of "natural philosophy" at least until the death of Sir Isaac Newton in 1727.²⁰

The multifariousness of today's sciences obliges the scientists to follow very narrow specification. It is rare a philosopher or a historian or a philologist to be also a mathematician or a physicist or a chemist. This makes difficult the spherical view and understanding of the world.

History and Philosophy of science is inseparable part of both, classical studies and exact science. It provides indispensable links with Classical Philosophy, History and the evolution of the exact sciences.

In order to achieve global classical studies, their bounds have to be extended and the study of History and Philosophy of Science must be encouraged.

¹⁸ Democritus' Testimonia: Fragn. 1 DIOG. IX 34ff. [44]

¹⁹ Democritus' Testimonia: Fragn.49 GALEN. de elem. sec. Hipp.I 2 [I 417 K., 3, 20 Helmr.]

²⁰ Philosophy of nature: Britannica CD. Version 97. Encyclopaedia Britannica, Inc., 1997

The scientists Nicolaus **Copernicus**, Johannes Kepler, and Galileo, following the Platonic ideas of the philosophical importance of mathematics and the Pythagorean attempt to discover the secrets of the heavens in terms of number and exact calculation¹⁵, supported the idea of the heliocentric model -suggested by the Greek astronomer Aristarchus of Samos.

Sustained by a vision of mathematical harmonies in the skies, a vision he derived from the philosophy of Plato and the mathematics of the Pythagoreans, **Kepler** tried to relate planetary orbits with the five regular solids, or "Platonic bodies": tetrahedron (formed by four equilateral triangles), cube, octahedron (formed by eight equilateral triangles), dodecahedron (12 pentagons), and icosahedron (20 equilateral triangles) in "*Mysterium cosmographicum*", published in 1596. Later, trying to determine the orbit of Mars -using the observation results of Tycho Brahe- Kepler discovered the three laws describing the motion of the planets, putting out of use the Ptolemaic system. Following the model established by Archimedes, Kepler, in his volumetric researches, investigated the properties of nearly 100 solids of revolution -made by rotating a two-dimensional surface on one of its axes- enormously extending the range of Archimedes' results.¹⁶

Galileo, following the Greek tradition of proofs, introduced the experiment to study the movement of bodies and used the telescope to affirm the Heliocentric system, supported by Copernicus.

In *artem analyticem isagoge* ("Introduction to the Analytic Arts"; 1591) **Viète**, as part of his program of rediscovering the method of analysis used by the ancient Greek mathematicians, proposed new algebraic methods, but he saw this as an advancement over the ancient method, a view he arrived at by comparing the geometric analysis contained in Book VII of Pappus' Collection with the arithmetic analysis of Diophantus' *Arithmetica*.¹⁷

Leucippus of Miletus (5th century BC) is thought to have originated the atomic philosophy. **Democritus** of Abdera (460-370 BC) developed further this philosophy and named the building blocks of matter *atomon*, meaning "indivisible". According to Democritus nothing is coming into being

¹⁵ Humanism: Britannica CD. Version 97. Encyclopaedia Britannica, Inc., 1997

¹⁶ Johannes Kepler: Britannica CD. Version 97. Encyclopaedia Britannica, Inc., 1997

¹⁷ Mathematics in the 17th and 18th centuries: The 17th century: Analytic Geometry. Britannica CD. Version 97. Encyclopaedia Britannica, Inc., 1997

Nasir al-Din al-Tusi (born 1201) made the most significant development of Ptolemy's model of the planetary system up to the development of the heliocentric model in the time of Copernicus.¹²

Many of the ideas, which were previously thought to have been brilliant new conceptions due to European mathematicians of the 16th, 17th and 18th centuries are now known to have been developed by Arab mathematicians around four centuries earlier.

At the western part of Arabic Lands, in Cordoba, prince Abd al Rahman II created in 9th century a great library, where the translated works came directly from Baghdad. A school for Mathematics and Astronomy founded also there by Maslama. The numerous students of that school spread to the kingdoms of Sevilla, Granada, Zaragoza and Toledo. In the monastery of Ripoll, in the province of Gerona, many manuscripts from East and West - among them mathematical ones- were collected. In the 11th century a new phase of mathematics began with the translations from Arabic. In 1126 was founded in Toledo a school for translators, its aim had been the translation of the great Greek and Arabic works into Latin¹³. Along with philosophy, astronomy, astrology, and medicine, important mathematical achievements of the Greek, Indian, and Islamic civilizations became available in the West. Particularly important were Euclid's Elements, the works of Archimedes, and al-Khwarizmi's treatises on arithmetic and algebra. Western texts called algorismus (a Latin form of the name al-Khwarizmi), introduced the Hindu-Arabic numerals and applied them in calculations. Thus modern numerals first came into use in universities and then became common among merchants and other laymen.¹⁴

The spirit and the wisdom of Greeks met the restless minds of the Renaissance and fired the beginning of a new era in science. Every new idea and theory becomes subject of discussion and is exposed to a critique, which conduces to its improvement.

¹² O'Connor, J J and Robertson, E F: Arabic mathematics: forgotten brilliance
[http:// www-history.mcs.st-andrews.ac.uk](http://www-history.mcs.st-andrews.ac.uk)

¹³ Veguín Casas, María Victoria: *Matemáticas y Camino de Santiago*, pp.162-165. Ediciones del Orto, Madrid 1998

¹⁴ The transmission of Greek and Arabic learning: Britannica CD. Version 97. Encyclopaedia Britannica, Inc., 1997

not done for its own sake, but was done as part of the current research effort.¹⁰

The Arabs appropriated not only the knowledge of Greeks, but also the Greek conception of the world and the Greek methodology of the science. As Lindberg says¹¹, the Islamic science was built on Greek foundations and was formed according to Greek architectural principles; the Muslims did not try to demolish the Greek structure, but they worked for its completion.

Al-Khwarizmi put the foundation of Arabic algebra; **Omar Al-Khayyam** (b.1048) made a complete classification of cubic equations, solving them by means of intersecting conic sections; **Sharaf Al-Din Al-Tusi** (b.1135) studied curves by means of equations and inaugurated the beginning of algebraic geometry.

Al-Karaji (b.953) made algebra free of geometrical operations substituting them by arithmetical ones; **Al-Samawal** (b.1130) following the same tradition declares that Algebra is concerned with operating on unknowns using all the arithmetical tools, in the same way as the arithmetician operates on the unknown.

Al-Biruni (b.973) held extensive studies on astronomy and geography, using the projection of a hemisphere onto the plane.

Thabit ibn Qurra (b.836), **Al-Baghdadi**, **Al-Haytham** worked on Number Theory.

Ibrahim ibn Sinan (born 908), who introduced a method of integration more general than that of Archimedes and **al-Quhi** (born 940) were leading figures in a revival and continuation of Greek higher geometry in the Arabic world.

Ibrahim ibn Sinan and his grandfather **Thabit ibn Qurra** both studied curves required in the construction of sundials.

¹⁰ O'Connor, J J and Robertson, E F: Arabic mathematics: forgotten brilliance
[http:// www-history.mcs.st-andrews.ac.uk](http://www-history.mcs.st-andrews.ac.uk)

¹¹ Lindberg, David: The beginnings of Western Science. The University of Chicago Press, Chicago, 1992

After the 3rd A.D. century the production of new ideas fell in decline. At that time commentaries and explanations of the great works of the past appeared. Possible reasons for this decline could be the discontinuance of the oral tradition and the new philosophical and religious movements.

In the Byzantine era few new ideas appeared; its most important contribution in the History of Science was the preservation of ancient scientific heritage mainly by monks, who copied, made anthologies and commented the work of ancient Greeks.

In the 7th century the Arabs, inspired by their new religion, burst out of the Arabian peninsula and laid the foundations of an Islamic empire. To the Arabs, ancient science was a precious treasure. Contact with Hindu mathematics and the requirements of astronomy, mainly for religious reasons, stimulated the study of numbers and of geometry.

The writings of the Greeks were, therefore, eagerly sought and translated, and thus much of the science of antiquity passed into the Islamic culture. Greek medicine, Greek astronomy and astrology, and Greek mathematics, together with the great philosophical works of Plato and, particularly, Aristotle, were assimilated in Islam by the end of the 9th century.⁹

This fruitful period begins under the Caliph Harun al-Rashid, the fifth Caliph of the Abbasid dynasty, whose reign began in 786. He encouraged scholarship and the first translations of Greek texts into Arabic, such as Euclid's *Elements* by al-Hajjaj, were made during al-Rashid's reign. The next Caliph, al-Ma'mun (813-833), encouraged learning even more strongly than his father al-Rashid, and he set up the House of Wisdom in Baghdad, which became the centre for both the work of translating and of research. Al-Kindi (born 801) and the three Banu Musa brothers worked there, as did the famous translator Hunayn ibn Ishaq.

The translations into Arabic at this time were made by scientists and mathematicians such as those named above, not by language experts ignorant of mathematics, and the need for the translations was stimulated by the most advanced research of the time. It is important to realize that translating was

⁹ Science in Islam: Britannica CD. Version 97. Encyclopedia Britannica, Inc., 1997

existence cannot be proved), some of them **peculiar** to each science and some **common**, **definitions**, and **postulates** (propositions assumed and used without demonstration). He also stressed the dealing with abstract notions rather than figures: *"The geometer draws no conclusion from the existence of the particular line of which he speaks, but from what his diagrams represent"*⁶. In Alexandria of Egypt, the center of Hellenistic science, **Euclid** collected and systematized the accumulated knowledge of Greeks according to the Platonic and Aristotelian ideas. Characteristic example is his "Elements" that included the most important results obtained from the previous mathematicians. Hellenistic era brought sciences to an apogee:

The **Archimedean** method for the determination of areas and volumes related to the idea of integration developed between the 17th and 19th centuries;

The profound work of **Appolonius** on conics gave the idea on which Viète, Fermat, and Descartes built in 17th century Analytic Geometry.

Hipparchus discovered the precession of equinoxes, which is caused by the cyclic precession of the Earth's axis of rotation.

Claudius Ptolemy applied the theory of epicycles to compile a systematic account of Greek astronomy. His theory generally fitted the data available to him with a good degree of accuracy, and his book, the *Almagest* molded astronomy for the next millennium and a half.⁷

Pappus had employed an analytic method for the discovery of theorems and the construction of problems; in analysis, by contrast to synthesis, one proceeds from what is sought until one arrives at something known.

Diophantus in his *Arithmetica* conceives the idea of the unknown quantity, uses abbreviations to express the powers of the unknown and the subtraction (λείψις).⁸ These abbreviations are also used in the process of the working out of the equations. His method of solving equations was the start point not only for the Arabs, but also for Viète and Descartes to formulate Algebra.

⁶ Aristoteles: *Analytica Posteriora* i. Bekker 77a 1-3 (*Thesaurus Linguae Graecae*)

⁷ *Ancient Middle Eastern and Greek Astronomy*: Britannica CD. Version 97. Encyclopaedia Britannica, Inc., 1997

⁸ *Diophantus of Alexandria: Arithmetica* I, pp.1.1-12.21

Although Plato argued for the exclusive use of ruler and compass for the constructions in Geometry, Greeks trying to solve problems as the duplication of the cube, the trisection of an arbitrary angle and the quadrature of a circle and finding no solution in agreement with Plato's restrictions, they invented new methods as that of verging (νεύσις) and new curves as the conic sections, the conchoidal lines, the quadratrix etc². Only in 19th century it was proved, using higher algebra, that the above problems were impossible to be solved by the exclusive use of ruler and compass. Greek mathematicians manifested by their attitude the freedom of their thought; they had to reach their aim by any means and they did it through the flourishing of a diversity of methods.

In the *Timaeus*, Plato tried to build up a complete system of physics, partly employing Pythagorean ideas. The Pythagoreans (5th century BC) were responsible for one of the first Greek astronomical theories. Believing that the order of the cosmos is fundamentally mathematical, they held that it is possible to discover the harmonies of the universe by contemplating the regular motions of the heavens. They constructed a model of cosmos postulating a central fire, about which the fixed stars, the five planets, the Sun, the Moon, the Earth and the Anti-Earth (Αντίχθων) revolve³. Subsequent Greek astronomy derived its character from a comment ascribed to Plato, in the 4th century BC, who is reported to have instructed the astronomers to "save the phenomena" in terms of uniform circular motion.⁴

In his *Physica* and *Mechanica* Aristotle put the foundations of Physics; his theory held for almost two millennia, until Isaac Newton and Galileo refounded Physics on the base of experiment and mathematical expression of natural laws. Aristotle put also the logical base on which the Greek Mathematics was developed. In his *Posterior Analytica*⁵ he clarified the importance of building the science on first principles (elements whose

² Tomas, Ivor: *Greek Mathematical Works*, in 2 vols, Chapter IX, Special Problems. Loeb Classical Library, London 1991 (first edition 1939).

³ Alexander: In *Aristotelis metaphysica commentaria* p.37.18-39.3 (*Thesaurus Linguae Graecae*)

⁴ Ancient Middle Eastern and Greek Astronomy: Britannica CD. Version 97. Encyclopaedia Britannica, Inc., 1997

⁵ Aristoteles: *Analytica Posteriora* i. Bekker 76b 3-22 (*Thesaurus Linguae Graecae*)

The Philosophy of Greek Mathematics and its influence on the Development of Arabic Civilization and Renaissance*

**Flora Vafea
M. Sc. Mathematics
Greece**

Speaking about classical studies, we usually mean the study of ancient Greek and Latin literature, history and philosophy that has come to us through the magnificent works of distinguished ancient writers. But a characteristic feature of Greek Philosophy was the consideration of the world and the ideas as one entity that cannot be studied separately. Thus the Greeks developed Philosophy parallel to Mathematics, since the leading philosophers as Thales, Pythagoras, Plato, Aristotle were pioneers in the development of Mathematics and Physics, as a necessary mean for revealing the secrets of the Nature and the world around us.

These philosophers had traveled to Egypt and Babylon and were acquainted with the knowledge of the civilization thereof. They did not confine themselves to obtaining the results, but they searched for proofs and further development of the received ideas and knowledge. Greeks, spread from the Italian peninsula to Asia Minor, formulated mathematics as a theoretical discipline, built on abstract notions rather than sensible objects, using formal demonstrations to prove the truth of their theorems. As Plutarchus preserves in his *Convivial Questions*¹, *"Plato censured Eudoxus and Archytas and Menaechmus for endeavouring to solve the doubling of the cube by instruments and mechanical constructions, thus trying by irrational means to find two mean proportionals: for in this way what is good in geometry would be corrupted and destroyed, falling back again into sensible objects and not rising upwards and laying hold of immaterial and eternal images, among which God has his being and remains for ever God."*

* This paper was delivered at the conference of *The future of Classical Studies in Egypt*, Cairo 17-18th April 2002.

¹ Plutarchus: *Quaestiones convivales*. Stephanus p. 718 : E7-F4 (Thesaurus Linguae Graecae)

Nicolle, "Shipping in Islamic Art; Seventh through Sixteenth Century AD," *American Neptune* XLIX (1989) 168-197.

17- M. Rule & J. Monaghan, *A Gallo-Roman Trading Vessel from Guernsey: The Excavation and Recovery of a Third Century Shipwreck* (Guernsey 1993) 125-131.

18- Nicolle, "Shipping in Islamic Art..." *op. cit.*, 175-181.

19- V. Christides, "Naval Warfare in the Eastern Mediterranean (6th-14th centuries): An Arabic Translation of Leo VI's 'Naumachica'," *Graeco Arabica* III (1984) 140-141; V. Christides, "Milaha: in the pre-Islamic and Medieval Arab Worlds," in *Encyclopedia of Islam*, 2nd edit., vol. VIII (Leiden 1991) 44-45; V. Christides, "Navies: Islamic," in J. R. Strayer (edit.), *Dictionary of the Middle Ages*, vol. IX (New York 1992) 76; S. D. Goiten, "Glimpses from the Cairo Geniza on Naval Warfare in the Mediterranean and on the Mongol Invasion," in *Studi Orientalistici in Onore di Giorgio Levi della Vida* (Rome 1956) 395, 397 & note 1.

20- Al-Hassan, A.Y., & D. R. Hill, *Islamic Technology, an illustrated History* (Cambridge 1986) 3 1-34 & passim.

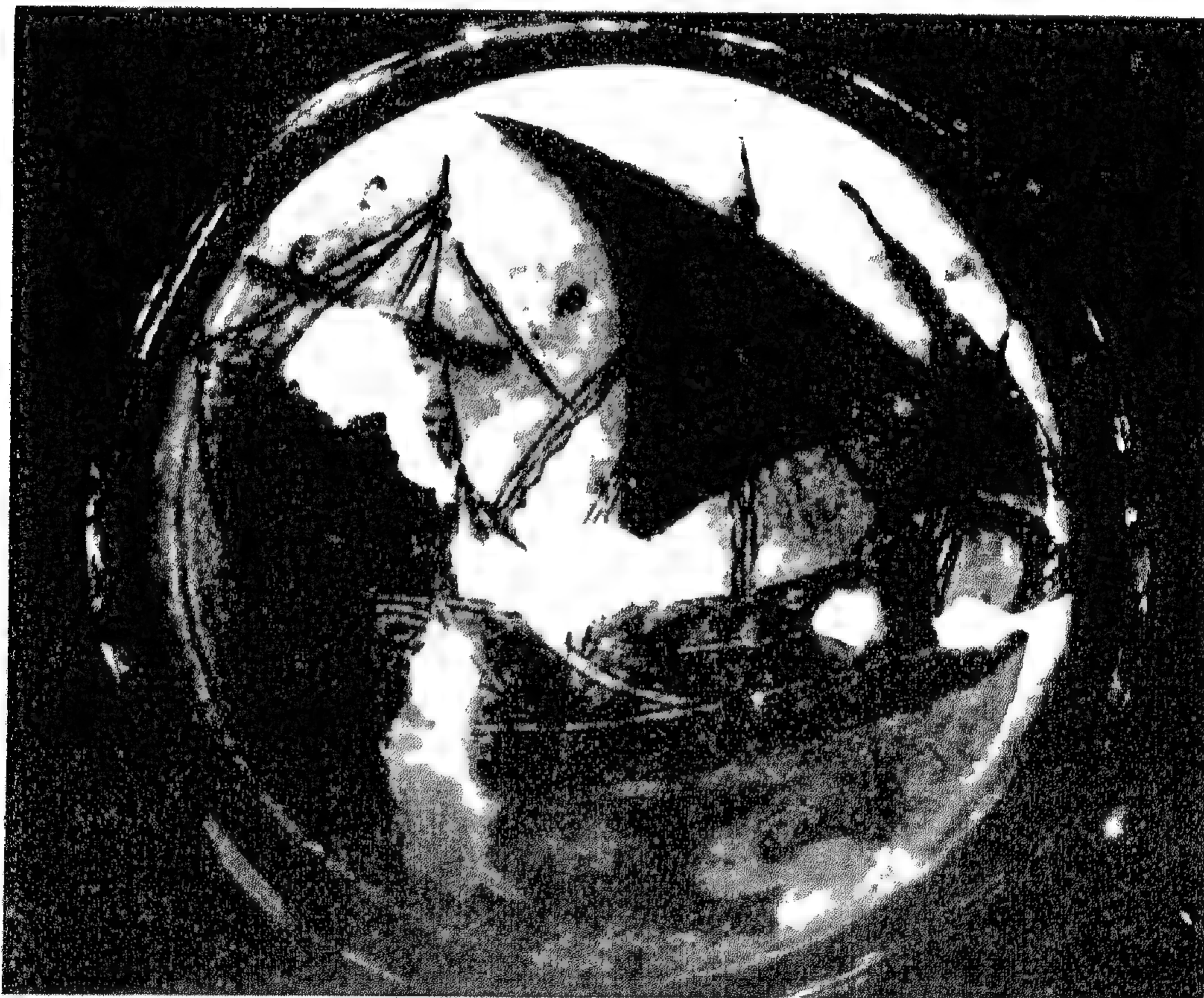
- &passim, vol II, 156, 170-171 & 180, vol. III, 93, 106-107, 111, 321, 336 & 342; D.C. Nicolle, "Moors against Majus: The Defence of Spain and Morocco against the Vikings 844-972 AD," *Osprey Military Journal* II/3 (2000) 23-32.
- 6- Dunlop, "The British Isles..." *op. cit.*, 15, 18 & 23-24; Lévi-Provençal, *op. cit.*, vol. I, 354 & vol. III, 342.
- 7- Dunlop, "Al-Bahr al-Muhit..." *loc. cit.*; Dunlop, "The British Isles..." *op. cit.*, 15-18 & 22-24.
- 8- Lévi-Provençal, *op. cit.*, vol. III, 297-298; Dunlop, "The British Isles..." *op. cit.*, 17-18; Dunlop, "Al-Bahr al-Muhit..." *loc. cit.*
- 9- D.M. Dunlop, "Al-Djaza'ir al-Khalida," in *Encyclopedia of Islam*, 2nd edit., vol. II (Leiden 1965) 522.
- 10- H.T. Norris, *Saharan Myth and Saga* (Oxford 1972) 4-5.
- 11- J.L. Yarrison, *Force as an Instrument of Policy: European Military Incursions and Trade in the Maghrib, 1000-1355* (Ph D thesis, Princeton Univ. 1982) 118, 135 & 227-228.
- 12- E. Lucie-Smith, *Outcasts of the Sea: Pirates and Piracy* (London & New York 1978) 64-65.
- 13- J.D. Latham, "The Strategic Position and Defence of Ceuta in the Later Muslim Period," *Islamic Quarterly* XV (1971) 204.
- 14- B. Landström, *The Quest for India* (London 1964) 162 & 187; G. Ferrand, *Instructions Nautiques et Routiers Arabes et Portugais des 15^e et 16^e siècles*, 3 vols. (Paris 1921-1928) *passim*.
- 15- S.D. Goiten, *A Mediterranean Society: The Jewish Communities of the Ara World as Portrayed in the Documents of the Cairo Geniza*, vol. I, Economic Foundations (Berkeley 1967) 305-306; D.A. Agius, "Maqrizi's Evidence for the Gurab: The Galley of the Mamluks," in U. Vermeuben & J. M. F. Van Reeth (eds.), *Law, Christianity and Modernism in Islamic Society* (Leuven 1998) 195-196; D.A. Agius, "Historical-Linguistic Reliability of Muqaddasi's Information on Types of Ships," in D.A. Agius & I.R. Netton (eds.), *International Medieval Research. Across Mediterranean Frontiers: Trade, Politics and Religion, 650-1450: Selected Proceedings of the International Medieval Congress, University of Leeds, 10-13 July 1995, 8-11 July 1996* (Turnhout 1997) 303-329; J.H. Pryor, *Geography, technology and war: Studies in the maritime history of the Mediterranean 649-1571* (Cambridge 1988) 28 & 32.
- 16- V. Christides, "The Transmission of Chinese Maritime Technology to the Arabs: The Single Stern Rudder, Greek Fire, Animal Transport Ships" (pre-publication draft of article); D.C.

bacini, inserted as a form of architectural decoration into the structure of the Church. They were almost certainly made in the Balearic Islands of Spain which were then under Islamic rule and formed part of the flourishing Andalusian kingdom of Denia. The ships themselves are fully within a medieval Mediterranean tradition of lateen sailed "round ships" with high stern-castles, as illustrated in many sources from Iberia and Italy. However, these bowls are particularly important because of their date and provenance. They are considerably earlier than previously known pictures of three-masted ships and might support the idea that multi-masted vessels did not disappear from the early medieval Mediterranean following the collapse of the Roman Empire. Or perhaps they might at least have survived in those regions which became the western Islamic world. Current research into the history of Islamic technology is also strengthening the view that the Islamic world was, for many centuries, the major inovator in technological terms.²⁰ This may also have applied to ship design and methods of construction, in which case those specifically medieval features which distinguish the medieval Mediterranean "roundship" from its two-masted Roman predecessor the *corbita* may have been a shared Byzantine and Islamic development or indeed a largely Islamic one.

Footnotes

- 1- J.N. Hillgarth, *Visigothic Spain, Byzantium and the Irish* (London 1985) *passim*.
- 2- M. Lombard, *Les Métaux dans l'ancien monde du V^e au XI^e siècle* (Paris 1974) Map A, & *passim*; J.W. Allan, *Persian Metal Technology 700- 1300 AD* (Oxford 1979) 2 7-28; Ibn Sa'id, cited in E. Ashtor, *Les métaux précieux et la balance des paiements du proche-orient à la basse époque* (Paris 1971) 53-56.
- 3- D.M. Dunlop, "The British Isles according to Medieval Arabic Authors," *Islamic Quarterly* IV (1957) 11.
- 4- Dunlop, "The British Isles..." *op. cit.*, 12-14; D.M. Dunlop, "Al-Bahr al-Muhit," in *Encyclopedia of Islam*, 2nd edit., vol. I (Leiden 1960) 934.
- 5- Dunlop, "The British Isles..." *op. cit.*, 12, 15 & 19; Dunlop, "Al-Bahr al-Muhit," *loc. cit.*; E. Lévi-Provençal, *Histoire de l'Espagne Musulmane* (Paris & Leiden 1950-1967) vol I, 218-225, 310-312

Andalusia and of the Islamic Middle East. The ship on this piece is highly stylized but certain features can be identified. The vessel has three masts, two of which carry lateen sails, plus what appears to be a bank of oars though these are not connected to a possible row of oar-ports. Even the cross-hatched triangular projection on the right or presumed stern recalls features seen in earlier Middle Eastern Islamic representations of ships. Perhaps such forms of ceramic were traditional and they might have no connection with contemporary shipping. On the other hand Rabat is very close to Salé, the home-port of the famous "Sallee Rovers." These North African corsairs used three-masted *xebecs* and ranged across much of the north Atlantic during the 16th and 17th centuries.

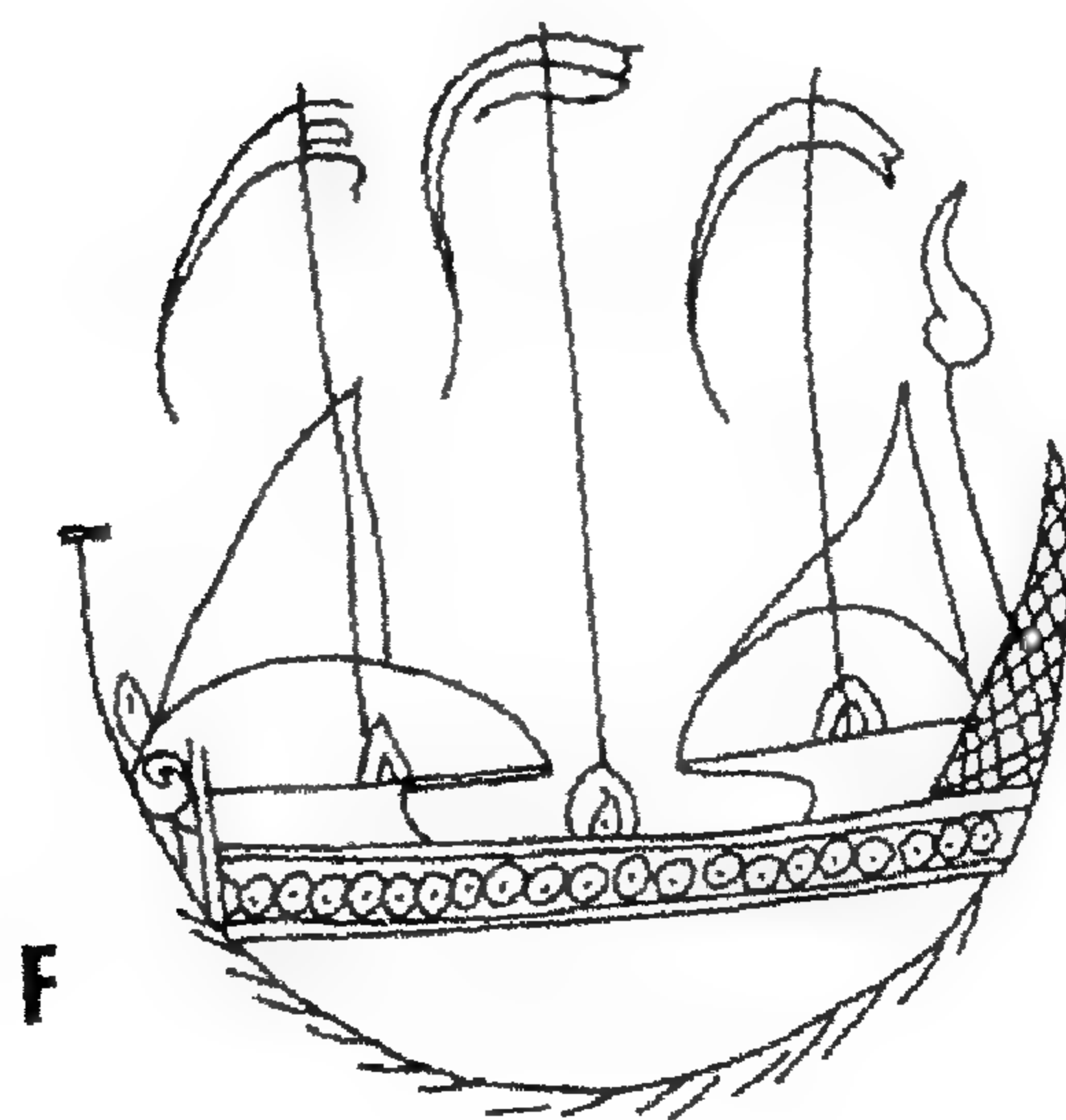
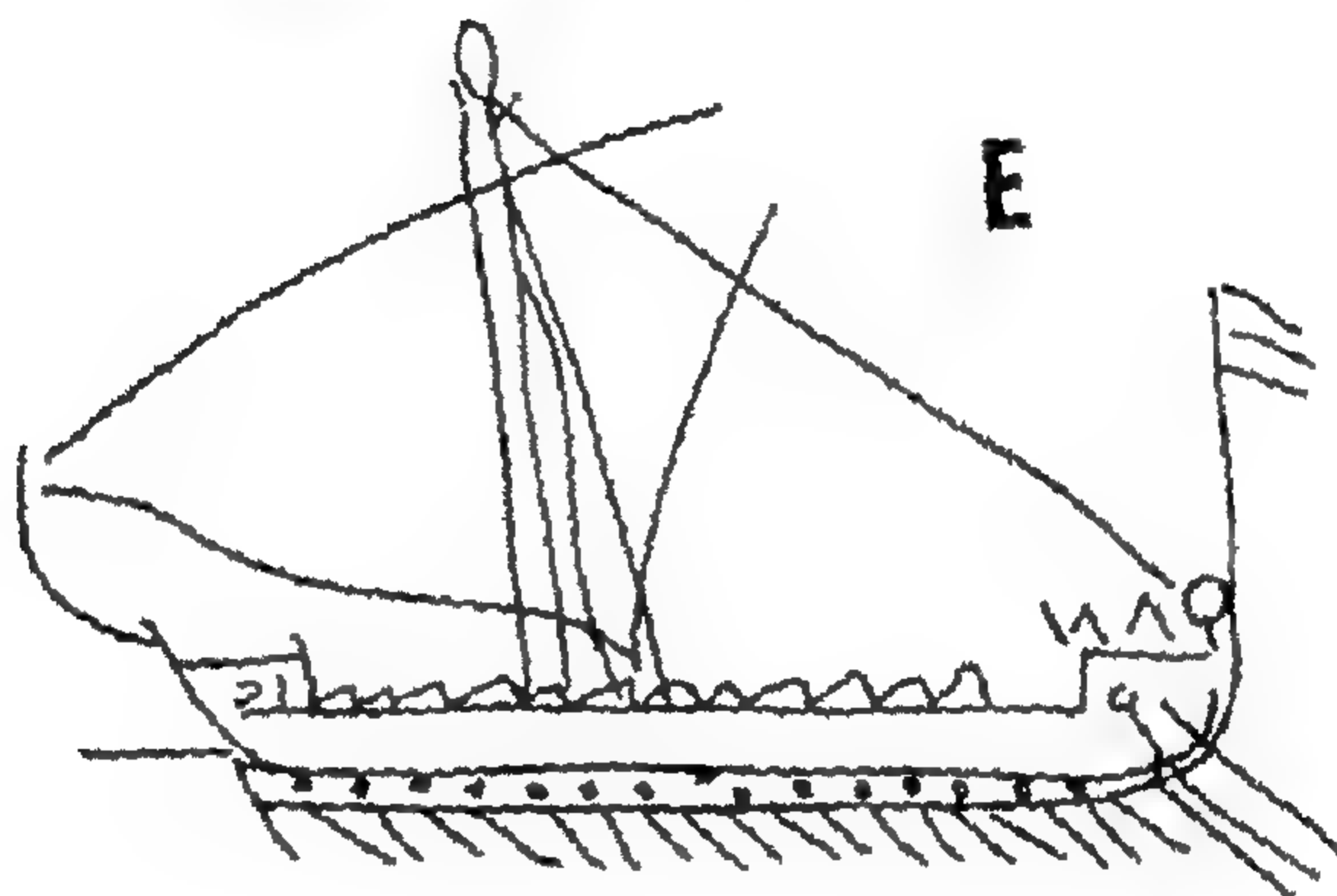
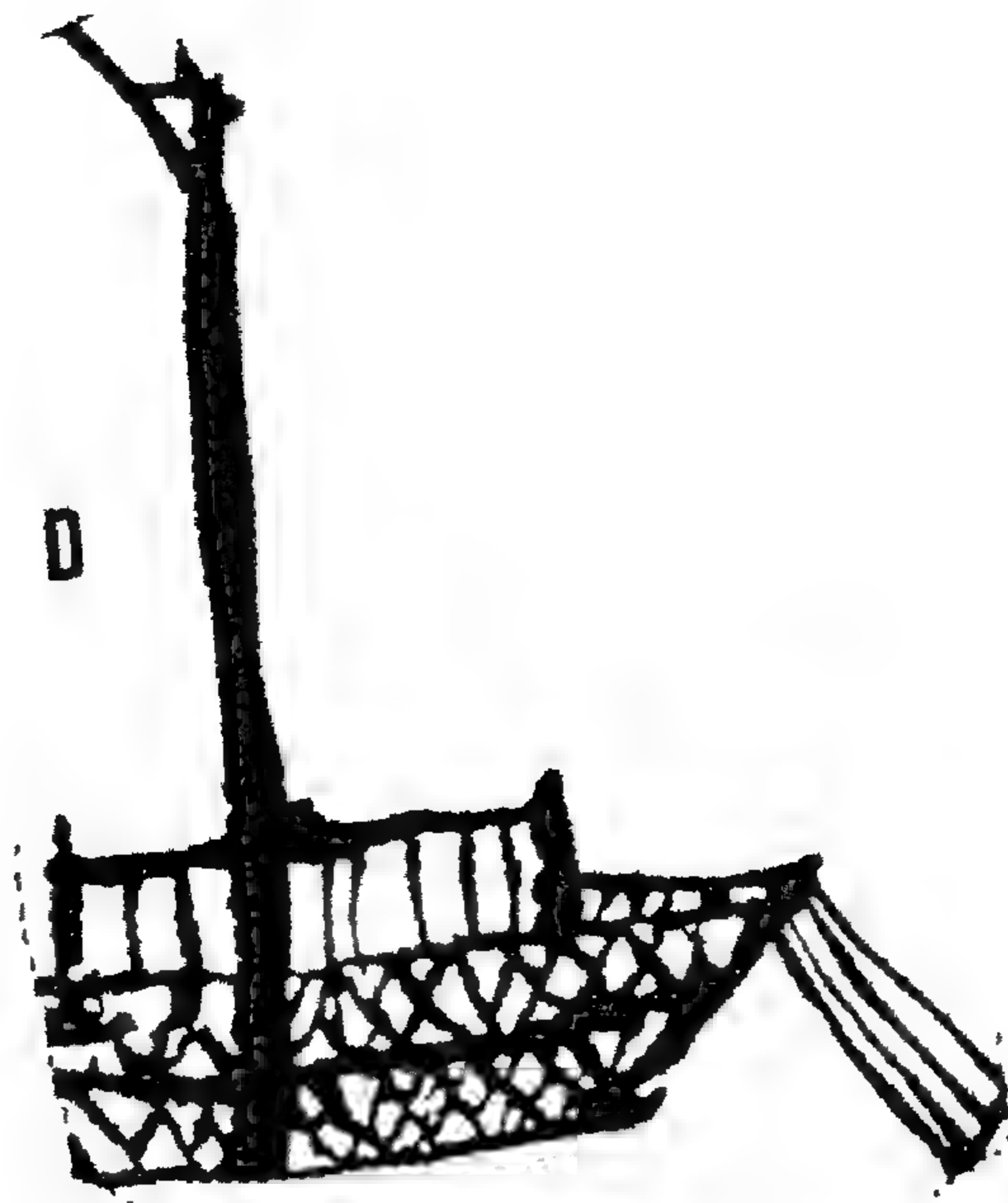


G The best preserved of two tin-glaze ceramic bowls from the church of S. Piero a Grado in Pisa. 11th century AD (Museo Nazionale di S. Matteo, Pisa). The two bowls were used as

an ordinary early 13th century merchant ship. The exception lies at the ends of the keel where two apparent cutwaters are shown. These could be dismissed as artistic conventions were it not for the fact that exactly the same feature is found on a crude medieval drawing from the Egyptian Red Sea port of Qusayr (figure D). Perhaps it was a feature of Islamic ships operating in tidal seas such as the Atlantic and Indian Oceans which had to be beached rather than docked, as in the tideless Mediterranean.

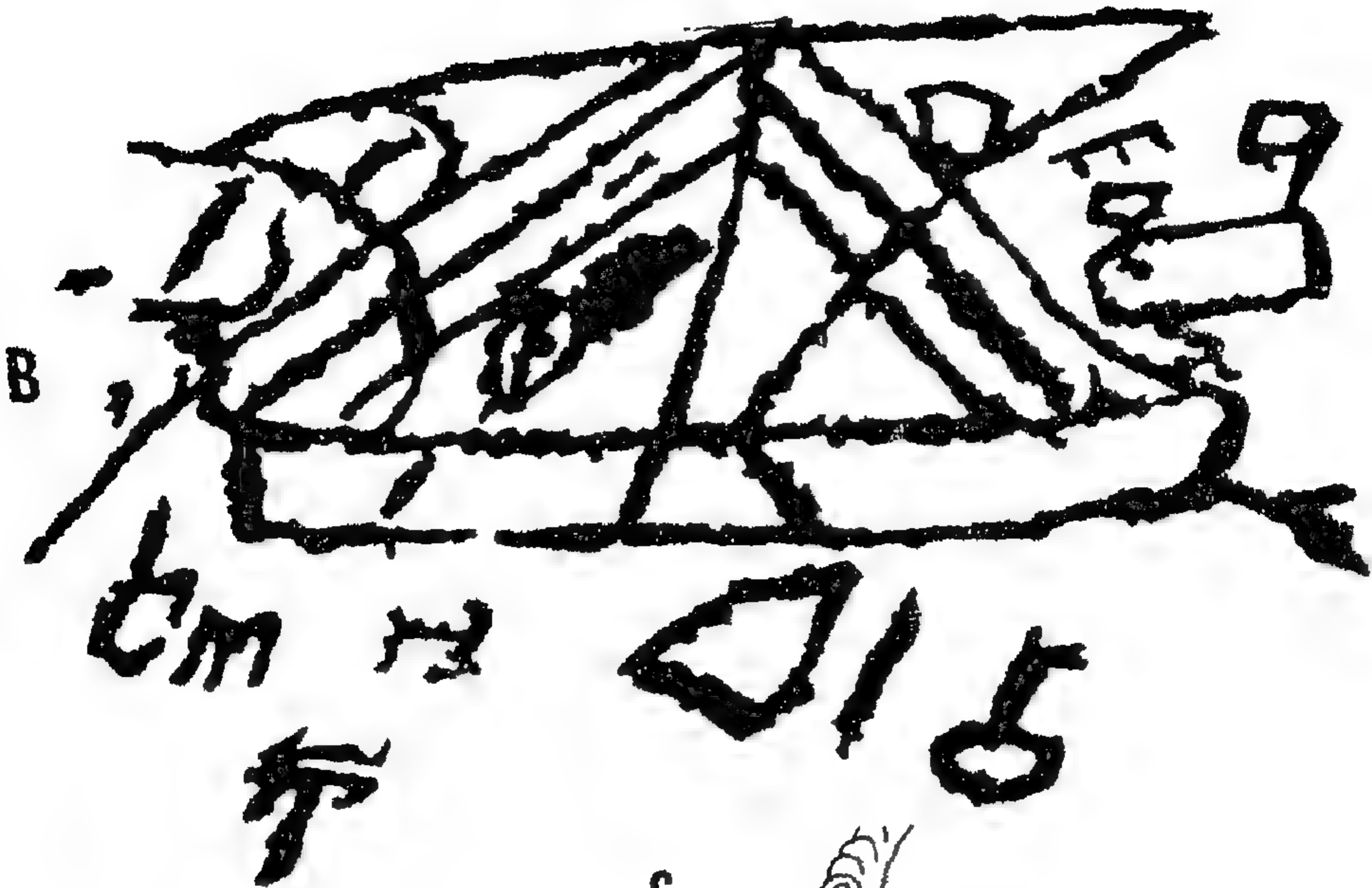
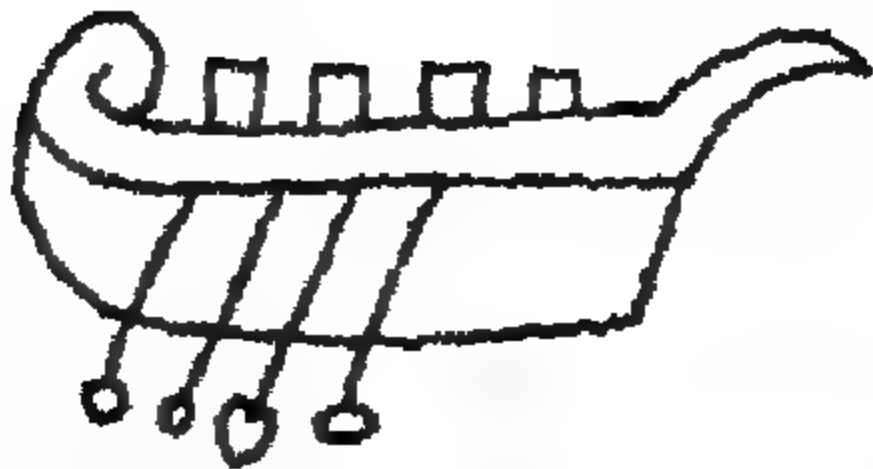
- D Part of a simple sketch or drawing on a fragment of paper found by archaeologists in the rubbish dumps of medieval Qusayr (Old Qusayr) on the Red Sea coast of Egypt, 13th-14th centuries AD (Museum of Islamic Art, inv. 1097, Cairo). It is impossible to state with certainty whether this little drawing from the early Mamluk period shows the prow or stern of the ship. The vessel was probably single-masted, perhaps with a yard-arm to hold a lateen sail, and it seems to have a substantial midships deckhouse which extends both ahead of and behind the mast. The stem or sternpost is essentially straight with a series of ropes or perhaps two steering oars extending from it. Most interesting, in the context of this study, is a small extension or cutwater at the end of the keel. Perhaps it was to protect the keel when beaching the ship.
- E This simple but better-known scratched graffito comes from Malaga on the southern coast of Spain and is generally thought to date from the 14th or 15th centuries (Museo Naval, Madrid). It illustrates a typical single-masted Mediterranean galley with a lateen sail, a raised boarding beak rather than a ram, probably a single bank of oars, slightly raised fore and aft castles, and steering oars rather than a hinged rudder. This latter feature would, in fact, point to a date earlier than the 14th century - perhaps considerably so. One may, however, assume that such galleys were responsible for maintaining Islamic communications between al-Andalus and Morocco.
- F Polychrome ceramic bowl from Rabat, 15th century AD (Archaeological Museum, Rabat). The ceramics of later medieval North Africa are crude in comparison to those of

- A Galley in an illustration of "The Second Trumpet," *Beaus Commentaries on the Apoccalypse*, Iberia 922-952 AD (Pierpont Morgan Lib., Ms. 644, f. 137r, New York). Three points need to be noted in this tiny and highly stylized drawing from a 10th century Mozarab (Iberian Christian within the Andalusian Islamic cultural context) manuscript. These are the possible existence of a raised beak instead of a waterline ram, the straight stempost attached at an angle to the keel, and the curved stern which continues to form a high decorative poop. Similar hull forms may be shown in various other pictorial sources of Islamic origin.
- B A petraglyph or rock-drawing of a sailing ship at Azru Aklan, near the western end of the Wadi Draa in southern Morocco not far from the Atlantic coast. Although it cannot be dated, the shape of the hull and the sail suggests that it was scratched on a rock in the medieval rather than ancient or early modern eras. The sail is basically triangular, the prow angled and near vertical, the stern apparently curved, while the vessel is controlled by a steering oar instead of a hinged rudder. The simple style of drawing also recalls other medieval Arab "sailor's drawings" from Egypt, the Middle East and East Africa.
- C "Argo" in the *Suwar al-Kawaklb* (Book of Fixed Stars) by al-Sufi; copy made in Sabta (Ceuta), northern Morocco 1224 AD (Vatical Lib., Ms. Ross 1033, Rome). This manuscript contains a perhaps unique though obviously highly stylized illustration of a vessel of the type in which medieval Muslim sailors may have plied the western Atlantic. Its iconography is, of course, based on earlier Islamic "Books of Stars" from further east, yet this illustration of Argo also includes interesting features. Assuming that the sail is blowing forward as one would expect, the hull has the same curved stern but angled stempost as shown in the previous two illustrations. In addition there is an unusual deck-house in front of the mast if we have identified the prow and stern correctly, plus a lateen sail. The oars are a convention based upon the star-constellation of Argo and, with the exception of one almost unique feature, one might regard this as a stylized drawing of

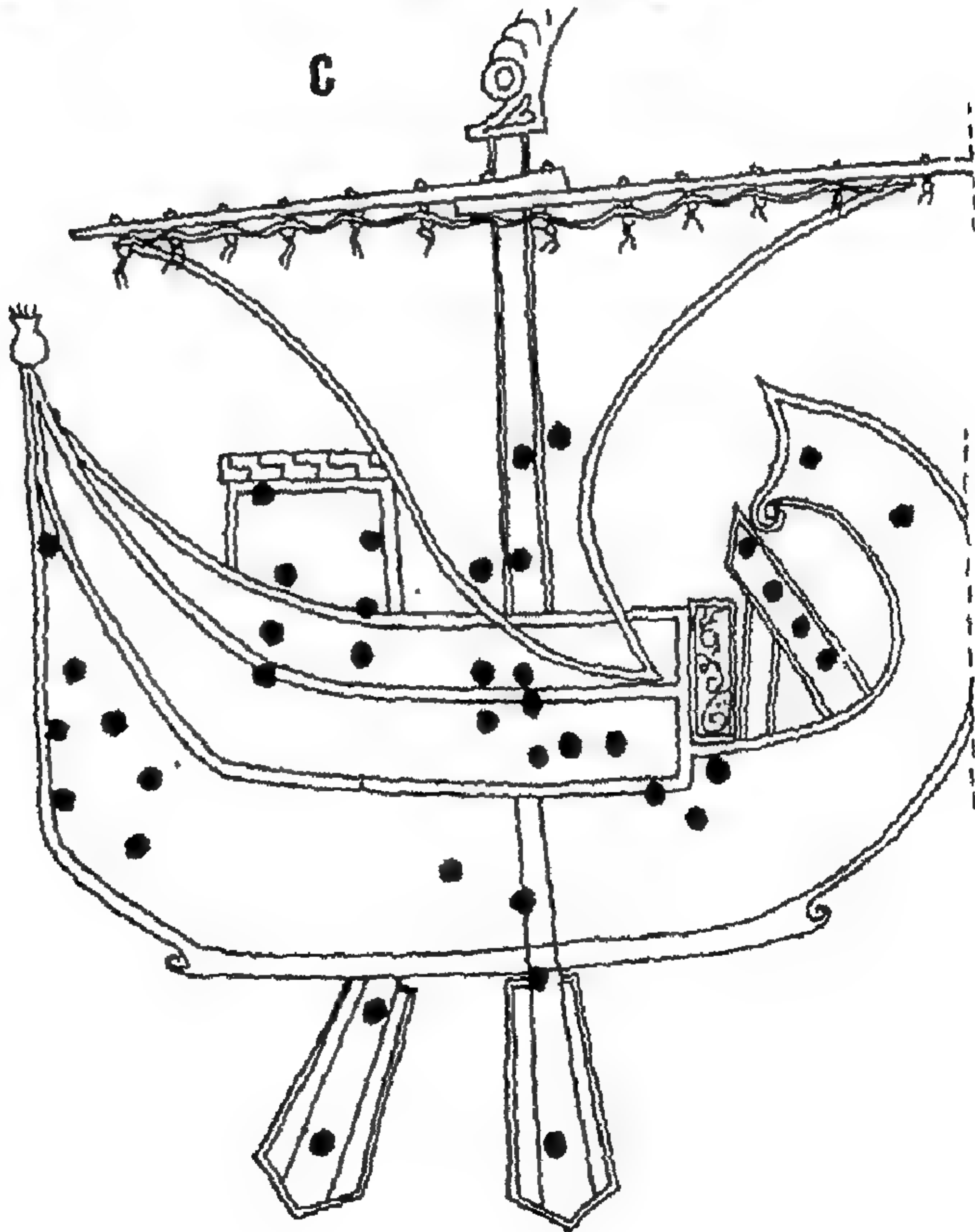


Captions

A



C



somewhat flimsy Mediterranean naval architecture brought north by the Romans. Potentially very interesting in the context of Iberian-Andalusian navigation in the medieval Atlantic are certain design features which the Guernsey wreck seems to have in common with the few existing pictorial representations of western Islamic "Atlantic" ships. The most obvious is an angled keel and stempost construction. This is in clear contrast with the rounded hull form of both Roman and medieval Mediterranean vessels. The second might be a sort of cutwater where the keel and stempost join, a feature also seen in the medieval Red Sea.⁸ It might also be worth noting that the written sources suggest, without specifically stating, that the Andalusian Atlantic squadron was able to defeat Viking raiders in the 10th century because they carried larger crews - perhaps because the *shini* Arab-Islamic galley was larger.¹⁹ Perhaps they were also more strongly built.

Hulls with angled rather than rounded outlines returned to northern waters in the 13th and 14th centuries in the form of the famous *cog*, following the decline of the sleek but much smaller rounded hulls of Viking and post-Viking vessels. The reappearance of such angled hulls in the western Mediterranean during the 14th century is usually attributed to the influence of northern *cogs* arriving via the Straits of Gibraltar. Yet the possibility of such a hull-form having survived in the Islamic Maghrib and al-Andalus should not be entirely ignored. Unfortunately little research has yet been done on the ships used by Muslim Andalusian and Moroccan sailors in the Atlantic. This may prove to be a fruitful field of study and is certainly worth consideration.

even commonplace. During the reign of the Marinid sultan Ya'qub al-Mansur (1258-86 AD) an engineer from Seville (Ishbiliya), named Muhammad Ibn al-'Ali, established a *dar al-sina* or naval arsenal at Sala on the Atlantic coast of Morocco.¹¹ Many years later the so-called "Sallee Rovers" - meaning pirates from Sala in Morocco - who raided southern England in the 16th century AD¹² included amongst their crews men of Andalusian origin. The military capabilities of western Islamic fleets had clearly not disappeared with the collapse of the Umayyad Caliphate of Cordova, and in 1340 AD a Moroccan fleet had destroyed a Castilian-Spanish fleet near Algeciras.¹³ This happened at a time when European observers regarded the Castilian fleet as the most powerful in Atlantic Europe.

The concept of a spherical world was widely accepted by educated people in the 13th century Islamic world and the Algarve region remained a centre of geographical science, including the manufacture of spherical celestial globes, even after it was conquered by the Portuguese in the 13th century. Here the idea that Africa could be circumnavigated and that inhabited "islands" existed far out into the Atlantic similarly survived. The role of this Algarve region during the first phase of Portuguese overseas exploration in the 15th century is well known.¹⁴ What is less well known is the fact that the Algarve seems to have played a major role in the evolution of the Arab-Andalusian form of widely used Islamic trading vessels called a *qarib* and a *gurab*¹⁵ into the famous *caravel*. The latter was, of course, used by Portuguese and Spanish explorers such as Vasco da Gama, Christopher Columbus and many others during the 15th and 16th centuries AD.

Given the speed with which new technology, including maritime technology, is known to have spread across the medieval Islamic world, it seems inconceivable that new naval ideas from the Indian Ocean should not have reached the Atlantic coast. The question of when knowledge of the hinged rudder, invented by the Chinese, reached the Islamic Middle East, and to what degree it may or may not have been adopted in the Arabian Gulf and Red Sea regions, has already been considered¹⁶ but many other problems remain unsolved.

For example, the sophistication of a pre-existing Celtic naval tradition in the Atlantic is indicated by the remains of a substantial ship found off Guernsey in the Channel Islands.¹⁷ The massive way in which this vessel was constructed was very different from the

outburst of naval aggression from those little-known northern parts of the world.⁴

The Viking threat soon became serious enough for an Umayyad naval squadron to be created specifically to patrol the Atlantic coast of al-Andalus. These patrols remained in existence from the mid-9th to 10th centuries AD. The first Umayyad Andalusian naval bases had, of course, been on the Mediterranean coast but in the mid-10th century additional facilities, including shipbuilding arsenals, were constructed at Ageciras (al-Jazayr al-Khadra), Silves (Shilb) and Alcacer do Sol (Qasr Abi Danis) on the Atlantic coast. The resulting Atlantic fleets then proved themselves fully capable of defeating a major Viking raid in 966 AD and another in 971 AD.⁵ These successes were followed by the Vizir al-Mansur's ambition combined operations assault upon the north-western Spanish city of Santiago in 997 AD.

One of the commanders of a naval patrol which fought Viking raiders in 859 AD was named Khashkhash Ibn Sa'id Ibn Aswad of Pechina (Bajjana). One of the so-called "Adventurers of Lisbon" was also named Khashkhash and he made several expedition far into the Atlantic before he disappeared along with his companions.⁶ Their voyage north proved dangerous and won little reward. Nevertheless it probably reached Scandinavian settlements in Ireland where the "Adventurers" were said to have been told that exploration of the Atlantic had already been done by a previous generation, probably meaning by those Vikings who had reached Iceland and would soon sail to Greenland and even North America. The "Adventurers" subsequent voyages headed southward and achieved greater reward in Bilād al-Sudam, beyond the Canary Islands. It is even possible that they reached as far as the Cape Verde Islands.⁷

The flourishing fishing fleets of Lisbon (al-Ushbuna) and what is now the Algarve (al-Gharb) in southern Portugal also ranged far into the Atlantic as well as venturing down the western coast of Africa in search of good fishing grounds.⁸ Meanwhile the Atlantic coast of Morocco saw considerable economic expansion in the 12th century AD and the Muwahhid ruler 'Ali Ibn Yusuf even reportedly planned an abortive naval expedition to conquer the Canary Islands.⁹ In the early 13th century AD a mariner named Ibn Fatima and his crew were wrecked off Ras Nu'adhibuin, much further south in what is now Mauretania.¹⁰ When taken together, these reports give a distinct impression that such voyages were quite normal and perhaps

Medieval Islamic Navigation in the Atlantic

David Nicolle

Nottingham University, England.

Medieval Islamic navigation in the Atlantic Ocean extended over greater distances than is generally realized. Most was in a region bordered by the Iberian peninsula, the north-western coast of Africa, the Canaries Islands, the Azores and Madiera, some of these islands being well known while others were little more than sailors' legends. This region of the ocean has sometimes been so-called "Mediterranean Atlantic" as it was closely linked in technological, economic and historical terms with the Mediterranean side of the Straits of Gibraltar. Most voyages by Muslim sailors in this "Mediterranean Atlantic" were undertaken for commercial, diplomatic or military reasons though some were a result of that intellectual curiosity which characterized the golden age of medieval Islamic civilization.

Roman vessels plied the coastal waters from the Straits of Gibraltar and Iberian Peninsula to the English Channel and British Isles. After the collapse of the western half of the Roman Empire a maritime link appears to have survived between the Iberian peninsula and the Celtic western fringes of Brittany, the British Isles and Ireland during the Visigothic period, before the Arab-Islamic conquest of al-Andalus but most particularly in the 7th century AD.¹ This may have survived into Arab-Islamic period since it is clear that Britain remained the main source of tin for al-Andalus well into the 9th century AD.² Furthermore it is worth noting that the famous terror stories about the Atlantic, or Sea of Darkness as it was widely known in the Islamic world, all seem to stem from the Middle East.³ None seem to have originated amongst the Arabized people of Morocco or al-Andalus.

The most famous seafarers of the early medieval Atlantic were, of course, at first the Celtic Irish and after then the Scandinavian Vikings. However, in reality two peoples habitually sailed the eastern Atlantic during the early medieval centuries - the Vikings and the Muslim Andalusians. While the latter never ventured as far as the Scandinavians, they remained the Vikings' only real rivals. Furthermore it was Viking raids which prompted the Umayyad rulers of Cordoba (Qurtuba) to send at least one official embassy to the far north, almost certainly to discover the source of this sudden

II. Non Arabic Part

A. The Articles

Contributors*

- 'Abdul – 'Aziz Ramadan, , Assistant Lecturer of Medieval History, Ain shams university, Egypt.
- Ahmed El-Mahmoudi, Prof.. of Islamic History, Mawlai Ismai'l university, Meknaas, Morocco.
- David Nicolle, Prof. of Islamic History, Nottingham university, England.
- Flora Vafea, The Greek School, Greece.
- Hanie' 'Abdel – Hadi, , Lecturer of Medieval History, Helwan Egypt.
- Ibrahim Al-Qadri, Prof. of Islamic History, Mawlai Ismai'l university, Meknaas, Morocco.
- Irina Vdovichenko, Associate Prof. of Byzantine Archeology, Taurida National University, Ukraine.
- Ishak Ebied, Prof. of Medieval History, Ain shams university, Egypt.
- Mahasen M. Al-Wakkad, Lecturer of Islamic History, Ain Shams University, Egypt.
- Mahmoud Ismail, Prof. of Islamic History, Ain shams university, Egypt.
- Mohammed Mo'ness 'Awad, Assistant Prof. of Islamic History, Ain shams university, Egypt.
- Mohammed Nasr, Assistant lecturer of Islamic History, Ain shams university, Egypt.
- Mohammed Tadghout, Prof. of Islamic History, Mawlai Ismai'l university , Meknaas university, Morocco.
- Naglaa M. Hamed, Lecturer of Education, Cairo university, Egypt.
- Nariman 'Abdel-Karim, Assistant Prof. of Islamic History, Al-Monefia university, Egypt.
- Ra'fat 'Abdul – Hamid, , Prof. of Medieval History, Ain shams university, Egypt.
- Tarek M. Mohammed, , Associate Prof. of Byzantine History, Ain shams university, Egypt.

These names are arranged alphabetically.

II – The non Arabic Part
A. Articles

- Contributors. V

- David Nicolle, Medieval Islamic Navigation in the Atlantic
.....3-14

- Flora Vafea, The Philosophy of Greek Mathematics and its Influence on
the Development of Arabic Civilization and Renaissance.....15-25

- Irina Vdovichenko, Images of the Dances on the 4th Centuries Vases
from the Black Sea Area26-43

- Tarek M. Mohammed, The Turkish Settlement in Caucasus and
Steppes: Constantine’s Evidence..44-59

B. Book Reviews

- Naglaa’ M. Hamed, Education in Byzantine Egypt, Cairo.
by Naglaa M.Hamed63-64

Contents

I. The Arabic Part

A. Articles

- Contributors.....	T
- Introduction.....	K-N
- Ishak 'Ebied, Raa'fat Abdul – Hamid : Lantern of the Arts that Went out.....	3-6
- Ibrahiem Al-Qadri, The Role of Muslim Jurists " <i>Foqaha</i> " against the Crusades' Danger in Andalusia	7-22
- Raafat Abdul-Hamid, The Eastern Frontiers of Egypt.....	23-26
- Zeinab 'Abdel – Magid, The Nature of the English Parliament in the Thirteenth Century until the End of the King Edward I's Reign.....	27-74
- 'Abdul – 'Aziz Ramadan, Bride – shows in the Byzantine Court 788 – 882 AD.....	75-88
- Mahmoued Isma'il, The Problem of Historical <i>Hermenia</i> of the Earlier Muslim Historians	89-106
- Mahasen Al – Wakkad, Common Mockery Titles and Epithets in the Age of Mamlouk Sultans.....	107-151
- Nariman 'Abdel – Karim, The Financial Policy of the Fatimids : Theory and Application	153-228
- Hanie' 'Abdel – Hadie, The Magyars in the Middle Danube and their Expeditions against the Frankish Kingdome.....	229-266

A. Book Reviews

- Morocco's Laymen in the Time of Moahedēns. by Ahmed Al – Mahmoudī	269-274
- 'Abdel – Mohsen Ramadan, The Crusades in Andalusia, its Birth and Development, Cairo, 2001. by Mohammed Mo'ness 'Awad.....	275-284
- Ibrahiem Al-Qadri, Researches in the Social History of Morocco and Andalusia during the Time of Al-Murābitēn, Beirut, 1998. by Mohammed Tadghout	285-299
Hassan Khalilieh, <i>Islamic Maritime Law: An Introduction</i> , Brill, 1998.	

Journal of Medieval and Islamic History

Issued by: Seminar of Medieval and Islamic History

Ain Shams University

Abbasiya, Cairo. Egypt. Postal code 11566

- An Annual Review Interested in Medieval History, specially Byzantine and Islamic History.
- Editor-in-chief: Prof. Ishak Ebied
- Chairman: Prof. Ahmad 'Abd Al-Raziq
- Vice-Chairman: Dr. Tarek M. Mohammed
- Members: Prof. Mahmoud Ismaiel
Prof. Ahmad Ramadan
Prof. 'Alyia Al-Ganzouri
- Secretary: Mr. 'Abdul Aziz Ramadan
- We accept all the papers and book reviews in Arabic, English, French, Italian and German.
- Books for review should be sent in one copy only.
- Orders may be addressed directly to the board of the Seminar on the above-mentioned address.
- All papers should be written by the computer as follow: Text's size is 12,5 x 19,5 cm.
Text's fonts are 12 New Times Roman and 13 Simplified Arabic for the Arabic papers.
Footnote's font is 10; Main title's font is 12 Bold.
- Correspondences: Vice-Chairman: Dr. Tarek Mansour Mohammed, on the following address: Department of History, Faculty of Arts, Ain Shams University, Abbasiya, Cairo, Egypt. Postal code 11566. Fax. 00202 - 6851432. E. mail: amrtar_eg@yahoo.co.uk
- The board of the *JMIH* invites you to share with us in the third volume, which will be issued during the academic year 2002-2003.

Journal of Medieval and Islamic History

An Annual Review Interested in Medieval History, specially
Byzantine and Islamic History
(JMIH)

Volume II
2002

Issued by:
Seminar of Medieval and Islamic History
Ain Shams University

Special Issue in Honor of Prof. Raafat 'Abdul-Hamid

Publisher
Misr Al-Arabia
13A Islam Str., Hamamat Al-qoubba, Cairo

Journal of Medieval and Islamic History

(JMIH)

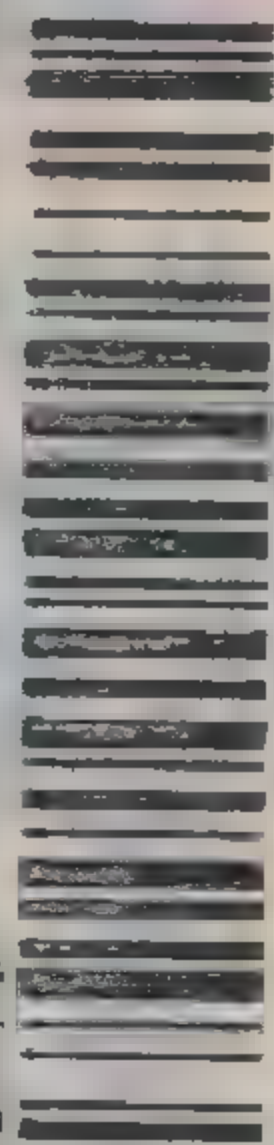
Volume 2 / 2002

An Annual Review of Medieval, Byzantine and Islamic Studies.

Issued by : Seminar of Medieval and Islamic History, Ain Shams University

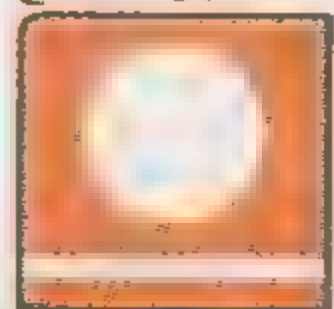


Bibliotheca Alexandrina



0532029

مركز الدراسات
للتنشيط والتوثيق



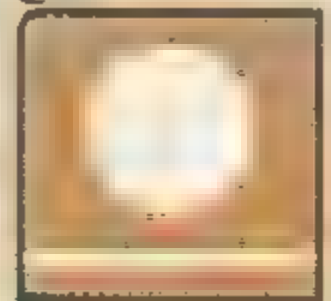
7. 1. 1968

[illegible]

This image shows a close-up of a book cover or endpaper. It features a repeating pattern of stylized, dark, swirling motifs, possibly representing clouds or water, set against a light, textured background. The pattern is framed by a dark, possibly black, border. The overall appearance is aged and decorative.



مركز البحوث
للنشر والتوزيع



حولية التاريخ الإسلامي والوسيط

حورية سنوية محكمة تعدى بالحراطة التاريخية الإسلامية والبيزنطية وأوروبا العصور الوسطى

المجلد الأول

الجزء الأول، القسم العربي

٢٠٠١-٢٠٠٠

يصدرها: سمنار التاريخ الإسلامي والوسيط، قسم التاريخ، كلية الآداب،

جامعة عين شمس، القاهرة، مصر. ص.ب. ١١٥٦٦

النشر

مصر العربية للنشر والتوزيع

١٢ ش إسلام، حسانات لقبة، القاهرة

حولية التاريخ الإسلامي والوسيط

دورية علمية سنوية محكمة تعنى بالدراسات التاريخية الإسلامية والبيزنطية وأوروبا العصور الوسطى
يصدرها

سمنار التاريخ الإسلامي والوسيط ، قسم التاريخ ، كلية الآداب ، جامعة عين شمس
القاهرة ، مصر. ص.ب. ١١٥٦٦ ، فاكس: (٢٠٢٠٠) ٢٨٥٤٠٧٩ ، بريد الكتروني:
amrtar_eg@yahoo.co.uk

المشرف العام : أ.د./ رأفت عبد الحميد

رئيس التحرير : أ.د./ أحمد عبد الرازق

الأعضاء : أ.د./ اسحق عبيد

أ.د./ محمود إسماعيل

د./ طارق منصور

سكرتير الحولية: أ./ عبد العزيز رمضان

- ترسل البحوث على العنوان السابق ذكره شريطة ألا تكون قد سبق نشرها في مكان آخر من قبل، وأن تكون مكتوبة على الحاسب الآلي IBM، Word 7.0، حسب المواصفات التالية:

١- البحوث المكتوبة باللغة العربية:

العنوان الرئيسي فونت ١٨ أسود، العنوان الفرعي فونت ١٦ أسود

الخط Traditional Arabic، فونت ١٤

الهوامش فونت ١٠

المسافة بين السطور متعدد ٩، للنص ، تام للهوامش

مواصفات الصفحة ١٢,٥ X ٢٠,٥؛ هامش علوي ٤,٦، سفلي ٤,٦، يسار ٤,٢٥، يمين

٤,٢٥ سم

٢- البحوث المكتوبة بلغة أجنبية:

العنوان الرئيسي فونت ١٤ أسود، العنوان الفرعي فونت ١٢ أسود

الخط New Times Roman، فونت ١٢

المسافة بين السطور متعدد ٩، للنص، تام للهوامش
مواصفات الصفحة ١٢,٥ X ٢٠,٥؛ هامش علوي ٤,٦، سفلي ٤,٦، يسار ٤,٢٥،
يمين ٤,٢٥ سم

- يرسل البحث من نسختين بالإضافة إلى القرص المرن الخاص به مقاس ٣,٥.
- تقبل البحوث باللغات العربية والإنجليزية والفرنسية والإيطالية والألمانية.
- آخر موعد لتلقى البحوث شهر أكتوبر من كل عام.
- يكتب اسم الباحث ووظيفته أسفل العنوان الرئيسي للبحث مباشرة.

المحتويات

- المشاركون في العدد..... هـ
- كلمة العدد..... و - ط

الجزء الأول: القسم العربي

أولاً: البحوث العربية

- أحمد الطاهري، من بواكير النظام العقاري في الغرب الإسلامي، وضعية الأرض في بلاد نكور..... ٢ - ٩
- بوبه مجاني، الاتجاهات الفكرية للمدرسة الإسماعيلية في مرحلتها المغربية ٢٦٠-٣٦٢ هجرية/٩٩٧٣-٩٠٩ م..... ١٠ - ٣٥
- حسين عطية، مجلس نابلس ٢٣ يناير ١١٢٠ م وأحوال مملكة بيت المقدس الصليبية.... ٣٦ - ٦٩
- فايز اسكندر، الأشرف خليل بن قلاوون وفتح قلعة الروم ١٦ يونيو ١٢٩٢ م/١١ رجب ٦٩١ هجرية..... ٧٠ - ١٠٣
- رأفت عبد الحميد، الأمير فخر الدين ابن الشيخ في محكمة التاريخ..... ١٠٤ - ١٦١
- محمود إسماعيل، سياسة الدولة البويهية إزاء وضعية الأرض الزراعية ٣٣٤-٤٤٨ هجرية..... ١٦٢ - ١٧١
- نريمان عبد الكريم، دور مصر في أفريقية من الفتح العربي حتى نهاية عصر الولاة ٢٧-١٨٤ هجرية/٦٤٧-٨٠٠..... ١٧٢ - ١٩١

ثانياً: عرض الكتب العربية

Franklin, S., and Shepard, S., *The Emergence of Rus' 750-1200*, (London, 1996)

- عرض د./ طارق منصور ١٩٣ - ١٩٦
- محاسن الوقاد، اليهود في مصر المملوكية في ضوء أوراق الجنيزة ، (القاهرة ، ١٩٩٩).
- عرض / سند عبد الفتاح..... ١٩٧ - ٢٠١

ثانياً: القسم الأجنبي

أولاً: البحوث الأجنبية

Shepard, J., Silks, skills opportunities in Byzantium: some reflexions 2-17

ثانياً: عرض الكتب الأجنبية

Al-Gindi, S., *Les moyens de divertissement et d'amusement à l'époque fatimide en Égypte 358-567 AH./969-1171 AD*, (Unpublished MA Thesis, Faculty of Tourism and Hotels, Helwan University, 1999).

18-25..... عرض / شيرين صادق

Grabar, O., *Penser l'art islamique, une esthétique de l'orient*, (Albin Michael, 1996)

26-31..... V. Gonzalez/ عرض

المشاركون في العدد

- أحمد الطاهري..... أستاذ التاريخ الإسلامى - كلية الآداب والعلوم
الإنسانية - جامعة المحمدية - المغرب
- بوبة مجاني..... أستاذ التاريخ الإسلامى - كلية الآداب - جامعة
منتورى - قسنطينة - الجزائر
- جوناثان شبرد..... أستاذ التاريخ الروسى الوسيط/البيزنطى - كلية
التاريخ - جامعة كامبردج - إنجلترا
- حسين عطية..... أستاذ تاريخ العصور الوسطى المساعد - كلية
الآداب - جامعة طنطا - مصر
- رأفت عبد الحميد..... أستاذ تاريخ العصور الوسطى - كلية الآداب -
جامعة عين شمس - مصر
- سند أحمد عبد الفتاح..... معيد التاريخ الإسلامى - كلية الآداب - جامعة
عين شمس - مصر
- شيرين صادق..... مدرس مساعد الحضارة الإسلامية - كلية الآداب
- جامعة عين شمس - مصر
- طارق منصور محمد..... مدرس التاريخ البيزنطى - كلية الآداب - جامعة
عين شمس - مصر
- فاليرى جونزاليه..... مدرس تاريخ الفن الإسلامى - مارسيليا - فرنسا
- فايز نجيب اسكندر..... أستاذ تاريخ العصور الوسطى - كلية الآداب -
جامعة بنها - مصر
- محمود اسماعيل..... أستاذ التاريخ الإسلامى - كلية الآداب - جامعة
عين شمس - مصر
- نريمان عبد الكريم..... مدرس التاريخ الإسلامى - كلية الآداب - جامعة
المنوفية - مصر

تقديم

ليس أسعد إلى قلب باحث مدقق من أن يرى نتاج فكره وثمار غرسه، قطوفاً دانية بين أيدي الباحثين والسائرين في دروب المعرفة الإنسانية، وليس أعز إلى نفس مؤلف من أن يقلب صفحات خطها يمينه بعد عمل شاق وجهد كبير.

والكتاب الذي بين أيدينا الآن نقلب صفحاته واحد من هذه الثمار التي طال انتظار نضجها، دون ملل أو كلل في متابعة رعايتها وسقيها، حتى تخرج على هذا النحو الذي نراه الآن، ونطمع أن يلقي بين الدارسين والمفكرين قبولاً حسناً، ونصحاً هادفاً، بغية الوصول والارتقاء به إلى مصاف الدوريات العالمية.

فهذا هو العدد الأول من "حولية التاريخ الإسلامي والوسيط" التي يصدرها "سمنار" كلية الآداب - جامعة عين شمس في هذا الحقل من البحث التاريخي، ورغم أن قصة الـ "سمنار" تعود إلى عام ١٩٨٢، ورغم صدور أعداد ثلاثة ضمت البحوث التي ألفت من خلاله، ونشرت على التوالي في أعوام ١٩٨٣، ١٩٨٤، ١٩٨٥، إلا أن هذا العمل توقف لتفرق القائمين على أمره اغتراباً خارج الديار، وظل الحال على هذا النحو حتى قدر للطيور المهاجرة أن تعود ثانية إلى أعشاشها، وأن يظهر من أفرانها من ينضم إلى مسيرة البحث والبعث من جديد لفكرة هذا اللقاء العلمي المتجدد، وسمنار التاريخ الإسلامي والوسيط".

ولما كانت أمانة الـ "سمنار" تدرك يقينا أن الانغلاق والعزلة العلمية هي آفة أي مجتمع تؤدي به إلى الشيخوخة المبكرة والوهن العقلي، فقد حرصت على أن تفتح قنوات علمية عديدة مع الباحثين والمؤرخين من ذوى الاختصاص في عدد من البلدان العربية والأجنبية، وقد استجاب لهذه الدعوة أساتذة فضلاء لهم وزخم العلمي في التاريخ الإسلامي أو تاريخ العصور الوسطى، وبعثوا ببحوثهم أو مقالاتهم لتضاف إلى الرصيد العلمي لهذه الحولية، بينما اعتذر نفر ثان عن عدم الاشتراك هذه المرة، على وعد صادق بأن يسهموا ببحوثهم الجديدة في الأعداد القادمة للحولية بمشيئة الله.

وكان طبيعياً وأمانة الـ "سمنار" تسعى بالحولية إلى مرتقى علمياً سامياً، أن تعرض البحوث التي تنشر على الأساتذة الفضلاء العاملين في حقل التاريخ الإسلامي والعصور الوسطى والتاريخ البيزنطي، وذلك لتقييمها وتقدم الملاحظات السديدة من خلال النقد العلمي الرصين، حتى يتحقق الهدف المنشود من إصدار هذه الإسهامات العلمية في ميدان البحوث التاريخية.

ويضم العدد أربعة بحوث في التاريخ الإسلامي ، تدور كلها حول موضوعات تتناول جوانب معينة من الحضارة الإسلامية ، فبينما عالج الدكتور/ محمود إسماعيل "سياسة الدولة البويهية إزاء وضعية الأرض الزراعية ، خلال قرن ونيف من الزمان (٣٣٤ - ٤٤٨هـ) سيطر فيه البويهيون على مقاليد الأمور في الدولة العباسية ، وأمسى خلفاء بني العباس إلى جوار وزرائهم هؤلاء نسياً منسياً ، عرض الدكتور/ أحمد الطاهري للنظام العقارى في الغرب الإسلامى فى بواكير نشأته ، وتوقف فى دراسته هذه بصورة رئيسية عند وضعية الأرض أيضاً فى بلاد نكور ، والبحثان على هذا النحو يعرضان لـ "وضعية الأرض الزراعية" فى المشرق الإسلامى وغربه فى فترة زمنية معينة.

والواضح أن هذا الجزء الغربى من العالم الإسلامى قد حظى بنصيب كبير فى هذا العدد، فإلى جانب بحث الدكتور/ أحمد الطاهري ، نجد دراستين أخريتين عن هذه المنطقة ، فقد قدمت الدكتورة/ نريمان عبد الكريم موضوعاً عن "دور مصر فى أفريقيا من الفتح العربى حتى نهاية عصر الولاة" (٢٧ - ١٨٤هـ / ٦٤٧ - ٨٠٠م) ، وهى الفترة التى قامت فيها مصر بدور فاعل فى الفتوح الإسلامية فى المغرب ، باعتبارها القاعدة المتقدمة للدولة الإسلامية باتجاه أفريقية ، ولم يكن دور مصر قاصراً على هذا الجانب العسكرى فقط ، بل امتد ليشمل التأثيرات الحضارية أيضاً . هذا بينما تعرضت الدراسة الأخرى التى قدمتها الدكتورة/ بوبه مجانى للاتجاهات الفكرية للمدرسة الإسماعيلية فى مرحلتها المغربية (٢٦٠ - ٣٦٢هـ / ٩٠٩ - ٩٧٣م) ، وهى الفترة التى شهدت وجود الخلافة الفاطمية فى المغرب الإسلامى قبل قدوم المعز لدين الله الفاطمى ، الخليفة الرابع إلى مصر ، ليتخذ منها قاعدة لدولته ولتصبح القاهرة حاضرة هذه الخلافة من بعد . ولاشك أن الدعوة الإسماعيلية كان لها دور لا يمكن إنكاره فى مسيرة تاريخ المغرب الإسلامى.

أما الحروب الصليبية فقد حظيت بدورها بثلاثة بحوث تناولت صفحات مطوية من هذه الحروب ، فقد عالج الدكتور/ حسين عطية أحوال مملكة بيت المقدس الصليبية خلال ربع القرن الذى تلا قيامها مباشرة ، وخاصة على عهد ملكها بلدوين الأول وبدايات عهد بلدوين الثانى ، وهى الفترة التى شهدت وضع الأسس والقواعد الرئيسية لتأسيس هذه المملكة ، وألقى الضوء واضحاً على مجلس نابلس الذى عقد فى الثالث والعشرين من يناير سنة ١١٢٠م ، وهو جوهر هذه الدراسة ويشكل أهمية خاصة فى تاريخ المملكة . فإذا جئنا لـ أن نقفز قفزة علمية واسعة من بداية الحروب الصليبية إلى نهايتها لوجدنا الدراسة التى يقدمها لنا الدكتور/ فايز اسكندر عن "الأشرف خليل بن قلاوون وفتح قلعة الروم ١١

رجب ٦٩١هـ / ١٦ يونية ١٢٩٢م" ، ومن المعروف أن سلاطين مصر من أسرة قلاوون جرت على أيديهم كتابة الصفحات الأخيرة من تاريخ الحروب الصليبية ، أو بمعنى أدق الوجود الصليبي في بلاد الشام ، فقد استرد المنصور قلاوون مؤسس الأسرة إمارة طرابلس من أيدي الصليبيين عام ١٢٨٩ ، ولم تمض على ذلك ثلاثة سنوات حتى كان ابنه الأشرف خليل يسترد مدينة عكا (١٢٩١) المعقل العسكري الكبير للصليبيين ، ثم يوالى القضاء على الجيوب الصليبية الباقية ، وهذا ما يقدمه الدكتور/ فايز اسكندر في دراسته عن استرداد الأشرف لقلعة الروم ١٢٩٢.

أما البحث الثالث الذي يتعلق بالحروب الصليبية فهو الذي قدمه الدكتور/ رأفت عبد الحميد تحت عنوان "الأمير فخر الدين بن الشيخ في محكمة التاريخ" وفخر الدين هو أتابك العسكر أو قائد الجيش المصري على عهد الملك الصالح نجم الدين أيوب ، وقد تعرض الرجل للظلم مرتين ، أولهما عندما شن عليه المؤرخ ابن واصل والتابعون حملة ضارية متهمين إياه بالفرار من أمام القوات الصليبية التي يقودها ملك فرنسا لويس التاسع فيما عرف بالحملة الصليبية السابقة وذلك عند مدينة دمياط ، والمرة الثانية عندما لم يتبته أحد من المؤرخين على امتداد هذه القرون منذ الثالث عشر حتى الآن للدراسة هذه القضية والنظر في صحة هذا الاتهام من عدمه . والدراسة التي قدمها الدكتور/ رأفت عبد الحميد تناولت بالتحليل والنقد التاريخي كل هذه القضية من جميع جوانبها من خلال دراسة النصوص التاريخية والمصادر المعاصرة بصورة نقدية ، وتوصلت إلى آراء لعلها غير مسبقة في هذا المجال .

وقد شارك الدكتور "جوناثان شيرد" بدراسة شيقة تحت عنوان *Silks, skills opportunities in Byzantium: some reflexions* ولعنا ندرك جيدا أن الحرير بالنسبة للإمبراطورية البيزنطية كان يمثل أهمية بالغة من الناحيتين السياسية والاجتماعية ، وقد حرصت الإدارة البيزنطية على أن يظل طريق الحرير البري عبر وسط آسيا آمنا ، بل وسعت إلى تأمين طريق جديد بحري عن طريق بحر العرب والبحر الأحمر أو القلزم ، وسياسات الإمبراطور جوستنيان وغيره واضحة في هذه الناحية ، والدكتور "شيرد" يلقي الضوء في دراسة علمية رصينة عن صناعة الحرير في بيزنطة وما لعبته الثياب الحريرية من دور في التعامل مع الشعوب المجاورة وفي الحملات العسكرية. كذلك تحدث عن البلاد الإسلامية وتزويدها لبيزنطة بالحرير، مثل فرغانة ؛ وعن التجار البيزنطيين الذين جابوا بلاد الشام ، لاسيما حلب ، طلباً للحرير .

وإلى جانب هذه البحوث فقد حرصت أمانة الـ "سمنار" على أن تتضمن الحولية باباً كاملاً لعرض عدد من البحوث أو المؤلفات التي صدرت مؤخراً في ميدان التاريخ الإسلامى والعصور الوسطى ، أو بعض رسائل الماجستير والدكتوراه ومنها ما لم يتم نشره بعد ، وهى محاولة للوقوف على أحدث الدراسات التاريخية فى هذا الحقل ليفيد منها الباحثون والدارسون ، وقام بهذا الجهد مجموعة من شباب الباحثين فى كلية الآداب - جامعة عين شمس من قسمى التاريخ والإرشاد السياحى ، وشاركهم فى ذلك الدكتور/ فاليرى جونزاليه مدرس تاريخ الفن الإسلامى بمرسيليا .

ولا يسعنى فى نهاية هذه الكلمة إلا أن أنوه بالجهد الكبير الذى قام به تلميذى وصديقى الدكتور/ طارق منصور فى متابعة أعمال الـ "سمنار" ودأبه وصدق عمله وتفانيه فى جمع هذه المادة العلمية التى ضمها هذا العدد من الحولية ، ومباشرة أمور الطباعة بدقة بالغة ، فله منى وأمانة الـ "سمنار" كل الشكر والتقدير ودوام التوفيق .

وأمانة الـ "سمنار" وهيئة تحرير الحولية يسعدنا تماماً أن تتلقى كل الملاحظات والمقترحات التى تتناول هذه الحولية بالنقد العلمى الهادف وصولاً بها إلى مكانة علمية مرموقة نرتجىها وإليها نسعى .

دكتور

رأفت عبد الحميد محمد

الجزء الأول : القسم العربي
أولاً: البحوث العربية

من بواكير النظام العقاري بالغرب الإسلامي وضعية الأرض ببلاد نكور

د. / أحمد الطاهري

كلية الآداب والعلوم الإنسانية بالمحمدية - المغرب

لقد بات مسلما لدى المهتمين بالتاريخ الوسيط أننا نكاد نجعل كل شيء عن المراحل الأولى لنشأة الغرب الإسلامي، وعن الحثيات التي رافقت -على مدى ما ينيف عن نصف قرن من الزمن- تحول المغرب من الانتماء في الفضاء الحضاري القديم المسيحي-اللاتيني للاندماج كجناح متكامل في دار الإسلام. وما زالت العبارة الشهيرة التي ترددت في أوساط الاستشراق ناعنة فترة التأسيس "بالقرون المظلمة" إلى اليوم سيدة الموقف. ولا غرو، فحتى القدامى من مصنفى أمهات المصادر المعتمدة في التاريخ لهذه العصور يقرون بأن كبريات أحداث الفتح "لم تنضبط بتاريخ محقق"^١ فبالأحرى ما يتعلق بالجزئيات والتفاصيل. بلغت الشكوى من ندرة المعلومات وفقر المادة التاريخية بالبعض^٢ إلى حد التأكيد على استحالة تناول تاريخ المغرب الأقصى طوال فترة الفتوحات الإسلامية إلى نهايات القرن الثاني الهجري في بحث مستقل.

إلا أن في استقراء مضامين المصادر المتاحة، ما يقدم بعض عناصر المراجعة ويشجع على الانتقال بالبحث التاريخي من مستوى معاينة الحدث السياسي لمعالجة جوانب من التاريخ الحضاري. وهو ما سندرج على تناوله بالدرس في حدود ما تسمح به الشذرات المتناثرة من المادة التاريخية المعتمدة.

تشكل وضعية الأرض في نظر عدد من الباحثين إحدى أبرز معضلات التاريخ الإسلامي^٣. وبخصوص المرحلة التأسيسية من تاريخ المغرب الأقصى المرتبطة بعصر

^١ - ابن عفرى، البيان المغرب في تاريخ الاندلس والمغرب، تحقيق ليفي بروفنسال / كولان، بيروت ١٩٨٠، ج١، ص ٣٩.

^٢ - انظر: ليفي بروفنسال، نص جديد عن فتح العرب للمغرب، مجلة المعهد المصري للدراسات الإسلامية، المجلد الثاني، السفر ١، ٢، مطبوع ١٩٥٤، p. ٤٤، Jean BRIGNON et AUTRES, *Histoire du Maroc*, Casablanca 1967, p. 45.

^٣ - محمود اسماعيل، موسيولوجيا الفكر الإسلامي، الدار البيضاء، ١٩٨٠، ج٢، ص ٢٥؛ الحبيب الجناح، دراسات مغربية في التاريخ الاقتصادي والاجتماعي للمغرب الإسلامي، بيروت ١٩٨٠، ص ٩، Pierre GUICHRD, "Les états musulmans du Maghreb in *Maghreb Medieval: l'apogee de la civilisation Islamique dans l'Occident Arabe*, Aix en provence, 1991, p. 88.

الفتوحات، يحتفظ الونشريسي^٤ بآراء ثلة من أقطاب المالكية ممن تصدر الفتوى أو تقلد الأحكام وتقلب في جلائل الخطط بالمغرب والأندلس منذ البدايات الأولى خلال القرن الثاني وطوال القرنين الثالث والرابع إلى أواسط القرن الخامس الهجري^٥.

والجدير بالذكر أنهم لم يتوقفوا عن الاستفتاء جيلا بعد جيل "عن أرض المغرب"^٦ والتنقيب عما خفى من أخبارها وإمعان النظر في مظاهر العصر، مع الإصرار على سؤال أهل العلم والفقه والورع للكشف عن حقائقها. ولعل في قول قاضي إفريقية وصاحب المدونة الفقيه المالكي الشهير سحنون: أنى "لم أقف منها على حقيقة"^٧، وإقرار علي بن زياد الإسكندري - على إجهاده بالبحث عن أصول الروايات بمصر - إنه "لم يصح عندي فيها شيء"^٨، ما يؤكد درجات ما تعرض له الموضوع من طمس وإتلاف.

من الطبيعي أن يسفر ذلك عن اختلاف الآراء وتضارب الروايات حول الوضعية القانونية لأرض المغرب "فقيل عنوة وقيل صلحية وقيل التفصيل بين السهل والجبل وقيل بالوقف"^٩. وبينما ينبه أحدهم على "أن البلاد المغربية لم تجر في الافتتاح على قانون واحد، بل منها ما افتتح عنوة ومنها ما افتتح صلحا"^{١٠}، يكشف غيره في نص هام عن إجماع أهل العلم على أن ثمة مناطق من المغرب الأقصى "أسلم عليها أربابها وليس فيها صلح ولا عنوة"^{١١}. وهو ما ينطبق تماما على وضعية بلاد نكور التي لم تخضع حسبما يتضح من خلال جملة من القرائن لأية فتوحات عسكرية^{١٢}.

^٤ - المعيار المغرب والجامع العرب عن فتاوى أهل إفريقية والأندلس والمغرب، منشورات وزارة الأوقاف والشؤون الإسلامية، الرباط، ج ٦، صص ٣٤ - ١٣٣.

^٥ - فمن تلامذة إمام المدينة مالك بن انس والرواة عنه، نذكر: علي بن زياد الإسكندري وأبا محمد عبد الله بن عبد الحكم بن أعين بن ليث المصري الذي انتهت إليه الرياسة بديار مصر بعد اشهب. ومن إفريقية نخص بالذكر قاضيها ومفتي ديارها صاحب المدونة الشهير سحنون بن سعيد المتوفى سنة ٢٤٠ هـ وكذا ابن أبي زيد القيرواني الملقب بمالك الصغير المتوفى سنة ٣٨٦ هـ. ومن الأندلس، نستقرى آراء عبد الملك بن حبيب المتوفى سنة ٢٣٨ هـ هجرية وكذا إشارات قاضي الجماعة بقرطبة ابن وافد اللحمي المتوفى سنة ٤٠٤ هـ هجرية وعبد الملك بن اصبح القرشي المتوفى سنة ٤٣٦ هـ. لمزيد من التفاصيل عن متصدي المذهب المالكي أثناء تألفه بالأندلس راجع اللائحة الهامة التي ذيل بها ابن سهل كتابه في النوازل الفقهية المشهور: الأحكام الكبرى، مخطوط المكتبة العامة، الرباط، رقم ٨٢٨ق، ص ٤٢٢ - ٤٢٦.

^٦ - الونشريسي، المصدر السابق ج ٦، ص ١٣٣.

^٧ - نفس المصدر والصفحة. انظر كذلك: الداودي: كتاب الأموال، تحقيق رضا محمد سالم شحادة، الرباط، ١٩٨٨، ص ٨ - الونشريسي، نفس المصدر والصفحة.

^٨ - نفس المصدر والصفحة.

^٩ - نفسه، ج ٦، ١٣٤. للمقارنة مع وضعية الأرض بالأندلس إبان عصر الفتوحات انظر: ابن حزم، التلخيص لوجوه التخليص، ضمن الرسائل، تحقيق/ إحسان عباس، بيروت، ١٩٨١، ج ٣، ص ١٧٥.

^{١٠} - انظر: الونشريسي، نفس المصدر، ج ٦، ص ١٣٣.

^{١١} - وهو ما تناولناه بتفصيل ضمن دراسة متصدر قريبا في حوال ٢٥٠ صفحة بعنوان "إمارة بني صالح في بلاد نكور، الأصول التاريخية وبواكير النمو الحضاري ولعمران بالعرب الإسلامي. وتشغل بلاد نكور، على طول الشاطئ المتوسطي للمغرب الأقصى، المنطقة الممتدة من أحواز هرملوية إلى سفوح جبال عمارة. وتعمق إلى الداخل شاملة الحوض الأعلى لنهر ورغة ومنطقة تازة ونسبول في

وبصرف النظر عما أخذ غصباً و "وقعت فيه غلبة بعد غلبة"^{١٣}، فمن المعلوم أن أرض العنوة منها ما عومل معاملة الغنيمة فخمست وقسمت، ومنها ما اعتبر فيئاً يخمس ولا يقسم، ومنها ما يوقف على المسلمين عامة^{١٤}. بينما ترتبط أراضي الصلح بسجلات وعقود والتزامات وشروط مضبوطة الحثيثات موثقة البنود بين المتعاقدين: الجنود الفاتح وأهل البلد^{١٥}.

وبخلاف وضعية الأرض ببقية مناطق الغرب الإسلامي أبان عصر الفتوحات التي تأرجحت بين مقتضيات الصلح والعنوة، يذكر ابن خلدون^{١٦} في نص فريد أن صالح بن منصور قد "استخلص نكور لنفسه"، أقطعه إياها الوليد بن عبد الملك في عام إحدى وتسعين من الهجرة^{١٧}.

وبرغم شيوع الاستخلاص كشكل من أشكال التعامل العقاري على مدار قرون من تاريخ الغرب الإسلامي، لم يحظ هذا المفهوم - في حدود علمنا - سواء على مستوى حدود اللفظ أو دلالاته التاريخية بأدنى اهتمام من طرف الدارسين. ويمكن من خلال قراءة أولية في عدد من الحوليات التاريخية وفحص متون جملة من المصنفات الفقهية الوقوف على بعض الحقائق المتعلقة بالضياح المستخلصة وعلى طبيعة الوضعية القانونية المترتبة عن هذه العملية.

فمن الأراضي المستخلصة من طرف الخلفاء والأمراء ما كان بمثابة ملك عام توضع عليه جبايات لصالح بيت مال المسلمين^{١٨}، بينما اندرجت غيرها من المستخلصات ضمن

اتجاه المجرى الأوسط لنهر ملوية حيث مضارب قبائل مطماطة امكسور المكناسية. ولقد شهدت نشوء أول إمارة غير مفارقة ببلاد المغرب خلال التسمينات من القرن الأول المجرى عرفت بإمارة بني صالح من تأسيس منصور بن صالح الغزوي، الذي أسلمت على يده مجموع قبائل المنطقة.

^{١٣} - ابن حزم، المصدر السابق، ص ١٧٥.

^{١٤} - المقرئ، نفع الطيب من غصن الاندلس الرطيب، تحقيق/ إحسان عباس، بيروت، ١٩٦٨، ج ١، ص ٦٠ - ٢٥٩، لمزيد من التفاصيل عن أحكام أرض العنوة راجع: ابن سلام، كتاب الأموال، تحقيق/ عبد الأمير علي بن مهنا، بيروت ١٩٨٨، ص ٦٤؛ ابن آدم القرشي، كتاب الخراج، تحقيق جويبول، لندن، ١٨٩٥، ٥؛ ابن الناصف، كتاب الانجاد في أحكام الجهاد، مخطوط المكتبة العامة، الرباط، رقم ٧٤٨، ص ٤٣ - ٢٤١.

^{١٥} - وللمقارنة، تتوفر بهذا الخصوص على النص الكامل لكتاب الصلح حول منطقة تدمير بشرق الاندلس الموقع بين ملكها تدمير بين غندرش والأمير عبد العزيز بن موسى بن نصير. انظر: الضي، بغية الشمس، القاهرة ١٩٦٧، ٢٧٤. لمزيد من التفاصيل عن مصامير عقود الصلح والاتفاق بين الفاتحين والنصارى على مشاطرة كنائسهم، انظر: المقرئ، المصدر السابق، ج ١، ص ٥٦٠.

^{١٦} - كتاب العبر، تحقيق خليل شحادة، بيروت، ١٩٨١، ج ٦، ص ٢٨٢.

^{١٧} - مثل "مستخلص قرطبة انظر: ابن عناري، المصدر السابق، ج ٢ ص ٢٢٢ المعروف خلال عصر الخلافة باسم: "مستغل جوف المدينة" انظر: ابن بسام، الدخيرة في محاسن أهل الجزيرة، تحقيق/ إحسان عباس، تونس/ ليبيا ١٩٨١، ق ١، م ١٢، ٥٢ ونذكر أيضاً على سبيل المقارنة للملك الذي أحقه والي ابن عباد خلال عصر الطوائف بمدينة باغة "واستخلصه لبيت مال المسلمين" انظر: ابن رشد، الفتاوى، تحقيق المختار بن الطاهر التلي، بيروت ١٩٨٧، ج ١، ص ٣٠٦. ولا تعوز الدلائل عن غير ذلك من المستخلصات الملحقة بعدد من الحواضر الأندلسية، نخص منها بالذكر مستخلص غرناطة الشهير، انظر: ابن الخطيب، الإحاطة في أخبار غرناطة، تحقيق/ محمد عبد الله عنان، القاهرة ١٩٧٣، ج ١ ص ٤٢٩.

الممتلكات الخاصة للملوك والمتنفذين وأهل الجاه والسلطان. ولا تعوز القرائن الكاشفة عن دأب على اتخاذ قرى بأكملها "ضياعا مستخلصة"^{١٨}. بل ومن أرباب الخطط والنفوذ من طاعته نفسه فتجراً على ملك "الأحباس واستخلصه لنفسه"^{١٩}.

هكذا، فبالنظر إلى المعاني المعجمية للمصطلح^{٢٠} ولمختلف دلالاته التاريخية، يتجلى من خلال السياق العام لنشأة إمارة بني صالح أن المقصود باستخلاص صالح بن منصور نكور لنفسه: تمكنه من حقوق التصرف فيها فصارت بذلك خالصة له خاصة، لا يحق لغيره من الولاة والأمراء استغلالها ولا وضع الجبايات وأصناف الواجبات على أهلها ولا التحكم في رقبة ضياعها.

نتيجة لهذه الوضعية القانونية المتميزة، سلمت نكور من تبعات الاندماج في النظام العقارى والجبايى المعتمد من طرف الخلافة الأموية بالأمصار المفتوحة عبر سلسلة التراتب الهرمى التى يتحكم فيها ولاة إفريقية، وغدت على عكس مجموع بلاد المغرب فى علاقة مباشرة بواسطة عقد الإقطاع السالف الذكر مع مركز الخلافة بدمشق. ومن المعلوم أن التشريعات المتعارفة خلال هذه الفترة المبكرة من تاريخ الإسلام، قبل التحولات الطارئة خلال القرون اللاحقة "لا تجوز إقطاع الأمراء والقضاة والقواد وإنما ذلك للخليفة خاصة"^{٢١}.

والراجع أن الخلفاء الأمويين قد التزموا بمقتضيات عقد الإقطاع الممنوح لصاحب نكور إلى حدود العقد الثانى من القرن الثانى الهجرى على الأقل. يتجلى ذلك من خلال موقف الخليفة الأموى الوليد بن عبد الملك الذى لم يغفل - عند إصداره صك تعيين واليه

^{١٨} - ابن بسام ، المصدر السابق ، ق ٣ ، ١٢ ، ص ١٩ .

^{١٩} - ابن الحاج ، كتاب النوازل ، مخطوط المكتبة العامة الرباط ، رقم ٥٥ ج - ، ص ١٢٢ .

^{٢٠} - راجع ابن منظور ، لسان العرب ، تحقيق عبد الله على الكبير وآخرون ، القاهرة ، ح ٧ ، ص ٢٦ - ٢٩ .

^{٢١} - الجزيرى ، المقصد المحمود فى تلخيص العقود ، مخطوط المكتبة العامة ، الرباط ، رقم ٥٩٢ ق ، ورقة ٧٩ ب . لمزيد من التفاصيل عن هذا الموضوع راجع : ابن سلام ، المصدر السابق ، ٢٧٦ . وفى دراسة سابقة لا مجال هنا لتفصيل نتائجها ، تناولنا التحول الملحوظ الذى من مفهوم الإقطاع وممارسته فى ظل الرخص الواسعة التى أقرها ثلة من الفقهاء للهند وأهل الخطط والتمارين من كل نوع بالغرب الإسلامى . أسفر ذلك عن ابتعاد الإقطاع فى أكثر من مظهر ، ان لم يكن فى الجوهر ، عما كان عليه خلال عصر النبوة وخلافة الراشدين . عن بعض هذه الرخص انظر : ابن الناصف ، كتاب الانجاد فى أحكام الجهاد ، مخطوط المكتبة العامة ، الرباط ، رقم ٧٤٨ ق ، ص ٤٣ - ٢٤١ . ومن أبرز الأمثلة على التزام العمل بالشرط الميث أعلاه خلال هذه الفترة المبكرة من تاريخ الفريفة الإسلامى ، اضطراب أبناء الملك القوطى غيطشة الذين أمضى لهم طارق بن زياد العهد ، إلى اللحاق بموسى بن نصير المقيم بإفريقية الذى وجههم بدوره إلى الخليفة الوليد بن عبد الملك بدمشق باعتباره صاحب الحق الشرعى الوحيد فى امضاء السجلات وعقد الإقطاعات . وبالفعل ، فبعدما " وصلوا إليه أنفذ لهم عهد طارق بن زياد وعقد لكل واحد منهم بذلك سجلاً " ابن القوطية ، تاريخ افتتاح الاندلس ، تحقيق/ إبراهيم الاييارى ، بيروت ، ١٩٨٢ ، ص ٣٠ .

على إفريقية والمغرب النص على استثناء بلاد نكور من سلطة الوالي الجديد، مذكرا إياه بعدم التدخل في شؤون نكور، مراعاة لخصوصيتها القانونية.

حقيقة أننا لا نتوفر على أدنى ما يفصح عن محتويات ومضامين صك الإقطاع الذى منحه الخليفة الأموى لصاحب نكور. مع ذلك فالراجع أن ثمة واجبات مالية من المفروض على هذا الأخير استخلاصها من الرعية وتوجيهها رأسا إلى بلاد الخليفة بدمشق . مصداق ذلك، ما ورد لدى صاحب أخبار مجموعة^{٢٢} فى سياق حديثه عن بلاد المغرب فى خلافة عمر بن عبد العزيز وكذا عمن قبله من " الخلفاء كانوا إذا جاءهم جبايات الأمصار والآفاق يأتيهم من كل جباية عشرة رجال من وجوه الناس وأجنائها فلا يدخل بيت المال متى الجباية دينار ولا درهم حتى يحلف الوفد بالله الذى لا اله إلا هو ما فيه دينار ولا درهم إلا أخذ بحقه".

إلا أن الوضع سرعان ما تغير ابتداء من خلافة يزيد بن عبد الملك، وبعدئذ طوال العقود اللاحقة، إذ اندرج خلفاء بنى أمية على الرفع من المطالبات والتكاليف الموضوعة على مجموع بلاد المغرب "أكثر مما كان"^{٢٣}، بما فى ذلك بلاد نكور التى "ثقلت ... التكاليف"^{٢٤} على أهلها ولم يعد بوسعهم الالتزام بأدائها. لم يتوقف الأمر عند هذا الحد، بل سرعان ما اندرجت التوجيهات الأموية فى اتجاه مراجعة الأسس المنظمة للوضعية العقارية، تمهيدا لتخمين الأرض بعموم بلاد المغرب وإخضاعها لمقتضيات الفئ^{٢٥}.

ومن جهة أخرى، فالغالب على الظن أن صالح بن منصور قد أثر الالتزام بالشرائع المنظمة لوضعية الأرض حسبما كان متعارفا عليه لدى فقهاء العصر. ومن المعلوم أن البلد إذا استسلم عليه مالكة "من غير قتال وفى يده الأرض فهو عشر"^{٢٦}. ولا يستبعد أن يكون صاحب نكور قد عمد إلى تقوية مداخيل بيت المال الذى يعود بالنفع على العامة وذلك بتوسيع القطاع الخراجي، علما بأن "من أسلم على شيء فهو له ويؤخذ منه خراج

^{٢٢} - مجهول ، أخبار مجموعة فى فتح الأندلس ، مخطوط المكتبة الوطنية ، مدريد ، رقم ٤٩٩٥ ، ص ١١ - ١٢ .

^{٢٣} - ابن عذارى ، المصدر السابق ، ج ٢ ، ص ٥٢ .

^{٢٤} - ابن خلدون ، المعبر ، ج ٦ ، ص ٢٨٢ .

^{٢٥} - ابن عذارى ، المصدر السابق ، ج ١ ، ص ٥١ - ٥٢ . لمزيد من التفاصيل عن مضامين الفئ راجع : ابو الفرج الحنبلى ، كتاب الاستخراج لأحكام الخراج ، تحقيق / عبد الله الصديق ، بيروت ، ١٩٨٢ ، ص ١٦ - ١٧ .

^{٢٦} - ابو الفرج الحنبلى ، نفسه ، ص ١٥ .

الأرض"^{٢٧}. لذلك اشتهر صاحب نكور لدى معاصريه بمن فيهم خلفاء بني أمية ذاتهم بـ "عدله"^{٢٨} في الرعية.

وترجمة لحقوق التصرف الشرعية التي أصبحت في يد صالح بن منصور بمقتضى عقد الإقطاع على الأراضي الواقعة في دائرة نفوذه، لم يتردد عن "إنزال نفر من البربر موضعاً يحاذي مدينة نكور في الضفة الثانية من النهر وكانوا يقيمون هناك سوقاً"^{٢٩}. وعلى عكس ما طبق في عدد من أبرز الكور الأندلسية - خلال نفس الفترة تقريباً أو لربما بعد بضع سنوات من هذا التاريخ إذ أقدم والي قرطبة على إنزال الناس بعضهم على بعض وجعل أموال أهل الذمة من العجم طعمة للجند الشامي"^{٣٠}، أثر صاحب نكور الالتزام بالشروط الفقهية المنظمة للإقطاع. يتجلى ذلك في حصره الإنزال المذكور فيما يبدو أنه من على الأرض أو مما لم يحيه أحد من الموات^{٣١}.

ولعل في إقدام المستفيدين من الإنزال المذكور على إقامة سوق بالموضع سرعان ما أصبح نواة لإحدى أكبر الحواضر المغربية الوسيطة، ما يفصح عن تحقيق الهدف التنموي والعمرائي حسبما تواخاه ثلة من الفقهاء المتشددین في ضبط شروط جواز الإقطاع. ومن المعلوم أن رابع أمراء نكور سعيد بن إدريس قد تجرد لاحقاً لنقلهم عن هذا الموضع للاستقرار بمدينة نكور، مما يدل على إن الإنزال الممنوح لهم اقتصر على تمكينهم من استغلال فائدة المال ولم يكن إنزال تملك على رقبة الأرض^{٣٢}.

وبانتهاء العمل بعقد الإقطاع الذي يتم بمقتضاه تحويل جزء من ثروات بلاد نكور نحو دمشق، ومع اتساع نفوذ البلد ليشمل رقعة تمتد عرضاً "مسيرة عشرة أيام"^{٣٣} وتتعمق طولاً نحو التخوم الشبه الجافة للمجرى الأوسط لنهر ملوية، تصاعدت إمكانيات تحقيق التراكم المالي بواسطة الجبايات والمغارم الموضوعة على أهل الطاعة من القبائل الموالية، وفق نظم إدارية ومالية لم يصلنا عنها أدنى إشارة في المصادر المعتمدة.

^{٢٧} - نفسه ، ١٤ . لمزيد من التفاصيل عن أحكام أراضي الخراج راجع : البلاذري ، فتوح البلدان ، تحقيق / رضوان محمد رضوان ، بيروت ، ١٩٨٣ ، ٣٥ - ٤٣٣ .

^{٢٨} - الزيان ، الترجمة الكبرى في أخبار الممور برا وبحرا ، تحقيق / عبد الكريم القيلاني ، المحمدية ٨١ ، ١٩٦٧ .

^{٢٩} - البكري ، المغرب في ذكر بلاد إفريقية والمغرب ، نشر / دي سلات ، باريس ١٩٦٥ ، ص ٩٢ .

^{٣٠} - ابن القوطية ، المصدر السابق ، ص ٤٤ ؛ ابن عثاري ، المصدر السابق ج ٢ ، ص ٢٣ ؛ ابن الخطيب ، الإحاطة ، ١٢ ، ص ١٠٣ .

^{٣١} - المقصود بعادي الأرض "كل أرض لها ساكن في آباد الدهر فاقترضوا ظم يبق منهم أنيس فمطر حكمها إلى الإمام" انظر : ابن سلام ، المصدر السابق ، ٢٨١ . عن الوجه الثاني المشرق للإقطاع باعتبار دوره في تنشيط العمران وتحريك النمو راجع نصا هاما لابن حزم ورد لدى ابن رضوان : الشهب اللامعة في السياسة النافعة ، تحقيق / علي سامي النشار ، المدار البيضاء ١٩٨٤ ، ٢٣٢ .

^{٣٢} - عن أصناف الإنزال ، راجع : ابن رشد ، المصدر السابق ، ج ١ ، ص ٢٤٤ ، ٢٩٤ .

^{٣٣} - اليعقوبي ، كتاب البلدان ، نشر / دي جويه ، ليدن ، ١٩٦٧ ، ص ٣٥٧ .

ولعل فيما ذكره البكري^{٢٤} عن امتناع "مكناسة عن صالح وحبسوا مغارمهم"، ما يفصح عن ركون صاحب نكور إلى النظام القبلي في تحديد الوحدات الخاضعة للمغارم، على الأقل فيما يتعلق بالمناطق الجافة والشبه الجافة النائية عن مركز الحاضرة. أما قلب الإمارة بنكور وتمسامان، فلا يستبعد أن يكون قد انتظم منذ هذا العهد المبكر في كور ورساتيق، على غرار النظام المعتمد لاحقاً بالأندلس في إدارة وتدير المجال^{٢٥}. مصداق ذلك ما ذكره ابن حوقل^{٢٦} في سياق حديثه عن أعمال بلاد طنجة التي انتظمت في شكل "مدن متصلة الرساتيق". وضمن الكتاب الذي بعثه محمد بن خزر الزناتى إلى الخليفة الأموى بالأندلس عبد الرحمن الناصر سنة ٣١٩ هجرية، ما يدل على أن الانتظام الإدارى وأعداد المجال القروى في كور وأقاليم ورساتى، له أصول سابقة في تاريخ العدو المغربية، إذ قال : "هذه أطراف أعمالنا وحواشى كورنا من نحو المراسى المنتظمة بجزيرة الأندلس"^{٢٧}.

والغالب على الظن أن ثمة تغيير قد مس في العمق يحمل النظام العقارى المرتبط بوضعية الأرض وأشكال الملكية ببلاد نكور ابتداء من نهايات القرن الثالث الهجرى. فعلى غرار النظام الثغرى بالأندلس، لم يتردد عبد الرحمن الناصر عن إطلاق يد المتنفذين من أتباعه بالعدوة المغربية بواسطة إمضاء سجلات وعقود الإقطاع، مقابل الولاء والطاعة والاندماج في نظام الجماعة. يتجلى ذلك من خلال إنفاذ العهد لموسى بن أبى العافية إقراراً على لسان الخليفة بأن "كل ما توسعت فيه وفتح الله عليك به كان لك ولولدك ولعقبك إقطاعاً من أمير المؤمنين لك وتوسعا عليك ومكافأة لمحبتك لا تبدل لك ولا لأحد من ولدك وعقبك عند أمير المؤمنين حال إلا بأحسن منها"^{٢٨}. ومن المعلوم أن حملات موسى بن أبى العافية التوسعية قد بلغت قلب الإمارة نكور فخرها ليعود نفوذه إلى الانحسار بعدئذ نحو التخموم الشرقية الشبه الجافة ببلاد مكناسة واحواز مليلة.

وليس أدل على رسوخ إقطاع التملك في عدد من المناطق التي كانت إلى عهد قريب من ممتلكات إمارة بنى صالح، من فحوى الخطاب الذى بعثه الخليفة الأموى عبد الرحمن

^{٢٤} - المصدر السابق، ٩٣. والمقصود في سياق هذا النص، صالح بن سعيد خامس امراء آل صالح بنكور.

^{٢٥} - المقدسى، أحسن التقاسيم في معرفة الأقاليم، ليدن، ١٩٦٧، ٢٢٢. والرساتيق مصطلح جغرافى مشير إلى بقائه في المغرب والأندلس مصطلح الإقليم الذى يعتبر بمثابة أصغر وحدة في تنظيم المجال. وتنظم الأقاليم ضمن وحدة أكبر تدعى الكورة. وتختلف دلالات مصطلح الأقاليم اختلافاً بين جناحي دار الإسلام. راجع، ياقوت الحموى، معجم البلدان، بيروت، ١٩٧٩، ج١، ص ٢٢.

^{٢٦} - صورة الأرض، ليدن، ١٩٦٧، ص ٨٣.

^{٢٧} - ابن حيان، كتاب المقنن، نشر / م. صبح / ف. كوريطى / ب شاليتا، مدريد، ١٩٧٩، ج ٥، ص ٣٠٢.

^{٢٨} - نفسه، ص ٣١٢.

الناصر سنة ٣٢٦ هجرية لمدين بن موسى بن أبي العافية مرفوقا "بسجل من قبله ولاه به أعمال أبيه من مليلة وغيرها من مدن العدو حسب ما كان سجل لأبيه قبله"^{٣٩}.

والراجع أن بلاد نكور لم تخرج عن القاعدة العامة التي عادة ما تمس وضعية الأرض والعلاقات المتمحورة بين أطراف الإنتاج الفلاحي حول العائدات الزراعية عند انتقال أزمة القرار السياسى والمبادرة التنظيمية والتشريعية من الحواضر والمدن والقرى الجامعة نحو القلاع والحصون^{٤٠}. ففي هذه الحالة ، لا يقتصر دور مراكز القرار الجديدة المحصنة على اتخاذ أهمية^{٤١} متخفية، بل وتحكم أيضا بفضل الجند والحاميات العسكرية في مجمل الأراضي والأنشطة الفلاحية المرتبطة بها.

ينطبق نفس الشيء على الامتدادات الغربية للإمارة، ويتعلق الأمر ببلاد غمارة التي لم تعد منتظمة كما كانت في إطار الجماعة وأصبحت لكثرة المتآمرين من القواد "بتلك الناحية ملكا توزعوه قطعا"^{٤٢}. انعكس ذلك على المستوى العمراني بخراب الحواضر والمدن واختلال البنيان. من ثم تصاعد الاهتمام باتخاذ الحصون ورفع الأسوار وبناء القلاع، بما يكشف عن التوجهات الجديدة التي مست في العمق مجمل النظام الإقتصادي القائم.

لعل في هذه العناصر، ما يدعو إلى إعادة النظر فيما تكرر لحد الآن من تصورات بخصوص المرحلة التاريخية المعروفة بالقرون المظلمة في تاريخ في تاريخ المغرب، وما يستحث الهمم ليس لبناء حوليات الحدث السياسى ببلاد نكور، بل وكذلك للانغماس في معالجة جملة من قضايا التاريخ الحضارى بالغرب الإسلامى.

^{٣٩} - نفسه ، ص ٤٢٧ .

^{٤٠} - للمقارنة يمكن تتبع تفاصيل هذه المسألة ضمن عملنا : عامة أشبيلة في عصر بني عباد ، أطروحة دكتوراه دولة نوقشت بكلية الآداب بمكناس ، ابريل ١٩٩٤ (غير منشورة) .

^{٤١} - من المفيد بهذا الخصوص الإشارة إلى أهمية صنف خاص من المصادر العربية التي طواها النسيان ، ويتعلق الأمر بـ " كتب أهمية الحصون " . ينحصر منها بالذكر كتاب ابن الحسن على بن محمد بن خلف المعافى المعروف بابن القابسى من أهل إفريقية المتوفى ٤٠٣ هـ الذي وضعه في الموضوع ، راجع : ابن فرحون ، الدياج المذهب في معرفة أعيان الذهب ، تحقيق / محمد الأحمدى أبو النور ، القاهرة ، ١٩٧٢ ، ج ٢ ، ص ١٠٢ . ومن الأنثوسيين نذكر يحيى بن عمر بن يوسف بن عامر الكنانى من موالى بني أمية جيان الأصل قرطبي المنشأ قيروان الإقامة وتوفى بسوسة سنة ٢٨٩ هـ الذي وضع هو الآخر مصنفنا في " أهمية الحصون " راجع نفسه ، ج ٢ ، ص ٤٥٥ ، وله كتاب مماثل بعنوان " في فضائل للتستير والرباط " .

^{٤٢} - ابن خلدون ، المعبر ، ج ١ ، ص ٢٨٩ .

المدرسة الفكرية الإسماعيلية في المرحلة المغربية

(٢٩٦ - ٣٦٢هـ / ٩٠٩ - ٩٧٣م)

د. / بوبه مجاني

كلية الآداب - جامعة منتوري

ظروف تأسيس المدرسة الفكرية الإسماعيلية ببلاد المغرب:

إن الحديث عن المدرسة الفكرية الإسماعيلية في مرحلتها المغربية يتطلب من المدارس العودة إلى فترة الدعوة المبكرة في هذه المنطقة ، والأفكار التي روج لها الدعاة الأوائل الذين استطاعوا أن يتحصلوا على موطن قدم منذ سنة ١٤٥هـ / ٧٦٢م حسب الرواية الشيعية^١، أي عندما كان الفكر الإسماعيلي يؤسس في المدينة أيام الإمام جعفر الصادق. كما أن هذه الدراسة تسعى إلى كشف أسباب اختيار بلاد المغرب مجالا لنشر المذهب الشيعي.

غير أن الغموض الذي اكتنف بدايات الدعوة والأفكار التي روج لها الدعاة كانت بسبب قلة الكتابات التاريخية من جهة وضياح ما دون مبكرا من جهة أخرى مثل كتابات المؤرخ والداعية أحمد بن الأسود بن الهيثم^٢ المعاصر للداعي أبي عبد الله الشيعي والإمام عبيد الله المهدي. وكذلك كتابات كبير الدعاة الكنانيين والمعاصر هو الآخر للإمام الأول المهدي، أفلح بن هارون الملوسي^٣. كما أن بعض كتابات فقيه الدولة القاضي النعمان بن محمد بن حيون التميمي المبكرة والعائدة إلى فترة الإمام الأول مفقودة هي الأخرى. أضف إلى ذلك سرية الدعوة وطبيعة المذهب ذاته القائم على تأويل الخير وليس روايته^٤. كل هذه الأسباب زادت من استعجام الموضوع وعسرت مهمة المتصدي له للكشف عن ملامح هذه المدرسة في الفترة المغربية. ولاستجلاء ملامح هذا الدور وقضاياها تبقى غير واضحة إذ أن اهتمام المصادر اقتصر على الجوانب السياسية والعسكرية دون غيرها.. لهذا تبقى الأخبار المتعلقة بالفكر الذي احتوى هذه الحركة شحيحة لا تسعف الدارس على سير أهواره، بل

^١ - القاضي النعمان : رسالة إفتاح الدعوة ، تحقيق وداد القاضي ، دار الثقافة بيروت ١٩٧٠ ، ص ٥٤ .

^٢ - الداعي إدريس عماد الدين القريشي : عيون الأخبار وفنون الآثار ، نشر محمد البعلاوي القسم الخاص بالمغرب بعنوان تاريخ الخلفاء الفاطميين بالمغرب ، دار الغرب الإسلامي بيروت ١٩٨٥ ، ص ١٥٦ ، ٢١١ ، ٢١٢ ونقل عنه إدريس عماد الدين في كتابه السالف الذكر من أخبار الدعوة والدولة ورجالها .

^٣ - نفسه / ٢١١ - ٢١٢ .

^٤ - بعد كتاب القاضي النعمان المحال والمسيرات الذي ألفه في عهد الخليفة الرابع المعز لدين الله أحسن مثال على ذلك نشره محمد البعلاوي والحبيب الفقي وإبراهيم شيوح منشورات الجامعات التونسية تونس ١٩٧٨ .

تكتفى الأخبار بالإشارة إلى أن الدعاة روجوا لفكرة الإمام المستور المهدي المنتظر . وتنطوي هذه الفكرة في حد ذاتها على منظومة فكرية كاملة تسعى إلى إصلاح المجتمع فكريا وعقائديا واقتصاديا واجتماعيا .

والسؤال الذي يطرح بالحاح : إلى أى مدى ساهمت كتامة القبيلة في صياغة الفكر الإسماعيلي في دوره المغربي ؟

وللإجابة على هذا السؤال يجب على الباحث أن يضع يده على مؤلفات كتامية بالدرجة الأولى مثل كتابات قاضى القضاة وداعى الدعاة أفلح بن هارون الملوسى السالف الذكر ، وحيدرة بن محمد بن إبراهيم صاحب " السيرة الكتامية " والذي نقل عنه إدريس القرشى قائمة مؤلفات القاضى النعمان^٥ . وغيرهما من علماء هذه القبيلة^٦ . أو بالإعتماد على المؤلفات المبكرة التى أرخت للدعوة أو حملت أفكار هذه الدعوة ، لأن كتابات القاضى النعمان وحدها لا تكفى لرسم صورة كاملة وواضحة لهذه المدرسة في دورها المغربي .

لامراء في أن منطقة كتامة قد اختارها التنظيم الدعوى لتكون قاعدته لنشر المذهب في بلاد المغرب وكذلك قاعدته العسكرية لإقامة الدولة ، لأنها تتميز بطبيعة جبلية وعرة ويبعداها عن مركز السلطة بمدينة القيروان ، وهذه الطبيعة الجغرافية والبعد فرضا عليها عزلة فكرية وعلمية فما كان يدور من صراع فكرى ومذهبي ومناقشات كلامية في القيروان وبعض الأمصار المغربية مثل فاس وقمرت وغيرهما لم تعرفه هذه المنطقة . لهذا كانت معرفة الكتاميين بالإسلام بسيطة لا تتعدى مستوى المعاملات اليومية التى يعودون فيها إلى من عرف منهم ببعض العلم ليحتكموا إليهم في أمور دينهم .

لقد عمل التنظيم الدعوى على نشر أفكاره في كل الأوساط ، وعندما تطلب الأمر انشاء دولة توجه إلى البيئات الأقل تحضرا والبعيدة عن المراكز الحيوية مثل منطقة كتامة ليتخذ من الوضع الاجتماعى سببا للإحتجاج على السلطة العباسية^٧ . قدم التنظيم الدعوى

^٥ - عيون الأخبار / ٥٦٨ : Ponawala Ismail (K) : *Bibliography of Ismaili Literature*, California, 1977, pp. 48 - 68; Lvanow , *A guide to Ismaili Literature*, London, 1933, pp.32-37.

^٦ - هناك شاعر كتامي دون أحداث فتح مصر والشام نظما مشيدا بطور القائد الكتامي جعفر بن فلاح أنظر : إدريس القرشى : المصدر السابق / ٦٩٦ .

^٧ - مرهارد دفرى : الإسماعليون تاريخهم وعقائدهم ، " الإسماعلية حتى العهد الفاطمي " دار الياييع للنشر والتوزيع ، دمشق ، ١٩٩٤ / ١٢٩ .

البرنامج البديل المتمثل في فكرة المهدي المنتظر . وكانت كتامة الأرض والقبيلة هـى التى حقق بها التنظيم الدعوى برنامجه الإصلاحى .

ولقد إستفاد التنظيم من طبيعة المجتمع القبلى المعتمدة على العصبية وما تملكه القبائل من سلاح وخيل^٨ لأن الهدف لم يكن إلا الحصول على النصره السياسيه . ولأن نشر الفكر المذهبى التأويلى الفلسفى يحتاج إلى استعداد ذهنى وموروث فكرى ، بالإضافة إلى ما يتطلبه من وقت لنشره . اى أن التنظيم كان يريد منطقة صالحة للعمل العسكرى بعد الحصول على النصره السياسيه أكثر مما يسعى إلى الحصول على مرتكز فكرى لتطوير المذهب ، لأن الفكر قد تمت صياغته وحددت أبعاده وأهدافه ووضعت أسسه وبرامجه فى المشرق أيام الأئمة الأوائل منذ نهاية القرن الأول الهجرى / السابع الميلادى .

وعليه كانت الدعوى تريد عصبية قبلية قادرة على العمل المسلح ، ومنطقة صالحة إستراتيجيا لهذا العمل ، وهذا التطبيق ما تم الترويج له من أفكار لا تتعدى التذكير بفضائل آل البيت وحقهم فى الإمامة وهو ما وجدته فى كتامة القبيلة والأرض . وكان يكفياها من الناحية الفكرية أو المذهبية ما يكتفه الكثاميون من حب لآل البيت وكرة للسلطة الأغلبية . يؤكد ذلك أن السلطة الفاطمية لم تفكر فى فرض ضرائب على الكثامين ، وهذا مقابل خدماتهم للدعوة إلا بعد أن بدأت استعدادات العودة إلى المشرق فى خلافة المعز لدين الله^٩ .

إن الذى حدد مسار الحركة الفكرية الإسماعيلية فى مرحلتها المغربية يتمثل فى نشأة الخلافة فى وسط مشبع بالعداء للمذهب الإسماعيلى فى القيروان قاعدة وحصن المالكية ، فلم يكن بإمكان الإمام الفاطمى أن يتوقع حكم بلاد المغرب بسهولة من هذه المدينة أو من مدينة أخرى من مدن المغرب التى إنتشر فيها المذهب المالكى وسيط كلية بحيث لم يترك مجالا للمذهب آخر . والخلاف مع المالكية إنصب كلية حول قضية الإمامة التى شيد عليها الفكر الشيعى . كما أن معاداة المالكية للإسماعيلية لم يكن سببها الاختلاف فى نظرية الإمامة فقط ، بل يمكن ردها كذلك إلى السياسة الإقتصادية التى سلكتها الخلافة الفاطمية تجاه المعارضين لها فى المذهب^{١٠} .

^٨ - القاضي النعمان : إفتاح الدعوة / ٦٥ - ٦٦ .

^٩ - المقرئى اتعاط الحنفا بأخبار الأئمة الفاطميين الخلفاء ، تحقيق جمال الدين الشبال ، لجنة إحياء التراث الإسلامى ، القاهرة ١٩٦٧ ، ٩٨ .

^{١٠} - أنظر تفاصيل ذلك فى دراسة د. عمود إسماعيل : محبة المالكية فى إفريقيا المغربية ، دراسة إجتماعية ، معريبات دراسات جديدة ، فاس ١٩٧٧ ، ص ٦٨ وما بعدها .

لقد أسندت مهمة الرد على طعونات السنة واعتراضاتهم إلى الفقيه القاضى النعمان بالتأليف فى الموضوع منذ عهد الخليفة الثالث المنصور الذى أمر النعمان بالرد على السنة فيما رفضوه من إمامة آل البيت^{١١} لأن القاضى النعمان يعد من أكثر علماء الإسماعيلية إطلاعاً على مذاهب أهل السنة وفقههم مما مكنه من الرد عليهم من داخل مرجعيتهم^{١٢} ويتجلى ذلك فى كتابه اختلاف أصول المذاهب .

أما قبل هذه الفترة فلقد كانت الردود على السنة فى شكل مناظرات جمعت الخليفة الأول عبيد الله المهدي مع كبار فقهاء السنة مثل سعيد بن الحداد^{١٣} . كما جمعت كذلك كبير دعائه أبا عبد الله الداعي وأخاه أبا العباس المخطوم مع علماء السنة^{١٤} . ودارت المناظرات كلها حول قضية الإمامة ، لتقطع بعد ذلك أخبار هذه المناظرات والمواجهات الفكرية فى عهد الخليفة الثانى القائم بأمر الله بسبب انشغاله بالمعارضة المسلحة التى قام بها الخوارج النكار بزعامة أبى يزيد مخلد بن كيداد صاحب الحمار . وتعود المناظرات فى عهد الخليفة المعز لدين الله الذى ناظر فى ذات الموضوع فقيهاً سنياً^{١٥} .

أما باقى مناطق المغرب فقد ظهرت المذهب ودولته العداء وحاربتة بكل قوتها . ففى تاهرت عاصمة الدولة الرستمية الأباضية ، وفى فاس دولة الأدارسة العلويين الذين أقصاهم الشيعة الإسماعيلية والإمامية من الحكم بحصرهم الإمامة فى أبناء الحسين فقط . وفى سجلماسة كانت تحكم أسرة بربرية تدين بالمذهب الخارجى الصفرى . فكلهم إذن يخالفون المذهب الإسماعيلى فكراً وسياسة . إلى جانب عدو الإسماعيلية التقليدى الأمويين فى الأندلس والعباسيين فى بغداد .

إن القضية الأساسية التى استغرقت زمن التنظيم الدعوى الإسماعيلى هى قضية الإمامة . هذا الاستغراق لم تسبب فيه المعارضة المذهبية فقط ، بل كذلك الانشغاقات داخل المذهب ذاته بسبب الاختلاف حول سوق الإمامة ، فكانت هى الموضوع الفكرى المتداول بين أتباع المذهب . وعلى الرغم من الجهود التى بذلها الخليفة المعز من أجل لم شتات الفكر وتوحيده حول قضية الإمامة وصياغته صياغة رسمية ، إلا أن موضوع الإمامة ظل يطرح بإلحاح مع دعائه فى المشرق ويتجلى فى المراسلات التى كانت تدور بينه وبين دعائه

^{١١} - القاضى النعمان : المجالس ، ص ١٣١ - ١٣٢ .

^{١٢} - نفسه ، ص ٤٣٠ .

^{١٣} - أبو بكر عبد الله المالكي : رياض النفوس ، تحقيق بشر البكوش ، دار الغرب الإسلامى ، بيروت ١٩٨٣ ، ص ٥٩/٢ .

^{١٤} - نفسه ٢ / ٨٤ - ٨٦ .

^{١٥} - القاضى النعمان : المجالس ٣٦٥ .

مثل الرسالة التي بعث بها داعيته حليم بن شيان داعي السند الذي يعلمه فيها بالتزامه بخط الخلافة في الإمامة^{١٦}.

ويبدو أن الذي زاد من حدة الصراع والاختلاف بقاء الكتب التي تتناول الموضوع وفلسفته سرية لا تتداول إلا في نطاق ضيق ، وحتى أبناء البيت الحاكم كانوا يخفونها عن بعضهم البعض .

فالخليفة عبيد الله المهدي يطلع المنصور ولي عهد القائم على كتب في الباطن خفية عن ولي عهده القائم بأمر الله ذاته^{١٧}.

هذا الانقسام والانشقاق بسبب الاختلاف حول بيت الإمامة . وهو ما تمثله الحركة القرمطية التي رفضت إمامة عبيد الله المهدي ، والتي بسبب سيطرتها على بلاد الشام ترك المهدي "سلمية" إلى بلاد المغرب^{١٨}.

هذا الرفض لإمامة المهدي لم يكن من طرف دعاة المشرق فقط ، بل حتى داعيته المقيم لسلطانه في المغرب "أبي عبيد الله الداعي" وأخيه "أبي العباس المخطوم" رفضا مهدويته . غير أن رفض المشرق صحبه إنتاج فكري متنوع وعميق^{١٩} . بينما رفض المغرب لم يتعد الحركة العسكرية لأن نشر المذهب في صيغته التأويلية والفلسفية في بيئة المغرب أمر مستحيل لأن هذه البيئة ليست هي بيئة المشرق التي كانت تغص بالأفكار الفلسفية .

هكذا كان الجو الذي ظهرت فيه الخلافة الفاطمية فكان لزاما عليها أن تواجه هذا العداء المذهبي والسياسي والفكري . لهذا عندما أسس المهدي الخليفة الأول عاصمة الدولة باشر في تطبيق الفكر على أرض الواقع فسمى هذه العاصمة "المهدية" وهو اسم ذو مدلول عقائدي. واهتم فيها بالتحصينات العسكرية دون الإهتمام بالمنشآت الدعوية . أي أنه لم يؤسس بها دار دعوة لأن حاجة الدولة إلى البقاء في هذا الوسط العدائي يحتاج إلى القوة العسكرية قبل كل شيء. أما الدعوة فيكفيها أن تعقد مجالسها في القصر والمسجد . كما أن

^{١٦} - إبريس القرشي : عيون الأخبار / ٢٤٩ .

^{١٧} - القاضي النعمان : المجالس / ٥٠٢ .

^{١٨} - أحمد بن إبراهيم النيسابوري : استار الإمام عليه السلام وتفرق الدعاة في الجزائر لطلبه ، نشر سهيل زكار ضمن الجامع في أخبار القرامطة ، دار حسان ، دمشق ، ١٩٨٧ ، ج١ ، ص ٢٧٣ - ٢٨٢ ، محمد بن محمد اليماني : سيرة الحاج جعفر ، نشر إيفانوف ، مجلة كلية الآداب ، الجامعة المصرية ، مج ٤ ، ج ٢ ، القاهرة ١٩٣٦ ، ص ١١٠ - ١٩٠ .

^{١٩} - من المؤلفات القرمطية التي وصلت كتاب "عبدان" : شجرة اليقين ، تحقيق عارف تامر ، ط ١ ، دار الأفق الجديدة ، بيروت ١٩٨٢ . ويتفق كثير من الدارسين على أن الإسماعيلية سطروا على التراث الفكري القرمطي . انظر فاهار الدفستري : الإسماعليون تاريخهم وعقائدهم ، ترجمة سيف الدين القصير ، دار البنايع ، دمشق ١٩٩٤ ، ج ١ ، ص ١٨٧ ، محي الدين اللانقاني : ثلاثة الخلم القرمطي ، ط ١ ، مكتبة مدبول ، القاهرة ١٩٩٣ ، ص ٢٥٠ .

المشروع السياسى الفاطمى يهدف بالأساس إلى العمل من أجل العودة إلى المشرق ، وحصل المغرب مرحلة وقاعدة انطلاق فقط لهذا العمل العسكرى لكن دون التخلّى عن العمل الدعوى. الانشقاق تطلب من السلطة لم شتات المذهب الفكرى الذى انتج فى المشرق والذى أخذ لبوس هذا الانشقاق وتوحيده وصياغته صياغة رسمية تخدم أهداف الإمامة فى المغرب .

واستغرقت عملية التوحيد هذه فترة زمنية طويلة لانشغال الإمامة بالفتن والثورات التى ظهرت منذ عهد الخليفة الأول ، فبالإضافة إلى فتنة الداعى التى تطلبت من المهدي تصفيته جسدياً مع أخيه ومن تبعهما من رجالات كتامة ، هناك ثورة صاحب الحمار أبى يزيد مخلد بن كيداد الخارجى .

وعلى الرغم من أن هذه الثورة لم تكن ذات أبعاد فكرية بل كانت ثورة على السياسة المالية المجحفة . هذا ما يفهم من قول أبى يزيد عند خروجه للحج مع رفقاء له من نفس المذهب حيث قال لهم عندما ودعهم بالقرب من جبل نفوسة : " ليس لله علينا أن نشترى حجة "٢٠ مما يعبر صراحة عن رفضه للضرائب الكثيرة التى فرضتها الخلافة على التجار والفلاحين بل حتى الحجاج أجبروا على المرور بالمهدية لدفع ضريبة قبل الخروج إلى المشرق^{٢١} وكادت هذه الثورة أن تقوض أركان الدولة خصوصاً بعد أن تحالف المالكية مع النكار مما أخذ من الدولة وقتاً طويلاً وبجهوداً كبيراً من أجل إعادة الاستقرار فى البلاد . أى أن الدولة اهتمت وركزت على الجانب العسكرى كما فى مرحلة الدعوة . وهذا من أجل البقاء فى وسط هذا الجو العدائى ، ولم يظهر الاهتمام بالناحية الفكرية إلا فى عهد الخليفة الرابع " المعز لدين الله " .

فى خضم هذه الأجواء العسكرية تكونت المدرسة الفكرية الإسماعيلية فى بلاد المغرب . وهذه الأجواء هى التى طبعت مسارها ، كما أن الأهداف التى رسمتها لنفسها منذ ظهور المذهب فى المشرق حددت كذلك هذا المسار .

^{٢٠} - يحيى بن أبى بكر أبو زكريا : سير الأئمة وأخبارهم تحقيق إسماعيل العربى ، المكتبة الوطنية ، الجزائر ١٩٧٦ ، ص ١١٦ حول هذه الثورة راجع إحسان عباس : مصادر ثورة أبى يزيد مخلد بن كيداد ، أشغال المؤتمر الأول لتاريخ المغرب العربى وحضارته ، الجامعة التونسية ، تونس ١٩٧٩ ، ص ١١١ وما بعدها ، محمود إسماعيل : الخوارج فى المغرب الإسلامى ، دار العودة بيروت ، مكتبة مديبول القاهرة ، ١٩٧٦ ، ص ١٧٧ وما بعدها .

^{٢١} - ابن عدلى المراكشى : البيان المغرب فى أخبار الأندلس والمغرب ، ط ٢ ، دار الثقافة ، بيروت ، ١٩٨٣ ، ج ١ ، ص ١٨٦ .

خصائص المدرسة الفكرية الإسماعيلية :

ينطلق هذا الفكر من نظرتة إلى السلطة التي يقيمها على تصوره للإمامة التي تكون بالنص والوصية والتوقيف وليس الاختيار أو الشورى . لأن الإمامة مكملية للنبوة التي مهمتها تبليغ الرسالة أو التريل ، أما الإمامة فمهمتها تأويل هذا التريل وحفظه من أجل استمراره . أى أن المؤول والحافظ للشرعية يجب أن يكونا عالمين بأسرارها ، لهذا زاوجوا بينهما بل جعلوا الفصل بينهما مبطلاً للإمامة .

فالتأويل والحفظ يتطلبان العلم الوهبي الفطري الذي حبا الله به وفضل به آل البيت دون غيرهم من البشر واستحفظهم سره هذا الاصطفاء يعطى للإمام حق المفاضلة بين الناس فيصطفى بدوره من يراه أهلاً لعلمه وحكمته^{٢٢} . وعلم الإمام يورثه للإمام الذى يأتى من بعده . أى لا يكون عن طريق التلقين والاكساب . فصادر الإسماعيلية بذلك من باقى المسلمين اختيار الإمام كما صادروا منهم العلم كذلك ، العلم الذى يعنى القدرة على الغوص فى أعماق النص القرآنى أو السننى عن طريق التعلم .

وبناء عليه يعتبر الإسماعيلية سبب الاختلاف بين الأحزاب والمذاهب والفرق هو عدم رجوع المخالفين لمذهبهم إلى علم الأئمة وعدم أخذهم عنهم ويقول فى ذلك القاضي "النعمان"^{٢٣} استناداً على حديث مأثور عن الإمام على عند اختلاف الناس بعد موت الرسول (لو ثبت لى وسادة وجلست للناس لقضيت بين أهل القرآن بالقرآن ، وبين أهل التوراة بالتوراة وبين أهل الإنجيل بالإنجيل ولما اختلف اثنان فى حكم من أحكام الدين) .

هذا النص يبين للناظر فيه أن علم الإمام على اللاحدود لم يقتصر على القرآن بل شمل كل الكتب السماوية . وطبعى أن يرفض الإسماعيلية العقل فى التمييز بين الخير والشر والعدل والجور دون الرجوع إلى كتاب الله وسنة رسوله الذى لا يعلم مكنونهما ومعانيهما الباطنية إلا الأئمة ، فبذلك لا علم إلا علم الأئمة^{٢٤} يتحلى لنا ذلك من خلال رد المعز على أحد الكتامين فى مجلس من مجالسه ، قائلاً له : كل الناس يدعون العقل ، حتى المجانين وهم مختلفون فى المذاهب ، وحجة كل واحد عقله ، ومع ذلك لا يعدم مخالفاً له ، والعاقلة فى نظره هو المطيع لله والآخذ عن أوليائه، والجاهل هو العادل عن ذلك^{٢٥} .

^{٢٢} - القاضي النعمان : المجالس / ١٠٤ ، إدريس القرشى : عيون الأخبار ص ٢٥٨ .

^{٢٣} - اختلاف أصول المذاهب ، تحقيق مصطفى غالب ، ط ٢ ، دار الأندلس ، بيروت ، ١٩٨٣ ، ص ٣١ .

^{٢٤} - القاضي النعمان : المجالس ص ٤٢٤ .

^{٢٥} - نفسه / ص ٤٢٣ - ٤٢٤ .

إن الأئمة وحدهم هم القادرون على التأويل الذى هو البحث فى أسرار الدين ؛ فهما يقرب من جوهر العالم الروحاني . أى استخدام أو الاستعانة بالفلسفة فى فهم القرآن فهما تأويليا أو فلسفيا^{٢٦} .

وتأسيسا على ما سبق فإن التأويل يتحدد بالمنظومة الفكرية للمؤول . فالإسماعيلية مثلا تأولوا القرآن من أجل إيجاد مسوغ شرعى لمطالبتهم بالإمامة ، والإمامة هى الركن الأساسى الذى بنى عليه فكرهم .

كما أن التأويل يتحدد بمدى عمق فكر المؤول وطبيعة فكره . فرجل الدين يختلف تأويله عن الفيلسوف . فإذا كان المؤول رجل دين فتأويله يكون من أجل استخراج الأحكام الشرعية وتطبيقها . أما إذا كان فيلسوفا فإن تأويله ينصب على الكشف عن أسرار الكون وعالم الغيب . غير أن المؤول الإسماعيلي سواء كان رجل دين أم فيلسوفا فإن هدفه هو تثبيت حقهم فى الإمامة . لهذا ربطوا بين الأئمة والأنبياء وجعلوا الحركة التاريخية أدوارا يكون آخرها دور القائم ، الذى يرقى إلى مرتبة النبوة . ولهذا شرعية الإمامة عندهم مرتبطة بشرعية التأويل أى التأويل لا يستطيع أن يقوم به إلا الإمام من هنا تأتى نظرة الإسماعيلية للتاريخ الذى قسموه إلى أدوار كما سبق الحديث وكل دور يشابه الآخر وهو تكرار له من آدم إلى القائم^{٢٧} . كما أن الحدث التاريخي ذاته ذو وجهين ، هناك الحادثة أو الواقعة وهناك تأويلها^{٢٨} . وصحة الأحداث التاريخية العائدة لهذه الأدوار مصدرها الأئمة^{٢٩} لأنهم وحدهم مصدر كل علم . وهذا تسخييرا لإثبات شرعية الإمامة بامتدادها فى أعماق التاريخ ومنذ بدايته أى من دور آدم .

لقد دون الدعاة الفكر الإسماعيلي باعتمادهم وحسب الرواية الرسمية الإسماعيلية على الأئمة . وعلى الرغم من أن المصدر واحد إلا أن الاختلاف كان كثيرا حول القضية الواحدة . هذا الاختلاف هو الذى يؤكد لنا أن رد العلم إلى الأئمة وحدهم دون غيرهم هو للدعاية المذهبية فقط التى تطالب بشرعية آل البيت فى الإمامة استنادا على العلم الموروث عن

^{٢٦} - الحبيب الفقى : التأويل أسسه ومعانيه فى المذهب الإسماعيلي (القاضى النعمان) ، مركز الدراسات والأبحاث الاقتصادية والاجتماعية ، تونس / أ .

^{٢٧} - الحبيب الفقى : المرجع السابق / أ .

^{٢٨} - عادل عوا : معنى التاريخ فى الفكر الإسماعيلي ، المؤتمر الأول لتاريخ بلاد الشام ، ط ١ ، الدار المتحدة للنشر ، بيروت ، ١٩٧٤ ، ص ١٩٢ .

^{٢٩} - نفسه ، ص ٢٠١ .

الرسول عليه الصلاة والسلام . ويذهب بعض الدارسين^{٢٠} إلى أن هذا الادعاء تبطله حقيقة أن الأئمة لم يكونوا ذوى علم ما عدا " جعفر الصادق " و " المعز لدين الله " .

غير أن الواقع من خلال ما وصلنا من أخبار يثبت أن الأئمة كانوا من ذوى العلم فالإمام " محمد الباقر " له أجوبة رد فيها على أسئلة الأتباع وجمعت هذه الأسئلة في كتاب لإسماعيلية آسيا الوسطى هو " أم الكتاب " ^{٢١} .

كما يروى " جعفر بن منصور اليمن " عن أخذ عن الباقر^{٢٢} وكل ذلك يؤكد أن الباقر كان من علماء آل البيت العلماء وكتاب " المجالس والمسائرات " للقاضي النعمان^{٢٣} حافل بالأخبار عن علم الأئمة وحكمتهم مثل " المنصور " الذي كان يشرف على مجالس الحكمة في المهديّة والمنصورية . بل له تأليف منها كتاب في الإمامة^{٢٤} .

وإذا نظرنا إلى الموضوع من داخل المذهب الإسماعيلي ذاته فإن المعز لا يمكن أن يكون عالماً إذا لم يكن الإمام " المنصور " هو الذي أودعه هذا العلم . فكما ورث عنه الحكم ورث عنه العلم كذلك .

وتعود أسباب كثرة الأخبار عن المعز إلى طبيعة الفترة التي حكم فيها . فالمعز جاء حكمه بعد فترة اضطرابات وحروب شغلت حياة الأئمة الثلاثة من قبله . كما أن المسلك الذي اتبعه في نشر الدعوة كان مغايراً لمسلك سابقه ، المهدي والقائم وهذا بسبب رد فعل المغاربة على هذا الأسلوب ، واحسن مثال على رد الفعل هو ثورة صاحب الحمار .

ومن خلال الأخبار التي وردت عند القاضي النعمان عن علم المعز نرى أنه كان عالماً بالنحو وينظر في ذلك علماءه البارعين^{٢٥} فطلب من أحد أئمتهم أن يؤلف كتاباً فيه وحدد له في نفس الوقت موضوع هذا الكتاب . وتعود براعة المعز النحوية إلى ارتباط هذا العلم بعلم البيان . والبيان إحدى معجزات القرآن الكريم . ونظراً لكون الأئمة هم وحدهم القادرون على الغوص في أسرار الكتاب فهم بذلك الأعلم بالنحو^{٢٦} .

^{٢٠} - الحبيب الفقي : المرجع السابق / ٢ .

^{٢١} - جاء في هذا الكتاب أن الباقر هو الذي أعطى هذا العنوان للكتاب الذي شملت أجوبته موضوعات في العقائد والتفسير وقصص الأنبياء وغيرها من الموضوعات مثل الروح والجسد والعرش واللامكة Lvanow, *Kitab der Islam*, 1936, tome 23, p. 16.

^{٢٢} - جعفر بن منصور اليمن : كتاب الكشف ، بشر مصطفى عالى ، ط ١ ، دار الأندلس ، بيروت ، ١٩٨٤ ، ص ٢٨ .

^{٢٣} - أنظر على سبيل المثال المجالس / ٢٦٥ - ٢٦٧ والداعي إدريس القرشي : عيون الأخبار ص ٢٥٨ .

^{٢٤} - القاضي النعمان : المصدر السابق ص ٣١٥ .

^{٢٥} - نفسه ص ٣٠٩ .

^{٢٦} - نفسه ص ١٢٤ .

إلى جانب علم النحو يذكر النعمان كذلك أن المعز كان مؤرخاً مؤولاً للأحداث التاريخية وليس راوياً لها فقط^{٣٧}. وكان عالماً بكل اصناف العلوم الدينية والدينية^{٣٨}، من علم الكلام والفقه والطب والهندسة وعلم النجوم والفلسفة واللغة^{٣٩}.

هكذا كان المعز العالم يمثل المدرسة الفكرية بكل معارفها بل كان الموجه لمنهجها ومفاهيمها^{٤٠}.

فبعد أن اجتازت الدولة مرحلة التأسيس وتوطيد دعائمها التفتت إلى البناء الحضري والفكري استعداداً لتشييد إمامة تحكم كل العالم الإسلامي من بغداد بعد إسقاط الخلافة العباسية. لهذا قام المعز بتوحيد الفكر الإسماعيلي فعمل على كسب إسماعيلية المشرق إلى صفه بعزله الدعاة الثائرين عليه أو المبالغين في موالاته، بتحليلهم المحارم أو الخلط بين الدين والفلسفة ونسب ذلك إلى الأئمة^{٤١}. هذا القول والتحريف في المذهب ونسبه إلى الأئمة يرجع إلى المرجعية العلمية عند الأتباع التي حصرت في الأئمة فأصبح كل قول أو تحريف ينسب إليهم فكثرت الكتابات وتنوعت واختلفت مما دفع بالمعز إلى الجمع والتوحيد وسيظل بيت الإمامة هو الذي يشرف ويوجه ما ينشر من علم سواء أكان فقهاً أم علم حقائق حتى بعد العودة إلى المشرق^{٤٢}.

وبناء على ما سبق فإن الحركة الفكرية المتمثلة في جمع شتات الفكر وإلغاء اختلافاته هو تأكيد للفكرة القائلة أن لا علم إلا علم الإمام. أي أن الإمام المعز كما جمع كل السلطات في يده هو الذي يتولى تحديد طبيعة الفكر ووجهته التي تخدم دولته. لهذا عندما كان يسأل إن كان هو المهدي يرد على سائليه قائلاً: فضل الله تعالى كثير وواسع ولنا منه قسم جزيل ولمن يأتي من بعدنا فضله، ولو كان الفضل لواحد لما وصل إلينا منه شيء. فقد كان المهدي مفتاح قفل الفضل والرحمة والبركات والنعمة فيه فتح الله تعالى ذلك للعباد وذلك يتصل عنه في ذريته حتى يتم وعد الله الذي وعدهم إياه بفضله وقوته وحوله^{٤٣} ولكي يتغير المجتمع سياسياً واقتصادياً واجتماعياً يجب أن يتغير علمياً وثقافياً على أساس من الفكر الفلسفي. لأن التغيير بالثورة أو العنف دون مسح فكري لا يحقق الأهداف المرجوة.

^{٣٧} - أنظر تفاصيل ذلك في المصدر نفسه ص ١٣٨ - ١٣٩.

^{٣٨} - القاضي النعمان: المجالس، ص ١٤٢.

^{٣٩} - نفسه ص ١٤٩.

^{٤٠} - نفسه ص ١٤٢.

^{٤١} - نفسه ص ١٩٨، ٢١٦، ٢٣٧، ٤٠٨، ٤١٩، ويذكر هذه الأخبار بمجملتها دون تفصيل أو تحديد لهذا التبديل والقول.

^{٤٢} - القاضي النعمان: إختلاف أصول المذهب، ص ٣٨.

^{٤٣} - القاضي النعمان: شرح الأخبار في فضائل الأئمة الأطهار، مؤسسة النشر الإسلامي، قم، إيران، ١٤٠٩، ج ١٥، ص ٣٩٠.

والناظر في هذا النص يتبين له أن فكرة المهدي عبارة عن مشروع إصلاحى اجتماعى واقتصادى وسياسى ، وهذا الإصلاح مرتبط بإصلاح أمر الناس الفكرى . أى عندما يأخذون العلم عن الأئمة^{٤٤} وعليه المهدي ليس آخر الفضل بل هو بدايته ، وهو الأساس الذى بنى عليه المذهب الإسماعيلى وهو الإمام وعلمه سواء أكان هذا الإمام ظاهراً أم مستتراً لأنه هو الهادى للبشرية^{٤٥}.

ووقف العلم على الأئمة دون غيرهم من البشر جعل الدعاة يروجون لفكرة علم الأئمة للغيب . وساهم في بث هذا الاعتقاد في نفوس الأتباع تحقيق بعض التوقعات المستقبلية مثل ظهور المهدي هذه التوقعات هي التي تعرف بعلم الحدثان الذي كان منتشرًا في إفريقية أيام الأغالبة . حيث كان الناس يأملون في الخلاص من جور أمرائهم على يد إمام من آل البيت وهو المهدي . وهو ما تحقق في السنة التي حددوها^{٤٦}.

وبالعودة إلى المصادر التي أرخت للدعوة الإسماعيلية نرى أن التنبؤات المستقبلية بدأت أيام مؤسس المذهب الإمام جعفر الصادق الذي تنبأ بفشل كل الثورات التي يقوم بها آل البيت بل وحتى العباسيين وهذا الفشل حسب النص سببه التشبه بالمهدي أو إدعاء المهديوة . والثورة حسب هذا التنبؤ التي ستحرز النجاح هي التي يقودها أبناء الحسين بن علي^{٤٧}.

وتتردد مقولة علم الغيب كثيرا في كتابات القاضي النعمان مثل علم المهدي المسبق بثورة صاحب الحمار وحصاره للمهدية . وهو الأمر الذي جعله عند تأسيسها يقيم حولها أشد التحصينات انطلاقا من اختيار الموقع^{٤٨} . كما أن المهدي تنبأ كذلك بعدم فتح مصر على يديه ومع ذلك قام بمحاولة الفتح^{٤٩}.

والسؤال الذي يطرح : هل كان ذلك علما بالغيب أم هو حسن التقدير والقُدرة على الاستشراف ؟ أم هو تأويل للأحداث لصالح الدعوة ؟ أم هو في الأخير غلو الدعاة ؟

^{٤٤} - إدريس القربشى : عيون الأخبار ، ص ٢٥٠ .

^{٤٥} - القاضي النعمان : المجالس ص ١١٨ -

^{٤٦} - القاضي النعمان : كتاب افتتاح الدعوة ص ٨٤ - ٨٧ - ٨٨ - ٨٩ - ٩٩ .

^{٤٧} - القاضي النعمان : شرح الأخبار ١٤ / ٢٠٨ .

^{٤٨} - القاضي بن النعمان : كتاب افتتاح الدعوة ص ٢٧٥ ، وحول حقيقة علم الغيب الذي يعلمه الأئمة ، أنظر لنفس المؤلف : الرسالة المدهبة ، تحقيق عارف تامر (خمس رسائل إسماعيلية) ، دار الإتحاف للتأليف والطباعة والنشر ، سلمية ١٩٥٦ ، ص ٨٢ .

^{٤٩} - إدريس القربشى : عيون الأخبار ص ٢٠٨ .

لقد نفى الإمام القائم بأمر الله أن يكون الأئمة يعلمون الغيب ، والدعاة الذين روجوا لذلك هم صادون عن الأئمة وليسوا دعاة لهم^{٨٠} ويذهب المعز في نفس السياق لتوضيح اللبس فيرى أن علم الغيب الذي يعلمه الأئمة ليس الغيب الذي قال فيه الله سبحانه وتعالى " قل لا يعلم من في السموات والأرض الغيب إلا الله " .

والغيب الذي يعلمه الأئمة هو العلم الذي غاب عن الناس ووهبه الله إلى الأئمة واستحفظهم سره^{٨١} . فهو بذلك يؤكد على الأساس الذي بنى عليه الإسماعيليون مشروعيتهم في السلطة وهو العلم الوهي الموروث والمنقول من إمام إلى آخر بفضل العناية الإلهية وعليه هذا العلم هو الذي يمنح الإمام القدرة على الاستشراق.

وتحقيق التنبؤات المستقبلية هو الذي أدى ببعض الدعاة إلى الغلو فرفضوا علم الظاهر أى ترك المعنى الظاهري للنص الشرعي ، وعملوا فقط بالمعنى الباطني . وهو ما سمح لهم بتأول الأحكام حسب أهوائهم ، فشاع هذا الغلو واستشرى بين الدعاة مما دفع بالمهدي وحفاظا على مصالح الدولة إلى معاقبتهم بالنفي أو السجن . ثم أقدم بعد ذلك على الامتناع عن عقد مجالس لعدة سنوات ، وكان قبل ذلك يجلس إليها بنفسه^{٨٢} .

ويرجع المعز أسباب عدم أخذ أغلب الدعاة بعلم الظاهر جهلهم بالأحكام ، فعندما كانوا يسألون عن الصلاة مثلا أو الصوم يمتنعون عن الإجابة بحجة أن السائل لم يبلغ الحد الذي يسأل عنه^{٨٣} .

ولهذا حرص المعز حرصا شديدا على أن لا ينشر الدعاة إلا ما يأمر به أو يصدر عنه وليس ما يضيفه الدعاة على هذا العلم أو تأويلهم له^{٨٤} .

وهكذا التأويل حتى وإن تعدد فيكون من الإمام ذاته وليس من الدعاة وهذا ما يؤكد قول الإمام جعفر الصادق " إنا لنحيب في المسألة الواحدة بسبعة أوجه لكل وجه حد فاستكثر ذلك من سمعه وقال بسبعة أوجه يابن رسول الله - صلح - ؟ فتبسم وقال : نعم وسبعون ولو زادوا لزدنا^{٨٥} " .

^{٨٠} - القاضي النعمان : المجالس من ٨٤ .

^{٨١} - نفسه من ٨٤ - ٨٥ .

^{٨٢} - القاضي النعمان : إفتاح الدعوة من ٢٦٧ .

^{٨٣} - القاضي النعمان : المجالس من ٥١٤ .

^{٨٤} - نفسه من ٤٥٢ .

^{٨٥} - نفسه من ٤١٤ .

هكذا يتبين لنا أن العلم مستويات كما أن الدعاة رتب ومستويات ولهذا لا يستطيع الداعية أن يتجاوز حده في الدعوة^{٥٦}.

لقد كان الدعاة في هذه الفترة في بلاد المغرب أغلبهم من كتامة ، ولقد صرح الأئمة في أكثر من مناسبة بعدم قدرة كتامة على استيعاب أفكار المذهب الشيعي لهذا كان إقبالهم على مجالس الدعوة والحكمة بسيطاً^{٥٧}.

إن الفراغ الفكري الذي عاشته كتامة هو الذي يسر مهمة الداعي بها . فعندما نزل بها عند قدومه مع حجاجها سنة ٢٨٠هـ / ٨٨٣م ، وجد الأرض الخصبة المهيثة التي ينزر فيها بذور مذهبه ، لهذا باشر بعقد مجالس دعوته في إكجان^{٥٨} ، مظهرا في هذا المرحلة فضائل الإمام على والأئمة من ذريته ، ومن يلمس فيه الاستعداد لتقبل علمه يأخذ عليه العهد وينتقل به إلى علم الباطن^{٥٩} ، أي يطلعه على بعض أسرار المذهب .

والتشيع العام عرفته قبيلة كتامة قبل دخول الداعي إليها ، على يدى الداعيتين أبي سفيان الحسن بن القاسم ، وعبد الله بن علي بن أحمد الحلواني^{٦٠} . وبذلك يكون الداعي قد نقل الكتاميين من التشيع العام إلى الخاص دون أن يبلغ بهم أعلى المراتب أي ظل يعمل من أجل نشر الفكر السياسي دون الفلسفي.

ولقد ترجم هذا الفكر السياسي على أرض الواقع عندما أحرزت دعوته على بعض الانتصارات العسكرية فقام بتقسيم القبيلة والأرض إلى سبعة أسباع جاعلا على كل سبع داعية وقائد^{٦١}.

ويواصل الداعي الارتقاء بكتامة في مراتب التشيع عندما يشتد الصراع مع الأغلبية الذين حاصروه في تازروت ، فيظهر الحكمة لأتباعه^{٦٢} بهدف شحن النفوس .

هكذا استطاع الداعي أن يكون جيلاً من الدعاة الكتاميين الذين يتولون مهمة نشر الدعوة في بلاد المغرب . ومن أشهر هؤلاء الدعاة أفلح بن هارون الملوسي الذي تولى قضاء

٥٦- نفسه.

٥٧- القاضي النعمان: إفتاح الدعوة، ص ٧٩.

٥٨- القاضي النعمان: إفتاح الدعوة، ص ٦٧.

٥٩- إدريس القرشي : عيون الأخبار ص ٨٨ .

٦٠- نفسه ص ٥٤ .

٦١- القاضي النعمان : المصدر السابق ص ١٢٧ .

٦٢- القاضي النعمان : المصدر السابق ص ١١١ .

القضاء ورئاسة الدعوة أيام الخليفة عبيد الله المهدي . وكانت مجالس دعوته شاملة لكل فئات المجتمع . فالتساء كان لهم مجلس ، وكذلك الصناع والحرفيون ، والفلاحون والرعاة^{٥٧} .

وعلى الرغم من هذه المكانة التي بلغها هذا الداعية الكتامي إلا أن المصادر الشيعية عندما تتحدث عن إنتاجه الفكري الذي أسهم به في بناء المدرسة الشيعية في بلاد المغرب تذكر أنه كان نساخا للكتب فقط سواء كانت فقهية أم في الآثار وفضائل آل البيت^{٥٨} وبذلك يكون قد ساهم في عملية جمع التراث الإسماعيلي دون الإبداع والتأليف .

وإذا قارنا ذلك بما كان يجري في المشرق فإن المشرق كان يعج بالأفكار الفلسفية والعقائدية فعلى دعائه كذلك في علم الأئمة وتخلوا عن ظاهر الدين وأخذوا بباطنه لكن ذلك كان بسبب استخدامهم الفلسفة في الدين والخلط بين الدين والفلسفة . فلم تكن آراؤهم فلسفية محضة ولا دينية صرفة^{٥٩} فالمشرق غالى فاستطاع أن يتناول النصوص كما استطاع أن يمزج الموروث بالدين مما أعطى للدعاة حرية استقراء النص واستخراج الأحكام منه حسب هوى كل مؤول فكثرت بذلك الخلافات وكثر معها التأليف مما دفع بالإمام المعز إلى جمع هذا التأليف وتوحيده وتوجيهه الوجهة الرسمية وأوكلت هذه المهمة إلى القاضي النعمان .

أما في المغرب فإن نكران المهدوية توقف عند حد العمل العسكري واكتفت كتابة بتنصيب مهدي من إحدى قبائلها على صورة المهدي الفاطمي .

والكتابات الفاطمية الرسمية فرضت التعطيم على هذه الحركة واكتفت بتكفير مهدي كتابة واتهامه بادعاء النبوة والوحي وتنصيب دعاة على نفس التنظيم الدعوى الذي كان الداعي ينشر من خلاله ويروج لفكره المهدي الفاطمي^{٦٠} .

^{٥٧} - إدريس القرشي : عيون الأخبار ص ٢١٢ . ظل هذا النظام في نشر الدعوة متبعاً حتى بعد العودة إلى المشرق ففى العهد الخليفة الحاكم بأمر الله كان مكلف بالدعوة الحسين بن على بن نعمان (ت ٣٩٥هـ / ١٠٠٣م يفرّد للأولياء مجلساً وللقضاة وشيوخ الدولة مجلساً آخر في القصر ، وعوام الناس والطارئين على البلد مجلساً أما نساء القصر كان لمن مجلساً خاصاً بمن في القصر ولعامة النساء مجلساً في الجامع الأزهر ، تقي الدين المقرئى : المقفى الكبير ، نشر محمد البعلوى ، ط ١ ، دار الغرب الإسلامى ، بيروت ١٩٨٧ ، ص ٣٩٦ .

^{٥٨} - نفسه ص ٢١١ .

^{٥٩} - القاضي النعمان : المجالس ص ٤٠٨ .

^{٦٠} - ابن علقري : البيان ١/١٦٦ - ١٦٧ . عبد الرحمن ابن خلدون : العبروديان المبتدأ والخير ، دار الكتاب اللبناني ، بيروت ١٩٨١ ، مج ٤/٧٨/٧٨ . المقرئى : المقفى ص ٩٠ . إدريس القرشي : عيون الأخبار ص ١٩٠ .

هكذا يتضح لنا أن كتابة المحدودة الفكر عندما انشقت لم تستطع أن تنتج فكرا يضاد الفكر الرسمي بل كل ما عملته إنما استنسخت صورة المهدي الفاطمي دون إعطاء فكري أو مذهبي ، بل يمكن القول أنها استنسخت فكر المهدي .

ولاغرو أن تأسيس المدرسة الفكرية في المرحلة المغربية هو نتاج الجهود التي بذلت أيام الخلفاء الأوائل كالمهدي والقائم من أجل توطيد أركان الدولة بسيادة الفكر الذي قامت عليه وهذا استعداد للعودة إلى المشرق بعد أن تشمله سيادة فكرها بعد توحيده .

فعندما جاء المعز إلى السلطة وحرصا منه على تحقيق هدف العودة اتخذ موقفا مخالفا للأئمة السابقين من المعارضة سواء كانت مالكية أم أباضية^{٦١} .

والسياسة التي اتبعها المعز تجاه الخصم هي التي وفرت له جو توحيد المذهب الإسماعيلي وأسند هذه المهمة وكما سلف القول إلى القاضي النعمان قاضي القضاة وداعى الدعوة ، وأحد أبناء كبار الدعوة في اليمن وهو جعفر بن منصور اليمن ، لأن المعز لم يجد من أهل المغرب من يستطيع القيام بهذه المسؤولية . فلقد كان كثير الشكوى بجهل أهل إفريقية^{٦٢} وتمكن من توحيد هذا الفكر بعد أن كسب ولاء بعض المنشقين عنه في المشرق ، فأصبح الدعوة يعثون إليه بأسئلتهم المتعلقة بالمذهب فيجيب عنها^{٦٣} .

واستمرت هذه الاتصالات مع الدعوة فكانوا يخبرونه بكل ما يجري في جزرهم ، وهو بدوره يخبرهم بما يجري في دولته .

حركة التأليف وتأسيس المكتبات :

إن الأسس التي قام عليها المذهب الإسماعيلي وهي العلم الألوهي الرباني الذي يعطى للإمام شرعية تأويل النصوص الدينية - وهي نفس الأسس التي بنيت عليها الإمامة - أعطت ثراعا في التدوين .

لهذا يتساءل الدارس إذا كان الفكر الإسماعيلي منطلقة العلم الرباني الذي يعتمد على التأويل الباطني للنصوص ، فهل اعتمد دعائه عند نشرهم للدعوة على الرواية الشفهية أم على كتب مدونة ؟ خصوصا وأن الدعوة سرية والخلافة العباسية تبث عيونها في كل مكان لمنع هذه الدعوة من الانتشار .

^{٦١} - أبو ركريا : السير ص ١٢٨ - ١٤٠ .

^{٦٢} - القاضي النعمان : المجالس ص ٣٩٦ .

^{٦٣} - القاضي النعمان : المجالس ص ٢٣٦ . فرهارد دفتري : الإسماعيليون تاريخهم وعقائدهم ٥٢/٢ .

ففى بلاد اليمن مركز الدعوة ومدرسة إعداد الدعاة كان الداعية ابن حوشب وابن الفضل الجيشاني عندما دخلاها وجدا بها من يمتلك كتباً تنبئ وتبشّر بظهور المهدي وتحدث عن أخباره وكذلك أخبار الدعاة الذين يأتون إلى بلاد اليمن يدعونه بها قبل ظهوره وهما ابن حوشب ورفيقه^{٦٤} .

أما بلاد المغرب فيذكر المؤرخون أن أبا عبد الله الداعي عندما كلف بنشر المذهب وأثناء وجوده في سجلماسة لإخراج المهدي من سجنه كانت معه كتب ينظر فيها^{٦٥} .

ويفترض أن تكون هذه الكتب قد حملها معه إلى بلاد كتامة عند دخوله إليها كما أن كبير دعاة كتامة أفلح بن هارون الملوحي استنسخ كتباً كثيرة في الفقه وفضائل أهل البيت .

وخطب الإمام علي وأبنائه أيام الخليفة المهدي^{٦٦} يرجح كذلك أن يكون النسخ قد تم أيام الدعوة السرية وعند تأسيس الدولة وأثناء قدوم الإمام عبيد الله المهدي من الشرق كانت معه كتب ملاحم أخذت منه في برقة^{٦٧} .

ومن الدعاة الذين كانت لهم تأليف في بداية الدولة في عهد خليفته الأول المهدي الداعي الطالبي أبو علي باب الأبواب (ت ٣٢١) ومن مؤلفاته كتابه الموسوم "أمهات الإسلام" رد فيه على الفلاسفة والأئمة المخالفين للإسلام كما عرض فيه كذلك إلى التأويل وحقيقة وجوده وظل الداعي الطالبي يؤلف إلى أن توفي^{٦٨} .

ومن الدعاة الذين كانت لهم مؤلفات وعاصروا الخليفة المهدي ، أحمد بن الأسود بن الهيثم الذي نقل عنه أخبار الدعوة والدولة الداعي إدريس القرشي الذي توفي في القرن التاسع الهجري الخامس عشر الميلادي^{٦٩} .

وظلت حركة التأليف في عهد المهدي نشطة فالداعي أبو اليسر الرياضي الذي تسولى خطة الكتابة بعد تأسيس الدولة صنف كتباً في علوم شتى منها علوم الحديث والقرآن والأدب^{٧٠} .

^{٦٤} - القاضي النعمان : شرح الأخبار ١٥ / ٤٠٧ .

^{٦٥} - أبو زكريا : السير / ١١٠ .

^{٦٦} - إدريس القرشي : عيون الأخبار ص ٢١١ .

^{٦٧} - القاضي النعمان : إفتاح الدعوة / ١٥١ ، ابن عذاري : البيان ١ / ١١٠ . المقرئ : إعطاء الحفا / ٦١ . والمقفى / ٨٤ - ابن

خلدون : العبر / ٧١/٧ .

^{٦٨} - إدريس القرشي : المصدر السابق ٢٣٦ / .

^{٦٩} - نفسه / ٢١١ .

والقاضي النعمان الذي نال شهرة واسعة في عهد الخليفة الرابع المعز لدين الله بدأ هو الآخر تصنيف الكتب أيام الخليفة المهدي فكتابه " مختصر الإيضاح " وهو عبارة عن أحاديث وأخبار تروى عن الأئمة من آل البيت^{٧١} ألفه في هذه الفترة كما أن كتابه الذي وضعه في آداب التعامل مع الأئمة وهو " كتاب الهمة في آداب إتباع الأئمة " يرجح أنه صنفه في آخر عهد المهدي أو بداية عهد القائم^{٧٢} .

هذه الكتب إلى جانب ما حمله معهم الدعاة الذين قاموا بنشر مذهب في بلاد المغرب هي التي كونت النواة الأولى للمكتبة الإمامية بإفريقية فبعد تأسيس الدولة اهتم الخليفة المهدي باقتناء الكتب وجمعها بل صادر من المخالفين لمذهبه كتبهم فالفقيه المالكي سعدون بن أحمد الخولاني (ت ٣٢٧) كان يمتلك كتب الحدثنان فصادرها منه المهدي^{٧٣} .

ومن علماء المالكية الذين صودرت كتبهم ووضعت في خزانة القصر كتب الفقيه أبي محمد عبد الله بن أبي هاشم (ت ٣٤٦) وكانت هذه الكتب في علوم شتى^{٧٤} .

وعندما كان الداعي يقوم بإسقاط الدولة الحاكمة في بلاد المغرب وهو في طريقه إلى سجلماسة استولى على تاهرت عاصمة الرستميين سنة ٢٩٦هـ / ٩٠٩م ، وجد بها مكتبة عامرة بالكتب فأخرجها كلها واقتنى منها ما يصلح للملك والحساب وأحرق الباقي^{٧٥} .

أما المصدر الآخر الذي مد المكتبة الإمامية بالكتب هو ما كان يؤلف في بلاد المشرق في بغداد حتى ولو كان في أخبار بني العباسي^{٧٦} .

وظلت الكتب التي تؤلف في المشرق من طرف الدعاة ترسل إلى بلاد المغرب فكتب " الزينة " الذي ألفه أبو حاتم الرازي في فضل اللغة العربية ومنافع الشعر واشتقاقات أسماء الله الحسنى أرسل إلى الخليفة القائم بأمر الله لم يسمح لولى عهده المنصور بالإطلاع على بعض

^{٧٠} - ابن عذري : البيان ١/ ١٦٣ .

^{٧١} - إدريس القرشي : المصدر السابق / ٥٦٠ .

^{٧٢} - فرحات الدشراوي : كيف صار القاضي النعمان فقيه الدولة الفاطمية في المغرب ، أعمال للفتي القاضي النعمان الثاني ، المهدية ، من ٤ - ٧ أوت ١٩٧٧ ، وزارة الشؤون الثقافية ، تونس ١٩٨١ ، ٢ / ٢١٣ .

^{٧٣} - المالكي : رياض النفوس ٢/ ٢٥٩ .

^{٧٤} - نفسه ٢/ ٤٢٢ . القاضي عياض اليحصي : ترتيب المدرك وتقرير السالك لمعرفة أعلام مذهب مالك ، تحقيق أحمد بكير محمود ، دار مكتبة الحياة ، بيروت ، دار الفكر طرابلس الغرب ، ٢ / ٢٤٠ .

^{٧٥} - أبو زكريا : السير / ١١٣ ، أبو العباس الدرجيني : طبقات المشايخ بالمغرب ، تحقيق إبراهيم الطلاوي ، مطبعة البعث ، قسنطينة ١٩٧٤ ، ١ / ٩٤ - ٩٥ .

^{٧٦} - القاضي النعمان : المجالس / ٣٣٠ .

أجزائه^{٧٧} ، وهذا لكون الكتاب فى علم الباطن على الرغم من أن مادته تبدو فى علم الظاهر. وإهتمام الأئمة بالعلم واقتناء الكتب واستساخها وتصنيفها فى خزانة القصر جعلهم يعينون موظفا مهمته هى جمع الكتب واستساخها وحفظها . وأسندت هذه الوظيفة فى عهد كل من المهدي والقائم إلى القاضي النعمان وكان المسؤول عن المكتبة أحد أبناء البيت الحاكم وهو المنصور ولى عهد القائم^{٧٨} .

وفى عهد الخليفة المنصور تولى هذه الخطة الأستاذ " جوذر الصقلي " الذى كان يدخر عنده نفيس ما تحتوى عليه هذه المكتبة^{٧٩} .

وبعدنا صاحب سيرة جوذر^{٨٠} ببعض عناوين هذه الكتب عندما يتحدث عن أمر المنصور جوذر باستساخ كتب منها كتاب الإيضاح للقاضي النعمان وخطبة للقائم وأخرى للمنصور ذاته^{٨١} .

وفى خزانة الكتب تلك كان الخليفة المعز يقضى ليلة يطلع على محتوياتها خصوصا ما كان منها فى علم الباطن الذى لا يطلع عليه إلا الأئمة . وفى نفس الوقت كان يؤلف فى لياليه تلك^{٨٢} .

ويمكن القول بعد هذا العرض السريع لمواضيع الكتب نرى أن معظم المؤلفات كانت دينية وعقائدية وفلسفية وهو ما يرجح أن يكون قد شكل الرصيد الأكبر فى مقتنيات هذه المكتبة .

ومن القرائن على ذلك أن الأئمة عندما كانوا يصادرون كتب المخالفين لهم فى المذهب كانت إما فى علم الحدثن أو الحساب والرياضيات ولعلم الرياضيات علاقة وطيدة بعلم الفلسفة الذى أستخدم فى التأويل .

ومن العلوم كذلك علم النجامة الذى اهتم به الأئمة اهتماما كبيرا . فالخليفة المنصور برع فيه وكان غرضه من ذلك هو التوحيد وليس معرفة الغيب^{٨٣} وكان الخليفة المعز يرى أن

^{٧٧} - إدريس القرشى : عيون الأخبار / ٦٢٦ ، حول شخصية هذا العالم ومولاته ، انظر : Lvanow, op.cit, pp. 24 - 26 ؛ نشر كتاب الزينة فى القاهرة سنة ١٩٥٦ من طرف حسين بن فيض الله الممدان .

^{٧٨} - القاضي النعمان : المجالس / ٨٠ .

^{٧٩} - العزيزى الجوفرى : سيرة الأستاذ جوذر / تحقيق محمد كامل حسين ، ومحمد عبد الهادى شعيرة ، القاهرة ، / ٥٣ .

^{٨٠} - نفسه / ٥٣ .

^{٨١} - نفسه .

^{٨٢} - القاضي النعمان : المصدر السابق / ٥٠ .

^{٨٣} - القاضي النعمان : المجالس / ١٢١ - ١٢٢ .

النظر في النجامة هو لمعرفة حساب السنين ومواقيت الليل والنهار وهي دلائل على التوحيد^{٨٤} لذلك طلب من النعمان أن يضع له أسطرلاب ، فاختار النعمان ذلك ابنه محمد ليشرح على الصانع الذي كلف بوضعه^{٨٥} وتبدو استفادة الإسماعيلية من هذا العلم جلية ، فعلى نظام الكون نظموا دعوتهم ، كما جعلوا العلم والحكمة تنتقل من إمام إلى آخر تدريجياً وليس دفعة واحدة كنمو الخلق وتحول الفصول^{٨٦} .

ومن خلال ما سبق نرى أن العلوم التي حازت على اهتمام الأئمة هي العلوم التي تستخدم في عملية استشراف المستقبل كعلم الحداث والرياضيات والنجامة وكلها ترتبط بالفلسفة التي عالج بها الأئمة قضية الإمامة ما عدا علم الحداث .

وإذا نظرنا إلى الكتب التي كانت تدرس في مجالس الدعوة نرى أن القاضي النعمان داعي الدعوة كان يجلس للفقهاء في المسجد وفي القصر يجلس لعلم الباطن تلى فيه الكتب بعد صلاة العصر في كل يوم جمعة ، وكان أغلبية المتلقين في هذا المجلس الذي يعقد بالقصر من كتابة^{٨٧} .

وكان الإمام المعز هو الذي يحدد الكتب التي تلى في مجلس القصر ومن بينها كتابي القاضي النعمان " دعائم الإسلام " ^{٨٨} و " اختلاف أصول المذاهب " ^{٨٩} المتمم والمكمل للدعائم فالدعائم يؤسس ويوصل الفقه الإسماعيلي كما يروى عن الأئمة والثاني في المنهج الذي أصل به هذا الفقه .

لقد كان القاضي النعمان - كما سلف القول - هو الذي يجلس للعلم سواء في المسجد أو القصر^{٩٠} كما كان هو المؤلف للكتب التي تلى في هذه المجالس والتي مازال بعضها يتداول بين الأتباع لحد الآن مثل كتاب الدعائم الذي ضمنه القواعد الفقهية للمذهب وهي الأسس السبعة التي يقوم عليها الإسلام حسب رأي الإسماعيلية .

^{٨٤} - نفسه / ٣٤٩ .

^{٨٥} - المقرئ : القفي / ٣٦١ .

^{٨٦} - القاضي النعمان : المجالس / ٢٦٧ .

^{٨٧} - إدريس القرشي : عيون الأخبار / ٦١٨ .

^{٨٨} - نفسه / ٣٠٦ .

^{٨٩} - فرحات الدشراوي : المرجع السابق / ٢١٣ .

^{٩٠} - القاضي النعمان : للمصدر السابق / ٣٨٦ .

هكذا تولى النعمان مهمة تأليف الكتب أو جمعها واستنساخها وتولى معه هذه المهمة ابن كبير الدعاة جعفر بن منصور اليماني^{٩١} ، الذي لعب دورا كبيرا في صياغة الفكر الإسماعيلي صياغة تأويلية باطنية . أما القاضي النعمان فلقد جمعت كتاباته ما بين الظاهر والباطن وكان باطن علمه باطن فقيه وليس باطن فيلسوف غاص في أعماق الفكر الفلسفي مثل جعفر بن منصور اليماني وهذا التبصر في فكر جعفر جعله يتقدم على النعمان ويحظى بالمركز الأسمى في التنظيم الدعوي .

إن أخذ المذهب الإسماعيلي بالفلسفة جعله يتمتع بالقدرة على التلاؤم مع كل تراث وهو ما أعطى في نفس الوقت حرية للدعاة في تأويل النصوص فكثرت الخلافات والاختلافات في هذا الفكر . وهذه الكثرة في التنوع وفي الإنتاج هي التي دفعت بالمعز إلى جمع التراث وصياغته بما يتلاءم وأهداف الخلافة خصوصا إذا كان بعض هذا الإنتاج يشكل خطرا على الخلافة ويهددها بالانقسام.

والسؤال الذي يطرح : هل هؤلاء الدعاة كانوا مبدعين أم ناسخين فقط وجامعين لهذا الفكر ؟ إن الناظر في المصادر الشيعية يرى أن كل الأخبار التي وردت عن التدوين في المرحلة الإفريقية تبين أن واضعي هذا الفكر هم الأئمة من آل البيت فالقاضي النعمان ينسب كل ما ألفه إلى الخليفة المعز^{٩٢} .

وإذا سلمنا بذلك وفي غياب رواية أخرى مخالفة فإن مكانة المرحلة المغربية بين المراحل التي مر بها هذا الفكر هو الجمع والصياغة الرسمية . وهو ما تحتاجه الخلافة في هذه الفترة لكي يسهل عليها العودة إلى المشرق وحكمه مع المغرب بالمذهب الإسماعيلي .

أما الدور الآخر فهو نشر المعارف العقلية التي لم تكن منتشرة من قبل في بلاد المغرب منها الفلسفة التي انتشرت كتبها فكانت مؤلفات أرسطوطاليس في الفكر السياسي معروفة في بلاد المغرب بل حتى في أقصى أطرافه مثل سجلماسة^{٩٣} . والفلسفة إن تكن قد دخلت المغرب قبل الفاطميين فإن الفضل يرجع لهم في نشرها وإعطائها مكانة خاصة .

والميزة الأخرى للمرحلة المغربية أنها أدخلت منها علميا ومعرفيا جديدا إلى بلاد المغرب لم يكن معمولاً به من قبل . وهذا المنهج مرتبط بالمذهب وملازم له فالعلم الألوهي

^{٩١} - توفي بالمغرب سنة ٣٤٧هـ / ٩٥٨م . ما تزال بعض مؤلفاته مخطوطة مثل كتاب الشواهد والبيان ، دار الكتب المصرية ، القاهرة ، ميكرو فيلم رقم ٢٠٤٤٤ عقائد تيمور .

^{٩٢} - نفسه / ٤٠١ ، إدريس القرشي : عيون الأخبار / ٥٦٠ ، ٥٦٢ ، ٥٦٣ .

^{٩٣} - إدريس القرشي : عيون الأخبار / ٦٢٦ .

الذى مصدره الإمام يلحق للأتباع حسب قدراتهم العقلية وينتقل من إمام إلى آخر انتقالا وراثيا أى تواصل المدد الإلهى . وبذلك رفضوا العمل بالرأى والقياس اللذين عملا بهما السنة لهذا عاب جعفر بن منصور اليمن على بعض الشيعة إتباعهم منهج القياس كالسنة^{٩٤} وعليه الصراع هو صراع فكر ومنهج فى ذات الوقت .

ويمكن القول أنه إذا كان الفضل يرجع للخليفة المعز فى جمع الفكر الإسماعيلى وتوحيده فإن للخلفاء الذين سبقوه دورا فى ذلك ، فهم الذين وطدوا له الحكم ووفروا له الاستقرار حتى يستطيع أن يقوم بهذا الدور الفكرى لكى يعود إلى المشرق .

ويبدو أن المعز أدرك جيدا أن السياسة التى انتهجها الأئمة الذين سبقوه فى الحكم المهدى ، القائم ، هى التى زادت من عداوة المخالفين لهم فى المذهب من سنة وخوارج ، لذلك تفلتن المنصور إلى هذا السلوك السياسى فتعامل مع الخوارج الذين ثاروا عليه بزعامة أبى يزيد صاحب الحمار بالقوة وداهن السنة المالكية حتى يكسر الحلف الخارجى السننى فأرضاهم بقتل بعض الدعاة ونفى البعض الآخر إلى الأندلس وغيرها من المناطق ، كما سمح للفقهاء أن يفتوا ويعملوا بالمذهب المالكى^{٩٥} .

فعندما جاء المعز إلى الخلافة عول على أسلوب التعايش الفكرى مظهرا تقديره للعلماء بما فيهم علماء الخوارج^{٩٦} .

والذى ساعد كذلك على ازدهار الحياة الفكرية أيام المعز ، إباحته مجالس الدعوة لكل الراغبين فى علم الأئمة هذه المجالس التى ظلت سرية إلى غاية عهد الخليفة المنصور وربما يعود السبب فى ذلك أن عهد هذا الخليفة عرف اضطرابات كثيرة بسبب ثورة صاحب الحمار ، والتى تسببت فيها سياسة الخليفة المهدى الدعوية فلقد كان يحمل الناس بالقوة على التشيع ومنعهم من الإفتاء بغير المذهب الإسماعيلى^{٩٧} .

ولأن المغرب كان الفكر المالكى والإباضى فيه لا يشكلان خطرا على الفكر الإسماعيلى بل الذى كان يهم الأئمة هو توفير الاستقرار السياسى فى المنطقة لتسهيل العودة إلى المشرق وهذا يفرض على المعز وقبل الرحيل أن يوحد المذهب حتى لا يواجه بخصم من داخل المذهب ذاته ليتفرغ للعدو العباسى ، فيسقط دولته ببغداد ويحكم هو منها العالم

^{٩٤} - جعفر بن منصور اليمن : سرائر وأسرار النطقاء ، تحقيق وتقديم مصطفى غالب ، ط ١ دار الأندلس بيروت ١٩٨٤ / ٢٤٤ ، ٢٥٠ .

^{٩٥} - القاضى عبد الجبار الممداني : إثبات دلائل النبوة ، نشر د/ سهيل زكار فى الجامع فى أخبار القرامطة ، ج ١ ، ص ٣١٠ .

^{٩٦} - أنظر تفاصيل ذلك عند أبى زكريا : السير / ١٤٨ .

^{٩٧} - المالكى : رياض النفوس ج ٢ ، ص ٢٦٥ .

الإسلامى لأن المهدية لم تكن هى المستقر فعندما أسسها المهدي إتخذها دار هجرة فقط للإمام القائم بأمر الله^{٩٨} وعلى الأئمة الذين يأتون من بعده تقع فريضة الجهاد الفكرى والعسكرى حتى تتحقق العودة إلى المستقر وهو بغداد .

وأخيرا للكشف عن طبيعة الفكر ذاته ومدى صلته بالفكر القرمطى يتطلب دراسة قائمة بذاتها بمقارنة المؤلفات القرمطية المتوفرة مع ما ألف فى مرحلة جمع وتوحيد الفكر الإسماعيلى ، أى المرحلة المغربية ، مثل كتابات الداعى منصور اليمن^{٩٩} المعروف بابن حوشب ، وابنه جعفر والقاضى النعمان وغيرهم من الدعاة الذين وصلتنا مؤلفاتهم .

^{٩٨} - إدريس القرشى : زهر المعان / ٢٢٠ .

^{٩٩} - من مؤلفاته المشورة لحيان فى مباحث الإخوان ، تحقيق مصطفى غالب ، ط ١ ، سلمية ١٩٥٦ ، وينسب إليه كما ينسب إلى ولده جعفر كذلك كتاب " لعالم والعلام " ، نشر مصطفى غالب ضمن أربعة كتب حقانية ، ط ١ ، المؤسسة الجامعية للدراسات والنشر ، بيروت ، ١٩٨٣ .

المصادر والمراجع

أولاً المصادر

- جعفر بن منصور اليمنى (ت ٣٤٧هـ / ٩٥٨م) : كتاب الكشف ، تحقيق / د. مصطفى غالب الطبعة الأولى ، دار الأندلس ، بيروت ١٤٠٤هـ / ١٩٨٤م .
-، سرائر وأسرار النطقاء ، تحقيق / د. مصطفى غالب ، الطبعة الأولى ، دار الأندلس ، بيروت ١٤٠٤هـ / ١٩٨٤م .
-، العالم والغلام ، أربع كتب حقانية ، نشر / مصطفى غالب ، ط١ ، المؤسسة الجامعية للدراسات والنشر ، بيروت ، ١٩٨٣ .
- الخوذرى، منصور العزيزى (ت أواخر القرن ٤هـ / ١٠م) : سيرة الأستاذ جوذر ، تحقيق / محمد كامل حسين وعبد الهادى شعيرة ، القاهرة .
- ابن حوشب منصور اليمنى : البيان فى مباحث الإخوان ، تحقيق / مصطفى غالب ، سلمية ١٩٥٦ .
- ابن خلدون، أبو زيد عبد الرحمان بن محمد (ت ٨٠٨هـ / ١٤٠٥ - ١٤٠٦م) : المقدمة وكتاب العبر وديوان المبتدأ والخبر فى أيام العرب والعجم والبربر ومن عاصرهم من ذوى السلطان الأكبر ، دار الكتاب اللبنانى ، بيروت ، ١٩٨١م .
- الدرجينى، الشيخ أبو العباس أحمد ابن سعيد (ت ٦٧٠هـ / ١٢٧١م) : كتاب طبقت المشائخ بالمغرب ، تحقيق / إبراهيم الطلاى ، مطبعة البعث ، قسنطينة ١٣٩٤هـ / ١٩٧٤م .
- ابو زكريا يحيى بن أبى بكر (ت ٤٧١هـ / ١٠٧٨م) : كتاب سير الأئمة وأخبارهم ، تحقيق وتعليق / إسماعيل العربى ، المكتبة الوطنية ، الجزائر ١٣٩٩هـ / ١٩٧٩م .
- عبدان الداعى القرمطى (ت : القرن ٣هـ / ٩م) : شجرة اليقين ، تحقيق / عارف تامر ، ط١ ، دار الآفاق الجديدة ، بيروت ، ١٩٨٢ .
- ابن عذارى المراكشى، ابو عبد الله محمد (ت نهاية القرن السابع الهجرى / الثالث عشر الميلادى) : البيان المغرب فى أخبار الأندلس والمغرب ، تحقيق / ومراجعة ج.س. كولان وأ.ليفى بروفنسال ، الطبعة الثالثة ، دار الثقافة ، بيروت ، ١٩٨٣ .

- القاضي عياض، أبو الفضل بن موسى بن عياض اليحصبي السبتي (ت ٥٤٤هـ / ١٠٤٩م) : ترتيب المدارك وتقريب المسالك لمعرفة أعلام مذهب مالك ، تحقيق/ د. أحمد بكير محمود ، دار مكتبة الحياة ، بيروت ، دار الفكر ، طرابلس الغرب .
- القرشي، الداعي المطلق إدريس عماد الدين (ت ٨٢٧هـ / ١٤٨٨م) : زهر المعاني ، تحقيق/ د. مصطفى غالب ، الطبعة الأولى ، المؤسسة الجامعية للدراسات والنشر والتوزيع ، بيروت ١٤١١هـ / ١٩٩١م .
- عيون الأخبار وفتون الآثار السبع الخامس وقسم من السبع السادس ، نشر/ محمد اليعلاوي تحت عنوان تاريخ الخلفاء الفاطميين بالمغرب ، دار الغرب الإسلامي ، بيروت ١٩٨٥م .
- المالكي، أبو بكر عبد الله بن محمد (ت : أواخر القرن ٥هـ / ١١م) : رياض النفوس في طبقات علماء القيروان وإفريقية ، تحقيق/ بشير البكوش ، دار الغرب الإسلامي ، بيروت ١٩٨٥م .
- المقرئ، تقي الدين أحمد بن علي (ت ٨٤٥هـ / ١٤٤١م) : كتاب المقفى الكبير) تراجم مغربية ومشرقية من الفترة العبيدية) ، اختيار/ د. محمد اليعلاوي ، الطبعة الأولى ، دار الغرب الإسلامي ، بيروت ١٤٠٧هـ / ١٩٨٧م .
- اتعاط الحنفا بأخبار الأئمة الفاطميين الخلفاء ، تحقيق/ د. جمال الدين الشيال ، لجنة إحياء التراث الإسلامي ، القاهرة ، ١٩٦٧م .
- النعمان، القاضي ابو حنيفة محمد بن محمد بن حيون التميمي المغربي (ت ٣٦٣هـ / ٩٧٣م) : اختلاف أصول المذاهب ، تقديم وتحقيق/ د. مصطفى غالب ، الطبعة الثالثة ، دار الأندلس بيروت ١٩٨٣م .
- تأويل الدعائم ، تحقيق/ محمد حسين الأعظمي ، الطبعة الثانية ، دار المعارف القاهرة .
- دعائم الإسلام وذكر الحلال والحرام والقضايا والأحكام عن أهل بيت رسول الله عليه أفضل السلام ، تحقيق/ آصف بن علي أصغر فيضي ، الطبعة الثالثة ، دار المعارف ، القاهرة ، ١٣٨٩هـ / ١٩٦٩م .
- رسالة افتتاح الدعوة ، تحقيق/ وداد القاضي ، دار الثقافة ، بيروت ١٩٧٠م .

.....، الرسالة المذهبة ، نشر/ عارف تامر ، ضمن خمس رسائل إسماعيلية ، دار
الإنصاف للتأليف والطباعة والنشر ، سلمية ١٩٥٦ .

.....، شرح الأخبار في فضائل الأئمة الأطهار ، مؤسسة النشر الإسلامي
، قم، إيران ١٤٠٩ .

.....، المجالس والمساربات ، تحقيق/ الحبيب الفقى ، إبراهيم شـبـوح ،
محمد اليعلاوى الجامعة التونسية ، كلية الآداب والعلوم الإنسانية ، تونس ١٩٧٨ م .

.....، الهمة في آداب اتباع الأئمة ، تحقيق/ د. مصطفى غـالب ، دار
مكتبة الهلال بيروت ١٩٨٥ م .

- النيسابورى، احمد بن إبراهيم : كتاب استار الإمام عليه السلام وتفرق الدعاة في الجزائر
لطلبه، نشر/ سهيل زكار في الجامع في أخبار القرامطة ، دار حسان ، دمشق ، ١٩٨٧ .

- اليماني، محمد بن محمد (مان حيا أواخر القرن ٤هـ / ١٠م) سيرة الحاجب جعفر ،
نشر/ إيفانوف ، مجلة كلية الآداب ، الجامعة المصرية ، ١٩٣٦ م .

ثانياً المراجع

- إسماعيل، محمود : الخوارج في المغرب الإسلامي ، مكتبة مدبولي ، القاهرة ، دار العودة ،
بيروت ١٩٧٦ .

- الدشراوى، فرحات : الخلافة الفاطمية بالمغرب ٢٩٦ - ٣٦٥هـ / ٩٠٩ - ٩٧٥م
التاريخ السياسى والمؤسسات ، نقله الى العربية حمادى الساحلى ، الطبعة الأولى ، دار
الغرب الإسلامى بيروت ١٩٩٤ م .

.....، كيف صار القاضى النعمان فقيه الدولة الفاطمية بالمغرب ، ملتقى
القاضى النعمان للدراسات الفاطمية الدورة الثانية المهدية ٧ - ٤ أوت ١٩٧٧ م ، وزارة
الشؤون الثقافية ، تونس ١٩٨١ م .

- دفتري، فرهاد : الإسماعليون تاريخهم وعقائدهم ، الجزء الأول ، تطور الإسماعيلية حتى
العصر الفاطمى ، ترجمة سيف الدين القصير ، دار الينايع ، دمشق ١٩٩٤ م .

.....، الإسماعليون تاريخهم وعقائدهم ، الجزء الثاني ، تطور الإسماعيلية حتى العصر الفاطمي ، ترجمة سيف الدين القصير ، دار الينايع ، دمشق ١٩٩٥ م .

- عباس، إحسان : مصادر ثروة أبي يزيد مخلد بن كيلاد ، أشغال المؤتمر الأول لتاريخ المغرب العربي وحضارته ، الجامعة التونسية ، تونس ١٩٧٩ .

- عوا، عادل : معنى التاريخ في الفكر الإسماعيلي ، أشغال المؤتمر الدولي لتاريخ بلاد الشام ، الطبعة الأولى ، الدار المتحدة للنشر ، بيروت .

- ال--- الحبيب : التأويل أسسه ومعانيه في المذهب الإسماعيلي (القاضي النعمان) ، مركز الدراسات والأبحاث الاقتصادية والاجتماعية ، تونس .

Lvanow, W: *Ummu t - Kitab der Islam*, tome 23, 1936 .

: *A Guide to Ismaili Literature*, London, 1933 .

..... : *The Rise of the Fatimide*, Calcuta 1942 .

Ponawala Ismail: *Bibliography of Ismaili literature*, California, 1977.

مجلس نابلس

(٢٣ يناير ١١٢٠ م)

وأحوال مملكة بيت المقدس الصليبية

د. / حسين محمد عطية

كلية الآداب - جامعة طنطا

في ٢٣ يناير ١١٢٠ م عقد فرنج مملكة بيت المقدس الصليبية اجتماعاً في مدينة نابلس برئاسة الملك بولدوين الثاني (١١١٨-١١٣٠ م) وجيرموند بطريرك كنيسة بيت المقدس (١١١٨-١١٢٨ م). وضم المجلس كل كبار رجال الدين والسلطة العلمانيين بالمملكة. وعرف هذا الاجتماع بمجلس نابلس Council of Nablus^(١) وبصفة عامة، فإن اجتماع هذا المجلس لم يشد -بدرجة كبيرة- حتى الآن، انتباه مؤرخي الحروب الصليبية الحديثين. ومن عرض له منهم، عاجلة بشكل سريع وبالمصادفة خلال معالجته لمؤسسات مملكة بيت المقدس الصليبية^(٢)، الأمر الذي جعله يتوارى، من حيث الأهمية، دون أن يشعر به قارئ تاريخ هذه المملكة الناشئة. وهذا البحث، هو محاولة لإلقاء الضوء على طبيعة هذا المجلس، وأسباب انعقاده، وأهدافه، وطبيعة القرارات التي تضمنها المرسوم الذي أصدره المجتمعون فيه، ومدى توافقها مع ضرورة انعقاده، ومدى ارتباطها بأحوال مملكة بيت المقدس الصليبية آنذاك، وأخيراً، موقف المؤرخين اللاتين تجاه هذا الحدث.

أما عن طبيعة هذا الاجتماع، فقد اعتبره وليم الصوري -الذي افترض لهذا المجلس فصلاً كاملاً من حوليته- "اجتماعاً شاملاً ومجلساً عاماً" -*Co n ventum publicam et cu riam generalem*^(٣). أما في عنوان هذا الفصل، فقد جعله وليم "مجلساً كنسياً" *synodus*^(٤). كما اعتبره كذلك الكاتب البندقي جربانوس Cerbanus، حيث أشار في رسالة له إلى أسقف كاستلر يونفاس فالييه Bonifazio Falier، ألي مجلس كنسي *Synodo Celebrata* عقده بطريرك بيت المقدس وملك بيت المقدس^(٥). وكان عنوان الوثيقة الرسمية التي تضمنت قرارات المجلس، هو "مجلس نابلس" *Concilum Neapolitanum* الذي دعا ألي انعقاده كل من الملك والبطريرك^(٦). واعتبره المؤرخ هانز ماير "برلماناً" *parlement* لمشاركة العلمانيين من سادة المملكة الصليبية فيه^(٧). ولما كان المجلس الكنسي يعقد دائماً برئاسة البطريرك، وفي مقره الكنسي في بيت المقدس ولا يشارك فيه العلمانيون، ولما كان بطارقة بيت المقدس يشاركون دائماً في مجالس المملكة التي تناقش أموراً تخص المملكة بصفة عامة، فإنه من الممكن اعتبار هذا الاجتماع مجلساً صليبيًا عاديًا مثل

كل المجالس الصليبية التي كان الملك يدعو لاجتماعها، ونقطة الاختلاف الوحيدة بين مجلس نابلس وهذه المجالس الأخرى هو أن الذي دعا إليه الملك والبطريرك معاً. وسنعرف بعد ذلك أن هذه الدعوة المشتركة ترتبط ارتباطاً وثيقاً بالهدف الحقيقي لانعقاد هذا المجلس.

وفي الحقيقة، فإن السباب التي دعت إلى انعقاد هذه المجالس كانت عديدة، والتعرض لها سيلقى الضوء على أحوال مملكة بيت المقدس الصليبية بخاصة، وأحوال الصليبيين في بلاد الشام بعامة. وقد ذكر ولیم الصوري سببين لانعقاد هذا المجلس، وهما المحن الطبيعية التي أحاطت بالصليبيين لهجمات أسراب من الجراد والفئران لمدة أربع سنوات متتالية "أهلك فيهما المحاصيل بالكامل، حتى بدا وكأن العالم بأسره سيفتقر إلى الخبز... هذا بالإضافة إلى الهجمات التي شنها العدو كل يوم كل يوم تقريباً"^(٨). وكغيره من الفرنج، فقد أرجع ولیم الصوري كل ما تمر به المملكة من محن ومشاكل إلى آثار الصليبيين، الذين وقع عليهم غضب الرب. وبذلك يكون الهدف من وراء عقد هذا المجلس -بالنسبة لولیم الصوري- هو إجراء الإصلاح المناسب لأعمال الفرنج الشريرة، ورفع مستوى الأخلاق بينهم، والمحافظة على النظام^(٩). إلا أن ما أورده رئيس أساقفة صور من أسباب وأهداف لم تكن هي كل الحقيقة. خاصة وأن ما لم يورده -ومن المؤكد أنه يعلمه- أو ربما ما لم يرغب في تسجيله، من أسباب وأهداف؛ قد ارتبط ارتباطاً وثيقاً، أكثر مما أورده، بطبيعة القرارات التي اتخذها مجلي نابلس. لذلك يجدر بنا أن نلقى الضوء على أحوال المملكة الصليبية والفرنج معاً لنحدد السباب والأهداف الحقيقية من وراء انعقاد مجلس نابلس.

فقد اعتلى بولدوين الثاني عرش مملكة بيت المقدس الصليبية، وبدأ يمارس سلطاته الملكية في ١٤ أبريل ١١١٨م، أي قبل انعقاد مجلس نابلس بحوالي عامين^(١٠). وبمجرد أن بدأ عهد الملك بولدوين، بدأت المشاكل تحيط به، وتزيد من أعبائه كحاكم للمملكة الصليبية، كما أضافت إلينا أعباء جديدة، وهي حماية وتدبير أمور الإمارات الصليبية في شمال الشام، وبالتحديد في إمارة إنطاكية الصليبية. فقد كانت الأحوال الاقتصادية لمملكة بيت المقدس الصليبية في تدن واضح، نظراً لما تعرضت له البلاد طيلة أربع سنوات من القحط الذي سببته هجمات الجراد والفئران التي أشار إليها بالتفصيل وبانزعاج شديد القس الخاص بالملك

بولدوين، المؤرخ فولشر الشارترى^(١١). هذا ألي جانب ما سببته الزلازل التي ضربت أملاك الصليبيين في نواحي إنطاكية، وطرابلس، والمملكة الصليبية نفسها، من خسائر، في أعوام ١١١٤م و ١١١٥م و ١١١٧م، وخاصة في العام الخير الذي اجتمعت على الفرنج خلاله أهوال الزلازل ومجاعات الجراد والفئران^(١٢). وبدأ النشاط الزراعي في المملكة في التدهور على عكس ما كان في السابق، من وفرة المحاصيل الزراعية والفاكهة، وانتعاش للحياة الزراعية فيها، الأمر الذي اندهش له كل من الرحالة الروسي دانيال الراهب في عام ١١٠٦-١١٠٧م، والمؤرخ إيكهارد في علم ١١١٥م^(١٣).

هذا الى جانب ما تعرض له الصليبيون بصفة عامة من ضغط إسلامي عرضهم لحظر بالغ. ففي الجنوب، علم بولدوين بأنباء قيام تحالف وشيك بين دمشق والقلاهرة، ولما كان الصليبيون قد اعتمدوا منذ بداية دخولهم ألي ديار الإسلام، على انشقاق الصف الإسلامي الذي مكنهم من إقامة ركائزهم في المنطقة بسهولة^(١٤)، فإن تركيز للجهد الإسلامي كان يشكل خطراً كبيراً عليهم. وهذا ما دفع جوسلين كورتيناى أمير الجليل السابق الى البقاء في فلسطين لمعاونة الملك بولدوين الثاني دون التوجه الى إمارته الجديدة الرها، التي تقرر أن يحل فيها محل الملك بولدوين أميرها السابق^(١٥)، واضطراً معاً الى مواجهة طغتكين أتابك دمشق الذي طالبهم برد كل ما يقع وراء نهر الأردن من الأراضي، بعد أن وثق من نيل المساعدة من مصر^(١٦). وحشد بولدوين القوات من المملكة ومن إنطاكية وطرابلس، بالإضافة إلى قوات جوسلين، واستعد بالقرب من أسدود لمواجهة قوات دمشق، في الوقت الذي احتشد جيش مصري على الحدود الجنوبية للمملكة الصليبية^(١٧). وإذا كان الأمر قد انتهى دون قتال بين الطرفين، بعد ثلاثة أشهر من المواجهة السلبية، فقد قام بولدوين وجوسلين معاً، بعد فترة قصيرة، بالتصدي لقوات دمشق، وأغاروا على إقليم حوران، وأوقعا الهزيمة بيورى ابن طغتكين^(١٨). وكان على بولدوين أن يسارع بعد ذلك إلى إقليم شرق الأردن لنجدة جوسلين الذي حوَّص في كمين أعده له البدو بالقرب من نهر اليموك^(١٩). ولم يسترح بولدوين في إقليم طبرية بعد نجدة لجوسلين إلا وجاءته الرسل من إنطاكية يطلبون منه الإسراع لنجدة من برائن غيلغازى الأرتقى وحلفائه^(٢٠). وكان على الملك الصليبي أن ينهض بمهام كثيرة، فقد انهزم روجر الأنطاكي أمير إنطاكية، وقتل مع كل فرسانه، وأبيد جيشه في موقعة ساحة الدم Ager Sanguinis في ٢٨ يونيو ١١١٩م / ١٦ ربيع الأول ٥١٣ هـ بعد أن تخلى عن حذره ولم ينتظر قدوم بولدوين لمساعدته ضد خطر الارتاقية، وينظم أمورها، ثم يدخُل في معركة ضد

إيلغازى وحليفة طغتكين أتابك دمشق عند قرية هاب في ١٤ أغسطس ١١١٩م، واضطر الى البقاء في شمال الشام حتى ديسمبر ١١١٩م^(٢٢).

وإذا كانت كارثة إنطاكية ق وحدثت بين إمارات الفرنج، وأملت عليهم أن يركزو جهودهم ويوحدوا صفوفهم أمام خطر المسلمين؛ فأما قد ألفت على كاهل ملك بيت المقدس عبء الدفاع عن كل الركائز الصليبية في بلاد الشام، وأعلى الفرات. هذا الى جانب عبء إصلاح أحوال مملكته والدفاع عنها. ضد نفس الخطر أيضاً^(٢٣).

وكان على بولدوين أن يستعد لمواجهة خطر المسلمي بعدة إجراءات ضرورية. فبعد أن منح طائفتي الفرسان الرهبان الناشئين من الإستبارية والداوية كثيراً من الامتيازات، ليمدوا الكيان الصليبي بجيش منظم وثابت يتألف من مقاتلين مدربين لتعويض النقص الدائم في الموارد البشرية التي يحتاجها^(٢٤)، بعد ذلك، كان على بولدوين أن يعالج مشكلة أخرى لا تقل خطراً على الفرنج من خطر المسلمين والكوارث الطبيعية، التدين الأخلاقي لفرنج المملكة الصليبية. فبالرغم من أن حياة الفرنج في الشرق كانت مخوفة بالخطر الإسلامي في كل وقت؛ إلا أن الخوف والقلق في حياتهم لم ينفصلا كثيراً عن حياة المرح والبذخ والخيانة، كما أن القلق شجعهم على الانغماس في اللهم والمبازل^(٢٥). وقد لاحظ المؤرخ اللاتيني المعاصر فولشر الشارترى مدى حرص الفرنج على الحياة أكثر من الموت في سبيل الدفاع عن الكيان الصليبي. وكان هذا من العوامل التي دفعت بولدوين إلى عدم مبادئ طغتكين بالقتال عند أسدود، لينتهي الأمر بانسحاب كل من الطرفين دون مواجهة الآخر^(٢٦). وربما لاحظ بولدوين تراخي قواته في القتال، الأمر الذي لاحظته أيضاً المسلمون وجزع منه المؤرخ فولشر الذي أيقن الروح العسكرية لدى الفرنج وعدم التزامهم سيمكن المسلمين من قهرهم حين أورد لنا على لسان أحد المقاتلين المسلمين فحوى كل ذلك حين وجه المسلم كلامه إلى جندي صليبي كان في مواجهته في موقعة هاب قائلاً له "أقول لك أيها الفرنجي، أحق أنت فتجهد نفسك عبثاً؟ فليس لكم بالفوز علينا قط، إذ أنكم قله ونحن كثرة. والحق أن إلهكم قد تخلى عنكم لعلمه بأنكم لا تقيمون شرائعه كما حق عليكم، ولا تحفظون الأيمان والصدق فيما بينكم ولا ريب أننا سنقهركم في الغد ونهزمكم". ويرى فولشر بأن علاج ذلك لا يتأتى إلا إذا أقوم الفرنج أخطاءهم^(٢٧). ونفذ بولدوين ذلك. فلكي يضمن إخلاص أتباعه من نبلاء الفرنج وجنودهم، والتزامهم بالعلاقة الإقطاعية بينهم وبينه كملك لهم، بما يكون قد أصدر أول مجموعة قوانينه tablissement التي تسمح له بمصادرة إقطاع تابعة إذا ما

ارتكب أى من المخالفات التي وردت في مجموعة القوانين هذه دون محاكمة^(٢٨). وإذا كان هذا التشريع يضمن للملك ولاء أتباعه من الفرنج والتزامهم بتلبية داعي الحرب بصفة خاصة، فإن أهم إجراءات بولدوين قد جاء في صورة غالبية القرارات التي أصدرها مجلس نابلس، والتي تعالج التدني الأخلاقي لفرنج المملكة بصفة عامة، وليس النبلاء منهم فقط.

وقد بدأت فعاليات اجتماع الفرنج في مجلس نابلس بعظمة دينية ألقاها البطريرك جيرموند لإعلان الجميع الندم والتوبة عن ارتكاب المعاصي والذنوب، وطب الصفح من الرب الذي صب عليهم جام غضبه^(٢٩). وكان الجو العام الذي طغى على اجتماع مجلس نابلس قد اتسم بمسحة من الندم. ويتضح ذلك من الثلاثة قرارات الأولى من مجموع الخمسة وعشرين قرارا التي تضمنها المرسوم الذي أصدره المجلس. وحقيقة الأمر أن هذه القرارات الثلاثة الأولى لم تكن لمجرد التكفير عن الخطايا بل إنها تشارك بقية القرارات من حيث إلقاء الضوء على أحوال المملكة الصليبية في بداية عهد بولدوين الثاني، وتنفرد عن بقية القرارات في أنها تحدد طبيعة العلاقات بين الدولة والكنيسة، وتعبير أدق بين الملك بولدوين الثاني وبطريرك كنيسة بيت المقدس، وتوضح بجلاء الظروف التي دفعت الملك الصليبي الى إصدار هذه القرارات الثلاثة.

ففي القرار الأول "يرد" بولدوين إلى البطريرك عشر دخل الملك من كل مدن بيت المقدس، و نابلس، وعكا، حيث لم يكن قد تم تنصيب أساقفة في المدينتين الأخيرتين. وإذا تم انشاء أسقفيات في هاتين المدينتين، فعلى البطريرك أن يقرر لها العشور الكنسية المقررة على دخل كل منهم، والتي تقرر ردها الى الكنيسة، حسب احتياجات البرشيات الواقعة في إقطاعاتهم^(٣٠). وفي القرار الثالث، قرر البطريرك جيرموند أن يتسلم هذه العشور المستحقة له ولأساقفته، الحاضرين أو الغائبين عن الاجتماع، حسب احتياجات أبرشية كل منهم^(٣١). وبالرجوع الى تفاصيل هذه القرارات الثلاثة، نجد أن الملك- في القرار الأول- "يرد" العشور الى الكنيسة ونجده في القرار الثاني- يعترف وباروناته بأنهم يسعون الى التفكير عن خطيئة الغطرسة *superbia* التي ارتكبوها في حق رجال الدين عندما حبسوا تلك العشور عن الكنيسة. ولذلك فالملك وأتباعه يطلبون الصفح. وفي القرار الثالث نجد البطريرك وقد غفر لهم ذلك التصرف، وأحلهم من الالتزام بتأدية هذه العشور عن الفترة السابقة لانعقاد مجلس نابلس.

وفي الحقيقة لم يكن الندم أعلنه الملك بولدوين أو الاعتراف بالذنب في حق الكنيسة ورجال الدين لمجرد دافع من التقوى والورع،

أو التوبة والتكفير عن الذنوب، وإنما بدافع مختلف تمام، وهو التنازل عن سلطات لطالما مارسها سابقوه ولاحقوه من ملوك بيت المقدس في أمور تخص الكنيسة. فمن المعروف أن الملك بولدوين الأول كانت له السيطرة على الدخل الكنسي، ولم يتنازل عن ذلك أبداً^(٣٣). وبمقارنه فحوى القرارات الثلاثة الأولى فيما يخص العشور التي ردها الملك إلى الكنيسة بما كان يحدث قبل انعقاد مؤتمر نابلس يمكن التثبت من محاولة بولدوين الثاني شراء رضى الكنيسة في شخص البطريرك. فلم يكن هناك فرق بين الشعور التي ردها الملك، في القرار الأول، وبين تلك التي تقرر أن يردها بارونات، إلى الأبرشيات التي تقع في نطاق إقطاعهم-في القرار الثاني-، لأن القرار الثالث يوضح أن البطريرك والأساقفة هم الذين يتسلمون العشور لأنفسهم على أن تصرف حسب احتياجات أبرشياتهم. ولما لم يكن هناك-حتى عام ١١٢٠م-نظام محدد للأبرشيات التي تقع في المناطق الريفية، حيث ندر التنظيم الكنسي اللاتيني في الريف بسبب عادة استيطان اللاتين الذين تركزوا في المدن، حتى أن السيد الإقطاعي اللاتيني لم يكن يقطن الريف، وإذا ما استقر الفرنجة في الريف، فأنهم كانوا يعيشون في قرى مغلقة لا يخاطبون فيها نصارى الشام ولا مسلمة. وبذلك لم تتوفر الحاجة إلى كنيسة إلا في مواضع قليلة من الريف^(٣٤). وكانت الأسقفية تطابق الأبرشية؛ لذلك فإن العشر كان يخص الأسقف، على أن يضمن دخلا لكل أبرشية تنشأ في أي مكان يتبع الأسقفية.

ولكن اختلف الأمر بين العشور التي ردها الملك والعشور التي ردها البارونات من حيث النطاق الحدودي الذي يتصرف فيه البطريرك في أموال العشور التي يدفعها الملك، والنطاق الذي يتصرف فيه الأسقف في تلك الأموال. فبناء على ما جاء في القرار الأول فإن الملك قد رد العشور عن دخله من مدن بيت المقدس و نابلس وعكا إلى البطريرك حسب ما تقتضيه احتياجات أسقفية *sicut ratio diocesis exigit*^(٣٥). ومعنى ذلك أن البطريرك لم يكن يستطيع أن ينفق هذا الدخل أرج نطاق المنطقة التي تقع تحت نفوذه فعليا أي مقر كرسيه الكنسي. ولما كانت مدن بيت المقدس و نابلس وعكا هي مراكز الدومين الملكي، ولما كان الدومين الملكي يتطابق في حدوده مع أسقفية البطريرك فإن البطريرك ليس له الحق في التصرف في أموال العشور خارج نطاق هذه الحدود. وهي الحدود التابعة لكنيسة بيت المقدس فقط. ولكن القرار نص على أنه إذا نصب أساقفة في نابلس أو عكا فكان البطريرك-كما نص القرار بوضوح-مجبرا على أن يدع الأساقفة الجدد يحصلون على ذلك الجزء من العشر المفروض على دخل الملك عن نابلس وعكا. أي أن البطريرك حق التصرف في مال

العشور خارج نطاق كنيسة في بيت المقدس. أما البارونات، فإذا كانوا قد تنازلوا عن حق التحكم في العشور الكنيسة، فأثم قد حافظوا على واحدة من مصالحهم الرئيسية. فحدود الأسقفيات لم تكن في الغالب تتطابق مع حدود إقطاعات البارونات. كما أن أملاكهم انتشرت خارج مقار بارونياتهم لذلك رد البارونات أموال العشور إلى رجال الدين ليتصرفوا فيها حسب احتياجات أبرشية كل منهم Prout *parochiarum suarum ratio exigit*^(٣٦). أي أن رجل الدين لا يستطيع أن يصرف هذه الأموال خارج نطاق مقر أبرشيته حتى ولو كان سينفقها في موقع يتبع أبرشيته كنسيا، لكنه لا يدخل في نطاق المدينة التي تقع فيها أبرشيته. وبذلك يكون الملك قد تغاضى عن حق لم يتغاض عنه باروناته. وكذلك أقر مجلس نابلس مبدءا جديدا لم يكن معمولا به من قبل، ويدل على حجم التنازلات التي وافق عليها بولدوين الثاني إرضاءا للبطريرك. ففي القرار الثاني للمجلس جاء أن ملاك الأراضي من البارونات-وليس مستأجريها أو المتفعين بها أو الذين يعملون فيها كأتباع للبارون-هم الذين يؤدون ضريبة العشور للكنيسة. ولكن الكنيسة بفرض العشور على السادة من الفرنج، تكون قد وصلت إلى جمع المسيحيين من غير اللاتين والمسلمين، بحجم عشر ما يدفعونه لصاحب الإقطاع من اللاتين. وكان فرض العشور على اللاتين فقط من شأنه أن يمنح الكنيسة حصيلة أقل. لأن غالبية سكان الريف كانوا من المسيحيين الشرقيين والمسلمين. وبعد أن كانت الكنيسة-قبل عهد بولدوين الثاني-تجبي العشور من فلاحي الأرض التي تملكها فقط، أصبحت تجبيه بطريق غير مباشر من أقرانهم الخاضعين للسادة من اللاتين^(٣٧).

وإذا قارنا بذلك ما كان يحدث في عهد بولدوين الأول ندرك حجم التنازل الذي أقر به بولدوين الثاني للكنيسة في حقوق لم تنازل عنها سلفه أبدا. ففي الحقيقة لم يكن ملك بيت المقدس ليتدخل في تصرفات البطريرك في أية أمور كنسية، إلا إذا تعلق الأمر فقط بالدخل الكنسي، فهنا كان يتوجب على البطريرك أن يحصل على موافقة الملك حين التصرف في هذا الدخل. فعندما أراد البطريرك إبريمار Ebremar (١١٠٢-١١٠٨م) أن يحدد رواتب لكهنة القبر المقدس في عام ١١٠٢م، فقد حصل أولا على موافقة الملك بولدوين الأول، بل أنه وثق المرسوم الذي أصدره بشأن ذلك بخاتم الملك^(٣٨). وعندما أراد البطريرك أرنولف (١١١٢-١١١٨م) أن

يخص في عام ١١١٢م جزءا من العشور التي يؤديها له بعض ملاك الأرض من اللاتين لإعادة بناء كنيسة جوسفات Josphat التي تقع خارج نطاق مدينة بيت المقدس من جهة الشرق ، وعندما منح نفس البطريك في عام ١١١٤م عشور بيت المقدس الى كهنة القبر المقدس، في الحالتين، كان ذلك بمشاورة الملك consilio regis، وبعد أن قدم الى الملك التماسا بذلك، وأمره الملك بتنفيذ ذلك. وحتى عهد بولدوين لم يكن من حق رجل الدين أن يتصرف في أموال العشر إلا في حدود إقليم كنيسته فقط، فقد فرض أسقف بيت لحم ضريبة العشر على كونت عسقلان في عام ١١٦٠م في عهد الملك بولدوين الثالث (١١٤٣-١١٦٣م) ولكن لم يسمح للأسقف أن ينفق عائد هذه الضريبة في مدينة الخليل التي كانت أيضا تتبع أسقفية بيت لحم لكنها تقع خارج حدود كونتية عسقلان^(٤٠).

ومن المعروف أن الكنيسة في البداية قد واجهت متاعب كثيرة لتحمل البارونات اللاتين على الاعتراف بمبدأ العشر الكنسي^(٤١). فقد قام تنكريد أمير الجليل (١٠٩٩-١١٠١م) باستغلال كل أملاك دير جبل طابور^(٤٢) لأغراض خاصة. ولم يرد تنكريد هذه الأملاك للدير إلا برحيله إلى إنطاكية في عام ١١٠١م^(٤٣). وتم الاتفاق على أن يتسلم الدير إحدى عشرة قرة في إقليم الجليل، وأربعة أخرى تقع شرقي نهر الأردن ولم يكن-بالطبع-من السهل أن يترك تنكريد هذه القرى للكنيسة إلا لأن قرى الجليل كانت خربة تماما، بينما كانت قرى شرقي الأردن لا تزال بأيدي المسلمين. واحتفظ تنكريد بأربعة قرى أخرى لم يسلمها للدير، وبقيت في أيدي فرسانه، لندرة الاراضي والحاجة فرسانه إليها. ولم يحصل الدير من هذه القرى الأربعة إلا على العشر من دخلها فقط، وكان ذلك قد تم بموافقة الملك بولدوين الأول الذي لم يؤكد هذه الاتفاقية إلا في عام ١١٠٦م^(٤٤).

وهكذا، إذا كان الملك بولدوين الأول وغيره من ملوك بيت المقدس قد فرضوا سيطرتهم على دخل الكنيسة، وكذلك فعل أتباعهم من السادة اللاتين، فلم إذن تنازل الملك بولدوين الثاني عن ذلك؟. والإجابة على هذا التساؤل تقتضي تفحص الظروف التي أحاطت باعتلاء بولدوين الثاني عرش المملكة الصليبية.

فقد مات الملك بولدوين الأول دون أن يحدد من يخلفه في حكم المملكة وانعقد مجلس المملكة، وتقرر أن يعث الفرنج الى يوستاش الثالث Eustace كونت بولونيا، وهو الأخ الثالث لكل من جودفري وبولدوين الأول، ليحضر الى الشرق ويتولى أمر المملكة الصليبية. إلا أن يوستاش قد علم وهو في ابوليا بإيطاليا، باعتلاء بولدوين دي بورج عرش المملكة، فعاد

يوستاش الى بولونيا، ولم يشأ أن يواصل رحلته الى بلاد الشام ليقا تل في سيل إرث بعيد. وفي الحقيقة، فقد تم اختيار الملك بولدوين الثاني ملكاً بعد مناورة قام بها جولسين كورتيناى أمير الجليل، أقوى أعضاء المجلس نفوذاً، وأيده في ذلك البطريك أرنولف، واستطاع الاثنان إقناع المجلس باختيار بولدوين الذي حضر جنازة الملك الميت في يوم الأحد ٧ أبريل من عام ١١١٨م^(٤٥). وفي يوم الأحد التالي ٧ أبريل ١١١٨م، قام البطريك أرنولف بإعلانه ملكاً على مملكة بيت المقدس الصليبية^(٤٦). وإن كان البطريك جيرموند قد توجه رسمياً في ٢٥ ديسمبر من عام ١١١٩م^(٤٧).

وبالنسبة لوليم الصوري، الذي روى تفاصيل غالبية هذه الأحداث، فإن الطريقة التي اعتلى بها بولدوين العرش تعتبر غير شرعية، ويرى أن جولسين قد أبرم مع بولدوين صفقة ناجحة، فقد أيدته في الحصول على تاج المملكة، في نظير أن يترك له بولدوين كونتية الرها^(٤٨). وإذا كان جولسين قد حصل على المقابل، فلماذا لا يكون البطريك أرنولف قد سعى إلى المقابل يخصه هو، أى أن يمنح بولدوين الكنيسة مطلق الحرية في التصرف في دخلها، أو على الأقل في الجزء الأكبر منه، وهو أموال العشور الكنيسة، وبذلك تنتهي سيطرة ملوك بيت المقدس على هذه الأموال. وقد واثت الفرصة البطريك، وكان عليه أن يستغلها. ففي عهد بولدوين الأول كان أرنولف اضعف الاثنين. ولم يشأ أن يختلف مع الملك الذي طالما تدخل في كل ما يخص دخل الكنيسة، والذي كثيراً ما اخضع لسلطوته كل بطارقة بيت المقدس السابقين. وقد واجهت أرنولف في عهد بولدوين متاعب كثيرة استمرت حتى عام ١١١٦م حتى يثبت نفسه في كرسي البطريكية^(٤٩). وكانت هناك أسباب كثيرة للهجوم عليه. وكانت أهم الاتهامات التي وجهت إليه هي الواقعة التي حاكها بين بولدوين الأول والبطريك دايمبرت البيزى، كما تصرف أملاك الكنيسة على هواه، فقد زوج ابنة أخته إما Emma من يوستاش جارنييه Garnier Eustace ومنح الأخير مدينة أريحا مهراً، على الرغم من أن المدينة كانت من أملاك كنيسة بيت المقدس؛ إلى جانب دخل المدينة الذي قدره ولیم الصوري بخمسة آلاف قطعة ذهبية. كما أقم أرنولف بإقناع الملك بولدوين الأول بالزواج من امرأة أخرى بينما كانت زوجته على قيد الحياة. كما كان سجله الوظيفي في بطريكية بيت المقدس غير مشرف، فقد عين بطريركاً لأول مرة في عام ١٠٩٩م وعزل من منصبه بعد عدة أشهر، ثم عين مرة أخرى في عام ١١١٢م، وتم عزله في عام ١١١٥م، ولكنه عاد إلى منصبه بتوصية من البابوية، وبقي بطريركاً حتى مات في عام ١١١٨م. وكان

توليّه المنصب غمّا بمؤامرة يحكيها ضد البطريرك المعين، أو بتملقة للبابوية. هذا الى جانب سلوكه الشائن مع النساء^(٥٠). ولما كان تحكم السلطة العلمانية في العشور الكنيسة أمرا بغضاً بالنسبة لأرنولف، وهو الذي يريد أن يطمس سجله الحافل بالنقائص، الذي يضعف من موقفه أمام ملك بيت المقدس، فقد أراد يظهر بمظهر مصلح كنيسة قوية، بان ينهى تحكم الملوك في أموال الكنيسة، وقد وافته الفرصة في عهد بولدوين الثاني الذي رأى، وموقف أرنولف أقوى من موقفه، أن تحكم الملكية في دخل الكنيسة أمر لا يتفق والظروف الراهنة. من هنا، ومن موقف كل من الرجلين، الملك بولدوين الثاني، والبطريرك أرنولف، كان الجو مهيئاً لعقد صفقة مفيدة لكليهما، وتم عقدها بالفعل. وقد مات أرنولف في ٢٨ أبريل ١١١٨م^(٥١) أي بعد أسبوعين من اعتلاء بولدوين الثاني عرش المملكة، واعتلى البطريرك جيرموند كرسي البطريركية، وربما تمت مناقشة أتمام الصفقة وتنفيذها معه. إلا أن الملك اضطّر للذهاب الى شمال الشام لنجدة إمارة إنطاكية بعد موقعة ساحة الدم، وعاد الى بيت المقدس في ديسمبر ١١١٩م، حيث تم تتويجه رسمياً كملك على يد البطريرك جيرموند وذلك في ٢٥ ديسمبر ١١١٩م. وفي الشهر التالي وبالتحديد في ٢٣ يناير ١١٢٠م قام الملك بدفع المقابل الخاص به في هذه الصفقة عندما دعا بمشاركة البطريرك الاجتماع مجلس نابلس. وبعد أن ألقى البطريرك بعظته، رد الملك بخشوع تام، وفي إعلان صريح عن توبته، العشور للكنيسة معترفاً بخطيئة التحكم في هذه العشور. لذلك كله لم يكن تدين بولدوين الثاني، ولا كثرة صلواته التي أدت إلى تصلب ركبتيه- كما يصفه وليم الصوري- هما اللذان دفعاه الى التنازل عن سلطات مارسها بولدوين الأول، وإنما للحصول على رضی الكنيسة والتصالح معها في وقت كان نفس الأمر على وشك أن يتم بين البابوية والإمبراطورية، الأمر ما الذي أجهج المؤرخ المعاصر فولشر الشارترى^(٥٢).

وإذا انتقلنا إلى بقية القرارات التي تضمنها مرسوم مجلس نابلس نجد انها في مجملها تعالج التدني الأخلاقي الذي تفشى بين الصليبيين في المملكة، الأمر الذي لا يتناسب وحجم المخاطر التي تحيط بها وبسائر الإمارات الصليبية في بلاد الشام. وكانت هذه القرارات لإصلاح أحوال المملكة التي كان عليها أن تنهض بمهمة حماية الكيان الصليبي ككل إلى جانب مهمة التوسع على حساب المسلمين في بلاد الشام. ولينجح الصليبيون في كل ذلك كان لابد من الارتقاء بالمستوى الأخلاقي- وبشكل ثابت- للفرنج. ولم يكن هذا يتأبى إلا بإصدار قانون يتخذ صفة رسمية ليلتزم به الجميع. وليس كما كان يحدث من قبل من مجرد دعوة يوجهها رجال الدين والقادة الى

أتباعهم من الفرنج بالتحلي بالأخلاق السوية فيما بينهم ليؤيدهم الرب في قضيتهم، وسرعان ما ينسون فحواها بعد انتهاء كل أزمة تحيط بهم.

فمن المعروف أن الحملة الصليبية الأولى -منذ البداية- وعلى الأقل بالنسبة لمفهوم من شاركوا فيها- أنها رحلة حج إلى الأراضي المقدسة، وعمل تكفيري تغفر في مقابلة كل الذنوب^(٥٣)، وأن الحرب ضد المسلمين هي حرب مقدسة^(٥٤). واعتقد الصليبيون أن مجرد المشاركة في الجهد الصليبي من شأنه أن يغفر لهم كل شيء. فانغمسوا في كثير من الانحرافات^(٥٥). وكان الجزء الأساسي من هذه الانحرافات، التي جبلوا عليها، يتضمن الخطايا الجنسية كارتكاب فاحشة الزنا أو اللواط، إلى جانب السرقة^(٥٦). واعتاد المؤرخون اللاتين ورجال الدين المشاركون في الحملة على إرجاع كل كارثة حربية أو طبيعية تحيط بهم إلى غلو الفرنج في ارتكاب المعاصي. فمرجع فولشر الشارترى سبب وقوع الفرنج في كمين السلاجقة عند دوريليوم إلى خلاعة الفرنج^(٥٧). وعند وصول الفرنج إلى إنطاكية عربدووا في شهوة عارمة، ونسوا معنى العفة وارتكبوا خطيئة الزنا، وانتشرت الدعارة بينهم^(٥٨). فيخيرنا جيراننا في نوجنت بقصة الراهب الذي ضبط يضاجع راهبة في المعسكر الصليبي^(٥٩). كما يخبرنا ألبيرت دكس بقصة رئيس الشماسة الذي وقع في أيدي السلاجقة خارج إنطاكية وهو يمارس الزنا مع عشيقته الفرنجية^(٦٠). ولما غضب الرب على الفرنج، اشتهت بهم الجماعة، ولما اصلحوا من سلوكهم كافأهم الرب بالاستيلاء على إنطاكية. ولما دخلوا المدينة نسوا الرب وعادوا إلى فواحشهم، فحاصروهم كربوغا^(٦١). وبعودهم مرة أخرى إلى السلوك القويم كافأهم الرب مرة أخرى بالانتصار على كربوغا^(٦٢). واستمر هذا التناقض الأخلاقي بين الفرنج حتى استقرارهم في الشرق، وأصبح في مفهومهم أنهم يحرزون النصر في المعارك ضد المسلمين في الحياة الدنياء، ويضمنون الخلاص في الآخرة طالما تجنبوا الزلات الجنسية^(٦٣).

من هنا تضمن مرسوم مجلس نابلس بعض القرارات التي تحد من انغماس الفرنج في الرذيلة واعتداء بعضهم على شرف بعض. فالقرار الرابع يقضي بأنه إذا تخوف شخص من سوء سلوك زوجته فعليه أن يواجهه الشخص المشكوك في أنه على علاقة بها، ويحرم دخول منزله والحديث مع زوجته، وأن يكون ذلك بحضور شهود. وإذا ما اكتشف الزوج أو أحد أصدقائه أن الزوجة وعشيقها يلتقيان في منزل الزوج أو في منزل آخر، يساق الرجل إلى الكنيسة التي تقوم بالتفريق بين الطرفين. فإذا ما طهر الرجل الآثم نفسه بالحديد المحمي يطلق سراحه بلا جناح عليه. وإذا ما عزز الزوج

موقفة واكتشف-رغم ذلك-أمرا مشينا في الحديث مع زوجته، يكون له الحق في الانفصال عنها مقابل انتهاكا للمحاذير^(٦٤).

ويقضى القرار الخامس بأنه إذا ضاجع فرنجي زوجة فرنجي آخر، واعترف بذلك، فانه ينفي خارج البلاد بأمر قضائي، وتقتل الزانية، إلا إذا صفح عنها زوجها، فيكون لزاما عليهما (الزوج والزوجة) مغادرة البلاد إلى غرب أوروبا^(٦٥). ونلاحظ أن مسألة صفح الزوج عن زوجته أو حتى التغاضي عن المر كله كانت أمرا معتادا يحدث بين الفرنج حتى بعد صدور قرارات مجلس نابلس. فقد فسرنا أسامة ابن منقذ، أكثر المؤرخين المسلمين اقترابا من طبائع الفرنج، هذه الظاهرة حين يرجع سبب تكرار حدوثها إلى افتقار الفرنج إلى الغيرة على العرض، المر الذي جبلوا عليه، ويعطينا مثلا لذلك براويته عن الفرنجي الذي عاد إلى منزله ليجد زوجته في فراشة مع فرنجي آخر يمارسان الفاحشة، فلم يتعد رد فعل الزوج من هذا كله سوى أنه استفسر من الرجل عن سبب دخوله إلى منزله حتى وصوله إلى فراشة، ولامه على مضاجعة الأخير لزوجته، وأنذره بأنه لو كرر ذلك الأمر فسيخاضمه "فكان هذا نكيره ومبلغ غيرته"^(٦٦).

أما القرار السادس فيقضي بأنه إذا راودت الشكوك فرنجيا حول ارتكاب رجل دين من الفرنج الفاحشة مع زوجته، فعلى الزوج أن يمنع رجل الدين من التردد على منزله أو الحديث مع زوجته. وإذا ما اكتشف الزوج أنهما لا يزالان يلتقيان، وضبطهما بعد ذلك يرتكبان الفاحشة أو متحاورين، فليعرض الأمر في الناهية على عدالة الكنيسة، وإذا لم تنصفه، يعرض الأمر لاحقا على محكمة علمانية^(٦٧). ونلاحظ هنا أيضا أن رجال الدين اللاتين لم يكونوا بمنأى عن ارتكاب المعاصي. فإلى جانب الدين حكى لنا عنهم مؤرخو الحملة الصليبية الأولى، فان من التهم التي التصقت بكل من البطريك أرنولف والبطريك هرقل (١١٨٠-١١٩١م) كانت علاقتهما غير شرعية بالنساء^(٦٨).

ومن القرار السابع نعرف أن المجتمع الفرنجي لم يخل من القوادين من الرجال والنساء الذين يسهلون أمر قيام علاقات غير شرعية بين الرجال والنساء من اللاتين. وكانوا يديرون بيوت الدعارة التي انتشرت في المدن الصليبية وخاصة في مدينة عكا^(٦٩). فيقضى القرار السابع بأن يخضع للمحاكمة كل قواد (أو قوادة) يقوم بإغواء زوجة أحد الأشخاص وجعلها تمارس خطيئة الزنا. وتحاكم كذلك الزانية^(٧٠). وبالطبع تكون العقوبة هي نفس العقوبة التي أقرها القرار الخامس^(٧١).

والى جانب ارتكاب الفاحشة مع زوجات الآخرين، والاعتداء على حرمة بيت رجل آخر، واجه مجلس نابلس مشكلة الشذوذ الجنسي بين الصليبيين. فقد جاء الصليبيون الى الشرق وقد جبلوا على ارتكاب خطيئة اللواط. فيخبرنا جيبيرت دى نوجنت بأن بعض صليبي الحملة الأولى فضل ممارسة اللواط مع الصبية البيزنطيين الذين وجدوهم في المواخير البيزنطية، على ممارسة الزنا مع النساء البيزنطيات^(٧٢). ولم يتخل الفرنج عن هذه العادة بعد استقرارهم في بلاد الشام. فنجد القرارات من الثامن إلى الحادي عشر تعالج هذه المشكلة. فقد قضى القرار الثامن أنه إذا ما اعترف فرنجي بالغ بأنه مارس رذيلة اللواط بكامل إرادته يحرق مع نفذ فيه فعل اللواط (٧٣). ونلاحظ هنا من نص القرار أن الشخصين كانا -معاً- مريضين بالشذوذ الجنسي، لذلك كان الإتيان بفعل اللواط بإرادة كل منهما. فكان العقاب صارماً.

وكذلك يكون العقاب صارماً بالحرق لمن يمارس هذه الخطيئة عنوة مع شخص آخر غير مريض جنسياً. فيقضى القرار التاسع بأن يحرق اللوطي الذي يمارس اللواط عنوة مع طفل قاصر أو أي شخص متقدم في السن خاصة إذا ما أطلق المعتدى عليه صيحات الاستغاثة. أما إذا ارتكب اللوطي هذه الرذيلة بغير إرادته فإنه يخضع للمحاكمة دون أن يفقد حقوقه القانونية^(٧٤). أي أنه ينظر في أمره لبحث الدوافع الخارجة عن إرادته والتي جعلته يأتي بذلك الفعل التماساً لأي عذري له حتى تخفف عقوبة الحرّق. وإذا تفتتحت المحكمة بهذه الدوافع فيحاكم كغيرة من اللوطيين.

أما القرار العاشر فإنه يقضى بأن يحاكم محاكمة اللوطي من يقترب خطيئة اللواط عنوة ويخفي الأمر ثم يعود إلى ممارسته ويعترف به^(٧٥). وهنا لم يشفع اعتراف المذنب لأنه ارتكب جريمة عنوة.

بينما يقضى القرار الحادي عشر بأنه إذا تم إعلان اللوطي بالخضوع أمام المحكمة لارتكاب خطيئة اللواط، يؤتى به إلى الكنيسة ليحاكم حسب الأحكام الكنيسة. وإذا ما عاود هذا الشخص ارتكاب هذا الجرم فإنه يحاكم للمرة الثانية، ولكنه يبعد عن مملكة بيت المقدس^(٧٦). وطالما كان الحرّق هو عقوبة اللوطي الذي يرتكب جريمته بإرادة من يمارس معه الرذيلة أو عنوة، فإن تكرار القيام بهذه الجريمة وتكرار محاكمته كما يقضى القرار الحادي عشر يدل على عقوبة الحرّق لم تكن تعني الحرّق حتى الموت. وربما كانت تقتصر على وصمة بالحديد الحمى كما كان يحدث من قبل. هذا عن الجرائم الزنا واللواط التي انتشرت في المجتمع الصليبي في مملكة بيت المقدس.

ولما كان الصليبيون مضطرين إلى تغير سياستهم تجاه المسلمين من سكان المدن الشامية التي استولوا عليها أثناء فترة غزوهم لبلاد الشام، والتي بدأت بسفك دماء مسلمي هذه المدن كما حدث عن استيلائهم على مدن إنطاكية والبارة ومعرة النعمان (١٠٩٨م/٤٩٢هـ) وجبيل (١١٠٤م/٤٩٩هـ) وبيروت (١١١٠م/٥٠٢هـ) ^(٧٧)، وبدعوا بحافظون على العنصر البشري الإسلامي لمواصلة الحياة الاقتصادية. فقد بدأ في عهد بولدوين الأول، حيث خير المسلمون بين الهجرة من مدنها التي احتلها الصليبيون، وبين البقاء تحت الحكم الصليبي لمزاولة الزراعة والصناعة لخدمة الكيان الصليبي اقتصاديا. بدأ ذلك عند استيلاء الصليبيين على مدن صيدا (١١٠١م/٤٩٥هـ) وجبله وعرقه (١١٠٨م/٥٠١هـ) وطرابلس (١١٠٩م/٥٠٢هـ) والأثارب (١١١٠م/٤٩٩هـ) وصور (١١٢٤م/٥١٨هـ) ^(٧٨). وبذلك اضطر الصليبيون إلى التعايش مع المسلمين في مدن وأقاليم الشام التي خضعت للحكم الصليبي. وأيضاً مع من كان يقيم فيها من المسيحيين الشرقيين من الأرمن والسيوريان البيزنطيين ^(٧٩).

وقد كان من الطبيعي أن يقيم الفرنج ما اعتادوا عليه من علاقات بنساء ورجال من الشرقيين، شرعية كانت أم غير شرعية. وقد بدأ ذلك أيضاً منذ دخول صليبي الحملة الأولى إلى الأراضي البيزنطية، كما حدد المؤرخ جيبتر دي نوجنت، حين روى لنا كيف أن رجال الفرنج قد سقطوا فريسة لسحر نساء بيزنطة وفضلوهم على نساء اللاتينيات، واجتمعوا بهم في المواخير البيزنطية ^(٨٠). كما يخبرنا ألبرت دكس بقصة راهبة من تريف كانت ضمن أفراد حملة بطرس الناسك وصادفها الفرنج في مدينة نيقية بعد أن سلمها السلاجقة إليهم، واتهمت بأنها كانت على علاقة بأحد الأتراك، وبعد أن أعفى عنها هربت من المعسكر الصليبي لتلحق بالتركي الذي هامت به حباً ^(٨١). وبذلك يكون الرجال والنساء من الفرنج على استعداد لإقامة علاقات مع الشرقيين والشرقيات سواء كانوا مسلمين أو مسيحيين. وبعد استقرار الفرنج في الشرق كان من الطبيعي أن يرتكبوا الفواحش مع نساء غير لاتينيات، بل أنهم تعدوا ذلك إلى الزواج بمسيحيات شرقيات وعربيات ارتددن عن الإسلام كما توضح لنا عبارة المؤرخ المعاصر فولشر الشارترى الشهيرة التي تعالج استقرار الفرنج في الشرق. فقد اتخذ بعض الفرنج زوجات لهم من السيوريان والأرمن وحتى من العربيات اللاتسي ارتددن عن الإسلام ^(٨٢). وقد أقدم الفرنج من كل الطبقات على الزواج من الشرقيات. فقد تزوج قادة اللاتين من الشرقيات وشجعوا أتباعهم

على القيام بذلك. فقد تزوج كل من الملك بولدوين الأول، والملك بولدوين الثاني، وجوسلين الأول كونت الرها من أميرات أرمينيات. كما تزوج كل من الملك بولدوين الثالث (١١٤٣-١١٦٣م) والملك عموري الأول من أميرات بيزنطيات^(٨٣).

وكان لدى الفرنج تناقض وجداني بخصوص زواج الفرنج بالمسلمين الذين بقوا على دينهم. فنجد مجلس نابلس وقد حرص على عدم ارتباط الفرنجسي أو الفرنجية بمسلمة أو بمسلم بأي شكل من الأشكال، سواء كان ذلك عن طريق علاقة شرعية أم غير شرعية بين الطرفين. وقد عاجلت قرارات مجلس نابلس من الثاني عشر وحتى السادس عشر هذه المسألة بصرامة بالغة. فإذا ثبت أن أي شخص قد نام مع امرأة مسلمة بإرادتها يعاقب الاثنان معا بأن يخصى الرجل ويجدع أنف المرأة^(٨٤). وإذا قام فرنججي باغتصاب امرأة مسلمة تنتسب إلى فرنججي آخر بالقوة يعاقب نفس العقاب السابق^(٨٥). كما حدد المجلس أيضا عقوبة صارمة للفرنجية التي تقيم علاقة جنسية مع رجل مسلم. فإذا جامع امرأة فرنجية رجلا مسلما بإرادتها، فيقع عليهما معا جزاء الزناة. أما إذا أخذ المسلم المرأة الفرنجية عنوة، فلا تعد هي مذنبه، ويخصى المسلم^(٨٦). وهكذا نجد أن القرارات الخمسة الأخيرة تحرم على الفرنج، رجالا ونساء، إقامة أي علاقات جنسية مع المسلمين من الرجال والنساء. وهنا لابد أن نضع في اعتبارنا أن المسلمين الذين تعايشوا مع التفرنج كانوا فئتين. الأولى وتضم المسلمين الذين لم يرغبوا في ترك مدتهم عند امتلاء الصليبيين عليها. وهؤلاء عاشوا في الإمارات الصليبية أحرارا، وتركزت غالبيتهم في المناطق الريفية وعملوا بالزراعة، ومنهم من عاش في المدن وامتحن حرفة من الحرف. ومنهم من أتى من المدن الشامية الداخلية للتجار في المدن التي احتلها الصليبيون. أما الفئة الثانية فتضم أسرى الحرب من المسلمين الذين اتخذهم الفرنج عبيدا للقيام بالعمل الشاق أو للعمل في منازلهم كمربيات وطباخين^(٨٨).

وإذا كان الفرنج قد قبلوا على الزواج من مسيحيات شرقيات من الأرمن والسوريين والبيزنطيين، وتنج عن ذلك ظهور شريحة جديدة في المجتمع الصليبي أطلق على أفرادها اسم المولدون Poulain وانتمت إلى الفرنج بحكم المولد، فإن القادة الصليبيين قد حرصوا على عدم ارتباط رعاياهم من الفرنج بالمسلمين لما قد يتنج عن هذا الارتباط من مشاكل لم تنتج عن الارتباط بالمسيحيات الشرقيات. فلم يكن من السهل مثلا الاعتماد على هؤلاء الذين يولدون نتيجة للزواج بين المسلمين والفرنج في

قتال المسلمين. كما أن مشكلة العقيدة وانتماء الابن لعقيدة أبيه عند المسلمين كانت تشكل مشكلة اكبر. ومهما يكن من أمر، فلم ترد أية إشارة في المصادر التاريخية المتعلقة بتاريخ الحروب الصليبية عن زواج مسلم أو مسلمة بفرنجي أو فرنجية. وإذا كان المؤرخ فولشر الشارترى قد أخبرنا بأن الفرنج قد اتخذوا زوجات من العربيات اللاتن ارتدوا عن الإسلام، فمعنى ذلك أن الفرنج لم يقرنوا أبداً بمن تمسك بدينه من المسلمين والمسلمات. وإذا كان قانون مملكة بيت المقدس قد منح العبد غير المسيحي حريته إذا ما ارتد عن دينه^(٨٩)، فإن الزواج من عربيات مرتدات عن دينهن لم يلق القبول من القادة الفرنج على طول الخط. لأنهم في الأصل لم يتقبلوا فكرة تعميم العبيد ير المسيحيين. وكان دافع الفرنج من وراء ذلك هو حاجتهم إليهم كعبيد. حتى أن بعض السادة من اللاتين كانوا يمنعون العبد المرتد عن دينه من حضور الطقوس الكنسية^(٩٠). وقد حاول البابا جريجوري التاسع في عام ١٢٣٧م أن يوفق بين مصالح السادة اللاتين وبين مصلحة العقيدة المسيحية وانتشرها، بأن أصدر مرسوماً ألغى به قانون المملكة الصليبية المألوف، بأن سمح للعبد غير المسيحي باعتناق المسيحية دون أن تتغير صفة كعبه^(٩١). إلا أن السادة اللاتين لم يضعوا قرار البابا حيز التنفيذ. واستمرت معارضتهم لقبول العبد المرتد عن دينه - حتى بعد اعتناقه للمسيحية - كعضو في المجتمع الصليبي حتى عام ١٢٥٣، حين هددهم المنادون البابوي الذي جاء إلى الشرق لحل المشكلة بالحرمان من الكنيسة إذا لم يمثلوا لقرار البابا^(٩٢).

ومهما يكن من أمر، فإن قرارات مجلس نابلس، إذا كانت قد حرمت وقوع أي لقاء جنسي بين اللاتين والمسلمين، فإن الهدف من ذلك لم يكن بسبب الاتصال بجنس آخر غير الفرنج، وغنما لتحريم الارتباط بأهل عقيدة مخالفة. فلم يكن العنصر هو المانع وإنما العقيدة. لذلك كان قانون المملكة الصليبية يعطي الحرية للفرنج في الاقتران بمسيحيين شرقيين أو حتى عرب مرتدين عن دينهم، أما الزواج بالمسلمين فكان عقابه صارماً^(٩٣).

وحتى لا يدفع أحد من المتهمين بمعاشره الآخر جنسياً، بأنه أتى بهذا الفعل عن جهل بهوية شريكة، فقد أصدر المجلس قراراً لمواجهة هذا الإدعاء بأن حرم على المسلمين من الرجال والنساء أن يرتدي أي منهما زياً فرنجياً، وإلا تحول إلى القنية^(٩٤). وتكمن المشكلة هنا في أن القرار تعلق بالمسلمين فقط. وترك الحرية للفرنج ليرتدوا ما يشاءون من ملابس. وبذلك تكون الفرصة متوفرة للفرنجي - رجل كان أو امرأة - أن

يتعلل، إذا ما قام علاقة جنسية بمسلم أو مسلمة، بأنه لم يتعترف على هوية شريكة لارتداء الأخير ملابس فرنجية. وبذلك اتسم هذا القرار بالقصور، وبقيت مخالفته قائمة، خاصة أنه كان من السهل للفرنج أن يتخفوا في زي المسلمين. وكانت الظروف الجديدة، ومناخ الشرق المختلف تماماً عن مناخ الغرب، خاصة فصل الصيف الحار^(٩٥). فاضطروا إلى اتخاذ ما يخالف ما كان مألوفا لهم من الملابس. فارتدى الرجال منهم العباءات والكوفيات العربية. أما النساء فقد اتبعن الزي الشرقي التقليدي لنساء الشرق وخاصة عند الخروج من منازلهن حيث ارتدين الحجاب شأن النساء المسلمات، وتعطرن بنفس عطورهن، وهذا ما دفع جاك دي فترى إلى توجيه لومه الشديد إلى الفرنج لتشبههم بالمسلمين واختلاط بهم واتباع عاداتهم، دون أن يضع في اعتباره عد استطاعة الفرنج تجنب ذلك^(٩٦). أما القرارات الثامن عشر والتاسع عشر، فقد عالجا العلاقة بين الزوجين من اللاتين. فإذا تزوج شخص من زوجة شخ آخر ودخل بها دون أن يعلم بأمر زوجها، لابد أن يتفصل عنها، ويصرح له بالزواج من أخرى^(٩٧). وإذا رغب شخص في الانفصال عن زوجته ليتزوج بأخرى رغم بقاء زوجته على قيد الحياة، فعليه أن يثبت -بشهود- خيانتها له، ويعرض الأمر على رئاسة الكنيسة^(٩٨). وبذلك يكون المجلس قد حرص على استقامة العلاقة الزوجية بين الفرنجي وزوجته، وشرعية هذه العلاقة، وعدم اتجاه أي منهما إلى ارتكاب الفاحشة. وكان القراران العشرون والحادي والعشرون يخصان مخالفات رجل الدين. فإذا ما أشهر أحد رجال الدين السلاح دفاعاً عن نفسه فلا يعتبر مخطئاً، ولكنه إذا ما استخدم جماعة مسلحة يقومون بالاعتداء على غيره، فعليه أن يسحب جماعته ويعترف بالأمر ثم يمثل أمام البطريك، وإذا أخفى الأمر أكثر منذ ذلك فعليه أن يمثل أمام المجلس الاستشاري للملك والبطريك^(٩٩). وإذا ما ارتد كاهن أو رجل دين نظامي، فغما أن يعود عن ذلك أو يعود إلى وطنه^(١٠٠).

أما القرارات الثلاثة الأخيرة فإنها تتصدى لجرائم السرقة. وتزخر المصادر اللاتينية التي عالجت تاريخ الصليبيين في الشرق بروايات عن قيام الفرنج بارتكاب هذه الجريمة. فيخبرنا ريمونداجيل عن قيام كثير من الفرنج بسرقة الأطعمة الخاصة بغيرهم من الفرنج أثناء حصارهم لأنطاكية، ومعرة النعمان، وبيت المقدس عندما كانت تقل الأقوات لديهم^(١٠١). كما يخبرنا فولشر الشارترى أن الصليبيين بعد استقرارهم في الشرق قد اعتادوا على سرقة المحاصيل من حقول جيرانهم من بني جلدتهم من الفرنج، إلى جانب سرقة أدوات الزراعة^(١٠٢). وحتى يجد مجلس نابلس من انتشار هذه الجريمة

فقد تقرر أنه أدين شخص بتهمة بالسرقة أو قطع الطريق وكان ضحية فعلته ثلاثة أشخاص، يحرق بوصمة في وجهه ويضرب بالسياط، وتعاد المسروقات إلى أصحابها. وإذا عاد السارق أو قاطع الطريق إلى فعلته ثانية فتبتسر كل أعضاء جسده أو يقتل^(١٠٣). أما إذا كان السارق قاصرا، فيلقى القبض عليه ويعرض أمره على الملك ليقرر ما يمكن اتخاذه بشأنه من إجراءات^(١٠٤). وكذلك إذا كان السارق من البارونات، وقبض عليه متلبسا بجريمة السرقة، يرسل إلى الملك ليصدر حكما بشأنه^(١٠٥).

وهكذا، كانت كل القرارات مجلس نابلس من الرابع وحتى الخامس والعشرين، بمثابة قوانين أصبحت جزءا من قوانين مملكة بيت المقدس الصليبية. ولما كانت كل المخالفات التي عاجلتها هذه القوانين، مخالفات أخلاقية، فقد كانت تنظر أمام الحاكم الكنسية. ونلاحظ أن بعض المخالفات قد أحيلت إلى محكمة الملك، وهي المخالفات التي عاجلتها القرارات السادس، والعشرون، والرابع والعشرون، والخامس والعشرون. وبعد هذا الإجراء توسيعا لنطاق صلاحيات محكمة الملك^(١٠٦).

أما القرار الثاني والعشرون فيؤكد على ضرورة إثبات أي تهمة يوجهها شخص إلى شخص آخر، وإلا تعرض للعقاب على اتهامه الجزافي لغيره دون تقديم دليل^(١٠٧).

وهكذا، إذا كان الفرنج ق اعتادوا على ارتكاب الفواحش والجرائم، وإذا كان رجال الدين والقادة اللاتين قد حاولوا الحد من هذا السلوك، فإن جموع الفرنج لم تكن تلتزم بالمحاذير التي يصدرها هؤلاء إلا حين صدورها، أي قبل القيام بحرب ضد المسلمين أو حين تحيط بهم مجاعة أو كارثة طبيعية كحدوث زلزال مدمر، أو بهجوم القوارض على أراضيهم فتأتى على الأخضر واليابس في الأقاليم التي احتلوا في بلاد الشام. وكانت هذه الإجراءات عادة تتضمن أعمال التوبة والتكفير مثل أداء الصلوات والصوم أو توزيع الصدقات^(١٠٨). وسرعان ما كان الصليبيون يعودون ما جلبوا عليه من التدني الأخلاقي. لذا تعتبر قرارات مجلس نابلس بمثابة أول تشريع صليبي ثابت يعالج هذه المشكلة. وإذا كانت عقوبات مجلس نابلس قاسية، فإن المقصود بها كان بالدرجة الأولى الزجر. إلا أنه كما رأينا فإن بعض القرارات كان يستعاض عنها بأحكام عقوبات أخرى في حالة التوبة. ولا تظهر القرارات المدرك السفلى الذي وصلت إليه أخلاق الفرنج فحسب، بل تشير أيضا إلى اضطراب القساوسة وانعدام وحدته في المملكة الصليبية حتى انعقاد مجلس نابلس. وإذا كان هناك بعض القصور قد شاب بعض قرارات المجلس، إلى جانب ما جبل عليه الفرنج من تناقض أخلاقي لم

يقض على مخالفاتهم الدينية. وبقيت طبائع الفرنج وبقي التدنّي الأخلاقي يسود تصرفاتهم. فقد أباح المندوب البابوي أودو Odo of Chateauroux الذي وصل الى الشرق لمعالجة مشكلة العبيد غير المسيحيين المرتدين عن دينهم، في عام ١٢٥٣م، أباح لجوانفيل مؤرخ حملة ريتشارد عما انتابه من غضب لما لمسة من تدنّي في أخلاق الفرنج وأخبره بأن "لا أحد يعرف مثلي الخطاياا الشائنة التي ترتكب في عكا، ولا بد سيحدث أن ينتقم الرب بغسل مدينة عكا بدماء سكانها، وحيث سيأتي أناس آخرون للعيش فيها" (١٠٩).

وبينما كانت القرارات الثلاثة الأولى التي اتخذها المجتمعون في مجلس نابلس والتي أنهى بها الملك بمقتضاها تحكم السلطنة الزمنية في عشور الكنيسة التي دعمت موقفة الضعيف في مسألة اعتلاء العرش، فإن القرارات الباقية كلها جاءت مرتبطة أيضا بظروف الصليبيين بصفة عامة، وبظروف مملكة بيت المقدس بصفة خاصة، أي بما كان الملك بولدوين الثاني ينوي القيام به من أعمال، وما يتخذه من إجراءات. فقد كان بولدوين يسعى إلى تحسين أحوال المملكة لتمكين من حماية الكيان الصليبي بصفة عامة، وخاصة الإمارات الصليبية في شمال الشام، بعد ازدياد خطر المسلمين بعد دحرهم لجيش إنطاكية بعد أن انفض اجتماع مجلس نابلس لتلبية لاستغاثة البطريك الأنطاكي لنيل مساعدة الملك ضد هجمات إيلغازي الأرتقي عليها في مايو ١١٢٠م/صفر ٥١٤هـ.. وكان بولدوين يتوقع ذلك ومستعدا له كما يخبرنا وليم الصوري (١١٢). وفي صيف ١٢٢١م/٥١٥هـ اضطر الملك الى مواجهة طغتكين أتاك دمشق الذي أغار على إقليم الجليل (١١٣). ثم قام في أوائل عام ١١٢٢م/٥١٦هـ بالتوجه الى إنطاكية مرة أخرى للتصدي لإغارات بلط ابن شقيق إيلغازي الأرتقي (١١٤). وأخيرا توجه عام ١١٢٣م/٥١٧هـ الى جانب ذلك فهناك ما خطط بولدوين الثاني للقيام به، ويعد أهم أعماله السابقة، وهو التوسع على حساب المسلمين بعد النهوض بمهمة حماية الإمارات الصليبية الشمالية ومملكته من الخط الإسلامي. وكان ذلك هو محاولة الاستيلاء على مدينة صور. وتم بالفعل وإن كان دون مشاركة الملك فيه لوقوعه أسيرا لدى المسلمين (١١٦). فمن نص الاتفاقية التي وقعها البطريك جيرموند مع البنادقة الذين ساعدوا على احتلال صور، نعرف أن بولدوين كان يعد نفسه بالفعل للقيام بذلك. فنجد البطريك يعلن للبنادقة عن

تأكيد "وعود الملك المذكور بولدوين وفقًا للاقتراحات المقدمة في رسائله وكتبه التي كان نفسه قد أرسلها من قبل بواسطة رساله إلى البندقية"^(١١٧). ومهما يكن من أمر، فإن ك هذه الأعمال كانت تحتاج لترتيب أمور المملكة فكانت قرارات مجلس الخطوة الأساسية لتنفيذ ذلك.

أما عن الإجراءات التي كان بولدوين ينوي اتخاذها بعد أن ينتهي من مجلس نابلس كانت قرارات هذا المجلس تعد تحسباً لتداعيات ربما تنشأ عن اتخاذ هذه الإجراءات. فقد لاحظ بولدوين الثاني قلة عدد سكان مدينة بيت المقدس التي تقل فيها المؤن، فعمل بناء على طلب البطريك على أن تزود المدينة بالمؤن بشكل أوفر، وعلى زيادة عدد سكانها، ثم على إرضاء البطريك في ذات الوقت. فأصدر في أوائل عام ١١٢١م قراراً بإعفاء سكان المدينة من اللاتين من الضرائب المفروضة على السلع التي كانوا يتاجرون فيها. كما سمح للتجار من الأرمن والسوريين والبيزنطيين وحتى المسلمين بالتروح إلى المدينة وجلب الحبوب دون فرض أية ضرائب عليهم. كما ألقى بولدوين الضرائب المفروضة على المكاييل والموازين^(١١٨). كل ذلك لينعش الحياة الاقتصادية في المدينة، ويكون في نفس الوقت قد حرص على إرضاء البطريك الذي لعبت مصلحته المالية، فضمن له بولدوين انتعاش خزائنه^(١١٩). وبذلك تكون قرارات مجلس نابلس قد ارتبطت تماماً بأحوال مملكة بيت المقدس الصليبية والصليبيين بصفة عامة، وبظروف الملك بولدوين الثاني الذي عمل في المقام الأول على شراء رضى الكنيسة.

أما عن موقف المؤرخين من مجلس نابلس وقراراته، فإن فولشر الشارترى كان من المفروض أن يرحب -مرجل دين- بهذا الحدث الذي يعتبر صلحاً بين السلطتين الزمنية والدينية في المملكة الصليبية. إلا أنه لم يذكر عنه شيئاً بالمرّة. وربما بدا له -كقسط خاص للملك- الأمر على أنه هزيمة للملك أمام البطريك^(١٢٠).

أما عن وليم الصوري الذي كرس حوليته لسرد تاريخ الصليبيين بصفة عامة ومملكة بيت المقدس بصفة خاصة، فقد أخبرنا بقصة مجلس نابلس، وكرس لها فصلاً كاملاً من كتابه، كما أخبرنا كيف اجتمع المشاركون في الاجتماع، وكيف ألقى البطريك في بداية الاجتماع عظته التحذيرية، وكيف شعر المجتمعون بأن عليهم أن يتوبوا عن آثامهم، وكيف أصدروا خمسة وعشرين قراراً. إلا أن وليم لم يأت بإشارة واحدة عن تفاصيل هذه القرارات. وكتب أنه "يمكن لأي شخص يرغب في قراءة هذه القرارات

أن يجده بسهولة في سجلات كنائس كثيرة^(١٢١). وإذا كانت هذه العبارة تفيد بأن وليم نفسه كانت لديه نسخة، على الأقل النسخة التي كانت تخص سجلات كنيسة صور التي كان هو رئيسا لها؛ إذا كان الأمر كذلك، فلماذا لم يورد وليم نصوص هذه القرارات، مع أنه أورد لنا تفاصيل قرارات اتخذها مجالس ملوك بيت المقدس الآخرين؟ أورد نص القرارات التي أصدرها التي أصدرها مجلس الملك عموري الأول في نهاية عام ١١٦٦م حين فرض ضريبة العشر على دخل رعاياه استعدادا لحملة المرتقة على مصر في عام ١١٦٧م^(١٢٢). كما أورد وليم تفاصيل فعاليات مجلس الملكة برئاسة الملك بولدوين الرابع (١١٧٤-١١٨٥م) المنعقد في فبراير ١١٨٣م لدراسة الموقف الصليبي بعد تمكن صلاح الدين الأيوبي من تحقيق نجاحات كبيرة تهدد الكيان الصليبي^(١٢٣). ورأى المجلس أن تكاليف الدفاع المستزايدة عن المملكة تستنفذ كل مواردها، لذلك تقرر فرض ضريبة عامة يخضع لها كل سكان المملكة من رجال دين وعلمانيين. كما أورد وليم النص الكامل لقرارات ذلك المجلس^(١٢٤). وإذا كان مؤرخنا معاصرا لمجلسي عموري وبولدوين الرابع، ولم يكن معاصرا لمجلس نابلس، فإنه لم يكن معاصرا أيضا لحدث وقع اجتماع مجلس نابلس بأربعة أعوام، ويقع في عهد بولدوين الثاني نفسه، وهو توقيع اتفاقية التعاون بين مملكة بيت المقدس والبنادقة التي وقعها البطريرك جرموند نيابة عن الملك. وقد أورد وليم النص الكامل لهذه الاتفاقية، حتى أنه سجل أسماء من وقع عليها من رجال المملكة^(١٢٥). وللوقوف على حقيقة رد فعل وليم الصوري تجاه مجلس نابلس وقراراته، يجدر بنا الانتباه إلى تأثير كون وليم رجل دين، وفي نفس الوقت كونه رجل الملكية الصليبية، على كتابته التاريخية. فإذا كنا قد ذهبنا من قبل إلى أن قرارات مجلس نابلس تعد تنزلا من قبل الملك بولدوين الثاني عن سلطات مارسها سابقوه ملوك بيت المقدس للكنيسة، فإن وليم الصوري كرجل دين مناصر للحرية الكنيسة *libertas ecclesiae*، فإنه أيضا كان مؤرخا ملكيا، ومثل فولشر الشارترى، وربما اعتقد أنه من القطة أن يحذف من روايته عن مجلس نابلس نص القرارات التي اتخذها المجلس حتى لا يظهر الملكية في روايته وقد ضعفت أمام الكنيسة، وبذلك يكون وليم قد تجاذبه تأثير ارتباطه بالكنيسة، وتأثير ارتباطه بالملكية في آن واحد؛ وهذا ما دفعة إلى أن يعدل بينهما على مدى كتابه^(١٢٦). إلى جانب ذلك، إذا كانت محاولة الملك بولدوين الثاني استرضاء الكنيسة نظرا لضعف موقفه من مسألة اعتلائه العرش عند اختياره ملكا بمساندة جوسلين والبطريرك أرنولف-التي اعتبرها وليم نفسه وسيلة غير شرعية-قد بدأت في عهد

أرنولف، وأن تفاوضا بين الملك والبطريرك قد تم بشأن هذه القرارات ثمنا لتأييد البطريرك لعملية اختيار بولدوين ملكا، وأن تنفيذها-لموت أرنولف- قد بدأ في عهد خلفه البطريرك جيرموند، فإن طلب إنهاء التحكم العلماني في العشور الكنسية يعد من إنجازات أرنولف. ولما كان وليم يتخذ موقف الرفض من اعتلاء أرنولف نفسه كرسي البطريركية^(١٢٧). فإنه من السهل أن نقسمهم لماذا تحدث وليم عن مجلس نابلس بصفة عامة دون ذكر القضية الأساسية، وهي العلاقة بين الملك والبطريرك، ومحاولة بولدوين تحسين العلاقة بين السلطتين الزمنية والدينية في المملكة، لضعف موقفه أمام البطريرك. وربما كان إحجام وليم عن ذكر نصوص القرارات قد أوحى لكثير من المؤرخين الحديثين بعدم أهميتها الأمر الذي أدى إلى عدم شد انتباههم إلى مجلس نابلس.

وهكذا جاء مجلس نابلس اجتماعا شاملا ضم كل رجالات مملكة بيت المقدس الصليبية وعقد بسبب المحن التي أحاطت بها-وبالكيان الصليبي ككل. من قبل الطبيعة من جهة والمسلمين من جهة أخرى، لتحقيق أهداف معلنة، وهي إصلاح أحوال المملكة المتردية، ورفع المستوى الأخلاقي للفرنج والمحافظة على النظام استعدادا لمواجهة الخطر الإسلامي المهدق بهم. إلى جانب أهداف لم تعلن وهي إصلاح ذات البين الكنيسة والدولة. وشكلت قرارات المجلس-وإن شاب بعضها القصور-قانونا وضع ليفى باحتياجات المجتمع الفرنجي بالمملكة الصليبية. وارتبط ارتباطا وثيقا بظروفها وبظروف الملك بولدوين الثاني نفسه، وبظروف الكيان الصليبي ككل. وأهم ما تحقق من الأهداف التي سعي المجلس إلى تحقيقها هو التصالح بين الكنيسة والدولة، ونتج عن ذلك قيام التعاون بين الطرفين. وكانت درجة هذا التعاون، التي أدت إلى وضع هذه التشريعات، فألا حسنا لوحدة الفرنج في مواجهة المشاكل التي أحاطت بهم، تلك الوحدة التي لم يكن هناك أي دليل على قيامها منذ عام ١٠٩٩م. وظهرت قيمة هذا التعاون بين الدولة والكنيسة في عام ١١٢٤م. فقد تفاوض البطريرك جيرموند مع البنادقة باسم الملك. ومنحهم مقابل مساعدتهم للفرنج في الاستيلاء على صور، امتيازات أكدها الملك بعد فك أسره. وتم الاستيلاء على صور. وحفظ البطريرك المملكة من الخطر حتى يطلق سراح عائلها. وفي كل ذلك تصرف البطريرك

كرئيس للدولة^(١٢٨). وكان ثمن كل ذلك قد دفعة الملك مقدما حين تنازل عن حقوق وسلطات لم يتنازل عنها سلفه من قبل. وهذا ما دفع وليم الصوري، مؤرخ المملكة، ورجل المملكة الصليبية، ورجل الكنيسة في آن واحد، إلى أن يتغاضى عن تسجيل قرارات المجلس التي وقف على نصوصها حتى يحفظ للملكية وقارها دون لمس وقار الكنيسة.

بيان بالمختصرات

BED	-Bulletin des Etudes Orientale.
Chron Anon Syr	-Anonymous Syriac Chronicle, ed. A.S. Triton, in Journal Royal Asiatic Society (London, 1933).
CHR	-The Catholic Historical Review.
CS	-Crusade and Settlement papers read at the First Cofirence of the Society for the study of the Crusade and the Latin East and presented to R.C. Smail, ed. P.W. Edbury (Cardiff, 1985).
JA	-Journal Asiatic.
JEH	-Journal of Ecclesiastical History.
Outermer	-Outermer. Studies in the History of the Crusading Kingdom of Jerusalem presented to Joshua Prawer eds. B.Z. Kedar, H.E. Mayer, and R.C. Smail (Jerusalem, 1982).
PPTS	- Palestine Pilgrims Text Society (london, 1896- 1907).
RHC Oc.	-Recueil des Historiens des Croisades, Historiens Occidentaux. 5 vols. Paris, 1844-95.
RHC Lois	-RHC Lois. Les Assises de Jerusalem. 2 vols. Paris, 1841-3.
RHC Doc Arm	-RHC Documents armeniens. 2 vole. Paris, 1869-1906.
RRH	-Regesta Regni Hierosolymitani (1097-1291), Compiled by R. Rohricht, Insruck, 1893, Additamentum, 1904.
RS	-Rolls Series: Rerum Britannicarum Medi Aevi Scriptorum. (London, 1858-96).
WT	-Wiliam of Tyre. Chronicon, ed. R.B.C. Huygens, Corpus Christianorum, Continuatio Mediaevalis, 63163 A, 2 vols. (Turnhout, 1986)

الهوامش

(١) William of Tyre, *A History of Deeds Done beyond the sea*, 2 Vols., trans. E. Babcock and A.C. Krey (New York, 1943), vol.1, pp. 535-536.

(٢) وجاء ذلك في عدة أسطر قليلة، وهناك من مر على هذا الحدث في صمت تام. ولم يتناوله بشكل أوسع إلا المؤرخ الألماني هانز ماير من خلال معالجته للقوارات الثلاثة الأولى التي تضمنها المرسوم الذي أصدره المجلس، ليوضح مدى تأثير الصراع بين السلطين الزمنية والدينية في غرب أوروبا حول مشكلة التنصيب على مملكة بيت المقدس الصليبية دون التعرض لأحوال المملكة الصليبية. وانظر :

H.E. Mayer, *The Concordat of Nablus*, in *JEH* 33 (1982), pp. 531-43.

WT, 563-4. (٣)

Ibid., p. 563. (٤)

Cerbanus Cerbani, *Translatio mirifici martyris Isidori a chio insula in civitatem venteam* in *RHC Oc.* 5, pp. 322-3. (٥)

J.C. Mansi, ed., *Sacrorum Consiliorum nova et amplissima Collectio* (Paris 1901-1927) xxi, p 261. (٦)

(٧) وكذلك اعتبره كل من براور وجان ريشار "برلمانا" بينما اعتبره لاموننت اجتماعا للمحكمة العليا يرأسها الملك، وجلسا كنسيا الذي كان يرأسه البطريك. أنظر

Mayer, op. Cit., p. 53; J. Prawer, *Crusader Institutions* (Oxford, 1980), p. 15; J. Richard, *The Latin kingdom of Jerusalem*, Trans. J. Shirlet, 2 vols. *Europe in the Middle Ages: Selected Studies*, 2 (Amsterdam, 1979), p. 68; J.L. La Monte, *Feudal Monarchy in the Latin Kingdom of Jerusalem (1100 To 1291)* (Cambridge, 1932), p.9.

William of Tyre, vol. 1, pp. 535-536. (٨)

Ibid., vol. 1, p. 536. (٩)

Fulcher of Charters, *Gesta Francorum Iherusalem* . (١٠)

Frances Rita Rayan as *A History of the Expedition to Jerusalem*, Tennessee, 1969, p. 225; Albert d Aix, *Historia Hierosolymitana*, in *RHC Oc* 5, p. 706.

Fulcher of Chartres, pp. 210-218-219; William of Tyre, vol. I, (١١)
p. 535.

Fulcher of Chartres, pp. 218-219. (١٢)

Daniel, Russian abbot, «The Pilgrimage of the Russian abbot (١٣)
Daniel in the Holy land», trans. C.W. Willson, in PPTS., 4.
(London, 1888).

وقد رجعنا للترجمة العربية لهذا الكتاب. أنظر :

-دانيال الراهب: رحلة الحاج الروسي دانيال الراهب في الديار المقدسة،
ترجمة سعيد البشاوي وداود إسماعيل أبو هديّة، عمان ١٩٩٢م. ص ٦٨،
١٠٨. راجع أيضا :

J. Prawer, «Agricultural Conditions in the Crusader states»,
in *A History of the Crusades*, ed. Kenneth M. Setton, 6 vols.
(Madison, 1989), 5, p. 262.

(١٤) سعيد عبد الفتاح عاشور: الحركة الصليبية صفحة مشرقة في تاريخ الجهاد
العربي في العصور الوسطى، القاهرة، ١٩٧٥م، ص ١٠٠؛ محمد محمد مرسى
الشيخ: الجهاد المقدس ضد الصليبيين حتى سقوط الرها، الإسكندرية
١٩٧٤م، ص ٥٥، ٩.

Chron. Anon. Syr., p.86. (١٥)

William of Tyre, vol. 1, pp. 523-4. (١٦)

Fulcher of Chartres, pp. 225-6 (١٧)

(١٨) ابن الأثير: الكامل في التاريخ، ١٢ ج، القاهرة ١٣٠١هـ، ج ١٠، ص
٢٣٠-٢٩

(١٩) ابن الأثير: المصدر السابق، ج ١٠، ص ٢٣٥.

William of Tyre, Vol. I, p. 528. (٢٠)

(٢١) ابن القلاسي: ذيل تاريخ دمشق، بيروت (مطبعة الآباء اليسوعيين) ١٩٠٨م،
ص ١٩٩-٢٠٠؛ ابن العلم: زبدة الحلب من تاريخ حلب، ٣ ج، تحقيق
سامي الدهان، دمشق ١٩٥١م، ج ٢، ص ١٨٧-١٨٩. راجع أيضا:

Walter the Chancellor, «Bella Antiochena, in *RHC Oc.*, Vol.
5, pp.101ff; William of Trye, vol. 1, pp. 530-1.

(٢٢) ابن العلم: المصدر السابق، ج ٢، ص ١٩٢-١٩٦. راجع أيضا

Walter the Chancellor, op. cit., p. 120-122.

(٢٣) بعد موقعة ساحة الدم. اجتمع بولدوين مع نبلاء إنطاكية اللاتين وبطريرك
كنيستها برنارد وتقرر أن يتولى الملك الوصاية على إنطاكية حتى وصول

- بوهيمند الثاني من العرب . وفي هذا الاجتماع تقرر أيضا أن يبعث الفرنج بطلب المساعدة من الغرب. التي نتج عنها وصول الأسطول البندقي في عام ١١٢٣م ومساعدته للفرنج في الاستيلاء على صور فلا عام ١١٢٤م. أنظر :
- Fulcher of Chartres, p. 231; CF. also J. Riley-Smith, «The Venetian Crusade of 1122-4», in *the Italian communes in the Crusading kingdom of Jerusalem* eds. G Airaldi and B.Z kedar (Genoa, 1986), p. 340; J. Phillips, «*Defenders of the Holy land*» (Oxford, 1998), p. 14.
- William of Tyre, vol. 1, pp. 424-7. CF. also, Steven Runciman- (٢٤) an, «A History of the Crusade», 2 vols. (Cambridge, 1968), vol. 2, pp. 156-8.
- Ibid., vol. 2, pp. 519-21. (٢٥)
- Fulcher of Chartres, 226 . (٢٦)
- Ibid., pp. 228-9. (٢٧)
- “Le liver au roi” in *RHC Lois*, Vol. I, pp. 616-617. CF. also, kingdom P.W. Edbury, «The baronial coinage of the Latin of Jerusalem», in *Coinage in the Latin East*, ed. P.W. D.M. Metcalf. (Oxford, 1980), pp. 66-9; J. Edbury and Riley-Smith, «Further Thoughts on Baldwin II's établissement on the Confiscation of Fiefs», in *CS*, pp.176-180. (٢٨)
- William of Tyre, Vol. I, p. 536. (٢٩)
- Mansi, xxi, C. 2, 263 (٣٠)
- Mansi, xxi, C. 1, 263 (٣١)
- Mansi, xxi, C. 2, 263. (٣٢)
- Mayer, op. cit., p. 539. (٣٣)
- H. Mayer, «*The Crusades*» (Oxford, 1972). (٣٤)
- وقد رجعنا للنسخة العربية لهذا الكتاب ، أنظر
- هانز ماير: تاريخ الصليبية، ترجمة وتعليق، عماد الدين غانم، منشورات مجمع الفاتح للجامعات، ليبيا ١٩٩٠م، ص ٢٥١
- Mansi, xxi, C. 1, 263 (٣٥)
- Mansi, xxi, CC. 2,3,263. (٣٦)
- Mayer, The Concordat, op. cit., p. 534; J. Parwer, «*The Latin Kindom of Jerusalem*» (London, 1972), p. 337; B. Hamilton, «*The Latin church in the crusader satated; the secular church*», (London, 1980), p. 145
- RRH, no. 40, p. 7. (٣٨)
- RRH, nos. 67,74-75 pp.15,17. (٣٩)

- RRH, no. 67, pp. 14-15, no. 74-75, pp.16-17, CF. Also, Mayer, (٤٠)
op. cit., p. 541.
- J. Richard, op. cit., p. 107. (٤١)
- يقع على مسافة ٥٢,٥ كيلو متر غربي بحيرة طبرية. أنظر: دانيال الراهب، (٤٢)
المصدر السابق، ص ١٢٠.
- RRH. no. 36, pp. 5-6. (٤٣)
- RRH, no. 51, p. 10. (٤٤)
- تحمل الوثيقة التي تتضمن نص الاتفاقية بين بوهيمند ودير القديس
سلفادور بجبل طابور تاريخ ٢٥ مارس / ٣١ أغسطس ١١٠٠م. ولما
كان الملك بولدوين لو يكن قد وصل من الرها بعد ليتسلم مقاليد
حكم مملكة بيت المقدس الصليبية إلا في ٩ نوفمبر من
نفس العام وتزوج ملكاً في ١١ نوفمبر. فمن المؤكد أن
تكرر قد عقد الاتفاقية مع الدير قبل وصول بولدوين.
وأكد بولدوين الوثيقة بعد ذلك. في ٣١ أغسطس من عام ١١٠٦م.
راجع أيضاً: سعيد البشاوي: الممتلكات الكنيسة في مملكة بيت المقدس
الصليبية، الإسكندرية، ١٩٩٠م، ص ١٨٩-١٩٠.
- Fulcher of Chartres, pp. 222-3; William of Tyre, vol. 1, pp. (٤٥)
518-9; Albert d'Aix, op. cit., pp. 606-609.
- Fulcher of Charters, pp. 225; William of Tyre, vol. 1, pp.520. (٤٦)
- Fulcher of Charters, p. 232. (٤٧)
- William of Tyre, vol. 1, p. 520. (٤٨)
- ما من بطريك تولى منصبه في كنيسة بيت المقدس إلا وانتهى أمره بالعزل بعد (٤٩)
وقوع خلافات بينه وبين الملك بولدوين الأول. وكثيراً ما انتصر بولدوين.
وعن علاقة الملك بالبطارقة أنظر:
- Hamilton, «*The Latin Church*», pp. 55-58, 61-63, 67-68.
راجع أيضاً: سعيد البشاوي: الممتلكات الكنيسة، ص ١٠٧-١٢٩.
- كل النقائص التي التصقت بالبطريك أرنولف أوردها وليم الصوري وحده. (٥٠)
وقد اتخذ موقف الرفض والعداء من البطريك على طول الخط. أنظر .
- William of Tyre, vol. 1, pp. 489, 505-6. CF. Also; J.
Richard, «*The political and Ecclesiastical Organization of
the Crusader States*», in Setton, vol. 5, pp. 61, 237; P.W.
Edbury and J. Row, «*William of Tyre: Historian of the Latin
East*» (Cambridge, 1988), p. 112.
- William of Tyre, vol. 1, p. 520. (٥١)
- Fulcher of Charters, pp.237-8; William of Tyre, vol. 1, p. 522. (٥٢)

- راجع أيضاً : هايتز ماير: تاريخ الحروب الصليبية ، ص ١٢١ .
- (٥٣) هذا ما أعلنه كل من البابا أوربان الثاني، والبابا إيوجنيوس الثالث، وسار على نهجهم كل دعاة الحروب الصليبية في الغرب واصبح تعبير *reissio peccatorum* «غفران الذنوب» شائعا في خطابات هؤلاء. أنظر الترجمة الإنجليزي لهذه الخطابات في :
- Louise and J. Riley-Smith, (eds.) «*The Crusades: Idea and Reality*» (London, 1981), pp. 37-53, 57-59.
- (٥٤) Marshal, W. Baldwin, «*Western Attitude towards Islam*», in *CHR*, vol. xxvii, n.y, p. 405.
- وعن تطور فكرة الحرب المقدسة في غرب أوروبا وارتباطها بالحروب الصليبية، راجع: قاسم عبده قاسم : الخليفة الأيديولوجية للحروب الصليبية، القاهرة، ١٩٨٣م، ص ١١ وما بعدها.
- (٥٥) J. Riley, Smith, «*What were the Crusades*» (New Jersey, 1977), pp. 54-62.
- وعن تطور مفهوم الغفران عند الصليبيين راجع البحث الشامل الذي أجراه الدكتور قاسم عبده قاسم في هذا الصدد. أنظر: قاسم عبده قاسم: ماهية الحروب الصليبية، سلسلة عالم المعرفة، منشورات المجلس الوطني للثقافة والفنون والآداب بالكويت، العدد ١٤٩، الكويت ١٩٩٠م، ص ٢٨-٣٤.
- (٥٦) James A. Brundage, «Prostitution, Miscegenation and sexual Purity in the First Crusade», in *CS*, p. 57-62.
- (٥٧) Fulcher of Charters, p. 85.
- (٥٨) «*Historia et gesta ducis Godfrid*», in *RHC Oc.*, Vol. 5, p. 466.
- (٥٩) Guibert de Nogent, «*Historia que dictur Gesta Dei per Francos*», in *RHC. Oc.*, vol. 1, p. 181.
- (٦٠) Albert d'Aix, op. cit., pp. 370-371.
- (٦١) ريمونداجيل: تاريخ الفرنجة غزاة بيت المقدس، ترجمة وتعليق، حسن عطية، الاسكندرية ١٩٩٠م، ص ١٢٠؛ مجهول: أعمال الفرنجة وحجاج بيت المقدس، ترجمة حسن حبشي، القاهرة، ١٩٨٥م، ص ٨١. راجع أيضاً:
- Robert Monachus, «*Historia Ecclesiastica*», ed. M. Chibnall, 6 vols. (Oxford, 1969), vol. 5, p. 98.
- (٦٢) ريمونداجيل: تاريخ الفرنجة، ص ١٤٣.
- (٦٣) Albert d'Aix, op. cit., p. 416.

- (٦٤) Mansi, xxi, C.4,263.
- (٦٥) Mansi, xxi, C. 5, 263.
- (٦٦) راجع ايضاً: أسامة ابن منقذ: كتاب الاعتبار، تحقيق فيليب حتى، الولايات المتحدة الأمريكية، برنستون ١٩٣٠، ص ١٧٤.
- (٦٧) Mansi, xxi, C.6, 264-264.
- (٦٨) كانت للبطريك هرقل علاقات غرامية مثيرة للدهشة. وخاصة مع باشيا دى ريفيرى Pasque de Riveri زوجة فرنجى صاحب حانوت فى نابلس، التي هام بها البطريك حبا، وجعلها تأتيه الى بيت المقدس أكثر من مرة وبقيت عنده أكثر من خمسة عشر يوماً في إحدى زياراتها له. وبعد موت زوجها استقدمها البطريك إلى بيت المقدس واشترى لها بيتاً وجعلها تقيم بالقرب منه. أنظر:
- «Etoire d'Eracles», in *RHC Oc.*, vol. P. 60. CF. Also, B. Z. Kedar, «The Patriarch Eraclius», in *Outermer*, pp. 180-183.
- (٦٩) وشاهد هذه البيوت مؤرخو الحملة الصليبية الثالثة.
- «Itinerarium Peregrinorum et gesta regis Ricardi», ed. W. Stubbs, in *RS* (London, 1865) pp. 248,283-6; Ambroise, «*The Crusade of Richard Lion-Heart*», trans. H. J. Hubert (New Yourk, 1928), pp. 233,277-278.
- (٧٠) Mansi, xxi, C.7,264.
- (٧١) أنظر ما سبق، ص ١٣.
- (٧٢) Guibert Nogent, op. Cit., p. 133.
- (٧٣) Mansi, xxi, C. 8, 264.
- (٧٤) Mansi, xxi, C. 9, 264.
- (٧٥) Mansi, xxi, C. 10, 264.
- (٧٦) Mansi, xxi, C. 11, 264.
- (٧٧) ابن القلانسي: ذيل تاريخ دمشق، ص ٢٢٠، ٢٢٤-٢٢٥، ٢٣٢-٢٢٣؛ ابن العديم: زبدة الحلب، ج٢، ص ١٤١، ١٤٢؛ ابن الأثير: الكامل، ج١٠، ص ١١٥-١٣٥، مجهول: أعمال الفرنجة، ص ١٢٠؛ ريمونداجيل: تاريخ الفرنجة، ص ١٦٩، ٢٤٧.
- (٧٨) ابن القلانسي: المصدر السابق، ص ٢٣٦-٢٣٧، ٢٧٣، ٢٤٣، ٢٦١-٢٦٢؛ ابن الأثير: المصدر السابق، ج١٠، ص ١٠١، ١٩٧-١٩٨، ٢٠٢، ٢٦٣-

٢٦٥؛ العظيمى: تاريخه، نشرة كلود كاهن (بالعربية) في الجريدة الآسيوية.
أنظر:

Al-Azimi, «Chronique», ed., C. Cahen, in *JA*, tom. ccxxx, 1938, p. 380.

راجع أيضاً: جوزيف نسيم يوسف: معركة حطين، خلفياتها ودلالاتها،
مجلة عالم الفكر، المجلد العشرون، العدد الأول، الكويت ١٩٨٩م، ص ٢٤٥.

H. Mayer, «*Latins, Muslims and Greeks in the Latin Kingdom of Jerusalem*», in *History*, vol. 63 (1978), pp. 175-92P J. Prawer, «*Social classes in the Latin Kingdom of Jerusalem: the Minorities*», in *Setton*, vol. 5, pp. 61-66.

Guibert de Nogent, op. cit., p. 133. (٨٠)

Albert d'Aix, op. cit., pp. 327-328. (٨١)

Fulcher of Charters, p. 271. (٨٢)

Albert d'Aix, op. cit., p. 361. (٨٣)

William of Tyre, vol. 1, pp. 415-16, 522; vol. 2, pp. 344-5. CF. also, Runciman, op. cit., vol. 1, pp. 208-9; vol. 2, pp. 36, 292, 377.

Mansi, xxi, C. 12, 264. CF. also, J. Brundage, op. cit., p. 60. (٨٤)

Mansi, xxi, C. 13, 264. CF. also, J. Brundage, op. cit., p. 61. (٨٥)

Mansi, xxi, C. 14, 264. (٨٦)

Mansi, xxi, C. 15, 264. CF. also, J. Brundage, op. cit., p. 60. (٨٧)

(٨٨) أسامة ابن منقذ: كتاب الاعتبار، ص ١٨٠، ابن جبير: الرحلة، بيروت ١٩٨١م، ص ٢٤٧-٢٤٨، ٢٥١-٢٥٣، راجع أيضاً:

J. Parwer, «*Social Classes*», pp. 61 FF.

B.Z. Kedar, «*Ecclesiastical Legislation in the Kingdom of Jerusalem*» in *CS.*, p. 226. (٨٩)

B.Z. Kedar, op. cit., p. 226. (٩٠)

B.Z. Kedar, «*Crusade and Mission, European Approaches toward the Muslims*» (Princeton, 1984), pp. 76-8, 146-51, 212-15. (٩١)

B.Z. Kedar, «*Ecclesiastical legislation*», p. 226. (٩٢)

J. Brundage, «*prostitution*», p. 61. (٩٣)

Mansi, xxi, C. 16, 264. (٩٤)

Runciman, op. cit., vol. 2, 317-18 (٩٥)

- Jaques de Vitry, «*History of Jerusalem*», ed. A. Stewart, in PPTS, vol. Xi, pp. 64-65. (٩٦)
- Mansi, xxi, C.18,264. (٩٧)
- Mansi, xxi, C. 19,264-265. (٩٨)
- Mansi, xxi, C. 20,21,265. (٩٩)
- ريموندانجيل : تاريخ الفرنجة ، ص ٩٠-٩١ ، ١٦٦ ، ٢٣٧-٢٣٨. (١٠٠)
- Fulcher of Charters, p. 219 (١٠١)
- Mansi, xxi, C. 23, 266. (١٠٢)
- Mansi, xxim C. 24,266. (١٠٣)
- Mansi, xxi, C. 25, 266. (١٠٤)
- ماير: تاريخ الحروب الصليبية، ص ١٢١. (١٠٥)
- Mansi, xxi, C. 22, 265. (١٠٦)
- مجهول: أعمال الفرنجة، ص ٩٢؛ ريمواندجيل: تاريخ الفرنجة، ص ١٠٦، ١٤٣؛ راجع أيضاً: (١٠٧)
- Orderic Vitalis, «*Historia*», vol. 5, pp. 105,164-8,178. Guibert of Nogent, «*Gesta Dei*», p. 205.
- جوانفيل: القديس لويس، حياته وحملاته على مصر والشام، ترجمة حسن حبشي، القاهرة ١٩٦٨م، ص ٢٦٦. (١٠٨)
- Fulcher of Charters, pp. 232-3, William of Tyre, vol.1, pp. 536-7; (١٠٩)
- ابن العديم: زبدة الحلب، ج ٢، ١٩٥-١٩٦؛ ابن القلانسي: ذيل تاريخ دمشق، ٢٠٢. (١١٠)
- Fulcher of Chartres, pp. 234-5, William of Tyre, vol. 1, pp. 538-9. (١١١)
- Walter the Chancellor, «*Bella Antiochina*», pp.131-2; Fulcher of Chartres, pp. 235-7. (١١٢)
- ابن القلانسي: ذيل تاريخ دمشق، ص ٢٠٩. راجع أيضاً: (١١٣)
- Fulcher of Chartres, p. 240; Mathew of Edessa, «*Chronicle*», in *RHC Doc Arm*, vo. 1, pp. 132-133.
- وقع بولدوين أسيراً لدى ملك ابن شقيق إيلغازي الأرتقي في ١٨ أبريل ١١٢٣م/١٩ صفر ٥١٩ هـ. أنظر: ابن القلانسي: ذيل تاريخ دمشق، ص ٢٠٩. راجع أيضاً

Fulcher of Chartres, p. 240; William of Tyre, vol. 1, pp. 540-1; Mathew of Edessa, p. 132- 133.

William of Tyre, vol. 1, pp. 553,556 (١١٤)

Fulcher of Charters, p. 232, William of Tyre, vol. 1, pp. 537- 8. (١١٥)

(١١٦) بعد استيلاء الصليبين على مدينة بيت المقدس بفترة وجيزة، منح جودفرى

حاكم مملكة بيت المقدس الصليبية، منح كنيسة القيامة إحدى وعشرين قرية

في حدود المدينة إلى جانب جميع مخازن بيت المقدس عدا ثلاثة مخازن، اثنان منها

للضيافة، والثالث للدير البندكتى المعروف باسم القديسة مريم St. Maria

Latina . وقد قدمت هذه المنحة للكنيسة أثناء تولى أرنولف مالكورون

بطريركية بيت المقدس عام ١٠٩٩م/١٩٢ هـ، قبل عزلة من منصة بعد عدة

أشهر. أنظر: سعيد البيشاوى الممتلكات الكنسية، ص ١٤٢.

Mayer, op. cit., 541. (١١٧)

William of Tyre, vol. 1, p. 536. (١١٨)

Ibid., vol. 2, pp. 313 ff. (١١٩)

وكانت هذه الحملة الثالثة التى يحاول بها عمورى الاستيلاء على مصر قبل أن

تسقط فى ايدى نور الدين محمود. وكانت فى يناير ١١٦٧م/ربيع ثان ٥٦٢ هـ.

عن أحداث هذه الحملة وظروفها. أنظر : ابن الأثير : الكامل فى

التاريخ، ج١١، ص ١٤٥-١٤٧؛ ابو شامة: كتاب الروضتين فى اخبار

الدولتين النورية والصلاحية، جزءان فى مجلد واحد، القاهرة ١٢٨٧-١٢٨٨

هـ، ج١، ص ١٤٢-١٤٧؛ ابن واصل: مفرج الكروب فى أخبار بنى

أيوب، ج٣، تحقيق جمال الدين الشيال، القاهرة، ١٩٦٠م، ص ١٤٨-

١٥٢.

(١٢٠) كان صلاح الدين قد حقق نجاحات كبيرة فى إقليم الجزيرة، حيث أخضع

لسلطته مدن الرها ولرقة وسروج ونصيبين وسنجار تمهيدا لإخضاع الزنكيين

فى حلب والموصل حتى يتفرغ للصليبيين تمام بعد أن يحيط بأملاكهم من كل

جانب، وفتح صلاح الدين حلب ليكمل حصاره لهم وذلك في
١١٨٢م/٥٧٩ هـ. أنظر، ابن العديم زبدة الحلب، ج ٢، ص ٦٢-٦٣؛

مؤرخ مجهول: البستان الجامع تواريخ الزمان نشره كلود كاهن: C.
Cahen, "Un chronique Syrien de VI^e siecle" in *BEO*, vol. 8, p.
144.

William of Tyre, vol. 2, pp. 486-489. (١٢١)

راجع أيضا: حسين عطية: عشر صلاح الدين وأصوله التاريخية في غرب
أوروبا ومملكة بيت المقدس الصليبية، مجلة المؤرخ المصري، يصدرها قسم
التاريخ-جامعة القاهرة-العدد السادس ١٩٨٩، ص ١٢٣ وما بعدها.

William of Tyre, vol. 1, pp. 525-6. (١٢٢)

Edbury and J. Row, "*William of Tyre*", pp. 105-6. (١٢٣)

Mayer, op. cit., p. 542. (١٢٤)

Hamilton, "The Latin Church", p. 65. (١٢٥)

الأشرف خليل بن قلاوون وفتح قلعة الروم (١٦ يونيو سنة ١٢٩٢م/ ١١ رجب سنة ٦٩١هـ)

د. / فايز نجيب إسكندر

كلية الآداب-جامعة بنها

كانت مملكة أرمينية الكبرى بمثابة دولة حاجزة ETAT TAMPON، أي دولة واقعة بين دولتين متصارعتين تحول دون تصادمهما، وقد أدى الجيليون الأرمن هذا الدور أحسن أداء. وكان لمصلحة الإمبراطورية البيزنطية الحفاظ على كيان تلك الدولة الحاجزة، خاصة بعد نجاحها في صد هجمات الأتراك السلاجقة في مراحلها المبكرة وكبح جماح تلك القبائل الطموحة إلا أن سياسة الإمبراطورية البيزنطية العقيمة واستراتيجيتها الخاطئة حطمت ذلك الحاجز الواقعي وذلك بغزوها أرمينية سنة ١٠٤٥م/٤٣٧هـ^(١)، فكان هذا التحطيم باهظ الثمن، إذ تمكن السلاجقة في ١٦ أغسطس سنة ١٠٦٤م/٢٩ شعبان سنة ٤٥٦هـ^(٢) من الاستيلاء على "آني" Ani عاصمة مملكة أرمينية الكبرى، ثم تقويض بنيان الإمبراطورية البيزنطية في معركة ملاذكرد سنة ١٠٧١م/٤٦٣هـ ونجاح السلاجقة في ابتلاع آسيا الصغرى وتأسيس سلطنة سلاجقة الروم بعاصمتها قونية^(٣).

ولقد ترتب على الأحداث السالفة الذكر هجرة الأرمن نحو الجنوب إلى "الرها" الواقعة في إقليم الجزيرة الغربي، بالقرب من الطريق التجاري الكبير الذي يمتد على الفرات. كما اتجه الأرمن من قبل إلى قبادوقيا وذلك أوائل القرن العاشر الميلادي/أوائل القرن الرابع الهجري؛ وكذا إلى إقليم قيليقيا والذي كان البيزنطيون قد هجروا إليه من قبل كثير من الأرمن وذلك عقب غزوهم أرمينية سنة ١٠٤٥م/٤٣٧هـ؛ وكان من بين هؤلاء بطريك الأرمن الذي كان قد ترك العاصمة "آني" Ani منذ سنة ١٠٥٤م/٤٤٦هـ وأخذ مقره يتنقل حتى استقر ١١٥٠م/٥٤٥هـ بقلعة الروم على نهر الفرات^(٤).

(١) للتفاصيل أنظر: فايز نجيب إسكندر: غزو الإمبراطورية البيزنطية الأرمينية سنة ١٠٤٥م/٤٣٧هـ — الإسكندرية

١٩٨٨م.

(٢) للتفاصيل أنظر: فايز نجيب إسكندر: استيلاء السلاجقة على عاصمة أرمينية "آني" سنة ١٠٦٤م/٤٥٦هـ — الإسكندرية

١٩٨٧.

(٣) للتفاصيل أنظر: فايز نجيب إسكندر: البيزنطيون والأتراك السلاجقة في معركة ملاذكرد — الإسكندرية، ١٩٨٤.

(٤) للتفاصيل أنظر: فايز نجيب إسكندر: مملكة أرمينية الصغرى بين الصليبيين ودولة المساليك الأولى (١٢٥٠-١٢٥٠م)

١٢٧٥م/٦٤٨-٧٧٦هـ — الإسكندرية ١٩٨٠.

ولقد قامت «مملكة أرمينية الصغرى» LE ROYAUME DE LA PETITE ARMENIE في المنطقة التي عرفت قديماً باسم «قيليقيا»^(١). CILICIE، وتقع تلك المملكة في الجنوب الشرقي من آسيا الصغرى. وتكاد تكون حدودها طبيعية^(٢). فمن شرق يحدها جبال الأمانوس^(٣). ومن الشمال والشرق جبال طوروس؛ أما في الجنوب، فالبحر المتوسط تمتد سواحله من مدينة طرسوس^(٤) إلى جنوب

(١) كان من بين نتائج فتوحات الأتراك السلاجقة للأقاليم الواقعة شرقي آسيا الصغرى هجرة جموع غفيرة من الأرمن من بلادهم الأصلية في أرمينية الكبرى إلى الأقاليم الواقعة غرب وشمال نهر الفرات، ليستقروا جنوباً إلى جنب مع إخوانهم الأرمن المستقرين من قبل في تلك المواضع. وعقب معركة ملاذكرد سنة ١٠٧١م/٤٦٤هـ، انتحأ الكثير من الأرمن إلى جبال طوروس وإقليم قيليقيا وشمال بلاد الشام. علماً بأن جميع المواضع السابقة تواجد بها زعماء من الأرمن كانوا قد سبقوا إليها واستقروا فيها. وهكذا غدا الأرمن في قيليقيا قوة عظيمة وكبيرة حتى أطلق المؤرخ الفرنسي المحدث رينيه جروسية RENE GROUSSET على «قيليقيا» آنذاك اسم «أرمينية الجديدة» LA NOUVELLE ARMENIE للتفاصيل أنظر CH. 65, P.78, Dans R.H.C., Doc.. ARM., 1; Matthieu D'EDESSE, EXTRAITS, NERSES DE Lambron, DANS R.H.C., Doc.. ARM., 1, P. 576. CF. Grousset, HISTOIRE DE L'ARMENIE, PARIS, 1947, P. 522; IDEM, L'EMPIRE DU LEVANT, PARIS, 1946, PP. 175, 385; IORGA, BREVE HISTOIRE DE LA PETITE ARMENIE, PP. 87-88; CAM. MED HIST., VOL. IV, P. 638; PASDERMADJIAN, HISTOIRE DE L'ARMENIE, P. 198.

(٢) RECUEIL DES HISTORIENS DES CROISADES, Doc. UMENTS ARMENIENS, PARIS, 1869-1806, T.I, P. XIX.

× وسنشير إلى «مجموعة مؤرخي الحروب الصليبية» اختصاراً بـ: R.H.C., Doc. ARM.,

(٣) «جبال الأمانوس» هي شعبة من جبال طوروس، تتصل بقيليقيا من جهة الشرق وتتصلها عن بلاد الشام. وما اشتهرت به جبال الأمانوس من الدروب إنما يرجع إلى أن جميع الغزاة اجتازوها، فمنها فتح المسلمون قيليقيا وما يليها من جهات آسيا الصغرى، وكان لابد للإمبراطور البيزنطي نقفور فوقس NICEPHORE PHOCAS أن يجتازها ليهاجم سيف الدولة الحمداني في صميم دولته. (انظر: R.H.C., Doc. ARM., T. 1, PP. XXVI-XXVIII. CF. SCHLUMBERGER, UN EMPEREUR BYZANTIN AU DIXIEME SIECLE, NICEPHORE PHOCAS, PARIS, 1870, P. 207.) والجدير بالذكر أن عمرات الأمانوس كانت دائماً المعبر البري الجنوبي لكل الحملات المصرية نحو قيليقيا-أي أرمينية الصغرى-وبذلك تشابهت أهميتها الاستراتيجية بشعبة جزيرة سيناء بالنسبة لمصر، فقد كانت شعبة سيناء المعبر البري الشرقي لغزو مصر طوال العصور.

(٤) «طرسوس» من المدن القديمة، وما قبر المأمون عبد الله بن هارون الرشيد، لأنه كان قد وفد عليها غازياً مرة بعد أخرى، فمات بموضع يعرف باليدندون، وقريب من طرسوس في سنة ثمان عشرة ومائتين هجرية. (أنظر: ابن عبد الظاهر: الروض الزاهر في سيرة الملك الظاهر-تحقيق عبد العزيز الخويطر-الرياض ١٩٧٦-ص ٤٣٨-٤٣٩؛ النويري: نهاية الأرب من نهاية الأدب-مخطوط بدار الكتب المصرية-رقم ٥٤٩ معارف عامة - ج ٢٨، ورقة

الإسكندرية^(١). وتبلغ مساحتها حوالي أربعين ألف كيلو متر مربع بطول ٤٠٠ كيلو متر من الشرق الى الغرب، وعرض مائة كيلو متر من الشمال الى الجنوب. كان ذلك في اوائل القرن الثالث عشر الميلادي/أوائل القرن السابع الهجري^(٢).
وقد أطلقت المصادر الإسلامية على هذا الأقليم اسم "الدرب"^(٣)، أي الطريق الذي يسلك ما بين طوروس والإمبراطورية البيزنطية؛ لذا لقب "ابن الأثير" (ت ٦٣٠ هـ / ١٢٣٣ م) في مصدرية "التاريخ الباهر" و "الكامل في التاريخ" أمير أرمينية باسم "صاحب بلاد الدروب"^(٤).

١٠٧ أ؛ ابن أبي الفضائل: النهج السديد والدر الفريد فيما بعد تاريخ ابن العميد-تحقيق بلوشيه - BLOCHET باريس ١٩١١-١٩٣٢-ص ٣٩٢) وتقع تلك المدينة الأرمينية على الساحل الشمالي للبحر المتوسط، بالقرب من حلب غربا. وهي مدينة مسورة وفي غاية الخصب، بناها الرشيد في سنة ١٧٠ هـ / ٧٨٦ م وأكملها في سنة ١٧٢ هـ / ٧٨٨ م. ولها خمسة أبواب: باب الجهاد، وباب الصفصاف، وباب الشام، وباب البحر والباب المسدود. والنهر يشق في وسطها وعليه قنطرتان داخل البلد. وبينها وبين حد الروم جبال هي الحاجز بين السروم والمسلمين. أنظر: القلقشندي: صبح الأعشى في صناعة الانشا- القاهرة ١٩١٣-١٩٢٠ - ج ٤، ص ١٣٣ البغدادى: مرصد الاطلاع على أسماء الأمكنة والبقاع - تحقيق على محمد البحاولى - القاهرة ١٩٥٤ م - ج ٣، ص ٨٨٣. أنظر أيضا: R.H.D., Doc. ARM., T.I., P. XL. وكذلك: فايز نجيب إسكندر: موقعة ملاذكرد وصدائها في القسطنطينية - القاهرة ١٩٨٨ - ص ١٩، حاشية رقم ٥٩.

(١) "الإسكندرية" مدينة في شرقي إنطاكية، على ساحل بحر الشام، بينها وبين بغراس أربعة فراسخ، وبينها وبين إنطاكية على ساحل بحر الشام ثمانية فراسخ. (أنظر: البغدادى: مرصد الاصلاح، ج ١، ص ٧٦) وتعد الاسكندرية "أول حدود بلاد سبى" (أنظر: الشجاعى: تاريخ الملك الناصر محمد بن قلاوون الصالحى وأولاده- تحقيق بربارة شيفر- القاهرة ١٩٧٨ - ص ٨؛ المقرئى: السلوك، ج ٢، ص ٤٢٨). وهو الممر الوحيد الذى يصل بين قيليقيا وإنطاكية. أنظر: أبو الفدا: تقويم البلدان، ص ٣٩.

(٢) R.H.C., DOC. RAM., T.I, PP. II-III, XVIII-XIX. CF. TOURNEBIZE, HISTOIRE POLITIQUE ET RELIGIEUSE DE L'ARMENIE, PARIS, 1910, P.6; IORGA, BREVE HISTOIRE DE LA PETITE ARMENIE PARIS 1930, PP. 9-10: BASMADIAN QUELLES ETAIENT LES FRONTIERES DE L'ARMENIE? PP. 21-25 DANS LA VOIE DE L'ARMENIE, PARIS, 1919; KHERUMIAN, INTRODUCTION A L'ANTHROPOLOGIE DU CAUCASE-LES ARMENIENS, PARIS, 1943, PP. 11-12; ERMONI, L'ARMENIE, DANS R.O.C., PARIS, 1896, T.I, P. 318; VEOU, LA PASSION DE LA CILICIE, PARIS, 1954, P.47.

(٣) هناك أكثر من مكان عرف باسم "الدرب" ذكر بعضها "ياقوت الحموى" في "معجم البلدان". ولكنه قال

إذا ذكر الدرب وحده دون أن يضاف إليه اسم موضع يحده، يكون المقصود به ما بين

(٤) ابن الأثير: الكامل في التاريخ-القاهرة ١٢٩٠ هـ - ج ١١، ص ١٤٥ التاريخ الباهر في الدولة الاتابكية بالموصل-

تحقيق عبد القادر احمد طليمات - القاهرة ١٩٦٣ - ص ٣٠٧.

لقد ناصبت مملكة أرمينية الصغرى ^(١) سلطنة الممالك العداء، إذ ساعدت بفاعلية المستعمرات الصليبية في بلاد الشام، وتحالفت مع تار فارس لغزو بلاد الشام ومصر، هذا إلى جانب مساهمتها بفاعلية في فرض الحصار الاقتصادي على سلطنة الممالك بمنعها تصدير الأخشاب والحديد وكافة أنواع السلع الاستراتيجية من آسيا الصغرى إلى مصر والشام. فقد سار الصراع العسكري بين مملكة أرمينية الصغرى وسلطنة الممالك جنبا من الصراع التجاري، إذ وقف ثغر الاسكندرية شامخا في وجه ثغر اياس، كما كانت حلب واقفة بالمرصاد في وجه العاصمة الأرمينية سيس SIS. وكان من الطبيعي -نتيجة تلك السياسة العدائية - أن يتبع سلاطين الممالك مع مملكة أرمينية الصغرى سياسة قائمة على العنف والقسوة ومحاولة الإبادة، كحال السياسة التي اتبعوها مع المستعمرات الصليبية في بلاد الشام ومع التار. لذا توالت إغارات جيوش الممالك على مملكة أرمينية الصغرى طوال عهد السلطان الظاهر بيبرس البندقداري ^(٢) (٦٥٧-٦٧٦ هـ / ١٢٦٠-١٢٧٧ م)، وقلاوون الألفي ^(٣) (٦٧٨-

(١) سميت باسم "أرمينية الصغرى" للتمييز بينها وبين "أرمينية القلعة" المعروفة باسم "أرمينية الكبرى" و "أرمينية القلعة" هي أواسط أجزاء آسيا الصغرى وأكثرها ارتفاعا. وهي محصورة بين سلسلتين من الجبال هما: سلسلة جبال بنطس شمالا وسلسلة طوروس جنوبا؛ وتمتد ما بين آسيا الصغرى إلى الغرب من نهر الفرات، وبين أذربيجان والإقليم الجنوبي الغربي من بحر الخزر، في اتجاه ملتقى نهر الكر ونهر الرس شرقا، وبين إقليم بنطس إلى الشمال الغربي والقوقاز، ومن ثم يفصلها خط نهر ريونة والكر شمالا، وبين سهل الجزيرة أي ما بين النهرين جنوبا، وهي منطقة دجلة الأعلى. أنظر : فايز نجيب أسكندر. مملكة أرمينية الصغرى بين الصليبيين ودولة الممالك الأولى - الإسكندرية ١٩٨٠ - ص ب.

(٢) للتفاصيل أنظر : فايز نجيب إسكندر: المشرق الإسلامي في مواجهة تحالف المغول والارمن - مجلة الثقافة اليمنية - العدد ١٩ - سبتمبر ١٩٩٥.

(٣) بعد الهزائم المتلاحقة التي منى بها الجيش الأرمني ووصول المنصور قلاوون إلى أبواب الاسكندرية "أول حدود بلادسيس"، واعتناق تار فارس الاسلام، أدرك الملك الأرمني ثيون الثالث (١٢٧-١٢٨٩ م/٦٦٩-٦٨٨ هـ) ضرورة عقد صلح مع ممالك مصر. فعقدت هدنة لمدة عشر سنوات اشهر وعشرة أيام وعشر ساعات أولها يوم الخميس ثاني شهر ربيع الآخر سنة ٦٨٤ هـ/ ٧ يونيو ١٢٨٥ م (راجع نص الهدنة في ابن عبد الظاهر : شريف الأيام والمصور في سيرة الملك المنصور - تحقيق مراد كامل - القاهرة ١٩٦١ - ص ٩٣ وما بعدها ؛ المقرئى : السلوك، ج ١، ق ٣، ص ٩٨٥ وما بعدها ؛ ابن الفرات، ج ٧، ص ٢٧٠ وما بعدها . أنظر أيضا LANGLOIS, LE TRESOR DES CHARTES D'ARMENIE, VENISE, 1863, PP. 217-218; IDEM, ESSAI HISTORIQUE ET CRITIQUE SUR LA CONSTITUTION SOCIALE ET POLITIQUE DE L'ARMENIE, ST PETERSBOURG, 1860, P. 15; REINAUD, EXTRAITS DES HISTORIENS ARABES, PARIS, 1829, PP. 552-558; TOUR NEBIZE, PP. 217-218)

وكانت شروط الهدنة قاسية بالنسبة للأرمن، إذ كان عليهم أن يدفعوا جزية سنوية قدرها ألف ألف درهم من الفضة. وأن يخلى الملك الأرمني سبيل جميع التعار والمواطنين المسلمين المعتقلين في قيليقيا ويعيد إليهم أملاكهم.

٦٨٩هـ/١٢٧٩-١٢٩٠م) وابنه الأشرف خليل (٦٨٩-٦٩٢هـ / ١٢٩٠-
١٢٩٢م) واستمر حال الإغارات قديماً حيناً لتزداد أحياناً إلى أن تمكن
السلطان الملك الأشرف شعبان بن حسين (٧٦٤-٧٧٨هـ / ١٣٦٣-١٣٧٦م) من
فتح مملكة أرمينية الصغرى، وضمها نهائياً لسلطنة المماليك وذلك سنة
١٣٧٥م/٧٧٦هـ^(١).

والذي يهمننا في هذا الموضوع هو تتبع كيفية تمكن السلطان الأشرف خليل
بن قلاوون من الاستيلاء على "قلعة الروم"^(٢). HOROMKLAY. ومما يذكر أن
الأشرف خليل^(٣) سار على نفس سياسة والده العدائية تجاه الصليبيين والأرمن والتسلر.
ففي مملكة عكا الصليبية، والتي تمثل البقية من المستعمرات الصليبية في بلاد الشام
آنذاك. فترل عليها يوم الخميس الخامس من أبريل سنة ١٢٩١ م/الثالث من
ربيع الآخر سنة ٦٩٠هـ، فنصب عليها اثنين وتسعين منجنيقاً، محكماً بذلك
حصارها. وقد بذلت حامية عكا جهوداً مضنية في سبيل الدفاع عن المدينة؛ إلا أن
مماليك الأشرف خليل نجحوا في اقتحام أسوارها وذلك يوم الجمعة الثامن من عشر من
مايو سنة ١٢٩١ م/السابع عشر من جمادى الأولى سنة ٦٩٠هـ بعد حصار دام أربعة
وأربعين يوماً؛ كما نجح الأشرف خليل في فتح صور، وحيفا، وصيدا، بيروت،
وعثليث وأنطربطوس.

ومقابل ذلك يطلق السلطان قلاوون سراح جميع الأسرى الأرمن، ولكن لا تعاد إليهم أملاكهم. وعلى الملوك
المتعهدين أن يسلموا الممارين من الطرفين كل إلى الآخر، على أن يبقى في مصر الأرمن الذين اعتنقوا الإسلام.
وللمماليك حق شراء الرقيق من مملكة أرمينية الصغرى. ووقع ليون الثالث على هذه المعاهدة مرغماً، ولكنه
منع بيع الرقيق للمماليك، حتى لا تقوى بهم عليه. أنظر :
TOURNEBIZE, P. 218.

(١) للتفاصيل أنظر: فايز نجيب اسكندر: مملكة أرمينية الصغرى، ص ٩٩-٢٥٠.
(٢) تحدث العالم الجليل الأستاذ الدكتور / سعيد عبد الفتاح عاشور- أستاذ أساتذة تاريخ العصور الوسطى- عند
هذا الموضوع في سبعة أسطر. أنظر : سلطنة المماليك ومملكة أرمينية الصغرى. محاضرة منشورة في بحوث
ودراسات العصور الوسطى-بيروت ١٩٧٧ ص ٢٦٠.

(٣) ولي "الأشرف خليل بن قلاوون" أمر الملك بالديار المصرية والبلاد الشامية وما مع ذلك من النواحي
الإسلامية، وجلس على التخت، وركب بشعار السلطنة في ذي القعدة سنة ٦٨٩هـ / نوفمبر ١٢٩٠م بعد
وفاة والده قلاوون الألفى. أنظر: ابن حبيب: تذكرة النبيه في أيام المنصور وبنه-تحقيق محمد محمد أمين-
القاهرة ١٩٧٦- ج١، ص ١٣٦؛ الكنتي: فوات الوفيات-تحقيق إحسان عباس-ج١، ص ٤٠٦-٤١٥.
أنظر أيضاً GROUSSET, HISTOIRE DES CROISADES, PARIS, 1936, III, p. 750.

وبسقوط عكا في قبضة الأشرف خليل، انتهى الفصل الختامي في تاريخ الحروب الصليبية في بلاد الشام؛ ويرجع الفضل في ذلك إلى مصر التي قامت-طوال عهد الحروب الصليبية-بدور إيجابي فعال، كحالتها إلى مر العصور، إذ كانت محور المقاومة الإسلامية حتى تم على يديها أخيراً "سقوط عكا" وطرد المستعمر الصليبي من بلاد الشام^(١)، بعد أن زجت به مياه البحر المتوسط على حد قول المؤرخ الفرنسي المحدث "رينيه جروسيه"^(٢) RENE GROUSSET.

وكان من أهم نتائج سقوط عكا أن استعد الماليك لتوجيه سلاحهم صوب مملكة أرمينية الصغرى، بعد أن أضحت تلك المملكة المعقل الصليبي الأخير في قارة آسيا، وقاعدة مرتقبه لكل حملة صليبية جديدة. ومما لا شك فيه أن هذا الفتح العظيم قد أكتسب الأشرف خليل ومماليكه مجداً وعظفاً من ربوع العالم الإسلامي آنذاك، لذا رغب الأشرف في توجيه هذا الحماس المتدفق صوب مملكة أرمينية الصغرى من ناحية وأسيادهم التار من ناحية ثانية.

وبالفعل بدأ السلطان المملوكي بالخطر الأول المتمثل في مملكة أرمينية الصغرى. بدأ المعركة بنوع من "الحرب النفسية"، إذ أرسل كتاباً إلى ملك مملكة أرمينية الصغرى^(٣) "هيتوم الثاني" (١٢٨٩-١٣٠١م/٦٨٨-٧٠١هـ) —

(١) للتفاصيل أنظر : GORUSSET, OP. CIT., T.III, pp. 750-776 .

(٢) GROUSSET, L'EMPIRE DU LEVANT, PARIS, 1946, P. 400.

(٣) رفض المسلمون عامة الإشارة إلى حاكم "أرمينية الصغرى" بلفظ "ملك" وإنما أطلقوا عليه في أغلب الأحيان لقب "متملك" بمعنى أن الأرمن امتلكوا تلك البلاد قهراً من المسلمين أصحاب السيادة الشرعية عليها وعليهم. وقد عير "شهاب الدين بن العمري" عن ذلك بقوله: "... وكانت طاعتهم آخراً لبقية الملوك السلاجقة الروم، وعليهم جزية مقررة وطاعة معروفة، والعمال والشحاق على البلاد من جهة الملك السلجوقي، حتى ضعفت تلك الدولة {صاحب أرمينية الصغرى} .. واستولى على هذه البلاد ومملكها، وتحيف مواريث بني سلجوق واستهلكها". (أنظر: التعريف بالمصطلح الشريف-مصر، ١٣١١هـ-ص ٥٥-٥٦). أما القلقشندى فقد ذكر عن أرمينية الصغرى ما نصه: "... وإنما يقال له متملك سيس دون ملك سيس لما تقدم من أنها كانت أولاً بيد المسلمين، ثم وثب عليها رئيس الأرمن المقدم اللعين {صاحب أرمينية الصغرى} ... واستولى على هذه البلاد ومملكها، وتحيف مواريث بني سلجوق واستهلكها". (أنظر: التعريف بالمصطلح الشريف-مصر، ١٣١٢هـ-ص ٥٥-٥٦). أما القلقشندى فقد ذكر عن أرمينية الصغرى ما نصه: "... وإنما يقال له متملك سيس دون ملك سيس لما تقدم من أنها كانت أولاً بيد المسلمين، ثم وثب عليها رئيس الأرمن المقدم ذكره فتملكها من أيدي المسلمين". (أنظر: صبح الأعشى، ج ٨،

HETUM^(١) أخبره فيه بفتح عكا، وذكره بقوة سلطنة الممالك وعظمة جيوشها التي أحكمت الأطباق على ذلك المعقل الصليبي الأخير وفتحة؛ كما دعاه ألي سرعة أرسلل القطعية المقررة، والحضور لمقابلته. وأخيراً طلب منها أن يعتبر بما حل بعكا، وإلا "تندم ندامة أهل عكا حيث لا ينفع الندم"^(٢).

ونستشف من هذا الكتاب أن الشرف خليل أراد أن يؤكد ما للسلطنة المملوكية من السيطرة على مملكة أرمينية الصغرى. أمام هذا التهديد والوعيد، طلب الملك الأرميني هيثوم الثاني مساعدة البابا نيقولا الرابع^(١) (١٢٨٨-١٢٩٢م / ٦٨٧-٦٩١هـ)

ص ٣٢). ولقد تعددت الألقاب التي أطلقها المسلمون على ملكة أرمينية الصغرى، منها ابن لاون أو ليفون. ولاون هنا تحريف للفظ ليون LEON أول ملوك أرمينية الصغرى، فصار كل ملك من ملوكها يعرف بـ "ابن لاون". ومن هذه الألقاب أيضاً "متملك سيس" - كما سبق أن أشرنا - أو "صاحب سيس". كذلك أطلق عليه اسم "تكفور"، وهو لقب عام قصد به كل من جلس على عرش تلك المملكة، مثلما لقب إمبراطور الإمبراطورية البيزنطية بـ "الاشكري"، وملك الحبشة بـ "الخطي" أو "النحاشي". أنظر: ابن عبد الظاهر: الروض الزاهر في سيرة الملك الظاهر، ص ٢٦٩، ٣٢٩، ٣٣٩ وما بعدها؛ العمري: التعريف، ص ٥٥؛ القلقشندي: صبح الأعشى، ج ٨، ص ٣١.

(١) اعتلى "هيثوم الثاني" (١٢٨٩-١٣٠١م / ٦٨٨-٧٠١هـ) HETUM II عرش مملكة أرمينية الصغرى بعد أبيه ليون الثالث LEON III سنة ١٢٨٩ سنة ١٢٨٩م / ٦٨٨هـ، ولكنه تنازل عنه سنة ١٢٩٢م / ٦٩١هـ لأخيه طوروس THOROS ودخل أحد أديرة الفرنسيسكان. ولكن طوروس والبارونات كانوا يذهبون إليه في الدير ويستشرونه في مهام الأمور، وأضطره أخيراً إلحاقهم عليه أن يعود إلى الحكم سنة ١٢٩٥م / ٦٩٤هـ. وفي سنة ١٢٩٧م / ٦٩٦هـ ذهب هيثوم الثاني إلى القسطنطينية واصطحب معه طوروس وترك أخاه الأصغر سمباد SEMBAD لإدارة شؤون المملكة، فاغتصب سمباد العرش. لكن البارونات الأرمن اضطروا هيثوم الثاني إلى اعتلاء عرش مملكة أرمينية الصغرى وذلك للمرة الثالثة. وبذلك تشبه هيثوم الثاني بالناصر محمد بن قلاوون في ولاياته الثلاث. للتفاصيل أنظر: LE ORI HETHOUM II, PP. 541-545; SEMPAD, PP. 655-657; MARDIROS DE CRIMEE, LISTE RIMEE DES ORIS DE LA PETITE ARMENIE, P. 685; TABLE CHRONOLOGIQUE DE HETOUUM DE HETOUM, P. 490. CF. TOURNEBIZE, PP. 220-228; GROUSSET, L'EMPIRE DU LEVANT, P. 400.

(٢) أنظر: "ذكر مكاتب السلطان الأشرف صلاح الدين إلى صاحب سيس عند فتح عكا" في: مرلف مجهول: تاريخ سلاطين الممالك - نشر. ف. زترستين - لندن ١٩١٩ م - ص ٨. وكذلك: سعيد عبد الفتاح عاشور: سلطنة الممالك والأرمن، ص ٢٦٠؛ الحركة الصليبية، ج ٢، ص ١٢١٦. وعن تفاصيل سقوط عكا أنظر: ابن يلس: بدائع الزهور في وقائع الدهور، ج ١، ص ١٢٣، ابن تقي بردي: مورد اللطافة - تحقيق كارليل CARLYLE ١٧٩٢ م - ص ١٤٥ ابن حبيب: درة الأسلاك في دولة الأتراك - مخطوط بدار الكتب المصرية رقم ٦١٧٠ ج - ص ١، ورقة ١١٦٣-١١٦٦ أ. أنظر أيضاً SCHIL UMBERGER, PRISE DE SAINT JEAN D'ACRE EN L'AN 1291 PAR L'ARMEE DU SOUDAN D'EGYPTE, PARIS, 1914; STUBBS.

NICOLAS IV، الذي استاء إستيئاً بالغيا لسقوط "طرابلس" ثم "عكا" في قبضة المماليك، لذا حرص - كعادة البابوات عقب كل كارثة صليبية - على إثارة الرأي العام الأوروبي ضد سلطنة المماليك. إلا أن جهود البابا في إثارة الغرب لإرسال حملة صليبية إلى الشرق الأدنى الإسلامي باءت بالفشل الذريع. وكان قد خطط للدعوة ملوك أوروبا إلى التحالف والتعاون مع التار والأرمن^(٢) والكرج^(٣) للقضاء على سلطنة المماليك، لكنه مات في إبريل سنة ١٢٩٢م/ ربيع الثاني سنة ٦٩١هـ أثناء الإعداد للحملة. وعقب وفاته، توقف مشروع التحالف ضد سلطنة المماليك، لخلو السدة الرسولية لمدة عامين^(٤)، وقعت فيهما أحداث جسام أثرت تأثيراً مباشراً على العلاقات المملوكية الأرمنية.

(١) أعني "نيقولا الرابع" NICOLAS IV السدة الرسولية في ٢٠ فبراير سنة ١٢٨٨م. وكان سلفه هونوريوس الرابع HONORIUS IV قد تولى في ٣ إبريل سنة ١٢٨٧م، فظل الكرسي البابوي شاغراً طوال الفترة من ٣ إبريل سنة ١٢٨٧م إلى ٢٠ فبراير سنة ١٢٨٨م. أنظر: GROUSSET, HISTOIRE DES CROISADES, T. III, P. 716

(٢) اشتهر الأرمن بنشاطهم البناء في المجتمع الإسلامي، ويؤكد ذلك أن أسامة بن منقذ ذكر أخبار كثيرين من الأرمن اشتهروا بالمهارة والرمية، واستعان بهم آل منقذ في الصيد والحرب على السواء. أنظر الاعتبار - لندن ١٨٨٤-١٠٦.

(٣) "الكرج" هم جيل من الناس نصارى، كانوا يسكنون في جبال القيق وقويت شوكتهم حتى ملكوا مدينة "تفليس" (أنظر: ابن العربي: تاريخ مختصر الدول، ص ٣٥٠ حاشية رقم ٢). وتقع بلاد "الكرج" على السفوح الجنوبية الغربية لجبال القوقاز. فحدودها الشمالية تسير بمحاذاة سلسلة جبال القوقاز؛ أما حدودها الشرقية، فهي تناخم بلاد داغستان الجبلية وسهول أذربيجان؛ وتحدها جنوباً أرمنية ومقاطعة قرص KARS؛ أما حدودها الغربية، فتطل على البحر الأسود. للتفاصيل أنظر: فايز نجيب اسكندر: الفتوحات الإسلامية لبلاد الكرج - القاهرة ١٩٨٨م - ص ٧-١٨؛ أرمنية بين البيزنطيين والأتراك السلاجقة في عهد داود الثاني - العدد الأول من مجلة المؤرخ العربي - مارس ١٩٩٣ - ص ٢٥٢-٢٥٣؛ استيلاء السلاجقة على عاصمة أرمنية "آني" الإسكندرية ١٩٨٧ - ص ٣٤، حاشية رقم ٤٧؛ مملكة أرمنية الصغرى، ص ١٣٧، حاشية رقم ٢.

(٤) للتفاصيل أنظر: LE ROIHETHOUM II, P. 542, CF. GROUSSET, HISTOIRE: DES CROISADES, T. III, PP. 716-747; DEDEYAN ET THIERRY, LE TEMPS DE LA CROISADE, DANS HISTOIRE DES ARMENIENS, TOULOUSE, 1982 P. 311; LODGE, THE CLOSE OF THE MIDDLE AGES, PP. 29, 51-54; KING, THE KNIGHTS HOSPITALERS, PP. 75-79; MOWAT, THE LATER MIDDLE AGES, PP. 75-79; ATIYA, THE CRUSADES IN THE LATER MIDDLE AGES, P.45.

وكان من الطبيعي أن ينعكس فشل مشروع التحالف ضد سلطنة المماليك على مصير مملكة أرمينية الصغرى خاصة وإن السلطان الأشرف خليل كان قد علم باستنجات الملك الأرمني هيثوم الثاني.

ومما زاد الطين بلة أن وصل كتاب إلى القاهرة أرسله نائب حلب يفيد أن ملك مملكة أرمينية الصغرى تعرض لبعض تجار المسلمين، وألقى القبض عليهم بعد أن استولى على أموالهم، ونهب ما يحملونه من بضائع؛ وإن نائب حلب أرسل يطلب منه إطلاق سراح الأسرى وإعادة أموالهم وبضائعهم المستولى عليها، وإلا فليستعد لمواجهة جيوش المماليك. فجاء رد الملك الأرمني^(١) بأن أحداً لم يتعرض لأحد من التجار المسلمين، وأنه ليس هناك أسرى وأموال^(٢). ولما وقف السلطان الأشرف خليل على ما جاء في كتاب نائب حلب، غضب غضباً شديداً، وأمر بعقد مجلس استشاري عسكري ضم كبار الأمراء لاستشارتهم في الأمر. فأشاروا على سلطانهم بغزو سيس^(٣) SIS، عاصمة

(١) "الأرمني" وليس الأرمني، يؤكد ذلك قول الشاعر :

ولو شهدت أم القديد طعائنا
معرش خيل الأرمني أرغت

أنظر: ياقوت: معجم البلدان-بيروت ١٩٥٥-١٩٥٧-ج١، ص ١٦٠؛ البغدادى: مرصد الاطلاع، ج١، ص ٦٠، حاشية رقم ٤٤؛ ابن حوقل: صورة الأرض-بيروت ١٩٧٩-ص ٢٩٤-٢٩٥؛ القزويني: آثار البلاد وأخبار العباد-دار صادر بيروت-ص ٥٢٤، أنظر أيضاً: فايز نجيب اسكندر: السلمون والبيزنطيون والأرمن في ضوء كتابات المؤرخ المعاصر سبيوس-بيروت ١٩٩٤-ص ٦٨، حاشية رقم ١٦٢؛ الحياة الاقتصادية في أرمينية إبان الفتح الإسلامي- القاهرة ١٩٨٨-ص ٨، حاشية رقم ٤؛ الفتوحات الإسلامية لأرمينية في ضوء كتابات المؤرخ الأرمني جيفونند، ج١، ص ١٠١، حاشية رقم ١٦٦؛ غزو الإمبراطورية البيزنطية لأرمينية سنة ١٠٤٥م/٤٣٧هـ- الإسكندرية ١٩٨٨-ص ٢٨، حاشية رقم ١.

(٢) العيني: عقد الجمان، ق ١، ج١، ورقة ٥٥-٥٦.

(٣) "سيس" SIS وصحة هذا الاسم "سيسية" SISIYYA، غير أن عامة الناس يسقطون الهاء، ويقولون "سيس"، وهي عاصمة مملكة أرمينية الصغرى-أي قيليقييا، وتقع بين إنطاكية وطرسوس. ولها

قلعة حصينة عليها ثلاثة أسوار على جبل مستطيل، ولها بساتين ونهر صغير؛ - البلدان، ص ٢٥٦-٢٥٧؛ ابن أبي الفضايل: النهج السديد، ص ١٠٦، حاشية رقم ٢؛ المقريزي: السلوك، ج١، ق ٢، ص ٥٤٩، حاشية رقم ٢؛ أبو المحاسن: النجوم الزاهرة، ج٧، ص ١٣٩، حاشية رقم ١؛ القلقشندي: صبح الأعشى، ج٤، ص ١٣٤-١٣٥؛ ابن عبد الظاهر: الروض الزاهر، ص ٤٣٤. وقد ذكر الشجاعى أن "باب إسكندرونة هو أول حدود بلاد سيس". أنظر: تاريخ الملك الناصر محمد، ص ٨.

مملكة أرمينية الصغرى، وتأديب ملكها هيثوم الثاني^(١).
تحقيقاً لتلك الغاية، رحل السلطان المملوكي من مصر
قاصداً بلاد الشام في يوم السبت ٢٨ مارس سنة
١٢٩٢م/ ثامن من ربيع الآخر سنة ٦٩١هـ^(٢) على رأس جيش
كبير، وبصحبه وزيره صاحب "شمس الدين بن السلعوس"^(٣)،
الذي كان قد سبق أن كلفه بأن يكتب إلى نواب الشام
بالاستعداد للغزو وجمع المجانيق^(٤) وآلات الحصار المتنوعة
والمرؤن، ونادى بالنفير للجهاد، ودخل دمشق وعرض العساكر^(٥). وبعد
يومين، وصل نائب حلب إلى دمشق، وأخبر أن رسل الملك الأرميني في طريقهم لمقابلة
السلطان المملوكي. وبالفعل دهش الرسل الأرمن عند وصولهم دمشق لضخامة

(١) العيني : عقد الجمان، ق ١، ج ١٢، ورقة ٥٦.

(٢) ابن أبيك: كثر الدور، ج ٨، ورقة ٢٨٤؛ زترستين: تاريخ سلاطين المماليك، ص ١٠ الكتي: عيون التواريخ،
ج ١، ق ١٢، ورقة ٦٤؛ ابن الفرات: تاريخ الدول والملوك، ج ٨، ص ١٢٦؛ مؤلف مجهول: كتاب نزهة
الإنسان في ذكر الملوك والأعيان - مخطوط بالمكتبة الوطنية بباريس - رقم FOND'S ARABE 1769 - ورقة
٢١ب.

(٣) اشتغل "شمس الدين بن السلعوس" في أول أمره بالتجارة في دمشق، ثم تنقل في عديد من الوظائف إلى أن ولى
الحسبة والنظر في ديوان الملك الأشرف في بلاد الشام. ويمكن من جمع الأموال الطائلة لقيامه باستجار ضياع
لحسابه الخاص. ثم قدم إلى مصر في عهد السلطان قلاوون الألفي، فعين ناظراً للديوان، لكنه عزل لابترازه
أموال بعض المقطعين، وعين قلاوون بدلاً منه فخر الدين بن الخليلي. عقب ذلك توجه ابن السلعوس إلى
الحجاز وعاد إلى مصر بعد أن تولى الملك الأشرف خليل سلطنة المماليك وكان قد كتب إليه بخطه "ياشقر يا
وجه الخير، تعجل بحضورك لتسلم وزارة الديار المصرية والشامية". أنظر: التويري: نهاية الأرب، ج ٢٩،
ورقة ٢٩٤-٢٩٤ب؛ الدوادار: زبدة الفكرة، ج ٩، ورقة ١٦٧ب-١٦٨أ؛ ابن كثير: البداية والنهاية،
ج ١٣، ص ٣٣٢؛ ابن أبيك الصفدي: الوافي بالوفيات، ج ٤، ص ٨٦، ترجمة رقم ١٥٥٥؛ ابن حبيب: درة
الأسلاك، ورقة ١٩٠ب؛ القيسرائي: النور اللامع والدر الصادح في اصطفا مولانا السلطان الملك الصالح -
مخطوط بالمكتبة الوطنية بتاريخ رقم FOND'S ARABE 1708 ورقة ٥٣أ، ٥٤ب، الصقاعي: تالي كتاب
وفيات الأعيان، ورقة ٧١أ-٧٢أ.

(٤) "المجانيق": جمع "منحنيق"، وهو آلة من خشب، لها دفتان قائمتان، بينهما سهم طويل رأسه ثقيل وذنبه خفيف
وفيه كفة المنحنيق الذي يجعل فيها الحجر، يجذب حتى أساقفه على أعاليه، ثم يرسل فيرتفع ذنبه الذي فيه الكفة
فينخرج الحجر منه فما أصاب شيئاً إلا أهلكه.

(٥) العيني : ج ٢١، ورقة ٥٦؛ الكتي : عيون التواريخ، ج ١، ق ١٢، ورقة ٦٤؛ مؤلف مجهول: كتاب نزهة
الإنسان، ورقة ٢١ب؛ ابن عبد الظاهر: تشریف الأيام والعصور، ص ٢٧٢.

استعدادات الأشرف خليل؛ ودخلوا إلى حضرته، وقبلوا الأرض بين يديه، وخرجوا كتاب ملكهم، فإذا فيه: إن ما نُقِلَ عنه إلى السلطان غير صحيح، وأنه ما تعرض لأحد من التجار؛ وإذا ثبت خلاف ذلك، فإنه مستعد لدفع أضعاف ما نسب إليه من اخذ أموال التجار وبضائعهم. وأكد الملك الأرمني في كتابه أيضا أنه سيطلق سراح جميع الأسرى المسلمين المتواجدين في مملكته، وأنه على استعداد لمضاعفة الجزية المقررة عليه كسبا لود السلطان، وأن مملكة أرمينية الصغرى تعد بلاد ملاء الأشرف خليل، وهو نائب عنه فيها. وقد تقدم الرسل الأرمن بالهدايا الثمينة من الأواني الذهبية والفضية والأواني المرصعة بالفصوص والبللور الفاخر، وغير ذلك من التحف النادرة^(١).

ورغم الموافقة على مضاعفة القطعية^(٢)، والهدايا الثمينة، وفروض الولاء والطاعة، والاعتراف بالتبعية الكاملة لسلطنة المماليك؛ إلا أن الأشرف خليل صمم على المضى قدما في حملته، وكان قد سبق له أن رحل من مصر قاصدا بلاد الشام في يوم السبت ٢٨ مارس ١٢٩٢م/ثامن ربيع الآخر سنة ٦٩١هـ^(٣)، ودخل دمشق وعرض العساكر ومضى منها في يوم الاثنين ٥ مايو ١٢٩٢م/١٦ جمادى الأولى ٦٩١هـ^(٤)، فسار منها إلى حلب فدخلها في ١٧ مايو ١٢٩٢م/الثامن والعشرين من جمادى الأولى، ثم غادرها في ٢٣ مايو ١٢٩٢م/الرابع من جمادى الآخر سنة ٦٩١هـ^(٥) لمحاصرة "قلعة الروم" فزل عليها يوم الثلاثاء ٢٧ مايو سنة ١٢٩٢م/٨ جمادى الآخر سنة ٦٩١هـ^(٦).

(١) العيني: ج٢١، ورقة ٥٥-٥٦؛ ابن أبي الفضائل: النهج السديد، ص ٥٥٩.

(٢) "القطعية" هي إتاوة سنوية، تعهد ملك مملكة أرمينية الصغرى بدفعها لسلطنة المماليك. وقد ذكر القلقشندي نقلا عن العمري أن القطعية المقررة على مملكة أرمينية الصغرى بلغت "ألف ألف ومائتي درهم، مع أصناف". أنظر: صبح الأعشى، ج٨، ص ٣٠؛ العمري: التعريف بالمصطلح الشريف، ص ٥٦.

(٣) ابن أليك: كثر الدرر، ج٨، ورقة ٢٨٤؛ زرتستين: تاريخ سلاطين المماليك، ص ١٠؛ الكتي: عيون التواريخ، ج١، ق ١٢، ورقة ٦٤؛ ابن الفرات: تاريخ الدول والملوك، ج٨، ص ١٣٦؛ مؤلف مجهول: كتاب نزعة الإنسان، ورقة ٢١ب؛ أبو القلا: المختصر في أخبار البشر، ج٤، ص ٢٦.

(٤) العيني: عقد الجهان، ج٢١، ورقة ٥٦؛ الكتي: عيون التواريخ، ج١، ق ١٢، ورقة ٦٤؛ مؤلف مجهول: نزعة الإنسان، ورقة ٢١ب؛ ابن عبد الظاهر: تشریف الأيام والعصور، ص ٢٧٢.

(٥) ابن الجوزي: جواهر السلوك، ورقة ١٠٩؛ محمد بن أبي بكر الصديق: نزعة الأبصار، ورقة ١٠٦ ب؛ الكتي: عيون التواريخ، ج١، ق ١٢، ورقة ٦٤؛ ابن أليك: كثر الدرر، ج٨، ورقة ٢٨٤؛ المقريزي: السلوك،

لقد عول السلطان الشرف خليل على ضم "قلعة الروم" الى حوزته حين علم أن أهلها يوادعون التتار، ويمسكونهم بالهدايا، ويمالئونهم على الماليك، ويكثرون من الإغارة على الأطراف الشامية. ولا أدل على المصاعب التي كان يثيرها أهالي هذه القلعة ضد سلطنة الماليك أكثر مما ورد في الكتاب الذي أرسله "علم الدين سنجر الشجاعى" ^(٢) نائب السلطنة ^(٣) بدمشق الى شهاب الدين ^(٤) بن الخويسي

جـ ١، ق ٣، ص ٧٧٨. أنظر أيضاً: LE ROI HETHOUM II, DANS. R.H.G., ARM., T.I, P. 542.

(١) الكتي: جـ ١، ق ١٢، ورقة ٦٤ ابن أبيك: جـ ٨، ورقة ٢٨٤ المقرئى: جـ ١، ق ٣، ص ٧٧٨ تاريخ الفرات، جـ ٨، ص ١٣٦-١٣٩؛ الدوادار: زبدة الفكرة، جـ ٩، ورقة ٢٩٦-٢٩٧؛ ابن عبد الظاهر: تشريف الأيام والعصور، ص ٢٧٢؛ ابن الجوزى: جواهر السلوك، ورقة ١٠٩؛ محمد بن أبي بكر الصديقي: نزهة الأبصار، ورقة ١٠٦ ب. أنظر أيضاً: LE ROI HETHOUM II, PP. 542-543; MAKRIZI, HISTORIE DES SULTANS MAMLOUKS DE L'EGYPTE, TRAD. M. QUATREMERE, PARIS, 1845, T. II, 1^{RE} PARIS., P. 141.

(٢) هو "سنجر بن عبد الله الشجاعى المنصورى" ينسب الى "عز الدين الشجاعى" مشد الديوان. قتل سنة ٦٩٣ هـ/١٢٩٢ م وكان من ممالك المنصور قلاوون. ترقى حتى ولى شد الدواوين، ثم الوزارة بالديار المصرية في أوائل دولة الناصر محمد، وساءت سيرته وكثر ظلمه. ثم ولى نيابة دمشق فتلطف بأهلها وقل شره، ودام بمدة سنين ألي أن عزل بالأمير عز الدين أيك الحموى، وقدم ألي القاهرة. وكان موكبه يضاهى السلطان من التحميل. أنظر: أبو المحاسن: النجوم الزاهرة، جـ ٨، ص ٥١-٥٢؛ ابن أبيك: كثر الدرر، جـ ٨، ورقة ٣٥٣ وما بعدها؛ ابن حبيب: درة الأسلاك، ورقة ١٢٠؛ تذكرة النبيه، جـ ١، ص ١٧٢؛ الصقاعى: تالي كتاب وفيات الأعيان، ورقة ٤٣ ب- ٤٤ أ. أنظر أيضاً: فايز نجيب اسكندر: مملكة أرمينية الصغرى، الملحق الثاني، ص ٢٦١، حاشية رقم ١.

(٣) "نائب السلطنة" وظيفة ابتدعها الأيوبيون وأحيائها السلطان "الظاهر بيبرس" مع ما أحياء من الوظائف الأيوبية. كان نائب السلطنة في ذلك العهد- كما يقول القلقشندي- "سلطاناً مختصراً بل هو السلطان الثاني" ويعد نائب السلطنة أكبر أمراء المئين، ويضعه "الخالدي" على رأس أرباب الوظائف بالعاصمة للتفاصيل بالعاصمة أنظر: القلقشندي: جـ ٤، ص ١٦-١٧.

(٤) هو "شهاب الدين" ابن قاضى القضاء "شمس الدين الخوى الشافعى" قاضى قضاة دمشق وابن قاضيهما. ولد في سنة ست وعشرين وستمائة (١٢٢٨ م) وتولى سنة ثلاث وتسعين وستمائة (١٢٩٣ م). أنظر: الكتي: قوات الوفيات-تحقيق إحسان عباس- جـ ٣، ص ٣١٣-٣١٤، ترجمة رقم ٤٣٤؛ الصفدي: الوافي بالوفيات، جـ ٢، ص ١٣٧؛ ابن كثير: البداية والنهاية، جـ ١٣، ص ٣٢٧؛ ابن العماد: شذرات الذهب، جـ ٥، ص ٤٣٣؛ ابن خلدون: العبر، جـ ٥، ص ٣٧٩؛ السيوطى: حسن المحاضرة، جـ ١، ص ٥٤٣؛ المقدسى: الأتس الجليل، جـ ٢، ص ٤٦٦.

(١) قاضى القضاء لهذه المدينة على أثر نجاح الأشرف خليل فى الاستيلاء عليها. إذ جاء فى هذا الكتاب^(٢):

"..... وكانت هذه القلعة المذكورة

للغور الإسلامية بمنزلة الشجأ

فى الحلق والغلة فى الصدر،

والخسوف الطارئ على طلعة البدر،

لا تخلو من غلٍ تُضمّره، فى لين

تظهره، وغدر تستره،

فى غدر تورده وتصدره. وقد سكن أهلها

الى مخادعة الجار، وموادعة التار،

وممالأهم على الاسلام بالنفس والمال،

ومساوآهم لهم حتى فى الزى والحال،

ويعدوهم بالهدايا والألطف، ويدلوهم

على عورات الأطراف وهم يقفون بمسألة

الأيام، ويدعون أن قلعتهم لم تنزل

الحوادث فى ذمام....."^(٣)

(١) نسبة إلى "خوى"، وهى مدينة بأذربيجان. (أنظر: القلقشندي: جـ ٤، ص ٣٥٩). وفى ياقوت "خوى، بلد مشهور من أذربيجان، حصين كثير الخير". أنظر: معجم البلدان، جـ ٢، ص ٤٠٨ البغدادي: جـ ١، ص ٤٩٣. أنظر أيضاً: فلير نجيب اسكندر: الحياة الاقتصادية فى أرمينية إبان الفتح الإسلامى، ص ٧٩. وكذلك: خريطة رقم ١، ص ٧٧، وخريطة رقم ٢، ص ٨١..

(٢) يوجد نص الخطاب فى كل من ابن أليك: كثر الدرر، جـ ٨، ورقة ٣٢٧-٣٣٣؛ ابن الفرات: جـ ٨، ص ١٣٩، ١٤١؛ النويرى: نهاية الأرب، جـ ٢٦، ورقة ١٠٣ ب-١٠٧ أ؛ وملاحق السلوك. ص ١٢-١٦؛ ابن حبيب: تذكرة النبى، جـ ١، ص ١٥١-١٥٢؛ زترستين: تاريخ سلاطين المماليك، ص ١٤؛ اليونينى: ذيل مرآة الزمان، جـ ٣، ورقة ١١ ب-١٣ ب. انظر أيضاً:

DANIEL DE THAURISIO FRATIS DANIELIS ADERRORES IMPOSITOS HERMENIS, P. 648, NOTE A; GESTES DES CHIPROIS, P. 839, NOTE C; R.H.C., DOC. ARM, T. I, P. LII; SEMPAD, P. 654. CF. REY, LES COLONIES FRANQUES, P. 318. وقد ذكر ابن الفرات أن هذا الكتاب من إنشاء الفاضل شرف

الدين القدسي. أنظر: تاريخ ابن الفرات، جـ ٨، ص ١٣٩.

(٣) زترستين: ص ١٤؛ النويرى: جـ ٢٩، ورقة ١٠١؛ الياقنى: مرآة الجنان، جـ ٤، ص ٢١٩؛ تاريخ ابن الفرات، جـ ٨، ص ١٣٩-١٤٠.

وعقب ذلك، تحدث "علم الدين سنجر الشجاعى" عن حصانة قلعة الروم مما جعل سكانها يعيشون فى أمن وأمان، إذ يصعب على أى عدو الوصول إليها تنعم بحماية طبيعية، فيحيط بها الجبال الشاهقة، بل أن نهر الفرات ساهم بفاعلية فى حمايتها من أى عدوان آت من الشرق وزاد من مناعتها أن استدار نهر حولها الغرب "فلنعطف معها كالسور"؛ إضافة إلى أن الخنادق تحيط بأوديتها. وقد أدرك السلطان الأشرف خليل مدى حصانتها ^(١)، ففي كتابة إلى قاضى القضاة "شهاب الدين الخويى" قارون بين قلعة الروم ومدينة عكا فقال: "كانت أحصن من عكا" ^(٢). أما بيرس الدوادار ^(٣) المنصورى ^(٤) (ت ٧٢٥هـ/١٣٢٥م) - الذى شارك بشخصه فى حملة الأشرف خليل على قلعة الروم - فقد ذكر أنها :

"... من أحصن ^(٥) القلاع
وأعظمها فى الارتفاع
والامتاع ولا تتوصل إليها إلا من
طريق صعبه المرتقى ^(٦) كثيرة

(١) نزل السلطان الأشرف خليل يبعثه على قلعة الروم فى يوم الثلاثاء ٨ من جمادى الآخرة سنة ٦٩١هـ/٢٧ مايو ١٢٩٢. أنظر : تاريخ ابن الفرات، ج ٨، ص ١٣٦؛ المقرئى: السلوك، ج ١، ق ٣، ص ٧٧٨؛ ابن أليك: كثر الدرر، ج ٨، ورقة ٣٢٣.

(٢) زترستين : ص ١١.

(٣) "الدوادار" أى ممسك الدابة، والوظيفة اسمها "الدواويرية" وصاحبها يحمل دابة السلطان أو الأمير ، ويقوم بإبلاغ الرسائل عنه وتقدم القصص والشكاوى إليه. أنظر: القلقشندى: صبح الأعشى، ج ٥، ص ٢٦٢.

(٤) عن ترجمته أنظر: بيرس الدوادار: زبدة الفكرة فى تاريخ المجر - تحقيق زبيدة محمد عطا - ص ٢١-٢٩؛ التحفة المملوكية فى الدولة التركية - نشر عبد الحميد صالح حمدان - لبنان ١٩٨٧ - ص ٥-١٣؛ فايز نجيب اسكندر: مملكة أرمينية الصغرى، ص ٢٣-٢٥.

(٥) فى الكتبى "من أحسن"، والصحيح ما أثبتناه. أنظر: عيون التواريخ، ق ١، ج ١٢، ورقة ٦٤. والجدير بالملاحظة أن الكتبى نقل نقلا يكاد يكون حرفيا عن بيرس الدوادار، مع حذف القليل من الجمل القصيرة التى لا تخل من المعنى؛ حتى أن مخطوط "عيون التواريخ" قد ساعدنا على فك بعض طلاسم مخطوط "زبدة الفكرة"، إذ كان بمثابة نسخة ثانية له.

(٦) فى الكتبى "المرتقا". عيون التواريخ، ق ١، ج ١٢، ورقة ٦٤..

العقاب والصوى^(١) ، لا يستطيع الفارس سلوكها إلا راجلا

لوعورة^(٢) مسالكها

وصعوبتها على سالكها، وبحر الفرات

يجرى من تحتها ولا مترلة لمن ينازلها

إلا في لحفها...^(٣)

في حين كان "أبو الفدا" في مصدره "المختصر في أخبار البشر" شديد الإيجاز في وصف
حصانة قلعة الروم، إذ أورد

:"... وهي حصن على جانب الفرات

في غاية الحصانة ...^(٤) "

وكان حريصا أيضا على إظهار دوره^(٥) ودور عسكر حماة على وجه الخصوص في
فتح قلعة الروم فقد ذكر في مصدره أن

:"... هذا الحصار أيضا من جملة

الحصارات التي شاهدتها،

وكانت مترلة الحمويين على

رأس الجبل المطل على القلعة من

شرقها^(٦) ، فكنا نشاهد

أحوال أهلها في مشيهم وسعيهم

(١) هكنا في بيري الدوادار، وجملة "كثرة العقاب والصوى" ساقطة من النسخ.

(٢) "لغور مسالكها" في عيون التواريخ، ق ١، ج ١٢، ورقة ٦٤.

(٣) بيري الدوادار : زبدة الفكرة ، ج ٩ ورقة ٢٩٧ : النسخة المملوكية، ص ١٣٠-١٣١. ويلاحظ اختلاف أسلوب بيري الدوادار في مصدره الثاني عن مصدره الأول، إذ أورد: "... وهي أحسن القلاع وأشهرها بالامتناع لأنها مرتفعة غاية الارتفاع، موضوعة في جبال صعبة المسالك ممتعة عن السالك، لا يتخلص إليها الراجل إلا بعد التعب الشديد والجهد الأكيد، وليس حولها فسحة لثول العساكر وبحر الفرات يمر من تحتها ملاحفا ولمن يحاولها مزاحفا". قارن: زبدة الفكرة ج ٩، ورقة ٢٩٧ مع النص السابق ذكره والوارد في: التحفة المملوكية ، ص ١٣٠-١٣١.

(٤) أبو الفدا: المختصر في أخبار البشر، ج ٤، ص ٢٧.

(٥) أبو الفدا : ج ٤، ص ٢٦. وقد أشار إلى ذلك اليوناني: ذيل مرآة الزمان، ج ٣، ورقة ١٠ ب؛ المقرئزي:

السلوك، ج ١، ق ٣، ص ٧٧٨.

(٦) في المقرئزي: "كان منحنيق صاحب حماة على رأس الجبل". أنظر : السلوك: ج ١، ق ٣، ص ٧٧٨.

في القتال وغير ذلك ... وكان منحنيق الحمويين على رأس الجبل
المطل على القلعة. فتقدم مرسوم
السلطان إلى صاحب حماة أن يرمى
عليهم المنحنيق. فلما وترناه لنرمى
عليهم طلبوا الأمان من السلطان..^(١)

ولقلعة الروم أهمية خاصة من الناحيتين الحربية والاستراتيجية، لتحكمها في
الطريق البري إلى بلاد الشام من جهة الشرق؛ ولذلك كانت تسمى "مفتاح بلاد
الشام"^(٢)، وهي ذات موضع حصين، وتقع في البر الغربي الجنوبي للفرات، شمال غربي
حلب، على خمس مراحل منها، على مرحلة غربي البيرة^(٣)، ويمر بها نهر المرزيان^(٤)
الذي يصب في الفرات. وتقع بين البيرة وبين سميساط^(٥).
وكان يسكن قلعة الروم أخلاط من الأرمن والتار^(٦). وكانت الكونتيسة
"بياتريس" BEATRICE قد أنعمت على بطريك الأرمن^(٧) - أي الكاثوليكوس

(١) أبو الفداء: ج-٤، ص ٢٧؛ اليوناني: ج-٣، ورقة ١٠ ب.

(٢) LE ROIHETHOUM II, DANS R.H.C., DOC. ARM., T. I, P. 543. (٢)

(٣) "البيرة" بلد قرب سميساط، بين حلب ومنطقة الثغور الرومية، وهي قلعة حصينة ولها رستاق واسع. (أنظر:
باقوت: ج-٢، ص ٣٣؛ البغدادي: ج-١، ص ٢٤). وفي الكامل أنها قلعة منيعة على الفرات من الجانب
الجزري. أنظر: ابن الأثير: ج-٩، ص ١٥٦. أنظر أيضاً :

DUSSAUD, TOPOGRAPHIE HISTORIQUE DE LA SYRIE ANTIQUE ET
MEDIEVALE, PARIS, 1924, P. 461.

(٤) "مرزيان" عرف هذا اللفظ "أبو الفداء" في "تقوم البلدان" في الكلام عن قلعة الروم، فقال بأنه نهر يجيء من
ناحية الجبل ويصب في الفرات تحت قلعة الروم. أنظر: أبو الفداء: تقوم البلدان، ص ٢٦٩.

(٥) "سميساط" بضم أوله، وفتح ثانية، وياء مثناه ساكنه وسين أخرى، ثم بعد الألف طاء مهملة: مدينة على شاطئ
الفرات في طرف الروم، على غربي الفرات؛ ولها قلعة في شق منها يسكنها الأرمن. أنظر: فايز إسكندر: أرمينية
بين البيزنطيين والأتراك والسلاجقة، ص ٢١٥، حاشية رقم ٤٤٦٣؛ وص ٢٣؛ حاشية رقم ٥٤٨.

(٦) WIET, HISTOIRE DE LA NATION EGYPTIENNE, PARIS, 1937, T. IV, P. 461 (٦)

(٧) يسمى بطريك الرمن "كاثوليكوس" CATHOLOCOS، وهو الرئيس الأعلى لطائفة الأرمن. ويطلق
الأرمن عليه "الكاتاغيكوس". أما المصادر الإسلامية فتارة تلقبه "بترك الأرمن" (أنظر: السلوك، ج-١، ق ٣،
ص ٧٧٨؛ ابن الفرات: ج-٨، ص ١٣٧)؛ وتارة ثانية "بطرك الأرمن" أنظر: النويري:
ج-٢٩، ورقة ١٠١ أ؛ عيون التواريخ، ق ١، ج-١٢، ورقة ٦٥؛ ابن أبيك: زبدة، زبدة
عطا، ص ٢٦٨)؛ وتارة ثالثة "كيثاغيكوس" أخذنا من الأرمن (أنظر: زمرستين، ص ١٥،
١٧)، وتارة رابعة "الكاغيكوس" (أنظر: ابن شداد: النوادر السلطانية، ص ١٢٤-١٢٥؛

CATHOLICOS- بهذا الموضع الحصين ليتخذ مقرأ له، كان ذلك سنة ١١٥٠م/٥٤٥هـ^(١). ومن هنا كان اهتمام الأشرف خليل بقلعة الروم ليجعل منها حصناً لصد غارات التتار على سلطنته وأن دل ذلك على شيء فإنما يدل على عمق الخبرة لذلك العاهل المملوكي.

على أية حال، عندما علو الملك الأرمني "هيثوم الثاني" بمغادرة جيوش السلطان المملوكي حلب في طريقها لمحاصرة "قلعة الروم" أسرع باحتلال ممرات جبال الأمانوس، وهي مفتاح الدخول إلى مملكة أرمينية الصغرى^(٢)، كذلك أردف ذلك التصرف الإستراتيجي بالإلحاح في طلب النجدة من خلفائه التتار، ولكنهم تأخروا عن إسعافه في الوقت المناسب. ففي هذا الصدد يذكر "رشيد الدين" (ت ٧١٨هـ/١٣١٨م) في مصدرة "جامع التواريخ" أنه

"..وصلت الأنباء من الروم تفيد

إن جيش العداء قد وصل من الشام،

وأن الملك الأشرف قد حاصر قلعة

الروم. وفي شهر رجب توجه

"تايجو أغول بن منكوتيمور" و "طعارجار"

و "يوقداني الاقتاجي" و "تماجي ايناق"

مع جيش مجهز للقضاء على هؤلاء الأعداء.

وفي نفس شهر شعبان توجه المير

"سوكاي" والأمير "تيمور بوقا"

و "قراجه" إلى قلعة الروم عن طريق

ابن واصل: مفرج الكروب، ج٢، ص ٣٢٠؛ وتارة خامسة "كينا غيلومس" (أنظر:

أبو الفدا: ج٤، ص ٢٧)؛ وتارة سادسة "خليفة الأرمن" أنظر: زترستين، ص ١٧.

(١) SMBAT, LA CHRONIQUE ATTRIBUEE AU CONNETABLE SMBAT, (١)
TRAD. GERARD DEDEYAN, PARIS, 1980, P. 55, N 34. VAHRAM
DEDESSE, CHRONIQUE RIMEE DES ROIS DE LA PETITE
ARMENIE, DANS R.H.C., DOC. ARM., I, P. 518; VARTAN LE
GRAND, DANS R.H.C., DOS. RAM., I, P. 435.

LE ROI HETHOUM II, P 542.

(٢)

أخلط^(١) وأرجيش^(٢). ولكن الملك الأشرف استولى على قلعة الروم في
أواخر رجب، وقتل بعض سكانها، وأسّر
البعض، وسلم القلعة إلى حراس من قبله ،
ثم عاد^(٣)...

هذا بينما تحدث المؤرخ ييبرس اللوادار في مصدرية "زبدة
الفكرة في تاريخ الهجرة" و "التحفة المملوكية في السدولة التبركية"^(٤)
عن تلك النحلة التبرية، إذ قال إن هدفها مفاجئة جيوش
المماليك، وإكراههم على فك حصارهم لقلعة الروم؛ وأرجع
سبب انسحاب التتار إلى ضخامة جيوش المماليك، إذ جرد
السلطان الأشرف خليل أربعة من مقدمي الألوف، وانخرط

(١) "أخلط" أو "خلط" هي قصة أرمينية الوسطى، وتقع الشاطئ الشمالي لبحيرة وان VAN، جنوب غرب ملاذكرد.

للتفاصيل أنظر: BRYENNIOS TR. GAUTIER, I, CH. XIV P. 108, N.2;

CONSTANTINE PORPHORIGENITUS, VOL. II, COMMENTARY, PP. 167-168. CF.
CANARD, HISTOIRE DE LA DYNASTIE DES HAMDANIDES, PARIS, 1953, 184

أنظر أيضاً: فايز نجيب اسكندر: الفتوحات العربية الأرمينية - دراسة تاريخية مع عرض وتحليل ودراسة مقترنة للمصادر
والمراجع-مجلة سميرتا-العدد ٩/٨-الجزائر ١٩٨٣ ص ٣٨، البيزنطيين والأتراك السلاجقة في معركة ملاذكرد-
الإسكندرية ١٩٨٤ ص ٧١-٧٤، حاشية رقم ٧٢؛ الحياو الاقتصادية في أرمينية إبان الفتح الإسلامي، ص
٤٠-٤١.

(٢) "أرجيش" مدينة من نواحي أرمينية الكبرى، قرب خلط، وتقع على الشواطئ الشمالية لبحيرة وان VAN، وأكثر
سكانها من الأرمن. للتفاصيل أنظر: فايز نجيب اسكندر: أرمينية بين البيزنطيين والأتراك السلاجقة، ص ٢١١، حاشية
رقم ٤٤٦.

(٣) رشيد الدين: جامع التواريخ، تاريخ المغول، المجلد الثاني-نقله عن الفارسية فواد عبد المعطي الصياد-القاهرة ١٩٦٠-
ج ٢، م ٢، ص ١٧٨-١٧٩.

(٤) "التحفة المملوكية" ما هو إلا موجز المخطوط زبدة الفكرة، إلا أن ييبرس اللوادار توقف فيه عن أحداث سنة
٧١١هـ/١٣١١م. ومقارنة المصنفين نلاحظ أن "التحفة المملوكية" فيه تفسير وتوضيح لبعض موضوعات "زبدة
الفكرة" الموجزة؛ وغير مثال على ذلك، تناول المصنفين لثورة المماليك السلطانية الأشرقية سنة ٦٩٤هـ/١٢٩٤م؛ إذ
جاء اللوادار إلى سرد أحداثها بإيجاز في "زبدة الفكرة" في حين زدنا بتفاصيلها في "التحفة المملوكية".

المؤرخ بيارس الدوادار المنصوري في تلك التحريدة^(١)، وكان
من مضافي الأمير بدر الدين بكتاش^(٢) أمير سلاح^(٣).
هكذا حاصرت جيوش الشرف خليل قلعة الروم، واستمر حصارها حوالي
ثلاثة وثلاثين يوما، وضربت أسوارها بعشرين منجنيقا. وقد عين "النويري" (ت
٧٣٢هـ - ١٣٣٢م) في مخطوطة "نهاية الأرب في فنون الأدب" أنواع هذه المجانيق فقلل
أن

"... خمسة منها فرنجية وخمسة عشر
قرايغا لصحتها "قرايغري". أنظر: أرنبغا
الزرد كاش: الأنيق في المنلحيق، ص ٨، ٧، ٣ {
وشيطانية...^(٤)"

(١) "التحريدة" جمعها "تجاريد" بمعنى الحملة الحربية. أنظر: خليل بن شاهين الظاهري: زبدة كشف الممالك وبيان
الطرق والمسالك-باريس ١٨٩٤- ص ١٣٦.

(٢) هو "بكتاش بن عبد الله الفخري"، الأمير بدر الدين، المتوفى سنة ٧٠٦هـ/١٣٠٦م. وقد اتصف بالشجاعة
والعقل والخير وكان مقدما على الجيوش. أصله من ممالك الأمير فخر الدين يوسف بن شيخ الشيوخ، ثم نقل
إلى ملك الملك الصالح نجم الدين، فترقى في الخدمة حتى صار من أكابر الأمراء، وغزا غير مرة. ولما قتل الملك
المنصور لاحقين أجمعوا على سلطته فامتنع وأشار بعود السلطان الناصر محمد ابن قلاوون. للتفاصيل أنظر:
المنهل الصافي والمستوفى بعد الوافي-تحقيق نبيل عبد العزيز-القاهرة ١٩٨٥- ج ٣، ص ٣٨٥، ترجمة رقم
٦٧٥ ابن حجر العسقلاني: الدرر الكامنة، ج ٢، ص ١٤، ترجمة رقم ١٣٠١ ابن حبيب: درة الأسلاك،
ورقة ١٧٢؛ الصفاي: تالي كتاب وفيات الأعيان-مخطوط بالمكتبة الوطنية بباريس رقم FONDS ARABE
2061 - ورقة ٥٦، ترجمة رقم ٨٦؛ المقرئ: المقفى الكبير-مخطوط بالمركز القومي للأبحاث العلمية بباريس
CNRS رقم 2832 - ورقة ٢٥٤ أ - ٢٥٥ ب؛ أبو المحاسن: النجوم الزاهرة، ج ٨، ص ٢٢٤؛ ابن حبيب:
تذكرة النبيه، ج ١، ص ٢٧٧.

(٣) يلي الأتابكية في المكانة وظيفة "أمير سلاح"، وصاحبها هو رئيس السلاحدارية من المماليك السلطانية،
ووظيفته حمل سلاح السلطان في المواكب العامة والأشراف على السلاح خاناه. ويأتي بعده "أمير مجلس" ثم
"الدوادار الكبير" الذي يتولى تبليغ الرسائل للسلطان، ورفع القصص، وتقديم البريد إليه؛ كما يحصل على
تصديق السلطان على المناشير والتواقيع. أنظر: القلقشندي: ج ٤، ص ١٨-١٩.

(٤) النويري: ج ٢٩، ورقة ١٠٠ ب. أنظر أيضا: ابن الفرات: ج ٨، ص ٣٦ أ؛ ابن الجوزي: جواهر
السلوك، ورقة ١١٩؛ ابن أبي الفضائل: ص ٢٨٩؛ الباعوني: أرجوزة لطيفة في التاريخ-مخطوط بالمكتبة الوطنية
بباريس رقم FONDS ARABE 1615 - ورقة ٢٣؛ الذهبي: العبر في أخبار من عبر مخطوط بالمكتبة
الوطنية بباريس رقم FONDS ARABE 1680 - ج ٢، ورقة ٢٢٤ ب، الصديقي: نزهة الأبصار وجهينة
الأخبار-مخطوط بالمكتبة الوطنية بباريس رقم FONDS ARABE 1561 ورقة ١٠٦ ب-١٠٧ ب؛ محمد بن

هذا وقد زودنا "المفضل بن أبي الفضائل"^(١) (توفي في منتصف القرن الثامن الهجري/منتصف القرن الرابع عشر الميلادي) في مصدره "النهج السديد والدر الفريد فيما بعد تاريخ ابن العمد" بتفاصيل عن مواضع تلك المجانيق، إذ جاء في مصدره

:"... وحكى الأمير سيف الدين بن المحفدار، قال إن مدة المقام على حصار قلعة الروم ثلاثة وثلاثون يوما، وعدة ما نصب عليها من المجانيق تسعة عشر، فرنجية خمسة، وقا بغاية {هكذا في الصل وصحتها كما وردت في معظم المصادر: قرابغرى} وشيطانية أربعة عشر، خارجا عن منجنيق صاحب حماة على رأس الجبل^(٢)، ومن الجهة البحرية الفراتية الأفرام إثنان، والسلطان واحد فرنجي، ومن الجهة الشرقية وعلى جانب الفرات بيسرى واحد، ومن الجهة الغربية

أبي السعادات: تاج المعارف وتاريخ الخلايق، ورقة ٦٤ ب، اليافعي: غربال الزمان، ورقة ١٦٧ ب؛ المقدسي: نزهة الناظرين، ورقة ٤١ أ. والفرنجية، والقرابغا، والشيطانية ضرب من السلاح وهو نوع من المجانيق. (أنظر: ابن عبد الظاهر : تشریف الأيام والعصور، ص ٧٨، حاشية رقم ٢). وقد تحدث "أرنغا الزردكاش" في مصدره "الأنيق في المناجيق"-الذي يعد أهم المصادر الإسلامية على الإطلاق عن تلك الآلة المنجنيق المختلفة فقال: "... ومنه الكبير والصغير: فمنه المنجنيق الحربي "القرابغرى"، وهو عبارة عن آلة من خشب جيد لها دفتان قائمتان، تقع فوق كل واحد منهما حجرة من خشب وثيق، وبينهما سهم-عريض، فتقبل من جهة الذنب، نحيف، فخفيف من ناحية الرأس-قد زود بأصبع (ص ٣)... والمنجنيق الحربي "القرابغرى" على شاكله المنجنيق الفارسي أو التركي، إلا أن هذا الأخير بدلة وحجرة واحدة (ص ٧-٨) ... ومنه أيضا "الفرنجي"، وهو على ثلاثة أنواع: الأول بصندوقين وسهم يدور من أي جهة يريد الإنسان (ص ٣) ... والمنجنيق الفرنجي مماثل للمنجنيق السلطاني (ص ٧) للتفاصيل أنظر : الأنيق في المناجيق-تحقيق نبيل محمد عبد العزيز-ص ٣ وما بعدها .

(١) عن ترجمة "مفضل بن أبي الفضائل" وتحليل مصدره أنظر : فايز نجيب إسكلندر : مملكة أرمينية الصغرى، ص ٣٦-٤٠.

(٢) في أبي الفداء : "... وكان منجنيق الحمويين على رأس الجبل المطل على القلعة..." أنظر: المختصر في أخبار البشر، ج ٤، ص ٢٧.

خمس قوا بغاييه {صحتها: قرايغري} وشيطانية في الروادي
خمسة عشر. (١)

وقد سلط "ابن الجوى" في مخطوطة "جواهر السلوك في الخلفاء والملوك" الأضواء على
الصعوبات التي لاقاها جيش المماليك أثناء حصار قلعة الروم إذ أورد
:"...حكى لي الأمير سيف الدين بن المحفدار أمير
جاندار (٢) قال : ومما جرى لنا من العجائب على
قلعة الروم في شهر أييب وهو تموز والعسكر نازل
عليها قال: فبينما نحن عليها وإذ لقد هبت رياح
مزعجة قوية جدا وشرار وشعب الى أن رمت
ساير الخيام وباتت الناس على وجل، وأصبح في
الغد رعدت السماء رعدا قويا الى أن ظنوا أن
السماء تقع على الأرض، وزلت صاعقة أحرقت
ثلاثة أنفس أحدهم مات والآخر احترق نصفه
والآخر من الخوف انخلع قلبه ومات (٣)"

على أية حال، ضرب الأشرف خليل الحصار حول "قلعة الروم"، وأخذت
المنجنيقات ترميها بالأحجار. وقام الأمير "علم الدين سنجر الشجاعى" نائب دمشق
بعمل برج خشبي تعلوه قبة، وغطاه باللبود، وحصنه من كل جانب، وأدخل
فيه جنودا يقاتلون وهم بداخله. واستمرت الجيوش المملوكية
عشرين يوما في حصارها للقلعة، ولكنها لم تنل منها منالا.
فأجمع الأمراء على توصيل النقاين (٤) ألي سور الحصن، وأدخلوا من

(١) ابن أبي الفضائل: النهج السديد، ص ٣٨٩، أنظر أيضا: المقرئى: السلوك، ج ١، ق ٣، ص ٧٧٨؛ زرنستين:
ص ١٦.

(٢) "أمير جانداز" هو الأمير الذى يستأذن على دخول الأمراء للخدمة السلطانية ويدخل أمامهم في الديوان، ويقدم البريد
مع الدوادار وكاتب السر. أنظر: القلقشندي: ج ٤، ص ٢٠؛ ج ٥، ص ٤٥٩.

(٣) ابن الجوزي: جواهر السلوك في الخلفاء والملوك - مخطوط بالمكتبة الوطنية بباريس رقم FOND 7639 ARABE -
ورقة ١١٩-١٢٠. أنظر أيضا: اليوناني: ذيل مرآة الزمان، ورقة ١٣ ب - ١٤ أ.

(٤) طريقة "نقب الأسوار" من الطرق المعتادة التي استعملها الجيش الأيوبي والمملوكي. وكانت قائمة على نقب أسوار الحصن نقبا
حيث تصبح محمولا على قوائم من الخشب المدهون بالنفط يتم دقها بواسطة النقاين عقب ذلك، تملأ المسافة بين القوائم بمواد سريعة
الاشتعال كالقش والحطب ونشارة الخشب، ثم تشعل فيها النيران التي بدورها تلتهم القوائم الخشبية، فيسقط السور، ويجد المهاجرون
طريقهم إلى الحصن. وحفاظا على أرواح النقاين وعرفا من وقوع السور عليهم، وحماية لهم من التعرض لسهام المدافعين
عن الحصن ونيرانهم في محاولة منهم لوضع حد لعملية النقب، كان يتقدم النقاين ستار واق أطلق عليه

الزحافات^(١) نحواً من ثمانين حجراً بمعاولهم، وتقدم الجنود نحو الأسوار. كما قام فريق آخر من الجند برمي السهام إلى القلعة حتى يشغلوا الأرمن عن النقاين. وأخذ النقاين يعملون بمعاولهم في الأسوار، ولكنهم لم يستطيعوا نقيبها لصلابة أحجارها^(٢). وأتفق في ذلك الوقت أن وصل المعسكر السلطاني نقر من "آل مهنا"^(٣) وأخبروا السلطان أنهم رأوا جيشاً تترى ثان في طريقة إلى قلعة الروم. فجمع خليل الأمراء للتشاور في الأمر. وفي نفس الوقت أسرّت إلى بيدار^(٤) أن يشير على الأمراء بالرحيل وترك القلعة على أن يرجعوا إليها في العام القادم وذلك لشدة البرد وغزارة الأمطار والثلوج هذا العام، بالإضافة إلى خطر التار الذي يهدد الجيش السلطاني المحاصر للقلعة. فلما سمع الأمراء كلام بيدار سكتوا؛ فقال لهم خليل:

- ماذا تقولون في كلام بيدار؟

الصليبيون اسم "تستودو" TESTUDO ؛ بينما عرف في المصادر الإسلامية بعدد من الأسماء منها: المتراسف، والجنوبة، والطورق والدبابة، والأبراج الخشبية المجلدة الخ.. راجع في ذلك: فايز نجيب اسكندر: فن الحرب والقتال، ص ١٠١، حاشية رقم ٤. وأيضاً:

OMAN, ART OF WAR, II, P. 50; ARCHER & KINGSFORD, THE CRUSADES, P. 352.

(١) "الزحافات" مفردتها "زحافة" وهي آلة من آلات الحرب والحصار. أنظر: سعيد عبد الفتاح عاشور: العصر المماليكي في مصر والشام، ص ٤٢٢.

(٢) العيني: جـ ٢١، ق ١، ورقة ٤١-٤٢؛ السلوك، جـ ١، ق ٣، ص ٧٧٨.

(٣) "آل مهنا" من عشائر البدو المنتشرة في بادية الشام. (للتفاصيل أنظر: القلقشندي: جـ ٤، ص ٢٠٣-٢٠٨). وكان عرب آل مهنا وعرب آل فضل من أبرز من جلبوا للسلطان الناصر محمد الخيول من بلاد الشام، فأصبحوا أصحاب خطوة لديه، وأقطعهم عدة ضياع بأرض حماه وحلب. أنظر: المقرئ: الخطط، جـ ٢، ص ٢٢٤؛ السلوك، جـ ٢، ق ٢، ص ٥٢٦-٥٢٧. وأيضاً: حلمي محمد سالم: اقتصاد مصر الداخلي وأنظمة في العصر المماليكي، ص ٢٢٣؛ سعيد عاشور: العصر المماليكي في مصر والشام، ص ٢٠٦.

(٤) هو "بيدار بن عبد الله المنصوري" نائب السلطنة في الدولة الأشرفية، وهو الذي خرج على الأشرف خليل وقتله سنة ٦٩٢هـ/١٢٩٢م وتسلطن بعده وتسمى بالملك الأوحده لمدة يوم واحد تقريباً حتى قتله خاصكية خليل وعلى رأسهم زين الدين كتيغا الذي تسلطن بعد سلطنة الناصر الأولى. للتفاصيل أنظر: ابن الفرات: جـ ٨، ص ٧١٧-١٨٨؛ المقرئ: السلوك جـ ١، ق ٣، ص ٧٨٢-٧٩٢؛ ابن حبيب: درة الأسلاك، ورقة ٩٨؛ الإسحاقى: لطائف أخبار الأول، ورقة ١٥٨؛ مؤلف مجهول: كتاب في تاريخ العالم من آدم إلى الغزو العثماني، ورقة ٨٩ب؛ أبو المحاسن: النجوم الزاهرة، جـ ٨، ص ١٩؛ المقرئ، المقفى، ورقة ٢٧٦-٢٧٧؛ التلمساني: سكر دان السلطان، ورقة ٩٥ب؛ الطولوني: الزهرة السنية في ذكر الخلفاء والملوك المصرية، ورقة ٩٨.

- فقال الأمراء إنهم مصممون على البقاء حتى تسقط قلعة الروم، لأن رجوعه بدون أخذها يعد ذلك الجهد والحصار الطويل فيه خسار ومهانة لكرامة السلطان وجيشه. ثم قال خليل :

- وما العمل مع التار الذين عبروا الفرات ؟
- فقال الأمير سنقر الأشقر^(١)، السلطان يأمرنا وأنا مستعد أن أركب مع بعض الأمراء لتقابل التار، على أن يستمر السلطان في حصار القلعة حتى لا يشمت فينا الأعداء^(٢).

(١) كان "سنقر الأشقر" مقيماً بصهيون منذ سنة ٦٧٩هـ/ ١٢٨٠م، وقد انتهى ما بينه وبين السلطان قلاوون من الجفاء والصلح منذ شهر صفر سنة ٦٨٠هـ/ ١٢٨١م؛ واعتقد السلطان وهو بالمرقب أن سنقر الأشقر سيسير إليه وهو بها، أداء لواجب التابع نحو المتبوع، لكنه لم يفعل شيئاً منذ ذلك. وعاد السلطان إلى مصر حائفاً على سنقر، لما ظهر منه من قلة الوفاء وكثرة الجفاء. وحدير بالذكر أن السلطان قلاوون كان قد ولاه نيابة السلطنة في دمشق في سنة ٦٧٨هـ/ ١٢٧٩م. وتوفي سنقر مقتولاً في سنة ٦٩١هـ/ ١٢٩١م. للتفاصيل عن خروج سنقر الأشقر على الملك المنصور قلاوون، راجع: ابن حبيب: تذكرة النبيه، جـ ١، ص ١٥٧؛ نهاية الأرب، جـ ٢٩، ورقة ٦٩-٧٠، ابن حبيب: درة الأسلاك، ورقة ١١٢؛ كثر الدرر، جـ ٨، ورقة ٣٤٠؛ السلوك، جـ ١، ق ٣ ص ٧٨١-٧٨٢؛ تاريخ ابن الفرات، جـ ٨، ص ١٥١؛ الدوادار: زبدة الفكرة، جـ ٩، ورقة ١٤٩-١٥٠؛ الصقاعي: تالي كتاب وفيات الأعيان، ورقة ٨٥، ترجمة رقم ١٢٧؛ ابن الوردي: تمة المختصر، جـ ٤، ص ١٣؛ ابن خلدون: العبر، جـ ٥، ص ٣٩٦؛ أبو المحاسن: النجوم الزاهرة، جـ ٧، ص ٢٩٨-٢٩٩؛ أبو المحاسن: المنهل الصافي، جـ ٣، ورقة ١١٠-١١٣. أنظر أيضاً: DARDEL, CHRONIQUE D'ARMENIE, DANS R.H.C., DOC. ARM., T.H. PP. 14-15, NOTE 2.

(٢) العيني: عقد الجمان، جـ ٢١، ق ١، ورقة ٤١-٤٢. ونستخلص مما أورده العيني أ، بيبرس الدوادار لم يكن شاهد عيان إلا في التحريفة التي أرسلها الأشرف خليل لمواجهة النجدة الترية، وكان من مضاي الأمير بسدر الدين بكثاس- كما أوردنا في المتن- أما أوائل عمليات الحصار لقلعة الروم، فلم يكن شاهد عيان لها. أضف إلى ذلك أنه لم يكن على علم بكتابات البشري بفتح تلك القلعة، ومنها كتاب أرسله الأمير علم الدين الشحاعي (جاء في ابن الفرات والنويري أن هذا الكتاب كان من انشاء الفاضل "شرف الدين القدسي". أنظر: تساربخ ابن الفرات، جـ ٨، ص ١٣٩؛ نهاية الرب، جـ ٢٩، ورقة ١٠١ أ) إلى قاضي قضاة دمشق (ورد ذكر هذا الكتاب في تاريخ سلاطين المماليك-تحقيق زترستين-ص ١٢-١٦، اليونيني: ذيل مرآة الزمان، جـ ٣، ورقة ١١-١٣؛ النويري: جـ ٢٩، ورقة ١٠١ أ-١٠١ ب؛ ابن أليك كثر الدرر، ورقة ٢٨٧-٢٩٢؛ ابن حبيب: تذكرة النبيه، جـ ١، ص ١٥٠-١٥١؛ درة الأسلاك، ورقة ١١٠-١١١؛ ابن الجوزي: جواهر السلوك في الخلفاء والملوك، ورقة ١١٣-١١٩؛ ابن الفرات: جـ ٨، ص ١٣٧-١٣٨) وكذلك الخطاب الذي أرسله السلطان الأشرف خليل إلى تقس القاضي؛ (عنه أنظر: زترستين، ص ١٠-١٢؛ ابن أليك: كثر الدرر، ورقة ٢٨٤-

وبالفعل، رسم السلطان لسنقر الأشقر وبدر الدين بكتاش الفخري أمير سلاح للزحف لملاقاة التار. وكان عدد ذلك الجيش ألفى فارس، انضم إليهم جنود من البلو من آل مهنا، وآل فضل^(١)، وآل مرا^(٢)، وبني كلاب^(٣)، وأمراء التركمان^(٤). وجد الجيش في المسير نحو الفرات وغيره، وسار إلى البر الشرقي نحو يوم وليلة فلم يجد أثراً للتار الذين ولوا مدبرين بعد تلك المجاهدة الثانية^(٥).

١٨٧: النويري: ج-٢٩، ورقة ١٠٠ب-١٠١أ وأخيرا الكتاب الذي كتبه الإمام شهاب الدين عبد العزيز بن كمال الدين أحمد بن العجمي. (أنظر: ابن حبيب: تذكره النيه، ج-١، ص ١٥٢-١٥٣؛ درة الأسلاك، ورقة ١١١). -
ففي الكتب الثلاثة إشارات مختصرة عن المجهودات الأولية التي قام بها الجيش المملوكي في سبيل الاستيلاء على قلعة الروم، والتي أغفل المؤرخ ييوس الدوادار ذكر تفاصيلها رغم كونه شاهد عيان لها.

(١) "آل فضل" هم بنو "فضل بن ربيعة"، ومنازلهم من حصص آل قلعة جعفر إلى الرحبة آخذين على شقي الفرات وأطراف العراق حتى ينتهي حدهم قبله بشرق إلى الوشم آخذين يساراً إلى البصرة. أنر: القلقشندي: قلائد الجمان في قبائل الزمان، ص ٧٦؛ صبح الأعشى، ج-٤، ص ٢٠٤-٢٠٨. بمعنى أنهم انتشروا بين العراق والشام على جانبي الفرات.

(٢) "آل مرا" نسبة إلى "مرا بن ربيعة"، وهو أخو "فضل بن ربيعة" ومنازلهم في حوران. للتفاصيل أنظر: القلقشندي: صبح الأعشى، ج-٤، ص ٢٠٨-٢١٠؛ ابن طولون: مفاكهة الخلان في حوادث الزمان-تحقيق محمد مصطفى-القااهرة ١٩٦٢-١٩٦٤- ج-١، ص ٩٨، ١٠٤، ١٩٦. ويدعى آل فضل وآل مرا وآل مهنا وآل علي أنهم من ولد جعفر بن يحيى البرمكي من العباسية بنت المهدي، واتباعهم من أشقات العرب، ودوغم عربان بني مهدي بالبقاء وزيد بحوران وبنو خالد بمحمص. أنظر: العمري: التعريف بالمصطلح الشريف، ص ١٧٩؛ ابن شاهين الظاهري: زبدة كشف الممالك، ص ١٠٥؛ العمري: مسالك الأبصار، ج-٣، ورقة ٢٣، ٣٤.

(٣) "بنو كلاب" من أعراب حلب، وكانوا بشمال الشام. للتفاصيل أنظر: ابن ميسر: أخبار مصر-نشر هنري ماسيه-القااهرة ١٩١٩- ج-٢، ص ٤٠؛ القلقشندي ك ج-٤، ص ٢٣١-٢٣٢.

(٤) كان "التركمان" يتشرون في معظم أنحاء بلاد الشام، وبخاصة مناطق الفرات. "وكانوا طوائف كثيرة وجماعة كبيرة". ويعدد القلقشندي عشر طوائف من تركمان الشام. (للتفاصيل أنظر: القلقشندي: ج-٧، ص ١٩٠، ٢٨٢؛ ابن شاهين الظاهري: ص ١٠٤-١٠٥)، وقد استعانت سلطنة المماليك ببعض قبائل التركمان، ووفرت لهم الإقطاعات نظير قيامهم على حماية أطرافها من الأعداء التاحمين وهو. الصليبيون والتار والأرمن، هذا فضلاً عن مهمة إخضاع القبائل التركمانية الأخرى التي كانت كثيرة الإغارة على بلاد سلطنة المماليك. واستقرت الأمرة على التركمان في الأطراف الشمالية في بيت "دلغادر" تارة وبيت "ابن رمضان" تارة أخرى. وهؤلاء أشهر طوائف التركمان. (للتفاصيل أنظر: القرمان: أخبار الدول، ص ٣٢٩-٣٤٠. أنظر: حلمي محمد سالم: علاقات مصر الخارجية في عهد السلطان الظاهر برفوق، ص ٥-١٩). ولم تكن أملاك الإمارات التركمانية مستقرة بصفة مستديمة بسبب النزاع المستمر بينهما، والذي كان يتج عنه زيادة ونقصانا في بعض هذه الأملاك. أنظر: حلمي محمد سالم: المرجع السابق، ص ٩-١٩.

(٥) الدوادار: ج-٩، ورقة ٢٩٨-٢٩٩؛ العمري: ج-٢١، ق ١، ورقة ٤٢.

ولما بلغ السلطان المملوكي خبر فرار التار ، زاد في عزمه وفي عزم جيشه على مواصلة حصار القلعة. ومما ساعد جيوش خليل على النصر أن الأمير "علم الدين سنجر الشجاعى" -الذي كان له النصيب الأوفى في فتح قلعة الروم- تحيل في عمل سلسلة عظيمة علقها بأسوار بواسطة هذه السلسلة حتى تمكنوا من دخول القلعة، وبذلك نجحوا في تخريبها، ورفعوا أعلام السلطان عليها^(١).

"... ثم تابعت العساكر فملكوا

القلعة ولعت السناجق^(٢) بسرعة وقتل

من وجد فيها من المقاتلة^(٣)..."

وكانوا من الأرمن والتار، وأسروا مائتي رجل وطف وامرأة، وأحرقوا قصر البطريك الأرمني وكنيسة، كما أسروا بطريك الأرمن ستيفانوس الرابع^(٤) (١٢٩٠-١٢٩٣ م) STEPHANOS IV وأرسل إلى القدس حيث صلب. أما القساوسة وباقي الأسرى فد أرسلوا إلى القاهرة^(٥).

(١) ابن الفرات: جـ٨، ص ١٣٦؛ الكتي: عيون التواريخ، جـ١، ق ١٢، ورقة ٦٤؛ المقرئى: السلوك، جـ١، ق ٣، ص ٧٧٨؛ الدوادار: زينة الفكرة، جـ٩، ورقة ٢٩٨-٢٩٩.

(٢) "السناجق" مفردا "سنجق"، وهو لفظ تركي كان يطلق أصلا على الرمح، ثم أطلق على الرايات الصفر الصغار التي تربط بطرف الرمح ويحملها السنجقدار. وكانت السناجق تحمل بين يدي السلطان في مواكبة. أنظر: القلقشندي: جـ٤، ص ٤٨؛ جـ٥، ص ٤٥٦-٤٥٨؛ ابن واصل: مفرج الكروب، جـ١، ص ١٩٠، حاشية رقم ٢.

(٣) الكتي: جـ١، ق ١٢، ورقة ٦٥.

(٤) يدعى "ستيفانوس الرابع كلايتسى" KLAIETSI أي من "قلعة الروم" تولى كرسي بطريركية الأرمن خلال الفترة من ٢٩٠ م إلى أن تولى سنة ١٢٩٣ م. للتفاصيل أنظر: BAR HEBRAUS, CHRONICON SYRIACUM, PARIS, 1789, P. 579, TOURNEBIZE, P. 221; HONIGMANN, RUMQAL'A ENC. ISLAM, P. 1258.

(٥) الصديقي: نزهة الأبصار، ورقة ١٠٧؛ ابن الحوزي: جواهر السلوك، ورقة ١٢١؛ المقرئى: السلوك، جـ١، ق ٣، ص ٧٧٩؛ ابن الفرات: جـ٨، ص ١١٣٧؛ ابن حبيب: تذكرة النبيه، جـ١، ص ١٤٩؛ زترستين: تاريخ سلاطين المماليك، ص ١٧. والجدير بالذكر أن المؤرخ الفرنسي المحدث ريتيه جروسبيه ذكر أن البطريك الأرمني ستيفانوس الرابع اقتيد أسيرا إلى دمشق حيث تولى في العام التالي. أنظر: L'EMPIRE DU LEVANT, P. 412. ويسقط قلعة الروم، انتقل مقر بطريرك الأرمن الجديد ألا هو جريجور السابع (١٢٩٣-١٣٠٧ م) GRIGOR VII إلى "سيس" عاصمة مملكة أرمينية الصغرى. وظلت سيس عاصمة لبطاركة الأرمن حتى سنة ١٤٤١ م. أنظر: TOURNEBIZE, P. 221; GROUSSET, P. 412.

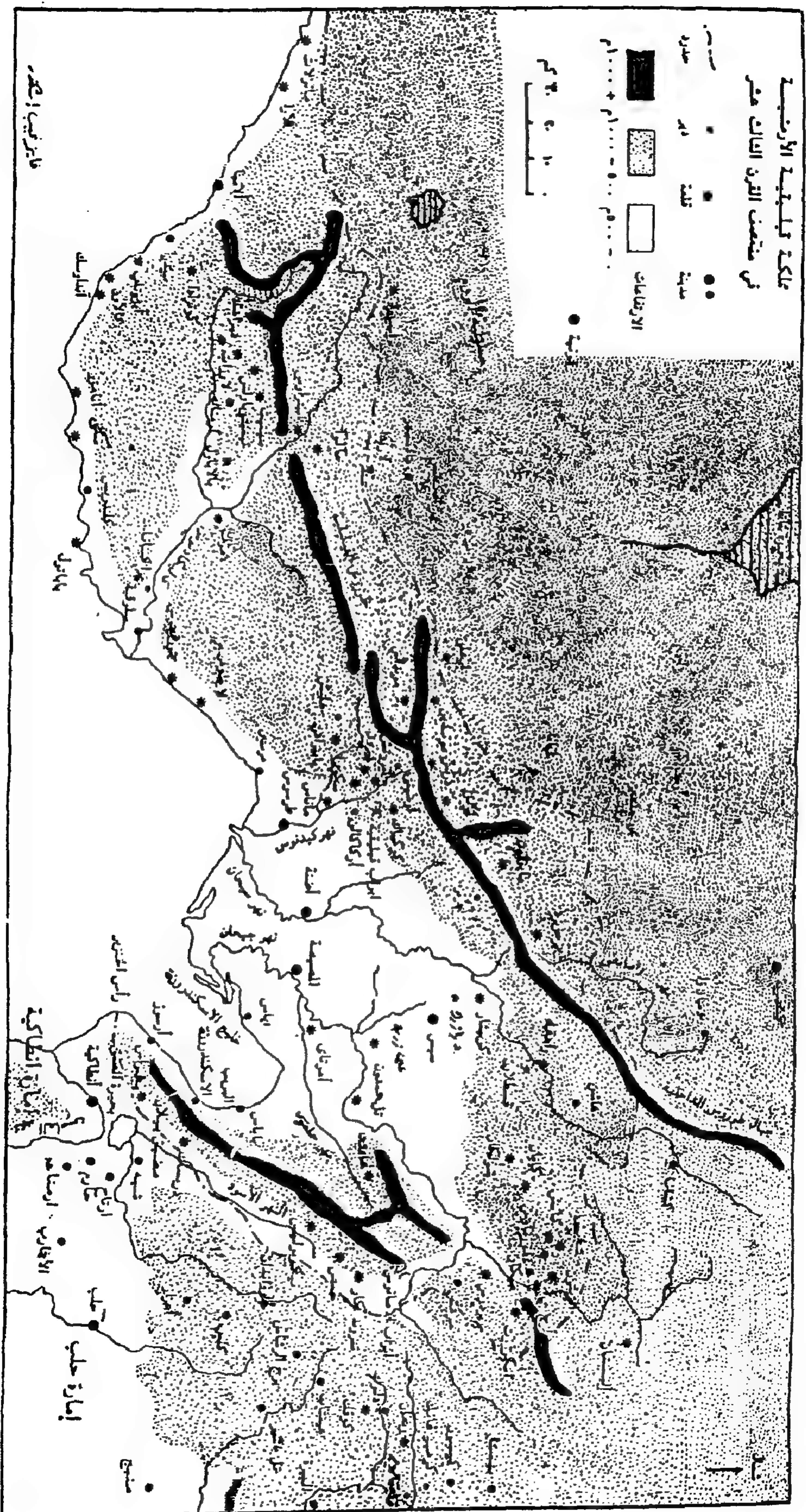
مملكة بلجيكية الأرضية
في منتصف القرن الثالث عشر

١
٢
٣
٤

الارتفاعات

.....
.....
.....
.....
.....

[]



واتفق بعد ذلك وصول الأمير "سيف الدين جنكلى" الى القاهرة، فذكر أنه كان في تلك السرية، وكان عدد التار حوالى عشرة آلاف فارس بقيادة أحد الأمراء ويدعى "بيتمش" وكان هدف التار مباغته الجيش المملوكى وأخذه على غرة أثناء حصاره لقلعة الروم. ولكن لما رأى الجيش الترى كثرة عدد جيش المماليك قفل راجعا. وفي غضون ذلك، أصاب الجمال مرض مميت فأباد أكثرهال، فاضطر الجيش المملوكى الى حمل الأثقال على البغال^(١).

وعقب سقوط قلعة الروم يوم السبت ١٦ يونيو سنة ١٢٩٢م/ ١١ رجب سنة ٦٩١هـ أمر السلطان بأن يمحها عنها سمه الرومية وأن تسمى "قلعة المسلمين"، ورتب الأمير "علم الدين سنجر الشجاعى" نائب الشام لعمارها. فعمر ما هدمته المجانيق والثقوب وخرب روضها^(٢). كما عين الأمير "جمال الدين أتشى" نائبا على "قلعة المسلمين"^(٣).

(١) هو الأمير "سيف الدين جنكلى بن محمد بن البابا بن جنكلى بن خليل بن عبد الله" المعروف بـ"أبن الباب المعلى" أتاهك العساكر. وكان أصله من بلاد الروم. طلبه الملك الأشرف خليل وكتب له منشورا بالإقطاع الذي عينه عليه فلم يتفق حضوره إلا في أيام الملك الناصر محمد في سنة أربع وسبعمئة. فأمره وأكرمه ولا يزال يرقه حتى صار نائب الكرك. وتوفى سنة ٧٤٦هـ/ ١٣٤٥م. للتفاصيل انظر: أبو المحاسن: النجوم الزاهرة، ج ١٠، ص ١٤٣-١٤٤.

(٢) الدوادار: زبدة الفكرة، ص ٢٦٨؛ التحفة المملوكية، ص ١٣١. أنظر أيضا HOWORTH, HISTORY OF THE MONGOLS, LONDON, 1876, T.III, P. 336.

(٣) أدرج رينيه جروسيه سقوط قلعة الروم م ٢٩ يونيو ١٢٩٢م، أنظر L'EMPIRE DU LEVANT, P. 412 وصحة ذلك ما أثبتناه في المتن استنادا إلى إجماع كافة المصادر الإسلامية على ذلك. أنظر: الدوادار: زبدة الفكرة، ص ٢٦٧؛ التحفة المملوكية، ص ١٣١؛ أبو الفداء: ج ٤، ص ٢٧؛ النويرى: ج ٢٩، ورقة ١٠٠ب؛ السلوك، ج ١، ق ٣، ص ٧٧٨؛ اليونينى: ذيل مرآة الزمان، ج ٣، ورقة ١٠ب؛ النجوم الزاهرة، ج ٨، ص ١٢؛ ابن الفرات: ج ٢، ص ٢٨؛ العيني: ج ٢١، ورقة ٥٦؛ أنظر أيضاً: SEMPAD P. 654; LE ROI HETHOUM II, P. 543; SAMUEL D'ANI, P. 463

(٤) "الربض" سوق القلعة أو المدينة وما حولها من بيوت ومساكن. أنظر: ابن واصل: مفرج الكروب، ج ٤، ص ١٩٠ حاشية رقم ٢.

(٥) أبو الفداء: ج ٤، ص ٢٧؛ الدوادار: زبدة الفكرة، ص ٢٦٨؛ التحفة المملوكية، ص ١٣١؛ النعمى: كتاب دول الإسلام تحقيق فهد محمد شلتوت-القاهرة، ١٩٧٤-ج ١، ص ١٣٩؛ اليونينى: ذيل مرآة الزمان، ج ٣، ورقة ١١٤أ؛ تاريخ ابن الفرات، ج ٨، ص ١٣٧؛ كتاب تاج المعارف وتاريخ الخلايف، ورقة ٦٤ب؛ قلماز: العبر، ورقة ٢٢٤ب؛ اليافعى: غربال الزمان، ورقة ١٦٧ب؛ نزهة الأبصار، ورقة ١٠٧أ؛ الكنتى: عيون التواريخ، ورقة ٦٥.

هكذا سقطت قلعة الروم في قبضة المماليك بفضل الحيلة الحربية الماكرة التي ابتدعها "علم الدين سنجر الشجاعى" نائب دمشق. وكان السلطان قد رحل إلى حلب فأقام بها بقية رجب وشعبان. ومالبت أن عاود إلى دمشق فرحب به أهلها، وبسطوا شقق الحرير التي لم تجر العادة بأعدادها إلا عند قدومه من مصر. ولكن وزيرة "شمس الدين بن السلعوس" أشار بوضعها في طريقة احتفاء بفتح قلعة الروم. وأمضى الأشرف خليل في دمشق شهر رمضان المبارك وعيد الفطر، ثم عاد إلى مصر فدخل "قلعة الجبل" في يوم الأربعاء ١٥ أكتوبر سنة ١٢٩٢م/ ثاني ذى القعدة سنة ٦٩١هـ^(١). وتحدث "النويرى" في مخطوطة "نهاية الأرب في فنون الأدب" عن أعداد الأسرى الأرمن بعد استيلاء المماليك على قلعة الروم قائلا:

"... ووصل إلى الزردخاناه { أى بيت
السلطانة من الأسرى ألف أسير
ومائتا أسير... }"^(٢)

كان هذا درسا لمملكة أرمينية الصغرى وعقابا على مواقفها المعادية للمماليك مصر؛ كما كان في ذات الوقت أنذارا لها بالمصير الذي ينتظرها وكان وشيك الوقوع بعد أن فرغ المماليك في تصفيه الوجود الصليبي في بلاد الشام، وإضعاف شوكة التار بعد الهزائم المتلاحقة التي لحقت بهم على يد المماليك.

وبعد أن تم للسلطان الأشرف خليل الاستيلاء على قلعة الروم، بعث إلى "شهاب الدين بن الخوي" قاضى القضاة بدمشق كتابا جاء فيه.

"... فإنه بفتح هذه القلعة وحياسة ثغرها
ومعلقها تحقق من سيحون
وجيحون^(٣) أنهم بعد فتح باب

(١) ابن أبى الفضائل : النهج السديد، ص ٣٨٩-٣٩٠؛ السلوك، ج ١، ق ٣، ص ٧٧٨؛ ابن الفرات : ج ٨، ص ١٣٧.

(٢) النويرى: نهاية الأرب، ج ٢٩، ورقة ١٠١-١٠١ب.

(٣) أطلق المسلمون على نهرى سارس SAROS وبرامس PYRAMUS اسم سيحون وجيمون. وكانا في صدر الإسلام حدا مائيا بين الخلافة الإسلامية والدولة البيزنطية. للتفاصيل أنظر: البغدادى ج ٣، ص ١٢٢٣؛ ابن خرداذبة: المسالك والممالك ص ١٧٦-١٧٧؛ ابن رسته: الأعلاقي النفسية، المجلد السابع، ص ٩١، " فنهر جيحون" يمر ببلاد الأرمن حتى يتجاوز الدروب، ثم يمر بطرطوس فالمصيصة، ثم ينعطف هابطا إلى الشمال ومغربا حتى يصب في البحر المتوسط جنوب سلوقية. (أنظر: ابن خلدون : المقدمة، ص ٦٣؛ القلقشندي، ج ٤، ص ٨٢؛ أبو الفداء: ص ٥٠؛ العبر في أنباء من غير، حاشية رقم ٦٦ سهراب: كتاب عجائب الأقاليم السبعة إلى نهاية المعمورة، ص

الفرات بكسر أقفال هذه القلعة لا يرجون انهم ينجون، وما يكون
بعد هذا الفتح إن شاء الله إلا فتح المشرق
والروم والعراق^(١) وملك البلاد من
مغرب الشمس الى مطلع الإشراف...^(٢)

يتضح لنا من الخطاب السابق الذي أرسله السلطان الشرف خليل الى قاضي
قضاة دمشق بعد سقوط سنة ١٢٩١م/٦٩٠هـ، وبعد استيلائه على قلعة الروم^(٣) في
السنة التالية والذي يشره فيه بالنصر، أن سلطنة المماليك-وقد خلالها الجو بعد الهزائم
المتلاحقة التي أنزلتها بالتتار وبعد تخلصها من الصليبيين-بدأت في التوسع شرقا على
الحساب ايلخانات فارس. وهي لم تنس بعد مواقفهم السابقة ضدها، وتعاونهم الواضح
مع مملكة أرمينية الصغرى في سبيل أضعاف شوكتهم. ويؤيد هذا القول أن
"كيخاتو"^(٤) (١٢٩١-١٢٩٤م/٦٩٠-٦٩٣هـ).

١٤٣-١٤٤). وهو نهر بيراس القلم. (أنظر: ابن عبد الظاهر: الروضى الزاهر، ص ١٥٠). وقد أطلق الأرمن
عليه نهر الفرات، لأنه نهر كبير. (أنظر: ابن عبد الظاهر: الروضى الزاهر، ص ٢٧٠) ونهر "سيحون" دون "نهر
جيحون" في الكير، وعليه قنطرة حجارة عجيبة البناء طويلة جدا. أنظر: الاصطخري: المسالك والممالك،
ص ١٤٧، ابن حوقل: صورة الأرض، ص ١٨٣.

(١) أوضح مؤلف مجهول في مخطوطة أطماع السلطان الأشرف خليل في التوسع على حساب تار فارس إذ يقول:
"... ولو طالت أيامة لافتح غالب بلاد العراق". أنظر: كتاب الجواهر الثمين في اخبار الخلفاء والسلاطين،
ورقة ١٧٢. كذلك لم يخف الكتي الاتجاه التوسعي للأشرف خليل وذلك عند ترجمته له إذ يقول: "... ولو
طالت مدته ملك العراق وغيرها" أنظر: الكتي: قوات الوفيات تحقيق إحسان عباس، ج ١، ص ٤٠٦.
(٢) زترستين: تاريخ سلاطين المماليك، ص ١١-١٢؛ النويري: نهاية الأرب، ج ٢٩، ورقة ١٠٠ ب-١٠١؛
ابن الفرات: ج ٨، ص ١٣٨.

(٣) امتدح الشهاب محمود السلطان الشرف خليل على فتحة قلعة الروم بقصيدة طويلة أرودها البرزلى في تاريخه.
أنظر المقفى لتاريخ أبي شامة، ورقة ٤٥٨-٤٥٩. أنظر أيضا: ابن حبيب: درة الأسلاك، ورقة ١٧٤-
١٧٥ ب؛ زترستين: تاريخ سلاطين المماليك، ص ١٧-٢٠.

(٤) لم تكن حالة دولة تار فارس في أواخر القرن الثالث عشر الميلادي / أواخر القرن السابع الهجري تسمح لها بمتابعة
سياسة الغزو والإغارة على بلاد الإسلام، ذلك لأسباب منها الصراع الداخلي بين ملوك فارس حول الاستيلاء على
العرش. وكان "كيخاتو" حان التار الذي خلف أخاه "أرغون" سنة ١٢٩١م/٦٩٠هـ، وقد أنفق الأموال الكثيرة على
ملناته، مما أدى الى ضعف دولته. فخرج عليه "بيدو" والتقى معه في قتال شديد انتهى بمقتل "كيخاتو" سنة
١٢٩٤م/٦٩٣هـ واستقل "بيدو" بالملك، فخرج عليه نائب خراسان المسمى "غازان بن أرغون" وجمع
الجيوش وقاتل "بيدو" حتى أخذ الملك منه. وقتل "بيدو" سنة ١٢٩٥م/٦٩٤هـ بعد معركة حامية قرب همدان للتفاصيل
أنظر: ابن حبيب: درة الأسلاك، ورقة ١٢٢-١٢٤؛ المقرئ: الملوك، ج ١، ق ٣، ص ١٨١ ابن الوردي: تمة

خان^(١) التار بعث برسول الى السلطان الأشرف خليل يحمل
كبا يتضمن المطالبة بحلب لأن أباه هولاكو كان قد قام
بغزوها من قبل ، ويهدد- إن لم يسمح له بذلك- بغزو بلاد الشام.
فأجابه السلطان الأشرف بأنه قد

"وافق ألقان ما كان في

نفسى ، فأنى كنت على عزم من اخذ

بغداد وقتل رجاله، فإنى أرجو أن اردها

الى "دار الإسلام" كما كانت وسينظر

اينا يسبق الى بلاد صاحبه"^٢

وواضح من هذه الرسالة عزم الأشرف خليل على التوسع
شرقا على حساب التار، ومدى القوة التى كان يشعر بها تجاه
خصمه، حيث يظهر فيها روح التحدي والمبادرة نتيجة
لانتصارات الباهرة التى أحرزها حتى أنه - كما يتضح من ردة
السابق- طالب التار بتسليم بغداد للإقامة بها ونقل الخلافة
العباسية إليها .

ولقد أدرك الملك الأرمني هيثوم الثانى جسامته الخطر
الذى يحيق ببلاده من قبل المماليك عندما بسقوط قلعة الروم
فى قبضة السلطان الأشرف خليل. ولا شك أن الضربات
الناجحة التى وجهها المماليك الى بقايا المستعمرات الصليبية
فى بلاد الشام وحلفائهم التقليديين قد هزته هزا عنيفا؛ وزاد الطين بلة أن أمر

المختصر فى أخبار البشر، جـ ٢، ص ٢٣٩-٢٤٠. أنظر أيضا D'OHSON, HISTOIRE DES MONGOLS, AMSTERDAM , 1852, T.IV, PP. 101-106, 132, 141; CHABOT RELATION DU ROI AGROUN AVEC L'OCCIDENT, DANS R.O.L., 1894, PP. 127-128; BARTHOLD, GAIKHATU, DANS ENC.ISL., T. II, P. 135; HOWORTH, T. III, PP. 387-388.

(١) "خاقان" لقب أطلقه التار على الرئيس الأعلى لدولتهم، ومعناه "الخان العظيم" و "خاقان" يختلف عن "خان" الذى أطلقوه على رؤسائهم الذين يتولون جزءا من إمبراطورية التار. وقد استعمل التار لقب "خان" أيضا بمعنى "خاقان" وربما كان ذلك من باب الرغبة فى الاختصار . انظر ابن ابى الفضايل : النهج السديد ، ص ٧٣، حاشية رقم ١١، المقرئى: السلوك ، جـ ١، ص ٣٠٧، حاشية رقم ٤. أنظر أيضا: فايز نجيب إسكندر: المشرق الإسلامى

فى مواجهة تحالف المغول والأرمن-مجلة الثقافة اليمنية-العدد ١٩/سبتمبر-ص ١٠٧، حاشية رقم ١٢. وكذلك GESTES DES CHIPROIS, DANS R.H.C., DOC. ARM, T. II, P. 841, N.D.

(٢) المقرئى: السلوك، جـ ١، ق ٣، ص ٨٧٦. أنظر أيضا : D'OHSON, T. IV, PP. 88-90

السلطان المملوكي سنة ١٢٩٣م/٦٩٢هـ - بأنقاذ حملة لاستعادة بهسنا^(١) من الأرمن^(٢). فلما وصلت الى "سيس"^(٣)، بعث الملك الأرمني يرسله الى السلطان-وللمرة الثانية - طالبا العفو والأمان. فاستشار السلطان المملوكي الأمراء في ذلك، فشجعوا في صاحب سيس، فاشتراط الأشرف: "إن كان صاحب سيس يسلم هذه الثلاث قلاع - وهي قلعة البهسنا وقلعة مرعش^(٤) وتل

(١) "قلعة بهسنا" تقع شمالي حلب، على نحو أربع مراحل منها، وهي حصينة مرتفعة، لها بساتين ونهر صغير وأسواق وورستان متسع، ولها مسجد جامع. وهي بلدة واسعة كثيرة الخير والخصب، وهي في الغرب والشمال الغرب من عيتاب، وبينهما نحو مسيرة يومين، وبينها وبين سيس نحو ستة أيام. وكان لثابتها مكانة جليلة. (أنظر: القلقشندي: جـ ٤، ص ١٢٠-١٢١ ياقوت: جـ ١، ص ٢٧٠ البغدادى، جـ ١، ص ٢٣٤). وقلعة "بهسنا" من اعظم قلاع "سيس"، وهي في فم الدربينات وباب حلب. وكانت في زمن الناصر صاحب حلب في ديوانه. فلما ملك هولاكو حلب، كان في بهسنا نائب يقال له "سيف الدين العقرب" فأباعها لصاحب سيس بمائة ألف درهم، فأعطاه ستين ألف درهم وتسلم القلعة منه ومنعه الباقي. واستمرت في أيدي الأرمن الى هذا التاريخ، وكان على المسلمين منها ضرر عظيم". أنظر: كثر الدرر، جـ ٨، ورقة ٢٩٨ النهج السليد، ص ٣٩٣ زرتستين: تاريخ سلاطين المماليك، المقدمة الألمانية، ص ١٤٥ الجعفرى: التهمة السنية، ورقة ١٩٧ التويرى: نهاية الأرب، جـ ٢٨، ورقة ١٨٨ أبو المحاسن: المنهل الصافي، جـ ٣، ص ١٠٤، حاشية رقم ٣.

(٢) المقرئى: جـ ١، ق ٣، ص ٧٨٤ ابن كثير: البداية والنهاية، جـ ١٣، ص ٣٣٢ ابن أبي الفضايل: ص ٣٩٣ ابن عبد الظاهر: تشرىف الأيام والعصور زرتستين: ص ٢٢٢ ابن إياس: بدائع الزهور في وقائع الدهور، جـ ١، ص ١٠٥ أبو المحاسن: النجوم الزاهرة، جـ ٨، ص ١٤. وقد أخطأ "أبو المحاسن بن تغرى بردى" وصنفها تحت أحداث سنة ٦٩٠ هـ بدلا من سنة ٦٩٢ هـ. أنظر أيضا: LE ROI HETHOUM II, P. 543; TABLE CHRONOLOGIQUE DE HETHOUM, P. 489. CF. KURKJIAN, A HISTORY OF ARMENIA, NEW YORK, 1958, PP. 250-251.

(٣) الكنى: جـ ١، ق ١٢، ورقة ١٨٢ اليونينى: جـ ٣، ورقة ٢٧؛ أبو المحاسن، جـ ٨، ص ١١٤ ابن إياس: جـ ١، ص ١٠٥ ابن الخوزى: جواهر السلوك، ورقة ١٦٩ التويرى: جـ ٢٩، ورقة ١١٢ ب.

(٤) تقع "مرعش" شمال بلاد الشام، على أطراف آسيا الصغرى. يحدها غربا جبل اللكام، وتطل المدينة على الطريق المؤدى الى مدينة حلب، والثاني المتجه ناحية الجنوب الشرقي الى مدينة الرها، والآخر المتجه شمالا الى الحدث. مما تقدم، يتضح أن مرعش تقع في المنطقة التي تفصل بين بلاد الشام وآسيا الصغرى من جهة؛ وبين بلاد الشام وقيليقية من جهة أخرى. (للتفاصيل أنظر: القرمانى: أخبار الدول وآثار الأول-بيروت ١٩١٩-١٤٨٨ البلاذرى: فتوح البلدان: ص ٢٢٤-٢٢٥ ابن الشحنة: الدر المتعب في تاريخ مملكة حلب-بيروت ١٩٠٩-١٩١١ الحمورى: الروض المعطار في خبر الأقطار-تحقيق إحسان عيسى-بيروت ١٩٧٥ ص ٥١٠ البكرى: معجم ما استعجم من أسماء البلاد والمواضع-تحقيق مصطفى السقا-بيروت ب.د. - جـ ٢، ص ١٢١٥ البغدادى: جـ ٣، ص ١٢٥٩ ياقوت: جـ ٥، ص ١٠٧ قدامة بن جعفر: الخراج وصناعة الكتابة - بغداد ١٩٨١ ص ١٣٩. أنظر أيضا: عبد الرحمن محمد عبد الغنى: الحدود البيزنطية الإسلامية وتنظيماتها الثغرية - الكويت ١٩٩٠ ص ٣٧ وحاشية رقم ٦٣). ويذكر العيني أن املك الأرمني هيثوم الثاني طلب من السلطان الأشرف خليل أن يكون نائبا عنه في بهسنا، فلم يلق هذا الطلب قبولا. أنظر: عقد الجمان، جـ ٢١، ق، ورقة ٥٦.

حمدون^(١) - فأعطوه الأمان، وأن لم يسلم فحاصروه^(٢)."

فتم الاتفاق على أن يتزل الأرمن للمماليك عن بهسنا ومرعش وتل حمدون. ورجع العسكر المملوكي من سيس؛ فضلا من ملك مملكة أرمينية الصغرى أعلن ولاءه للسلطان، ليضع حدا لهجمات الجيوش المملوكية، وليحمي بلاده من الدمار والخراب. لذلك "ضاعف الحمل والجزية"؛ ففرح الناس بتسلم خاصة "لأنه كان على المسلمين من بهسنا أدى عظيم^(٣)" وقد سلط "اليوناني" الأضواء على الأهمية الاستراتيجية البالغة للقلاع الثلاث وثرواتها الزراعية حين قال

"... وهذا مرعش وباهسنا {هكذا في
الصل ، وصحتها: بهسنا} من أحصن
قلاعهم وأعظمها، لاسيما باهسنا
{صحتها: بهسنا} فإنها حصينة وبها
ضياح كثيرة تزرع، وهو فم الدرب
وباب حلب...^(٤)"

عقب ذلك الاتفاق ، سير الشرف خليل المير "سيف الدين طوغان" ورلى دمشق مع رسل صاحب سيس حتى يسلم الملك الأرمني القلاع

(١) "تل حمدون" قلعة حصينة ببلاد الأرمن لها سور جيد حصة البناء، وهي على تل عال ولها ربض وبين وباتين ونهر يجرى عليها ، وهي على القرب من جيحان على بعد مرحلة من جهة الجنوب عنه، تل حمدون وبين سيس نحو مرحلتين، وبينها وبين آياس نحو مرحلة . أنظر أبو الفداء : تقوم البلدان ، ص ٢٥٠؛ القلقشندي: جـ ٤، ص ١٣٦. انظر أيضا: SMBAT , P. 58 M. 48 CF, CA- HEN, LA SYRIE DU NORD A L'EPOQUE DES CROISADES, P. 147.

(٢) الكتي: جـ ١، ق ١٢، ورقة ١٢، ٨٢؛ ابن أبي الفضايل: ص ٣٩؛ زترستين: ص ١٢٢؛ السلوك جـ ١، ق ٣، ص ٧٨٤؛ ابن إياس: جـ ١، ص ١٠٥؛ تاريخ ابن الفرات ، جـ ٨، ص ١٥٦؛ النويري: جـ ٢٩، ورقة ١١٢؛ ابن الجوزي : جواهر السلوك، ورقة ١٧٠.

(٣) ابن كثير : جـ ١٣، ص ٣٣٢؛ النجوم الزاهرة ، جـ ٨، ص ١٤-١٥؛ الكتي: جـ ١، ق ١٢، ورقة ٨٢-٨٣؛ البرزلي: المقفى، ورقة ٤٥٨؛ اليوناني: جـ ٣، ورقة ٢٧؛ ابن إياس: جـ ١، ص ١٠٥؛ تاريخ ابن الفرات، جـ ٨، ص ١٥٦؛ ابن حبيب: تذكره النبيه، جـ ١، ص ١٦٠. ولقد أوضح المؤلف المجهول صاحب كتاب "تاريخ سلاطين المماليك" أسباب خضوع الملك الأرمني لمطالب المماليك بقوله "... أنظر: زترستين: تاريخ سلاطين المماليك ، ص ٢٢.

(٤) ذيل مرآة الزمان ، جـ ٨، ص ١٥٦؛ ابن أيك: كثر الدرر، جـ ٢٨ ورقة ٢٩٨؛ المقرئ: جـ ١، ق ٣، ص ٧٨٤؛ زترستين: تاريخ سلاطين المماليك، ص ٢٢؛ الكتي: جـ ١، ق ١٢، ورقة ٨٣.

المذكور . وفي ٢٦ مايو سنة ١٢٩٣م/أول رجب سنة ٦٩٢هـ^(١)، قدم السيد الى دمشق بتسلم بهسنا مع القلاع المتقدم ذكرها^(٢)، وأن نواب السلطان قد تسلموها وحكموا فيها. فدقت البشائر بذلك "وكان فتح عظيم للمسلمين"^(٣). واستقر "بدر الدين بكتاش الزردكاش المنصوري" في نيابة بهسنا، وعين لها قاضيا وخطيبا، واستخدم لها رجالا وحفظة كما جرت عادة القلاع^(٤).

وفي يوم الاثنين ١٢ يونيو ١٢٩٣م/١٨ رجب ٦٩٢هـ، وصل دمشق الأمير "سيف الدين طوغان" وصحبته رسل صاحب سيس^(٥) :
"... وكان من جملة القطيعة مائة ألف درهم جدداء، ومن الخيل والبغال ثمانية وخمسون رأسا بما في ذلك من التقدمة وهو عشرة رؤوس..."^(٦)

هكذا كان سقوط قلعة الروم بمثابة زلزال هز كبار مملكة أرمينية الصغرى. وقد احسن الأشرف خليل استغلال هذا الانتصار العظيم خير استغلال حين أكره هيثوم الثاني على التنازل عن ثلاث قلاع بالغة الأهمية ألا وهي بهسنا ومرعش وتل حمدون. وبذلك تقلصت حدود تلك المملكة، فكان فتح المسلمين لمواضع الأربعة بمثابة مسمار دق في نعش مملكة أرمينية الصغرى وبداية النهاية لتلك المملكة التي تمخضت عنها الحروب الصليبية.

(١) المقرئى: السلوك، جـ ١، ق ٣، ص ٧٨٤؛ تاريخ ابن الفرات، جـ ٨، ص ١٥٦. انظر أيضا:

LE ROI HETHOUM II, 54.

(٢) ابن أبي الفضائل : ٣٩٦؛ المقرئى : جـ ١، ق ٣، ص ٧٨٤؛ الكنى : جـ ١، ق ١٢، ورقة ٨٣؛ زترستين: ص ٢٢٢

ابن ايلس: جـ ١، ص ١٠٥؛ النويرى: جـ ٢٩، ورقة ١١٢؛ ابن حبيب: درة الأسلاك، ورقة ١٨٠ ب.

(٣) زترستين : تاريخ ملاطين الماليك، ص ٢٢٣؛ الكنى: جـ ١، ق ١٢، ورقة ٨٣.

(٤) زترستين : ص ٢٢٣؛ الكنى : جـ ١، ق ١٢، ورقة ٨٣؛ المقرئى : جـ ١، ق ٣، ص ٧٨٤؛ ابن أبي الفضائل: ص ٣٩٦. الفضائل:

(٥) زترستين : ص ٢٢٣؛ الكنى : جـ ١، ق ١٢، ورقة ٨٣؛ المقرئى: جـ ١، ق ٣، ص ٧٨٤؛ النويرى: جـ ٢٩، ورقة

LE ROI HETHOUM II, P. 543

١١٢ب-١١١٣أ. انظر أيضا :

(٦) ابن عبد الظاهر: الألفاظ الخفية في السيرة الشريفة السلطانية الأشرفية-تحقيق أكمل مبرج-ليدن ١٩٠٢-جـ ٣،

ص ٤٤٨؛ المعنى: جـ ٢١، ورقة ٥٦. وحديث بالذكر ان المصادر الأرمينية جنحت إلى الاختصار الشديد عند

ذكرها أحداث سقوط قلعة الروم في قبضة الماليك، والعلاقات العدائية

لمواضع الأربعة بمثابة مسمار دق في نعش مملكة أرمينية الصغرى وبداية النهاية لتلك المملكة التي تمخضت عنها الحروب الصليبية.

وينبغي علينا قبل طي صفحات هذا البحث تقصى أسباب تلك الانتصارات التي حققتها سلطنة المماليك، وأسباب ما لحق الأرمن من هزائم متلاحقة. فحقيقة الأمر، كان ميزان القوى يميل بشدة لصالح المماليك خاصة بعد تمكنهم من كبح جماح التتار في معركة عين جالوت، وما أحرزه بيبرس من انتصارات على الأعداء عامة من تتار وأرمن وصليبيين واستعادته إمارة إنطاكية الصليبية؛ ثم مواصلة قلاوون الألفي انتصاراته على العداء الثلاثة، وتمكنه من استعادة طرابلس من الصليبيين، وأعداده العدة لفتح عكا. وأعقب ذلك سير الأشرف خليل على درب والده ونجاحه في فتح عكا واستغلاله حماس المماليك المتدفق نتيجة ارتفاع روحهم المعنوية لفتح قلعة الروم التي أسماها "قلعة المسلمين" وتنازل هيثوم الثاني عن الثلاث قلاع السالفة الذكر مقابل سحب الجيش المملوكي. فكان الأشرف خليل يتعامل مع الأرمن بمنطق القوى الذي يملأ شروطه على الضعيف .

وإذا انتقلنا إلى مملكة أرمينية الصغرى، فقد كانت تمر بمرحلة ضعف واضطراب منذ أواخر القرن الثالث عشر الميلادي / أواخر القرن السابع الهجري. علما بأن علاقة ملوك الأرمن مع المماليك لم تكن على ما يرام، فالأرمن "... اخبث عدو للإسلام" على حد قول العمرى^(١)؛ إضافة إلى تعلق ملوكهم بأهداب التحالف مع التتار ألد أعداء المماليك. وقد عبر كل من العمرى والقلقشندى عن ذلك بقولهما "ولملوك البيت الهولاكوهي عليهم حكم قاهر، وفيهم أمر نافذ"^(٢). ولم ينس المماليك أن هيثوم الأول (١٢٢٦-١٢٧٠م) HETHOUMI لعب دورا رئيسيا في إقناع خان التتار بإرسال الحملة التي قضت على الخلافة العباسية في بغداد بقيادة هولاكو سنة ١٢٥٨م، فسطر الأرمن بذلك صفحة داكنة السواد في علاقتهم مع

- وبين السلطان المملوكي الأشرف خليل والملك الأرمني هيثوم الثاني، وذلك عكس المصادر الإسلامية التي أفردت لهذا الانتصار الصفحات العديدة المتعددة والتي تظهر جليا في ثنايا هذا البحث . ولعله قد ساء الأرمن أن يسجلوا تلك الهزائم التي لحقت بهم، بينما هلت المصادر الإسلامية بأخبار النصر. وكان هذا أمرا طبيعيا. عن المصادر الأرمينية أنظر :

SAMUEL D ANI, P.463; LE ROI HETHOUM II, P. 542-543 ; TABLE CHRONOLOGIQUE DE HETHOUM, P. 489; SEMPAD, PP. 653-65 .

(١) العمرى: التعريف بالمصطلح الشريف، ص ٥٦.

(٢) العمرى: ص ٥٦؛ القلقشندى : صبح الأعشى، ج ٨، ص ٣٠.

المسلمين عامة. وكان الهم الأوحـد للأرمن التحالف مع التتار ضد المماليك في كافة المعارك الدائرة بين الطرفين؛ في حين كان التتار يـمرون آنذاك بمرحلة ضعف وانحلال وانقسام، فانعكس ذلك بالتالي على مملكة أرمينية الصغرى .

أما الغرب الأوروبي الذي كان من المفروض أن يناصر الأرمن في حربهم ضد المماليك، فقد كان آنذاك في فترة تغير وانتقال وكان يعاني من الضعف والتدهور، وأخذ ينصرف تدريجياً عن فكرة الحروب الصليبية. وبدأ الفرد الأوروبي يتجه إلى مصالحه الخاصة، والدول إلى مشاكلها الداخلية.

ولقد حرصت البابوية على إصدار النداء تلو النداء طالبة مساعدة مملكة أرمينية الصغرى. إلا أن مساعيها انتهت بالفشل في تعبئة الغرب ضد سلطنة المماليك. أما الإمبراطورية البيزنطية، فقد كانت المنازعات المذهبية الضارية مع الأرمن عائقاً حال دون تقلص المساعدة لهم.

ولا ينبغي أن يغرب عن بالنا أحوال أرمينية الداخلية السيئة ومن أهمها: القراع الديني بين الأرمن أنفسهم عقب محاولة بعض ملوكهم الاتحاد بالكنيسة الكاثوليكية وما نتج عنه من انقسام الأرمن إلى حريين متقاتلين. إضافة إلى إفلاس الخزانة العامة بسبب الأموال السنوية الطائلة المحمولة من قيليقيا إلى سلطنة المماليك في مصر. علماً بأن تلك الأموال كانت تشكل مورداً هاماً لخزانة الأرمن، الأمر الذي عبر عنه محمى الدين بن عبد الظاهر بقوله "... وانتعشت خزانة الأموال بهذه الحملة العظيمة التي تحمل كل سنة (من مملكة أرمينية الصغرى)"^(١). كذلك كان من نتيجة اضمحلال نشاط مملكة أرمينية الصغرى التجاري سوء أحوالها الاقتصادية بعد انصراف التجار عن مينائها إياس^(٢).

هكذا كان من الاستحالة على ملوك الأرمن الصمود طويلاً في مواجهة التيارات المتلاطمة التي أحاطت بملكهم. وقد أدرك ذلك يعينه الثاقبة الرحالة البندقى ماركو بولو (١٢٥٤-١٣٢٤م/٦٥٢-٧٢٤هـ) MARCO POLO فتنبأ لها قبل نصف قرن من الزمان بالسقوط إذ ذكر أنها "كانت فريسة سهلة بين أسد التتار، ونمر المماليك، وذنب الأتراك، وثعبان قراصنة البحر"^(٣).

(١) ابن عبد الظاهر : تـشريف الأيام والعصور ، ٩٣.

(٢) للتفاصيل انظر: فايز نجيب اسكندر : مملكة أرمينية الصغرى ، ص ٢١٤-٢٥٠.

(٣) MARCO POLO. THE VELs OF MARCO POLO THE VENITIAN. TR. BY WILLIAM MARSDON. LONDON, 1903, T.II. P. 42

الأمير فخر الدين بن الشيخ في محكمة التاريخ

د. / رأفت عبد الحميد

كلية الآداب - جامعة عين شمس

في منتصف القرن السابع الهجري / الثالث عشر الميلادي ، أقام المؤرخ جمال الدين بن واصل دعوى في محكمة التاريخ ، يتهم فيها الأمير فخر الدين يوسف بن شيخ الشيوخ قائد الجيش المصري ، أتاك أو مقدم العسكر ، بتعبير ذلك الزمان ، بالانسحاب مع قواته العسكرية ، أو الفرار بهذه القوات من ميدان المعركة وعدم التصدي للجيش الصليبي الذي يقوده القديس لويس التاسع ملك فرنسا ، فيما عرف بالحملة الصليبية السابعة ، مما أدى إلى استيلاء الصليبيين على مدينة دمياط دون عناء ، وامتلاكهم لها "صفوا عفوا" ، وما تبع ذلك من النكبات التي حلت بمصر قبل أن ينتهي الحال بالحملة وقائدها إلى الفشل والإذلال ، واتسعت قائمة الاتهام لتشمل التصريح بـ "همة الأمير التي ترقى إلى الملك" ، والتلميح بذلك إلى الرغبة الكامنة لديه في القفز على عرش السلطنة الأيوبية والملك الصالح نجم الدين أيوب يللم ليالي العمر المعدودة الباقية له ليرحل عن دنيا الناس" والسعي إلى تحقيق هذا الطموح قبل أن يصل الوريث الشرعي ، المعظم تورانشاه ، إلى مصر ليتسلم مقاليد الأمور ويتصدر دست السلطنة .

وعلى درب ابن واصل سار المؤرخون المعاصرون واللاحقون ، وجلهم ينقل عن سلفهم هذا ، ويكاد بعضهم يردد عبارات ابن واصل ينصها ، من هؤلاء المؤرخين القدامى "ابن أيك الدواداري ، وأبو المحاسن بن تغري بردي ، والمقرئ الذي كان أشد هؤلاء جميعا قسوة على ابن الشيخ إلى درجة تعيد إلى الأذهان صحيفة اتهامات ابن واصل ، كما لو أن المقرئ كان يقرأ منها ويخط يمينه ! ولم يسلم الأمير فخر الدين كذلك من ملاحقة المؤرخين المحدثين له بهذه الاتهامات خلال تناولهم لأحداث الحملة الصليبية السابعة ، جريا على ما قالت به سطور المصادر التاريخية المعاصرة ، دون التوقف طويلا أو حتى قليلا عند هذه الأقوال ومناقشتها وإخضاعها لأصول النقد التاريخي ومنهج البحث العلمي ، حتى تتضح الحقائق ، أو على الأقل يتبين مدى صدق ما قالت به تلك المصادر ، أو بتعبير أدق ، ما أذاعه ابن واصل وتابعه فيه دون مناقشة من جاعوا بعده ، خاصة وأن هذه الاتهامات

تندرج كلها تحت "الخيانة العظمى" والإخلال بواجبات "الشرف العسكري" ، وهو ما يستوجب في أى ناحية من نواحيه عقوبة الإعدام .

ومع الإقرار الكامل والاعتراف بالأهمية الكبيرة للكتاب جليل القدر عظيم النفع الذى خلفه لنا المؤرخ ابن واصل تحت عنوان "مفرج الكروب فى أخبار بنى أيوب" لما احتواه من مادة علمية ضافية وتفصيل دقيقة وآراء سديدة فى كثير من الأحيان ، ساعده فى الوصول إليها قربه من الأحداث ووقوفه على مجريات الأمور ومعاشته إياها ، إلا أن حديثه عن الأمير فخر الدين وعلاقته بالسلطان الصالح نجم الدين أيوب وابنه المعظم تورانشاه ، استوقفنى أمامه عدد سنين أحاوره على أجد بين ثنايا أقواله شيئا يمحيط اللثام عن حقيقة القضية ، خاصة وأن ابن واصل كان لصيقا ببعض صناع القرار فى هذه الأحداث بللذات ، مشاركاً لهم حتى فى خواطرهم ، مشيراً عليهم بما يفعلون أحيانا ، كما يخبرنا بنفسه عن ذلك فى هذا الكتاب .

والبحث فى مثل هذه القضايا يعد أمراً شائكا تعتوره الصعاب من كل ناحية ، فى ضوء تطابق المصادر التاريخية فى رواياتها ، ونقلها عن بعضها البعض ، مع الإشارة إلى ذلك حيناً ، والسكوت عن ذلك أيضاً أحيان كثيرة ، وتلك مشكلة قائمة تواجه الباحثين فى تاريخ العصور الوسطى فى الشرق الإسلامى أو الغرب المسيحى أو العالم البيزنطى على السواء . ومع إدراكى الكامل لمثل هذه الصعوبة منذ البداية ، إلا أننى أثرت تحريك الدعوى فى هذه القضية من جديد أمام محكمة التاريخ ، معتمداً فى ذلك على نفس صحيفة الاتهام الأساسية التى قدمها ابن واصل ، وأقوال الشهود من التابعين وتابعيهم ، مناقشا لما جاء فى تلك الدعوى وهذه الأقوال ، محللاً وناقداً ، مستعينا بمجريات الأحداث وتتابعها ، وطبائع الأشخاص المشاركين فيها ، وسيرهم الذاتية ، ثم قدمت فى النهاية لمحكمة التاريخ وثيقة الشاهد العدل الرئيسى فى هذه القضية كما خطها هو نفسه بقلمه !

ومن الجدير بالذكر أن عائلة شيخ الشيوخ قد عملت كلها فى خدمة سلاطين الدولة الأيوبية منذ عهد الناصر صلاح الدين الذى عهد إلى صدر الدين محمد بتولى مشيخة الصوفية فى مصر ، بعد توليه إياها بدمشق فترة من الزمن خلفاً لأبيه عماد الدين عمر بن حمويه^١ ، وكلفه أيضاً بالإشراف على المدرسة الصلاحية لما لمسه فيه من سعة العلم وعمق

^١ - بعد عماد الدين عمر بن حمويه المؤسس الحقيقى لهذه الأسرة ، وكان نور الدين محمود قد ولاه مشيخة "خاتقاه" دمشق ، فاكسب بذلك لقب "شيخ الشيوخ" ، وهو اللقب الذى دأبت به شهرة هذه الأسرة حيث تولى أفرادها جميعاً هذه الوظيفة باستثناء فخر

المعرفة وشدة الصلاح والتقوى، وهذه أمور اجتمعت كلها في أسرة "الشيخ" دون استثناء ، وهذا هو الأمر الذي حدا بالأيوبيين إلى تقريبهم إليهم والاعتماد عليهم في معظم شئون دولتهم السياسية والعسكرية والدينية، خاصة وأن ملوك بني أيوب كانوا هم الآخرون يتمتعون أيضا بحب شديد للمعرفة والتعمق فيها وتقدير كبير للعلم والعلماء ، ولم تحل الجهود الضخمة التي بذلوها للتصدي للصليبيين دون الاهتمام الكبير أيضا بالنواحي العلمية ، بل كان من بين هؤلاء الملوك من تعمق في الأمور الفقهية والمسائل الكلامية وقرض الشعر والتأريخ .

وقد ترك صدر الدين محمد عند وفاته أربعة أبناء هم عماد الدين عمر ، وكمال الدين أحمد، ومعين الدين حسن ، وفخر الدين يوسف ، وقد ذاع صيتهم جميعا أيام الملك الكامل وابنه الصالح^١، ويقول ابن واصل إن هؤلاء الأربعة كانوا أخص الناس بخدمة الكامل ، ونالوا في زمانه مكانة مرموقة حيث كان يعد أخواهم من الرضاة عن طريق أمهم ابنة القاضي شهاب الدين ابن أبي عصرون^٢ .

ولما كان الملك الكامل "فاضلا عالما شهما مهيباً عاقلاً محباً للعلماء ، وللحديث وأهله ، حريصاً على حفظه ونقله ، وللعلم عنده شرف^٣ فقد اصطفى لنفسه عماد الدين عمر بن صدر الدين لسعة علمه وتنوع ثقافته حتى جمع له ، على حد قول المقرئ^٤ بين رئاسة العلم والقلم سنة ٦٢٣هـ / ١٢٣٥م ولم يجتمع ذلك لأحد في زمانه . لقد كان الرجل ، كما يحدث عنه ابن واصل^٥ تام العقل والكرم والبأس والرئاسة ، مقصداً لمن إليه ... وكان معدم المثل في وقته ، وإلى جانب هذا كله كان فارساً ماهراً ، فحاز بذلك "فضيلتي السيف والقلم"^٦ . وقد أهله مواهبه هذه للمشاركة بفعالية في ترتيب أوراق البيت الأيوبي بعد وفاة الملك الكامل ، فسعى جاهداً للحفاظ على أن تظل مصر من نصيب ولده العادل الثاني ، وتصدي بكل القوة لأطماع الناصر داود في مصر ، وحاول من بعد الحد من نفوذ الجواد

الدين يوسف . أنظر أبو شامة ، الذيل على الروضتين، ص ١٢٥ ؛ المقرئ، الخطط، ج٢، ص ٢٢ - ٢٤ ، راجع حامد زيان ، العلماء بين الحرب والسياسة في العصر الأيوبي ، أسرة شيخ الشيوخ ، القاهرة ١٩٧٨ .

^١ - أبو شامة ، الذيل ص ١٢٥ .

^٢ - ابن واصل ، مفرج الكروب في أخبار بني أيوب ج٥ ص ١٧٠ ؛ المقرئ الخطط ج٢ ص ٢٤ .

^٣ - أبو المحاسن الجوامع الزاهرة في ملوك مصر والقاهرة ج٦ ص ٢٢٨ - ٢٣٦ .

^٤ - الخطط ج٢ ص ٢٤ .

^٥ - مفرج الكروب ج٥ ص ٢٠١ - ٢٠٢ .

^٦ - أبو الفدا ، المختصر في أخبار الشر ج٣ ص ١٦١ .

مظفر الدين يونس حفيد العادل الكبير أبي بكر في دمشق ، مما دفع هذا الجواد إلى كراهيته حتى شاع أنه استأجر جماعة من الباطنية فقتلوه^٨ .

وتولى كمال الدين أحمد شأن أبيه صدر الدين وأخيه عماد الدين مشيخة الصوفية لعلمه وصلاحه وتقواه ، وعهد إليه بنيابة حران والجزيرة سنة ٦٢٧هـ / ١٢٢٩م بعد أن أخذها الملك الكامل من أخيه الأشرف موسى بمقتضى اتفاقية "تل العجول" التي تمت بينهما في العام السابق ، ولم يلبث أن جعله وزيرا في مصر في أخريات العام نفسه (٦٢٧هـ —) / (١٢٢٩م)^٩ . وازدادت مكانة كمال الدين بن شيخ الشيوخ في عهد الملك الصالح نجم الدين أيوب بن الكامل ، حيث ولاه قيادة القوات المصرية المتجهة لمحاربة الناصر داود عام ٦٣٨هـ / ١٢٤٠م ، وعهد إليه بقيادة الجيش المصرى المقيم بغزة بين عامي ٦٣٩ - ٦٤٠هـ / ١٢٤١ - ١٢٤٢م^{١٠} .

وعلى درب نفسه سار الأخ الثالث معين الدين حسن بن شيخ الشيوخ ، فتولى مشيخة الصوفية ، وإن كان قد تميز عن اخوته بفصاحة اللسان ومقدرة بلاغية ، فأوفده الملك الكامل إلى بغداد لتقدم العزاء في وفاة الخليفة العباسي الظاهر بأمر الله ، والتهنئة بخلافة المستنصر بالله سنة ٦٣٢هـ / ١٢٢٦م ، فألقى خطبة رائعة بين يدي الوزير مؤيد الدين ابن محمد القمي ، أورد لنا المقرئ^{١١} جزءا منها ، وفي عام ٦٣٠هـ / ١٢٣٢م عهد إليه الكامل بتدبير أمور السلطنة وسماه نائب الوزارة ، فلما تسلطن الملك الصالح نجم الدين على مصر استوزر معين الدين ، ثم عقد له إمارة الجيش المتجه إلى دمشق لإخراج الصالح إسماعيل منها ، بعد أن استبد بالأمر هناك وعانى أهلها من عسفه وقساواته^{١٢} ، وأمر قواته من الخوارزمية أن تعمل تحت إمرته ، ورسم له أن يكون نائبه بدمشق ، وحكمه فيها ، وأقامه مقام نفسه^{١٣} . وتروى لنا المصادر^{١٤} رواية طريفة تدل على ذكاء معين الدين

^٨ - لمزيد من التفاصيل عن هذه الأحداث كلها ودور عماد الدين عمر فيها ، راجع ابن واصل ، مفرج الكروب ج٥ ص ٢٠٠ ؛ سبط بن الجوري ، مرآة الزمن في تاريخ الأعيان ج٨ ص ٧٢١ - ٧٢٣ ؛ أبو الفدا ، المختصر ج٢ ص ١٦٣ ؛ المقرئ ، السلوك لمعرفة دول الملوك ج١ ص ٢٧٦ - ٢٧٧ ، الخطط ج٢ ص ٣٣ - ٣٤ .

^٩ - المقرئ ، السلوك ج١ ص ٢٣٨ - ٢٣٩ .

^{١٠} - ابن واصل ، مفرج الكروب ج٥ ص ٣٠١ ؛ المقرئ ، السلوك ج١ ص ٣٠٩ ؛ ابن أبيك ، الدرر المطلوب في أخبار بني أيوب ، وهو الجزء السابع من كتاب كثر الدرر وجامع القرر لابن أبيك الدواداري .

^{١١} - السلوك ج١ ص ٢٢١ ، وكان من بين ما جاء فيها : "ويوالى شكر الله تعالى على إمارة لئى العزاء ، الذى عم مصابه ، بعصب الماء ، الذى تم نصابه ، حتى ترحرح شمس الهدى شفق الاشفاق ، فحبل كلمتها العليا ، وكلمة معاديتها السفلى ، وزادها شرفا في الآخر والأول" .

^{١٢} - أبو شامة ، الذيل ص ١٧٦ .

^{١٣} - ابن أبيك ، الدرر المطلوب ص ٣٥٤ .

بن شيخ الشيوخ وفراسته وسرعة بديهته ، فتخبرنا أنه لما اشتد الحصار على دمشق ، وضيق معين الدين بقواته على الصالح إسماعيل ، أرسل هذا إلى معين الدين سجادة وعكازا وإبريقا ، وهى من الأدوات الخاصة بالزهد والانتقطاع للعبادة ، وهذا الأمر يحمل فى ذاته سخرية من معين الدين وإشارة إلى أنه باعتباره شيخا للصوفية فلا يصلح لقيادة الجيوش ، وتمثل ذلك فى قول الصالح إسماعيل له "اشتغالك بهذا أولى من اشتغالك بحرب الملوك وأبناء الملوك" ! ، فلما تلقى عماد الدين هذه الأدوات والرسالة ، بعث من فوره إلى الصالح "جنكا" وزمرا وهما من أدوات الغناء والرقص ، كما بعث له "غلالة" حرير أحمر وأصفر ، وهى قميص يرتديه النساء ، وقال له : "السجادة وما معها تصلح لى ، وأنت أولى بهذا من الملك" ! وكانت هذه سخرية لاذعة تشير إلى أن الصالح إسماعيل لا يصلح للسياسة والملك بقدر ما يصلح للهو والطرب . وقد شدد معين الدين بن شيخ الشيوخ الحصار على دمشق حتى اضطر الصالح إسماعيل إلى الهروب منها ، لتصبح بذلك خاضعة لسلطان مصر الصالح نجم الدين أيوب .

وإذا كان الاخوة الثلاثة هؤلاء من أبناء شيخ الشيوخ قد تولوا مشيخة الصوفية ورثة لأبيهم صدر الدين ، ولما اشتهروا به من الورع والتقوى والتفقه فى الدين والعلم بالأصول ، إلى جانب الاشتغال بأمور السياسة والحرب للثقة المطلقة التى أولاها إياهم سلاطين بنى أيوب ، فإن الأخ الرابع فخر الدين يوسف ، رغم ما اجتمع لديه من كل ما توافر لاختوته ، إلا أن الملك الكامل رأى فيه بصيرة نافذة ورجاحة عقل ومضاء عزيمة وعلو همة ، أو كما وصفه العماد الحنبلى^{١٥} "محتشما سيدا معظما ذا عقل ورأى ودهاء وشجاعة وكرم" ، هذا إلى أن فخر الدين يوسف كان متضلعا فى كثير من فروع المعرفة الإنسانية إلى جانب العلوم الدينية ، ولم يكن ابن واصل مبالغا عندما خصه دون اخوته بقوله "كان فاضلا متأدبا يشارك فى كل فن"^{١٦} ، وكان من نتيجة هذا كله أن الكامل أراد أن يفيد من ذكاء هذا الرجل ، فلم يدعه يجذو جذو اخوته وأبيه فى تولى مشيخة الصوفية ، وإنما "جعل له أحد الأمراء وألبسه الشربوش والقباء"^{١٧} ، وأصبح من أخص ندمائه ، وهذا يدل على المكانة

^{١٥} - سبط بن الجوزى مرآة الزمان ج ٥ ص ٧٥٢ ؛ ابن أبيك ، الدر المنطوب ص ٣٥٤ - ٣٥٥ وحاشية ١ ص ٣٥٥ .

^{١٦} - شذرات الذهب فى أخبار من ذهب ، ج ٥ ، ص ٢٣٩ .

^{١٧} - ابن واصل ، مفرج الكروب ، ج ٥ ، ص ١٦٩ .

^{١٨} - المصدر السابق نفسه والصفحة نفسها ؛ المقرئى ، الخطط ، ج ٢ ، ص ٣٤ . والشربوش قلنسوة طويلة أعجمية ، وتلبس بدل العمامة ، وكانت شارة للأمراء فلا يلبسها رجال العلم كالقضاة وكتاب وغيرهم . راجع المقرئى ، السلوك ، ج ١ ص ٢٥١ ، حاشية ١ ، أما القباء فهو عبارة عن قباءين أحدهما تترى ويلبس أولا والآخر إسلامى ويلبس فوقه ، والقباء زى أرباب السيوف . راجع القلقشنذى ، صبح الأعشى فى صناعة الإنشا ج ٤ ص ٣٩ - ٤٠ .

المرموقة التي احتلها الأمير فخر الدين لدى الملك الكامل ، وتمثل ذلك في الكثير من المساهمات السياسية والعسكرية والدبلوماسية التي كلفه القيام بها على امتداد عهده في السلطنة .

ففي عام ٦٢٥هـ / ١٢٢٧م وقعت الوحشة بين الكامل وابن أخيه الناصر داود بن المعظم عيسى صاحب دمشق ، وكان ذلك بسبب رفض الناصر لتنازل لعمه عن حصن "الشوبك" الذي كان الكامل يعتبره قلعة متقدمة لمقاومة الصليبيين في الشام وحماية مصر من هجماتهم ، هذا إضافة إلى ما بلغ الكامل عن ظلم الناصر لأهالي دمشق ، وانصرافه عن الاهتمام بأمور الدولة إلى اللهو^{١٨} ، ومن ثم عزم الكامل على الخروج بنفسه لتأديب الناصر ، فعهد إلى ابنه الملك الصالح نجم الدين أيوب بالسلطنة من بعده ، وأركبه بشعار السلطنة ، وأقام معه الأمير فخر الدين يوسف ليحصل الأموال ويدير أمور المملكة^{١٩} . ولا شك أن هذا يفصح عن الثقة التي كان يضعها الكامل في فخر الدين ابن شيخ الشيوخ . ولم تكد تمضي على ذلك سنوات قلائل حتى كان فخر الدين في مكة سنة ٦٢٩هـ / ١٢٣١م لإقرار الأمور فيها بعد وفاة الملك المسعود صاحب اليمن ، وهو ابن الملك الكامل ، وذلك في عام ٦٢٦هـ / ١٢٢٨م ، واستبداد راجح بن قتادة بالأمور هناك^{٢٠} .

غير أن الدور الأساسي الذي اضطلع به الأمير فخر الدين يوسف ابن شيخ الشيوخ في عهد الملك الكامل ، يتمثل في المهمة الدبلوماسية التي قام بها مفاوضا مع الإمبراطور فردريك الثاني Fredrick II ملك ألمانيا وإمبراطور الإمبراطورية الرومانية المقدسة ، بعد أن أدت الظروف السياسية التي تسبب فيها المعظم عيسى صاحب دمشق ، والأشرف موسى صاحب خلاط ، بطمعهما في ملك مصر ، ولجوء ملوك البيت الأيوبي في الشام إلى الاستعانة بقوى خارجية ضد بعضهم بعضا ، مثل الخوارزمية والصليبيين ، أو قوى داخلية مثل الباطنية الأشد فتكا ، ولتحقيق طموحاتهم الشخصية ، أدت إلى أن يوفد سلطان مصر الملك الكامل ، الأمير فخر الدين إلى صقلية سنة ٦٢٤هـ / ١٢٢٦ - ١٢٢٧م لمقابلة فردريك الثاني ودعوته للقدوم إلى الشرق ، ليشغل بمقدمه أخويه ويصرفهما عن أطماعهما^{٢١}

^{١٨} - ابن واصل ، معراج الكروب ، ج٤ ، ص ٢٢٥ - ٢٢٦ ؛ المقرئ ، السلوك ، ج١ ، ص ٢٢٤ - ٢٢٥ .

^{١٩} - المقرئ ، السلوك ، ج١ ، ص ٢٢٥ ، ابن العميد ، أبحار الأيوبيين ، نشر مكتبة الثقافة الدينية ، القاهرة بدون تاريخ ، ص ١٥ .

^{٢٠} - ابن أبيك ، الدر المطلوب ص ٣٠٦ ، القلقشندي ، صبح الأعشى ، ج٤ ، ص ٢٧٣ ؛ المقرئ ، الخطط ، ج٢ ، ص ٣٤ .

^{٢١} - ابن واصل ، معراج الكروب ، ج٤ ، ص ٢٠٦ ، وقد ناقشنا هذه المسألة وما ترتب عليها تفصيلا في الفصل السابق من هذا الكتاب .

وقد جمعت بين الرجلين ، الإمبراطور والأمير ، محبتهم للمعرفة وشغفهما بمختلف العلوم ، ودارت بينهما مناقشات طويلة في كثير من المسائل العلمية بعيدا عن المفاوضات السياسية ، ولعل هذا يوضحه وصف المؤرخ ابن واصل للرجلين ، إذ يكاد يستخدم الكلمات نفسها في حديثه عن كل منهما ، فيقول عن فردريك الثاني : "وكان الإمبراطور - من بين ملوك الفرنج - فاضلا محبا للحكمة والمنطق والطب" ، ويقول عن الأمير : "وكان فخر الدين فاضلا متادبا يشارك في كل فن"^{٢٢} ، ولا شك أن هذه الصفات المشتركة والمتشابهة إلى حد بعيد جدا قد قربت بين الرجلين تماما ، وازدادت هذه العلاقات توطدا بعد قدوم فردريك الثاني إلى الشام في عام ٦٢٦هـ / ١٢٢٨م ، وتولى الأمير فخر الدين مسألة التفاوض معه نيابة عن الملك الكامل ، حتى تم التوصل في النهاية إلى عقد صلح يافا بين الطرفين في الثامن عشر من فبراير ١٢٢٩م / ٦٢٦هـ^{٢٣} .

وقد أنعم الإمبراطور على الأمير فخر الدين بمرتبة "فارس" ومنحه امتياز وضع الرنك الإمبراطوري على رايته ودرعه بعد موافقة السلطان الكامل على ذلك^{٢٤} ، واستمرت هذه العلاقات الودية والاحترام المتبادل قائما بين الإمبراطور والأمير بعد عودة فردريك الثاني إلى أوروبا، فقد كتب الأخير رسائل إلى الملك الكامل وهو بـ "حاران" سنة ٦٢٧هـ / ١٢٣٠م ، ومثلها إلى الأمير فخر الدين ، يطلعه فيها على الأحوال السياسية التي يمر بها ، وكذلك المؤامرات التي حاكها البابوية ضده ، والانتصارات التي تحققت له على الأسقف الروماني وأعوانه ، وهذا كله يشير إلى مدى الثقة التي يوليها فردريك الثاني لفخر الدين ، وعلو المكانة التي احتلها الأمير لدى الإمبراطور، وكذا المرتبة التي يضع فيها الإمبراطور الملك الكامل . ومن الرسالتين اللتين احتفظت لنا المصادر^{٢٥} بنصيهما ، ندرك كل هذه الأمور ، حيث يتضح من خلالهما كما لو كان الإمبراطور يخاطب شخصا معنيا بالأمور السياسية

^{٢٢} - يقول ابن واصل "وكان الإمبراطور من بين ملوك الفرنج ، فاضلا ، محبا للحكمة والمنطق والطب جـ ٤ ص ٢٢٤ ، جـ ٥ ص ١٦٩ ، وقارن Kantrowicz., Fredrick the Second, p. 185 وفي القصة الرائعة التي نسجها المؤلف الأمريكي جوزيف جاي ديس Joseph Jay Deiss تحت عنوان The Great Infidel معتبرا إياها مذكرات للإمبراطور فردريك الثاني كتبها بالعربية ، يقول الإمبراطور محدثا عن الأمير فخر الدين وكان هذا الرجل لطيفا ... على علم واسع بالفلسفة والشعر ، وعلى دراية بالأسلحة والخيل والتصقير (أى الصيد بالصقور) ، لقد كان في الواقع حير مثل المليك". راجع الترجمة العربية التي قام بها الأستاذ أحمد نجيب هاشم لهذه القصة تحت عنوان "الزندقي الأعظم" ص ٣٥٠ - ٣٥١ .

^{٢٣} - راجع الفصل السابق .

^{٢٤} - جوفانيل ، القديس لويس ، ترجمة حسن حبشي ، ص ١٠٨ ؛ راجع أيضا :

Runciman, A history of the Crusades, vol. III, p. 185 .

Setton, A history of the Crusades, vol. II p. 449 .

^{٢٥} - الحموي ، التاريخ المنصوري ، تحقيق أبو العبد دودو ص ١٨٩ - ١٩٤ .

الداخلية للإمبراطورية ، أو بتعبير آخر ، واحدا من الذين يناط بهم المسئولية في تلك البلاد ، وتفصح عن ذلك - على سبيل المثال - عبارة وردت في صدر الرسالة الأولى تقول : "... وبعد ، فعلمنا أنه محب لسماع السار من أنبائنا وأخبارنا ، والحميد من آثارنا ، نشعره حسبما شرحنا بله ..." ، هذا بالطبع بعد الديباجة التي تملئ بكل العبارات المفعمة بالمودة والصداقة ، بينما يختم الرسالة الأولى بالتأكيد على مواصلة ودوام المراسلات بينهما ، يقول : "... وبعد ، فمما نؤثر من المجلس مواصلة كتبه متضمنة شرح سعيد أحواله ومهماته وحاجاته" . أما الرسالة الثانية فهي تتناول في جملتها جهود الإمبراطور في التصدي لمحاولات البابوية المستمرة للنيل من الإمبراطورية . وقد فصلنا ذلك كله في الفصل السابق .

وليس هنا معنى للقول في حذقة - كما قد يذهب البعض - إلى أن الإمبراطور كان يشير من طرف خفي في رسائله إلى قوته المتزايدة وانتصاراته العديدة على البابوية ، حتى يدخل في روع المسلمين المهابة والحذر من الإقدام على نقض شروط صلح يافا ، فهذا التأويل مردود عليه بأن المسلمين لم يقدموا مطلقا على نقض عهد قطعوه على أنفسهم ، أو التكرار لصلح أو اتفاقية وقعوا عليها مع الصليبيين منذ أيام السلطان الناصر صلاح الدين حتى دالت دولة اللاتين بالشام ، هذا بالإضافة إلى أن فردريك منذ عودته إلى أوروبا حتى وفاته عام ١٢٥٠ م ، كان همه كله موجهها لتدعيم سلطان دولته وإقرار حقوقه الإمبراطورية في إيطاليا وصقلية ضد السياسة البابوية العدائية السافرة ضده ، والتي تحولت إلى عداا شخصية في تلك المرحلة^{٢٦} ، كما أن فردريك كان حريصا على ابقاء هذه الصداقة مع الصالح نجم الدين أيوب ابن الملك الكامل ، والأمير فخر الدين ، ولذلك لم يتوان مطلقا عن إخبار سلطان مصر بأنباء الاستعدادات التي كانت تجرى في أوروبا لخروج حملة صليبية جديدة هدفها مصر ، يقودها لويس التاسع ملك فرنسا ، وهي التي عرفت بالحملة الصليبية السابعة

وإذا كان فخر الدين بن شيخ قد حاز ثقة الإمبراطور فردريك الثاني وإعجابه ، فإنه قد نال قبلها وأكثر منها لدى الملك الكامل الذي توسم فيه من البداية مظاهر الذكاء والفراسة وسعة الأفق، ومن ثم حرص على أن يظل قريبا منه عوناً له في تصريف أمور دولته السياسية والعسكرية على السواء ، إضافة إلى تقديره لعلمه وسعة ثقافته ، خاصة وأن الكامل كان يجلب العلماء ويترهم مُترلا كريما ، وقد لخص المقرئ^{٢٧} ذلك كله في عبارة

^{٢٦} - رافت عبد الحميد ، السر البابوي بين النظرية والتطبيق (في مجلة ندوة التاريخ الإسلامي والوسط ، المجلد الثالث ص ٢١٢ - ٢١٧).

^{٢٧} - الخطط ج ٢ ص ٢٤ .

مختصرة وإن كانت في غاية البلاغة ، قال فيها : "وما زال (فخر الدين بن شيخ الشيوخ) مكرما محترما حتى مات الملك الكامل" .

ويبدو أن القلاقل والاضطرابات التي حاقت بالدولة الأيوبية بعد وفاة الملك الكامل بسبب التراع الذي نشب بين أفراد البيت الأيوبي ، قد شملت أيضا بتقلباتها الأمير فخر الدين ، فتقلبت به الأحوال خلال السنوات التالية مباشرة لرحيل الكامل ، فقد أقدم ابنه وخليفته في مصر ، العادل الصغير ، على سجن فخر الدين نتيجة وشايات ساقها الناصر داود صاحب الكرك وابن عم العادل، وتشير المصادر إلى أن هذه الوسوس التي همس بها الناصر في أذن العادل لم تكن قاصرة على فخر الدين فقط بل شملت أخاه عماد الدين أيضا^{٢٨} ، ولعل ذلك يعود في المقام الأول إلى ما أدركه الناصر من أن عائلة شيخ الشيوخ بأبنائها الأربعة هي التي قامت عليها دولة الكامل ، وأنهم يمثلون خاصة مستشاريه السياسيين وقواده العسكريين ، كما أنه لم يغفر لأولاد الشيخ حرمانه من دمشق التي كانت لأبيه المعظم عيسى ، واعطائها للجواد مظفر الدين يونس بن مودود بن العادل الكبير ، الذي كان الكامل قد جاء به إلى مصر وتعهده بالرعاية ، وعدّ الناصر قرار العادل الثاني بالإبقاء عليه في الكرك ، وعدم تمكينه من دمشق والإنعام بها على الجواد أمرا زينه أولاد شيخ الشيوخ لسلطان مصر الجديد ، خاصة وأنهم كانوا - كما يصفهم ابن واصل^{٢٩} آنذاك، "أرباب الدولة المشار إليهم" وأنهم يمثلون "شوكة قوية" .

ولم يطل مكث العادل الصغير على عرش السلطنة ، إذ سرعان ما نحاه أخوه الصالح نجم الدين أيوب وسجنه ، وأصبحت بيده مقاليد الأمور في مصر سنة ٦٣٧هـ / ١٢٣٩ ، وما أن تم له ذلك حتى ولى وجهه شطر أولاد الشيخ ؛ فاستوزر معين الدين الحسن بن شيخ الشيوخ ، ومكنه وفوض إليه تدبير المملكة - على حد تعبير ابن واصل^{٣٠} وحفظ لكمال الدين أحمد منزله ومكانته التي كانت له أيام الملك الكامل ، ثم لم يلبث السلطان أن أفرج عن الأمير فخر الدين وأخرجه من سجن القلعة في سنة ٦٣٨هـ / ١٢٤٠ م .

^{٢٨} - سبط بن الجوزي ، مرآة الزمان ج ٨ ص ٧٠٧ ؛ ابن واصل ، مفرج الكروب ج ٥ ص ١٧١ - ١٧٣ ؛ ابن أبيك ، الدر المطلوب ص ٣٢٨ ؛ أبو المحاسن ، النجوم الزاهرة ج ٦ ص ٣٠٣ - ٣٠٥ ؛ ابن العميد ، أخبار الأيوبيين ص ٢٣ ؛ الحنبلي ، شفاء القلوب في مناقب بني أيوب ص ٣٤٧ .

^{٢٩} - ابن واصل ، مفرج الكروب ج ٥ ص ١٧١ - ١٧٣ .

^{٣٠} - مفرج الكروب ج ٥ ص ٢٧٦ - ٢٧٧ .

وقد أسلفنا من قبل ما قام به أولاد الشيخ في عهد الصالح نجم الدين وما أدوه للدولة من خدمات ، وما لقيوه من تكريم أيضا وثقة من جانب السلطان ، وقد اتضح ذلك تماما مما يرويّه المؤرخون مثلا عند خروج معين الدين حسن مقدما للعسكر المصرى المتجه إلى دمشق في عام ٦٤٢هـ / ١٢٤٤م ، فيقول المقرئى^{٣١} "وخرج الصاحب معين الدين الحسن بن شيخ الشيوخ على العساكر من القاهرة ومعه الدهليز السلطانى والخزائن ، وأقامه السلطان مقام نفسه ، وأذن له أن يجلس على رأس السماط ، ويركب كما هي عادة الملوك ، وأن يقف الطواشى شهاب الدين رشيد أستاذار السلطان في خدمته على السماط ، ويقف أمير جاندار والحجاب بين يديه كعادتهم في خدمة السلطان ، وكتب إلى الخوارزمية أن يسيروا في خدمته" . وهذه العبارات لا تحتاج إلى تعليق إلا أن نورد منها ما جاء فيها دالا غاية الدلالة وهي عبارة "وأقامه السلطان مقام نفسه" .

أما ما كان من أمر فخر الدين بن شيخ الشيوخ ، فإن السلطان سرعان ما أصدر قراراً بتحديد إقامته في بيته ، ويعلل ابن واصل ذلك بقوله إن الأمير فخر الدين بعد أن أطلق الصالح نجم الدين سراحه "ركب ركبة عظيمة ، واجتمع له خلق من الرعية ودعوا له لأنه كان محببا إلى الناس لكرمه وحسن سيرته ، فبلغ الملك الصالح نجم الدين ، فاستشعر منه ولم يعجبه ذلك وأمره أن يلزم بيته"^{٣٢} ، وكانت هذه المسألة من الأمور التي أودعها ابن واصل فيما بعد صحيفة اتهاماته وجعلها من بين الأسباب التي أوغرت صدر الصالح ضده وأدت إلى وقوع الوحشة بينهما ، وذلك أمر سوف نعود إلى مناقشته تفصيلا عند ذهابنا إلى محكمة التاريخ في صحبة الأمير فخر الدين .

وقد امتدت مدة الإقامة الجبرية هذه التي حكم على ابن شيخ الشيوخ بقضائها في داره إلى ما يقرب من أربع سنوات ، حتى عفا عنه السلطان في عام ٦٤٣هـ / ١٢٤٦م ، والذي يدعو للانتباه أن فخر الدين خرج من معتقله إلى حيث المكانة التي تليق به كواحد من أبناء أسرة الشيوخ، ليس هذا فحسب بل لكفائه وتعدد مواهبه ، وهو ما أدركه فيه الكامل وقدره ، وما تنبه إليه الصالح وأفاد منه ، فما أن أفرج عنه حتى "خلع عليه وأمره

^{٣١} - السلوك جـ ١ ص ٢١٨ - ٢١٩ وقارن ابن واصل ، مفرج الكروب، جـ ٥ ، ص ٢٤١ ؛ ابن آيٲ ، الدر المطلب ، ص ٢٥٤ . والأستاذار هو أحد أرباب السيوف ويتولى الاشراف على البيوت السلطانية ، وله التصرف بتمام في احضار ما يحتاجه كل من يست السلطان من النفقات والكساوى . أما أمير جاندار فهو أيضا أحد أرباب السيوف ، ويتولى الاستئذان لدخول الأمراء لخدمة السلطان ويدخل أمامهم إلى الديوان ، وإذا أراد السلطان تعزيز أحد أو قتله كان ذلك على يد صاحب هذه الوظيفة ... وهو الذى يطوف بالزفة حول السلطان في سفره . راجع القلقشدى ، صبح الأعشى، جـ ٤ ، ص ٢٠ .

^{٣٢} - ابن واصل ، مفرج الكروب، جـ ٥ ، ص ٢٧٦ - ٢٧٧ .

وقدمه وأحسن إليه إحسانا كثيرا^{٣٣}، ولم يلبث أن عهد إليه بقيادة العساكر المصرية لمواجهة الملك الناصر داود صاحب الكرك الذى وطد علاقته مع الخوارزمية وسعى كلاهما لمضايقة الصالح نجم الدين، فاستولى فخر الدين على ما كان بيد الملك الناصر داود من البلاد وهى القدس ونابلس وبيت جبريل والصلت والبلقاء، ثم اتجه بعد ذلك إلى الكرك وألقى حصاره عليها بعد أن التجأ إليها الناصر ومن معه من الخوارزمية، وكان ذلك فى عام ٦٤٤هـ — / ١٢٤٦م، فخرب ما كان حولها، وضيق على الناصر ومن معه حتى قل ما عند الناصر من المال والذخائر^{٣٤}، فلما اشتد عليه الأمر بعث إلى فخر الدين يستعطفه، فتم الاتفاق بينهما على أن يسلم الناصر كل من عنده من الخوارزمية إلى ابن الشيخ، فتسلمهم منه ورحل عنه^{٣٥}.

ولم يكد فخر الدين بن شيخ الشيوخ ينجز هذه المهمة بنجاح حتى أمره السلطان الصالح بالخروج على رأس جيش كثيف للإغارة على عدد من المناطق التى يحتلها الصليبيون، فاتجه إلى عسقلان سنة ٦٤٥هـ / ١٢٤٧م وحاصرها وفتحها وهدم تحصيناتها، ثم رحل عنها إلى طبرية فأنزل بها ما حل من قبل بعسقلان^{٣٦} حتى إذا حققت هجماته أغراضها كتب إليه الصالح يأمره بالتوجه إلى دمشق بمن معه من العساكر بعد أن حملت إليه الأنباء عزم الناصر صلاح الدين صاحب حلب القفز على المدينة وضمها إلى أملاكه، فقدم ابن الشيخ إلى دمشق وبقي مقيما بها حتى قدم الصالح نجم الدين أيوب إليها فى السنة التالية ٦٤٦هـ / ١٢٤٨م، وأقام بها جمال الدين بن يغمور نائبا للسلطنة^{٣٧}، وعهد فى الوقت نفسه إلى الأمير فخر الدين بالخروج على رأس جيشه إلى حمص لاستخلاصها من يد الحلبين، وقد ألقى ابن الشيخ حصاره عليها حتى إذا أمست قاب قوسين أو أدنى من الوقوع فى يديه، وصل رسول الخليفة العباسى وعقد الصلح بين الطرفين، وعاد الجيش المصرى إلى دمشق فأقام بها حتى نهاية هذا العام^{٣٨}.

^{٣٣} - المصدر السابق، نفسه، ص ٣٥٢؛ القرزى، السلوك، ج ١، ص ٣٢٢؛ ابن العميد، أخبار الأيوبيين ص ٣٣ - ٣٤.

^{٣٤} - ابن واصل، مفرج الكروب، ج ٥، ص ٣٦٣ - ٣٦٤؛ ابن أليك، الدر المطلب، ص ٣٥٩.

^{٣٥} - ابن العميد، أخبار الأيوبيين، ص ٣٥.

^{٣٦} - ابن واصل، مفرج الكروب، ج ٥، ص ٣٧٨؛ ابن العميد، أخبار الأيوبيين، ص ٣٦، العماد الحنبلى، شذرات الذهب، ج ٥، ص ٢٣٠.

^{٣٧} - ابن العميد، أخبار الأيوبيين ص ٣٦.

^{٣٨} - المصدر السابق نفسه والصفحة نفسها.

على هذا النحو كان الأمير فخر الدين بن شيخ الشيوخ مقدم العساكر المصرية هو رجل المهام الصعبة وموضع ثقة السلطان الصالح ، كما كان موضع ثقة أبيه الكامل من قبل ، واستمرت هذه الثقة قائمة حيث عهد إليه بقيادة الجيش المصرى لمواجهة الحملة الصليبية السابعة التى يقودها لويس التاسع ملك فرنسا ، والتى ألفت مراسيها على الشواطئ المصرية عند دمياط سنة ٦٤٧هـ / ١٢٤٩م لتبدأ بذلك محنة الأمير فخر الدين التى تمثلت فى هذه الاتهامات التى عرضناها فى صدر هذا الفصل ، والتى دفعتنا - كما ذكرنا - إلى تحريك هذه الدعوى من جديد أمام محكمة التاريخ .

ولن نخوض فى التفاصيل الخاصة بالإعداد للحملة ، وما جرى فى أوروبا ، وما فعله لويس التاسع قبل مقدمه من الاستعدادات وتوفير كل الإمكانيات التى تساعد أو تحقق لحملة النجاح ، ولنعرض من خلالها ما لحق بالحملات التى سبقتها - باستثناء السادسة - من الفشل الذريع ، وهذه الأمور كلها يمكن الاطلاع عليها فى الكتب العديدة التى تناولت أحداث هذه الحملة ، ومن ثم فإننا نقول هنا مباشرة إن لويس التاسع رحل من ميناء ليماسول فى مايو ١٢٤٩م، بعد أن مكث فى قبرص ثمانية أشهر (سبتمبر ١٢٤٨ - مايو ١٢٤٩م) ، ليصل أمام دمياط فى المنطقة المعروفة بـ "جيزة دمياط" ، وليبدأ بذلك الخطوات نفسها التى سبقه إليها جان دى برين قائد الحملة الصليبية الخامسة^{٣٩} .

وكان الصالح نجم الدين أيوب عندما وصلته أنباء إعداد الحملة الصليبية عن طريق فردريك الثانى ، قد اعتقد أن الصليبيين ، بمنطق الإفادة من العمليات العسكرية السابقة والأخطاء التكتيكية القاتلة التى أدت إلى فشل الحملة الخامسة ، لن يسلكوا الطريق نفسه الذى سلكته تلك الحملة حتى لا يدخلوا ثانية فى شبكات مياه النيل ، تجنبا للغوص كأسلافهم فى أوحال الدلتا ، إذا ما قطع المصريون الجسور المقامة على الفروع المختلفة للنهر ، وتوقع بالخبرة العسكرية أن يذهب لويس التاسع إلى اتباع الطريق الذى جاءت منه حملات عمورى الأول ملك بيت المقدس فى ستينيات

^{٣٩} - محمد مصطفى زيادة ، حملة لويس التاسع على مصر ، القاهرة ١٩٦١ ؛ جوزيف نسيم يوسف ، العلوان الصليبي على مصر ، الاسكندرية ١٩٦٩ ؛ سعيد عاشور ، الحركة الصليبية ج ٢ ص ١٠٥٢ - ١٠٧٥ ؛ Setton, A history of the Crusades, II pp. 487 - 521; Runciman, A history of the Crusades, III pp. 255 - 292

القرن الثاني عشر ، ولذا قام بزيارة للمنصورة وتفقد حصونها ، ثم اتجه إلى أطراف محافظة
الشرقية الحالية ليقوم منطقة عسكرية - جديدة لتقف في وجه هؤلاء القادمين عن طريق
الصحراء كما توقع ، وعرفت هذه المنطقة باسم الصالحية . وكان هذا الإجراء من جانب
الصالح دليلا على فطنة عسكرية ، وإدراك لما كان من المفروض أن تقدم عليه الحملة
الصليبية . غير أن نزول الصليبيين عند دمياط يوحى دون شك بأن تأثير التجار الإيطاليين
على لويس التاسع لم يكن أقل منه على سلفه جان دي برين .

ومع كل هذه التوقعات التي تحتملها الخبرة العسكرية ، إلا أن السلطان أخذ في الوقت
نفسه يستعد حربيا لمواجهة هذا الغزو الصليبي ، فانتقل من دمشق إلى مصر محمولا على محفة
لاشتداد المرض به ، واستقر أول الأمر في أشموم طنّاح التي اتخذ منها معسكرا له ومركزا
لعملياته ، وأصدر أوامره بعودة القوات المصرية التي كانت على حصار حمص إلى مصر
فوراً ، كما أنه عمل بكل ما وسعه الجهد على تحصين مدينة دمياط وتزويدها بالمؤن
والذخيرة وآلات الحرب ، وليس أبلغ في التعبير عن ذلك مما ذكره السلطان نفسه عن دمياط
حيث يقول ما نصه^{١٠} : "وأنا قويت دمياط ، وملأتها ذخائر من كل شيء ، يكفيها عشرين
سنة مع ما كان عند أهلها من الذخائر ... وقويتها بجميع عسكر الديار المصرية ، من فارس
وراجل ، وما خلّيت (هكذا) لها عذرا ، حتى بقيت وحدي في أشموم بسبب المرض" .

وفي إطار هذه الاستعدادات العسكرية ، عهد السلطان إلى جماعة من الكنانية ، وهم
الجند العرب الذين استوطنوا مصر في المنطقة بين البرلس ومياط ، واشتهروا بالشجاعة
والمثابرة في القتال، ولعبوا دورا كبيرا في الدفاع عن دمياط أثناء حصار الحملة الصليبية
الخامسة ، عهد إليهم الملك الصالح بحماية المدينة من الداخل ، فشجنت أبراج المدينة
وأسوارها بأعداد ضخمة منهم ، بينما أمر الأمير فخر الدين يوسف بن شيخ الشيوخ ،
القائد العام للجيش المصري ، أن يتقدم على رأس جيشه إلى البر الغربي للنيل قبالة دمياط ،
أو المنطقة التي تعرف - كما قدمنا - بـ "جيزة دمياط" ، والتي نزلت فيها الحملة الخامسة،
والتي وردت التقارير إلى معسكر الصالح بأنها قصد الصليبيين الآن ، وأعطى الأوامر أيضا إلى
الأمير حسام الدين ابن أبي علي ، نائب السلطنة في القاهرة ، بأعداد قطع الأسطول المصري
وتجهيزها بالرجال والعتاد ، وإرسالها وحدة بعد أخرى رفقة السفن التموينية إلى دمياط،
لتكون مانعا ضد أية حركة صليبية تجرى في نهر النيل^{١١} .

^{١٠} - التويري ، نهاية الأرب ، ج ٢٩ ، ص ٣٤٣ .

^{١١} - زيادة ، جملة لويس التاسع ، ص ١٠٢ ؛ جويريف نسيم ، العدوان الصليبي ، ص ٨٢ - ٨٣ .

ويدو أن أخبار مرض الملك الصالح نجم الدين قد نقلت إلى الملك لويس التاسع عن طريق أعوانه من الصليبيين في الشام ، ولابد أن يكون ملك فرنسا قد استبشر خيرا بهذه الأنباء ، ولعله أراد أن يستغل هذه الفرصة فيضرب ضربته والحديدة محماة ، أى ينتهز هذه النهضة للضغط على أعصاب السلطان المريض ، الواهن القوى ، عن طريق ما نعرفه في زماننا هذا بـ "الحرب النفسية" ، مع أننا رأينا كيف أن الصالح وإن كان قد هداه للمرض فعلا كما تخبرنا المصادر المعاصرة، إلا أنه لم يكن أبدا خائرا العزيمة ، بدليل كل ما أقدم عليه من استعدادات عسكرية في الصالحية وأشوم طنّاح والمنصورة ودمياط وجيزة دميّاط على المستويين البرى والبحرى على السواء . لكن لويس أراد أن يهتبل كل ساحة لإضعاف خصمه والنيل من عزيمته قبل أن تبدأ المعركة ، أو هكذا ذهب به الظنون ، ومن ثم فإنه بعث إلى سلطان مصر برسالة^{٤٢} تفيض بالتهديد والوعيد ، تقتطف منها هنا لأهميتها بعضا مما جاء فيها ، قال :

" ... (ونحن) نقتل العباد وندوس البلاد ، ونظهر الأرض من الفساد ، فإن قابلتنا بالقتال فقد أوجبت على نفسك ورعيتك النكال ، ورميتهم في أسر الوبال ، فيكثر فيهم العويل ، ولا يرحم عزيز ولا ذليل ، ولا تجدد إلى نصرهم من سبيل ، ونحن شرحنا لك ما فيه الكفاية ، وبذلنا لك غاية النصيح والهداية ... فلا تكون فيك فترة ولا توان ، لتكون قلوبنا راضية عليك ، ولا تسوق حتفك إليك ، وتكون على نفسك وجيشك قد جنيت ، وتعود وتقول يا ليت .. فسيوفنا حداد ، ورماحنا مداد ، وقلوبنا شداد ، ويحكم بيننا وبينكم رب العباد" !!

والى جانب هذا التهديد الصريح والوعيد ، تضمنت الرسالة عبارات تفيض بالتبلى والتفاخر بما تم ارتكابه من الفظائع والوحشية ضد مسلمى الأندلس خلال حرب الاسترداد الدائرة هناك ، وما تعرضت له الإسكندرية من هجمات سابقة على يد الصليبيين وملكى صقلية وبيت المقدس ، إشارة إلى ما ينتظر الصالح ومصر من سوء العاقبة إذا لم يبادر السلطان بإعلان الاستسلام واعتبار نفسه نائبا عن ملك فرنسا في حكم مصر ، كما أفصحت سطور الرسالة !!

^{٤٢} - ابن أيلك ، الدر المطلب ص ٣٦٦ - ٣٦٧ . وقد ناقش كل من الدكتور حسن حبشى في كتابه ، الشرق العربى بين شقى الرحى ، ص ٣٦ - ٤١ ؛ والدكتور محمد مصطفى زيادة في كتابه ، حملة لويس التاسع على مصر ص ١٠٨ ؛ والدكتور جوزيف نسيم يوسف ، العلوان الصليبي على مصر ، ص ٢٩١ - ٢٩٣ ، موضوع رسالة الملك لويس التاسع ورد السلطان الصالح نجم الدين أبوب عليها ، وموقف المصادر منها ، لمزيد من الدراسة راجع هذه المؤلفات .

ولم يحقق هذا الإنذار الفرنسى الآمال التى كان يعقدها عليه لويس ، بل على العكس زاد الملك الصالح عزيمته وإصرار على التصدى لهذه الغطرسة الصليبية ، فكتب إليه يقول :

" ... أما بعد ، فقد وصل كتابك ، وفهمنا لفظك وخطابك ، وهأنذا قد أتيتك بالخييل والرجال ، والخزائن والأموال ، والعساكر والأثقال ، والقيود والأغلال ؛ فإن كنت لك فانت الساعى وقد أمنت الناعى ، وإن كانت عليك فانت الباغى لحتفك والجادع أنفك بظلفك .. وفى كتابك قددنا بجيوشك وأبطالك وخيلك ورجلك ، أو ما تعلم أننا نحن أرباب السيوف وأبطال الحتوف ، ما نزلنا على حصن إلا هدمناه ، ولا عدم منا فارس ، إلا جددناه ، ولا طغى علينا طاغ إلا دمرناه ، فلو نظرت أيها المغرور حـد قلوبنا ، وجد حروبنا، لرأيت فرسانا أستهم لا تمل وسيوفهم لا تكل وقلوبهم لا تذلل ، ولعضيت على يدك بسن الندم ، ولأخرت تحريك قدم عن قدم ، فلا تعجبك العساكر التى بين يديك، فهو يوم أوله لنا وآخره عليك . فإذا قرأت كتابى هذا فلتكن منه على أول سورة النحل "أتى أمر الله فلا تستعجلوه" ، ولتكن منه على آخر سورة ص "ولتعلمن نبأه بعد حين" ، هنالك تتناول نحوك الأعناق وتشخص صوبك العيون ، ويشوبك الويل ، وتسوء بك الظنون ، "وسيعلم الذين ظلموا أى منقلب ينقلبون" . ونعود إلى قول الله تبارك وتعالى وهو أصدق القائلين : "كم من فئة قليلة غلبت فئة كثيرة بإذن الله والله مع الصابرين" ، وإلى قول الحكماء "إن الباغى له مصرع" ، وبغيك يصرعك وإلى البلاء يقلبك والسلام"^{٤٣} .

وكان لابد أن تأتى رسالة الصالح أيوب على هذا النحو ردا إيجابيا على ما حوته تهديدات لويس التاسع ، مبينا أن الصليبيين هم المعتدون ، وأنهم هم الذين سعوا إلى إشعال نيران هذه الحرب ، ومن ثم فرض الجهاد على المسلمين ، وكان حتما مقضيا ، ولا تخلو الرسالة أيضا من نغمة التخويف بالقوة التى يتمتع بها الجيش المصرى متمثلة فى فرسانه ومشاته بأسلحتهم وصبرهم على القتال وشدة بأسهم فى الحروب .

ووسط هذه الأجواء من الحرب النفسية ، ظهرت السفن الصليبية أمام الشواطئ المصرية فى يوم الجمعة الرابع من يونية ١٢٤٩ / العشرين من صفر ٦٤٧هـ ، وتعرضت عند ظهورها لمناوشات من جانب بعض قطع البحرية المصرية التى أرسلت بغرض الاستكشاف ، وإن كان الأسطول الصليبي قد طوق ثلاثا من هذه القطع الأربع واستولى على من وما فيها . وفى اليوم التالى مباشرة ، السبت بدأت القوات الصليبية فى النزول إلى

^{٤٣} - ابن أبيك ، الدر المطلب ص ٣٦٢ - ٣٦٩ ؛ القريرى ، السلوك ج ١ ص ٢٢٤ - ٢٢٥ .

الشاطئ الغربي للنيل قبالة دمياط ، في المنطقة المعروفة بجيزة دمياط ، حيث كان يعسكر الأمير فخر الدين بن شيخ الشيوخ مقدم العسكر والقوات المربطة معه . ولم يكن نزول فرق الجيش الصليبي يسيرا ، إذ أخذت القوات المصرية في التعامل معها في محاولة لمنعها من الانتشار أو إقامة معسكر لها . وقد الجيش المصري في هذه المعركة الأولية واحدا من أبرز قواده هو الأمير نجم الدين بن شيخ الإسلام ، وكان من أشد المقربين إلى السلطان الصالح أيوب ، وكذلك الأمير صارم الدين أزيك الوزير ، واستطاع الصليبيون في نهاية الأمر أن يكملوا عملية إنزال القوات إلى الشاطئ ، وأن ينصب الملك خيمته ، ويضرب أمراؤه خيامهم حولها .

وفجأة ودون سابق إنذار ، انتهز الأمير فخر الدين بن شيخ الشيوخ ، القائد العام للجيش ، دخول الليل فانسحب بكل من معه من العساكر في هدوء ودون جلبة إلى الشاطئ الشرقي للنيل عند دمياط ، حتى أن أحدا من المعسكر الصليبي لم يعرف برحيلهم إلا في صبيحة اليوم التالي ، ولم يتوقف فخر الدين وقواته في دمياط ، بل ولى وجهه وجيشه معه مباشرة إلى أشموم طناح حيث يعسكر السلطان . وكان لابد أن يثير هذا التصرف الفزع والهلح في نفوس أهل دمياط وهم يرون مقدم العسكر وعسكره يخرجون بكامل قواهم وعددهم باتجاه المعسكر السلطاني ، وزاد الأمر سوءا أن جماعات الكنانية التي وكل إليها الدفاع عن المدينة وتحصنوا بأبراجها وأسوارها ، ما أن رأوا ذلك حتى أطلقوا هم الآخرون سيقانهم للريح ، بعد أن أشعلوا النيران في سوق المدينة ، "وخرجوا ومعهم أهل دمياط على وجوههم طول الليل ، ولم يبق بدمياط أحد ، بل تركوها صفرا من الرجال والنساء والصبيان ، ورحلوا مع العسكر هارين إلى أشموم طناح" .

وسوف أترك المجال هنا للمؤرخ المعاصر ابن واصل ليعلق على هذه الأحداث المتلاحقة التي لم تستغرق من الليل إلا ساعات معدودات ، وترتب عليها أمور جسام كادت تقلب كفة التوازن الدولي في المنطقة لو تم للصليبيين تحقيق حلمهم بالسيطرة على مصر ، وليس هناك أقدر على وصف ما حدث من مؤرخنا هذا ابن واصل ، يقول: "... كان هذا فعلا قبيحا منهم ومن فخر الدين والعساكر ، فإن فخر الدين لو منع العسكر من الهرب ، وأقام ، لامتعت دمياط ، فإن دمياط في الكرة الأولى لما نازلها الفرنج إمام الملك الكامل (الحملة الصليبية الخامسة) كانت أقل ذخائر وعددا ، ولم يقدر الفرنج عليها إلا بعد سنة ، فلما نوزلت سنة خمس عشرة وستمائة ، وأخذت سنة ست عشرة وستمائة ، لم يتمكن العدو منها إلا بعد أن فنى أهلها بالبوء والجوع ... والكنانية وأهل دمياط لو غلقوا أبوابها

وتحصنوا بها بعد رجوع العسكر إلى أشموم طناح ، لما قدر الفرنج عليهم ، وكانت العسكرة ردت إليهم ، ومنعت الفرنج عنهم ، والأقوات والآلات والعدد كانت عندهم في غاية الكثرة ، فكانوا قدروا على حفظها ستين أو أكثر من ذلك ، ولكن إذا أراد الله أمرا فلا مرد له^{٤٤} .

ولو قارنا هنا بين ما يذكره ابن واصل عن حصانة دمياط وشجاعة من بها الكنانيسة والمصريين أهل البلد ، وما فيها من الأسلحة والعتاد ، وبين ما قاله الملك الصالح عن تحصين المدينة وشحنها بالرجال والعتاد ، على النحو الذي أشرنا إليه من قبل ، وأضفنا إلى ذلك كله الاستعدادات العسكرية الضخمة التي قام بها السلطان ، سواء فيما يتعلق بالقوات البرية أو البحرية، لو جمعنا هذا كله لأدركنا أن الأمير فخر الدين - كما يبدو من ظاهر القول - لم يصدر أوامره بالانسحاب من جيزة دمياط والعودة إلى أشموم طناح ، عن ضعف في هذه القوات أو نقص في عتادها ، حتى أن جوائفيل ، كاتب سيرة لويس التاسع ، يقول "وصل الملك أمام دمياط، وأبصرنا أماننا على الشاطئ كئائب السلطان ، وهي كئائب يستحب النظر إليها ، فقد كانت أسلحتها من الذهب (هكذا) إذا وقعت عليها الشمس كان لها بريق يخطف الأبصار ، وكان صوت طبولهم وأبواقهم يعث الرهبة في نفوس سامعيها"^{٤٥} ، ومن ثم فإن هذا الانسحاب المفاجئ في جنح الليل يمثل علامة استفهام كبيرة ، خاصة وأن كل عوامل النصر على الصليبيين الآن كانت قائمة .

وتجد علامة الاستفهام هذه إجابة لها عند مصدرين معاصرين ، أحدهما المؤرخ الصليبي جوائفيل ، شاهد العيان في هذه الحملة ، والمؤرخ الإسلامي ابن واصل المعاصر لهذه الأحداث ، ونلتقط أول خيط في الإجابة من قول جوائفيل "استغاث المسلمون بالسلطان ثلاث مرات عن طريق الحمام الزاجل يخبرونه نبأ رسو المالك ، لكنهم لم يتلقوا جوابا ما عن رسائلهم لاشتداد العلة عليه فتبادر إلى أذهانهم أنه مات ، ومن ثم غادروا دمياط"^{٤٦} ويعلل البغدادي^{٤٧} عدم رد السلطان على الرسائل إلى أنه كان واقعا تحت تأثير المخدر الذي

^{٤٤} - ابن واصل ، مفرج الكروب ، نقلا عن الملحق رقم ١ في كتاب دكتور محمد مصطفى زيادة ، حملة لويس التاسع على مصر ، ص ٢٦٥ - ٣١٤ ، وهذا الملحق يتناول أخبار حملة الملك لويس التاسع على مصر منذ قدومها إلى الشواطئ المصرية إلى جلائها غالبا عن دمياط ، مقول من الجزء الذي لا يزال مخطوطا من كتاب ابن واصل ، مفرج الكروب في أخبار بني أيوب ، ولذا فإننا سوف نشير ابتداء من الآن في الحواشي إلى ذلك بعبارة "الملحق المذكور" ونورد رقم الصفحة كما جاء ترقيمها في كتاب الدكتور محمد مصطفى زيادة . راجع أيضا ، البويرى ، غاية الأرب ج ٢٩ ص ٢٣٤ .

^{٤٥} - جوائفيل ، القديس لويس ص ٩١ .

^{٤٦} - جوائفيل ، القديس لويس ص ٩٦ .

^{٤٧} - الحوادث الجامعة ص ٢٤٠ (نقلا عن محمد محمد أمين ، السلطان الملك الصالح نجم الدين أيوب ، رسالة ماجستير بجامعة القاهرة غير منشورة ، ص ١٢٥ .

أعطاه إياه الطبيب ليخفف عنه آلامه ، ونصح في الوقت نفسه بعدم إزعاجه . وأيا كانت الأسباب فإن الجيش المصرى المعسكر فى جيزة دمياط لم يتلق ردا على رسائله إلى الصالح أيوب . أما الخيط الثانى فتحده عند ابن واصل الذى يقول : "ولما عدى فخر الدين يوسف بن شيخ الشيوخ والعسكر إلى البر الشرقى ، رحل العسكر طالبا أشموم طناح ، وحصل عند العسكر طمع بسبب مرض السلطان الملك الصالح نجم الدين أيوب ، فلم يكن لهم ما يردهم ولا يردعهم ، فرحل فخر الدين يوسف بن الشيخ إلى جهة أشموم طناح"^{٤٨} .

والمصدران يتفقان على أن السبب الرئيسى فى انسحاب العسكر من الضفة الغربية للنيل وتركها خالية أمام الصليبيين ، كان اشتداد العلة على السلطان وتوقع وفاته بين لحظة وأخرى ، وهو أمر يقتضى حسب مفهوم العسكر آنذاك الوجود بالقرب من موقع الأحداث للمشاركة فيها أو التحكم فى مجرياتها وتسيير دفتها بما يتفق وطبيعة الأمور ، هذا ما يوحى به حديث المصادر . ويفهم للوهلة الأولى من رواية ابن واصل أنه يلقى بالتبعية كاملة على فخر الدين يوسف بن شيخ الشيوخ حين يقول صراحة : "وكان هذا فعلا قبيحا منهم (يعنى الكنانية) ومن فخر الدين والعساكر ، فإن فخر الدين لو منع العسكر من الهرب وأقام لامتنعت دمياط" ، وكان اتهاما صريحا للأمير فخر الدين بالتفريط والتهاون فى المهام الملقاة على عاتقه من الناحية العسكرية ، وإخلالا بالواجب العسكرى المنوط به باعتباره القائد العام للجيش ، بل يصل الأمر إلى حد الاتهام بالخيانة العظمى حين ينسب إليه طمعه فى القفز على العرش ، وأنه ترك الجبهة وارتد إلى أشموم طناح لينتهز أول بارقة أمل فى موت السلطان ليحقق مأربه الذى يدفعه إليه طموحه الذى احتوت عليه نفسه منذ زمن بعيد يعود إلى بداية تملك الصالح نجم الدين أيوب سلطنة الديار المصرية ، على حد قول ابن واصل عنه صراحة ، "إنه كان على الهمة جدا ... وكانت همته تترقى إلى الملك ... وكانت نفسه تطمع إلى هذا الأمر"^{٤٩} .

ولم يكن غريبا أن تحذو المصادر الأخرى حذو ابن واصل ، فهذا ابن أليك^{٥٠} يعتبر أن ما أقدم عليه الأمير فخر الدين يعد "رأيا ذميما وسوء تدبير" ، بينما يقول أبو المحاسن بن تغرى بردى^{٥١} "إن هذا (يعنى الانسحاب) كان من قبيح رأى فخر الدين" ، فإذا ما جئنا إلى المقرئى وجدناه شديد اللوم لفخر الدين يكاد يردد عبارات ابن واصل ويقول "فعدت هذه

^{٤٨} - ابن واصل ، مفرج الكروب ، الملحق المذكور ص ٢٦٦ .

^{٤٩} - المصدر السابق ، ص ٢٨٥ - ٢٩٤ .

^{٥٠} - الدر المطلب ، ص ٣٦٩ .

^{٥١} - النجوم الزاهرة ، ح ٢ ، ص ٣٣٠ .

الفعلة من الأمير فخر الدين من أقبح ما يشنع به ... وقامت الشناعة من كل أحد على الأمير فخر الدين^{٢١} وعلى نفس المنوال فجع المؤرخون المحدثون وكالوا الاتهامات للأمير فخر الدين واعتبروه مستولا عن كل ما وقع من الأحداث الجسام التي صاحبت هذه الحملة السابعة على أرض مصر منذ سقوط دمياط حتى معركة المنصورة^{٢٢} ولم يأخذ موقفا مغايرا

^{٢١} - المقرئى ، السلوك ، ج ١ ، ص ٣٣٥ - ٣٣٦ .

^{٢٢} - يقول أستاذنا الدكتور سعيد عاشور "وربما كان السبب في تعجل فخر الدين في الفرار ، هو اعتقاده بأن السلطان المريض -المملك الصالح أيوب - قد توفى فعلا ، في الوقت الذى كان فخر الدين ذا أطماع "تترقى إلى الملك" (وهذه عبارة ابن واصل) ، مما جعله يسرع لتحقيق أطماعه تاركا دمياط لقمة سائغة للصليبيين" ، الحركة الصليبية ج ٢ ص ١٠٦١ ، وافتتاح الحديث بكلمة "ربما" يفيد الشك أو الاحتمال والتحفظ في الوقت ذاته . بينما يعلنها الدكتور جوزيف نسيم يوسف حربا لا هوادة فيها ضد فخر الدين منهما إياه صراحة بالخيانة بعبارة تفوق أحيانا ما أداته به عبارات المصادر ، ولأهمية ذلك في عرض القضية التي نحن بصدددها ، فإننى آثرت أن أنقل هنا نص ما كتبه أستاذنا الدكتور جوزيف نسيم يوسف رغم طول فقرات هذا النص : "... ويعطى بعض المؤرخين والكتاب المحدثين تراجع فخر الدين والعسكر بمعجزهم عن ملاقاته الفرنج عندما أصبحوا أمامهم وجها لوجه ، بسبب تفوقهم عليهم في العدة والعدد ، حتى أن الرعب تملك القوات المصرية نتيجة هذا الهجوم المباغت فارتدت إلى دمياط وتركتها دون أية مقاومة إلى أشموم طناح .

"ويدو أن هذا التعليل غير معقول (نجد بعد ذلك حديثا عن حصانة دمياط ومقاومتها إبان الحملة الخامسة وعبارة ابن واصل التي تلقى باللوم على فخر الدين لانسحابه) ... ومن الجائز أن يكون الرعب قد تسلى إلى نفوس الصاكر الإسلامية عند مرأى الفرنج وأساطيلهم لكن هذا لا يمنعنا من القول بأن خوفهم من الصليبيين ليس هو السبب الحقيقي الذى دفع فخر الدين إلى الفرار بالعسكر وترك دمياط فريسة سهلة في أيدي العدو ، ويمكننا تفهم حقيقة هذا الموضوع الخطير من تحليل حياة فخر الدين نفسه وبحث المشاكل العامة المتعلقة بالدولة وتحت .

"لقد كان فخر الدين - كما وصفه المؤرخون - كبير المظامع عريض الآمال ، ويظهر أن هذا الأمير أيضا كان قد حدثه نفسه بالسلطنة في ذلك الوقت ، فإنه جاء في المصدر السابق (يعنى ابن واصل ، مفرح الكروب) "كان قد انتهى إلى قريب رتبة المملك الصالح نجم الدين أيوب ، وكانت همة تترقى إلى الملك" .

"أخذ فخر الدين يتحين الفرص لبزوغ أهدافه وتحقيق مآربه ، ولقد وجد جميع الظروف مهيأة له تستدعيه لتحقيق حلمه المنشود الذى طالما كان يسعى إليه ، فعندما لم يتلق ردا على رسائله التى بعث بها إلى السلطان ، اعتقد أن السلطان المريض قد مات ، فانتهاز هذه الفرصة المواتية ورحل هو والعسكر عن دمياط على استولى على الملك . وقد جاء في مخطوط ابن واصل نص صريح يكشف عن حقيقة نوايا هذا الأمير المصرى (!!) وعسكره يقول فيه (وحصل عند العسكر طمع بسبب مرض السلطان المملك الصالح نجم الدين أيوب ، فلم يكن لهم من يردعهم أو يردهم ، فرحل فخر الدين يوسف بن الشيخ إلى جهة أشموم طناح ، كما ذكر في موضع آخر ، ولم يبق للسلطان (!!) قدرة على ضبط جنده وقد اشتد طمعهم فيه) ، يتضح لنا مما سبق أن فرار فخر الدين والعسكر لم يكن في الواقع خوفا من كثرة عدد الفرنج أو عدقم ، لكنهم أرادوا استغلال هذه الفرصة الذهبية لتحقيق مآربهم ، ظنا منهم أن سلطاتهم قد وافته منية فتركوا المدينة مسرعين نحو العاصمة (من المعروف أنهم لم يتجهوا إلى العاصمة ، القاهرة ، بل اتجهوا إلى المعسكر السلطانى في أشموم طناح) ، عليهم يحصلون على ما كانوا يأملون من الملك والسلطان ، غير ملتفتين إلى الدفاع عن دمياط ، بينما لو ثبتوا فيها لأمكن صد عدوان الصليبيين وردهم على أعقابهم" .

ويواصل الدكتور جوزيف هجره على فخر الدين فيقول "وبالرغم من الخيانة التى اتهم بها فخر الدين عند ارتداده عن دمياط دون قتال ، فإنه كان محبوبا من الناس (!!) ولهذا فقد عهد إليه بقيادة الجيوش وتسيير شؤون المملكة قبل أن يصل المعظم (توران شاه بسن الصالح) من الحصن (حصن كيفا) . ولتسائل أن يقول : إذا كان فخر الدين طامعا في الملك حتى أنه أعلى دمياط مدفوعا بهذا السبب ، فما هو موقفه من موت الصالح ؟ وهل ظل مكتوف اليدين أم جدد محاولاته للوصول إلى كرسى السلطنة ؟ لقد عمى هذا القائد المصرى على استغلال هذه الفرصة ، فأصبح فعلا صاحب الأمر والنهى بعد موت سيده ، وتصرف في الأمور تصرفا مطلقا ، وشرع في إطلاق المساجين ، وأحسن إلى الرعية ، وأبطل بعض المكوس ، وأتفق في المعسكر ، وحلج على خواص الأمراء ، وقرب إليه أولئك الذين كان قد أبعدهم الصالح أيوب مثل ابن مطروح والبهاء زهير ، كما صار له موكب عظيم بالمصورة ، والأمراء كلهم في خدمته ، ويترحلون له كلهم عند القول ، ويحضرين سمائه ، حتى لقد خشى حسام الدين نائب السلطنة بالقاهرة أن يستأثر فخر الدين بالملك ويستبد به لنفسه ، فسير قاصدا من قبله إلى المعظم يحثه على سرعة القدوم إلى مصر قبل أن تخرج البلاد من يده ، كذلك بعث شجر الدر وباقي الأمراء القصاد لإحضار المعظم ، وما أمكن فخر الدين إلا الموافقة على ذلك

لذلك إلا الدكتور محمد مصطفى زيادة ، الذى تحفظ على هذه الاتهامات التى سبقت ضد الأمير فخر الدين ، بقوله : "... اعتقد الأمير فخر الدين أن باستطاعته أن ينسحب بجيشه مؤقتا من الميدان ، وأن يذهب إلى حيث يضطجع السلطان المريض حيا أو ميتا ، ليشارك أولا فى تقرير ما ينبغى تقريره من الشئون العليا فى سياسة الدولة والوراثة السلطانية"^{٥٤} .

ويمضى الدكتور زيادة قائلا : "والحق ، إنه بالإضافة إلى اختلاف معايير العصور الوسطى فى الشرق والغرب عن معاييرنا فى العصر الحاضر ، لم يكن من السهل ، ولا من المنطق الشخصى فى تلك العصور الوسطى ، أن يرضى القائد فخر الدين بالبقاء بعيدا عن المعترك السياسى البلاطى ، أى حول سرير المريض ، أو أن يظل مشغولا بعمل حربى يمكن الانصراف إليه فيما بعد ، أى بعد تقرير مصير السلطنة ، ثم إنه كان القائد فخر الدين شعر بأنه مبعدا عمدا عن الميدان السياسى الداخلى ، بناء على إشارة من بعض المحيطين بشخص السلطان المريض ، وأنه ربما يخدم مصالح السلطان والدولة الأيوبية ، ومصالحه الشخصية الخاصة به كذلك ، بذهابه فى سرعة إلى أشموم طناح"^{٥٥} .

وبعد أن يوضح الدكتور زيادة عبارة "المصالح الشخصية" هذه لدى الأمير فخر الدين وذلك من وجهة نظر المؤرخين المعاصرين أو المحدثين كما يناها أنفا ، يختم حديثه بقوله : "غير أن حوادث حملة الملك لويس التاسع بعد كارثة دمياط ، سوف تفند هذه الشكوك (التي سيطرت على متهمى فخر الدين) ، وسوف تبرهن على أن الأمير فخر الدين كان من المفترى عليهم فى التاريخ حسب معايير العصور الوسطى"^{٥٦} .

حتى لا تحوم حوله الشبهات ، خاصة وأنه كان يستبعد وصول تورانشاه من الحصن لعلمه أن الأعداء كانوا متربصين له فى الطريق ، وقد نكر بعض الأمراء الصالحية عقب موت الصالح لفخر الدين وعزموا على قتله . ولكن يحمى هذه الفتنة استدعاهم إليه وأعلمهم أنه لا طمع له فى الملك ، وأنه إنما يحفظه للمعظم إلى أن يصل ، ووضح أن فى ذلك إشارة من طرف خفى إلى طمعه فى الملك ، وإلا لما كان هناك أى مبرر لثورة بعض الأمراء عليه ، وأن يستدعيهم ليطمئنتهم بأنه لا يعمل للوصول إلى العرش ، وإنما لحفظه إلى أن يحضر ابن سيده" .

ويختم الدكتور جوزيف دعوى الاتهام العنيف بقوله "وهكذا نرى أن سلوك فخر الدين وتصرفاته بعد موت الصالح أيوب ، كانت تدل على أنه كان يسعى سعيا حثيثا إلى الملك ، لكن القضاء لم يحمله طويلا إذ استشهد قبل وصول المعظم بقليل ، بينما لو واثقه الظروف وقدر له أن يعيش لكان ربما تسلطن وأصار إليه ملك البلاد . راجع ، العدوان العلى على مصر ، ص ١٠٣ - ١٠٦ ، ١٤١ - ١٤٣ .

^{٥٤} - محمد مصطفى زيادة ، حملة لويس التاسع ، ص ١١٤ .

^{٥٥} - محمد مصطفى زيادة ، حملة لويس التاسع ص ١١٤ .

^{٥٦} - المرجع السابق نفسه ص ١١٤ - ١١٥ ، ومن الجدير بالذكر أن الدكتور زيادة عند تحقيقه كتاب "السلوك لمعرفة ولى الملوك" للمقرئى فى عام ١٩٥٦ ، ذكر تعليقا يفيد الموافقة نسبيا على رأى ابن واصل والمقرئى فى قيام فخر الدين ، فقد جاء فى حاشية رقم ٥ ص ٢٤٥ من الجزء الأول من كتاب السلوك للمقرئى ، قوله : " يظهر أن الأمير فخر الدين كان قد حدث نفسه بالسلطنة فى ذلك الوقت ، فإنه حسبما جاء فى ابن واصل " كان قد انتهى إلى قريب رتبة الملك الصالح ، وكانت همة تترقى إلى الملك " ، وفى عام ١٩٦١ أصدر الدكتور زيادة كتابه " حملة لويس التاسع على مصر " وذكر الأراء التى عرضها لها فى المن ويبدو فيها التحفظ واضحا على اتهامات المؤرخين لفخر الدين .

وبعد تلاوة صحيفة الدعوى المرفوعة ضد فخر الدين يوسف بن شيخ الشيوخ ،
والمفعمة بقائمة الاتهامات والشكوك ، و "الشناعات" على هذا النحو الذى رأينا ، فإنه لا
مدنوحة ، سواء بشأن هذه الصحيفة ووجودها أو عدم تحريكها ، عن التسليم المطلق بداهة
وبداية إن إقدام أى قائد عسكري ، ناهيك عن القائد العام ، على الانسحاب بقواته من
ميدان المعركة ، دون أن يكون هذا ضمن الخطة التكتيكية الحربية للمعركة ، بعد إحلالا
بالواجبات العسكرية ، وإنما كبيرا يجب أن يواجه بأقصى عقوبة ينص عليها القانون
العسكري ، كان هذا في العصور الوسطى أو العصر الحديث ، وهذا هو ما فعله السلطان
الصالح أيوب مع الكنانة الذين تركوا مواقعهم في أبراج مدينة دمياط وأسوارها وهربوا ،
حيث أصدر أوامره بإعدام خمسين أو يزيد من زعمائهم ، وتم فعلا إعدامهم ، هذا في
الوقت الذى اكتفى فيه بتوجيه اللوم والتأنيب فقط إلى قائد جيشه ، وأبقاه في منصبه كما
هو ، قائدا عاما للجيش المصرى !! وهذه مسألة لاشك تثير الحيرة والدهشة أمام أى باحث
إذ كيف يتم شتى خمسين من زعماء الكنانة لفرارهم من دمياط ، مع أن هذا جاء نتيجة لما
رأوه من تخلى الأمير فخر الدين عن مواقعه في الضفة الغربية للنيل ، ومروره بدمياط في
طريقه إلى أشموم طنّاح ، ومن ثم تبعوه حسبما جرت به رواية المصادر ؟!

وقبل أن نصدر حكما في هذه القضية الشائكة ، فإنه يتحتم علينا إعادة قراءة
النصوص المعاصرة بدقة وروية ، بل والتوقف طويلا أمام كل اتهام تضمنته صحيفة الدعوى
ومناقشة أصحابها ، حتى يجرى الحكم متفقا مع حثياته .

علمنا من جوائيل أن الانسحاب جاء نتيجة لعدم تلقى القوات العسكرية في جزيرة
دمياط ردا على الرسائل الثلاث التى بعث بها القائد العام إلى المعسكر السلطانى في أشموم
طنّاح ، وسريان شائعة احتمال موت الملك الصالح ، ولعل الذى يقفز إلى الذهن الآن مباشرة
تساؤل ملح عن مضمون تلك الرسائل وما الذى كانت تحتويه . ولما كانت المصادر تخلو
حتى من الإشارة إلى هذه الرسائل ، ولم يزد جوائيل عن ذكر عددها فقط ، فليس أمامنا
من سبيل إلا أن نستقرى سطورها من بين الأحداث والوقائع التى صحبتها أو تلتها . والذى
لاشك فيه أن هذه الرسائل لابد أن تكون أشبه شئ بما نعرفه في زماننا هذا بالبلاغات
الحربية التى تصدرها القيادة العامة للجيش عن سير المعارك ، ومن ثم فمن المتوقع أن تكون
الرسالة الأولى قد حملت إلى المعسكر السلطانى نبأ نزول القوات الصليبية إلى الشواطئ

المصرية عند جيزة دمياط ، قبالة القوات المصرية المرابطة هناك^{٧٧} إضافة إلى تقرير القيادة العامة لعدد الجيش الصليبي والأسطول المصاحب له ومن المتوقع أيضا أن تكون الرسالة الثانية قد أبلغت السلطان بأخبار المناوشات التي وقعت بين طلائع القوات الغازية ومقدمة الجيش المصري ، وهي المناوشات التي استشهد فيها الأمير نجم الدين بن شيخ الإسلام ، والأمير صارم الدين أذربك الوزيرى ، كما أسلفنا ، وكانت محاولة لوقف انتشار الجيش الصليبي ، ويبدو طبعا أنها لم تستمر طويلا ، إذ نقف على ذلك من قول الملك الصالح للعسكر بعد عودتهم إلى أشموم طناح "أما قدرتم تقفون ساعة بين يدي الفرنج"^{٧٨} ، وليس من المستبعد أن تكون الرسالة الثانية هذه قد تضمنت إلى جانب ذلك الإشارة إلى خطورة الموقف من جراء التفوق العددي الواضح للجيش الصليبي ، خاصة وأن المنطقة التي تعسكر فيها فرق الجيش المصري لم تكن على قدر من الحصانة العسكرية بحيث تهيئ فرصة دفاعية أفضل من مواجهة الصليبيين ، وعليه فليس من المستبعد أيضا أن يكون القائد العام ، الأمير فخر الدين ، قد طلب المشورة من السلطان فيما يتعلق بهذا الأمر .

ولما لم يتلق مقدم العسكر ردا على رسالتيه السابقتين وبخاصة الثانية ، بادر على الفور بإرسال الثالثة والتي نرجح أن يكون قد عرض فيها على السلطان مقترحات محددة بشأن الموقف العسكرى وكيفية مواجهته ، وإدخال بعض التعديلات على الخطط الحربية السابقة التي كان السلطان قد أقرها بشأن الدخول في معركة حاسمة مع الصليبيين عند نزولهم إلى الشواطئ المصرية في جيزة دمياط ، وهو ما ارتآه عقب عودته مباشرة من الشام إلى مصر ، لدى سماعه بأنباء قدوم الحملة الصليبية ، ولما كان فخر الدين قد وقف الآن عن قرب على حقيقة الموقف العسكرى ، وأيقن أن الدخول في معركة فاصلة مع الصليبيين في جيزة دمياط غير مضمونة العواقب أمام كثافة أعداد الجيش الصليبي ، لذا رأى أن يجرى تعديلا سريعا في الخطة الحربية السابقة بما يضمن عدم نجاح الصليبيين في تحقيق أهدافهم .

وتؤكد رجحان كفة هذا الرأى عندنا ما أخبرتنا به المصادر عن حجم قوات لوبس التاسع وكثرة أعدادها ، فابن واصل يقول : "... وصلت مراكب الفرنج وفيها جموعهم العظيمة ، وقد انضمت إليهم إفرنج الساحل جميعها ، (يقصد الصليبيين بالشام) ، فأرسوا في البحر بازاء المسلمين"^{٧٩} ، وقد أسلفنا أن هذه السفن أسرت ثلاثا من سفن الأسطول

^{٧٧} - يقول جوائيل "استغاث المسلمون بالسلطان ثلاث مرات عن طريق الحمام الزاجل يخبرونه بيا رسو الملك ، راجع القديس لوبس ص ٩٦ .

^{٧٨} - المقرئى ، السلوك ، ج ١ ، ص ٣٣٦ .

^{٧٩} - ابن واصل ، مفرج الكروب ، الملحق المذكور ص ٢٦٥ .

المصري بمن وما فيها ؛ أما ابن أيك الدوادارى^{٦٠} فيخبرنا أن الإمبراطور فردريك الثانى ، الذى لم تنقطع صلته بالأيوبيين بعد وفاة السلطان الملك الكامل ، أرسل إلى السلطان الملك الصالح بخبره بخروج هذه الحملة الصليبية قاصدة مصر ، وأنه (أى لويس التاسع) "قد وصل فى خلق كثير" ثم يقول ابن أيك نفسه "وصل إلى دمياط مراكب سدت البحر كثرة" ؛ هذا على حين يردد المقرئى^{٦١} عبارات ابن واصل حيث يقول : "وصلت مراكب الفرنج البحرية وفيها جموعهم العظيمة ... وقد انضم إليهم فرنج الساحل كله ، فأرسوا فى البحر بإزاء المسلمين" ؛ بينما يخبرنا أبو المحاسن^{٦٢} بأن ملك فرنسا "قد خرج من بلاده فى جموع عظيمة" ، ومن الملاحظ هنا أن هذه المصادر كلها تتحدث عن ضخامة الجيش الصليبي وكثرة أفراده ، دون أن تحدد عددا معينا ، وقد أكمل الحنبلى^{٦٣} الصورة بقوله : "جمع (ملك فرنسا) جمعه ، فكانوا نحو خمسين ألف مقاتل" ويذكر أبو الفدا^{٦٤} العدد نفسه الذى ذكره الحنبلى . وحتى يصبح الموقف أكثر وضوحا فإننا نورد ما يذكره كاتب سيرة لويس ، نعى جوانفيل ، الذى يخبرنا فى سطور متفرقات عن قوة الجيش الصليبي ، فيذكر أولا عند مغادرة لويس لقبرص ، "أن البحر على امتداد البصر كان مغطى بقلاع السفن التى بلغ عددها ألفا وثمانمائة سفينة ما بين كبيرة وصغيرة"^{٦٥} ، وعند الوصول أمام شواطئ دمياط ، يقول "دعا الملك باروناته للتشاور فيما يفعلون ، فأشار عليه الكثيرون بوجوب الانتظار حتى يعود جميع رجاله (وكانت العواصف قد باعدت بين كثير من سفن الأسطول الصليبي) ، خاصة وأنه لم يبق منهم حوله سوى مالا يجاوز الثلث"^{٦٦} ، ومع أن جوانفيل لا يضع رقما معين لعدد جنود الحملة ، إلا أننا نستطيع أن نقف على تقدير تقريبي لضخامة الجيش من أسماء الأمراء الذين شاركوا لويس فى حملته طبقا للنظام العسكرى ، فى الإقطاع الأوروبى فى العصور الوسطى^{٦٧} ، وكان فى مقدمة هؤلاء الأمراء إخوته الثلاثة روبرت كونت أرتوا ، وألفونس كونت بواتيه ، وشارل كونت أنجو^{٦٨} . والرقم الوحيد الذى ذكره جوانفيل كان عن عدد

^{٦٠} - الدر المطلب، ص ٣٦٦ .

^{٦١} - السلوك، ج١، ص ٣٢٢ - ٣٢٤ .

^{٦٢} - النجوم الزاهرة، ج١، ص ٢٣٠ .

^{٦٣} - شفاء القلوب فى مناقب بنى أيوب، ص ٢٢٩ .

^{٦٤} - المختصر فى أخبار البشر، ج٣، ص ١٨٧ .

^{٦٥} - جوانفيل ، القديس لويس، ص ٩٠ .

^{٦٦} - المصدر السابق ، نفسه ، ص ٩١ .

^{٦٧} - يقول جوانفيل " ... كما أخذ الصليب هيو دوق برجنديا ، ووليم كونت فلاندرز والكونت الباسل هيو دى سانت بول ، وابس أليه جوشيه ... وكونت دى لامارش ، وابيه هيو برون ، وكونت ساريوك وأخوه جويرت دابرمونت " . هذا إضافة إلى أخوة

لويس الثلاثة وكثيرين غيرهم . راجع القديس لويس ص ٧٥ - ٧٦ .

^{٦٨} - جوانفيل ، القديس لويس ص ٧٥ .

الفرسان المحيطين بالملك وقدره بألفين وثمانمائة^{٦٩} ، ومن هذه الأسماء وهذا الرقم وطبيعة نظام الفروسية في العصر الإقطاعي ، اقترح أستاذنا الدكتور محمد مصطفى زيادة أن يكون المجموع الكلي لقوات لويس التاسع على أقصى تقدير ثمانية وعشرين ألف مقاتل^{٧٠} ، وهو لم يبعد بذلك عن المراجع الأوروبية التي ذكر بعضها أن جيش الملك لويس كان خمسة وعشرين ألف مقاتل^{٧١} ، بينما راوحها بعض آخر^{٧٢} ما بين هذا الرقم الأخير وخمسة عشر ألف جندي فقط .

أما القوات التي كانت يقودها الأمير فخر الدين في جيزة دمياط ، فقد وصلت منذ قليل مع قائدها من على حصار حمص في أعالي الشام ، بعد أن أصدر الملك الصالح أوامره بسرعة عودتها حتى تنهياً لمواجهة الغزو الصليبي ، ولم تكن أعداد هذه القوات تقترب بأي حال من الأحوال من أعداد جيش لويس ، وهذا أمر نقف عليه من الأعداد التي يذكرها لنا المقرئ^{٧٣} عند حديثه عن التنظيمات العسكرية للجيش الأيوبي ، الذي كانت أعداد عسكره تتراوح في أحسن الأحوال دائماً بين أربعة عشر ألف مقاتل وعشرة آلاف .

على هذا النحو يمكن أن نقف فعلاً على محتوى الرسالة الثالثة العاجلة التي بعث بها الأمير فخر الدين مقدم العسكر إلى الملك الصالح ، والتي رجحنا أن يكون قد أشار على السلطان فيها بضرورة تعديل الخطة الحربية ، والذي كان بالضرورة - كما أكدت الأحداث ، يتضمن الانتقال من الضفة الغربية للنيل في جيزة دمياط ، إلى الضفة الشرقية حيث مدينة دمياط نفسها بحيث يمكنها الصمود ومواجهة الصليبيين ، وتلك حقيقة يعرفها الأمير فخر الدين حق المعرفة ، ويدرك مدى قدرة دمياط على التصدي لحصار الصليبيين ، فقد كان معاصراً لأحداث الحملة الصليبية الخامسة ، قريباً جداً من الملك الكامل ، عارفاً بكثير من الأمور العسكرية ، مدركاً أن هذا يمثل أفضل الخيارات العسكرية التي يمكن الإقدام عليها ، بدلاً من

^{٦٩} - المصدر السابق نفسه ص ٩١ .

^{٧٠} - حملة لويس التاسع ص ٩٩ وحاشية (من الصفحة نفسها .

^{٧١} - Runciman, *Crusades*, III p. ; Grousset, *Croisades*, III, p. 438 n.I.

^{٧٢} - Strayer (J.R.), *The Crusades of Louis IX* (in Setton, *Crusades*, II ,pp. 493 - 494.

وراجع أيضاً: ماير (هـ. إ.) تاريخ الحروب الصليبية ، ترجمة/ عماد الدين عامر ، ليبيا ، ١٩٩٠ ، ص ٢٧٦ - ٢٧٧ .

^{٧٣} - الخطط ، ج ١ ، ص ٨٦ .

مواجهة القوات الصليبية في معركة مكشوفة كان التفوق العددي فيها لجيوش لويس التاسع، كما أن المناوشات الأولى - كما بينا - كانت الغلبة فيها للملك الفرنسي . من هنا نرجح أن يكون الأمير فخر الدين قد عرض ذلك على السلطان ، مبينا عدم جدوى البقاء في جيزة دمياط ، فلما لم يتلق ردا من المعسكر السلطاني على رسائله ، بادر بتنفيذ ذلك على مسئوليته الخاصة باعتباره القائد العام للجيش المصري ، وليس هذا ضربا من التخمين ، ولكن هو ما تؤيده الأحداث من بعد ، والتي سوف نتناولها تفصيلا ، وإن كان يأتي في مقدمتها أن السلطان الملك الصالح لم يقدم على اتخاذ أى عقوبة عسكرية ضد الأمير فخر الدين أو هيئة أركانها أو عساكره.

ويزيد من ترجيح ما نذهب إليه أن عملية الانسحاب من البر الغربي إلى البر الشرقي تمت بصورة منظمة وسريعة استغرقت فقط جزءا من الليل ، ولم يشعر بعملية الانسحاب هذه أحد من أفراد الجيش الصليبي المعسكر بالقرب جدا من هذه القوات المنسحبة ، ولو أن المسألة كانت فرارا كما يصوره المؤرخون ، لما تم بهذا الشكل الهادئ المنظم دون جلبلة أو اضطراب ، حتى أن الصليبيين فوجئوا في صبيحة اليوم التالى بعدم وجود قوات الصالح أيوب قبالتهم في جيزة دمياط . ولم يحدثنا المؤرخون عن وقوع فرد واحد من هذه القوات المنسحبة غريقا في النيل بسبب الفوضى والاضطراب التي تصاحب أى عملية للفرار والهروب من ميدان المعركة ، وهذا يعد دليلا واضحا أن الانسحاب تم في سرية تامة وهدوء كامل وترتيب دقيق أشرف عليه القائد العام وهيئة قيادته ، ولو لم يجر الأمر على هذا النحو ، وتنبه الصليبيون لما يسميه المؤرخون "فرارا" لما تركوا هذه القوات تفلت من أيديهم ولأبادوا أفرادها عن آخرهم . ومن ثم يمكن القول بكل الاطمئنان أن هذا الانسحاب الذي قام به الأمير فخر الدين كان انسحابا تكتيكيا كى يتخذ من مدينة دمياط ، وبها من الرجال والذخائر والأقوات ما بها قاعدة عسكرية لعملياته ضد الصليبيين .

ومن وجهة النظر العسكرية البحتة ، يعد هذا الانسحاب عملية عسكرية ناجحة بكل المقاييس : إذ تم عبور القوات من الضفة الغربية للنهر إلى الضفة الشرقية خلال جزء يسير من الليل، والعدو على مقربة من هذه التحركات ، دون أية خسارة في الأرواح أو العتاد ، وليس من المنطقي ولا من المقبول أن يقدم الأمير فخر الدين على إنجاز هذه المهمة ، التي عدها الصليبيون مكيدة دبّرت لهم على حد قول المصادر ، ليكون هدفه الأساسي من ورائها الهروب من ميدان المعركة ، أو الإسراع إلى أشموم طناح لهوى في نفسه بالوثوب على العرش ، لأن "همته كانت تترقى إلى الملك" كما يقول ابن واصل ! ولكن الذي غمّل إليه

ونرجحه أن هذا العبور كان تكتيكيا لاتخاذ دمياط مركزا متقدما حصينا للمقاومة ، حيث يعسكر الكنانية "الشجعان" المنوط بهم أصلا الدفاع عن المدينة .

والذى لاشك فيه أن فكر القائد العام للجيش ، الأمير فخر الدين ، كان مشغولا آنذاك، إلى جانب التواحي العسكرية ، بما يمكن أن تكون الأمور قد جرت عليه في أشموم طناح، وزاد من هذا القلق أنه لم يتلق ردا على رسائله من السلطان ، وهو يعلم جيدا أن الملك الصالح قد نقل من دمشق إلى أشموم طناح في محفة لما ألم به من مرض شديد ، وأن وفاته أو أى مكروه يضاعف من عجزه في مثل هذه الظروف الحرجة من الناحية العسكرية، قد يقود البلاد بالتالى إلى متاهات لايعلم إلا الله مداها ، ومن ثم كان لزاما عليه أن يكون في قلب الساحة السياسية لضبط الأمور وحسن إدارة البلاد في ذلك الوقت ، وهذا ما سوف تؤكد الأحداث التالية كما سنوردها تفصيلا فيما بعد .

وهكذا كانت الأمور تقتضى أن يترك فخر الدين جزءا من قواته في دمياط لتعزيز دفاعاتها، والإسراع ببقية العسكر إلى أشموم طناح حيث يرقد السلطان ، وهنا فقط انقلبت المسألة إلى الفوضى الكاملة التى عجز القائد العام نفسه عن السيطرة عليها ؛ ذلك أن العسكر الذين كان من المفروض أن يبقوا في دمياط ، لم يقبلوا ذلك واستحثوا خطاهم في إثر فخر الدين ومن معه باتجاه أشموم طناح ، وزاد الأمر سوءا أن جماعات الكنانية أطلقوا هم الآخرون سيقانهم للريح ، وتركوا مواقعهم التى وكل إليهم الدفاع عنها في أبراج المدينة وأسوارها ، وكان طبيعيا وقد رأى أهل دمياط هذا "الفرار" الذى قام به الكنانية ، أن يغادروا بدورهم المدينة "حفاة عراة" لا يلوون على شئ ، في محاولة للنجاة بأنفسهم بعد أن رأوا مدينتهم وقد خلت تماما من القوة المكلفة بالدفاع عنها، وهذه الوقائع كلها نستقيها من المصادر المعاصرة وخاصة مؤرخنا ابن واصل .

ولنتابع معا ما جرى به قلمه حيث كتب : "ولما عدى فخر الدين والعسكر إلى السير الشرقى، رحل المعسكر طالبا أشموم طناح ، وحصل عند العسكر طمع بسبب مرض السلطان"، وهذا يعنى نصا أن العسكر هم الذين حصل عندهم طمع وليس فخر الدين ، وأنهم هم الذين غنوا السير إلى حيث العسكر السلطاني ، وهذا تؤكد عبارة ابن واصل التالية مباشرة إذ يقول "فلم يكن لهم ما يردهم ولا يردعهم"^{٧٤} ، ومعنى ذلك أن الأمير فخر الدين قد فقد السيطرة عليهم، وأدرك لساعته أن الأمور على هذا النحو سوف تفلت من

^{٧٤} - مفرج الكروب ، الملحق المذكور ، ص ٢٦٦ .

بين يديه ، أو هي هكذا بالفعل حيث يضيف ابن واصل : "فإن فخر الدين يوسف لو منع العسكر من الهرب ، وأقام ، لامتعت دمياط" ، أى لتمكنت دمياط من الصمود أمام جنود لويس ، ومع أن العبارة تلمز فخر الدين من طرف خفى لمن يدقق فى كلماتها ، إلا أنها فى معناها الظاهرى تعد دليل صدق على ما نذهب إليه من أن العسكر هم الذين أحدثوا هذه الفوضى ، ولم يرتدعوا للأوامر العسكرية "بسبب ما حصل عندهم من طمع نتيجة مرض السلطان" . ولم يكن هذا أمرا جديدا على المعسكر ، بل إنهم مارسوه مع الصالح نفسه من قبل عندما كان فى الشام قبل اعتلائه عرش السلطنة فى مصر ، ومارسوه من بعد مع أميرهم فخر الدين نفسه عند وفاته على نحو ما سنبينه من بعد .

والآن .. نقدم شهادة شاهد عدل تثبت ما لا يدع مجالا للشك مطلقا صحة كل ما ذهبنا إليه عن فحوى رسائل الأمير فخر الدين وهو بعد فى جيزة دمياط ، والتعديل الذى أدخله على الخطة العسكرية السابقة وأطلع عليه السلطان قبل تنفيذه ، وعزمه على تقوية دفاعات دمياط كى تصبح قاعدة الدفاع عن الديار المصرية ، وأن الرجل لم يكن له يد مطلقا فى هذه الفوضى التى حدثت وحدثنا عنها نحن الآن ، هذه الشهادة جرت على قلم الملك الصالح نفسه فى وصيته لابنه تورانشاه ، يقول : " ... فلما أن أقبل العدو وشاهدوه وطلبوا البر بالحراريق^{٧٥} انهزموا وسلموا لهم البر ، واشتغلوا بالنساء ونقلهم من دمياط ، وهربت العوام وتبعهم الأجناد ، وكان المقدم عليهم الأخ فخر الدين ، الذى ساق خلفهم وردهم ، وجعل على أبواب دمياط كل باب أمير ، فلما أصبح ما وجد فى المدينة أحدا ، هربوا الكنانة فى الليل ، وكسروا الخوخ (الطاقات والنوافذ فى الحصون) ونزلوا من السور ، وتركوا أموالهم وذخائرهم ، فهبوها المسلمين (هكذا) بعضهم بعض (هكذا) وأخلوا دمياط حتى أخذتها الفرنج ثانى يوم"^{٧٦} . ولا تحتاج هذه الشهادة إلى تعليق ، ومن ثم فلسنا مبالغين حين قلنا إن ابن واصل كان يلمز الأمير فخر الدين فى قوله " لو منع العسكر ، وأقام ، لامتعت دمياط " ، فقد فعل ابن شيخ الشيوخ أكثر من ذلك حين رتب الدفاعات على الأبواب ، " وساق وراء العسكر وردهم " ، ولكن فوضى جبلوا عليها ، و " طمعا " داعب هوى فى نفوسهم جعلهم يتخلون عن واجباتهم العسكرية .

^{٧٥} - مفردتها " حراقة " وهى نوع من السفن الحربية التى ترمى بالنيران ، انظر درويش النخيلي ، المعنى الإسلامية على حروف المعجم ، ص ٣٢ .

^{٧٦} - النويرى ، نهاية الأرب ، ج ٢٩ ، ص ٢٤٤ .

ولم يكن ما فعله العسكر بالأمر المستغرب وبصفة خاصة في السنوات الأخيرة للدولة الأيوبية ، وكانوا في معظمهم من الأكراد والأتراك والتركمان وعناصر أخرى ، ولعل هذا هو الذى دفع الملك الصالح نجم الدين أيوب إلى الاعتماد على جماعة الخوارزمية في حروبه مع الصليبيين في الشام أو ضد أقاربه من البيت الأيوبي هناك ، فلما تبين له عدم التزام هؤلاء الآخرين أيضا بالانضباط العسكرى ، عمد إلى شراء هذه الأعداد الكبيرة من المماليك الذين أصبحوا خاصة عسكره ، وغدا لهم أستاذًا ، وأخلصوا له وظلوا على ولائهم التام له حتى موته ، وكونوا من بعده دولة قوية حملت اسمهم . ولم تكن حقيقة أولئك العسكر غائبة عن الملك الصالح ، ويعبر ابن أيك^{٧٧} عن ذلك في عبارات واضحة لا لبس فيها حين يقول : " اشترى (الملك الصالح) من المماليك الترك ما لم يشتري أحد من الملوك مثله من قبله ، حتى عاد أكبر جيشه مماليكه ، وذلك لكثرة ما جرب من عدد الأكراد والخوارزمية وغيرهم من الجيوش " . وما لنا نذهب بعيدا والملك الصالح نفسه كتب ذلك بقلمه في وصيته لابنه تورانشاه حين قال : " يا ولدى ، أكثر الأجناد اليوم عامة ، وباعة وقزازين ، كل من لبس قباء وركب فرسا ، وجاء إلى أمير من هؤلاء الترك ، وقدم له فرس (هكذا) ويرطل نقيبه وأستاذ داره^{٧٨} على خبز جندي معروف بالشجاعة والحرب ، طرده أميره ، وأعطى خبزه لذلك العامى الذى لا ينفع ، وأكثرهم على هذه الحالة ، فإذا عاينوا العدو وقت الحاجة هربوا ، وينكسروا العسكر ، لأنهم ما يعرفون قتال (هكذا) ولا هو شغلهم ، فينبغى أن لا يستخدم إلا من يعرف يلعب بالرمح على الفرس ، ويرمى بالنشاب والأكرة ، وتظهر فروسيته ، حينئذ يستخدم " ^{٧٩} .

على هذه الحال وصلت العساكر والأجناد والكتانية والعوام وأهل دمياط إلى أشموم طناح حيث المعسكر السلطاني ، ومن هؤلاء الآخرين من تفرق في الديار المصرية ، ويصف ابن واصل الحالة من حول الملك الصالح بقوله في إيجاز شديد : " ولما وصلت العساكر وأهل دمياط إلى السلطان ، حنق على الكتانيين حنقا شديدا ، وأمر بشنقهم ، فشنعوا جميعا ،

^{٧٧} - الدر المطلب ص ٣٧٠ ، ويقول ابن واصل : " لما رأى الملك الصالح من غدر الأمراء به يوم أخذت دمشق ، وثبات مماليكه معه لما فر الناس عنه بقصر معبر لدين بـ " القور " ، مال إلى مماليكه ورجعهم " ، مفرج الكروب ، الملحق المذكور ص ٢٧٤ ، وراجع تفاصيل ما كان من هؤلاء العساكر مع الملك الصالح أيوب في ، ابن واصل ، مفرج الكروب حـ ص ٢٣٣ - ٢٣٤ ، ٢٣٨ - ٢٣٩ ؛ المقرئى ، السلوك جـ ١ ، ص ٢٣٩ .

^{٧٨} - أى المتولى شئون قصر الأمير أو وكيله .

^{٧٩} - النويرى ، نهاية الأرب حـ ٢٩ ص ٣٤٩ . ومن الجدير بالاهتمام أن نفرق بين تعبيرى " عسكر " و " جند " . فالمقصود بالعسكر الجيش النظامى أو عسكر السلطان ، ويخدم أفراداه بصفة دائمة ويتلقون إقطاعا ، ويحيطون بالسلطان لا يفارقونه أبدا . أما الجند أو الأجناد فهم جند الأمراء وعاليتهم من الأكراد والأتراك ، وهم يشكلون القوات الاحتياطية أو الإقليمية ، ويخرجون إلى الحرب مقابل إقطاعاتهم . لمزيد من التفصيل عن ذلك ، راجع للمؤلف ، الجيش المصرى في عصر الأيوبيين ، تحت الطبع .

وتألم السلطان مما فعله فخر الدين والعسكر ، لكن الوقت كان لا يحتمل إلا الصبر والإغفلة عما فعلوه " ، أو " الصبر والتغاضى " على حد تعبير المقرئى^{٨٠} .

وإذا كان الوقت لا يحتمل إلا الصبر والتغاضى عما فعله العسكر وقائدهم فخر الدين فلماذا خص السلطان قائد جيشه وعساكره فقط بصبره وتغاضيه ، ولم يتسع الصدر ليشمل هذا " الصبر والتغاضى " أيضا زعماء الكنانية ، الذين يخبرنا ابن العبرى^{٨١} أن السخط عليهم بلغ بالسلطان مبلغه وأمر بشنقهم كما هم بشياهم ومناطقهم وخفافهم " ؟! وتأتينا الإجابة عن هذا التساؤل فى عدد من المصادر^{٨٢} تقول ، إن السلطان " شتق أمراء الكنانية - وكلنوا نيفا وخمسين أميرا - بعد أن استفتى فى شنقهم ، لخروجهم عن الثغر بغير أمره " .

والعبارة الأخيرة توضح أمرا يختص بتكوين الجيش المصرى فى العصر الأيوبي ؛ ذلك ان الكنانية وغيرهم من العرب والعربان أو البدو والمتطوعة ، لم يكونوا ضمن الجيش الرئيسى ، أو بتعبير آخر لم يكونوا جزءا من العساكر النظامية التى تخضع للقائد العام للجيش ، مقدم العسكر ، ومن ثم كانوا يتلقون أوامره من السلطان مباشرة ، ورغم شجاعتهم التى عرفوا بها وتحمسهم للقتال ، بل وقهورهم أحيانا واندفاعهم فى القتال ، إلا أنهم بسبب هذا كله كانوا يسببون كثيرا من الحرج للجيش النظامى ، وخسائر جسيمة لأنفسهم فى كثير من الأحيان . ولدينا على ذلك أمثلة كثيرة وبصفة خاصة على عهد السلطان الناصر صلاح الدين ، ولذلك كان الاتهام الرئيسى الذى وجه إلى الكنانية أن انسحابهم من دمياط وترك حصونها وأسوارها دون حماية وتخليهم عن مواقعهم بغير أوامر صريحة من السلطان ، مما كان سببا أساسيا ومباشرا فى سقوط دمياط غنيمة باردة فى أيدي الصليبيين ، فى اليوم التالى مباشرة لفرارهم منها ، وكانت تلك هى الطامة الكبرى.

لم يتوان الصالح أيوب إذن عن إنزال أقصى عقوبة تفرضها القوانين العسكرية على هؤلاء الكنانية ، رغم إقرار المصادر المعاصرة واللاحقة كلها بشجاعتهم ومواقفهم السابقة تجاه الصليبيين، بينما كان نصيب فخر الدين من هذه العقوبات مجرد "تغير" السلطان و "الأم" الذى حل به وليس بالأمير فخر الدين !! ترى .. لو خامر الشك السلطان لحظة واحدة فى نية الهروب من ميدان المعركة لدى مقدم عسكره ، أو التآمر الكامن فى نفس

^{٨٠} - ابن واصل ، مفرج الكروب ، الملحق المذكور ص ٢٦٨ ؛ المقرئى ، السلوك ج١ ص ٢٢٦ .

^{٨١} - تاريخ مختصر الدول ، ص ٢٥٩ . ولابن العبرى أيضا تاريخ الزمان ، ص ٢٩٣ - ٢٩٤ ، وإن ذكر فى كل كتاب عددا يختلف عن الآخر ، إذ جعلهم فى الأول أربعة وخمسين أميرا ، وفى الثانى اثنين وستين أميرا .

^{٨٢} - المقرئى ، السلوك ، ج١ ص ٢٢٦ ؛ ابن العميد ، أخبار الأيوبيين ، ص ٣٦ ؛ النويرى ، نهاية الأرب ، ج١ ص ٢٢٥ .

القائد العام تجاهه ، هل كان يتركه هكذا دون عقاب ، ويترك الألم يعتصره هو نفسه متذرعاً بالصبر ، في ظل ظروف سياسية وعسكرية بالغة السوء؟! والأغرب من ذلك أن يتركه في منصبه قائداً عاماً لجيشه ، بل ويوحى صراحة على لسان المصادر ، أن السلطان أكد على أن يظل فخر الدين أتابكا للعسكر ، كما أخبرت عن ذلك زوجته شجر الدر ، وأخذت العهود والمواثيق على الأمراء باحترام ذلك حتى يحضر المعظم تورانشاه ، ابن الصالح ، من حصن كيفا بعد أن مات السلطان ، وأخفت زوجته خير موته إلا عن الأمير فخر الدين نفسه ، والطواشي جمال الدين محسن ، أقرب الناس إلى السلطان ، على حد قول ابن واصل^{٨٣} . هذا كله بينما لم يتورع الصالح عن الإيعاز بقتل أخيه العادل خوفاً من أن تحدثه نفسه بالقفز على عرش السلطنة أثناء توجه السلطان إلى الشام سنة ٦٤٤هـ / ١٢٤٦م وكانت أوامره في ذلك صريحة واضحة عندما وجهها إلى حسام الدين ابن أبي علي نائب السلطنة في القاهرة حيث قال : " إني مسافر إلى الشام ، وأخاف أن يعرض لي موت ، وأخى الملك العادل بقلعة مصر ، فيأخذ البلاد وما يجري عليكم منه خير ، فإن عرض لي في سفرى هذا مرض ولو أنه وجع إصبع أو حمى يوم (تأمل !!) فاعدمه ، فإنه لا خير فيه لكم " .^{٨٤} ولم يلبث الملك العادل أن وجد ميتاً بالقلعة في اليوم التالي مباشرة لرفضه الانصياع لأوامر أخيه الصالح بالخروج إلى الشوبك ، ليكون بها معتقلاً بعيداً عن القاهرة حالة وجود السلطان في الشام ، وتشير أصابع الاتهام إلى قيام الطواشي جمال الدين محسن بقتله خنقاً^{٨٥} . بل إن السلطان - على حد قول ابن واصل^{٨٦} لم يأذن لابنه المعظم تورانشاه في القدوم عليه إلى مصر ، لكرهيته له !! مع حاجته إلى من يقوم مقامه بها .

والآن .. وقد أسقطنا بالأدلة الثابتة وشهادة الشهود العدول ، الشق الأول من الاتهامات الموجهة إلى الأمير فخر الدين يوسف ابن شيخ الشيوخ ، والقائلة بـ "هروبه" أو "فراره" من جيزة دمياط إلى المعسكر السلطاني ، وتخليه بذلك عن واجباته العسكرية ، وتفريطه وتهاونه في الدفاع عن الديار المصرية ضد الحملة الصليبية السابعة ، نقول الآن .. بقي أن ننظر في الشق الثاني من هذه الاتهامات ، وهو مكمل للأول ، باعث له مترتب عليه!! نعتي بذلك اتهامه بالخيانة والتآمر سعياً للقفز على العرش في ظل هذه الظروف السياسية والعسكرية البالغة الصعوبة والخرج ، بمرض السلطان مرض الموت ، واحتلال جزء

^{٨٣} - مفرج الكروب ، الملحق المذكور ٢٨١ .

^{٨٤} - ابن واصل ، مفرج الكروب ، جـ ٥ ، ص ٢٧٥ - ٢٧٦ .

^{٨٥} - المصدر السابق ، نفسه ، جـ ٥ ، ص ٢٧٥ - ٢٧٦ ؛ المقرئى ، السلوك ، جـ ١ ، ص ٢٢٧ ؛ ابن العيبد ، أخبار الأيوبيين ص ٢٥ .

^{٨٦} - مفرج الكروب ، الملحق المذكور ص ٢٧٩ .

من الديار المصرية على يد الصليبيين ، وسعيهم للتوغل داخل البلاد لتملكها ، وذلك اتهم جد خطير لن تقل عقوبته - إذا صح - عما لقيته بنو كنانة منذ قليل . وإذا كان الدليل العملي الوحيد الذى يساق هنا من جانب من يتهمون فخر الدين بالخيانة ، هو انسحابه من جيزة دمياط وعودته مباشرة - على حد قولهم - إلى أشموم طنّاح، فإن سؤالاً لا بد أن يقفز إلى الذهن دون توان ، ما الذى فعله الأمير فخر الدين حالة وصوله إلى المعسكر السلطانى؟ لماذا لم يقبض على السلطان الذى لا يستطيع حراكاً؟! لماذا لم يعزله أو يجهز عليه إذا كان قد جاء أصلاً لهذا الغرض؟! لماذا لم يفعل ذلك ويعلن نفسه سلطاناً بدلاً منه ، خاصة وأن الملك الصالح " لم يحزن لموته إلا القليل " ، كما تقول المصادر^{٨٧} ، بينما كان الأمير فخر الدين محبوباً رغم خيانتته ، على حد قول المؤرخين الذين يقيمون ضده هذه الدعوى؟!^{٨٨} أترأه ترك للزمن وحده أن يتكفل بذلك والنهاية قرية محتومة ، كما يسوق متهموه ذلك أيضاً ؟ وإن كنا لا ندرى كيف يجتمع الناس ، وفي مقدمتهم السلطان وزوجه والعامة ، على حب رجل اتصف بالخيانة ، وسلم جزءاً من البلاد للأعداء ، مهما بلغت منحه وعطاياه .

ومن ثم، أليست هذه كلها، علامات استفهام تحتاج إلى إجابة محددة وصريحة، حتى يمكن فعلاً إقامة دعوى الاتهام ضد الأمير فخر الدين ابن شيخ الشيوخ أو إسقاطها بالكلية؟

ونتساءل أولاً - هل يمكن أن يكون فخر الدين قد قطع هذه المسافة -هرباً- من جيزة دمياط إلى أشموم طنّاح ليمثل فى حضرة السلطان المسجى فى فراش المرض ، ليدخل الألم فقط على نفس السلطان عله يموت كمدا؟! أو ليسمع بعض عبارات اللوم من جانبه ، التى لم تزد عن قول السلطان، الذى يتسم بالشدة والحزم ، للعسكر " ما قدرتم تقفون ساعة بين يدي الفرنج"؟! هل يقبل كيل الاتهامات ضد الرجل على هذا النحو من البساطة، وليس هناك دليل واحد غير الانسحاب هذا ، والذى فصلنا فيه القول من قبل، لكن ابن واصل ومن سلك سبيله يتحدثون عما يظن انه كان طموحاً فى نفس الأمير فخر الدين وتطلعاً إلى السلطة وشوقاً إلى العرش ! ويرتبون على ذلك حدوث الجفوة بين السلطان وابن شيخ الشيوخ ، ليس فقط بسبب ما عدوه فراراً وتخاذلاً كما جاء على لسان ابن واصل: " لم يكن الملك الصالح نجم الدين أيوب يثق به كل الثقة، سيما وأنه كان متألماً منه لرجوعه بالعسكر

^{٨٧} - أبو المحاسن ، النجوم الزاهرة ، ج ٦ نص ٣٣٦ .

^{٨٨} - جورييف سيم يوسف ، العدوان الصليبي على مصر ، ص ١٢١ .

من دمياط، وتهاونه بما حتى أخذها الفرنج"^{٨٩}، ويردد هذه العبارة نفسها في موضع آخر بقوله: "إن السلطان الملك الصالح نجم الدين أيوب ما كان يقف بالأمير فخر الدين يوسف ابن شيخ الشيوخ، الثقة التي توجب أن يفوض إليه الأمور بعده "ومرة أخرى لا ندرى كيف يمكن أن يقدم سلطان على اختيار شخص لا يثق فيه قائدا عاما لجيشه والحرب قائمة!!

نقول ليس هذا فقط الذي جعل الصالح يزاور عن فخر الدين في رأى متهمية ، بل راحوا يؤصلون هذه الجفوة ويردونها إلى الأيام الأولى التي اعتلى فيها الصالح عرش سلطنة الديار المصرية، فيقول ابن واصل مكملًا عبارته السابقة ، وكان الملك الصالح نجم الدين أيوب "يعرف همه فخر الدين وتعاليتها ، وأنه يوم ملك السلطان مصر ، وأطلق فخر الدين (من سجن القلعة كما قدمنا) ، ركب فخر الدين ركه عزيمة ، ودعا له المصريون ، واحتفوا به ، فأوجب ذلك أن استشعر منه وألزمه داره "^{٩٠} ، يعنى أنه قد خشى جانبه فقرر تحديد إقامته في داره كما نقول بتعبيرنا الحديث ، ويضيف ابن واصل في موضع آخر : " إن الأمير فخر الدين رحمه الله كان على الهمة جدا ، فكانت نفسه تطمع إلى هذا الأمر "^{٩١} .

ومن حقنا أن نتساءل ، إذا كان السلطان قد ارتاب في أمر الرجل منذ اليوم الأول لتملكه الديار المصرية ، بعد أن أحسن به وأخرجه من السجن ، ألم يك قادرا على أن يعيده إليه ثانية دون أية مساءلة ؟ وهو لا شك أهون عليه من أخيه العادل ، ولماذا حدد إقامته في داره ولم يذهب أبعد من ذلك ؟ بل لعله من الطريف أن نقول إنه ذهب فعلا أبعد من ذلك ولكن في الاتجاه الآخر، إذ أن ابن واصل كان قد أخبرنا قبلا في موضع سابق من كتابه "^{٩٢} بهذه الرواية مع اختلاف يسير وإضافات قليلة ، ولكنها تحمل دلالات بعيدة وتفسيرات لما أقدم عليه ، قال : "فلما دخل الملك الصالح قلعة الجبل أخرجه ، فركب ركة عزيمة ، واجتمع له خلق من الرعية ودعوا له لأنه كان محببا من الناس ، لكرمه وحسن سيرته ، فبلغ الملك الصالح نجم الدين ذلك ، فاستشعر منه ، ولم يعجبه ذلك وأمره بلزوم بيته غير مضيق عليه " ، والعبارة الأخيرة هذه " غير مضيق عليه " تشير صراحة إلى أن الأمير أصبح مطلق السراح ، يمارس حياته بصورة عادية بعد خروجه من السجن ، دون أن تقيّد حريته أو يتعرض للمضايقة من جانب السلطان ، ويمضى ابن واصل فيقدم ما يمكن أن يعد توضيحا

^{٨٩} - مفرج الكروب ، الملحق المذكور ص ٢٨٠ .

^{٩٠} - المصدر السابق نفسه ص ٢٨٣ ، وقارن جوزيف سيم ، العلوان الصليبي على مصر ص ١٠٥ ، ويقول المقرئى : " كثر تردد الناس إلى فخر الدين بن شيخ الشيوخ ، بعد ما أطلقه السلطان من السجن ، فكره السلطان ذلك وأمره أن يسلازم داره " ، السلوك ، ج١ ، ص ٣٠٩ .

^{٩١} - ابن واصل ، مفرج الكروب ، الملحق المذكور ص ٢٨٥ .

^{٩٢} - ابن واصل ، مفرج الكروب ، ج٥ ، ص ٢٧٦ - ٢٧٧ .

لمكانة أولاد ابن الشيخ عند الملك الجديد الصالح أيوب ، فيقول مواصلا حديثه بعد عبارته هذه " واستوزر الملك الصالح أخاه (أخا فخر الدين) معين الدين الحسن ابن شيخ الشيوخ، ومكنه وفوض إليه تدبير المملكة ، فقام بوزارة الملك الصالح أحسن قيام ، وأما أخوهم كمال الدين فبقى على منزلته ومكانته التي كانت له في أيام الملك الكامل "٩٢ .

إذن فالأخوان معين الدين وكمال الدين ابنا شيخ الشيوخ يقومان بتولى أمور السلطنة ، أولهما هو الوزير ومدبر المملكة يقوم بمهامه خير قيام إلى الحد الذي جعل الملك الصالح " يقيمه مقام نفسه "٩٣ ، والثاني حفظت له مكانته التي كانت له أيام الكامل، وجعله الصالح على رأس جيوشه العاملة في الشام ، وكان طبيعيا أن يقيم الأخ الثالث فخر الدين في بيته غير مضيق عليه ، وأخواه الآخرون يدبران شئون المملكة مدنيا وعسكريا، والصالح يحتاج في السنوات الأولى من حكمه إلى تدعيم مركزه وسلطانه ضد أبناء البيت الأيوبي في الشام ، وأنصار أخيه العادل الثاني المعزول في القاهرة ، ولو كان الشك بخامر السلطان في نيات وطموح فخر الدين لما أخرجه من السجن ، ولما أنزل أخويه منزلا كريما . ومن ثم فإنه ما أن مات الأخوان كمال الدين ومعين الدين على التوالي ، حتى استدعى السلطان الأمير فخر الدين ، وأحله محلها ، ويقول ابن واصل في ذلك، " فخلع عليه وأمره وقدمه وأحسن إليه إحسانا كثيرا ، ولم يبق من أولاد شيخ الشيوخ غيره "٩٤ ، وليس ممن المعقول أو المقبول أن ينعم السلطان بكل هذه النعم على رجل " استشعر منه " وخاف على نفسه من مكانته بين الناس . بل إن الصالح زاد على ذلك عندما أعطى الخلعة التي كان أخليفة العباسي المستعصم بالله قد بعث بها إلى معين الدين فوصلت بعد وفاته، إلى فخر الدين، " فلبسها الأمير فخر الدين بن الشيخ بمرسوم الملك الصالح "٩٥ .

ولعله مما تجدر الإشارة إليه هنا أيضا ، أن علاقة السلطان بالأمير كانت تعود إلى ما قبل تولي الملك الصالح عرش مصر ، ليس هذا فحسب ، أعني أنها لم تكن مجرد علاقات عادية ، بل هي علاقة المودة والولاء من جانب فخر الدين للصالح ، فيخبرنا المقريزي^{٩٦} أن السبب الذي دفع العادل الثاني إلى القبض على فخر الدين وسجنه بالقلعة ، أن ابن شيخ

^{٩٢} - المصدر السابق نفسه والصفحات نفسها .

^{٩٣} - ابن زيبك ، الدر المطلب ، ص ٣٥٤ .

^{٩٤} - ابن واصل ، مفرج الكروب ، ج ٥ ، ص ٣٥٢ ؛ المقريزي ، السلوك ، ج ١ ، ص ٣٢٢ .

^{٩٥} - ابن واصل ، مفرج الكروب ، ج ٥ ، ص ٣٥٢ ؛ ابن العميد ، أخبار الأيوبيين ، ص ٣٤ .

^{٩٦} - السلوك ، ج ١ ، ص ٢٨ .

الشيوخ كان يرأس الملك الصالح وهو بدمشق ، في الفترة التي اشتد فيها الخلاف بين العادل وأخيه الصالح فهل هذا الأمير هو الذي يمكن أن "يستشعر منه السلطان"؟!

ولنمض مع مؤرخنا ابن واصل في رحلة الحديث عن فخر الدين ، فنجدده يقول ، فيما نحن الآن بصدده ، " فلما مات الصاحب معين الدين بن شيخ الشيوخ (أخو فخر الدين) بدمشق ، احتاج السلطان إلى الاستعانة بفخر الدين يوسف ، لشهامته ونجابته ، فأخرجه وقدمه"^{٩٨} ، ونحن نسأل ابن واصل ومن سار على هديه ، هل يمكن أن يوصف بالشهامة والنجابة من يتهاون ويتخاذل أمام الأعداء ويضمّر الغدر لسيدته لهوى في نفسه؟! وهل يعقل أن يقدم حاكم مثل الصالح نجم الدين أيوب ، يصفه ابن واصل نفسه بأنه كان " ملكا مهيبا ، عزيز النفس ، حشما عفيفا ، لا يؤثر الهزل ولا العبث ، شديد الوقار ... بلغ من عظيم هيئته أنه كان إذا خرج وشاهد الممالك صورته ، يرددون منه ، ولا يبقى أحد منهم يجسر يتحدث مع أحد"^{٩٩} . نقول هل يعقل أن يقدم الصالح أيوب ، وقد اجتمعت له كل هذه الصفات ، على أن يقرب إليه رجلا يشك في ولائه له منذ الأيام الأولى لاعتلائه العرش ، حتى لو كان في أشد الحاجة لذكائه ونجابته وحسن مشورته؟!

والذي يلفت الانتباه هنا أن ابن واصل عندما كان يتحدثنا عن هذه الأمور ، يجيء حديثه مرسلا وكأنه خير الوقائع بنفسه ، فإذا ما تناول فخر الدين وما يساور السلطان تجاهه ، قدم لروايته بأنه أخير بذلك أو نأى إلى علمه أو قيل له ، وكأنه يلقي بالمسئولية على غيره أو يحترز فيما يرويّه ، من ذلك مثلا قوله " وعلمت من جهة قرية أخرى ، أقوى القرائن عندي ، وهو أن السلطان الملك الصالح نجم الدين أيوب ، ما كان يثق بالأمير فخر الدين يوسف بن شيخ الشيوخ"^{١٠٠} ، وأيضا " بلغني أنه كان في نفس الملك الصالح من هذا (يعني الانسحاب من جيزة دمياط) أمر عظيم وحق عليه"^{١٠١} .

ويبدو أن هذه الجهة القرية التي أبلغت ابن واصل وأعلمته بما كان في كثير من هذه المسائل المتصلة بفخر الدين لم تكن إلا الوزير حسام الدين محمد بن أبي علي الهذبانى ، نائب السلطنة في القاهرة^{١٠٢} ، وكان هو الآخر مقربا من السلطان الصالح أيوب ، ومن ثم كان

^{٩٨} - ابن واصل ، مفرج الكروب ، الملحق المذكور ص ٢٨٤ .

^{٩٩} - المصدر السابق ، نفسه ، ص ٢٧٥ ؛ وراجع أيضا: أبو المحاسن ، النجوم الزاهرة ، ج٦ ، ص ٢٢١ - ٢٢٤ .

^{١٠٠} - ابن واصل ، مفرج الكروب ، الملحق المذكور ص ٢٨٢ .

^{١٠١} - المصدر السابق نفسه ، ص ٢٨٤ .

^{١٠٢} - جرى ذلك بقلم ابن واصل في بعض المواضع حين يقول صراحة : " أخبرني بهذا كله الأمير حسام الدين بن أبي علي الهذبانى " ، مفرج الكروب ج٦ ص ٢٥٥ ، بينما تتكرر كثيرا عبارة " فحكى لي حسام الدين بن أبي علي " ، مفرج الكروب ج٦ ص ٣٦٢ ، ٣٦٩ ، ٣٧٥ وغير ذلك من الصفحات .

هو وفخر الدين رجلى الدولة المسئولين عن كل أمورها ، يعتمد عليهما السلطان في
تصريف أمور دولته ، وبينما كانت نفس ابن واصل تنطوى على شئ من عدم الارتياح تجاه
القائد العام للجيش الأمير فخر الدين ، رغم ثنائه عليه في أكثر من موضع ، إلا أنه هو الذى
ترغم حملة الاتهامات ضده في الوقت نفسه ، كان من ناحية أخرى يحمل كل المودة والتقدير
للوزير حسام الدين ابن أبي على الهذبانى ، حيث كانت تربط بينهما صداقة وطيدة تعود إلى
زمن بعيد منذ كان ابن واصل يطلب العلم في دمشق عام ٦٣٥هـ / ١٢٣٩م^{١٠٢} عندما
ألقى الملك الصالح عماد الدين إسماعيل صاحب دمشق القبض على حسام الدين مع جماعة
من أنصار الصالح نجم الدين أيوب ، كان الملك الناصر داود صاحب الكرك قد أطلق
سراحهم ، وأمر الصالح إسماعيل أن يؤخذ جميع ما كان معه (مع حسام الدين) وجعل رجله
قيدا وحبسه في حبس الخيالة بقلعة دمشق ، قال ابن واصل معلقا على ذلك " فأقام حسام
الدين في حبس الخيالة ، وكنت أصعد إلى القلعة واجتمع به في الحبس في أكثر الأوقات
١٠٤١

وعندما ظهر أمر الصالح نجم الدين أيوب ، تحسب عمه الصالح إسماعيل للأمر ، فقدم
بنقل حسام الدين إلى قلعة بعلبك ، واعتقله في حب وضيق عليه غاية التضيق ، على حد
قول مؤرخنا الذى بعث به حسام الدين إلى القاضى بدر الدين قاضى سنجار ، وإلى محبى
الدين بن الجوزى ، رسول الخليفة المستنصر بالله ، للتوسط بينه وبين الملك الصالح عماد
الدين إسماعيل صاحب دمشق ليطلقه من الحبس ، غير أن هذه الوساطة لم تؤت ثمارها
المرجوة ، وظل الأمير حسام الدين في محبسه هذا حتى أطلق الصالح إسماعيل سراحه بعد
ذلك في عام ٦٤١هـ / ١٢٤٣م^{١٠٥} .

ولم تلبث أواصر الصداقة بين حسام الدين بن أبي على الهذبانى وجمال الدين بن
واصل أن راحت تزداد رسوخا بعد مجئ مؤرخنا إلى مصر ، وما لقيه من الحفاوة والتكريم
على يد نائب السلطنة حسام الدين ، وسوف أترك القلم هنا لابن واصل ليقص علينا بنفسه
كيف كان ذلك ، يقول " وكان دخولى إلى القاهرة في المحرم من هذه السنة (٦٤١هـ /
١٢٤٣م) ، واجتمعت بالأمير حسام الدين بن أبي على ، وكان السلطان الملك الصالح (نجم

^{١٠٢} - ابن واصل ، مفرج الكروب جـ ٥ ص ١٩٤ .

^{١٠٤} - المصدر السابق ، جـ ٥ ، ص ٢٤٣ .

^{١٠٥} - المصدر السابق ، جـ ٥ ، ص ٢٤٣ ، ٢٢٨ .

الدين أيوب) قد أنزله في الدار المعروفة بدار الملك^{١٠٦} على شاطئ نيل مصر في مدينة مصر ، وهي دار عظيمة من آدر خلفاء مصر (الفواطم) ليكون قريبا منه ، فإن السلطان كان نازلا في قصوره بقلعة الجزيرة ، وهي القلعة التي أنشأها بالجزيرة (الروضة) ، وكان عنده (يعني حسان الدين) في أعظم المنازل ، وأعطاه خبزا جليلا ، فأحسن إلى وأنزلني في داره التي بالقاهرة ، وهي دار جليلة بدرب الديلم^{١٠٧} وأدركني إنعامه وإحسانه^{١٠٨} . وعلى هذا النحو الذي فصله مؤرخنا ندرک إلى أى مدى كان حسام الدين يطوق عناق ابن واصل بجميل نعمائه وإحسانه ، ولا غرابة أن يحاول ابن واصل رد هذا الجميل .

وقد أفصح ابن واصل تماما عن مكون نفسه تجاه قطبي الدولة في عهد الملك الصالح نجم الدين أيوب ، نعى الأمير فخر الدين يوسف بن شيخ الشيوخ مقدم العسكر ، والأمير حسام الدين محمد بن أبي على الهذبانى نائب السلطنة . وجاءت عباراته عن الرجلين واضحة كل الوضوح في الإقرار بفضل الحسام عليه ، والتحامل على فخر الدين مما أدى إلى وقوفه أمام محكمة التاريخ ! وسوف نورد هنا بعضا مما سجله قلم ابن واصل ، يبين بما لا يدع مجالا للشك أن هوى مؤرخنا كان مع الحسام ، يقول " ولم ينص (الملك الصالح نجم الدين أيوب) على من يقوم بالأمر بعده ، ولو أوصى لما خرج الأمر عن حسام الدين محمد بن أبي على ، إذ لم يكن يعتمد على أحد غيره . وأما فخر الدين يوسف ابن شيخ الشيوخ ، فلم يكن الملك الصالح نجم الدين أيوب يثق به كل الثقة^{١٠٩} . ولو أن الأمر اقتصر في الحديث على حسام الدين فقط ، لكان من الممكن أن يمضى

^{١٠٦} - " وهي من إنشاء الأفضل بن أمير الجيوش ن بدأ في بنائها وإنشائها سنة ٥٠١هـ / (١١٠٧ - ١١٠٨م) ، فلما كملت نحول إليها من دار القباب بالقاهرة وسكنها وحول إليها الدواوين من القصر ، فصارت بها وجعل فيها الأسنطة ، واتخذ بها مجلسا سماه مجلس العطايا كان يجلس فيه ، فلما قتل الأفضل صارت دار الملك هذه من جملة متزهات الخلفاء ، وكان بها بستان عظيم ، وما زالت عظيمة إلى أن انقرضت الدولة (الفاطمية) ، فجعلها الملك الكامل دار متحر ، ثم عملت في أيام الظاهر ركن الدين يبرس البندقدارى دار وكالة " . راجع المقرئى ، الخطط جـ ١ ص ٤٨٣ .

^{١٠٧} - عرفت بهذا الاسم لقرول الديلم الواصلين مع هفتكين الشراي حين قدم ومعه أولاد مولاة معز الدولة البويهى وجماعة من الديلم والأكراد في سنة ٣٦٨هـ / ٩٧٨م . فسكنوا بها فعرفت بهم " راجع المقرئى الخطط جـ ٢ ص ٨ - ٩ ، والديلم نسبة إلى المنطقة التي قدموا منها ، منطقة الديلم وهي جزء من بلاد فارس تقع جنوب بحر قزوين .

^{١٠٨} - ابن واصل ، مفرج الكروب ، جـ ٥ ، ص ٣٣٤ .

^{١٠٩} - المصدر السابق ، الملحق المذكور ص ٢٨٠ .

قول ابن واصل دون إثارة أى تساؤل ، فقد كان حسام الدين فعلا من المخلصين المقربين إلى الصالح ، أما إقحام اسم فخر الدين هنا دون داع يستدعيه الحديث ، فلا بد أن يبعث عند أى باحث عوامل القلق ، إذ أن المقارنة هنا بين الرجلين من جانب ابن واصل متعمدة ومقصودة لذاتها، وليس هناك ما يستوجب الإتيان بها على هذا النحو ، وإن كان ما يقوله هذا يدفعنا إلى الدهشة مرة أخرى ، إذ كيف لا يثق الصالح بفخر الدين كل الثقة وبعهد إليه بقيادة الجيش فى أحلك الظروف ؟!

ويعود ابن واصل ليؤكد هذا المعنى مرة ثانية فى موضع آخر حين يقول : " ثم جرى من فخر الدين يوسف ، من رجوعه عن ثغر دمياط ، حتى بلغنى أنه كان فى نفس الملك الصالح من هذا أمر عظيم ، وحق عليه ... فتحقق عندى من هذا وما أشبهه ، أن الملك الصالح نجم الدين أيوب لو أوصى إلى أحد بتدبير الملك بعده ، ما عدل عن حسام الدين بن أبى على " ١٠٩ .

ولعل هذه العبارات وما شابهها تكشف جانبا هاما من تحامل ابن واصل على الأمير فخر الدين يوسف بن شيخ الشيوخ ، وتوضح أن ابن واصل كان بكل قلبه وجوارحه ، مع الوزير حسام الدين محمد بن أبى على الهذبانى ، وكان يتمنى أن يعهد إليه السلطان بأمور البلاد من بعده أو يوصى بذلك ، بل ذهب مؤرخنا أبعد من ذلك عندما أشار صراحة إلى كراهية الملك الصالح نجم الدين أيوب لولده غياث الدين تورانشاه ، الذى عرف بالملك المعظم ، لما كان فيه على حد قول ابن واصل من "هوج واضطراب" ١١٠ ، ويمضى قلثلا : " وكان الملك الصالح نجم الدين أيوب، لكراهته لابنه المعظم ، لم يأذن له فى القدوم عليه إلى مصر ، مع حاجته إلى من يقوم مقامه بها ، ويكون ولى عهده إذا مات ، وبلغ من كراهته له ما أخبرنى به الأمير حسام الدين محمد بن أبى على الهذبانى " ١١١ .

وقد فات على ابن واصل ما ذكره فى كتابه فى موضعين ١١٢ من أن السلطان أوصى فعلا بما يجب أن يتم حالة وفاته، وأنه ترك هذه "الوصية الشفهية" مع وزيره حسام الدين حين قال له يوما: "إذا قُضى علىّ بالموت ، فلا تسلم البلاد إلا للخليفة المستعصم بالله (العباسى) ليرى فيها رأيه " . وفى الموضع الثانى يقول : "وكان السلطان الملك الصالح لا

١٠٩ - المصدر السابق نفسه ، ص ٢٨٤ .

١١٠ - المصدر السابق نفسه ، ص ٢٧٨ .

١١١ - المصدر السابق نفسه ، ص ٢٧٩ .

١١٢ - المصدر السابق نفسه ، ص ٢٧٩ ، ٢٨٤ .

يعتمد في حفظ الديار المصرية إلا على حسام الدين محمد بن أبي على ، حتى أنه في السفرة الأولى (يعنى ذهابه إلى الشام) قال له (أى للحسام) إني أسافر ، وأخاف أن يعرض لى موت ، وأخى في قلعة الجبل (يقصد العادل الثانى الذى قدمنا ما كان من أمره) ، فرمما استولى على الأمر فيهلكهم ، وذكر لى أشياء شتى مما لا يمكننى أن أسطره " !! وقال له مرة أخرى : " إن حدث موت ، فسلم البلاد إلى الخليفة المستعصم بالله ، يرى فيها رأيه " !! هكذا - كما يخبرنا مؤرخنا - أفصح الملك الصالح لوزيره عن مكنون نفسه ، وأنه ليس فى نيته أن يعهد لأحد من بعده بالسلطنة وأنه ترك هذه المهمة الثقيلة للخليفة العباسى - هذا ما يقوله ابن واصل ، وسوف يكون لنا عود إليه ثانية لمناقشته فيما يرويه .

أما الآن فعلىنا أن نشد الرحال إلى القصر السلطانى بالمنصورة بعد وفاة السلطان الملك الصالح نجم الدين أيوب ، حيث كتمت زوجه شجر الدر خبر وفاته إلا عن الأمير فخر الدين مقدم العسكر ، والطواشى جمال الدين محسن ، والطبيب فتح الدين . وكلن أول إجراء أقدمت عليه شجر الدر ، بنص كلمات ابن واصل بالحرف الواحد : " ثم أحضرت (شجر الدر) الأمراء بالدهليز السلطانى ، وقيل لهم إن السلطان قد رسم أن تحلفوا له ، ولابنه الملك المعظم (توران شاه) بعده ، وللأمير فخر الدين يوسف بن شيخ الشيوخ بالتقدم على العسكر ، والقيام بالأتابكية ، وتدير المملكة . فأجابوا كلهم إلى ذلك ، وحلفوا الأمراء والأجناد وممالك السلطان " ^{١١٣} . ولم يرد هنا ذكر مطلقا للوزير حسام الدين محمد ابن أبي على الهذبانى نائب السلطنة . ولم يكن من بين من تم اختيارهم ليؤمن على كتمان خبر موت الملك الصالح ، رغم ترشيح مؤرخنا له ليكون الأحق بتدبير أمور الدولة بعد رحيل السلطان !!

والسؤال الذى ألحفنا فى طرحه سابقا ما زال قائما ، هل يمكن أن تقدم شجر الدر ، زوج السلطان الراحل ، على أن تخص الأمير فخر الدين بخبر وفاة زوجها . واتمانه على هذا السر ، إلا لكونها تعلم عنه من زوجها أنه كان موضع سره ومستشار أمره ؟ بل كيف تقدم على اختياره أتابكا للعسكر ، أى تثبيته فى منصبه الذى كان قد وضعه فيه الصالح ، ثم تعهد إليه إضافة إلى ذلك بتدبير المملكة ، إذا لم تكن على يقين من أنه كان موضع ثقة زوجها ، وأنه خليفته بحمل المسئولية والاضطلاع بها فى ظل هذه الظروف السيئة التى تحيق بالديار المصرية ؟ وشجر الدر مشهود لها من كل المؤرخين المعاصرين بالحكمة وحسن التدبير . ثم إذا كان الأمير فخر الدين يتغنى حقا القفز على عرش السلطنة ، ألم تكن هذه هى الفرصة

^{١١٣} - المصدر السابق نفسه ص ٢٨٢ .

المناسبة التي جاءته تسعى ، وما كان عليه إلا أن يفترصها ليغدو بين يوم وليلة سلطانا للديار المصرية ، وأن الأمراء والعساكر والأجناد قد "حلقوا" على السمع والطاعة ، وأعلنوا رضائهم على هذا الاختيار ؟ أم تراه كان يؤخر هذا الأمر حتى يقدم الملك المعظم تورانشله إلى مصر ، فيدخل معه في معركة حول العرش ؟ وهل يعقل هذا ؟ وابن واصل يخبرنا بما تم عليه الأمر في هدوء تام يعود إلى حكمة شجر الدر وخاصة السلطان الراحل ، ودقة الموقف في مصر ، يقول : " واتفقوا جميعهم على أن يقوم بتدبير الملكة الأمير فخر الدين يوسف بن شيخ الشيوخ ، إلى أن يقدم الملك المعظم بن الملك الصالح نجم الدين أيوب من حصن كيفا ، وأن يحلف الناس للملك الصالح نجم الدين أيوب ، ولابنه الملك المعظم بعده بولاية العهد ، وللأمير فخر الدين بأتابكية العسكر ، والقيام بأمر الملك "١١٤ . ولنتأمل معا أن ابن واصل أورد اسم فخر الدين هنا وما عهد إليه من الأمر مرتين في أربعة سطور فقط ، وصدرها بقوله " واتفقوا جميعهم " ، بمعنى أن هذا كان يلقي استحسان الجميع .

هذا الرجل ، الأمير فخر الدين ، وضعت المقادير بين يديه كل مقاليد السلطة في مصر ! فالسلطان الصالح نجم الدين مات وفخر الدين هو مقدم الجيش ، وشجر الدر زوج السلطان الراحل أبقت في منصبه ، وأخذت له العهود والمواثيق بالولاء من الأمراء والعساكر والأجناد ، وعهدت إليه فوق هذا بتدبير أمور المملكة ، ولم يبق -إن شاء- إلا أن يعلن نفسه سلطانا ، ولكنه لم يفعل ! ترى ... هل كان انسحابه من جيزة دمياط إذن لرغبته الجائعة - كما قيل - في اعتلاء عرش السلطنة ، حيث كانت نفسه - كما قيل أيضا - تطمع في هذا الأمر ؟! هذا قول يرفضه أى تفكير منطقي ، بل لعل الدليل العملي القاطع على تبرئة فخر الدين من التهم المنسوبة إليه ، يقدمه لنا ابن واصل نفسه في قوله وهو يرثيه " كان أميرا فاضلا ، عالما متادبا ، جودا سمحا ، عالى الهمة كبير النفس ، ما كان في اخوته مثله ، بل ولا في غير اخوته "!!١١٥ ، وهذا يعنى أن ابن واصل ، مع كل ما قاله عن طموحه للسلطة وطمعه فيها ، لم يملك إلا أن يجعله أفضل الناس في زمانه ، بحيث لم يكن في اخوته ولا غيرهم من الناس مثله ، ولا بد أن يكون حسام الدين بن أبى على الهذباتى ضمن هؤلاء الغير . أما النويرى فيذكر أن جماعة من الأمراء المماليك الصالحية تنكروا للأمير فخر الدين بن الشيخ ، وعزموا على قتله لدسياسة وصلت إليهم ، فاستدعاهم " وأعلمهم أنه لا طمع له في الملك ولا رغبة ، وأنه إنما يحفظه للملك المعظم إلى أن يصل "١١٦ . ويكمل سبط بن الجوزى

١١٤ - المصدر السابق نفسه ص ٢٨١ .

١١٥ - المصدر السابق نفسه ص ٢٩٣ .

١١٦ - النويرى ، نهاية الأرب ج ٢٩ ص ٣٣٨ .

هذه الصورة بقوله : " وحسد الجند فخر الدين وعزموا على قتله ونهب داره ... وكان المتهم بذلك الخادم محسن (يقصد الطواشي جمال الدين محسن)^{١١٧} وهكذا أضيف إلى قائمة المتربصين به واحد آخر من رجال الدولة . أما ابن كثير^{١١٨} فيقول : " وكان (الأمير فخر الدين) فاضلا دينيا مهيبا، وقورا بالملك، كانت الأمراء تعظمه جدا، ولو دعاهم إلى مبايعته بعد الصالح لما اختلف عليه اثنان، ولكنه كان لا يرى ذلك، حماية لجانب بني أيوب"، ويضع أبو المحاسن^{١١٩}، اللمسات الأخيرة في هذه الصورة الدالة على الولاء والوفاء من جانب فخر الدين للصالح وبني أيوب فيقول: "كان عاقلا جوادا ممدحا مدبرا خليقا بالملك محبوبا إلى الناس، ولما مات الملك الصالح نجم الدين أيوب... ندب إلى الملك فامتنع، ولو أجاب لما خالفوه". وهذه العبارة الأخيرة بنصها ذكرها من قبل المؤرخ المعاصر سبط بن الجوزي.

ولا يمكن مطلقا أن تجتمع كل هذه الأقوال في رجل راودته نفسه يوما ما عن عرش السلطنة ، وحدثته بأن يترك واجبه في ميدان المعركة وهو القائد العام ليستولى على السلطة من ملك يعالج سكرات الموت في مرضه الأليم ! بل لقد ندب إلى الملك فأبى ولو شاء لكان له ما أراد، لكن نفسه المطمئنة ما كانت تنطوى إلا على الوفاء النادر لبني أيوب ، بحيث لم يكن هناك في زمانه من له بين الناس خصاله ، على حد قول مؤرخنا ابن واصل .

ومن الجدير بالذكر هنا استكمالا لهذا الجانب الذي نتحدث عنه الآن ، القول إن شجر الدر بعثت إلى القاهرة بما تم الاتفاق عليه في المنصورة ، ليعلن على الجميع ما اتخذ من قرارات في هذا الشأن . يقول ابن واصل : " ورد المرسوم إلى القاهرة إلى الأمير حسام الدين محمد بن أبي علي، بأن يحلف أكابر الدولة وأجنادها بالقاهرة على ما وقع التحليف عليه بالمنصورة ووقع التحليف على النحو المذكور"^{١٢٠} .

ولعل عبارة وردت عند ابن واصل^{١٢١} تجعل من كل ما قاله قبلا عن إثارة الصالح نجم الدين أيوب لوزيره حسام الدين ، يذهب مع الريح ، يقول : " وبولغ في كتمان موت السلطان الملك الصالح عن كل أحد ، من كبير في الدولة أو صغير ، حتى على الأمير حسام الدين محمد بن أبي علي ، نائب السلطنة بالديار المصرية (!!) وكانت الكتب ترد من المعسكر (المنصورة) إليه ، ويكتب فيها علامة السلطان ... وكان حسام الدين محمد بن أبي

^{١١٧} - سبط بن الجوزي ، مرآة الزمان ج ٥ ص ٧٧٦ .

^{١١٨} - البداية والنهاية ج ١٣ ص ١٧٨ .

^{١١٩} - النجوم الزاهرة ، ج ٦ ، ص ٢٢٦ .

^{١٢٠} - ابن واصل ، مفرج الكروب ، الملحق المذكور ص ٢٨٢ .

^{١٢١} - المصدر السابق نفسه ، ص ٢٨٢ .

على يظن أن السلطان حي ، وأن الخط الوارد إليه في الكتب خطه " (١١) ، ولو كان الأمر كما يقول ابن واصل متمنيا ، لعُهد إلى حسام الدين في ذلك المرسوم بتدبير أمور الملك لكونه الأقرب إلى ذلك باعتباره نائب السلطنة . والغريب في الأمر أن مؤرخنا يقول في الفقرة التالية مباشرة " إن السلطان ما كان يثق في الأمير فخر الدين بالثقة التي توجب أن يفوض إليه الأمور من بعده " !! فكيف يمكن قبول هذا التضارب في أسطر متتاليات؟! ومرة أخرى لو كان الأمر كما يقول ابن واصل ، لانتقلت عدوى عدم الثقة هذه من السلطان قبل موته إلى زوجه شجر الدر ، ولتم إقصاء فخر الدين عن موقعه ، هذا إذا افترضنا أصلا عجز السلطان عن القيام بذلك .

وقد ظلت المراسلات تدور بين الأمير فخر الدين أتابك العسكر ومدير الأمور في الدولة وبين حسام الدين نائب السلطنة في القاهرة ، في ظل وإطار المودة الظاهرة والمجاملة الرقيقة من كل منهما تجاه صاحبه ، مثل ، من " فخر الدين الخادم يوسف " ومن " حسام الدين المملوك أبو علي بن أبي علي ، وبينهما مجاملات في الظاهر "١٢٢ .

وملأ ابن واصل ، والمؤرخون من بعده نقلا عنه ، الدنيا ضجيجا بما فعله الأمير فخر الدين طيلة خمسة وسبعين يوما قام خلالها بتدبير الأمور في السلطنة ، فيقول ابن واصل: "... وفخر الدين يعمل على الاستبداد والاستقلال بالأمر، إن تعذر وصول الملك المعظم، وصار لفخر الدين موكب عظيم بالمتصورة ، والأمراء كلهم في خدمته ، ويترجلون له كلهم عند التزول ويحضرون لسماطه "١٢٣ . ونتساءل ، ما الذي كان يتوقعه ابن واصل من رجل عهد إليه رسميا بـ "التقدمة على العساكر ، والقيام بالأتابكية ، وتدبير المملكة " ؟ أليس كل ما "يشنع" به ابن واصل هنا على الأمير فخر الدين هو ما تتطلبه هبة هذه المناصب التي يتولاها وتقالدها ؟ وهل كان من المفروض أن يقبع الرجل في مقر قيادته بمعسكر المنصورة محتجبا عن الأمراء والعساكر والناس؟!

وليت الأمر اقتصر على هذا الاتهام الذي لا يخلو من طرافة ، بل امتد ليشمل في الإطار نفسه أن فخر الدين "شرع في إطلاق المحبوسين ، ثم أفرج عن أكابر من الأعيان كان الملك الصالح نجم الدين أيوب اعتقلهم " ، وكان من بين هؤلاء جمال الدين بن مطروح ، الذي كان نائب السلطنة في دمشق ، والشاعر بهاء الدين زهير الذي رده إلى منصبه ، يعنى ديوان الإنشاء ، ولسنا في حاجة إلى القول أن الأمور بعد وفاة الصالح ، وإن كان خير ذلك

١٢٢ - المصدر السابق نفسه، ص ٢٨٧ .

١٢٣ المصدر السابق نفسه ، ص ٢٨٧ وراجع حاشية ٥٢ .

ما زال سرا ، كانت تقتضى الاستعانة برجال يكتون لمدير المملكة الاحترام ، ويمكن الاعتماد عليهم في تصريف الأمور ، خاصة إذا علمنا أن الأسباب التي من أجلها استغنى الملك الصالح عن خدمات هذين الرجلين ، ابن مطروح والبهاء زهير ، لم تكن شكا في ولائهما ، وإلا كان مصيرهما غير ما آل إليه^{١٢٤} .

واحتوى هذا الجزء من الاتهام نقاطا أخرى مفادها أن الأمير فخر الدين " أخذ في التصرف في الأموال ، فأطلق منها جملة ، وخلع على خواص الأمراء ، وأطلق السكر والكتان إلى الشام"^{١٢٥} ، ولا نملك تعليقا على جملة ما احتواه هذا الاتهام الأخير إلا أن نسوق هنا نص ما قاله سبط بن الجوزي^{١٢٦} في ذلك : " ... ولما وصل تورانشاه (إلى مصر) أخذ ممالك فخر الدين الصغار وبعض قماشه بنصف القيمة ، ولم يعطهم درهما ولا عوض الورثة شيئا ، وكان الثمن خمسة عشر ألف دينار . وكان إذا جلس جعل حسنات فخر الدين سيئات ، يقول ، أطلق الكتان والسكر وأنفق الأموال ، فأيش ترك لي أنا (!!) " ، وهكذا لم يكن فعل فخر الدين هنا إلا حسنات حسده عليها تورانشاه ، وطفحت غيرته الشديدة على لسانه ! ويضيف ابن الجوزي معلقا في سخرية لاذعة : " فكان حفظ فخر الدين للملك وسياسته للعسكر ومقاتلته للأعداء من أكبر ذنوبه !!

^{١٢٤} - عن سبب غضب الملك الصالح على البهاء زهير راجع أبو المحاسن ، النجوم الزاهرة ، ج ٦ ، ص ٣٢٤ - ٣٢٥ . ومن المعروف أن بهاء الدين زهير كان مولعا بحب مصر ونيلها ، لا يعلمها عنده أى شئ آخر . حتى قيل فيه إنه " مصرى المنشأ ، مصرى الروح ، مصرى العاطفة " . وهو الذى أنشأ الرسالة التى بعث بها الملك الصالح نجم الدين أيوب إلى الملك لويس التاسع عند قدومه في أول الأمر إلى الديار المصرية ، والتي أتينا على ذكر منها من قبل . أما الشاعر والسياسي جمال الدين يحيى بن مطروح فقد قام بخلفيات جليلة من الناحيتين السياسية والعسكرية للملك الصالح نجم الدين أيوب ، بجدها مبسوطة عند تحريزي في السلوك ، ج ١ ، ص ٢٨٤ - ٢٩٦ ، ٣١٦ ، ٣٢٦ ، ٣٣٢ ، حتى أصبح من أرباب السيوف والقلم ، ولم يذكر تحريزي شيئا أكثر من قوله . وفي سنة ٦٤٦هـ " عزل صاحب جمال الدين بن مطروح عن دمشق " دون أن يورد أسباب ذلك ، وكنا نعلم من قصيدة جميلة قالها ابن مطروح مستعظما الصالح ، أن ما جرى له كان نتيجة لسمى الوشاة والحاقدين جاء فيها :

من ملغ عني المليك الأروعا	عن عبده يحيى مقالا مقنعا
ولو ادعيت بأن مالك ذصح	مثلى شهدت بصدق ذلك المدعى
ولطالما جريتني فوجدتني	أجدي من اللأ الكثير وأنفعا
فعلام بعد الاصطفاء تبدتني	نبد النواة بقول وإنش قد سعى
وسمعت في حقى كلاء معاشر	أقصى مناهم أن أبيت مضيعا

وقد نظم ابن مطروح قصيدة طريفة عندما ترددت أنباء اعتزام لويس التاسع العودة إلى مصر في حملة جديدة . بعد هزيمته الساحقة في الحملة الصليبية السابعة التي قاده ، وأسره في دار ابن لقمان بالمنصورة ، وحضره فيها من سوء نصير الذى ينتظره إذا رام في ذلك جاء فيها :

قل للفرنسيس (الملك) إذا جته	مقال صدق عن قول فصيح
أجرك الله على ما جرى	من قتل عباد يسوع المسيح
وقل لهم إن أضمرنا عودة	لأخذ ثأر أو لقصد صحيح
دار ابن لقمان على حدها	والقيد باق والطواشى صبيح

عن حياة وأدب بهاء الدين وجمال الدين يحيى بن مطروح ، راجع ، محمد زعلول سلام ، الأدب في العصر الأيوبي ، ص ٥١٧ - ٥٤٠ .

^{١٢٥} - ابن واصل ، مفرج الكروب ، الملحق المذكور ص ٢٨٥ ؛ المقرئ ، السلوك ، ج ١ ، ص ٣٤٤ .

^{١٢٦} - مرآة الزمان ، ج ٨ ، ص ٧٧٧ .

ومن الأهمية بمكان أن نذكر هنا أيضا أن الأمير حسام الدين الهذباتي ظل على اعتقاده أن السلطان الملك الصالح نجم الدين أيوب ما زال حيا ، طالما كانت المكاتبات ترد إلى القاهرة من المنصورة ممهورة بتوقيع السلطان، ولم يفق من هذا "الوهم" إذا صح هذا التعبير إلا على يد مؤرخنا جمال الدين ابن واصل الذي اكتشف بفراسته في التمييز بين الخطوط ومعرفتها، وأقسم بـ "الله العظيم" على صحة ما يقول من مضاهاة الرسائل الواردة من المنصورة إلى نائب السلطنة بالقاهرة ببعضها، "فتبين مخالفة الخط للخط"، ثم يقول ابن واصل، وهذا هو بيت القصيد، "فغلب على ذهن حسام الدين إذن ما قلته، وأخذ في التبيين عنه، والكشف من خواص السلطان نجم الدين أيوب بالمعسكر، فتحقق موته. وحينئذ اشتد خوفه من الأمير فخر الدين يوسف أن يغلب على الملك، ويستبد به لنفسه، فإن الأمير فخر الدين رحمه الله كان على الهمة جدا ، فكانت نفسه تطمع إلى هذا الأمر"^{١٢٧}.

هكذا في لحظة من لحظات الصدق مع النفس، كشف مؤرخنا عن حقيقة مكنون نفس صديقه الأثير الأمير حسام الدين، وما يعتمل في صدره تجاه الأمير فخر الدين مما دفع نائب السلطنة إلى "الخوف الشديد" من أن "يستبد" ابن شيخ الشيوخ بالأمر دونه، فيصبح من بعد نسيا منسيا! ويعلق المقرئى^{١٢٨} بذلكاء على ما كان من حسام الدين بقوله "فاحتاط لنفسه".

وهذا ينقلنا تلقائيا إلى النقطة التالية حتى تكتمل الصورة وضوحا ، نعى جماعة القصاد الذى تم إرسالهم من معسكر المنصورة لإحضار الملك المعظم تورانشاه ابن الصالح من حصن كيفا في ديار بكر ، ويصر ابن واصل على أن يؤكد في كل فقرة هنا مدى طمع الأمير فخر الدين في القفز على عرش السلطنة ، والسعى نحو ذلك حثيثا ، فيظهره بمظهر الكاره لهذا الإجراء حين يقول "وما أمكن فخر الدين يوسف إلا الموافقة على ذلك"^{١٢٩}، مع إنا نعلم من ابن الجوزى^{١٣٠} وهو معاصر لتلك الأحداث ، شأن ابن واصل ، وكذلك يخبرنا ابن أبيك^{١٣١} والمقرئى^{١٣٢} أن فخر الدين بعث بالقصاد إلى تورانشاه يستحثه على الحضور لتولى زمام الأمور . وكان على رأس من بعث بهم القصر السلطاني في المنصورة الأمير فارس الدين أقطاي ، ولم يكن حسام الدين بالذى ينتظر الغير يقررون له المصير، ومن

^{١٢٧} - ابن واصل ، مفرج الكروب ، الملحق المذكور ص ٢٨٤ - ٢٨٥ ، وقارن ما جاء هذا الخصوص عند المقرئى ، السلوك ، ج١ ، ص ٣٣٩ .

^{١٢٨} - المقرئى ، السلوك ، ج١ ، ص ٣٤٤ .

^{١٢٩} - ابن واصل ، مفرج الكروب ، الملحق المذكور ص ٢٨٥ - ٢٨٦ .

^{١٣٠} - مرآة الزمان ، ج٨ ، ص ٧٧٦ .

^{١٣١} - الدر المطلب ، ص ٣٧٣ .

^{١٣٢} - السلوك ، ج١ ، ص ٣٤٥ - ٣٤٦ .

ثم فإنه عملاً بمبدأ " الحيلة والحذر " كما أشار المقرئى ، بعث هو الآخر من لدنه رسولا من مماليكه الخواص يعرف بـ " زين الدين العاشق " ، إلى تورانشاه يرجوه سرعة الحضور خوفاً من أن تخرج البلاد من يده^{١٣٣} ، ولم يكن هذا الايماء الأخير إلا لينسحب على الأمير فخر الدين ، وفي الوقت نفسه قام حسام الدين بالقبض على الملك المغيث ان الملك العادل الثانى ، وسجنه فى القلعة ، " وأمر والى القلعة بالاحتفاظ به والاحتياط عليه ، وألا يسلمه إلى من يطلبه منه ، مخافة أن فخر الدين ربما طمع فى السلطنة ، ليستولى على المملكة ويديرها باسمه (أى المغيث) الذى كان عمره آنذاك أربعة عشر عاماً^{١٣٤} ، ويضيف ابن واصل صراحة أن رسول حسام الدين وصل إلى حصن كيفا، واجتمع بالملك المعظم، وحثه على سرعة الوصول إلى الديار المصرية ، وقال له: "إن تأخرت فات الأمر، وتغلب الأمير فخر الدين على البلاد، وربما جعلها باسم ابن عمك الملك المغيث بن الملك العادل"^{١٣٥}. ولعل هذا يعيد إلى الأذهان ما ذكره مؤرخنا سابقاً عن الخوف الذى تملك حسام الدين خشية أن يقفز فخر الدين إلى عرش السلطنة بعد أن يتقن الحسام من موت الملك الصالح.

وحتى تكتمل هذه الصورة تماماً، نواصل رحلتنا مع حديث ابن واصل حتى ندرك حقيقة الاتهامات التى كالتها للأمير فخر الدين ، وموقف الأمير الوزير حسام الدين ، الذى كان مؤرخنا يرشحه ليكون خلفاً للملك الصالح . يقول مؤرخنا : " لما تواترت الأخبار بقرب وصول الملك المعظم تورانشاه إلى الديار المصرية ، خرج الأمير حسام الدين نائب السلطنة إلى لقائه ، وخرجت أنا فى صحبته ، (وهذا يوضح مدى العلاقة التى كانت تربط بين حسام الدين وابن واصل ، والتى أشرنا إليها من قبل ، ومحاولة ابن واصل فى الوقت نفسه التعرف إلى تورانشاه) ، فالتقىناه بالصالحية ... وخلع الملك المعظم بالصالحية على الأمير حسام الدين خلعة سنية تامة ، ومنطقة وسيفاً محلى بالذهب والجوهر ، وسير إليه فرساً من أجود الخيل بخلعة مذهبة ، وبعث إليه ثلاثة آلاف دينار ، فلبس الأمير (حسام الدين) الخلعة وقبل حافر الفرس ، وركبه"^{١٣٦}.

وهكذا " احتاط حسام الدين لنفسه " كما يقول المقرئى ، وأفلحت سعايته تماماً فى إيغار صدر تورانشاه على فخر الدين قبل أن تطأ قدم المعظم أرض مصر ، ولم ينقذ فخر الدين من بطش تورانشاه وأعوانه وانتقامهم جميعاً منه إلا استشهاد ابن شيخ الشيوخ قبل

^{١٣٣} - ابن واصل ، مفرج الكروب ، الملحق المذكور ص ٢٨٦ .

^{١٣٤} - المصدر السابق نفسه ، ص ٢٨٦ - ٢٨٧ .

^{١٣٥} - المصدر السابق نفسه ، ص ٢٨٧ .

^{١٣٦} - المصدر السابق نفسه ، ص ٢٩٥ - ٢٩٦ .

مجيء المعظم. وكان الذي ساعد حسام الدين على أن ينال الخطوة لدى تورانشاه ، ويحصل على خلعه وهداياه كما رأينا ، إلى جانب اقناعه بسرعة الحضور إلى مصر قبل أن تفلت الأمور من بين يديه بزعمه ، أنه كانت تربط بين الرجلين ، تورانشاه وحسام الدين علاقات قديمة منذ أنعم الملك الصالح على ولده هذا بحصن كيفا ، وأمر حسام الدين أن يقيم معه أتاكبا له^{١٣٧} . ومن ثم لم يجد نائب السلطنة في القاهرة صعوبة في استغلال هذه العلاقة القديمة لمصلحته الخاصة و "الاحتياط لنفسه" ، ولو أن الأمير فخر الدين كان يضرر السوء حقا للمعظم تورانشاه ، لأوعز إلى أحد من ملوك بني أيوب في الشام ، أو لصاحب الموصل بدر الدين لؤلؤ ، بصفة خاصة ، وكلهم كان يمتلئ بالكراهية الشديدة لتورانشاه لطيشه وسفه وتكبره ، ولتم القبض عليه أثناء قدومه من كيفا في أعالي العراق إلى مصر ، ولكن فخر الدين لم تحدثه نفسه بمثل ذلك ، لأنه كما قال ، " كان يحفظ الملك لابن سيده " .

والآن .. ترى من الذي يسعى إلى السلطة حثيثا ، وإلى أن يظل دوما في دائرة الضوء ؟ الأمير فخر الدين الذي ظل في المعسكر السلطاني في أشموم طناح ثم المنصورة ، يعد العدة مع الصالح أيوب أولا ، ثم متحملا المسؤولية كاملة ، أتاكبا للعسكر ومديرا للملكة ، في مواجهة الغزو الصليبي ، أم الأمير حسام الدين الذي كان يملكه الخوف من أن ينفرد فخر الدين بالسلطنة - على حد تعبير صديقه ابن واصل ، حتى أنه بذل كل ما في وسعه لحث المعظم ليسرع بالعودة إلى مصر ، موغرا صدره على فخر الدين ، ثم كان في أول مستقبليه عند عودته ، فكان من أمر الهدايا والخلع التي خلع عليه ما كان على النحو الذي رأينا . ولعل هذه الصورة تظهر أكثر وضوحا إذا عدنا إلى معسكر المنصورة لترى الأمير فخر الدين يؤدي واجبه العسكري المنوط به حتى آخر لحظات عمره . وأى شيء أكبر شهادة مما يقوله مخلصه ابن واصل نفسه : " وكان الأمير فخر الدين يوسف بن شيخ الشيوخ يغتسل في الحمام ، فأتاه الصريخ بأن الفرنج قد دهموا المعسكر ، فركب (الأمير فخر الدين) دهشا غير مستعد ولا متحفظ (دون أن يتدرع) ، فصادفه جماعة من الفرنج فقتلوه ... وختم الله له بالشهادة ، رحمه الله ورضي عنه "^{١٣٨} ، ويضمن ابن واصل حديثه هذا كثيرا من الصفات النبيلة التي يخلعها على فخر الدين ، والتي جئنا على ذكرها من قبل وإن كان يغتسل في الحمام " ، فيبدو مشغولا بنفسه عن جيشه ، وهذا أمر يفنيه مؤرخ معاصر آخر وهو سبط

^{١٣٧} - ابن واصل ، مفرج الكروب ، ج ٥ ، ص ١٨٩ - ٢٠٩ .

^{١٣٨} - ابن واصل ، مفرج الكروب ، الملحق المذكور ص ٢٩٣ ، ويورد ابن أيك العبارات نفسها ، الدر المطلب ، ص ٢٧٦ وكذا المقرئ ، السلوك ، ج ١ ، ص ٣٤٩ .

بن الجوزى^{١٢٩} حيث يقول : " ... فركب فخر الدين وقت السحر ليكشف الخير ، وأنفذ إلى الحلقة (جند الحلقة) والأمراء ليركبوا ، وساق جريدة معه بعض مماليكه وأجناده ، فالتقى طلب (كتيبة) الداوية مصادفة فحملوا عليه ، فهرب من كان معه ، وثبت هو ، فطعنوه في جنبه ، فوقع عن فرسه ، فضربوه ضربتين في وجهه طولا وعرضا بالسيف وقتلوه .. وكان له من العمر يوم مات ست وستون سنة ، رحمه الله تعالى " . وهكذا جاءت نهاية فخر الدين فوق جواده في ميدان المعركة .

وحتى تتضح الصورة تماما ، ونقف على كل ما فعله الأمير فخر الدين ، باعتباره قائدا عاما للجيش ، قبل أن يلقي الشهادة في جديلة ، علينا أن نعود إلى الوراء قليلا ، نعني منذ تلك اللحظة التي قرر فيها الصليبيون الخروج من دمياط والزحف جنوبا ابتغاء القاهرة ، وقد بدأ هذا الزحف فعلا في يوم ٢٠ نوفمبر ١٢٤٩م / ١٢ شعبان ٦٤٧هـ ، ولم يكـد يمضى على ذلك يومان حتى توفي الملك الصالح نجم الدين أيوب ، وغدا فخر الدين صاحب السلطنة الفعلية في الديار المصرية ، ولكن الرجل - كما علمنا - أثر أن يجعل شغله شاغل مدافعة هذه القوات الغازية ، وتعطيل حركتها ، في محاولات مستميتة لإخراجها من مصر ، ومن هنا كانت إقامته وسط جنوده في معسكر " جديلة " ، الموقع المتقدم لحماية المنصورة .

وفي الرابع والعشرين من شعبان ٦٤٧هـ / الثاني من ديسمبر ١٢٤٩م دخل الجيش الصليبي مدينة فارسكور ، الواقعة على بعد ثمانية وأربعين كيلو مترا جنوب دمياط ، وهذا يعني أنها قطعت هذه المسافة البسيطة في ثلاثة عشر يوما ، ولعل المجارى المائية العديدة التي تمتلئ بها المنطقة كانت السبب في بقاء حركة الزحف الصليبي ، حيث يخبرنا " جوانفيل " أنه كان عليهم أن يتوقفوا كثيرا لئلا يتم ردم بعض هذه المجارى المائية .

وهنا وحتى نهاية عمره ، يظهر جهد الأمير فخر الدين ، مقدم العسكر ، تخطيطا وتنفيذا في الجانب العسكرى ؛ فقد تم إعداد كمين من قوة الفرسان جنوب فارسكور ، ولما كانت القوات الصليبية الزاحفة تفوقها عددا ، فقد أبرق قائدها إلى الأمير فخر الدين يخبره بسقوط فارسكور ، وعلى الفور كتب القائد العام بذلك إلى الأمير حسام الدين نائب السلطنة في القاهرة ، يوقفه على هذه الأحداث ، ويطلب إليه الدعوة إلى النفير العام ، أو إعلان التعبئة العامة .

^{١٢٩} - مرآة الزمان ، ج ٨ ، ص ٧٧٦ - ٧٧٧ ، ويورد عباراته نفسها النويرى ، نهاية الأرب ، ج ٢٩ ، ص ٢٢٩ .

وفي خلال العشرين يوما التالية (٢٤ شعبان ٦٤٧هـ - ١٤ رمضان / ٢ ديسمبر إلى ٢١ ديسمبر ١٢٤٩) وصل الجيش الصليبي إلى رأس جزيرة دمياط ، ليصبح بذلك في مقابلة معسكر جديلة ، لا يفصله عنه والمنصورة أيضا إلا بحر أشموم ، وذلك بعد أن احتل في طريقه بعد فارسكور كلا من شرمساح واليرمون ، يظاھرہ في ذلك سفن أسطوله المتنوعة والعديدة التي وقفت في النيل بإزاء المعسكر الصليبي .

وشرع لويس التاسع على الفور بعد العدة لعبور بحر أشموم أو البحر الصغير لدخول المعركة الحاسمة، ولم يكن هذا بالأمر اليسير، فطبوغرافية بحر أشموم كانت تؤكد عمق بحراه، وشدة الانحدار في جانبيه، وسرعة تياره، وهذه كلها عوامل كان لابد من وضعها في الحسبان إذا أراد الملك الفرنسي تأمين عبور قواته إلى الضفة الأخرى، فأصدر أوامره ببناء الجسر على بحر أشموم هذا، وزيادة في تأمين هؤلاء أمر ببناء ساترين أفقيين أو سقيفتين تظللان هؤلاء العمال أثناء عملهم من وابل السهام أو المنجنيق الذي لابد أن يستخدمه المسلمون لوقف إقامة هذا الجسر، وعهد إلى جوسلين أمير كورنو Comaut بالأشراف على آلات رمى المنجنيق التي أعدوها والتي بلغ عددها ثمانية عشر منجنيقا، كما أحاط معسكره بسور وخندق لحمايته من الناحية البرية وجعل من أحد إخوته واحدا يتولى نوبة الحراسة نهارا، بينما قامت مجموعة من الفرسان ، من بينهم المؤرخ جوانفيل الذي نقف منه على كل هذه المعلومات، بنوبة الحراسة الليلية. وهذا كله يوضح مدى الإصرار الذي كان لدى الصليبيين من أجل سرعة إنجاز هذا العمل، وبالتالي اللهفة على دخول المعركة الفاصلة منتهزين فرصة وفاة الملك الصالح، وما دار بخلداهم عما يمكن أن يتركه ذلك في نفوس المصريين .

غير أن الجيش المصري بوحداته المختلفة لم يتوقف عن إزعاج الصليبيين بهجماتهم الخاطفة المتلاحقة ؛ ففي اليوم الذي وصل فيه الجيش الصليبي إلى رأس جزيرة دمياط ، هاجمت فرقة استطلاعية من الفرسان الجنود الصليبيين قبل أن ينفذوا عن أنفسهم غبار الرحلة التي قطعوها ، مع أنه لم يقع بهذه القوات الغازية أضرار مادية ، إلا أن هذا الهجوم ترك أثرا سيئا من الناحية النفسية ، حيث انطبع في نفوسهم أن المسألة ليست بالسهولة التي يتصورونها ولم يكد يمضي على ذلك أربعة أيام حتى قامت خيالة من الجيش المصري بهجوم آخر في ٢٥ ديسمبر ١٢٤٩م (١٨ رمضان ٦٤٧هـ) ، أي يوم عيد الميلاد عند المسيحيين اللاتين ، الصليبيين ، وفتكوا بجماعة من " التعساء الذين كانوا قد خرجوا إلى الحقول مترجلين " ، على حد تعبير "جوانفيل". وتكررت مثل هذه الحوادث من أعمال "الإبرار" التي تقع خلف خطوط العدو، وتسبب له ارتباكا كبيرا، منها مثلا ما حدث في أول أيام عيد

الفطر ، أول شوال ٦٤٧هـ / السابع من يناير ١٢٥٠م ، وبعد ذلك بأسبوعين فقط قامت القوات المصرية بمهاجمة المعسكر الصليبي ، ودارت بينهما معركة حامية ، فقد فيها كل من الجانبين عددا من رجاله وشاركت البحرية المصرية أيضا في هذه المحطات ، ففي السابع من شوال ٦٤٧هـ / ١٢ يناير ١٢٥٠م استولى رجال الأسطول المصرى على سفينة ضخمة من نوع " الشينى " الكبيرة ، وعليها مائتا جندي صليبي وقائدهم ، وفي يوم الخميس لثمان بقين من شوال ٦٤٧هـ ، أحرقت للفرنجة مرمة عظيمة في البحر ، واستظهر عليها المسلمون استظهارا عظيما بينا ، على حد قول ابن واصل .

أما فيما يتعلق ببناء الجسر الذى حاول الصليبيون مده على بحر أشموم ليعبروا إليه حيث معسكر جديدة ثم المنصورة ، فقد قامت الإدارة الهندسية في الجيش المصرى بالتعاون مع رجال المدفعية ، المنجنيق ، بإفساد كل الجهود التى قام بها الصليبيون في هذا السيل ، فقد عمد المهندسون إلى حفر عدد كبير من الحفر المتلاصقة والعميقة على الضفة التى يسيطر عليها المصريون ، بحيث تغمرها المياه فى المجرى ، فيزداد هذا المجرى اتساعا أمام الصليبيين ، ومن ثم بدا الأمر كما لو كان بحر أشموم يتسع كلما زاده الصليبيون ردمًا !! وقد عبر جوانفيل عن ذلك بكل الحسرة قائلا : " ورأى المسلمون إفساد الجسر الذى أمر الملك بيناته ، فعمدوا إلى حفر فتحات أمام معسكرهم ، لاتكاد تصلها المياه حتى تندفع فيها مكونة مساحة كبيرة منه ، وبذلك أفسدوا فى يوم واحد ما أجهدنا أنفسنا ثلاثة أسابيع فى عمله ، وذلك أننا كلما ردمنا قسما من المجرى من ناحيتنا ، كلما زادوه من جانبهم بواسطة الفتحات التى يحدثونها " ، ويضيف جوانفيل قوله : " لقد أخطأ الملك وجميع باروناتـه فى أثناء بنائهم لهذا الجسر " .

هذا ما كان من أمر المهندسين والعمال المصريين فى الجيش ، أما ما كان من أمر رجال المدفعية فاهم اصلوا الصليبيين العاملين فى هذا الجسر وكذا القائمين على حراستهم ، نارا حامية ، صبوها عليهم من منجنيقاتهم التى انتشرت على الضفة التى يسيطرون عليها ، ورغم أن منجنيقات العدو الثمانية عشرة التى نصبوها فى ناحيتهم قامت بقذف المعسكر المصرى ، إلا أن تأثيرها لم يكن يدنو مطلقا مما أوقعته المنجنيقات المصرية بالصليبيين من خسائر ، ولم تفلح السقيفة أو الأبراج التى أقاموها لحماية العاملين فى هذا الجسر ، ولعل أدق من يحدثنا عما فعلته المنجنيقات المصرية بالصليبيين هو جوانفيل نفسه ، لذا فإننا نترك له المجال هنا لنجده يقول : " ... وكانت النار الإغريقية تأتى من الأمام أشبه ما تكون بـرميل كبير من القار ، ذات ذنب بقارب الرمح طولا ، يصحبها صوت هائل كسدى الرعد ،

وكأنها طائر في الجو ، تشع بنور يكاد معه من بداخل المعسكر يرى كل شئ كأنه في وضوح النار. وقد أطلق المسلمون النيران علينا من مدافعهم ثلاث مرات في تلك الليلة ، وأربع مرات بواسطة الأقواس المتحركة . وكان ملكنا القديس كلما سمع صوت قذائف النار الإغريقية جلس في فراشه ورفع يديه وعينيه إلى مخلصنا وهتف باكيا .. " أيها الرب السيد الحنان احفظ لي شعبي " وفي ذات مرة سقطت القذائف التي رمونا بها على المكان القائم بحراسته رجال سيدى لورد كورتناى ، حيث الشاطئ ، فنظرت فإذا بفارس يدعى " أفليجوى " قادم نحوى ، وقال لي يا سيدى ، إن لم تهب لنجدتنا فإننا سنحترق جميعا ، لأن المسلمين قد أطلقوا كثيرا من النبال حتى لكأن سياجا ضخما من اللهب كان يستهدف برجنا".

وبمضى جوانفيل قائلا: "... وكانت نفوسنا مغتمة لنجاح المسلمين في تحطيم الأبراج وأخرج المسلمون آلاهم في وضوح النهار ، بينما كانوا لا يجرؤون من قبل على استعمالها إلا ليلا، وأخذوا يواصلون رمينا بالنار الإغريقية . واقتربوا بآلاهم حتى أصبحوا على كتب من الجسر الذى يعمل الجيش في تشييده ، فلم يعد أحد يجرؤ على الذهاب إلى البرجين من جراء ما تقذفه آلات حربهم على الجسر من الحجارة الضخمة ، مما أدى إلى احتراق البرجين . واشتد حزن ملك صقلية (يقصد آخر لويس التاسع ، شارل كونت أنجو ، الذى أصبح فيما بعد ملكا على صقلية من قبل البابوية) حتى كاد أن يجن ، وأراد أن يلقي بنفسه إلى حيث تشتعل النيران عسى أن يطفئها ، وكان في أشد الغيظ ... إذ لو استمروا فى الرمي حتى الليل لاحترقنا جميعا أثناء قيامنا بالحراسة " .

أليس هذا بكاف على أن يقام دليلا على صدق الأمير فخر الدين ، وإخلاصه ، وجهده الكبير الذى بذله لتنظيم القوات المصرية حتى أضحت على هذا الوضع الذى وصفه مؤرخ صليبي كان شاهد عيان على تلك الأحداث ، ويزيد جوانفيل هذا الجهد الذى بذله فخر الدين وضوحا حين يقول إن لويس أمر بإنشاء برج جديد عوضا عن البرجين المحترقين، وقدر ثمن الخشب الذى استخدم فى تشييده بعشرة آلاف دينار أو يزيد ، فلما تم بناؤه عهد إلى أخيه شارل كونت أنجو بحسن استخدامه حتى يعوض خسارة البرجين السابقين ، فتقدم بالبرج إلى حيث كان البرجان المحترقان، " فلما رأى المسلمون ذلك رتبوا صفوفهم وصفوا آلاهم الست عشرة لتستطيع رمى الجسر فتصيبه هو والبرج ، ولما رأوا إحجام رجالنا عن الذهاب إلى الجسر خشية الحجارة المتساقطة من الآلات عليه ، أحضروا مقاليهم وقذفوا البرج منها بالنار الإغريقية فأتت عليه كله " .

هكذا نجد أن الأمير فخر الدين القائد العام للجيش المصرى ، مقدم العسكر ومدبر أمر المملكة الآن ، لم يدخر وسعا في الإعداد للمعركة الحاسمة المتوقعة مع الصليبيين واتباع كل الوسائل الممكنة حتى لا يدع للصليبيين فرصة ينعمون بها أو فيها بالراحة داخل معسكرهم في رأس جزيرة دمياط ، ففعلت القوات الخاصة التى دفع بها خلف خطوط العدو فعلها ، وقامت البحرية المصرية بدورها ، وأدى رجال الهندسة العسكرية واجبههم على خير وجه ، ونصب ستة عشر منجنيقا فى مواجهة الثمانى عشرة التى أقامها الصليبيون ، فأصلت الآلات المصرية جنود لويس العاملين فى إقامة الجسر حمم نيرانها ، وأحرقت كل دفاعاتهم التى أعدوها لحماية أنفسهم وعبورهم ببحر أشموم ، وتملكهم اليأس من إتمام هذا العمل . وكتب جوانفيل يقول : " لما رأى الملك ما جرى استدعى باروناتا للمشاورة ، فأجتمعوا على أنهم لا يستطيعون بناء جسر يعبرون عليه ، نظرا لعجز رجالنا عن أن يردموا من جهتهم قدرا يكافئ ما يستطيع المسلمون حفره من ناحيتهم " . ويكفى أيضا فى صف فخر الدين أن نسجل عبارات رئيس نوبة الحراسة الليلية للبرجين الصليبيين ، عندما عاين ما يفعله الجيش المصرى بقيادة الأمير فخر الدين من معسكره فى جديدة ، قال : " أيها السادة ، إننا فى أخطر وضع تعرضنا له حتى الآن ، ذلك أنهم إذا أضرموا النيران فى أبراجنا (وكان ذلك فى أول الأمر قبل احتراق البرجين) ، وبقينا حيث نحن ، فلا بد أننا هالكون بالحريق ، وإذا تركنا أماكن دفاعنا هذه ، التى وكل إلينا حراستها ، فقدنا شرفنا ، ولن يدفع عنا هذا البلاء سوى الرب ، لذا فإنى أنصحكم أن نجثوا على أيدينا وركبنا كلما قذفونا بالنيران ، وندعو "مخلصنا" أن يقينا شر هذا البلاء".

ومن الجدير بالذكر أن الصليبيين قطعوا المسافة من دمياط إلى رأس جزيرة دمياط فى ثلاثين يوما (٢٠ نوفمبر إلى ٢١ ديسمبر)، بينما أمضوا خمسين يوما فى مكان نزولهم (من ٢١ ديسمبر ١٢٤٩ - ٨ فبراير ١٢٥٠) لا يستطيعون عبور ببحر أشموم، ولا شك أن الجهود التى بذلها فخر الدين على النحو الذى رأينا كان لها أكبر الأثر فى هذا السبيل، بل لقد أثار عنه - فيما رواه جوانفيل - القول بأنه أقسم على مهاجمة المعسكر الصليبي وتحقيق النصر وتناول طعامه فى فسطاط الملك الفرنسى، يوم عيد ميلاد القديس سباستيان St. Sebastian.

غير أن شيئا نكرا جرى حدوثه أضاع سدى كل الجهود التى بذلها الجيش المصرى وقائدها لأمير فخر الدين، وذلك أن واحدا احتوت نفسه على الخيانة، تطوع ليدل الصليبيين على مخاضة يعبرون من خلالها ببحر أشموم ، ليأخذوا المسلمين على غرة مقابل خمسمائة دينار

يدفعونها له مقدما!! وتقع هذه المخاضة عند قرية سلمون التي تبعد عن مدينة المنصورة الحالية بحوالى ستة كيلو مترات. ولم يتردد الملك لويس التاسع لحظة واحدة فى قبول العرض ، رغم أن المخاضة لم تصلح فقط إلا لعبور الفرسان على ظهور خيولهم ، بينما يستحيل على المشاة اجتيازها ، ولكنه اهتبل هذه الفرصة التي جاءت تسعى على غير موعد، ولا مانع من أن يتحقق عن طريق الخيانة ما فشل الصليبيون فى إنجازه خلال خمسين يوما من المناوشات اصطلاوا فيها بنيران الجيش المصرى .

هكذا لم يكن هجوم الصليبيين الذى تم على هذا النحو المفاجئ ، ولا خروج فخر الدين دهشا غير مستعد ، إذا أخذنا برواية ابن واصل، عن تقصير من جانب مقدم العسكر، أو تراخ فى أداء واجباته العسكرية، بل كانت نتيجة لخيانة " بعض من لا دين لهم " على حد قول مؤرخنا المقرئى^{١٠}، ومن ثم فإنه لما كان الأمير فخر الدين رجلا " على الهمة " فلم يكن يتوقع أن تأتبه الكارثة من الداخل، نعى الخيانة التي تسببت فى عبور الصليبيين لبحر أشمون عند مخاضة سلمون ، وهجومهم المباغت على المنصورة^{١١}، ومهما يكن من أمر، فالذى يعيننا أن فخر الدين ظل حتى اللحظة الأخيرة، وقد بلغ العام السادس والستين من عمره ، مقاتلا فى قلب ميدان المعركة ، وظل ثابتا طلبا للشهادة ، بينما فر عنه طلبا للنجاة كل من حوله وخاصة مماليكه الذين تركوه وانصرفوا إلى داره فنهبوا كل محتوياتها . ولا نملك إلا هذا التعليق الذى يجمع بين السخرية والأسى لعدم الوفاء ، والذى جرى به قلم سبط بن الجوزى^{١٢}، قال: " . . . وخربت داره كأنها لم تكن بالأمس ، خربها الأمراء الذين كانوا يركبون كل يوم إلى خدمته ويقفون على بابه، وهم أكثر من سبعين أمير كلنوا يتمنون أن ينظر إلى أحد منهم نظرة، وما نفعه تربية مماليكه وإحسانه إليهم "!!

والآن وبعد عرض القضية من جميع جوانبها على هذا النحو آن لنا أن نقدم شهادة الحق

^{١٠} الخطط ، ج ١، ص ٢٢١ .

^{١١} لمزيد من التفاصيل عن هذه الأحداث راجع كتابنا " الجيش المصرى فى عصر الأيوبيين " ، تحت الطبع .

^{١٢} مرآة الزمان ، ج ٨ ، ص ٧٧٧ .

على أن الأمير فخر الدين بن شيخ الشيوخ كان بعيدا كل البعد عن كل ما تضمنته صحيفة الدعوى المقامة ضده من اتهامات ساقها المؤرخين القدامى والمحدثين، وهذه يدلى به السلطان نفسه. فابن واصل ملأ الدنيا في كتابة ضحيجا مؤكدا أن الملك الصالح نجم الدين أيوب لو كان موليا أحدا من بعده ، فإنه لم يكن ليعدل أبدا عن وزيره حسام الدين محمد بن أبي على الهذباتي ، لأنه كان ساعده الأيمن في كل أموره ، وموضع ثقته المطلقة ، ولأنه لم يكن يثق كل الثقة في الأمير فخر الدين بحيث يجعله يقدم على اختياره خلفا له ، إضافة إلى كراهية الصالح لأبنة المعظم تورانشاه . ومع أن المقریزی يتفق مع ابن واصل في كثير مما يقوله عن الأمير فخر الدين حتى يكاد يورد في بعض المواضع عباراته نفسها ، إلا أنه هنا يخرج عن هذه القاعدة ويؤكد أن الملك الصالح أوصى قبل موته أن يخلفه ابنه تورانشاه ، يقول المقریزی^{١٤٤} " ما نصه : " فلما كان ليلة الاثنين نصف شعبان ، مات السلطان الملك الصالح بالمنصورة وهو في مقابلة الفرنج ، عن أربع وأربعين سنة ، بعدما عهد لولده الملك المعظم تورانشاه ، وحلف له فخر الدين ابن الشيخ ومحسن الطواشي ، ومن يثق به " وعبارات المقریزی تفيد أمرين أولهما أن الصالح أوصى لأبنة تورانشاه قبل موته ، وثانيهما أنه صدق على ذلك بأخبار مقدم عسكره فخر الدين ، وطواشيه محسن ، ومن يثق به ، ولم يكن من بينهم بالطبع حسام الدين ، وإلا ذكره المقریزی ولم يكن ليغفل عنه من قبل صديقه ابن واصل . أما التعبير الأخير الذي ورد في عبارة المقریزی ، ونعني به قوله " ومن يثق به " ، فإنه يضيف بعدا جديدا يؤكد بما لا يدع مجالا للشك أن الأمير فخر الدين كان على رأس هؤلاء الذين يثق بهم الملك الصالح ، بحيث أخذ عليه موثقا وعهدا أن يحفظ عرش الديار المصرية حتى يؤوب تورانشاه . وهل فعل فخر الدين غير ذلك ؟

وبذكاء تميز به المقریزی المؤرخ ، أشار إلى حديث ابن واصل في هذا الشأن ، ولم يأت به خيرا مؤكدا كما جرت عباراته السابقة عن وصية الصالح لأبنة ، بل أورده ضمن دائرة الأقوال التي لا دليل عليها ، ومن ثم فإنه جاء بحديث ابن واصل وقدمه بما يفيد عدم موافقته عليه ، وهذا نص المقریزی ، " وقيل إنه لم يعهد إلى أحد بالملك ، بل قال للأمير حسام الدين ابن أبي على : إذا مت لا تسلم البلاد إلا للخليفة المستعصم بالله ، ليرى فيها رأيه " ^{١٤٥} . وهذا بنصه قول ابن واصل .

^{١٤٤} - السلوك ، جـ ١ ، ص ٣٣٩ ، ويقول ابن أبيك ، الدر المطلب ص ٣٧٣ ، " قام الأمير فخر الدين بن الشيخ مدير الدولة ، وجمع الأمراء ، وقال : " إن السلطان رسم أن تخلفوا لولده عياث الدين تورانشاه " ، وقارن الحبلبي ، شفاء القلوب في مناقب بني أيوب ، ص ٣٤٠ .

^{١٤٥} - المقریزی ، السلوك ، جـ ١ ، ص ٣٤٢ .

أما الشهادة التي يدلى بها السلطان الملك الصالح نجم الدين أيوب وحجبتها إلى آخر جلسات المحاكمة لتكون الحجة الدامغة ضد كل من اتهم فخر الدين بن الشيخ في شرفه العسكرى ووطنيته ، فهي عبارة عن الوصية التي كتبها الصالح لابنه تورانشاه ، والتي يعهد فيها إليه بالملك ، ويضمنها كل خبرته وخلاصة تجاربه وصادق نصحه ، ليكون هذا كله دستورا لـ "الولد" في ممارسة مهام منصبه^{١٤٦} . وفي الوقت نفسه جاءت بيانا ناصعا ودليلا صادقا على تبرئة الأمير فخر الدين بن شيخ الشيوخ من كل ما نسب إليه . وما علينا إلا أن نقرأ معا أمام محكمة التاريخ بعضا مما جرى به قلم السلطان .

يقول الصالح : " ... والأخ فخر الدين بن الشيخ ما عندي من أقدم سواه ، فأكرمه واحترمه كما تحترمني ، واجعله عندك كالوالد ، واسمع قوله ورأيه ، ولا تخالفه ، واجعل له من العدة مائتي فارس " . وهذا في حد ذاته اعتراف صريح من الملك الصالح بنجم الدين أيوب بأنه ليس عنده في دولته من يحتل المقام الأول بعده مباشرة إلا الأمير فخر الدين بن شيخ الشيوخ ، وهذا ينفي تماما ما يردده ابن واصل من القول بأن " السلطان الملك الصالح لا يعتمد في حفظ الديار المصرية إلا على حسام الدين محمد بن أبي علي " ^{١٤٧} . وفي كلمات الصالح هذه أمر لولده ب ستة أمور واجبة التنفيذ ، تخص الأمير فخر الدين ، إعلاء قدره وتكريمه ، واحترامه بما يليق بمكانته ، وإنزاله منزلة الوالد ، والتزول عند كل أقواله وآرائه ، وعدم مخالفة مشورته ونصحه ، وتخصيص مائتي فارس له لرفعة منزلته .

ويضيف الصالح قائلا لولده وهو يعظه " اتفق أنت والأخ فخر الدين ... واحفظ يا ولدي ما أقوله لك (وكان قد ذكر له جملة نصائح تخص مختلف أمور الدولة سياسية ودبلوماسية وعسكرية) ، فهذا جميعه ما عرفني به إلا الآخر فخر الدين " ، ويختتم وصيته بقوله " فهذه وصيتي إليك ، فأعمل بما فيها ولا تخالف وصيتي ، وكل يوم طالعها ، وقف^{١٤٨} عليها ، ولا تعمل شيئا^{١٤٩} دون أن تشاور الآخر فخر الدين ، والله يقدر بما فيه الخير إن شاء الله تعالى " .

والوصية تمتلئ في مواضع متعددة بضرورة الأخذ برأى " الأخ فخر الدين " في أمور كذا وكذا ، مثل ما يجب عمله تجاه بعض زعماء جماعة القيمرية ، (وهم طائفة من

^{١٤٦} - النويرى ، نهاية الأرب ، ج ٢ ، ص ٢٩١ - ٢٥٢ .

^{١٤٧} - ابن واصل ، مفرج الكروب ، الملحق المذكور ص ٢٨٤ .

^{١٤٨} - في الأصل " واقف " .

^{١٤٩} - في الأصل " شئ " .

الأكراد)، وزعماء الممالك الصالحية الذين أوصاه بهم خيرا ، والمشكلات المتعلقة بالأسطول، حيث أن "الأخ الدين عرفني بهذه الأحوال جميعها ، فاسمع ما يقوله لك " !!

والوصية إذن تقليد الملك للمعظم تورانشاه من قبل أبيه الصالح نجم الدين أيوب ، وتعيين لمستشاره وقائد جيشه، والرجل المقدم في دولته ، ومن لا يقدم غيره، نعني "الأخ" فخر الدين بن شيخ الشيوخ ، الذي خصه بأسرار دولته ، إذ يقول لولده : " وقد عينت في ورقة عند الأخ فخر الدين عشرين من الممالك تقدمهم ، تعطى لكل واحد منهم كوس (صنوج من نحاس يدق بها في المواكب وهي من شعارات السلطنة والإمارة) ، وعلماء^{١٥} ، وتحسن إليهم".

ولو كان الأمر حقا كما ردد ابن واصل مرارا وتكرارا في كتابه ، من ثقة الصالح التي لا حدود لها في الأمير حسام الدين ، وفقدانه إياها في الأمير فخر الدين لكان المنطوق يحتم عليه أن يجعل من حسام الدين ، وليس فخر الدين ، مستشارا لابنه تورانشاه حالة اعتلائه عرش السلطنة ، خاصة وأن حسام الدين كان أتابكا لتورانشاه عندما كان في حصن كيفا كما علمنا . ولكن شيئا من هذا لم يحدث ، ولم يختار الصالح أحدا سوى ابن الشيخ ليكون عضد ولده كما كان عضده هو شخصيا في سني حكمه .

والسلطان الصالح يتزل فخر الدين منزله أخيه ، فلا يسميه في وصيته إلا بـ "الأخ"، ولم يستخدم هذا اللفظ مع أحد غيره ممن وردت أسماؤهم في الوصية على كثرتهم ، ومنهم نفر من أهله وأقاربه ، ولم يستخدم مع هذا اللفظ لقب الأمير أو مقدم العسكر أو الأتابك ، دليلا على مدى قرب فخر الدين من الصالح ومودته له واحترامه إياه ، بل والثقة المطلقة التي أولاهها إياه على العكس مما يقوله ابن واصل تماما .

وقد جاء ذكر حسام الدين محمد بن أبي علي الهذباني ، صديق ابن واصل ، في هذه الوصية ، فإذا ما قرأنا ما كتب عنه علمنا يقينا أن كل ما قاله مؤرخنا عن انفراد حسام الدين بثقة الصالح ، وأنه لم يكن ليولى أحد من بعده غيره لو أوصى ، مجرد آمال داعبت ابن واصل من أجل صديق عمره ، وصاحب الفضل في انزاله منزلا كريما عند قدومه إلى القاهرة من الشام . وها قد أوصى الصالح ، ولكنه أوصى بالشخصيتين الكريهتين لابن واصل !! تورانشاه وفخر الدين !! أما ما يخص الحسام فقد جاء ذكره في عناد الأمراء غيره ؛ يقول الصالح : " الولد (يعني تورانشاه) يتوصى بالخدام ، محسن (يقصد الطواشي جمال دين

^{١٥} - ن الأصل "علم"

محسن) ورشيد والخدام المقدمين ، لا تغيرهم ، فما قدمت أحدا^{١٥١} من الخدام ولا من الممالك إلا بعد ما تحققت نصحه وشفقته ، وأستاذ الدار وأمين جاندار تتوصى بهم . وكذلك الحسام . لا تغيرهم فأنى اعتمد عليهم في جميع أمورى ... والحسام يكون بمفرده لا حل ولا ربط " !! وهكذا ذكر حسام الدين في عداد أعوان السلطان الذين يعتمد عليهم ، بل آخرهم بعد الطواشى محسن ورشيد والخدام المقدمين ، والسلطان يعرف جيدا أن وزيره نائب السلطنة لا يعرف الحل والربط في الأمور بمفرده ! فكيف يمكن أن يجعل منه الصالح - لو أوصى كما يقول ابن واصل - سيدا على مصر ؟!

وليس بعيد أن يحاج أحد بالقول أن الوصية كتبت قبل أن ينسحب الأمير فخر الدين بجيشه من جيزة دمياط ، ومن ثم فإن الصالح لم يكن يعلم بعدم ولاء مقدم عسكره عندما كتب وصيته غير أن ذلك قول واه يسهل دحضه دون عناء من خلال أمرين ، أولهما يتفق مع المنطق وطبيعة الأمور ، وهو أنه كان بمقدور الصالح أن يمزق هذه الوصية تمزيقا ، أو أن ينسخ بيديه محوا كل ما كتبه يده عن فخر الدين ، أو أن يضيف في أضعف الأحوال عبارة في بداية وصيته أو نهايتها يخبر ولده فيها بخيانة فخر الدين وموقفه من الصليبيين عند جيزة دمياط ، أما ثاني الأمرين فهو الدليل العملى الدامغ من داخل هذه الوثيقة نفسها ، فالوصية تضمنت في بدايتها كل الأحداث التى وقعت عند دمياط ، وما كان من أمر الصليبيين هناك ، أى احتلالها بعد أن فر من كان بها من الكنانية !! بل وتتضمن أيضا شهادة البراءة الكاملة للأمير فخر الدين على النحو الذى عرضنا له من قبل .

بقى أن نقول هنا ، حتى نغلق ملف قضية الأمير فخر الدين ابن شيخ الشيوخ، القائد العام للجيش المصرى ، أو بتعبير زمانه أتابك العسكر ، والذى اتضحت لنا بداءته -على الأقل من وجهة نظرنا- مما نسب إليه من تركه لجيزة دمياط وانسحابه إلى أشمون طنجاح لهوى فى نفسه، وعدم ولائه لسيدته ، وطمعه فى السلطنة، إن الملك الصالح نجم الدين أيوب، الذى أدلى بشهادته أمام محكمة التاريخ ميراثا "الأخ" فخر الدين، بعد كل ما قدمناه لتنفيذ ما جاء بصحيفة الدعوى المرفوعة ضده، هو الذى كتب وصيته هذه بخط يده ، إذ يقول: "وكتبت هذه الوصية ولم يطلع عليها أحد، لثلاث تضيق صدورهم ، وكتبتها فى مدة طويلة". والنويرى يؤكد ذلك عند تقديمه للوصية حين يقول : " وكان الملك الصالح فى مرض موته ،

^{١٥١} - فى الأصل " أحد " .

قد كتب إلى ولده الملك المعظم هذا كتابا أسند فيه الملك إليه ، واشتمل كتابه على جملة من الوصايا ، وقد وقفت على الكتاب المذكور ، وهو بخط السلطان الملك الصالح بجملة " ١٥٢ .

أما من يقصدهم السلطان الملك الصالح بقوله " لئلا تضيق صدورهم " فهم جملة من الأمراء سباهم ، وطلب من ولده إبعادهم عن مناصبهم وعدم الاعتماد عليهم ، لأنه لن يستطيع التعامل معهم ، بعد أن كشف عن خبيثة نفوسهم وخبثهم وما تكنه صدورهم من السوء ، ويتبع كل واحد من هؤلاء بالقول بأن الأمير فخر الدين ، مقدم العسكر ، يعرف كل هذه الأمور عن هؤلاء جميعا ، وعلى المعظم أن يأخذ برأيه حيالهم " ١٥٣ .

أما قول الصالح " وكتبته (أى الوصية) في مدة طويلة " فلا بد أن تكون هذه المدة هي الواقعة بين احتلال الحملة الصليبية السابعة لدمياط في السادس من يونيو ١٢٤٩م / صفر ٦٤٧هـ ، وموته في الثالث والعشرين من نوفمبر من العام نفسه (ليلة النصف من شعبان) ، وهي فترة تمتد إلى خمسة شهور ونصف تقريبا ، وهي الفترة التي مرض فيها مرض الموت كما يخبرنا ابن واصل وابن العبري والنويري وغيرهم ، والنويري يذكر ذلك صراحة في عبارته التي سقناها منذ قليل حين قال: " وكان الملك الصالح في مرض موته ، قد كتب إلى ولده الملك المعظم ... " . وهذا يفسر لنا من ناحية أخرى استبقاء السلطان الملك الصالح لقائد جيشه إلى جواره ، بعد أن شعر بدنو أجله ، للإشراف على تنظيم معسكر المنصورة التي انتقل إليها السلطان من أشموم طنّاح ، وتقويتها وتحصينها ، ومباشرة إدارة السلطنة في تلك الفترة العصيبة التي تمر بها البلاد ، من مرض السلطان مرض الموت ، واحتلال الصليبيين لجزء من الديار المصرية ، ولسنا في حاجة الآن إلى القول إن كل هذا يكشف عن مدى الثقة التي كان يتمتع بها "الأخ" فخر الدين عند السلطان ، كما أكدت على ذلك كل كلمات وصيته . ولعل الملك الصالح كان يوقن تماما أن منافسي وحساد فخر الدين سوف يسلفونه

١٥٢ - النويري ، نهاية الأرب ، ج ٢٩ ، ص ٣٤٠ .

١٥٣ - جاء في الوصية : " القيمرية " ، الولد (يعني تورانشاه) لا يسمع كلام بعضهم في بعض ، وناصر الدين عنده كذب وحبث ، وما باطنه جيد ، وقد عرفت الأخ فخر الدين (بن شيخ الشيوخ) الرسل الذين مسكوا من دمشق إلى حلب من عنده ، والحسام (يعني حسام الدين محمد بن أبي علي الهذيان) يكون بمفرده لا حل ولا ربط ... وناصر الدين أرجل لا يخرج مع عسكر ، وسيف الدين القيمري تعمل معه ما يقرر مع الأخ فخر الدين (بن شيخ الشيوخ) يكون مقدم العسكر في دمشق ، وابن يضور (جمال الدين) مشد (الناظر في حسابات الدواوين) ، وناصر الدين على المظالم ، فابن يضور يصلح يكون مشد ووالي وحامي الأموال ، ولا يصلح يكون مقدم عسكر ، ولا يصلح لحدية ، ولا تؤمن له كل الأوس ، بل تمشي (هكذا) به الحال في مكنت مدة ، ثم يقبل إلى غيره ، وهو بالكتاب أليق ، وكذلك فرائد فخر الدين عثمان كلهم لا يصلحوا للجندية ... ، فالأخ فخر الدين (بن شيخ الشيوخ) يعرف ما جرى منه ، فهو بحس محسد محسوس ، وقد عرف الأخ فخر الدين حاله وما جرى منه في دميطة وغير دميطة ، فما يصلح لصالحه متولى ديوان الأحاس (الأوقاف) أصرفه وولي (كذا) ابن النحوي ... وطرائق ابن الحباب غير صالحة ، والوكيل أصرفه " . إضافة إلى عدد من أهل الدمة العاملين في ديوان الجيش ، يرد إليهم الصالح الكثير من الفساد ؛ وأناس غير هؤلاء وأولئك ، راجع النويري ، نهاية الأرب ، ج ٢٩ ، ص ٣٥٠ - ٣٥١ .

بأقلام وألسنة حداد ، فقرن في أول وصيته بين ما حدث في دمياط ونزاهة قائد جيشه وبراءته من أى اتهام .

ولا بد أن يكون السلطان قد سلم هذه الوصية لواحد من أقرب المحيطين به وهم ثلاثة ؛ زوجه شجر الدر ، ومقدم عسكره الأمير فخر الدين والطواشى جمال الدين محسن ، وتسليمها إلى ولده تورانشاه عند قدومه إلى مصر ، ويرجع أنه أعطاهما لزوجته شجر الدر باعتبارها أقدر الثلاثة على حفظها وتسليمها لخليفته على العرش ، حيث كان الجميع ممن الأمراء ومماليك السلطان يجلونها ويعرفون لها قدرها ، وقد بدا ذلك واضحا في الفترة التي أعقبت وفاة الملك الصالح ، ولم يكن أحد من هؤلاء جميعا يجرؤ على المساس بمقتضاها^{١٥٤} . وليس من المستبعد أيضا أن يكون الصالح قد أوما إليها شفاهة باستدعاء ابنه تورانشاه من حصن كيفا ، بعد أن أوصى به ، كما أخبرنا المقرئى ، وبعد أن قلده رسميا في الوصية التي لم يُطلع السلطان عليها أحدا منهم ، فقد جاء فيها بالحرف الواحد : " يا ولدى قلدت إليك أمور المسلمين إلى الطواشى جمال الدين محسن ، وهو لم يعرض له كثيرا في وصيته كما فعل مع الأمير فخر الدين ، ولا كانت منزلته تؤهله لثقة كبار الأمراء فيه . ولا كان من المعقول أيضا أن يودعها لدى "الأخ" فخر الدين ، لعلمه أنه مقدم عسكره ، وأن الحرب بينه وبين الصليبيين دائرة ، وأنه أقرب إلى الموت منه إلى الحياة ، وأنه لا يأمن عليها من العبث بأيدي مماليكه بعد وفاته ، وكان الصالح كان يقرأ في صحف الغيب عندما استشعر ذلك ، فقد رأينا ما حل بدار الأمير فخر الدين بن شيخ الشيوخ من النهب والتخريب على أيدي مماليكه ، لقد جاء هؤلاء إلى داره " فكسروا صناديقه ونهبوا أكثر ما فيها ، ونهبت أمواله وخيله ، وأخذ الجولاني (نسبة إلى الجولان في سوريا) قدور حمامه ، والدمياطى أبواب داره"^{١٥٥} وهكذا لم يكن آمن على وصيته من زوجه أم خليل شجر الدر .

ومهما يكن من أمر ، فالذى يعنينا في المقام الأول ، أن هذه الوصية جاءت شهادة حق على أن الأمير فخر الدين بن شيخ الشيوخ مقدم العسكر المصرى ، في عهد السلطان الملك الصالح نجم الدين أيوب ، والدبلوماسى الماهر في أيام أبيه الملك الكامل محمد ، قد أدى واجبه كاملا في خدمة بنى أيوب ، وظل على ولائه لهم ، وإخلاصه في عمله

^{١٥٤} - تضمنت الوصية ما يفيد هذا رأى ، إذ يقول الملك الصالح : " يا ولدى الوصية بأم خليل (وهو اللقب الذى كانت تكنى به شجر الدر) فلها على من الحقوق والخدمة ما لا أقدر أصفه ، إرع (و الأصل أرعى) جانبها واکرمها واحترمها وارفع منزلتها ، فهى عدى بمنزلة عظيمة ، وكنت طيب القلب بصحبتها ، أنا على نفسى من حبتها ، فأجعلها لك مثل الوالدة ، واجتهد في اتصال الراحة إليها ... ولا تخرج عن رأيها وتديرها " ، النويرى ، نهاية الأرب ، ج ٢٩ ، ص ٣٤١ - ٣٤٢ .

^{١٥٥} - النويرى ، نهاية الأرب ، ج ٢٩ ، ص ٣٣٩ .

العسكري، حتى آخر أيام عمره ، وهي في الوقت نفسه ، أعني الوصية ، دليل بالغ الدلالة على أن الاتهامات التي سبقت ضده من ابن واصل ومن سار على نهجه من المؤرخين القدامى والمحدثين ليس لها من الصحة نصيب .

سياسة الدولة البويهية إزاء وضعية الأرض الزراعية

(٣٣٤ - ٤٤٨ هـ)

د. / محمود إسماعيل

كلية الآداب - جامعة عين شمس

يجمع الباحثون على أن فهم التاريخ الإسلامى واستيعابه وتفسيره وتنظيره لا يتم معزل عن فهم مفتاحين أساسيين هما رصد حركة التجارة العالمية شرقاً وغرباً ، شمالاً وجنوباً ، والإحاطة بتطور وضعية الأرض الزراعية وأشكال ملكيتها وصيغ حيازتها وتطور هذه الأشكال والصيغ عبر حقب التاريخ الإسلامى .

وإذا كان "المفتاح" الأول قد قتل بحثاً ودرساً ؛ فإن "المفتاح" الثانى مازال غائباً عن تناول الباحثين ؛ فما أنجزوه فى هذا الصدد لا يتعدى الأحكام الانطباعية والتأملات الشخصية؛ بحيث لا يتفق اثنان فى الحكم على وضعية الأرض فى إقليم ما أو زمن ما ، ناهيك عن المحازفات والتخبطات التى تشوب جهود الباحثين فى تقرير نمط الإنتاج الذى ساد العالم الإسلامى برمته طوال عصوره التاريخية . فمن قائل بأن الإقطاعية كانت هى النمط السائد ، ومن قائل بأن النمط الرأسمالى هو الذى استقر الحال عليه . بل ثمة من ذهب إلى أن النمط الرأسمالى كان مشوهاً ؛ فكان لذلك "رأسمالويًا" وآخرون ذهبوا إلى أن الإقطاع الذى عرفه العالم الإسلامى أبعد ما يكون عن "الفئودالية" التى عرفتها أوروبا فى العصور الوسطى . ولا يزال الكثيرون من الدارسين يتشبثون بصيغة "نمط الإنتاج الأسوى" التى قال بها ماركس والماركسيون ... إن هذا الاختلاف قمين بتضييب رؤيتنا لمسيرة التاريخ الإسلامى تفسيراً وتنظيراً .

على أن الباحثين متفقون حول حقيقة مفادها أن وضعية الأرض فى التاريخ الإسلامى هى التى أفضت فى الغالب الأعم إلى وجود الإقطاع ، بينما أسفرت فترات سيطرة العالم الإسلامى على التجارة العالمية عن الفترات التى سادها النمط البورجوازى فى الإنتاج .

وتأسيساً على ذلك سوف نحاول رصد الوضعية القانونية للأرض الزراعية فى العراق فى ظل السلطنة البويهية (٣٣٤ - ٤٤٨ هـ) كمثال دال على صدق ما نذهب إليه من الخلاف والاختلاف بين الباحثين والدارسين .

وقبل الاستغراق في بحث الموضوع من المفيد أن نتوه بأن هذا الخلاف راجع إلى أمرين أساسيين هما :

أولاً: طبيعة المادة التاريخية المصدرة الملقومة التي تشكل مرجعية الدارسين المحدثين . إذ من المعلوم أن هذه المادة قليلة ومضنية وغير بريئة . لا شئ إلا لاختلاف هوية الفقهاء والمؤرخين الإسلاميين الأوائل الذين عاجلوا هذه القضية ، إذ غلبت المذهبية الطائفية على تخيال هؤلاء تأسيساً على تضارب رؤيتهم للشريعة الإسلامية ، وفي الغالب الأعم تلونت كتاباتهم بالتبرير لسياسة الأمر الواقع واعتبار ما أقره الحكام من سياسات في هذا الصدد هو ما أقرته الشريعة الإسلامية ، أما الذين لم يتأثروا بأهواء الميول للسلطة ؛ فإن كتاباتهم استهدفت لا تفسير ما هو واقع وقائم من سياسات ؛ بل عبرت عما كان ينبغي أن يكون . ولذلك ظلت هذه الكتابات في "الأحكام السلطانية" عديمة النفع والجدوى بصدد فهم السياسات العملية إزاء مسألة الأرض الزراعية إلى هم الدارسين بالفعل .

من هنا ظلت كتابات نفر الأول المبررة لسياسات الحكام هي المصدر الأساسي للوقوف على الماجريات التاريخية للقضية موضوع البحث . وفي الغالب الأعم كانت تصورات أصحاب تلك الكتابات تعبر عن رؤية الحاكم والطبقة المسيطرة^١ . ونمثل في هذا الصدد بكتاب "الخراج" الذي كتبه القاضي أبو يوسف بإيعاز من الخليفة هارون الرشيد ؛ والذي ذهب فيه إلى حكم خطير هو أن من حق الحاكم التصرف في الأرض حسب رغبته ووفق إرادته^٢ .

لقد أصبح هذا الحكم الخطير متداولاً لدى فقهاء السلطة والمؤرخين الإسلاميين طوال العصور التالية خوفاً أو طمعاً ، أو هما معاً . يقول يحيى بن آدم^٣ : "إن الأرض ملك للسلطان ؛ إن شاء قسمها ، وإن شاء صادرها ، وإن شاء أوقفها حسب ما تقتضيه المصلحة" وهذا يعني أن فقهاء السلطان قد نحوا الشريعة جانباً وأضافوا على سياسات الحكام شرعية زائفة .

ثانياً : أن المؤرخين والدارسين المحدثين - فضلاً عن تأثرهم بهذه الكتابات الملقومة - أضافوا ألغاماً جديدة تتمثل في الإيديولوجيات المعاصرة التي تبناها ونظروا من خلالها إلى مسألة الأرض ؛ فزادوها غموضاً على غموض . ولا أدل على ذلك من أن معتقبي

^١ - نظر ، محمد تضرعوت : الحياة الاقتصادية في العراق في العصر العباسي ، رسالة دكتوراه - مخطوطة ، ص ٢٥ ، ٢٦ .

^٢ - أحمد صادق سعد : دراسات في المفاهيم الاقتصادية لدى المفكرين الإسلاميين - كتاب الخراج لأبي يوسف ، بيروت ١٩٨٨ ، ص ٣٠ .

^٣ - يحيى بن آدم - كتاب الخراج ، القاهرة ، بدون تاريخ ، ص ١٨ .

الإيديولوجية الاشتراكية طوعوا الشريعة الإسلامية بما يخدم منظورهم فقالوا بأن الإسلام هو الاشتراكية وألحوا على الملكية العامة للأرض ، بينما ذهب خصومهم الرأسماليون إلى أن الرأسمالية تتفق مع الإسلام في تقرير الملكية الفردية والإرث .. !!

أكثر من ذلك أن بعض المؤرخين العرب المعاصرين في العراق حين بحثوا وضعيّة الأرض في العصر البويهي تأثروا بترعات إقليمية تنعصب للخلافة العباسية ؛ لذلك وجدوا في البويهيين الشيعة الذين انتزعوا حكم العراق من الخلافة "غزاة أجنب" تخطت سياساتهم الاقتصادية على الرغم مما عرفه العراق من ازدهار عام في العصر البويهي ، من هنا جاءت أحكامهم الملونة إيديولوجيا بحافية للحقيقة ، يقول الأستاذ عبد العزيز الدوري بأن العصر البويهي يعد "فاتحة عهود السيطرة الأجنبية في البلاد العربية" ، وفي الوقت الذي ندد فيه بسياساتهم الاقتصادية واعتبر عصرهم تحذير الإقطاع العسكري ؛ ناقض نفسه حين قال : "شهد العصر أوجه نشاط المؤسسات التجارية والصرفية وشهد ازدهار الزراعة ، وتقادم فنون الصناعة" . وهذا لا يتأتى إلا في ظل وجود نمط انتاج بواجوازي . أمام تلك المادة المصدرية غير البريئة ، وأمام الأهواء الإيديولوجية المعاصرة ؛ لا يجد الباحث الموضوعي مناصاً من اختطاط منهج قوامه رصد الظاهرة الاقتصادية في مجتمع إسلامي وسيطى بعينه في إطار رؤية عامة وشاملة لدرجة تواجدها وتفاوتها نسبياً في العالم الإسلامي بأسره؛ على اعتباره أن رؤية الجزء لا تتم إلا في إطار الكل بعيداً عن المذهبيات والإيديولوجيات . وهو ما حاولناه في مشروعنا "سوسيولوجيا الفكر الإسلامي" وحاوله - في ضوء ذلك - تلميذنا النابغة محمد تضرعوت في رسالة الفذة عن "العصر البويهي" فتوصلنا - وتوصل معنا - إلى حكم عام مؤداه أن الإقطاع الذي ساد العراق في عصر "تسلط الأتراك" ٢٣٢ - ٣٣٤هـ - تضعضع في العصر التالي وهو العصر البويهي^١ .

ومع ذلك اختلفنا حول درجة أقول الظاهرة الإقطاعية ؛ إذ بينما ارتأينا أن العصر سادته البورجوازية ، مع وجود إقطاع مهمش ؛ ذهب هو إلى عكس ما ذهبنا ؛ فقال بأن التواجد البورجوازي كان هامشياً بالقياس إلى التواجد الإقطاعي الغلاب .

على كل حال سوف نوضح رؤيتنا - مع مناقشة نظرة تلميذنا الذي نكن له الاحترام - من خلال النصوص التي اعتمد عليها هو نفسه واختلف معنا في تأويل بعضها .

^١ - عبد العزيز الدوري : مقدمة في التاريخ الاقتصادي العربي ، بيروت ١٩٧٨ ، ص ٨٦ .

^٢ - نفسه ، ص ٨٦ .

^٣ - محمود إسماعيل : سوسيولوجيا الفكر الإسلامي ، الدار البيضاء ، ١٩٨٠ ، ج ٢ ، ص ١٤٠ وما بعدها .

لقد فطن كلود كاهن إلى حقيقة تضعضع الإقطاعية في العصر البويهي دون أن يتصدي لبرهنتها^٧.

فما هي الدوافع السياسية لسياسة بني بوية في ضعضة الإقطاع؟ مفهوم أن سيادة الإقطاع خلال القرن السابق على ظهور البويهيين كانت مسئولة عن حالة الضعف والتشرذم السياسي للإمبراطورية العباسية، فكانت الحركات الاستقلالية والتجزئة السياسية مرادفاً لنمط الإقطاع المنغلق الاكتفائي الزراعي والرعوي أساساً؛ ومن ثم ما كان هناك يد من أن يعول البويهيون على تحقيق الوحدة السياسية عن طريق استعادة هيئة السلطة المركزية وذلك بالقضاء على الإقطاع^٨. تلك المقولة برهنتها تلميذنا محمد تضرعوت بمزيد من القرائن والأدلة والتفصيل والبسط^٩ والإقناع؛ بما لا يدعونا إلى التكرار والإضافة؛ اللهم إلا التنويه بأن البويهيين كانوا شيعة زيدية، وكان التشيع الزيدي مقروناً بالانعزال بطابعه الإيديولوجي التنويري العقلاني المتفتح والحريص على تحقيق العدل الاجتماعي بما يكفل المواءمة بين مصالح الدولة ومصالح الرعية.

لذلك لم يدخر معز الدولة أول السلاطين البويهيين وسعاً في "مصادرة ضياع الخلافة"، وضياع المستترين، وضياع ابن شيرزاد وصار أكثر السواد مغلقاً، وزال أيدي العمال عنه، وبقي الكثير منه من المحلول فضمنه"^{١٠}.

يؤكد هذا النص المقتضب على حقائق جد هامة عن محاولة القضاء على الإقطاع بأشكاله التي كانت سائدة في العصر السابق، سواء ما كان منه تابعاً للخلافة أو إلى أمراء الجند التركي أو إلى رجال الإدارة.

وفي نفس الوقت يشير بأن نظام الملكية الفردية قد حل محله؛ بحيث ضمنت الدولة موارد مالية هائلة من ضريبة الخراج مما ساعدها على إقرار سيادتها وتوسيع حدودها، فضلاً عن الإنفاق على المشروعات الإصلاحية التي عمت سائر قوى الإنتاج ويكمن الخلاف - مع تلميذنا تضرعوت - في أنه رأى في العبارة الواردة في النص السابق "وبقي الكثير منه فضمنه" وجد فيها دليلاً على بقاء الإقطاع الشامل لمعظم الأراضي الزراعية في العراق؛ على أساس أن "نظام الضمان" - في نظره - كان من مظاهر الإقطاعية^{١١}. بينما نرى من جانبنا أن هذا النظام كان يتعلق بجمع أموال الخراج المقرر على الملكيات الخاصة؛ بما يدل على

^٧ - كلود كاهن: تاريخ العرب والشعوب الإسلامية، بيروت، ١٩٧٧، ص ٢٠٧، الترجمة العربية.

^٨ - فؤاد حليل: الإقطاع الشرقي بين علاقات الملكية ونظام التوزيع، بيروت ١٩٩٦، ص ١٦٦.

^٩ - محمد تضرعوت: المرجع السابق، ص ٣٤ وما بعدها.

^{١٠} - مسكويه: تجارب الأمم، القاهرة، ١٩٢٠، ١٩٢١، ج ٢، ص ٢٣٥.

^{١١} - محمد تضرعوت: المرجع السابق، ص ٣٦ وما بعدها.

سيادة النمط البورجوازي في الإنتاج . فنظام التضمين أو الالتزام كما هو معروف لا يتعلق بالضيايع والإقطاعات ، نظراً لكونها معفاة كلية من الضريبة . ولكنه نظام قصدت منه الدولة الحصول على ضريبة الخراج مقدما عن طريق ملاك كبار يدفعونه للدولة ، ثم يقومون بجمعه من صغار الملاك لأنفسهم بعد الحصاد^{١٢} .

وإذ أسندت الدولة البويهية هذه المهمة لقواد العسكر الذين حرمتهم الدولة - كما هو معلوم من قبل - من الإقطاعات ووزعت عليهم الأرزاق والرواتب ، وإذ منحتهم الدولة بعض إقطاعات محدودة ؛ فكانت فقط " إقطاع منفعة" مجرد من كافة حقوق الملكية . وهذا النوع من الإقطاع مرتبط بتقلص خدمات للدولة منها ضمان جباية الخراج ، كذا دفع ضريبة سنوية عن هذه الحيازات التي كانت معفاة من الضرائب في العصر السابق .

كانت سياسة معز الدولة البويهى تستهدف استئصال شأفة الإقطاعية ، بما فيها الإقطاع العسكرى بطبيعة الحال ، وعولت في ذلك على المرحلية والتدرج . ولعل هذا يفسر ثورة قادة الجند ومحاولة عزله لما لحق بهم من أضرار^{١٣} . لذلك حاول تعويضهم بمنحهم بعض الضيايع في إطار صيغة "إقطاع الاستغلال" أو "المنفعة" فضلا عن الأعطيات والرواتب .

وفي مرحلة تالية لم يتقاعس معز الدولة عن إلغاء هذا النوع من الإقطاع الهزيل خصوصا بعد إهمال قواد العسكر زراعة ضيايعهم . هذا ما نقف عليه من نص جدهام لمسكويه حيث قال: "أحدث معز الدولة رسومات ومعاملات لم تعهد ، وأدخل يده في جميع الأرجاء وجبى ارتفاعها وجعل لأهلها شيئا منه"^{١٤} .

ويقطع هذا النص الهام بتحويل ضيايع الجند إلى ملكيات خاصة للمزارعين فرضت عليها ضريبة الخراج . معنى هذا اتساع رقعة الملكية الخاصة على حساب الضيايع الإقطاعية التي قضى عليها تماما في عهد صمصام الدولة الذي اتخذ اجراء هاما في هذا الصدد هو "إطلاق الانتفاع للملاك"^{١٥} ؛ بعد أيلولة الأرض إليهم نظير خراج يدفع للدولة قيمة عشر المحصول الذى أوكل جبايته لا إلى المتضمنين من قادة الجند ؛ بل إلى موظفين إداريين عينهم خصيصا للقيام بهذه المهمة. يفهم ذلك بداهة من قول مسكويه " .. كما أدخل يده في وقوف السواد ورتب لها ناظرين متصرفين ... وخرجت الإقطاعات من بعد ذلك .."^{١٦} .

^{١٢} - إبراهيم على طرخان : النظم الإقطاعية في العصور الوسطى، القاهرة ١٩٦٨ ، ص ٤٧٥ .

^{١٣} - محمود اسماعيل : سوسيولوجيا ، ج ٢ ، ص ١٤٢ .

^{١٤} - مسكويه : المصدر السابق ، ج ٣ ، ص ٧١ .

^{١٥} - نفس المصدر والصفحة .

^{١٦} - نفس المصدر والصفحة .

ومعلوم أن "وقوف السواد" كانت قد آلت إلى قادة العسكر خلال العصر السابق ،
فانتزعت منهم وتحولت إلى ملكيات خاصة ، أى إلى أرض خراجية^{١٧} .

ويمكن الجزم بأن البويهيين الأوائل نجحوا في كبح جماح الإقطاعيين من قادة العسكر
وإن أبقوا على بعض الإقطاعيات في إطار "إقطاع الاستغلال" خصوصا في مناطق الأطراف
النائية نظير القيام بمهمة الدفاع عن حدود الدولة أو المناطق التي تحتاج الأرض فيها إلى
الاستصلاح . وحتى لا يتعاضم خطر هؤلاء القادة المقطعين فرضت الدولة عليهم رقابة
صارمة وعينت بعضهم في مناصب إدارية في قلب الدولة من باب الترضية عوضا عن
إقطاعهم^{١٨} . وفي نفس الوقت اتبعت الدولة سياسة الإصلاح لتكسب جماهير الرعية إلى
جانبها لتوازن بذلك بين سحق القادة العسكريين وبين ولاء المواطنين^{١٩} .

وبفضل تعاضم ولاء الرعايا نجحت الدولة في قل نفوذ هؤلاء القادة فلم تتقاعس عن
ردعهم إذا ما فكروا في التمرد والانتزاع .

كما استعانت الدولة في فرض سياستها إزاء الوضعية الجديدة للأرض بجيش من
الإداريين المحنكين واعتمدت عليهم ليكونوا عوناً لها في مواجهة قادة الجند الحانقين .

ولنفس الغرض - وأمام تعاضم الجند الديلمي - لم تدخر الدولة وسعاً في تسريح
جيش الديالة واستعاضت عنه بجند جديد من العناصر التركية غير الطموحة ، فضلا عن
تجنيد البدو في الجيش الجديد الذي وفرت له الأموال في صورة رواتب وأعطيات بدلا من
الإقطاعيات^{٢٠} .

وفي العصر البويهي الأخير الذي اتسم بالفوضى السياسية نتيجة الصراع بين
العسكريين القدم الديلمي والجديد التركي ، واندلاع الصراع على السلطة بين أفراد الأسرة
البويهية الحاكمة، وانتعاش الخلافة العباسية نسبيا ؛ لم يستطع السلاطين البويهيون الأواخر
الحفاظ على سياسة الدولة إزاء وضعية الأرض التي أنجزها السلاطين الأوائل فانتكست تلك
الإصلاحات^{٢١} إلى حد ما .

ولمواجهة أخطار القوى الإقطاعية الإدارية والعسكرية ضربت الدولة بقوة على أيدي
الإداريين وأرغمتهم على دفع ضريبة الخراج التي حاولوا التنصل من تبعاتها^{٢٢} . لكنها

^{١٧} - محمود إسماعيل : سوسولوجيا ، ج ٢ ، ص ١٤٤ .

^{١٨} - نفسه ، ص ٤١ .

^{١٩} - الماوردي : قوانين الوزارة وسياسة الملك ، بيروت ، ١٩٧٩ ، ص ١٠٨ .

^{٢٠} - Bosworth, C, *Military Organisations under the Bayids of Persia and Iraq*, London, 1977, p. 159.

^{٢١} - محمود إسماعيل : دراسات في الفكر والتاريخ الإسلامي ، القاهرة ، ١٩٩٤ ، ص ٢١ .

^{٢٢} - محمد تضرعوت : المرجع السابق ، ص ١٥٠ .

عجزت عن مواجهة قوى العسكر الديلمي القلم ، وأمام عجزها عن دفع الرواتب والأعطيات اضطرت اضطراباً مرة أخرى لإقطاعهم الأرض^{٢٣} ؛ فانحرفت بذلك عن جادة الطريق "انحرافاً يسيراً ولا يظهر انحرافها في المبدأ" على حد تعبير دقيق للمؤرخ مسكويه^{٢٤} . وهذا يعني عجز البويهيين الأواخر عجزوا عن استئصال شأفة الإقطاعية تماماً ، دون أن يفهم من ذلك بداهة تخلى الدولة عن سياسة البويهيين الأوائل كما فهم بعض الدارسين الذين حاولوا إثبات تحول السياسة البويهية إلى إحياء الإقطاعية . لقد عادت قلوب الإقطاعية في قطاع محدود من الأرض الزراعية ، أما معظمها فظل على صورة ملكيات خاصة تدخل في إطار وضعية الأرض الخراجية . أما عن الأراضي التي صارت إقطاعاً ، فقد حاز معظمها أفراد أسرته حفاظاً على ولائهم للسلطة^{٢٥} . كما أن الصراع على السلطنة بين بهاء الدولة وصمصام الدولة لم يهدأ إلا بعد تعهد كل منهما بأن يخصص لصاحبه إقطاعاً في بعض مناطق^{٢٦} نفوذه . وأمام انتعاش الخلافة العباسية اضطرت السلطنة البويهية إلى تخصيص إقطاعات للخلفاء بدلاً من الرواتب^{٢٧} . ولما نشب النزاع بين العسكرين التركي والديلمي قسم بهاء الدولة بعض مناطق إقليم الأهواز بالتساوي بينهما^{٢٨} . كما منح مشرف الدولة بعض القادة الديلمية ضياعاً في واسط لناصرهم إياه في صراعه مع أخيه سلطان الدولة^{٢٩} .

يتضح مما سبق أن إحياء الإقطاعية لم يجر إلا في نسبة محدودة من الأرض الزراعية ، وذلك لأسباب سياسية ، كذا بسبب خواء خزانة الدولة وعجزها عن دفع الرواتب والأعطيات^{٣٠} وهذا يعني أن السواد الأعظم من الأراضي الزراعية ظلت ملكيات خاصة لصغار الملاك .

شاهدنا على دعواتنا تلك عدة مؤشرات ، منها أن السواد الأعظم من الجند كانوا يتقاضون رواتب وأعطيات^{٣١} ، كما تنم سياسة البويهيين الأواخر في مضاعفة ضريبة الخراج^{٣٢} على بقاء الملكيات الخاصة على نطاق واسع .

^{٢٣} - أحمد عبد الحليم بونس : أنظمة استعمار الأرض الزراعية في العصر العباسي ، بيروت ، ١٩٨٦ ، ص ١٦١ وما بعدها .

^{٢٤} - تجارب الأمم ، ج ٦ ، ص ٩٧ .

^{٢٥} - ابن الأثير : الكامل في التاريخ ، بيروت ، ١٩٧٨ ، ج ٧ ، ص ١٥ .

^{٢٦} - نفسه ، ص ٤٥ .

^{٢٧} - محمود تضرعوت : المرجع السابق ، ص ٥٩ .

^{٢٨} - ابن الأثير : المصدر السابق ، ص ١٩٨ .

^{٢٩} - نفسه ، ص ٣٠٦ .

^{٣٠} - فؤاد حليل : المرجع السابق ، ص ١٦٥ .

^{٣١} - نفسه ، ص ١٥١ ، ١٥٢ .

^{٣٢} - مسكويه : المصدر السابق ، ج ٦ ، ص ٩٨ .

لقد اعترف القائلون بعودة الإقطاعية كلية في أواخر العصر البويهي بوجود ملكيات خاصة للفقهاء والأشراف والقضاة والكتاب نظير "مراقبة الجبايات"^{٣٣} بما يعنى عدم رسوخ الإقطاعية على أنقاض الملكيات الخاصة . ومعلوم أن هؤلاء كانوا يحوزون إقطاعات واسعة في العصر السابق .

وباستنطاق المصطلحات الخاصة بوضعية الأرض في أواخر العصر البويهي سميوطيقيا نجدها ما بين "تمليك" و "تسويغ" و "إيغار" و "طعمه" ... الخ مما يبرهن قطعيا على وجود الصيغة الخراجية.

وبنفس الدرجة تشي ظاهرة بيع الملاك الصغار أراضيهم من جراء تعاظم الضرائب الخراجية على وجود الملكيات الخاصة ، كما تنهض ظاهرة كثرة شكاوى الفلاحين من الجبايات والمغارم دليلا على نفس الحقيقة^{٣٤} . وفي نفس المنحى نفهم مغزى حبس بعض الملاكين نصابا من أراضيهم كأوقاف ينفق من ربحها على أعمال البر والخير^{٣٥} . كذا تعلظم القضايا الخاصة بالتركات في أواخر العصر البويهي^{٣٦} .

تلك القرائن - وغيرها كثير - تدل دلالة واضحة على أن الإقطاع لم يسد تماما إبان العصر البويهي الأخير كما ذهب بعض الدارسين . وننوه أيضا بأن تواجده ظل هشاً بعد أن جرد من عوامل قوته ؛ فقد كان كما قلنا من قبل "إقطاع استغلال" وليس "إقطاع رقبة" ، كما منح في حالات خاصة تحت إلحاح الضرورة السياسية ، والتزم الإقطاعيون الجدد بتقديم خدمات للدولة^{٣٧} أو تسليم جزء من المحصول لها عينا أو نقدا^{٣٨} . ناهيك عن لجوء السلاطين الأواخر - تحت إلحاح العوز المالي - إلى مصادرة الكثير من الإقطاعات^{٣٩} ؛ بما يفيد هشاشة الإقطاعية إذا - ما قيست بالملكيات الخاصة - في العصر البويهي الأخير . خلاصة القول - أن البويهيين عموما أحدثوا تحولا ملحوظا في سياستهم إزاء وضعية الأرض الزراعية مؤداه ضعفه الإقطاعية لحساب تعاظم الملكيات الخاصة . وإذا نجح السلاطين الأوائل بنجاحا شبه تام في سياستهم تلك ، فقد اضطر السلاطين الآواخر - تحت ضغوط ظروف سياسية - إلى

^{٣٣} - أنظر : محمد تضرعوت : المرجع السابق ، ص ٦٨ .

^{٣٤} - نفسه ، ص ٧١ .

^{٣٥} - حسن منبنة : نشوء الإقطاع في الإسلام ، ص ٣٠١ ، ٣٠٢ ، مجلة الاجتهاد ، عدد ١٤ ، بيروت ١٩٩٦ .

^{٣٦} - آدم ميتز : الحضارة الإسلامية في القرن الرابع الهجري ، بيروت ، ١٩٦٧ ، ج ١ ، ص ٣٤٠ .

^{٣٧} - محمد تضرعوت : المرجع السابق ، ص ٦٢ .

^{٣٨} - نفسه ، ص ٦٣ .

^{٣٩} - التوحى : الفرج بعد الشدة ، بيروت ، ١٩٧٨ ، ج ١ ، ص ٣٩ .

السماح بتواجد النمط الإقطاعي تواجدا هشا ؛ بما يفيد أخيرا أن النمط البورجوازي -
الرأسمالي ظل سائدا وغالبا طوال العصر البويهى .

وليس أدل على صدق مقولتنا من تبنى الدولة سياسة إصلاح فى مجال الزراعة ؛
أفضت إلى تعاظم الإنتاج وخص أسعاره وارتفاع مستوى المعيشة بوجه عام . لقد أقرت
الدولة نظاما جبائيا عادلا يحقق مصالح الدولة والمزارعين فى آن ، كما تبنت مشروعات
عمارة الأرض وسقيها وزيادة رقعتها وفق أساليب وتقنيات مستحدثة .

نعلم أن السلاطين البويهيين دأبوا على تنظيم المؤسسات الخاصة بالأرض فأعادوا
النظر فى الدواوين واستحدثوا بعضها واختاروا لإدارتها موظفين أكفاء جرت مراقبتهم من
قبل السلطة حرصا منها على حسن تنفيذ سياسة الإصلاح الزراعى^{٤٠} . يقول أبو شجاع^{٤١}
"رفع شرف الدولة أمر المصادرات - بالنسبة للأرض الخراجية - وقطع أسبابها ، وضم طرق
السعيات وسد أبوابها .. وانتظمت الأمور على يديه كل الانتظام ، وطالب العمال بعمل
المصالح ، وأخذهم بإقامة العمارات" .

وقد لخص كلود كاهن^{٤٢} هذه السياسة الإصلاحية بقوله : "شمل آل بويه بعنايتهم
جميع البلدان ، وحققوا فى بلاد فارس أعمالا فى التنمية والاستثمار لم يسبق لها مثيل" .

وقد تعاظم الإصلاح فيما يتعلق بأمور السقاية والرى وفق أساليب علمية وتقنيات
مبتكرة؛ فكان لديهم جهاز هندسى دقيق برع فى إقامة السدود وصيانتها ، وشق القنوات
لإجراء الماء إلى المساحات المزروعة ، واستصلاح الأراضى البور . وقد تفانى معز الدولة
البويهى فى الإشراف بنفسه على أمور السقاية ؛ حتى قيل بأنه باشر بنفسه سد أحد البثوق .
وشيد عضد الدولة سدا عظيما على نهر الكرين شيراز وإصطخر وسقى منه ثلاثمائة قرية .
وفى الأقاليم عديمة الأنهار ، أقيمت مشروعات لتجميع مياه الجداول والوديان المنحدرة بعد
سقوط الأمطار لتسرى فى قنوات مغطاة أقيمت عليها الجسور وامتدت خلال نطاقات
شاسعة على جانبيها وقد تطلب العمل فى تلك المشروعات وجود إدارة هندسية معقدة
وآلات مائية متعددة جرت الإفادة من التقدم العلمى فى علوم الرياضيات فى هذا العصر فى

^{٤٠} - محمود اسماعيل : موسيولوجيا ، ج-٢ ، ص ١٤٨ ، ١٤٩ .

^{٤١} - ذيل كتاب تجارب الأمم ، اكسورد ، ١٩٢١ ، ج-٣ ، ص ١٣٧ .

^{٤٢} - تاريخ العرب والشعوب الإسلامية ، ص ٢٠٨ .

صناعتها وإعدادها . كما أفردت الدولة دواوين خاصة لأموال الرى عرفت باسم "دواوين الماء" علمت على توفيره لرى رقعة زراعية فسيحة^{٤٢} .

وليس أدل على شيوع شكل من أشكال النمط الرأسمالى فى الإنتاج الزراعى ؛ من مشاركة المزارعين فى هذه الأعمال ، وفى مقابل هذه المشاركة كانت الدولة تعفيهم من بعض أقساط الخراج^{٤٣} .

كما أسهمت النهضة العلمية التى ازدهرت فى هذا العصر فى زيادة الإنتاج الزراعى ، من حيث ابتكار وسائل جديدة فى تسميد الأرض ؛ نتيجة تقدم علم الكيمياء . كذا إبتكار وسائل جديدة فى استنبات محاصيل عالية الإنتاجية ولاغزو فقد ظهرت فى هذا العصر مصنفات فى "علم الفلاحة" جرت الإفادة منها فى المجال الزراعى ، وأخرى فى "علم الحيوان" ساعدت على تعاظم الإنتاج وتجويده وتحسين سلالاته ، خاصة القول - أن ازدهار الزراعة فى العصر البويهى كان نتيجة للسياسة البويهية الرشيدة التى قوضت النمط الإقطاعى فى الإنتاج ليحل محله نمط آخر يتسم بالكثير من سمات نمط الإنتاج الرأسمالى .

^{٤٢} - محمود إسماعيل : المرجع السابق ، ص ١٥٢ ، ١٥٣ .

^{٤٣} - آدم ميتز : المرجع السابق ، ج ٢ ، ص ٢٤٠ .

دور مصر في إفريقية

من الفتح العربي حتى نهاية عصر الولاة

٢٧ - ١٨٤ هـ / ٦٤٧ - ٨٠٠ م

د. / نريمان عبد الكريم أحمد

كلية الآداب - جامعة المنوفية

لقد قهيات مصر بما اختصت به من مزايا، أن تتبوأ دائماً مكانة متفردة بين جيرانها ، وأن تلعب دوراً إيجابياً قد تحتم عليها طوال تاريخها ولا زالت ، فهي تمثل أخطر موقع إستراتيجي (١)، باعتبارها حجر الزاوية في الثلاثية القارية ، التي يتألف منها العالم القديم ، فهي الوحيدة ، التي تلتقي فيها قارتان وتقترب منها ثلاثة ، لذلك فهي تمتاز بالموقع المركزي في قلب الدنيا القديمة (٢) ، فضلاً عن أن مصر بمثابة الشريان المحوري المطلق في الملاحه العالمية (٣) ، وبذلك يكون موقع مصر رأسملاً طبيعياً وسياسياً ، ولولا هذا الموقع البرزخي الحيوى لكانت مصر أقل ثقلاً و ثراء (٤)، كما أن بيئة مصر الفيضية قد جمعت في تناسب معقول بين حوافز النشاط وبين إمكانيات العمل ، بمعنى أن الجهد البشرى كان شرطاً للتقدم (٥) ، لذلك إمتازت مصر بثرائها وغناها وكثرة خيراتها.

وقد ورد ذكر مصر في القرآن الكريم، يؤكد ذلك قول تعالى: ((اهبطوا مصرًا فإن لكم ما سألتم)) (٦) ويقول سبحانه : ((ونادى فرعون في قومه قال يا قوم أليس لى ملك مصر وهذه الأنهار تجري من تحتي أفلا تبصرون)) (٧) كما قال تعالى على لسان يوسف عليه السلام : ((قال اجعلنى على خزان الأرض أنى حفظ عليم)) (٨) . كما ذكرت بعض الأحاديث عن الرسول عليه الصلاة والسلام عن مصر منها : ((إذا فتح الله عليكم مصر فاتخذوا فيها جنداً كثيفاً ، فذلك الجند خير أجناد الأرض ، لأنهم فى رباط إلى يوم القيامة)) (٩) وقال أيضاً : ((ستفتح عليكم بعدى مصر فاستوصوا بقبطها خيراً ، فإن لكم فيهم صهراً وذمة)) (١٠) .

وقيل أيضاً فى فضائل مصر : ((من أراد أن ينظر إلى الفردوس ، فليتنظر إلى أرض مصر، حين تخضر زروعها و يزهر ربيعها ، وتكسى بالنوار أشجارها وتغنى أطيارها)) (١١) وقيل أيضاً: ((بلد مصر خزانة الله)) وكذلك ((نعم البلد مصرًا يحج

منها بدينارين ، ويغزى منها بدرهمين)) (١٢) وعلى ذلك كان أثر ثراء مصر واضحا فيما قامت به على التوالي من إرسال القمح إلى روما ثم بيزنطة ثم المدينة (١٣) .

وهذه المزاي السابقة قد جعلت مصر مؤهلة للقيام بدور ملحوظ عبر التاريخ ففي الحقبة الإسلامية ، بدأت مصر تتحول إلى قاعدة إسلامية كبرى ، فعلى الرغم من أن الدولة الأموية كانت في الشام إلا أن مصر كانت قاعدتها ومركز ثقلها ، فمعاوية بن أبي سفيان لم يهتم بشيء أثناء صراعه مع علي بن أبي طالب قدر اهتمامه بانتزاع مصر (١٤) . ونفس الشيء حدث أيام عبد الملك ابن مروان ، فقد تقرر مصير المعركة بينه وبين عبد الله بن الزبير عندما استخلص مصر وتولاها أخوه وولى عهده عبد العزيز بن مروان ، وظلت مصر كذلك طوال العصر الأموي قلب هذه الدولة ، لأن مصر كانت بلدا مستقرا غنيا يمد الخلافة بأسباب الغنى والقوة (١٥) .

ولما كانت مصر هي المدخل الطبيعي وخط الإقتراب الحتمي إلى شمال أفريقيا (١٦) ، ولأنها ولدت إفريقية تشعر بالتزاماتها حيال القارة بوجه عام على مدار التاريخ ، حيث فرضت عليها الظروف أن تكون صاحبة النصيب الأكبر في النهوض بشركائها (١٧) .

لذلك لعبت مصر دورا ملحوظا في إفريقية ، بداية من فتوحات حتى نهاية عصر الولاة، تمثل هذا الدور فيما أسهمت به مصر على الصعيد العسكري والسياسي ، فقد حتمت الوضعية الجغرافية لمصر وقربها من إفريقية إتخاذ مدينة القسطنطين قاعدة لانطلاق الحملات ومركزا سياسيا هاما ، وفيما يخص الناحية الاقتصادية ، فقد اقتضت على تقدم الأموال ، أما عن الناحية الثقافية فقد قامت مصر بدور الوسيط ، لأن مدينة القسطنطين كانت تمثل معبرا ثقافيا وواسطة بين المشرق والمغرب الإسلامي .

ومن المعلوم أنه بعد إنتهاء عمرو بن العاص من فتح مصر عام ٢١هـ / ٦٤١-٦٤٢ م، توجه إلى فتح برقة وطرابلس لتأمين حدود مصر الغربية (١٨) ، وكان طبيعيا أن يستمر الفتح في إفريقية ، فكتب عمرو إلى الخليفة عمر بن الخطاب يستأذنه في هذا الأمر لكن الخليفة لم يرض لسابق معرفته بظروف إفريقية المضطربة (١٩) ، وفي خلافة عثمان بن عفان، قام عبد الله بن سعد بن أبي السرح والى مصر بأرسال خيوله إلى إفريقية في شكل سرايا تغير على أطراف البلاد (٢٠) وتقوم باستطلاع أحوالها معتمدا على جند مصر ، حتى قام بأول الغزوات الرسمية عام ٢٧ هـ / ٦٤٧ م ، والتي عرفت بغزوة العبادلة (٢١) ، وحققت هذه الغزوة إلى جانب القبائل التي تسكن مكة والمدينة كثيرا من أبناء القبائل العربية المستقرة

في مصر من مهرة وميدعان و الأزد (٢٢) ، فضلاً عن بعض الأقباط الذين صحبوا هذا الجيش (٢٣) .

كما ضمت غزوات معاوية بن حديج الكندي بعض عشائر من جند مصر (٢٤) ، ونفس الشيء يقال عن حملة عقبة بن نافع عام ٥٠ هـ / ٦٧٠ م ، والتي أشترك فيها على ما يبدو عدد كبير منهم ، فعند قدوم عقبة إلى مصر قبل غزو إفريقية قال له عبد الله بن عمر (إياك أن تكون لعنة أرامل مصر) (٢٥) ، هذا يبين أن المشتركين في هذه الحملة كانوا من العرب والأقباط على السواء، إذ إنه كان يطلق على العرب المقيمين في مصر آنذاك ((أهل مصر)) .

ولم يقف الأمر عند حد إشترك جند مصر في الحملات المتوجهة صوب إفريقية ، بل أن مصر أو بالأحرى مدينة القسطنطين كانت بمثابة قاعدة لانطلاق الحملات ومركزاً لتلقى القوات المنسحبة إليها ، لاسيما في الحملات الأولى، فقد رجع عبد الله بن سعد إلى مصر بعد أن أقام في إفريقية سنة وشهرين (٢٦) ، كما أن الحملات التي قام بها معاوية بن حديج كان يعود بعدها إلى مصر (٢٧) ، وكذلك زهير بن قيس الذي عاد بعد إنسحابه من إفريقية هو وجنده إلى مصر يلتمسون الراحة فيها (٢٨) .

كذلك كان يناط بوالى مصر قيادة الحملات ، فعلى الرغم من أن جيش العبادلة قد خرج من المدينة تحت قيادة الحارث بن الحكم، فإنه بعد وصول هذا الجيش إلى القسطنطين، أصبح عبد الله بن سعد قائدا له (٢٩) باعتبار أن مصر وواليها كانا يتحملان تبعه الفتح، صحيح أن عقبة لم يكن واليا على مصر ، لكن كان عليه بعد أن تم اختياره من قبل معاوية بن أبي سفيان ليقود هذه الحملة أن يتوجه إليها . وليس معنى مرور عقبة على مصر ، هو مجرد تجاوز الحدود إلى إفريقية ، بل لأن والى مصر وقتئذ كان مسلمة بن مخلد الأنصارى الذى ولى مصر والمغرب منذ عام ٤٧ هـ / ٦٦٧ م (٣٠) ، كما كان على عقبة أن يستقر بمصر بعض الوقت لإعداد هذا الجيش .

ولم يكن إشترك جند مصر مقصورا على القتال ، بل كانوا يشاركون أحيانا في وضع الخطط الحربية ، فتذكر المصادر (٣١) أن أحد الأقباط قد أشار على عبد الله بن سعد بأن يجعل للروم كمينا ويفرقهم حتى كان النصر للمسلمين ، وتم الإعتماد عليهم أحيانا في تدعيم النفوذ العربى في إفريقية في حالة الإنسحاب ، فأغلب الظن أن معاوية بن حديج عاد إلى مصر بعد أن ترك في طرابلس وإفريقية فرقة من جيش مصر (٣٢) ، كما كانت المراكب تخرج من مصر في بعض الأحيان لتحمل أثقال الجيش وغنائمه (٣٣) .

وإذا كان هناك بعض الأسباب التي أثرت في فتوحات إفريقية ومنها رفض الخليفة عمر بن الخطاب وظروف الخلافة نفسها فيما بعد ، وكذلك السياسة التي رسمتها الخلافة تجاه مناطق الأطراف والتي كانت تقوم على أن عملية الفتح تكون مسبقة بفترة من الغارات الثغرية التي يتدرب فيها الجند على طبيعة البلاد والسكان (٣٤) فإن أحوال مصر السياسية أيضا قد شاركت في تأخر هذه الفتوحات .

ويرى الدكتور سعد زغلول عبد الحميد (٣٥) أن هذا الأمر قد تزامن مع عمرو بن العاص معتمدا على رواية ابن عبد الحكم (٣٦) ، التي يفهم منها أن أحوال مصر الداخلية كانت تتطلب عودة عمرو سريعا ، حيث ذكر: ((فأتى عمرو كتاب المقوقس يذكر فيه أن الروم يريدون نكث العهد ، ونقض ما كان بينه وبينهم)) ويضيف مع إنه يمكن الشك في هذه الرواية إذ أن المقوقس توفي عام ٢١ هـ / ٦٤٢ م ، إلا إنه لا غبار عليها من حيث الموضوع ، فقد أتت ثورة الإسكندرية وغدر الروم بالعرب بعد حوالى عامين ، لكن من المعتقد أن هذه الرواية مرتبطة بفتح برقة .

وليس هناك شك في أن أحوال مصر المضطربة أثناء الفتنة الكبرى وما أعقبها من صراع بين على ومعاوية كان له أصداء في فتوحات إفريقية ، لاسيما أن مصر كانت مسرحا للثورة ضد الخليفة عثمان بن عفان ، وكذلك اضطراب العثمانية فيها بزعمارة معاوية بن حديج، حتى أن الفتوحات توقفت ما يقرب من ثلاثة عشر عاما (٣٧).

وإذا كان دور مصر العسكري واضحا منذ البداية ، فهذا ليس معناه تلاشى دور الخلافة، باعتبارها المسئولة عن توجيه الحملات وتبني سياسة الفتوحات ، فالحملات الأولى لم تخرج إلا بأمر الخلافة ، كما أنه قد تم تجهيزها بالمال والسلاح وإختيار القادة .

بيد أن أحد الدارسين (٣٨) يرى ((أنه منذ غزوة عبد الله بن سعد أصبحت الخلافة تقيم مباشرة بأمر هذه البلاد وأن سلطان والى مصر لم يعد مطلقا على الجيش الأفريقى ، ويعمل تلاشى هذا الدور بعد ذلك بأن عمرو بن العاص بعد رجوعه إلى ولايته الثانية على مصر لم يقيم بأى نشاط في بلاد المغرب)) ولناقشة هذا الرأى لابد أن نقرر أن الفتوحات الفعلية لم تبدأ إلا مع غزوة العبادلة بمعنى أن ما قام به عمرو قبل ذلك في برقة وطرابلس كان لتأمين حدود مصر الغربية أو مجرد غارات استطلاعية على أطراف إفريقية فلم بها عمرو ومن بعده عبد الله بن سعد ، أما فيما يخص ولاية عمرو الثانية والتي كانت عام ٣٨ - ٤٣ هـ / ٦٥٨ - ٦٦٣ م ، فخلال هذه الفترة كان نشاط عمرو ملحوظا ، فأرسل في عام ٤٠ هـ / ٦٦٠ م شريك بن سمى الغطيفى إلى لواتة (٣٩)، وتبع ذلك غزواته إلى مزانة

وما تلاها من فتح غدامس عام ٤٢هـ / ٦٦٢ م ، وهوارة عام ٤٣ هـ / ٦٦٣ م (٤٠) .
وانتهت هذه الغزوات في العام الذي توفي فيه عمرو (٤١) .

صحيح أن هذه الغزوات كانت في برقة و طرابلس ، لكنها تؤكد نشاط عمرو بن العاص خلال هذه الفترة ، كما أننا لا نستبعد إنه قد وجه معاوية بن حديج إلى إفريقية بأمر الخلافة خاصة أن غزوات ابن حديج في عامي ٤٠ ، ٤١ هـ والتي يعتبرها البعض غزوة واحدة تقع في ولاية عمرو الثانية لمصر (٤٢) .

ولم ينته هذا الدور العسكري الذي قامت به مصر في إفريقية حتى بعد إختطاط مدينة القيروان عام ٥٥ هـ / ٦٧٥ م ، تلك المدينة التي أصبحت قصبة بلاد المغرب والقاعدة الجديدة والدائمة للفتوحات من خلال ما قامت به من أعمال حرية داخل البلاد ، ومع ذلك فكان لابد من إستمرار دور مصر بسبب تفجر المقاومة البربرية في إفريقية . ولأن والي مصر ظل مهيمناً على أحوال إفريقية ، فكان عليه أن يعتمد على القوة العسكرية الموجودة في مصر .

ومع أن المصادر لم تشر إلى إشترك جند مصر في حملة حسان بن النعمان ، والتي أختلف المؤرخون في تحديدها (٤٣) ، وهذا راجع إلى أن الخليفة عبد الملك بن مروان أصدر الأمر بتكليفه بالحملة ثم أمره بالبقاء في مصر ، فمن الراجح أن حسانا اصطحب معه أعداداً منهم إلى جانب إعتماده على جند الشام (٤٤) ، كما إشترك جند مصر في فتوحات موسى بن نصير حتى تم إنجاز الفتح (٤٥) .

وسرعان ما تفجرت ثورات الخوارج في بلاد المغرب في الثلث الأول من القرن الثاني الهجري - الثامن الميلادي ، فأنضم إلى جيش كلثوم بن عياض القشيري ثلاثون ألفاً من أهل الشام ومصر (٤٦) ، لأن الخليفة هشام بن عبد الملك كتب إلى والي كل بلد ومنها مصر أن يخرج بمن معه (٤٧) . وبعد الهزيمة أرتد جند مصر مع جند إفريقية إلى القيروان (٤٨) ، ولم نسمع عنهم بعد ذلك ، فلعلهم استبعدوا مثل العرب القدامى وسرحوا فيما بعد . ومع قيام الخلافة العباسية استعان الخليفة السفاح بجند مصر لتأكيد النمط المركزي للخلافة ضد عبد الرحمن بن حبيب الذي خرج على الخلافة منذ الأمويين ، فأرسل الجيوش من مصر من خلال حملة أبي عون عام ١٣٦ هـ / ٧٥٣ م ، والتي عززت بحملة بحرية وصلت إلى الإسكندرية في نفس العام . ولكن لم يقدر لهذا العمل العسكري أن يستكمل بسبب وفاة الخليفة (٤٩) .

أما عن الدور السياسي الذي لعبته مصر في إفريقية ، فمن الملاحظ أنه كان مصاحباً للدور العسكري ، ويتضح هذا الدور في تبعية إفريقية لحكومة القسطنطين ويطالعا

البلاذرى (٥٠) بنص يفيد هذه التبعية المبكرة ، فيذكر : ((أن الخليفة عثمان بن عفان جعل لأبن سعد ولاية مصر والمغرب)) كما يذكر النويرى (٥١) : ((أن معاوية بن أبى سفيان أقر معاوية بن حديج على إفريقية وأفردها عن مصر)) . ويضيف الدكتور حسين مؤنس (٥٢) : ((أن معاوية أراد بعد وفاة عمرو إسترداد الحق الذى كسبه فى ولاية إفريقية واعتبرها ولاية قائمة بذاتها يولى من عنده واليا تكون صلته به مباشرة)) .

وبالنسبة لرواية البلاذرى . فحتى خلافة عثمان بن عفان ، لم يكن هناك كيان إسلامى فى إفريقية ، لأنها كانت مرحلة فتوحات لم تستقر بها الجيوش العربية بعد ، لذلك من المقبول أن الخليفة قد عهد لأبن سعد بقيادة الحملات ، ومعنى ذلك أن التبعية كانت مجرد تبعية عسكرية ، لأن الفسطاط كانت حتى ذلك الوقت قاعدة عسكرية لانطلاق السرايا والغلات على أطراف إفريقية ، وحتى بعد خروج غزوة العبادلة ظلت الفسطاط تلعب نفس الدور . وفيما يخص رواية النويرى ، فهل يعنى أفراد إفريقية عن مصر إنها كانت تابعة لمصر ثم رفعت تبعيتها ؟ ، لا نستطيع أن نؤكد ذلك ، لأن مسألة إنشاء ولاية فى إفريقية لم تكن قد طرحت بعد (٥٣) وإذا كان معاوية قد أراد أن يكافئ أحد أنصاره وهو ابن حديج ويوليه على إفريقية ، فعمره أيضا كان له الفضل فى وصول معاوية إلى الخلافة كما أن معاوية لم يستطع أن يحافظ على مصر من أتباع على بن أبى طالب إلا بوجود عمرو فى مصر ، وكذلك كيف تكون إفريقية ولاية قائمة بذاتها مستقلة بعد تولية ابن حديج فمعنى ذلك أنها لم تكن تابعة لمصر إلا فى فترة قصيرة أنهت بهذه التولية .

لكن إفريقية لم تكن ولاية بالمعنى المفهوم ، فعلى الرغم من أن معظم المؤرخين (٥٤) قد ذكروا فى أحيان كثيرة أشارات تؤكد بروز الولاية منذ عقبة وحتى قبله ، ومنها ، ((أن مسلمة بن مخلد عزل عقبة ، وهو يؤمئذ والى البلد من قبل معاوية)) ، وكذلك عندما قدم عقبة على معاوية يشكو له ، فقال له معاوية : ((رددتك إلى عملك)) وكثيرا ما يصادفنا ولاية عقبة الأولى والثانية ، لكننا لا نستطيع أن نجزم بأن إفريقية أصبحت ولاية قائمة بذاتها ، لأن المؤرخين قد سجلوا هذه الأحداث فى فترة متأخرة ، ولم تغنيهم هذه القضية ، لأنها كانت قد استقرت ، فجاءت هذه التعابير على النحو الذى أسلفناه ، ومما يبين عدم بروز الولاية حتى عقبة ما ذكره ابن عبد الحكم (٥٥) : ((أن عقبة عندما قدم إلى مصر قال أن أمير المؤمنين يريد العقد لى على جيش إفريقية)) .

وفى الواقع برزت إفريقية كولاية منذ مسلمة بن مخلد الذى يعتبر أول من جمعت له مصر والمغرب عام ٤٧ هـ / ٦٦٧ م (٥٦) وإن كان هذا فى إطار تبعيتها للفسطاط

والتي استمرت على الرغم من اختطاط مدينة القيروان ، التي مثلت السيادة العربية في إفريقية وكذلك بعد إنشاء دار الأمانة ، فإن هذه التبعية قد استمرت لأن إفريقية حتى هذا الحين كانت قد ولدت بكيانها الإداري فقط .

وقد اتضحت علاقة مصر بأفريقية من خلال التبعية السياسية في إقدام والى مصر مسلمة بن مخلد على عزل عقبة بن نافع بعد نجاحه في التوغل في إفريقية وإحراز انتصارات على البيزنطيين وإختطاط مدينة القيروان . ومهما قيل في أسباب عزل عقبة من حيث خطته العسكرية أثناء فتوحاته والمجازر التي قام بها وموقفه من زعماء البربر وعدم محاولته كسبهم ، كما فعل أبو المهاجر دينار من بعده ، والذي سار على سياسة مغايرة لسياسة عقبة (٥٧) ، وكذلك سياسة التشدد التي أتبعها في سبيل نشر الإسلام والتي جعلت الإمبراطورية البيزنطية تصدر أوامرها بمنع الاضطهاد الديني بأفريقية حتى توجد جبهة مضادة للمسلمين (٥٨) ، فكان لابد من عزل عقبة لإحداث نوع من التوازن في البلاد ، فضلا عما قيل بشأن خوف معاوية بن أبي سفيان من محاولة عقبة الاستقلال بإفريقية ، وقد أدرك ذلك قبلا في مطامع عمرو بن العاص في مصر (٥٩) . أو لأسباب شخصية ترجع إلى مسلمة الذي أراد أن يكافئ أحد مواليه على إخلاصه (٦٠) .

ومع ذلك يظل هذا العزل أمرا يخص مسلمة وحده الذي طمع في غنائم إفريقية وأراد أن تكون لولايته من خلال تعيين أحد مواليه ، كما يظل هذا العزل دليلا على هيمنة مصر وحكومة الفسطاط على مقدرات إفريقية السياسية ، وحسبنا دليلا على ذلك عدم اهتمام الخلافة بعزل عقبة عندما قدم على معاوية شاكيا ، وأن وعده برده إلى إفريقية ، وذلك بسبب ثقل وطأة والى مصر بإعتباره واحدا من الشخصيات البارزة في الدولة الأموية ، فهو من كبار العثمانيين ومن أنصار البيت الأموي ، الذين ساعدوا معاوية على الوصول إلى الخلافة (٦١) . لهذا لم يكن في مقدور معاوية أن يرد عقبة ، كما أنه ليس معقولا أن يزيد قد رده إلى إفريقية وقطعها عن مصر، لكن رد عقبة تم بعد وفاة مسلمة بن مخلد عام ٦٢ هـ / ٦٨٢ م (٦٢) . وما يدل أيضا على هذه التبعية أن أبا المهاجر بعد توليه على إفريقية وجه بالخمسة مباشرة إلى مصر (٦٣) .

أما الحالة الثانية التي توضح علاقة إفريقية بحكومة الفسطاط في إطار التبعية ، تتمثل في عزل حسان بن النعمان أيضا عن إفريقية من قبل والى مصر عبد العزيز بن مروان عام ٨٣ هـ / ٧٠٢ م (٦٤) ، على الرغم من قيام حسان بدور ملحوظ في البلاد من حيث صد المقاومة البربرية التي تزعمتها الكاهنة وإشراك البربر بشكل فعلى في الجيش (٦٥) ، والتسوية

بينهم في تقسيم الأرض والفيء (٦٦) ، فضلا عن اهتمام حسان بعمران المدينة ، فقام بتحديد مسجدها الجامع (٦٧) ، ودون الدواوين وصالح البربر على الخراج (٦٨) .

ومع ذلك فقد تم عزله ، وتولية موسى بن نصير بسبب طمع والى مصر أيضا في غنيمة إفريقية، كما يذكر المؤرخون (٦٩) ، في حين أن السبب المباشر لهذا العزل يكمن في مشكلة برقة ، لأن الخليفة عبد الملك بن مروان أعطاهما لحسان مكافأة له ، فلما بلغ عبد العزيز ذلك حاول مع حسان أن يتركها لأنها كانت تابعة لمصر ، وأدى رفض حسان إلى قيام عبد العزيز بتمزيق العهد الذى كتبه الخليفة (٧٠) .

ومن الواضح أن هذا العزل قد إعتد أساسا على قوة والى مصر، فهو كان أنخا للخليفة عبد الملك ابن مروان وولى عهده (٧١) ، ومع أن الخليفة قد كره هذا الأمر منذ البداية وأنكره ، لكن سرعان ما وافق عليه ، ويتضح ذلك من خلال المراسلات التى تبودلت بينهما (٧٢) ، وذلك بسبب ما كان بين الأخوين فيما يخص موضوع الخلافة ، فحاول عبد الملك أن يجعل عبد العزيز يتنازل عن حقه فى الخلافة أراديا ، لذلك فقد حامله على الصعيد المغربى كنوع من التعويض (٧٣) ، والدليل على ذلك أنه أنكر ما فعله عبد العزيز وهم بعزل موسى لسوء رأيه فيه لكن رأى ألا يرد صنيع عبد العزيز. وتأكدت هذه التبعية أيضا فى إرسال موسى بن نصير بأخبار الفتح والغنائم إلى مصر (٧٤). وتبين مما سبق أن مصر قد أستطاعت أن تلعب دورا سياسيا هاما فى إفريقية من خلال واليها ولهما وزن فى الخلافة ، قد استطاعا أن يستصدرا أوامرها بالعزل والتعيين بعيدا عن الخلافة وقد اطمئنا إلى أن الخلافة لم تستطع رد ما قاما به ، بسبب منزلتهما الكبيرة ، ومن اللافت للنظر أن الحادثتين قد تشابهتا إلى حد كبير من حيث أن كلا من عقبة وحسان قد قاما بدور هام فى الفتح ويأتى عزلهما فى فترة تألقهما وتركهما لعلامات بارزة فى البلاد وأن يحمل محلهما فى كل مرة مولى تابع لوالى مصر ، وهذا ينبهنا إلى خوف والى مصر من إستحواذ عقبة ومن بعده حسان على إفريقية وهما من أسرتين عربيتين معروفتين خاصة أن إفريقية بعيدة عن أيدي الخلافة .

وإذا كان هذا الدور الذى لعبه كل من مسلمة وعبد العزيز يرجع إلى ثقل شخصية كل منهما بسبب ارتباطهما بالخلافة ، فهذا ربما لا يجعل دور مصر واضحا لكن إذا وضعنا فى الاعتبار أن هذين الواليين أو غيرهما مما تمتع بمكانة مميزة فى الخلافة ، فكان لابد أن يتولى ولاية مصر باعتبار أنها واحدة من أهم ولايات الخلافة حتى أن عمرو بن العاص قال : ((أن ولاية مصر جامعة تعدل الخلافة (٧٥))) .

ويرى أحد الدارسين (٧٦) ((أن طمع عمال مصر في ولاية المغرب أدى إلى وجود نزاع بينهم وبين الخلفاء ، وهذا الصراع أدى إلى تأخر شخصية المغرب الكاملة وأخذ صفة الولاية المستقلة ، فظلت تابعة للخلافة رسمياً خاصة بعمال مصر، وحرصت الخلافة على استرداد حكم المغرب من يد عمال مصر))، ويضيف ((أنها كانت قائمة بذاتها من أول الأمر لكن ولاية الفسطاط نازعوا الخلافة فيها)) .

بداية لا نستطيع أن ننكر طمع ولاية مصر في السيطرة على إفريقية وبلاد المغرب بشكل عام . وإن كان بذلك ينفي تبعيتها لحكومة الفسطاط ، كما أن ولاية مصر لم يكونوا من وراء تأخر استقلال إفريقية بشئونها ، لأن ما حدث لها قد تأثر أساساً بأحوالها المضطربة وساعد على استمرار تبعيتها للفسطاط ، فقد تفجرت المقاومة البربرية مع عقبة ثم حسان ، حتى أن القيروان تم احتلالها في المرتين ، فقد استطاع كسيلة أن يدخل القيروان بعد مقتل عقبة في قهودة عام ٦٩هـ / ٦٨٨م واستقر بها لمدة خمس سنوات (٧٧) ، وهي نفس الفترة التي احتلت فيها الكاهنة القيروان وكل إفريقية بعد هزيمتها لحسان بن النعمان (٧٨) ، معني ذلك إنه لا يمكن أن تظهر شخصية إفريقية المستقلة إلا بعد إنجاز الفتح ، الذي تم مع موسى بن نصير ليبدأ بعده عصراً جديداً اصطلاح على تسميته بـ ((عصر الولاية)) .

أما فيما يذكره من صراع بين الخلافة وولاية مصر حول إفريقية، فلم يكن صراعاً بالمعنى المفهوم ، إنما كان حرصاً من الخلافة من أجل الحفاظ على إفريقية ، لذلك كانت تصدر أوامرها إلى قادة الفتح ، فقامت بتكليف عبد الله بن سعد ومعاوية بن حديج كما إختارت عقبة بن نافع ليستأنف الفتح وزهير بن قيس البلوي لاستنقاذ إفريقية من أيدي البربر وحسان بن بعده ، وكان لا يمنع الخلافة من التدخل الفعلي في شئون إفريقية في بعض الأحيان إلا ما كان بينها وبين والي مصر من قرب ومصالح ، لذلك أجهضت محاولات كل من عقبة وحسان من بعده في الإتصال بالخلافة .

وقد تزامن ظهور شخصية إفريقية المستقلة بعد وفاة والي مصر عبد العزيز بن مروان عام ٨٥ هـ / ٧٠٤ م ، حتى أن موسى بن نصير لم يعبا بوالى مصر الجديد وهو عبد الله بن عبد الملك ، وبدأ يرسل الرسائل بأخبار الفتح والغنائم والخمس إلى دمشق رأساً (٧٩)، ثم قام الخليفة الوليد بن عبد الملك بإفراد إفريقية عن مصر (٨٠) وبذلك أصبحت إفريقية تأخذ وضع الولاية الراشدة تتمتع بكافة الحقوق مثل الولايات الأخرى ومنها مصر ، وتلحق بالخلافة مباشرة (٨١) . ويعتبر البعض (٨٢) أنه بدايته

من عام ٩٣ هـ / ٧١١ م أصبح المغرب بصفة عامة ونظرياً ولاية في الدولة العريية الإسلامية ، تقدم الجند والعبيد وتدفع الخراج و الجزية لخزانة الخلافة .

ولنا أن نقرر أن هذه التبعية السياسية لحكومة القسـطاط والتي استمرت فترة ليست بالقصيرة ، قد ارتبطت باعتماد الخلافة على مصر في عملية الفتح إلى جانب شخصية ولاية مصر أنفسهم وظروف إفريقية المضطربة .

ومع أن إفريقية قد أخذت وضع الولاية الراشدة ، فكان جل اعتماد الخلافة الأموية ومن بعدها العباسية على ولاية سابقين لمصر لأحماد ثورات الخوارج ، أمثال حنظلة بن صفوان ومحمد بن الأشعث الخزاعي ويزيد بن حاتم ، تم توليتهم على ولاية إفريقية ، بسبب أن هؤلاء كانوا على معرفة تامة بأحوال إفريقية ، وأخيراً كان إعتـمـاد الخلافة العباسية على هرثمة بن أعين ، الذي ترك مصر وتولى إفريقية عام ١٨٠ هـ / ٧٩٦ م ، ليقضى على فتن الجند التي استشرت في البلاد حتى نهاية عصر الولاية (٨٣) .

وأرتبط دور مصر في إفريقية أيضاً بالمشاركة المالية التي قامت بها منذ بداية الفتوحات ، فمن المعلوم أن مصر كانت تقوم بتجهيز الجند الخارجين إلى إفريقية بسالمون والعتاد إلى جانب ما كانت تقدمه الخلافة (٨٤) ، ومع تقدم الفتح بدأت مصر تتحمل العبء الأكبر في إعداد هذه الحملات ، فيذكر المؤرخون ، أنه بعد مقتل عقبة بن نافع ، ووقوع القيروان في أيدي البربر ، قامت مصر بتقدم الأموال إلى إفريقية ، وقد أوردوا بصدد ذلك تعابير مختلفة من خلال أوامر الخليفة عبد الملك بن مروان منها أمره إلى زهير بن قيس : ((أفرغ عليهم أموال مصر)) (٨٥) وأمره إلى حسان بن النعمان : ((أني أطلقت يدك في أموال مصر ، فأعط من معك ومن ورد عليك وأخرج إلى بلاد إفريقية)) (٨٦) ، ثم تكرر الأمر مع الخليفة الوليد بن عبد الملك ، الذي كتب إلى والي مصر قرة بن شريك ٩٠-٩٦ هـ / ٧٠٨-٧١٤ م : ((بأن يعطى موسى بن نصير من مال مصر ما أراد)) (٨٧) .

وهذه التعابير تدل أولاً على كثرة ما كان موجوداً في خزانة مصر من أموال آنذاك ، وثانياً: الاعتماد الكبير على هذه الأموال لإتمام الفتح في إفريقية حتى أننا نتصور أن هذه الأموال لم تكن محددة القيمة في البداية . وثالثاً : أن هذه الحرية في الحصول على الأموال من خزانة مصر ، تجعلنا نقف على حقيقة أخرى لا بد من مناقشتها من خلال ما ذكره المؤرخون (٨٨) ، فيما يخص طمع ولاية مصر في غنائم إفريقية ، خاصة عبد العزيز بن مروان ، الذي أرسل إلى حسان بن النعمان أربعين رجلاً حملوا ما عنده وأمره بالقدوم عليه ، فعلم حسان ما أراده عبد العزيز ، فخبا ما معه من الجواهر والذهب والفضة في قرب المساء ،

ولما قدم عليه في مصر ، قام عبد العزيز بسلب جميع ما معه من الخيل والأحمال والأمتعة والوصائف . وعلى ما يبدو أن ولاية مصر كانوا مدفوعين لذلك ليس فقط بسبب الطمع ، لكن أيضا كان ذلك بمثابة تعويض عما أنفقته مصر وبدون حساب خاصة أن هذه الأوامر الصادرة من الخلافة بفتح خزانة مصر لصالح إفريقية تزامن بعضها مع ولاية عبد العزيز بن مروان على وجه الخصوص .

ثم أخذت مصر في تقديم هذه الأموال إلى إفريقية بشكل منتظم ، وتمثلت في الإعانة السنوية التي بلغت مائة ألف دينار (٨٩) . ولا نستطيع أن نحدد بداية هذه الإعانة بالضبط ، فلعل مصر بدأت في تقديمها خلال ثورات الخوارج ، لأن ولاية إفريقية كانوا قد حصلوا على مغام الذهب والفضة بعد إنجاز الفتح ، لكن السياسة المالية الجائرة ، التي أتبعها الولاية أدت إلى تفجر هذه الثورات ، لذلك كان لابد من تقديم الأموال لولاية إفريقية بشكل منتظم ، خاصة أن هذه الثورات استمرت ما يقرب من نصف قرن ، وبعد فترة قصيرة اندلعت فتن الجند ، فكان لابد من استمرار هذه الإعانة ، حتى نهاية عصر الولاية ١٨٤هـ / ٨٠٠م .

لكننا لم نقف على حقيقة هذه الإعانة ومقدارها إلا بعد انتهاء عصر الولاية ، وقيام دولة الأغالبة ، ومن خلال قيام إبراهيم بن الأغلب ، بالتنازل عن تلك الإعانة التي تقدمها مصر (٩٠) ، ولعلها قد استمرت فترة من حكم الاغالبة ، فيبدو أن ابن الأغلب لم يستطع أن يفي بالتزاماته تجاه الخلافة بسبب قيام الجند بالثورات ومطالبتهم بأرزاقهم ، فيذكر البلاذري (٩١) : ((فلم يلبثوا أن أتاهم العراض والمعطون ومعهم خراج مصر)) ويفهم من هذه الرواية أن هذا الجزء كان يقطع من خراج مصر ، فهل كان يقطع من خراجها الذي كان يوجه إلى الخلافة أو أن هذه الأموال كانت ترسل من خزانة مصر بعد الوفاء بالتزاماتها تجاه الخلافة ؟ .

وعلى ما يبدو أن الأمرين محتملان على اعتبار أن تنازل إبراهيم بن الأغلب عن هذه الإعانة مقابل الحصول على الولاية يجعلنا نعتقد أن هذه الأموال كانت تقطع من حصة الخلافة من خراج مصر ، كما أن تحمل خزانة مصر لهذه الأموال يعد أيضا أمرا مقبولا ، بسبب ما قامت به مصر قبلا من تقديم المساعدات المتوالية إلى إفريقية .

وبذلك يظل استمرار المشاركة المالية حتى بعد إنتهاء عصر الولاية ، وقيام دولة تابعة للخلافة دليلا على إثبات دور مصر وقدرتها المالية وارتباط هذا الدور بطبيعة الأحداث المتلاحقة في إفريقية من حروب فتح وثورات خوارج وفتن جند .

وأسهمت مصر أيضا في إنشاء أول قاعدة بحرية في إفريقية ، وذلك بسبب الظروف السياسية التي طرأت على البحر المتوسط بعد انتقال الإمبراطور البيزنطي قنسطانز الثاني إلى صقلية و اتخاذ سرقوسة عاصمة له للحفاظ على ممتلكاته في إفريقية (٩٢) ، خاصة وأن هذه القاعدة قد عرقلت الفتوحات ، كما أدى فقدان العرب لقوة بحرية في البداية إلى ترك المدن والحصون للبيزنطيين على الساحل (٩٣) . وما كان من نكبة عقبة بن نافع في تهودة إلا بسبب إغفاله القوة البحرية ، وكان انسحاب زهير بن قيس بعد نجاحه في استعادة مدينة القيروان من كسيلة ، بسبب نزول حملة بحرية بيزنطية ، وكذلك كانت إستعانة حسان بن النعمان ببعض القطع البحرية الإسلامية أثر في سقوط قرطاجنة .

لذلك كان اتخاذ قاعدة بحرية في إفريقية أمرا محتوما ، ولم يأت مصادفة ، وعلى ذلك أمر الخليفة عبد الملك بن مروان أخاه عبد العزيز بإرسال ألف قبلى بأهله وولده إلى إفريقية لإنشاء دار صناعة بها (٩٦) ، وكان دور هؤلاء الأقباط واضحا في إنشاء أسطول إفريقية لسابق معرفتهم وخبرتهم في هذا المجال ، فكانت مصر مركزا هاما لبناء السفن في العصر الأموي ، وسبق أن استخدم معاوية الأقباط في بناء الأسطول السوري في عكا (٩٧) ، وكانت مهمة الأقباط في إفريقية مزدوجة ، فكان عليهم حفر الميناء وبناء السفن ، فتم حفر ميناء تونس بحفر قناة إلى الداخل إثني عشر ميلا (٩٨) ، لذلك يعد هذا الميناء ميناء داخليا ، ويمثل قاعدة أمينة من خطر البيزنطيين (٩٩) ، كما كان يشارك بعض الملاحين المصريين في أسطول إفريقية في بعض الأحيان (١٠٠) .

وإذا كان ميناء تونس قد أنشئ بفضل الأقباط ، فمدينة القيروان منذ إختطاطها قد تأثرت بالعرب الوافدين عليها منذ بداية الفتح ، فعلى ما يبدو أن أهل القيروان قد بنوا دورهم على غرار منازل الفسطاط من حيث الموقع والطراز (١٠١) ؛ لأن القبائل التي أتت إلى إفريقية منذ البداية كانت معظمها من عرب مصر ، وربما إستمر هذا التأثير بسبب مجيء الأقباط ، الذين أتوا بأسرهم إلى إفريقية منذ حسان بن النعمان وإستقروا في تونس وعمروها (١٠٢) ، إلى جانب التابعين الذين توالوا عليها طوال العصر الأموي من مصر واستوطنوا القيروان (١٠٣) ، وإن كان دور هؤلاء ليس واضحا بسبب غلبة أهل الشام وأهل خراسان الذين توافدوا على إفريقية بشكل كبير خلال العصر الأموي والعباسي (١٠٤) .

ومن الملاحظ أن العلاقة بين أهل إفريقية وأهل مصر من العرب ، الذين أتوا عليها لم تكن علاقة تعال ، فلم يأنف منهم أهل إفريقية ، كما أنقوا من أهل الشام ، وسبب ذلك أن هؤلاء الجند الوافدين كانوا من العرب اليمنية مثل العرب المستقرين في إفريقية (١٠٥) ،

بدليل إنه بعد هزيمة العرب في بقدورة أمام الخوارج الصفرية عام ١٢٣ هـ — / ٧٤١ م ،
سار أهل إفريقية ومعهم أهل مصر في ناحية وأهل الشام في ناحية (١٠٦) .

أما عن الدور الثقافي ، الذي لعبته مصر في إفريقية ، فقد اتضح منذ البداية مع الجند
الوافدين مع الحملات ، ثم تلتها مرحلة أخرى أكثر وضوحاً بعد إختطاط مدينة القيروان وما
أعقبها من إنجاز الفتح ودخول البربر في الإسلام ، الذي كان يتطلب تعليمهم أمور الدين ،
ولم يكن ذلك إلا من خلال معلمين عرب ، وهؤلاء كانوا من الشرق وبصفة خاصة من
مصر (١٠٧) ، فقد شملت بعثة العشرة التابعين التي أرسلها الخليفة عمر بن عبد العزيز لتفقيه
أهل إفريقية في الدين عدداً منهم أمثال بكر بن سودة الجذامي وسعيد بن مسعود
التحبي وحبان بن جبلة (١٠٨) ، وقد سكنوا مدينة القيروان ، وروى عنهم
الكثيرون من أهلها (١٠٩) .

ولقد كان تأثير مدرسة الفسطاط الثقافي من خلال عدة محاور ، فلم
يقتصر على الشكل الرسمي من قبل الخلافة ، بل تعداه إلى دور الأفراد باعتبار
أن مدينة الفسطاط كانت تمثل في العصر العباسي القاعدة القرية التي يستطيع
أهل إفريقية من خلالها الإطلاع على علوم المشرق ، وكذلك لأنها تعتبر أيضاً
المجال الذي يجتازه أهل إفريقية فيما عرف وقتذاك بـ ((الرحلة في طلب العلم
((فكان لابد من الوقوف بالفسطاط أثناء رحلتهم إلى المشرق بعض الوقت ،
يأخذون من رجالها الأحاديث وأساليب الرد على المشاكل التي تعرض لهم ،
لاسيما أن مدرسة الفسطاط قد اشتهرت بكثير من فقهاء المالكية أمثال الليث
بن سعد (١١٠) ، وعبد الله بن لهيعة (١١١) ، وعبد الله بن وهب (١١٢) حتى
أن كثيراً من فقهاء إفريقية المشهورين أمثال عبد الرحمن بن أنعم و
علي بن زياد التونسي والبهلول بن راشد كان لهم سمع من هؤلاء
الفقهاء (١١٣) ، الذين كان لهم منزلة رفيعة عند أهل إفريقية (١١٤) .

كذلك أنتقل بعض المحدثين من أهل مصر وفقهائها إلى إفريقية واستقروا
ببعض مدنها مثل القيروان وتونس وسمع منهم الكثيرون (١١٥) ، ومنهم زيد
بن بشر الذي استوطن مدينة تونس ، وكان يفد إليه الناس من القيروان
ليسمعوا له (١١٦) ، كما روى أهل إفريقية الحديث عن فقهاء مصر ، بالإضافة
إلى إنتشار كتب الفقهاء المصريين في إفريقية أمثال كتب عبد الله بن وهب

ومنها ((كتاب الأهوال)) (١١٧) ((وكتاب الزهد)) لعلى بن زياد الحمصى (١١٨).

لكن بالنسبة لعلوم اللغة ، فلم نستطع أن نقف على دور مدرسة الفسطاط وذلك لأن مدرستي الكوفة والبصرة قد لعبتا دوراً واضحاً في هذا المجال ، مع بقاء دور مدرسة الفسطاط كواسطة بين المشرق والمغرب الإسلامى .

ومع أن الدور الثقافى لمصر في إفريقية خلال هذه الفترة لم يتبلور بشكل واضح ، لأن المجتمع الإفريقوى كان لا يزال جينياً؛ فإن القيروان كمركز من مراكز الحضارة الإسلامية فيما بعد قد ولدت في الفسطاط كما أنها قامت على أصول مصرية (١١٩) .

صفوة القول ، أن الدور الذى لعبته مصر في إفريقية بداية من الفتح إلى نهاية عصر الولاة ، رغم تعدده ، إلا أنه كان في الغالب يمثل الجانب الرسمى من خلال الإعتماد على مصر وولاها فأصدرت الخلافة الأوامر المتتالية ليخرج أهل مصر من عرب وأقباط لتنفيذ هذه الأوامر .

الهوامش

- (١) جمال حمدان، شخصية مصر ، دراسة في عبقرية المكان ، الجزء الثاني، القاهرة ١٩٨١، ص ٧٨٧ .
- (٢) نفسه ، ص ٧٨٤ .
- (٣) نفسه ، ص ٧٨٥ وذلك بسبب ارتباطها بالمحيط الأطلسي - البحر المتوسط - البحر الأحمر والمحيط الهندي .
- (٤) نفسه ، ص ٧٨٨ .
- (٥) نفسه ، ص ٤٥١ .
- (٦) سورة البقرة ، آيه ٦١ .
- (٧) سورة الزخرف ، آيه ٥١ .
- (٨) سورة يوسف ، آيه ٥٥ .
- (٩) الكندي ، فضائل مصر ، القاهرة ١٩٧١ ، ص ٢٧ .
- (١٠) نفسه ، ص ٢٦ .
- (١١) نفسه ، ص ٥٧ .
- (١٢) نفسه ، ص ٤٦ .
- (١٣) سيدة كاشف ، مصر في فجر الإسلام ، القاهرة ١٩٨٦ ، ص ٥٨ .
- (١٤) حسين مؤنس ، مصر ورسالتها ، الطبعة الرابعة، مزينة و منقحة القاهرة ١٩٧٣، ص ١١٣ .
- أرسل معاوية عمرو بن العاص في بداية عام ٣٨ هـ / ٦٥٨ م ، ليخضع مصر التي كانت تعد وجوده في الشام ، لكثرة أتباع علي بن أبي طالب فيها أنظر ، ابن الأثير ، الكامل ، القاهرة ١٩٨٣ ، ج ٣ ، ص ١٣٨ . و مع فتنة عبد الله بن الزبير بعد خروج مصر عن طاعته ، لم تقف مصر على الحياد في النزاع الذي كان بينه وبين الخلافة . بل أرسل عبد العزيز بن مروان في عام ٧٢ هـ / ٦٩١ م حملة إلى مكة لقتال ابن الزبير . انظر . الكندي ، الولاة والقضاة ، بيروت ١٩٠٨ ، ٥١ .
- (١٥) المرجع السابق ، ص ١١٤ .
- (١٦) جمال حمدان ، شخصية مصر ، ج ٢ ، ص ٧٨٤ .
- (١٧) حسين مؤنس ، مصر ورسالتها ، ص ٣٩ ، ٤٠ .
- (١٨) كانت مدينتا برقة وطرابلس تمثلان ولاية واحدة تابعة لمصر منذ أيام الإمبراطور البيزنطي موريس ثم تم انفصالها عن مصر وظلتا حتى الفتح العربي مستقلتين وقامتتا بثورات متتالية ضد الحكم البيزنطي وظهر فيها دويلات مستقلة متمثلة في القبائل الموجودة بها من لواتة وهوارة ونفوسة .
- انظر، Fournel, *les Berbres*, Paris, 1895, I, pp, 217-218

- (١٩) قال عمر بن الخطاب : " إنما ليست بإفريقية ولكنها المفرقة غادره مغدور بها لا يقربها أحد ما بقيت " انظر البلاذري ، فتوح البلدان ، القاهرة ١٩٣٢ ، ٢١٠ .
- (٢٠) ابن عبد الحكم ، فتوح مصر والمغرب ، القاهرة ١٩٩٥ ، ص ٢١٠ .
- (٢١) عرفت بذلك لاشتراك عدد من أبناء الصحابة تسموا بذلك ومنهم عبد الرحمن ابن أبي بكر وعبد الله بن عمرو وعبد الله بن الزبير. انظر ، ابن عذارى ، البيان المغرب في أخبار المغرب ، ليدن ١٩٤٨ ، ١ ، ص ٩ .
- (٢٢) المصدر السابق ، ٢١١ .
- (٢٣) المالكي،رياض النفوس في طبقات علماء القيروان وإفريقية،القاهرة١٩٥١،ج ١، ص ١١ .
- (٢٤) النويري ، نهاية الأرب في فنون الأدب ، القاهرة ١٩٨٣ ، ج ٢٤ ، ص ١٩ .
- (٢٥) ابن عبد الحكم ، فتوح مصر والمغرب ، ص ٢٢٧ .
- (٢٦) ابن عذارى ، البيان المغرب ، ج ١ ، ص ١٣ .
- (٢٧) البلاذري ، المصدر السابق ، ص ٢٣٠ .
- (٢٨) ابن عبد الحكم ، المصدر السابق ، ص ٢٣٠ .
- (٢٩) نفس المصدر ، ٢١٠ .
- (٣٠) نفس المصدر ، ص ٢٢٤ .
- (٣١) المالكي ، رياض النفوس ، ج ١ ، ص ١٥ .
- (٣٢) ابن الأثير ، الكامل ، ج ٣ ، ص ٣٣١ .
- (٣٣) نفس المصدر .
- (٣٤) حسن أحمد محمود ، الإسلام والحضارة العربية في آسيا الوسطى بين الفتحين العربي والتركي ، القاهرة ١٩٦٨ ، ص ١٧٧ - ١٧٨ .
- (٣٥) تاريخ المغرب العربي، القاهرة ١٩٦٥ ، ص ١٦٥ .
- (٣٦) فتوح مصر والمغرب ، ص ٢٠٠ .
- (٣٧) الحبيب الجناحاني ، القيروان عبر عصور ازدهار الحضارة الإسلامية في المغرب العربي ، تونس ١٩٦٨ ، ص ٣٢ .
- (٣٨) المرجع السابق ، ١٢١ .
- (٣٩) ابن الأثير ، الكامل ، ج ٣ ، ص ٤٢ .
- (٤٠) الكندي ، الولاة و القضاة ، ص ٣٢ .
- (٤١) المصدر السابق .
- (٤٢) سعد زغلول عبد الحميد . تاريخ المغرب ، ص ١٢٣ - ١٢٤ .
- (٤٣) يذكر المؤرخون تواريخ مختلفة بالنسبة لحملة حسان بن النعمان ما بين تسع وستين وثمان وسبعين انظر، ابن عبد الحكم ، فتوح مصر والمغرب ، ص ٢٨٨ ، ابن أبي دينار ، المؤنس في أخبار إفريقية وتونس ، تونس ١٩٦٧ ، ص ٧٣ .
- (٤٤) نفس المصدر .
- (٤٥) ابن قتيبة ، الإمامة والسياسة ، القاهرة ١٩٦٠ ، ج ٢ ، ص ٥٧ .
- (٤٦) ابن القوطية ، تاريخ إفتتاح الأندلس ، بيروت ١٩٨٢ ، ص ٤١ .

- (٤٧) الرقيق ، تاريخ إفريقية والمغرب ، تونس ١٩٦٨ ، ص ١١٢ .
- (٤٨) نفس المصدر ، ١١٣ .
- (٤٩) الكندي ، الولاة والقضاة ، ص ١٠٢ - ١٠٣ ؛ سعد زغلول عبد الحميد، تاريخ المغرب ، ص ٢٩٤ .
- (٥٠) فتوح البلدان ، ص ٢٢٧ .
- (٥١) نهاية الأرب ، ج ٢٤ ، ص ٢١ .
- (٥٢) فتح العرب للمغرب ، القاهرة ١٩٤٧ ، ص ١١١ .
- (٥٣) انظر، Hicham Djait, "La wilaya d Afriqiya au II^e-VIII^e siècles. etude institutionnelle", *Studio Islamica* , tome .II, 1967 , p. 70 .
- (٥٤) ابن عذاري ، البيان المغرب ، ج ١ ، ص ١٩ .
- (٥٥) فتوح مصر والمغرب ، ص ٢٢٥ .
- (٥٦) ابن تغري بردي ، النجوم الزاهرة في ملوك مصر والقاهرة، القاهرة ١٩٦٣، ج ١، ص ١٢٣ .
- (٥٧) Julien , *Histoire de l'Afrique du nord jusqu'à la conquête arabe* , Paris , 1951 . p . 16.
- (٥٨) Marçais, G, *La Berberie Musulmane et orient au moyen âge*, Paris .1946 p . 38.
- (٥٩) سعد زغلول عبد الحميد ، تاريخ المغرب ، ص ١٤٩ - ١٥٠ .
- (٦٠) Terrasse, Henri, *Histoire du Maroc des origines à l'établissement du Protectorat Français*, Paris, 1975, p . 80.
- (٦١) ابن عبد الحكم ، المصدر السابق ، ص ٢٥ " ثم قدم عقبة على معاوية بن أبي سفيان فقال له " فتحت البلاد وبنيت المنازل ومسجد الجماعة ودانت لي ، ثم أرسلت عبد الأنصار فأساء عزلي ، فاعتذر إليه معاوية وقال :عرفت مكان مسلمة من الإمام المظلوم وتقديمه إياه وقيامه بنفسه وبذل مهجته " .
- (٦٢) ابن تغري بردي ، النجوم الزاهرة ، ج ١ ، ص ١٣٤ .
- (٦٣) المالكي ، رياض النفوس ، ج ١ ، ص ٢٠ .
- (٦٤) ابن عبد الحكم ، فتوح مصر والمغرب ، ص ٢٧١ .
- (٦٥) النويري ، نهاية الأرب ، ج ٢٤ ، ص ٢١ . قد بدأ إشتراك البربر مع عقبة بن نافع وأبي المهاجر دينار ، لكنهم لم يدخلوا بشكل فعلي في الجيش الإسلامي إلا مع حسان بن النعمان ، الذي جند من أبنائهم اثني عشر ألفا وعقد لولدي الكاهنة كل واحد على ستة آلاف فارس .
- (٦٦) المالكي ، رياض النفوس ، ج ١ ، ص ٣٦ .
- (٦٧) البكري ، المغرب في ذكر بلاد إفريقية والمغرب ، باريس ١٩١١، ص ٢٢؛ مجهول ، الاستبصار في عجائب الأمصار ، بغداد ١٩٨٦ ، ص ١١٤ .
- (٦٨) الرقيق ، تاريخ إفريقية والمغرب ص ٦٤ .
- (٦٩) نفس المصدر ، ص ٦٦ .
- (٧٠) ابن قتيبة ، الإمامة والسياسة ، ج ٢ ، ص ٤٩ - ٥٠ .

(٧١) عين عبد العزيز بن مروان واليا على مصر من قبل أبيه مروان بن الحكم وخلفا لأخيه عبد الملك في الخلافة ، انظر الطبرى ، تاريخ الأمم والملوك ، القاهرة ١٩٧٧ ، ج ٩ ، ص ٦١٠ .

(٧٢) المصدر السابق ، ج ٢ ، ص ٥٢ - ٥٣ .

(٧٣) انظر، H icham Djait , op . cit , p . 83

(٧٤) ابن قتيبة ، الإمامة والسياسة ، ج ٢ ، ص ٧١ .

(٧٥) ابن عبد الحكم ، فتوح مصر والمغرب ، ص ٢٢٠ .

(٧٦) مؤنس ، فتوح العرب للمغرب ، ص ٢٧١ .

(٧٧) ابن عذارى ، البيان المغرب ، ج ١ ، ص ٣١ .

(٧٨) ابن الأثير ، الكامل ، ج ٤ ، ص ٣٢ .

(٧٩) ابن قتيبة ، الإمامة والسياسة ، ج ٢ ، ص ٧١ .

(٨٠) الرقيق ، تاريخ إفريقية ، ص ٦٨ . ولكنه يذكر أن الخليفة الوليد كتب إلى عمه عبد العزيز على مصر يأمره بأن يوجه إلى إفريقية موسى بن نصير وهذا الأمر مقبول ، لأن عبد العزيز توفي قبل عبد الملك عام ٨٥ هـ / ٧٠٤ م

(٨١) Hicham Djait, *Histoire de la Tunisie , le moyen âge, la conquête arabe et l'Emirat*, Tunis, p. 47 .

(٨٢) عبد الله العروى ، تاريخ إفريقية والمغرب ، محاولة في التركيب بيروت ١٩٧٧ ، ص ٨٧ .

(٨٣) الرقيق ، تاريخ إفريقية والمغرب ، ص ٢٠٣ .

(٨٤) فتح الخليفة عثمان بن عفان بيوت السلاح للمسلمين ، كما أعان المسلمين من ماله الخلفاء بألف بعير يحمل عليه ضعفاء الناس ، كذلك قام الخليفة معاوية بن أبي سفيان بإرسال معاوية بن حديج السكوني بجيش مكون من عشرة آلاف جندي من الصحابة والتابعين. انظر عذارى ، البيان المغرب ، ج ٩ ، ص ١٦ .

(٨٥) المالكي ، رياض النفوس ، ج ١ ، ص ٢٩ - ٣٠ .

(٨٦) المصدر السابق ، ج ١ ، ص ٣١ .

(٨٧) ابن قتيبة ، الإمامة والسياسة ج ٢ ، ص ٦٨ .

(٨٨) الرقيق، تاريخ وإفريقية والمغرب، ص ٦٦؛ ابن عذارى، البيان المغرب، ج ١، ص ٣٨ - ٣٩ .

(٨٩) ابن الأثير ، الكامل ، ج ٥ ، ص ١٠٤ .

(٩٠) المصدر السابق .

(٩١) فتوح البلدان ، ص ٢٣٥ .

(٩٢) انظر، Marçais, op. cit. , p. 36.

(٩٣) أرشيبالد لويس ، القوى البحرية والتجارية في البحر المتوسط . القاهرة ١٩٦٠، ٩٧-٩٨ .

(٩٤) نفسه .

(٩٥) نفسه ، ص ١٠٠ .

(٩٦) الرقيق ، تاريخ إفريقية والمغرب ، ص ٦٦ يختلف المؤرخون حول تاريخ انشاء ميناء تونس ودار صناعتها فترجمه بعض المصادر إلى حسان بن النعمان أو موسى بن نصير ، وحتى عبيد الله بن الجحباب انظر، ابن قتيبة، الإمامة والسياسة ج ٢، ص ٥٧؛ ابن حوقل صورة

- (٩٦) الرقيق ، تاريخ إفريقية والمغرب ، ص ٦٦ يختلف المؤرخون حول تاريخ إنشاء ميناء تونس ودار صناعتها فترجعه بعض المصادر إلى حسان بن النعمان أو موسى بن نصير ، وحتى عبيد الله بن الحبحاب انظر، ابن قتيبة، الإمامة والسياسة جـ ٢، ص ٥٧ ؛ ابن حوقل صورة الأرض . بيروت ١٩٦٤ ، ص ١٢٠ ؛ البكري ، المغرب ، ص ٣٨ - ٣٩ و من الراجح أن إنشاءها يرجع إلى حسان لأنه تزامن مع الاضطرابات التي شغلت الإمبراطورية البيزنطية بعد عزل الإمبراطور جستنيان الثاني انظر ، أرشيبالد لويس ، المرجع السابق ، ص ١٠٠ .
- (٩٧) نفس المرجع ، ص ١١٦ .
- (٩٨) ابن قتيبة الإمامة والسياسة ن جـ ٢ ، ص ٥٧ .
- (٩٩) المرجع السابق ، ص ١٠١ .
- (١٠٠) المصدر السابق. وقدم عطاء بن أبي رافع الهذلي في مراكب أهل مصر، وكان عبد العزيز قد بعثه يريد سر دينية .
- (١٠١) حسن حسني عبد الوهاب ، ورقات عن الحضارة العربية بإفريقية التونسية ، جزآن ، تونس ١٩٦٦ جـ ١ ، ص ٤٨ .
- (١٠٢) البكري ، المغرب . ص ٣٨ - ٣٩ .
- (١٠٣) أبو العرب ، طبقات علماء إفريقية وتونس ، تونس ١٩٦٨ ، ص ٩٢ ، حاشية ٢ .
- (١٠٤) الرقيق ، تاريخ إفريقية والمغرب ، ص ١٢٢ ؛ التويري ، نهاية الأرب ، جـ ٢٤ ، ص ٧٤ ، ٨٥ .
- (١٠٥) غلب على جيش الفتح المتوجه إلى إفريقية العرب اليمانية ، كما ساعدت أحوال المشرق بعد معركة الحرة ٦٣ هـ / ٦٨٢ م على انخراط عدد كبير من أهالي المدينة في جيش أفريقية . انظر، دوزي ، تاريخ مسلمي أسبانيا ، الجزء الأول ، ترجمة/ حسن حبشي ، ص ٧٥ .
- (١٠٦) المصدر السابق ، ص ١١٣ ، ابن عذارى ، البيان المغرب ، جـ ١ ، ص ٥٥ .
- (١٠٧) الفرد بل ، الفرق الإسلامية في الشمال الإفريقي من الفتح العربي حتى اليوم ، ترجمة/ عبد الرحمن بدوي ، بنغازي ١٩٦٩ ، ص ٧٩ .
- (١٠٨) أبو العرب ، طبقات علماء إفريقية ، ص ٨٧ ؛ المالكي ، رياض النفوس، جـ ١ ، ص ٦٤ ، ٧٥ .
- (١٠٩) نفس المصدر ، ص ٨٦ - ٨٧ .
- (١١٠) أبو الحارث الليث بن سعد بن عبد الرحمن إمام أهل مصر في الفقه والحديث قال عنه الشافعي: " كان الليث بن سعد أفقه من مالك إلا أن أصحابه لم يقوموا به " توفي ١٧٥ هـ / ٧٩١ م . انظر، ابن خلكان ، وفيات الأعيان، بيروت ١٩٧٣ ، جـ ٤ ، ص ١٢٧ .
- (١١١) هو أبو عبد الرحمن عبد الله بن لهيعة الحضرمي الغافقي المصري ، كان مكثرا من الحديث والأخبار والرواية ولي القضاء ١٥٥ هـ / ٧٧٢ م وهو أول قاضي بمصر من قبل الخليفة المنصور وصرف عنه ١٦٤ هـ / ٨٧٠ م . انظر نفس المصدر ، جـ ٣ ، ص ٣٨ .
- (١١٢) هو أبو محمد عبد الله بن وهب بن مسلمة القرشي بالولاء الفقيه المالكي المصري ، صاحب الإمام مالك ، توفي عام ١٩٧ م / ٨١٣ م . نفس المصدر ، جـ ٣ ، ص ٣٦-٣٧ .

- (١١٣) أبو العرب ، طبقات علماء إفريقية ، ص ١٢٦ ، ١٥٨ ، ٢٢٠ ؛ الدباغ ، معالم الإيمان لمعرفة أهل القيروان ، تونس ١٣٢٠ ، ج ١ ، ص ١٩٦ ، ٢٦٤ .
- (١١٤) نفس المصدر ، ص ١٨٢ .
- (١١٥) نفسه ، ص ٩٢ .
- (١١٦) نفسه ، ص ٢٢٦ .
- (١١٧) نفسه ، ١٨٩ .
- (١١٨) نفسه ، ص ١١٥ .
- (١١٩) حسين مؤنس ، مصر ورسالتها ، ٤٤ .

ثانياً:

عرض الكتب العربية

Franklin, S., & Shepard, J., *The Emergence of Rus 750-1200*, (London, 1996), 450 pp., 11 maps.

عرض / طارق منصور

يستند هذا الكتاب الهام إلى أن مؤلفيه اثنان من أشهر المتخصصين في الدراسات التاريخية الروسية والسلافية في العصور الوسطى ؛ ويعكس هذا الكتاب شخصية المؤلفين وقدرتهم البحثية العالية فالدكتور / سيمون فرانكلين من القلائل المتخصصين في الدراسات السلافية في العصور الوسطى ، كذلك الدكتور / جوناثان شيرد يمكن أن نعتبره نائبا للأستاذ الدكتور / ديمتري أوبولنسكى *O. bolensky* في التاريخ الروسى الوسيط ، وكلاهما يجيد العديد من اللغات السلافية التى أهلهما لقراءة المصادر الروسية والسلافية الأصلية ؛ الأمر الذى أهلهما لإخراج هذا الكتاب فى الشكل الذى سنعرض له .

والكتاب الذى بين أيدينا يعتبر أحدث إصدار عن التاريخ الروسى الوسيط ، ومحتويات هذا الكتاب تعكس وجهة نظر المؤلفين ورؤيتهما الخاصة لمجريات الأحداث فى روسيا الكيفية بدءاً من ظهور الروس فى المجتمع الدولى وحتى انهيار دولتهم وغزو المغول لها فى القرن الثالث عشر الميلادى وقد قسم المؤلفان الكتاب إلى ثلاثة أبواب رئيسية .

الباب الأول وهو بعنوان "الجدور والمسالك" ، ويحتوى على عدة فصول : الفصل الأول وهو بعنوان "الباحثون عن الفضة من الشمال ٧٥٠ - ٩٠٠م" وفى هذا الفصل يتعرض المؤلفان إلى الحديث عن الظهور الأول للروس وخروجهم من شبه جزيرة اسكنديناوة ، كما يتحدثان عن الإغارات التى قاموا بها على الأمم المجاورة لهم خلال تلك الفترة ، ويركزان الحديث عن الهجوم الروسى الأول على القسطنطينية فى عام ٨٦٠م وما نجم عنه من تحولات

فى المجتمع الروسى آنذاك، خاصة الاقتصادية ، وهذا الفصل مدخل طبيعى لتاريخ روسيا الوسيطة ويعكس العنوان الذى اتخذهُ المؤلفان لهذا الفصل منظورهما الاقتصادى لتاريخ الروس فى هذه الفترة. فقد كان الروس يفتقرون إلى عملة محلية ولا يمكنهم الحصول على الذهب البيزنطى ، فكانت الإغارة على القبائل السلافية ومسلمى القوقاز سبيلاً للحصول على الفضة، بل إن الجزية التى كانوا يفرضونها على القبائل السلافية كانت من قطع الفضة .

أما الفصل الثانى وهو بعنوان "التحول نحو الجنوب" فيتحدث فيه المؤلفان عن السلاف وما شابههم القاطنين فى منطقة السهوب فى القرن التاسع الميلادى ، وعن حصول الروس على موطأ قدم لهم فى حوض الدنيبر الأوسط فى الفترة من ٩٠٠ - ٩٣٠م ؛ وهى الفترة التى شنوا فيها هجومهم المزعوم فى عهد أميرهم أولج Oleg فى عام ٩٠٧م على

القسطنطينية وما نجم عنه من عقد اتفاق مبدئى بينه وبين البيزنطيين فى نفس العام، ثم تلاه عقد معاهدة بينهما فى عام ٩١١م.

وفى الفصل الثالث وهو بعنوان "روس الدينير ٩٢٠ - ٩٦٠م - تنظيم أم وفاة : تأمين الطريق إلى بيزنطة"، لخص المؤلفان وجهة نظرهما تجاه الأحداث التى وقعت فى تلك الفترة، والتى كانت بالفعل تهدف إلى تأمين الطريق إلى بيزنطة من هجمات الأعداء المجاورين كالبشناق مثلاً. ولم يكن ليتسنى لهم ذلك إلا بعد استقرارهم فى حوض الدينير . أما الفصل الرابع وهو بعنوان "التحولات والتعميد ٩٦٠ - ١٠١٥م" فينبغى أن نقف عنده قليلاً . فهذه الفترة التاريخية قد شهدت تحولاً خطيراً فى المجتمع الروسى على صعيديه السياسى والاجتماعى، حيث تمكنت القسطنطينية من ترويض الروس وذلك بتحويلهم إلى المسيحية الأرثوذكسية . ففى عام ٩٨٨م غزا الأمير الروسى فلاديمير مدينة خرسون البيزنطية للرد على حث الإمبراطور البيزنطى بازيل الثانى بعهدده بتزويج أخته الأميرة أنا بورفيروجنيتا

منه الأمر الذى دفع بفلاديمير للقيام بهذا الغزو، إلا أن البلاط البيزنطى اشترط تعميده أمير الروس حتى يستطيع الزواج من الأميرة البيزنطية، وهو ما تم فى النهاية . وتكمن أهمية هذا الفصل فى إلقاء الضوء على آثار هذا التعميد على الروس .

ويأتى الجزء الثانى من هذا الكتاب ليحمل عنوان "كيف والروس" ولعل المؤلفان أرادا بهذا العنوان توضيح زعامة كيف للروس فى تلك المرحلة وأنها كانت محور الأحداث والتراعات الداخلية التى نشبت بين الأمراء الروس على العرش وهذا ما جعل الفصل الخامس يحمل عنوان "الشهداء والمرترقة ١٠١٥ - ١٠٣٦م" ويمكن القول أن هذا الفصل صب اهتمامه على فترة الحروب الأهلية التى أعقبت موت الأمير الروسى فلاديمير عام ١٠١٥م .

أما الفصل السادس وهو بعنوان "المظاهر المتصدعة ١٠٣٦ - ١٠٥٤م" فيعنى بالدرجة الأولى بفترة حكم الأمير الروسى ياروسلاف Iaroslave، التى شهدت بلاد الروس فى عهده طفرة حضارية كبرى، وصار لبلاده شأن كبيراً فى الغرب الأوروبى، حيث عقدت العديد من المصاهرات السياسية بين ياروسلاف والأسر الحاكمة فى كثير من الدول الأوربية أما على الصعيد الشرقى، فقد هبط مؤشر العلاقات السياسية بين كيف والقسطنطينية، ومنيت الحملة الروسية على القسطنطينية فى عام ١٠٤٣م بالفشل الذريع؛ وفى الشرق أيضاً تمكن ياروسلاف من كسر شوكة البشناق فى عام ١٠٣٦م، وبهذا تخلص

من خطرهم الذى ظل جاثماً على صدر الروس منذ بدايات القرن العاشر الميلادى . ويتميز هذا الفصل دون بقية الفصول السابقة بالحديث عن التأثيرات الحضارية البيزنطية على الروس ، كبناء الروس لكثير من الكنائس على الطراز البيزنطى مثل كنيسة آيا صوفيا الروسية ، وبناء القصور الملكية التى اتخذت لها أبواباً وحيوانات ورسومات ذات طابع بيزنطى خالص . لقد كاد التأثير البيزنطى على الروس شاملاً متعدد الجوانب ، كالعمارة ، والفن ، والكتابات الأدبية والدينية ، والتجارة ... الخ وهو ما أبرزه المؤلفان تماماً فى هذا الفصل .

أما الفصل السابع فقد حمل عنوان "العالم الداخلى : تطور الفكر السياسى ١٠٥٤ - ١١١٣" ويعود المؤلفان ثانية فى هذا الفصل إلى التاريخ السياسى للروس والحروب الداخلية التى نشبت بين أبناء ياروسلاف ، الذى ترك لهم وصية يحضهم فيها على الحب والاحترام فيما بينهم والتماسك والطاعة الواجبة لأخيهما الأكبر ؛ وهذه الحرب لم يخدم لهما طوال ما يزيد على نصف القرن قليلاً ، حيث امتدت من أبناء ياروسلاف إلى أحفاده . وجاء مؤتمر لوبيتش سنة ١٠٩٣م ليشر بالأمل وانتهاء الخلافات والتصدعات بين الأمراء الروس . ولم تستقم البلاد إلا بعد تولى الأمير الروسى فلاديمير مونوماخوس Vladimir Monomachus الحكم ، لتبدأ سلسلة أخرى من التصدعات فى المجتمع الروسى بعد وفاته عام ١١٢٥م .

ويتحدث الفصل الثامن الذى حمل عنوان "الأمير والمدينة ١٠٧٠م - ١١٢٠م" عن مجتمع المدينة فى روسيا وعن الرهبان ورجال المال وغيرهم . ويعتبر هذا الفصل دراسة حضارية تاريخية جادة عن تلك الفترة .

وأخيراً نصل إلى الجزء الثالث الذى حمل عنوان "قيام الولايات" ليعكس حالة التفتت التى أصابت المجتمع الروسى فى الفترة التى أعقبت موت فلاديمير مونوماخوس وحتى الغزو المغولى لبلاد الروس ، وذلك من خلال الفصلين التاسع والعاشر من الكتاب . ففى هذه الفترة صارت هناك العشرات من الولايات الروسية المستقلة ، التى كان لكل منها حاكماً مستقلاً . وكان العداء والتنافر هو السمة المميزة للعلاقات بين هذه الإمارات وبعضها البعض الأمر الذى فت

فى عضد المجتمع الروس فكان صيداً سهلاً للمغول فيما بعد .

أخيراً يمكن القول أن هذا الكتاب تميز باحتوائه على مجموعة كبيرة من الخرائط السياسية والاقتصادية لبلاد الروس فى العصر الوسيط والتى تميزت بالدقة التاريخية وجودة الإخراج ؛ فجاءت لتسد عجزاً كبيراً فى الأطالس التاريخية عن هذه المنطقة . كما تميز هذا

الكتاب باحتوائه على مجموعة مبسطة من جداول الأنساب، والتي رصد فيها المؤلفان أنساب
الأمراء الروس بداية من عهد الأمير أيجور Igor وزوجته الأميرة أولجا Olga ويمكن القول
أن هذه الجداول لم تصل في تفاصيلها التاريخية إلى المستوى الذي قدمه المؤرخ بوجمارتن
Baumgarten في دراسته الرائعة عن أنساب الأمراء الروس des
.Rurkides

محاسن محمد الوقاد ، اليهود في مصر المملوكية في ضوء وثائق الجنيزة (٦٤٨ - ٩٢٣هـ / ١٢٥٠ - ١٥١٧م) ، (القاهرة ١٩٩٩)

عرض / سند أحمد عبد الفتاح

تعتبر موضوعات التاريخ المملوكي من أكثر الموضوعات التي لدينا معرفة كبيرة بها ، نادرا ما تتوفر لمجالات أخرى ، لأن الحقبة المملوكية غمك بصدها مادة تاريخية عظيمة كمال وكيفا ساعدت في استجلاء غوامض بعض الدراسات التاريخية إبان ذلك العصر .

ومن الثابت أن المجتمع المصري المملوكي كان يشتمل - إلى جانب المسلمين - على الطائفتين اليهودية والنصرانية ، وفي هذا العرض سنتناول بالدراسة والتحليل دور اليهود فحسب

في هذا المجتمع حيث لم يكونوا كيانا منعزلاً عنه ، أو بمعزل عن النواحي السياسية والاقتصادية والاجتماعية إبان ذلك العصر ، بل اندمجوا في نسيجه فلعبوا دوراً مهماً ومؤثراً في عصر سلاطين المماليك .

وليست ثمة دراسة تفصيلية كاملة ودقيقة عن تاريخ اليهود في مصر المملوكية رغم أن كتب المستشرقين من أمثال أشتور ، وجواتين ، ومارك كوهين و يعقوب مان تحفل بأكثر من مسح لأحوال اليهود ، لكن هذه الدراسات في الغالب - وهو أمر جد مفهوم - لا تتحرى الزاوية العلمية المطلقة ، ومن هنا تنبع الأهمية الحقيقية لهذه المحاولة العلمية التي ترمى إلى توضيح حقيقة دور اليهود في مصر المملوكية بشكل موضوعي ودون تحيز .

والكتاب الذي بين أيدينا محاولة رائدة في هذا المجال ، وهو في الأصل الأطروحة التي تقدمت بها المؤلفة لنيل درجة الدكتوراه في الآداب - جامعة عين شمس ، حيث تحاول فيه مقابلة ما أورده المؤرخون العرب ، وما جاء في نصوص الجنيزة ، بصدد طائفة اليهود في مصر إبان العصر المملوكي بهدف تصحيح العديد من المفاهيم المغلوطة بالنسبة للطوائف اليهودية .

وقد قسمت المؤلفة الكتاب إلى أربعة أبواب ، مسبقة بتمهيد عن أحوال اليهود منذ الفتح الإسلامي وحتى قيام دولة المماليك ، واستعرضت فيه بصفة عامة أحوالهم السياسية والاقتصادية والاجتماعية والدينية وموقف الطبقات الحاكمة منهم .

ثم استعرضت في الباب الأول مكانة اليهود في الدولة المملوكية من خلال ثلاثة فصول تناولت في الأول منها علاقة اليهود بالطبقة الحاكمة والجزية الواجبة عليهم ، والشروط اللازمة لعقد الذمة معهم ، وموقف سلاطين المماليك الرسمي منهم ، وكشفت النقاب لنا عن أن اليهود عاشوا كجزء لا يتجزأ إبان ذلك العصر ، وبينت مدى حرص سلاطين المماليك أنفسهم على التزام العدالة تجاههم عملاً بتعاليم الدين الإسلامي حيث قاموا بمنحهم العديد من الألقاب التي رفعت من مكانتهم ، كما أبرزت دور رئيس اليهود في الوساطة بين الدولة ورعاياها من اليهود ، ولجوء اليهود أنفسهم للشكوى منه في حالة خروجه عن الطريق الصواب ، وأثبتت كذلك أن العلاقة بين اليهود وسلاطين المماليك قد سارت في مسارها الطبيعي باستثناء بعض الحوادث العارضة والتي كان يعقبها إصدار المراسيم ضدهم ، والتي لم تلبث أن تخف حدتها تدريجياً إلى أن تقع تحت طائلة النسيان .

ثم تطرقت في الفصل الثاني إلى الوظائف الهامة التي شغلها اليهود في عصر سلاطين المماليك، لأنهم لم يكونوا مجرد أقلية منعزلة داخل هذا المجتمع ، بل ذابوا داخله وامتزجوا ببقية أعضائه من الطوائف ، فلعبوا دوراً كبيراً في مجال الطب ، وتولوا العديد من الوظائف الإدارية والمالية ، لاسيما إدارة دار سك العملة .

وعالجت في الفصل الثالث مدى التزام اليهود بالشروط العمرية ، وأماطت اللثام عن عدم التزام اليهود في معظم الأحيان بالمراسيم التي كانت تصدرها الدولة المملوكية ضدهم ، ولكن هذا لم يمنع سلاطين المماليك من السماح لهم غالباً بترميم معابدهم ، وشراء الأراضي والمنازل في سائر أنحاء البلاد .

ثم خصصت الباب الثاني لأحوال اليهود الاقتصادية ، من خلال فصلين ، تناولت في الأول منهما حرف وصناعات اليهود ، وبينت أن نسبة كبيرة منهم قد عملت بالحرف والصناعات المختلفة ، كحرفة الصباغة ، وصياغة الذهب والفضة والنحاس ، وبينت مدى التدهور الذي أصاب الصناعات والحرف في عصر المماليك الجراكسة ، ومدى انعكاسه على المجتمع المصري .

واستعرضت في الفصل الثاني النشاط التجاري لليهود ، الذين مارسوا جميع أنواع التجارة من العطارة إلى الأدوية ، بالإضافة إلى مشاركتهم في تجارة الكارم " التوابل " ، والدقيق وممارستهم لأعمال الربا والصرافة ، وهو ما أدى إلى اكتظاظ الأسواق بهم في عصر المماليك الجراكسة .

ثم عالجت في الباب الثالث البنية الداخلية لجماعات اليهود في العصر المملوكية ، من خلال فصلين ، أثبتت في الأول منهما وجود ثلاث طوائف من اليهود ابان ذلك العصر تمثلت في الدبانين والقرائين والسامرة ، واستعرضت كذلك تنظيم شئون الطوائف الداخلية والموضوعات الإدارية التي كان يتم مناقشتها داخل كل تنظيم ، وكشفت أيضا عن مدى سماحة الدولة المملوكية لهم بممارسة شعائرهم الدينية بحرية كاملة .

وتناولت في الفصل الثاني الحديث عن الزعامة الدينية والقضاء اليهودي في عصر سلاطين المماليك وأبرزت دور رئيس الطوائف اليهودية وواجباته وحقوقه ومسئوليته نحو الطوائف الثلاث ، واستعرضت مجالس القضاء اليهودي وكيفية تشكيلها ، وحق اليهود في اللجوء إلى القضاء الإسلامي ، بالإضافة إلى موقف فقهاء الإسلام من بعض المسائل الخاصة بهم ، وموقف القضاء الإسلامي من النساء اليهوديات ، وأبرزت كذلك أن مصر كانت من أهم الدول التي لجأ فيها اليهود إلى القضاء الإسلامي ربما بسبب رغبة بعض هؤلاء اليهود في الحصول من خلاله على مكاسب لم يكن بإمكانهم الحصول عليها من خلال القضاء اليهودي خاصة في مجال الموارث .

وخصصت الباب الرابع والأخير للحديث عن الأوضاع الاجتماعية لليهود في العصر المملوكي من خلال فصلين ، تناولت في الأول منهما أحوال الأسرة اليهودية من زواج وشروطه واحتفالاته ، وظاهرة تعدد الزوجات وموقف الشريعة اليهودية منها ، ودور الأم اليهودية في تربية الأطفال وتنشئتهم ، وتعرضت كذلك للمآتم والأحزان وما كان يتم خلالها داخل الأسرة اليهودي ، واختتمت هذا الفصل بالحديث عن ملابس اليهود في العصر المملوكية الخاصة بالرجال والنساء والأولاد والبنات .

واستعرضت في الفصل الثاني الأعياد والمواسم والاحتفالات عند اليهود ومدى سماحة الدولة المملوكية لهم بالاحتفال بها في حرية تامة ، بل ومشاركة المسلمين لهم في بعض هذه الأعياد، وتبادلهما للهدايا في شتى المناسبات ، واختتمت هذا الفصل بالحديث عن موسم الحج ومدى أهميته بالنسبة للحياة الدينية الخاصة بيهود مصر .

وقد أثرت المؤلفة هذه الدراسة بالاستعانة بالعديد من المصادر القيمة والمتنوعة من وثائق ومخطوطات ومصادر ومراجع ، حيث استعانت بوثائق دير سانت كاترين ، ووثائق الجنيزة المنشورة ، بالإضافة إلى الوثائق الموجودة بين ثنايا المصادر العربية التي ترجع إلى عصر المماليك ، كما استعانت بالعديد من المخطوطات التي تتناول الحديث عن أهل الذمة من

يهود ونصارى ، ويأتى على رأسها مخطوط " شروط النصارى " لابن زين القاضى ، ومخطوط " المذمة فى استعمال أهل الذمة " لابن النقاش ، ومخطوط " المقصد الرفيع المنشأ الحاوى إلى صناعة الإنشا " للخالدى ، كما استعانت بالكثير من المصادر التاريخية المهمة مثل : كتاب " نهاية الأرب فى فنون الأدب " للتويرى ، وكتابا " المواعظ والاعتبار بذكر الخطط والآثار " و " السلوك فى معرفة دول الملوك " للمقرئى ، وكتاب " صبح الأعشى فى صناعة الإنشا " للقلقشندي ، كما استعانت بالعديد من كتب الطبقات والتراجم ، منها على سبيل المثال كتاب " وفيات الأعيان وأنباء الزمان " لابن خلكان ، وكتاب " سير أعلام النبلاء " للذهبي ، وكتب الرحالة العرب واليهود ، مثل : كتاب " النجوم الزاهرة فى حلى حضرة القاهرة " لابن سعيد المغربي ، وكتاب " تحفة النظر فى غرائب الأمصار وعجائب الأسفار " لابن بطوطة ، وكتاب " رحلة طافور " للرحالة طافور ، وكتاب Travellers لأولد .

كما أثرت دراستها بالاستعانة بالكتب الفقهية مثل : كتاب " منهج الطالبين وعمدة المفتين " للنووى ، وكتاب " المدخل إلى الشرع الشريف " لابن الحاج ، كما استعانت بكتب الحسبة التى يأتى على رأسها كتاب " معالم القربة فى أحكام الحسبة " لابن الأخوة ، وكتاب " نهاية الرتبة فى طلب الحسبة " لابن بسام .

يضاف إلى هذه الوثائق والمصادر استعانتها بمجموعة كبيرة من المراجع والأبحاث الحديثة باللغات العربية والأجنبية ، التى عاونت فى استجلاء غوامض هذه الدراسة .

وفى الحقيقة نجد بعد هذا العرض أن المؤلفة قد أسدت بإنجاز هذا العمل أهمية لا تنكر للمهتمين بدراسة تاريخ اليهود فى مصر المملوكية ، اذ بدون هذه الدراسة يصعب على الباحث التعرف على حقيقة الدور الذى قام به اليهود طوال العصر المملوكى بشكل موضوعى ، حيث امتازت هذه الدراسة بوضوح الرؤية وتحديد المنهجية ، ومدى وضوح الحاجة لهذا العمل والهدف من إعدادة .

يبد أن تلك الميزات يقابلها على الطرف الآخر بعض الجوانب التى ربما تحتاج (فى رأى المتواضع) على الأقل إلى إعادة نظر ، ومن هذه الجوانب طول الفترة المعنية بالدراسة والتى نطمع من خلالها أن تخرج لنا دراسات عن أحوال اليهود فى مصر المملوكية تكون أكثر تخصصاً ، كأن تكون فى عهد أحد سلاطين المماليك مثلاً ، كما نطمع أن تزين

دراستها المستقبلية عنهم بالوثائق غير المنشورة كي تكشف لنا أضواءً جديدة تضيئ من خلالها المزيد عن تاريخ اليهود في مصر المملوكية.

وأخيراً فلعلنا بعد قراءة هذا الكتاب ، سنلمس مدى الجهد الكبير الذي بذلته المؤلفة لإنجاز هذا العمل العلمي الجاد الذي هو ثمرة سنوات طويلة متصلة قضتها في هذا العمل الشاق ، لذا فهو بلا أدنى شك يسد ركناً مهماً في المكتبة العربية كانت في حاجة إليه، على اعتبار أنه وجبة علمية دسمة للمهتمين بدراسة تاريخ اليهود في مصر المملوكية .

أسعار بيع النسخة

❖ داخل جمهورية مصر العربية.

- للطلاب الجامعيين: (١٠ جنيهات مصرية).
- للأفراد: (١٥ جنيهات مصرية)
- للهيئات الرسمية والكليات الجامعية: (٢٠ عشرون جنيها مصرية متضمنا مصاريف الشحن).

❖ خارج جمهورية مصر العربية

- للأفراد: (عشرة دولارات أمريكية).
- للهيئات العربية والأجنبية: (٢٠ عشرون دولارا أمريكيا متضمنا الشحن).

Prices Per issue Out Side Egypt.

- Individuals: U.S.\$ 10.
- Arab & Foreign Organizations: U.S.\$ 20 including Freight Charges.

الجزء الثاني: القسم الأجنبي

fait systématiquement au cours du livre avec beaucoup d'à propos, il pose une question de fond. Pourquoi l'Islam at-il favorisé ces formes d'expression et de quelques significations sont-elles les vecteurs? Sans entrer dans le détail, il offre quelques éléments de péponse, en définissant en deux pages puissantes (pp. 185 - 187) le système qui, selon lui, sous-tend ces formes. Le mode ornemental est ce système, épiphénomène qui confère à l'art de l'Islam toute son originalité au regard des autres arts. Il transfigure les choses et sert d'intermédiaire visule entre l'homme et l'objet créé, un intermédiaire qui établit aussi une relation affective entre ces derniers.

L'ouvrage de O. Grabar apparaît au final comme une efficace et utile mise au point sur l'étude de l'art islamique, non seulement par des propositions d'approches nouvelles et d'explications concernant certains points obscurs, mais également par une mise en garde contre les travers qui affectent cette étude. Nous lui sommes reconnaissants, de surcroît, de poser des questions et de souligner systématiquement les aspects lacunaires de la dite étude, ayant ainsi balisé le terrain de la recherche future.

La seconde rubrique est consacrée aux arts associés au pouvoir . Les interventions successives des princes sur les grands édifices, telles la Coupole du Rocher et la Grande Mosquée d'Isfahan, procèdent de cette association et forment ce que O. Grabar appelle "la petite histoire" (p. 141), aussi riche de signification que la grande histoire. A travers celle-ci et celle-là, l'auteur cherche toujours une réponse à la question essentielle du facteur religieux comme constante dans la conception artistique en Islam. En effet, certains cas présentent une ambivalence dans le sens où des facteurs socio-culturels semblent avoir présidé leur conception artistique. Considérés sous cet angle, l'architecture palatiale aulique et bourgeoise et les objets de luxe paraissent moins problématiques puisque clairement liés aux besoins des classes dirigeantes ou riches. O. Grabar, passant en revue les aspects fonctionnels, esthétiques et techniques de ces ouvrages, intime au lecteur de mettre l'accent sur deux niveaux d'analyse, comparatif et descriptif, lesquels font ressortir l'originalité de ces productions plus ou moins profanes. Par extension, il soulève un questionnement pertinent sur la signification du luxe en rapport avec le religieux en Islam, partant du phénomène particulier de l'adaption de nombre d'objets précieux par les chrétiens pour leur propres usages .

La dernière rubrique concerne l'ornement. Pour cerner les spécificités esthétiques de cet art en Islam, l'auteur propose une méthode d'interprétation originale, fondée sur les deux principales facultés de l'observateur, l'appréhension et la compréhension de l'objet. Cette méthode consiste à classer les différentes formes d'art étudiées en fonction de leurs propriétés, variables, à permettre à l'observateur d'exercer ces deux facultés. S'appuyant sur diverses oeuvres exemplaires, O. Grabar fait une démonstration très convaincante de son approche. On voit bien comment certaines de ces oeuvres présentent des signes visuels limpides autorisant une lecture immédiate, alors que d'autres possèdent des caractères plus ambigus, laissant l'observateur dans l'incertitude . L'auteur se penche, pour finir, sur l'écriture et la géométrie . Comme il l'a

monumentaux, telles les mosquées ottomanes à multiples coupoles . Le XIX^{ème} siècle, si négligé par les observateurs, s'avère pourtant très intéressant remarque O. Grabar. Un environnement et un urbanisme se créent dans lesquels les musulmans d'aujourd'hui se reconnaissent. Enfin, le monde contemporain, est d'une grande richesse de documents, photographies, dessins, etc., dont l'exploitation reste à faire, peut-être sous l'angle particulier de la dialectique tradition et modernité .

A l'issue de ce panorama, O. Grabar réaffirme la nécessité de constituer l'histoire spécifique de chacune de ces périodes pour valoriser les différentes séquences de l'art islamique, aussi complexe, de ce point de vue, que celui de l'Europe. Par là même, il se demande quels sont les facteurs de ces changements: sont-ils le fait des nouveaux peuples puissants ou de rythmes internes de la civilisation islamique ? Enfin, une dernière réflexion doit être retenue nous dit l'auteur: il est impératif de saisir l'équilibre entre les autorités civiles et religieuses et la masse des croyants, afin de déterminer les facteurs de formation du goût spécifique à chaque période .

Dans la seconde partie, les créations sont regroupées sous trois rubriques. O. Grabar aborde la première rubrique, "urbanisme et foi", en dénonçant le poncif - qui fait long feu - de la ville islamique type. Il n'en reconnaît pas moins un certain nombre de signes distinctifs dans lesquels la société musulmane se retrouve . Les grands sanctuaires de la Mecque, de Médine et de Jérusalem, communs à tous les musulmans, comptent parmi ces signes, essentiellement exprimés dans l'architecture . En second lieu, il y a toutes les formes du bâti ayant servi de support à une piété diversifiée, liée aux cultures locales : les sanctuaires locaux, les grandes et les petites mosquées, les fondations sociales (*madrassa*, *ribât*, hôpital, etc.) et les mausolées religieux. Ces édifices ont permis la conquête de nouvelles formules de construction, en particulier dans les coupoles. A propos de ce dernier thème, l'auteur s'interroge avec raison sur son caractère sacré intrinsèque ou seulement circonstanciel dans l'architecture de l'Islam .

hypothèse est que l'art de l'Islam émane inévitablement de ce qui l'a précédé car les conquérants ne connaissaient que ces oeuvres antéislamiques et la main d'oeuvre qu'ils employaient était formée à des pratiques également antéislamiques . Cependant, l'observation de la Coupole du Rocher, exemple type de monument ancré dans la tradition architecturale antique, O. Grabar met à jour un nouveau langage esthétique et s'interroge sur sa nature. Loine d'être uniforme, ce langage s'est modulé d'une zone géographique musulmane à l'autre, en fonction des cultures locales plus ou moins riches et de l'empreinte plus ou moins forte qu'elles laissèrent dans la mémoire collective . A ce titre, l'auteur établit une hiérarchie de ce legs antique, dans laquelle l'Iran occupe le premier rang .

La dernière contrainte est la force de l'histoire. Là, l'auteur s'insurge d'emblée contre les préjugés ayant conduit à une vision uniformisante de l'art islamique . Et, brossant à grands traits les huit grandes étapes qui ont forgé cet art, il s'applique à en montrer les principales innovations apportées au cours du temps. Ainsi, sous les Omeyyades, se forment des pratiques artistiques répondant aux besoins de la nouvelle religion dans le cadre classisiste de la Syrie . L'époque des Abbassides voit la domination politique et culturelle de l'Iraq, mais aussi l'apparition de centres satellites comme Al-Andalus . Durant le "Moyen Age islamique " (1250 - 1500), l'arrivée en scène de nouveaux peuples, Berbères, Kurdes et Turcs, provoque une explosion artistique ; notamment, la réaction sunnite amène la création de l'institution de la *madrasa* . Entre 1250 et 1500, l'expansion mongole inaugure une séparation entre le monde arabe et le reste du monde musulman où une nouvelle culture artistique fleurit. C'est l'éclosion de la peinture persane, tandis qu' Al-Andalus disparaît et que le Maghreb se replie sur lui-même . L'Egypte des Mamelouks quant à elle, ne participe pas aux révolutions artistiques de l'Est affirme l'auteur. Nous ajouterons, pour notre part, que cela n'a pas empêché cette dernière de développer un style puissant et original. Avec les grands empires (1500 - 1800), s'érigent les célèbres programmes

O. Grabar rappelle ensuite que l'art islamique a été objectivé au XIX^{ème} siècle par les observateurs Occidentaux et non par les musulmans eux-mêmes; ce qui ne va pas sans conséquences qu'il met en évidence en vue d'élaborer une nouvelle manière de penser l'art islamique, inspirée des approches classiques historique et interprétative, et de l'appréhension idéologique, plus actuelle . Ses directions de réflexion ainsi tracées, l'auteur entreprend sa discussion autour de deux principaux pôles, les contraintes et les créations de l'art islamique .

Dans la première partie, O. Grabar pose la question fondamentale de l'existence d'une doctrine des arts en Islam. Pour y répondre, il recherche les fondements de cette doctrine dans les deux premiers siècles de l'Hégire et, bien sûr, dans le Coran . Si celui-ci ne fournit pas de développement doctrinal sur l'art, il n'en induit pas moins des valeurs qui ont été déterminantes pour la création artistique islamique. L'auteur illustre cette idée par l'analyse des exemples de la mosquée et surtout du prétendu iconoclasme de l'Islam . Ainsi, sans qu'un interdit de l'image ne soit explicitement formulé certaines formes plastiques liées à l'idolatrie sont dénoncées dans le texte saint et, par là, ont entraîné une méfiance généralisée envers la figuration . Cependant, O. Grabar démontre que ce phénomène a également des causes sociales . Dans un contexte où chrétiens et zoroastriens se trouvaient en proie à de complexes discussions sur l'image, le rejet de celle-ci par les musulmans s'inscrit en contre-poids; le thème discuté était jugé par eux d'une importance excessive . Par la suite, la vision islamique a évolué, mais on ne sait encore comment au juste. Pour mieux la saisir, l'auteur suggère une relecture des *hadith* et de divers textes susceptibles de contenir des indications sur l'esthétique islamique .

Autre contrainte examinée par l'auteur, l'héritage antique. Il dégage deux hypothèses concernant les modalités d'assimilation de cet héritage par les musulmans . Selon la première hypothèse, l'Antiquité classique méditerranéenne, dominante dans le premier art islamique, s'est imposée en raison de sa puissance d'expression du pouvoir . La seconde

Compte rendu de Oleg GRABAR, *Penser l'art islamique , Une esthétique de l'ornement*, Paris, Albin Michel, 1996, 211 pages.

Par V. Gonzalez

Après le brillant essai *The Mediation of Ornament*, publié en 1992, O. Grabar nous offre de nouveau la possibilité de prendre connaissance de ses exposés oraux en les consignants par écrit. Cet ouvrage reprend en effet un cycle de huit conférences données à L'Institut du Monde Arabe, à Paris. Par ce biais, l'auteur nous communique l'essence "brute" de sa pensée sur l'art islamique, dégagée des longues argumentations historiques qui permettent une compréhension plus fine de celle-ci, mais rendent moins directement accessible son sens profond .

Dans une ample introduction, O. Grabar justifie son approche des formes visuelles islamiques en faisant une mise au point méthodologique. Il souligne la nécessité du recours à l'étude comparative avec les autres arts, afin de mettre en évidence les spécificités de la production en Islam, dans une perspective universelle . Puis il énonce les multiples autres possibilités d'appréhension de cette production, en exposant leurs avantages et leurs inconvénients. Un des problèmes majeurs est de savoir si, pour définir tel ou tel type d'oeuvre, on doit retenir le critère national ou ethnique ou bien le critère dynastique. En l'absence de réponse consensuelle à cette question, O. Grabar constate à regret que l'art de l'Islam occupe toujours une place à part dans l'histoire générale des arts. Il se demande si cette spécificité n'est pas illusoire et simplement due à une connaissance encore embryonnaire du sujet. Isoler ainsi l'art islamique revient, aux yeux de l'auteur, à l'enfermer dans le cercle étanche d'une histoire interne réductrice, alors qu' à l'instar des autres arts, il a connu une évolution en plusieurs étapes distinctes. C'est pourquoi, il propose d'explorer la source sûre de l'historiographie des arts de l'Islam et, plus généralement, de mettre à profit la problématique contemporaine de l'histoire des arts.

domaine. Peut-être aurons nous plus de chance un jour pour les réaliser.

trois genres de chasse: la chasse au faucon , la chasse au chien et la chasse au guépard . Ce dernier n'était pas assez fréquent en Égypte, car, il nécessitait beaucoup d'argent. Il était, alors , consacré à la classe règnante et aux riches .

Nous avons recherché , d'autre part , les jeux d'esprit qui était connus aux palais fâtimîdes soit pour les califes soit pour les femmes du harem royal .

Les gens du peuple se réunissaient, parfois , aux maisons pour prendre part à ces compétitions d'esprit , notamment , ceux d'échecs , des dés et des cartes .

On peut conclure, aussi , que malgré les disettes , les troubles intérieurs et l'apparition des croisades à la deuxième moitié de l'époque fâtimîde , le peuple égyptien avait , toujours, un esprit joyeux et cherchait , partout, le divertissement et la distraction . Par ailleurs, le règne des califes fâtimîdes était assez mouvementé et prospère. Ils ont donné à l'Égypte une impulsion sociale, un nouveau aspect culturel, une vie de luxe et de magnificence . Les merveilles qui constituaient le trésor des califes, les tissus

somptueux, les remarquables planches en bois , les vases précieux , les innombrables plats de céramiques et les magnifiques aiguères en cristal de roche en sont la preuve . Ces objets nous ont gardé , en effet , les souvenirs de la vie princière à la cour fâtimîde .

Avant de terminer nos paroles à propos des moyens de divertissement , en Égypte , sous les Fâtimîdes , nous avons essayé de profiter de la marque d'élégance , du raffinement des objets fâtimîdes et des résultats de cette recherche pour encourager et aider à améliorer l'industrie de tourisme en Égypte . Nous avons enregistré quelques remarques et nous avons présenté de nouvelles suggestions qui peuvent aider à ce

s'agissait d'éclairer que , parfois , les califes fâtimîdes se déplaçaient en compagnie de leur entourage, leur harem et leurs sujets pour se rendre aux belvédères édifiées aux banlieux et aux bords du Nil pour un but de promenade très apprécié . On y assistait aux plaisirs de la vie. On y passait des soirées dansantes. Les gens du peuple sortaient , parfois , librement , aux parcs pour inspirer la simplicité de la nature . Lors du divertissement, la capitale était animée du soir au matin.

Il convient à mentionner que les séances musicales et les beuveries étaient , parfois , accompagnées de la représentation des clowns , des joueurs des ombres chinoises, de la danse acrobatique , les jeux des charmeurs de serpents et des sorciers . D'autres jeux d'animaux et d'oiseaux étaient représentés durant ces séances , et , aussi , durant le passage des cortèges des califes fâtimîdes . Les acrobates , les joueurs des ombres chinoises et les sorciers parcouraient les quartiers et les rues des villes pour que les plébeïens puissent en assister et s'amuser .

Les enfants , eux-aussi , éprouvaient un grand plaisir à participer avec les grands pour s'amuser et se divertir , surtout , lors de la célébration des fêtes . Ils avaient , en plus , leurs propres jeux qui prenaient , d'habitude , la forme des animaux et des oiseaux .

Il est évident , aussi , que les jeux sportifs avaient attiré l'attention des califes et des vizirs fâtimîdes pendant leurs loisirs . Ils ont pratiqué le jeu de polo , la course des chevaux et la natation . La danse aux triques et la lutte étaient , cependant , parmi les jeux les plus fréquents chez les plébeïens.

L'élévation d'animaux et d'oiseaux aussi bien que la chasse était un des moyens de distraction et de divertissement les plus en faveur , en Égypte , sous les Fâtimîdes . On s'amusait à ramasser les spécimens rares et bizarres des animaux, des reptils et du vol. Il y avait, aussi, autant que nous pouvons dire

Pour essayer d'être plus précis , nous avons vu qu'aux palais fâtimîdes se tenaient les séances de poésies et de littérature sous la supervision des califes , des vizirs et en présence des hauts fonctionnaires . Durant ces séances , on traitait divers sujets et les poètes récitaient leurs poésies . En se concourait à louer les califes et à exalter la gloire de leurs ascendants. Grâce à leurs habiletés et à leur ingéniosité , ils étaient comblés de faveur par les califes et leurs entourages . Il n'était pas, donc étonnant de voir arriver , en Égypte , un grand nombre de poètes de l'orient et de l'occident . Les califes , les princes et les vizirs étaient , eux - mêmes , parfois, des poètes et composaient des vers et des poèmes . Un grand nombre de princes , de hauts fonctionnaires et d'autres personnes choisies assistaient à ces séances littéraires .

Les gens du peuple avaient leurs propres séances de conversations et de poésies qui avaient lieu aux bords du Nil. On se rencontrait pour échanger les paroles , les idées et les dernières boutades . Il y avait une sorte de discussion ou de conversation durant laquelle on disait des anectodes , des plaisanteries et on parlait des nouveaux évènements . Les poètes et les narrateurs assistaient , parfois , à ces séances et récitaient aux gens des poésies . Ces réunions éveillaient l'imagination et mettaient les gens en courant avec les évènements du pays .

Durant les séances musicales, les beuveries et les parties de plaisir tenues aux palais des califes fâtimîdes, une grande majorité des musiciens , des chanteurs , des danseuses , des buveuses et des buveurs étaient présents. Les califes y invitaient, parfois , leurs sujets . On se précipitait à assister à ces séances pour se libérer des charges quotidiennes , pour profiter de la bonté et de la générosité de la classe régnante . Ces séances augmentaient lors de la célébration des fêtes, des mûlids et des festivals .Les califes ordonnaient de dresser les tables et de préparer les repas solennels . Il

Le cinquième chapitre a représenté l'importance de cette étude dans le domaine de Guide Touristique .Quant à la conclusion , elle comprendra les résultats de cette recherche . Cette thèse est accompagnée, aussi, d'une liste des abbréviations et des périodiques. En addition, il s'agit d'une liste onomastique des califes Fâtimîdes , d'une bibliographie et d'un catalogue composé de quatre-vingt dix-sept photos .

Pour préparer cette étude , on a eu recours à plusieurs sources historiques qui étaient composées sous les Fâtimîdes et d 'autres qui furent composés sous les Mamlûks . Il fallait se servir de nombreuses références arabes et européennes ainsi que plusieurs périodes scientifiques .Il était naturel , aussi , de correspondre quelques musées mondiaux en Europe et aux États Unis pour se renseigner sur quelques objets fâtimîdes tels que la céramique à reflet métallique et les plaques d'ivoires qui y sont exposées .

Comme nous l'avons vu bien souvent , déjà , les principaux moyens de divertissement et de distraction chez les Fâtimîdes en Égypte étaient réparties en quatre catégories . On avait vu les différentes sortes de séances, les divers jeux sportifs , la chasse et les jeux de l'esprit ou les jeux calmes .

Il se peut que les Fâtimîdes aient eu recours à d'autres moyens que les sources historiques ne nous avons pas mentionnés . Ces moyens étaient, probablement , fréquents qu'ils n'ont pas attiré l'attention des historiens qui étaient occupés , toujours , à enregistrer les détails de la vie politique du pays.

Grâce à l'activité économique qui avait pris un essor remarquable et dû à la prospérité et l'extension de la civilisation, la ville du Caire est devenue le pôle d'attraction des poètes , des chanteurs , des musiciens et des savants . D'importants travaux d'urbanismes furent réalisés . D'immenses jardins et de superbes vergers furent ouverts au public pour satisfaire sa curiosité .

égyptien . Parmi ces jeux , on note le jeu de polo , la course des chevaux , le duel ou bien la danse aux triques , la lutte , la natation , le tir des flèches en plus des jeux des enfants.

On a traité , au troisième chapitre, l'idée de l'attention accordée par les califes et les hauts fonctionnaires à la chasse des cerfs , des gazelles , des lièvres , des lapins et des oiseaux à l'aide des chiens et des guépards aussi bien que les oiseaux sauvages tels que les aigles , les faucons et les vautours .

Ce chapitre s'attache, aussi, au grand soin prêté à l'élevage des oiseaux et des animaux qui étaient utilisés à la chasse ou bien qui représentaient quelques jeux pour rendre les califes et leurs sujets satisfaits durant leurs loisirs comme la lutte des coqs , les jeux des ours et des singes aussi bien que la représentation des girafes et des éléphants . Ce chapitre a comporté , également , plusieurs renseignements à propos des personnages qui étaient chargées d'entraîner , de dresser les animaux et les oiseaux de la chasse tels que les fauconniers , les guépardiens et les piqueurs de chiens ainsi que les sorciers et les charmeurs de serpents et de vipères .

Le quatrième chapitre a jeté la lumière sur les jeux de l'esprit pratiqués dans la société égyptienne sous les Fâtimîdes , comme les dés qui paraissent être d 'origine persane et qui ressemblent beaucoup à ce qu'on appelle , en arabe , al- nard . Il fut inventé par Ardašîr ibn Bâbik d 'où il est connu sous le nom de nardašîr . Les gens du peuple négligeaient , parfois , leurs travaux pour aller jouer à d'autres jeux de pari tels que le jeu d'échecs et les jeux aux cartes qui étaient , aussi , parmi les moyens de divertissement les plus fréquents sous les Fâtimîdes. Nous ne devons pas omettre de citer que quelques - uns de ces jeux étaient destinés à la classe régnante telle que les vizirs , les émîrs et les notables de la société . D'autres jeux étaient consacrés aux gens du peuple .

dans la société égyptienne , sous les Fâtimîdes , c'est la raison pour laquelle , j'ai opté pour cette idée comme sujet de ma thèse .

Après avoir fondé leur califat à maïrib au cour de l'an 297 H. / 909 , et , après avoir assuré leur puissance en Afrique du Nord , les Fâtimîdes réussirent à conquérir l'Égypte , et ce fut le général en chef de l'armée du calife fatimide al-Mu'izz , Ġauhar al-Saqlabî , qui arriva à Ġîza le 17 Ša'bân 358 H. / 6 Juillet 969 .Ces Fâtimîdes régnèrent en Égypte , deux siècles environ (358 - 567 H. / 969 - 1171) . Durant cette longue période , ils ont réussi à vaincre leurs ennemis et à stabiliser leur pouvoir en Orient . Ce fut la plus grande puissance au monde islamique à ce moment . Ce fut , aussi , l'apogée du progrès politique , économique et culturel. Mais dès le début de l'époque des vizirs , il y a eu des troubles intérieurs et des crises économiques qui allaient mener à la chute de la dynastie en 567 H. / 1171 .

Bien qu'ils aient été occupé par les affaires du pays , les Fâtimîdes avaient entrepris des moyens de divertissement . Ils permirent à leurs sujets de se distraire et d'être fières pour compenser la dureté de leurs responsabilités quotidiennes .

Le sujet de cette thèse est , donc , traité à travers un avant-propos , cinq chapitres et une conclusion . Le premier chapitre a englobé l'étude de différents genres de séances qui avaient lieu aux palais Fâtimîdes comme les séances de littérature et de poésie , de chant , de danse et de musique en plus des beuveries .Ces séances étaient , d'habitude , accompagnées par les représentations des acrobates , des clowns et des ombres chinoises . Les hommes de lettres et les poètes étaient , habituellement , comblés de faveur par la classe régnante durant ces séances .

Le deuxième chapitre a compris l'étude des jeux sportifs qui jouissaient de l'attention des califes Fâtimîdes et du peuple

Al-Gindî, S. S., *Les moyens de divertissement et d'amusement à l'époque fâtimide en Égypte 358 -567 H./ 969 - 1171 ap.J.C.*, Thèse de Magistère dactylographiée, section Guide Touristique, Faculté de Tourisme et d'Hôtellerie, Université de Hilwân , (Le Caire, 1999).

Par Sîrîn Sâdiq al - Gindî

Le chercheur a essayé de jeter la lumière sur les moyens variés de divertissement et d'amusement qui étaient en vogue , à l'époque fâtimide , en Égypte . Plusieurs sources historiques et quelques documents nous donnent des informations concernant ce sujet. Des objets fâtimides ornés de différentes scènes nous aident , aussi , à savoir quelques - uns de ces moyens d'agrément .

Il est fort intéressant de savoir que ce sujet n'a pas attiré l'attention des chercheurs à l'exception de Ahmad 'Abd al-Râziq qui l'avait abordé, en général , dans son article " Wasâ'il al-taslîya 'ind al-muslimîn " , publié en 1985. On ajoute , aussi , l'ouvrage de 'Abd al-Mun'im Sultân " al-Muğtama' al-misrî fî al-'asr al-fâtimî " dans lequel il nous mentionne , brièvement , ce sujet .

Signalons, aussi , Mahmüd Ibrâhîm Husain qui avait étudié les scènes concernant les moyens d'amusement à la cour fâtimide dans sa thèse de Doctorat intitulée " Die Vergnügungen des Hofes und Alltagsleben ". Citons, en plus , Suma 'Abd al-Mun'im Ibrâhîm qui avait traité les scènes de la chasse - dès l'époque fâtimide jusqu'à la fin de la dynastie mamlûke - dans sa thèse de Magistère présentée , en 1992 , à la Faculté d'archéologie à l'Université du Caire .

À part ces quelques ouvrages ,il n'y a eu aucune recherche exhaustive concernant les moyens de divertissement

II: Book Reviews

centres or the capital, they attest the dynamism of the Byzantine economy at that time and have a bearing on the separate but related question of State finances. Even if the imperial authorities were unable to gain much fiscal benefit from silks exported directly to the West from minor centres such as Euripos or Patras, textiles carried by sea via the Bosphoros to the Rus lands were likely at some stage to pass through their fiscal net. This ambivalence seems to exemplify the effect on central government finances of the growth of regional production centres no longer geared solely to the demand and commands of Constantinople. Ultimately the proliferation of these and the growing allure of foreign markets facilitated political fragmentation but in the shorter term it probably contributed substantially to an increase in the revenues readily at the imperial authorities' disposal. Further work in collating the extant silks in Western church treasuries with the silk materials from archaeological excavations and the written evidence should illuminate this often paradoxical process and shed light on the growth of the Byzantine economy between the tenth and the twelfth centuries.

'Shelkovye tkani v srednevekovoi vostochnoi Evrope' , *Sovetskaia Arkheologiia*, 1982, no. 2, 69. See also M. A. Saburova and M.V. Sedova, 'Nekropol' Suzdalia', in I.P. Rusanova (ed.), *Kul'turai isskustvo srednevekovogo goroda* (Moscow 1984) 121- 7.

right direction. If, as seems to be the case, Thebes was second only to Constantinople in its ability to produce red samite and gold-interwoven silks, and if the attribution of Roger II's coronation mantle to its workshops can be confirmed,¹⁷ the task might prove feasible. Extant examples of medium- and lower-grade silks might also be submitted to investigation although, as Jacoby points out, their survival prospects are poorer than are those of the finest-quality silks¹⁸. Were it to prove possible to distinguish between Greekfinished and Constantinopolitan products, the quantitative data, however crude, would contribute to understanding of the relative roles of the provincial centres and the capital in exporting silks to the West. This would have a bearing on Jacoby's postulate of 'a progressive contraction in Constantinopolitan silk production since the late eleventh century or, at any rate ... [a reduction of] the capital's share in the overall supply of the Byzantine market in a period of rising demand'¹⁹. This is a field where further collation of Muthesius' expertise with Jacoby's analysis would be fruitful.

There is another corpus of extant material, which could be brought to bear on the debate, silks from the lands of the Rus. There, notably in the burial-grounds of the north-eastern settlements, excavations have revealed a considerable number of fragments of strips of gold braid and of monochrome silk; they served as the collars and yokes of garments of relatively well-to-do peasant women. These burials date from the twelfth to the beginning of the thirteenth century - roughly the period of expanding production in Greece highlighted by Jacoby - and the silks are reportedly for the most part of Byzantine origin²⁰. Whether these silks were spun and woven in Greek

¹⁷- See Jacoby, 'Silk', 462 - 4, 483.

¹⁸- Jacoby, 'Silk' 473 - 4.

¹⁹- Jacoby, 'Silk' 498.

²⁰- K.I. Komarov, 'Importnye tkani vo vladimirskikh kurganakh', *Kratkie Soobshcheniia Instituta Arkheologii* 210 (1993) 79, 81, 83 - 4 and map on 81. M.V. Fekhner estimated that 'over 70% of imported silk [found in pre-Mongol Rus lands] is connected with the production of Byzantium's silk-weaving workshops':

to the central administration. Jacoby points out that Thebes' high quality silks were denied to the Genoese and Pisans and 'judging by the evidence pertaining to Alexius III, imperial control over a portion of Theban silk production and trade remained surprisingly strong by 1195'¹⁶. This raises the questions of what proportion of Thebes' silks was reserved by the government for its own uses and of whether all the highest quality silks belonged to this category. One might suppose that a 'high-profile' production centre such as Thebes was relatively easy for the imperial authorities to regulate effectively, and thus that top quality Theban silks remained a governmental monopoly. This would imply that examples found in the West arrived there as diplomatic gifts rather than as traded commodities. In contrast, it may have been fairly straightforward and not unprofitable to put on the market medium- and lower-grade silks, especially those manufactured in other, poorer, production complexes. The latter may have escaped close government scrutiny, being at once less capable of really high-quality product, less fiscally remunerative and more dispersed. It was the easier to avoid taxation on such silks in that much of the carrying-trade was in the hands of the Venetians who, unlike the Genoese and Pisans, were allowed to buy costly textiles. And in Northern Italy the Greek silk-producers were assured of a robust market, accessible yet well beyond the reach of imperial fiscal officials and thus more lucrative than markets within the empire.

To hypothesise thus is, of course, to make large assumptions about the degrees of intrusiveness and venality of government officials in Thebes and the other western provincial centres. Even the highest-quality silks may have found their way from Thebes onto the market in Italy and one will never be able precisely to chart the volume of production in twelfth-century Thebes or the relative importance of government commissions and the internal Byzantine and foreign markets for it. But systematic identification of the extant products of Theban workshops would be a step in the

¹⁶ - Jacoby, 'Silk' 492.

they might well exemplify economic expansion, with production of high-quality but not hugely expensive silks opening up in provincial centres.

Attention to economic growth and its periodisation is paid in one of the most recent papers incorporated in Muthesius' Studies¹⁴. But this aspect needs to be integrated more fully with the technical issues of which she shows such mastery. A wide-ranging investigation of the silk industry in Byzantium's western provinces is offered by Jacoby. He points to firm evidence of production on Andros as well as in Thebes and Corinth from the later eleventh century onwards, while noting much earlier hints of the Peloponnese's connections with the silk industry: already in the ninth century its north-western part was known as 'Morea' for its mulberry-trees, when the widow Danelis disposed of weavers and precious textiles of some sort in the neighbourhood of Patras¹⁵. Jacoby emphasises that Theban private manufacturers received commissions from the central administration to make very high-grade silks, dyed with murex purple. However, as Jacoby suggests, this was essentially a twelfth-century phenomenon. Moreover, Thebes seems to have been rather exceptional, benefiting from a particular combination of natural resources, easy communications and the capital and organisational skills of the *archontes*, members of the local landed *élite*. The latter seem to have been the driving force in the formation of a large-scale manufacturing industry, producing for the market. Thebes' elaborate nexus of production ranged from mulberry growing to dyeing with purple produced in Athens.

The quality of Theban fabrics was well-known to Western Europeans and Turks in the twelfth century as well as

¹⁴- Mention is also made there of developments in the provinces in the eleventh and twelfth centuries: 'Constantinople and its Hinterland: Issues of Raw Silk Supply' (27th Spring Symposium of Byzantine Studies, Oxford, March 1993), in *Studies* 315 - 35.

¹⁵- Jacoby reserves Judgements as to whether the *silken* sendes despatched by Danelis to Basil I had actually been made in workshops under her control: 'Silk' 458 - 60; *Vita Basilii*, in Theophanes Continuatus, V.74, ed. I. Bekker (Bonn 1838) 318.

course, this development is just one facet of the general upswing in population-size, economic exchanges and wealth-formation, which Alan Harvey has documented, and Jacoby himself draws attention to it¹². But it is very probable that the silk industry, already possessing close ties with the Islamic world, was peculiarly sensitive to the greater security in eastern border areas and the Aegean which set in from the later tenth century onwards. Muthesius offers evidence of the identity - rather than just similarity - of the techniques of Byzantine and Moslem weavers in changing from single to paired main warp twills from the ninth century onwards and Cairo Genizah documents attest the sale of raw silk to Byzantine merchants in the 1060s and 1070s. A Byzantine presence in Syria, with Byzantine agents reportedly levying taxes on the silks traded in Aleppo, is likely to have further encouraged cross-border exchanges - including, perhaps, migration of craftsmen. One possible witness to burgeoning collaboration comes from the eleventh-century Griffin Silk from St. Trond, whose stylistic features are fairly distinctively Byzantine, but whose use of cotton selvedge points to a Moslem workshop. Muthesius considers Syria to be a possible location for it. A still more significant mark of contacts is what Muthesius calls 'a technical breakthrough', the development of the 'lampas' weave and the related incised twill silks, both types being monochrome¹³. This took place c. 1000 in both Byzantine and Islamic production centres, seemingly without an appreciable time lag between the two milieux. The monochrome silks required a high level of skills to produce, but they did not call for expensive dyes or the dyeing process and this, together with the relatively large number of examples found in the West, suggests that they may have been made in non-imperial workshops. In other words,

¹²- Jacoby, 'Silk' (as in n. 1 above), 452 - 500; A. Harvey, *Economic Expansion in the Byzantine Empire, 900 - 1200* (Cambridge 1989) 148 - 4, 213 - 20. I have not had access to Jacoby's study 'Silk crosses the Mediterranean' (in S. Origone (ed.) *Le vie del Mediterraneo, idee, uomini, oggetti*) reported as 'in press' in *Lexikon des Mittelalters*, VII (Munich 1995) S.V. *Seide*. B. *Byzantinisches Reich*, col. 1709.

¹³- Muthesius, *Studies*, 107, 112, 136, 290; Plate 83.

maintaining a massive over-capacity in its own, imperial workshops. Close collaboration involving a high degree of flexibility in arrangements and mobility of skilled labour is understandable against a background of shortages of raw materials and skills, military insecurity, uncertain communications and a concentration of wealth in Constantinople. Such was, essentially, the empire's condition at the turn of the ninth and tenth centuries, when the *Book of the Eparch* was being drafted.

The collaboration between the imperial authorities and the private sector was wary, at least from the State's viewpoint. But the forementioned constraints weighed against private production rivalling imperial workshops in terms of sustainable quality or becoming very large-scale. There was, above all, the problem of finding a market for one's products and although the *Book of the Eparch's* injunctions against sales outside the City imply that such things were done, they could scarcely have been risk-free or very profitable. Constant, flagrant breaches of the restrictions would have attracted the attention of the Eparch's officials or other functionaries, venal as these may have been. So long as purchasing-power was concentrated in the capital and was more or less directly connected with the palace, an alternative nexus of sericulture and manufacturing far from Constantinople was unlikely to be a going concern. The fact that the main foreign source of raw silk was formally in a state of permanent warfare against Byzantium put a further constraint on illicit private enterprises. The number of authorised trading emporia was small and fairly easily supervisable by the authorities. Those traders attempting evasion risked interception by both Byzantine patrols and Moslem raiders.

One might expect an improvement in the empire's strategic situation and an easing of communications to have lifted some of the foresaid constraints on private silk production outside Constantinople. That this seems to have happened, albeit gradually, is suggested by David Jacoby's study of silk production and trade in what is now Greece. Of

leaves and close liaison was necessary between the providers of the leaves and the rearers of the worms. At the other end of the process, a top-quality piece such as the Aachen Elephant Silk 'required 1.440 manipulations of the pattern making device' for just one roundel (p. 290). Time, as well as skill and equipment was needed for this and sudden shortages of raw materials further increased the risks, while restrictions on prices curbed producers' ability to recoup their losses. To these constraints, noted by Muthesius, needs to be added the question of the strength and geographical location of the demand. The highest-quality silks were very costly indeed and presumably even the lower-grade fabrics came within purchasing range only of the well-to-do. To master difficult skills or to invest heavily in an industry where one did not enjoy fairly constant demand would have been quixotic. There are hints as to the vagaries of the market in the Book of the *Eparch's* stipulation that workmen should be hired by the *metaxopratai* on monthly contracts (*Eparchenbuch*, 6.2; ed. Koder, pp. 96 - 7). Perhaps fluctuating supplies of materials made it imprudent to take on wage-earning workers for long, while the imperial workshops themselves may have needed to take on skilled hands at short notice. These circumstances not only make it overwhelmingly probable that (as Muthesius argues) the highest quality silks were produced exclusively in the imperial workshops; they also suggest that the state was the purchaser of many of the lesser quality textiles woven by the guilds. That such purchases were common is clear from the treatise on the imperial baggage-train's specifications¹¹. The demands some assurance of sales to those engaged in production or trading. On the other hand the State officials could not entirely foresee sudden expenditure needs - gifts of *skaramangia* to buy off menacing Bulgarians or Hungarians, for example. To be able to resort to a market in privately produced or imported silks was therefore highly desirable and it gave the State a keen interest in quality control. It was thereby freed from the cost and organisational strain of

¹¹ - Constantine Porphyrogenitus, *Three Treatises*, ed. Haldon 108 - 9, 112 - 13, 126 - 7; 219, 230 (commentary).

for the production of silks: the number of Syrian merchants resident in Constantinople for ten or more years was substantial enough for provision to be made for them in the *Book of the Eparch*⁹. These were, presumably, distributors distinct from the visiting Syrian exporters who were only allowed three months in the city. Further, the government's ambivalence towards silk produced in workshops not under its direct supervision gains in perspective. As the *Book of the Eparch* attests, the authorities were apprehensive, issuing, for example, injunctions against private production of the 'forbidden' categories of textiles, unauthorised sales to foreigners and covert purchases by raw silk traders on behalf of a '*dynatos* or wealthy man' (*Eparchenbuch*, 6.10; ed. Koder, pp. 98 - 9). But, as Muthesius argues, it was in the state's interest to maintain standards of quality and general order among the silk-producers and to maintain levels of production. The government benefited from taxes on transactions so long as they took place in easily supervisable places. And it needed to draw on the silk supplies and the silk-making skills of the 'private sector'. Hence the *Book of the Eparch*'s note that officials and private persons were permitted to manufacture purple garments of high quality if they were ordered to do so 'for supplies (*choregian*) for the *eidikon*¹⁰'. It may well have been fear of loss of skills rather than of transmission of them to foreigners that underlay the penalty for selling a slave from a silk workshop 'to outsiders or foreigners' (*Eparchenbuch*, 8.7; ed. Koder, pp. 104 - 5). The picture which emerges for the tenth century is one of, essentially, cooperation between the private and imperial sectors, the degree of collaboration being rather higher than the *Book of the Eparch* expressly acknowledges.

This leads to a further consideration. Muthesius rightly lays emphasis on the sheer complexity of silk manufacture: the delicate worms had to be fed on finely chopped mulberry

⁹ - *Eparchenbuch*, 5,2,5; ed. Koder 94 - 7; Muthesius, *Studies* 307.

¹⁰ - *Eparchenbuch*, 8.2; Koder 104 - 5; Lopez, *Industry* 15; (Muthesius, *Studies* 259 - 60, 286.

slaves and also paid workers; these slaves could themselves open workshops⁷.

Some important themes emerge from 'Muthesius' investigations. Firstly, there seems to have been an endemic shortage of raw silk before the eleventh or twelfth centuries. As she points out, much of Asia Minor was unsuitable for growing mulberry trees. While accepting N. Oikonomides' interpretation of the seals of *kommerkiarioi* to the extent 'the seals most plausibly do have a relationship to sericulture', she justly doubts do whether they necessarily attest mulberry growing or silk-worm rearing in all the places mentioned on the seals⁸. In any case, the amount and quality of the silk yarn produced seems to have been unequal to demand. An underlying condition of shortage helps explain the government's interest in trade with Syria, an important region

⁷ - *Eparchenbuch* 8.7, 10, 12, 13; ed. Koder, 140 - 70. Muthesius, *Studies* 285 .

⁸ - Muthesius, *Studies* 323. That *kommerkiarioi* became 'mainly related to silk production' in the seventh century was suggested by N. Oikonomides ('Silk trade and production in Byzantium from the sixth to the ninth century: the seals of *Kommerkiarioi*' *DOP* 40 (1986) 43 - 4). It seems most probable that *kommerkiarioi* then possessed special links with the silk-trade, as they had done in previous centuries. But in an era of demonetisation and slackening economic exchanges their role is likely to have broadened out into one of buying up, selling and stockpiling other valuable manufactures and commodities which became available in their districts, as well as performing a fiscal function. Their functions were probably multiple and variable and they could well have dealt in or accepted as revenue 'agricultural and other primary products', as A. Dunn proposed ('The *Kommerkiarios*, the *Apotheke*, the *Dromos*, the *Vardarios* and *The West*, ' *BMGS* 17 (1993) 10). However, it seems likely that their 'depots' (*apothekai*) mostly contained higher-value commodities rather than run-of-the-mill, perishable, agrarian produce. The high insecurity and need for constant improvisation of the mid-seventh to mid-ninth-century provinces will have created an acute need for regional stores of valuables and related supply networks under the care of officials who had some competence as valuers of, and dealers in, them. The *kommerkiarioi* could well have performed the role of local 'fix-its', having powers to buy up valued manufactured goods as they came on the market, to commission production of them, to tax and also to sell or dispense them gratis, according to circumstances. Silks, being highly valued and highly portable, would have ranked prominently but by no means exclusively among these 'big ticket' commodities and instruments of manipulation. See the critique of Oikonomides and comparable suggestions made by J.F. Haldon, *Byzantium in the Seventh Century. The Transformation of a Culture* (Cambridge 1990) 232 - 4.

reconstructed drawloom . Data on the raising of the worms has been adduced from Chinese sources, notably the twelfth-century *Geng Zhi Tu*. Muthesius' scope extends beyond the finished products to the uses to which they were put. She underlines the similarities of usage in the Christian East and West, arguing from abundant evidence that the eighth - and ninth-century papacy seems to have played a key role in displaying, distributing, and arousing Western appetites for, eastern silks.

Muthesius' expertise gives weight to her reappraisal and redating of a number of other individual silks, for example the 'Krefeld-Berlin number of other individual silks, for example the 'Krefeld-Berlin Dusseldorf' Imperial Lion Silk, which should probably be re-assigned to the co-emperorship of Basil II and Constantine VIII from that of Basil I and his son Constantine . From a different perspective, she rebuts the estimate of raw silk yield in Calabria made by the editor of the sole text to specify the location of mulberry plantations in the Byzantine lands: it 'seems one hundred times too great' and may exaggerate the importance of Southern Italy as a source of raw silk for Byzantium⁵. Muthesius also casts doubt on some general conclusions drawn about the organisation of silk production from the *Book of the Eparch*. It is highly unlikely that the *serikarioi* could personally have engaged in preparing the raw silk and dyeing it as well as weaving⁶. For the degumming process alone occupies one man and perhaps an assistant, while the boiling of the gum creates dirt incompatible with the high standards of cleanliness required in a weaver's workshop. Muthesius suggests that the *serikarioi* were 'factory owners with a series of workshops' rather than manual workers. This suggestion is compatible with the evidence of the *Book of the Eparch* that the *serikarioi* had

⁵ - *Le brebion de la metropole byzantine de Region (vers 1050)*, ed. A. Guillou (Corpus des actes grecs d'Italie du Sud et de Sicile 4) (Vatican City 1974) e.g. 17 - 33, 63 - 70; cf. Idem, 'production and profits in the Byzantine province of Italy (tenth to eleventh centuries) : an expending society', *DOP* 28 (1974) 92 - 5, repr. in his *Culture et societe en Italie byzantine (VI-XI s.)* (London 1978), no. 13.

⁶ - As proposed by D. Simon 'Die byzantinischen Seidenzunft', *BZ* 68 (1975) 34.

starting with some heroic feats of cataloguing. A catalogue of 120 silks found in the West has been prepared, together with a handlist of many other examples, including some related Islamic ones. She had to prepare her own preliminary catalogues of the contents of major holdings such as Sens Cathedral Treasury, in default of detailed local catalogues, and this led to important acts of identification. Thus she tracked down the famous Siegburg Loin silk, falsely supposed to have been destroyed during the Second World War. Such feats highlight the fact that the lack of a corpus of surviving silks has been a serious weakness of Byzantine studies as a whole and the imminent publication of the forementioned full catalogue is to be warmly welcomed³.

Mutherius' technical expertise has enabled her to determine the likely origins of silks by the nature of their weaves. There are limits to this method: Byzantine and Islamic workshops favored some identical types of twill in the ninth to twelfth centuries, as we shall see below (p. 253f.). Even so, certain techniques were characteristic of particular regions, for example, grège - textiles with silk threads which had not had their coating of gum removed and which had not been twisted. Detecting these traits in the Lion Silk of St. Servatius, Maastricht, Muthesius proposes Central Asia as the likely place of manufacture: the manufacturers may have been imitating an authentic Lion Silk, made in imperial workshops. Her suggestion is very plausible, seeing that imperial interest stretched as far as Central Asia and guardsmen from Ferghana played a part in tenth-century palace ceremonial⁴. Muthesius' familiarity with all the technical aspects of silk production reaches back to the grub, which makes it possible. She has studied the organisation and methods of silk workshops in modern Indian villages and paid close attention to the looms, to the point of attempting to weave textiles from a

³- A. Muthesius, *Byzantine Silk Weaving A.D. 400 to A.D. 1200*, J. Koder and E. Kislinger (eds.) (Vienna, forthcoming).

⁴- Constantine Porphyrogenitus, *De cerimoniis aulae byzantine*, II. 15, ed. I.I. Reiske, I (Bonn 1829) 576 .

use as, for example, chasubles, wrappings of relics, cushions and bindings of Gospel-Books². But it is worth noting that the numerous examples of Silks, Fragmentary or more less whole, found in Church treasuries probably represent only a small fraction of those originally sent to Western Europe. Many ended up in lay hands and those of top quality would often have been put on display, probably retaining something of their original form. To that extent they were likely to impress more foreign beholders, and to be more readily comprehensible as imperial Byzantine products, than were other items, including gold and silver coins. The value of silks to the emperor in terms both of domestic patronage and diplomatic gifts is indicated by Constantine VII'S treatise on imperial expeditions. It provides for various types of silken garments and cloths, specifying which sorts were brought 'for distinguished refugees and for sending to distinguished and powerful foreigners'³. That all this effort made its mark was inferred by R.S. Lopez; the borrowing of Byzantine ceremonial by the Western rulers is the best acknowledgement of Byzantine "hierarchy through clothing"³.

Lopez's classic study might have been expected to prompt many publications on aspects of Byzantine silks. Yet this did not happen. As the late John Beckwith observed, 'the study of medieval woven textiles is highly complex and is, perhaps, the most difficult discipline in the entire field of art history', in that it calls for competence in the art of weaving, ability to read inscriptions in Coptic, Greek, Latin and Arabic and wide-ranging historical knowledge. For some time after Beckwith made this remark textiles continued to be appraised primarily in terms of iconography and style. But Anna Muthesius has taken a major step towards the kinds of interdisciplinary investigation for which Beckwith appealed,

² - A. Muthesius, *Studies in Byzantine and Islamic Silk Weaving* (London 1995) 21 - 4, 29 - 30, 36 - 42, 77 - 80. See also Jacoby, 'Silk' 473. The celebrated Gunthertuch, a huge silk originally measuring 210cm by 260cm and showing a triumphant emperor, was re-used intact as a bishop's shroud, most probably just after its arrival in the West: G. Prinzing, 'Das Bamberger Gunthertuch in neuer Sicht', *BS* 54 (1993) 219 - 20 and n.8.

Silks, skills and opportunities in Byzantium : some reflexions

Jonathan Shepard

Faculty of History, Cambridge University

Silks gave visible form to Byzantium's political culture and, being light to carry, could circulate widely. Many of the garments issued to recipients of offices and titles were made of silk and the *Book of the Eparch* takes for granted the close connection between imperial prerogatives, silken vestments of various shades of purple and restrictions, on foreigners access to them¹. Through whetting appetites for silks and maintaining a monopoly over the finest quality products, the emperor could hope to arouse in his own subjects and foreigners alike the desire to gain them through some form of 'Servia'. These 'class' when cut up into pieces. That products simultaneously expressed his wealth, superior knowledge and - by the symbols on them - the antiquity and unsurpassable legitimacy of his rule.

Gold and silver coins could likewise attest these qualities, but they were easily melted down and re-used as ornaments or for other purposes unrelated to the emperor. Large-scale sumptuous silks manufactured in imperial workshops and the silks bestowed as vestments on title-holders and others in favor might appear less likely to be re-used in a form which wholly effaced their origins. The former category of silks tended to bear characteristic marks of imperial authority such as eagles; the latter lost 'class' when cut up into pieces. That re-use and fragmentation did in fact often occur after the silks left Byzantine soil is shown in Anna Muthesius' collection of studies. She discusses their eventual

¹ - *Das Eparchenbuch Leons des Weisen*, 4.1, 3, 4; 8.1, 2; ed. J. Koder (Vienna 1991)" 90 - 3, 102 - 5. See also D. Jacoby, "Silk" in *Western Byzantium before the Fourth Crusade* BZ 84/85 (1991 - 92) 456 - 7. Now repr. in Jacoby's *Trade. Commodities and Shipping in the Medieval Mediterranean* (Aldershot 1997), no. 7.

I : The Papers

The Contributors

- Abdul-Hamid, R., Prof. of Medieval History, Faculty of Arts, Ain Shams University, Egypt.
- Abdel-Fatah, S., Demonstrator of Islamic History, Faculty of Arts, Ain Shams University, Egypt.
- Abdel-Karim, N., Associate Prof. of Islamic History, Faculty of Arts, Al-Mnoufia University, Egypt.
- Al-Gindi, S., Assistant Lecturer of Islamic Civilization, Faculty of Arts, Ain Shams University, Egypt.
- Al-Tahry, A., Prof. of Islamic History, Faculty of Arts and Humanities, Al-Mohammadia University, Morocco.
- Atya, H., Assistant Prof. of Medieval History, Faculty of Arts, Tanta University, Egypt.
- Gonzalez, V., Lecturer in History and Aesthetics of Islamic Art, Marsille, France.
- Iskander, F., Prof. of Medieval History, Faculty of Arts, Benha University, Egypt.
- Ismaiel, M., Prof. of Islamic History, Faculty of Arts, Ain Shams University, Egypt.
- Magani, B., Prof. of Islamic History, Faculty of Arts, Mentory University, Constantina, Algeria.
- Mohammed, T., Associate Prof. of Byzantine History, Faculty of Arts, Ain Shams University, Egypt.
- Shepard, J., Prof. of Medieval Russian History, Faculty of History, Cambridge University, Britain.

II: Book Reviews

- Franklin, S., and Shepard, S., *The Emergence of Rus' 750-1200*, (London, 1996). by Tarek M. Mohammed)193-196
- Al-Waqad, M., *Jews in Mamluk Egypt in the light of Geniza*, (Cairo, 1999). By S. Abdel-Fatah)197-201

Part II: The Foreign Section

I: The papers

- Shepard, J., Silks, skills opportunities in Byzantium: some reflexions.....2-16

II: Book reviews

- Al-Gindi, S., *Les moyens de divertissement et d'amusement à l'époque fatimide en Égypte 358-567 AH./969-1171 AD*, (Unpublished MA Thesis, Faculty of Tourism and Hotels, Helwan University, 1999. by S. Al-Gindi.....18-25
- Grabar, O., *Penser l'art islamique, une esthétique de l'orient*, (Albin Michael, 1996). by V. Gonzalez . 26-31

Contents

- The Contributorsهـ
- Prefaceط-ز

Part I : The Arabic Section

I : The Papers

Abdul-Hamid, R., Al-Amir Fakhr El-Din Ibn-al-Shaikh in the Court of History.....	103-154
Abdel-Karim, N., The Role of Egypt in Africa from the Arab Conquest until the End of Viceroy's Period 27- 184 AH./ 647-800A.....	164-182
Al-Tahry, A., One of the Beginnings of Realities' System in Islamic West, the Status of Land in <i>Bilad Nikour</i>	2-9
Atya, H., The Council of Nablus 23 rd January 1120 AD. and the Conditions of the Kingdom of Crusade Jerusalem.....	35-68
Iskander, F., Al-Ashraf Khalil Ibn-Qalawn and the Conquest of <i>Qal'at Al-Roum</i> 16 th June 1292 AD. /11 th Rajab 691 AH.....	69-102
Ismail, M., The Policy of Bayids State towards the Status of Agricultural Lands 334-448 AH.....	155-163
Magani, B., The Intellectual Attitude of Ismaili in its Morocco Period 260-362 AH. /909-973AD.....	10-34

Journal of Medieval and Islamic History

**Issued by: Seminar of Medieval and Islamic History
Dept. of History, Faculty of Arts, Ain Shams University
Abbasiya, Cairo, Egypt. Postal code 11566**

- An Annual Review Interested in Medieval History, specially

Byzantine and Islamic History.

- Editor-in-chief: *Prof. Raafat Abdul-Hamid*
- Chairman: *Prof. Ahmad Abd al-Raziq*
- Members: *Prof. Issac Ebied*

Prof. M. Ismaiel

Dr. Tarek Mansour Mohammed

Secretary: *Mr. Abdul-Aziz M. Ramadan.*

- We accept all the papers and book reviews in Arabic, English, French, Italian and German.
- Books for review should be sent in one copy only.
- Orders may be addressed directly to the board of the Seminar on the above-mentioned address.
- All papers should be written by the computer as follow:
Text's size is 12,5 x 19,5 cm.;
Text's fonts are 12 New Times Roman and 14 Traditional Arabic for the Arabic papers.
Footnotes font is 10;
Main titles font is 16 Bold.

- Correspondences: Editor-in-chief: *Prof. Dr. Raafat Abdul-*

Hamid or *Dr. Tarek Mansour Mohammed.*

on the following address: Department of History,
Faculty of Arts, Ain Shams University, Abbasiya,
Cairo, Egypt. Postal code 11566. Fax. 00202-
2854079. E.mail: amrtar_eg@yahoo.co.uk

Journal of Medieval and Islamic History

**An Annual Review of Medieval, Byzantine and Islamic Studies
(JMIH)**

**Volume I
Pt. II
The Foreign Section
2000-2001**

**Issued by: Seminar of Medieval and Islamic History, History
Department, Faculty of Arts, Ain Shams University, Cairo,
Egypt, Postal code 11566.**

**Publisher: Misr el-Arabia
13A Islam St., Hammamat Al-Koubba,
Cairo, Egypt.**

Journal of Medieval and Islamic History

(JMIH)

Volume 1 / 2000 -2001

An Annual Review of Medieval, Byzantine and Islamic Studies. Issued by : Seminar of Medieval and Islamic History, History Department , Faculty of Arts, Ain Shams University, Cairo, Egypt

